

Zápis

o výsledku veřejného projednání činnosti

**„Obora Radějov, změna normovaných a minimálních stavů spárkaté zvěře“, k.ú.
Radějov u Strážnice, Tvarožná Lhota, okr. Hodonín**

konaného dne 2.3.2010 v obci Radějov

A. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů činnosti **„Obora Radějov, změna normovaných a minimálních stavů spárkaté zvěře“, k.ú. Radějov u Strážnice, Tvarožná Lhota, okr. Hodonín** na životní prostředí probíhalo podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona obdržel dne 24.2.2009 oznámení obchodní firmy Lesy České republiky, s.p. se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové o činnosti **„Obora Radějov, změna normovaných a minimálních stavů spárkaté zvěře“, k.ú. Radějov u Strážnice, Tvarožná Lhota, okr. Hodonín.**

Jedná se o činnost ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona: předmětem posuzování jsou „stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zvláštního právního předpisu mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; tyto stavby, činnosti a technologie podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení“.

Uvedený záměr byl podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona.

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 5.3.2009 rozeslal ve smyslu § 6 zákona oznámení zpracované podle přílohy č. 3 zákona dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávním celkům.

K oznámení se podle § 6 zákona vyjádřili:

- za dotčené správní úřady:

AOPK ČR, Správa CHKO Bílé Karpaty – vyjádření č.j. 426/BK2009 ze dne 27.3.2009

Městský úřad Veselí nad Moravou, odbor životního prostředí a stavební úřad, zn. ŽP/111920/2009-vyj. ze dne 16.3.2009

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. 2269/2009/HO/HOK, č. dokumentu HO/12482/2009/HOK ze dne 16.3.2009

Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/0904719 002/09/BLV ze dne 23.3.2009

- za dotčené územní samosprávné celky:
Obec Radějov – vyjádření č.j. 112/02/2009/224 ze dne 26.3.2009
Jihomoravský kraj – vyjádření č.j. JMK 36099/2009 ze dne 9.4.2009

- vyjádření veřejnosti a občanských sdružení: nebyla podána

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 14.4.2009 s těmito závěry:

Odbor životního prostředí vyhodnotil došlé připomínky jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Oznámení bylo předloženo v rozsahu podle přílohy č. 3 zákona. V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje k tomuto oznámení nesouhlasná vyjádření a požadavky na doplnění, z toho důvodu stanoví oznamovateli povinnost zpracovat dokumentaci ve smyslu § 8 zákona v rozsahu dle přílohy č. 4 zákona. Všechna obdržená vyjádření obsahují připomínky týkající se nezvládnutého mysliveckého hospodaření v oboře, které způsobuje přemnožení spárkaté zvěře a s tím související škody na lesních porostech i na předmětech ochrany PR Kútky a evropsky významné lokality Čertoryje. Tyto připomínky uplatnily i dotčené orgány, které jsou ve věci stanovení normovaných stavů zvěře rozhodující, tj. MěÚ Veselí nad Moravou a AOPK ČR – Správa CHKO Bílé Karpaty. V dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí je tedy nezbytné na tyto připomínky reagovat, neboť bez dosažení konsensu s uvedenými orgány je změna normovaných a minimálních stavů spárkaté zvěře v oboře prakticky neprojednatelná. Rovněž je nutné prokazatelně snížit stavy spárkaté zvěře, aby nebyly překročeny stavy zvěře stanovené v rozhodnutích orgánu státní správy myslivosti.

Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 odst. 1 zákona ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:

- navrhnout více variant normovaných stavů v dohodě s dotčenými správními úřady včetně varianty s ponecháním max. stavu 30 ks jelení zvěře, případně s úplným vyloučením jelení zvěře. Stanovit konkrétní stavy černé a srnčí zvěře. Zvážit úplné vyloučení černé zvěře. Při návrhu vycházet ze všech dostupných odborných studií a podkladů a ze schváleného Plánu péče o CHKO Bílé Karpaty (viz. stanovisko Správy CHKO Bílé Karpaty ze dne 27.3.2009),
- v dokumentaci specifikovat výměru ploch, které budou zdrojem potravy pro zvěř po provedení navrhovaných opatření popsanych ve vyjádření Správy CHKO Bílé Karpaty ze dne 27.3.2009, včetně současně zaplocených ploch z důvodu lesního hospodaření. Současně vyhodnotit i vhodné varianty lesního hospodaření,
- podrobněji se zabývat intenzivním příkrmováním zvěře a s tím souvisejícím přísunem živin do ekosystému,
- podrobněji vyhodnotit vlivy na územní systém ekologické stability.

Dne 10.8.2009 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje dokumentaci vlivů činnosti „**Obora Radějov, změna normovaných a minimálních stavů spárkaté zvěře**“, k.ú. **Radějov u Strážnice, Tvarožná Lhota, okr. Hodonín** na životní prostředí, zpracovanou dle přílohy č. 4 autorizovanou osobou Ing. Pavlem Marťanem (č. autorizace MŽP ČR

4204/680/OPV/93), část dokumentace hodnotící vlivy záměru na lokality soustavy Natura 2000 zpracoval RNDr. Milan Macháček.

Krajský úřad tuto dokumentaci rozeslal dne 24.8.2009 ve smyslu § 8 odst. 2 zákona dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

K dokumentaci se podle § 8 odst. 3 zákona vyjádřili:

- za dotčené správní úřady:

Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/0904719 005/09/BLV ze dne 15.9.2009

Městský úřad Veselí nad Moravou, odbor životního prostředí a Stavební úřad, č.j. ŽPSÚ/32735/2009-vyj. ze dne 31.8.2009

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. 2269/2009/HO/HOK, č. dokumentu HO/43576/2009/HOK ze dne 1.9.2009

AOPK ČR Správa CHKO Bílé Karpaty, č.j. 1495/BK2009 ze dne 22.9.2009

- dotčené územní samosprávné celky a veřejnost: vyjádření v zákonné lhůtě nebyla podána. *Pozn.: Dne 12.11.2009 obdržel KrÚ JMK vyjádření obce Tvarožná Lhota, které se vztahuje obecně k projednávané činnosti, nikoli však ke konkrétnímu předloženému dokumentu.*

Krajský úřad Jihomoravského kraje smluvně zajistil zpracování posudku ve smyslu § 9 zákona autorizovanou osobou.

Krajský úřad Jihomoravského kraje stanovil dne 21.10.2009 zpracovatelem posudku Ing. Vladimíra Lázníčku (osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR 6582/1056/OPV/93).

Posudek byl předán Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 18.1.2010.

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 27.1.2010 rozeslal posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.

K posudku se do dne konání veřejného projednání vyjádřili:

- za dotčené správní úřady:

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. 2269/2009/HO/HOK, č. dokumentu HO/5143/2010/HOK ze dne 5.2.2010

Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj č.j. 2010/556/KVSB ze dne 8.2.2010

Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/0904719 007/09/BLV ze dne 23.2.2010

Městský úřad Veselí nad Moravou, odbor životního prostředí a územního plánování, č.j. ŽPÚP/4345/2010-vyj. ze dne 10.2.2010

AOPK ČR Správa CHKO Bílé Karpaty č.j. 229/BK2010/Jo ze dne 26.2.2010

2. Místo a čas veřejného projednání

Krajský úřad Jihomoravského kraje ve smyslu § 17 odst. 1 zákona zveřejnil pod č.j. JMK 22149/2010 ze dne 11.2.2010 informaci o termínu konání veřejného projednání, která byla vyvěšena na úřední desce kraje od 12.2.2010, na úřední desce obce Radějov od

16.2.2010. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 2.3.2010 od 16.00 hodin na Obecním úřadě Radějov.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (§ 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb.) Ing. Jiří Hájek, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů k hodnocení vlivů činnosti „**Obora Radějov, změna normovaných a minimálních stavů spárkaté zvěře**“, k.ú. **Radějov u Strážnice, Tvarožná Lhota, okr. Hodonín** na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatel – Lesy České republiky, s.p. – Ing. Josef Vlášek
- zpracovatel dokumentace – Ing. Pavel Mart'án
- zpracovatel posudku – Ing. Vladimír Láznička
- dotčené územní samosprávné celky

Obec Radějov – Mgr. Stanislav Knitl – starosta obce

Obec Tvarožná Lhota – zástupce se nedostavil

Město Strážnice – zástupce se nedostavil

- dotčené správní úřady

Krajský úřad Jihomoravského kraje – Ing. Bc. Anna Hubáčková
Ing. Jiří Hájek

Krajská hygienická stanice JMK, ÚP Hodonín – písemně omluveni

Městský úřad Veselí nad Moravou – Ing. Bc. Petr Michna, Ing. Petr Galečka
AOPK ČR, Správa CHKO Bílé Karpaty – Mgr. Jiří Němec, RNDr. Ivana
Jongepierová

ČIŽP OI Brno – Ing. Jindřich Mikeš, Ing. Vít, Ing. Studenský

- veřejnost – celkem bylo přítomno dalších 15 osob

6. Cíl veřejného projednání

Cílem veřejného projednání je posouzení možných vlivů činnosti „**Obora Radějov, změna normovaných a minimálních stavů spárkaté zvěře**“, k.ú. **Radějov u Strážnice, Tvarožná Lhota, okr. Hodonín** na životní prostředí ze všech podstatných hledisek. Projednání nenahrazuje řízení podle složkových předpisů (zejména podle zákona o myslivosti), která

povede věcně příslušný orgán státní správy myslivosti a pro která bude konečné stanovisko o hodnocení vlivů na životní prostředí neopomenutelným podkladem.

B. Průběh veřejného projednání

Ing. Hájek – zahájil v 16.00 veřejné projednání, přivítal přítomné a představil zástupce jednotlivých stran. Seznámil přítomné se základními principy procesu EIA a s dosavadním průběhem zveřejnění a projednání záměru (viz část A) a s předpokládaným programem veřejného projednání.

Ing. Vlášek (LČR) – moje pozice bude velice snadná. Zastupuji zde s kolegou Ing. Pipalem Lesy České republiky. Honitba Radějov je pro nás honitba jako každá jiná, pro informaci podotýkám, že státní podnik obhospodařuje přibližně 1300 vlastních honiteb. Geneze celého tohoto případu kolem obory Radějov tady byla dobře popsána. Obora Radějov byla kolaudována koncem roku 1989 ve výměře, která platí i v této době. Normovaný stav zvěře v tehdejší době byl 700 kusů daňčí zvěře a obora v tomhle režimu fungovala v podstatě bez nějakých významných problémů zhruba do roku 2006/2007. Potom se začaly eskalovat některé problémy, které zde nechci příliš rozpitvávat, a na základě toho jsme jako zadavatel zadali zpracování tzv. malé a velké EIA a posudku pana inženýra Lázničky a dnes tedy existují zpracované dokumenty, které v některých momentech nejsou úplně zajedno, ale i od toho jsme tady, abychom našli nějaké společné řešení, aby obora mohla existovat. Na druhou stranu musím konstatovat, že obora byla v roce 2003 řádně pronajata subjektu Hamé a.s., který tam hospodařil bez zjevných problémů – a to slovo tady musím uvést – do toho roku 2006/2007. Pak se začaly objevovat problémy, na které ovšem nemáme jednoznačný názor. Vrcholem bylo, že nám státní správou byla uložena pokuta ve výši 350.000 Kč z poslední doby, proti které budeme podávat ovšem správní žalobu. Tím bych asi genezi toho celého případu uzavřel s tím, že jako držitel honitby v téhle chvíli musíme chránit i práva nájemce, na druhou stranu s obecnou souvztažností a souvislostí i ochranu přírody.

Ing. Mart'án (zpracovatel dokumentace) – dokumentace byla zpracována podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, § 8, přílohy č. 4. Jedná se o věcné a odborné posouzení této změny v oboře na životní prostředí. Využíval jsem v maximální míře odborných institucí, odborníků, kteří naprosto dokonale znají problematiku Bílých Karpat a přírodní rezervace Kútky, včetně zde přítomného pana docenta Tlustáka, který je – dá se říct - otcem celé CHKO. Dokumentace je zpracovaná přesně podle přílohy č. 4, udávají se základní údaje, stav životního prostředí v dotčeném území, komplexní charakteristika hodnocení vlivů záměru na obyvatele, ovzduší, klima, atd., hlavně se dokumentace zabývala vlivy na faunu a flóru. Součástí dokumentace jsou podle zákona vyjádření stavebního úřadu, stanovisko orgánu ochrany přírody, posouzení vlivu záměru na předmět ochrany evropsky významné lokality Čertoryje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Dále jsem se opíral o stanovisko a vyjádření Akademie věd ČR – Ústavu biologie obratlovců v Brně (doc. Herodková a další), je to součástí dokumentace. Dále jsem využil stanoviska Středoevropského institutu ekologie zvěře Vídeň – Brno-Nitra k zabezpečení trvale udržitelného managementu v oboře Radějov, Ústavu ochrany lesů a myslivosti MZLU Brno (stanovení únosných stavů zvěře v oboře), dále ČZU – fakulta lesnická a dřevařská, katedra ochrany lesa, v neposlední řadě i průzkumy, které jsem získal od Správy CHKO Bílé Karpaty, které jsou v dokumentaci náležitě citovány a použity. Zařazení záměru do kategorie vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody – jedná se o činnost, která podle stanoviska orgánu ochrany přírody samostatně nebo ve spojení s jinými činnostmi může ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dokumentace byla zpracována na základě oznámení, kde bylo doporučeno jednotlivými dozorovými orgány

státní správy navrhnout více variant normovaných stavů v dohodě s dotčenými správními úřady včetně varianty s ponecháním maximálního stavu 30 ks jelení zvěře případně s úplným vyloučením jelení zvěře. Dále specifikovat výměru ploch, které budou zdrojem potravy, a podrobně se zabývat intenzivním přikrmováním zvěře a s tím souvisejícím přísunem živin do ekosystému, podrobně vyhodnotit vlivy na územní systém ekologické stability. Ještě se vrátím k historii, jak vznikla obora Radějov. Vznikla z iniciativy Jihomoravských státních lesů, státního podniku v polovině 80.let minulého století, dne 3.3.1986 vydal MěÚ Strážnice příslušné stavební povolení, obora byla zkolaudovaná kolaudačním rozhodnutím 1.2.1989. Následně 3.1.1990 vydal Jihomoravský krajský národní výbor rozhodnutí o uznání obory Radějov. Obora je situována do území existující CHKO Bílé Karpaty, přírodní rezervace Kútky je součástí obory, vznikla v roce 1987. CHKO Bílé Karpaty vznikla v roce 1980. Přírodní rezervace Kútky nebyla a není národní přírodní rezervací, těch je v rámci CHKO celkem 5, je jednou z 15 přírodních rezervací. Jedná se o 66 ha lučních porostů. Obora je tvořena honebními pozemky o celkové výměře 1565 ha, z nichž je ve vlastnictví obce Radějov a města Strážnice zhruba 1/5, dále 1/6 výměry tvoří pozemky fyzických osob, zbylá část je ve vlastnictví státu ve správě LČR. LČR jsou současně držitelem obory a práva výkonu myslivosti. V souladu se zákonem o myslivosti, jak říkal Ing. Vlášek, na základě výběrového řízení byl výkon práva myslivosti v oboře pronajat nájemci Hamé a.s. (od 1.5.2003). Podle zákona o myslivosti - §2 – je obora takovým druhem honitby, který má za úkol vytvářet podmínky pro intenzivní chov zvěře na rozdíl od všeobecné tendence ve volných honitbách, kde je snaha o snižování početních stavů zvěře, obora také slouží pro zachování přírodního bohatství státu, k němuž zvěř neodmyslitelně náleží. Normované stavy a původní stav z roku 2007 byl 20 ks srnčí zvěře, 490 ks daňčí zvěře, černé zvěře 22 ks, jelení zvěř byla nenormovaná ale povolena orgánem myslivosti MěÚ Veselí – 30 ks. Jelení byli vypuštěni se souhlasem LČR, souhlasem orgánu ochrany přírody a s povolením státního veterinárního dozoru. Navrhovaný stav je 250 ks daňčí zvěře, 110 ks jelení zvěře a minimální stavy srnčí a černé zvěře. Obora se nachází na hranici se Slovenskou republikou. Původní normovaný stav daňčí zvěře, když obora vznikla, byl 720 kusů. (Ještě dříve se tam páslo 594 kusů hovězího dobytka.) S takto stanovenými početními stavy vyslovily souhlas všechny zainteresované orgány včetně Správy CHKO. Postupně bylo od pastvy dobytka upuštěno a zároveň došlo ke snížení normovaných stavů na 490 kusů. Z důvodu enormního tlaku zvěře na lesní porosty a z důvodů správních řízení vedených ze strany ČIŽP a Správy CHKO bylo dohodnuto sčítání zvěře metodou tlaku. Výsledky sčítání z ledna 2009 překonaly veškerá očekávání zejména u zvěře daňčí. Tehdy bylo napočítáno 1258 ks, vysoká zvěř 75, srnčí 63, černá 70. Proč došlo k takovému vysokému nárůstu je těžko hodnotit, můj osobní názor je, že mohlo jít částečně i o přechod zvěře ze Slovenska, kde jsou podle dostupných údajů v sousedních honitbách násobně překročeny normované stavby. Do dokumentace jsem zařadil i výpočty ze studie doc. Zabloudila z Veterinární fakulty Brno týkající se zdrojů potravy pro zvěř. Přebíral jsem rovněž stanovisko Akademie věd ČR – Ústavu biologie obratlovců, kteří v roce 2009 vyhodnotili návrh změny normovaných stavů. Na tomto hodnocení se podílel celý kolektiv ústavu, mj. doc. Koubek, který mi poskytl tabulku, kde se porovnávají i jiné obory v ČR a jejich zazvěření. Některé z těchto obor rovněž zahrnují chráněná území. Pokud by tedy byl dodržen navrhovaný normovaný stav v oboře Radějov, pak v přepočtu na 1000 ha výměry se jedná o stav nižší než ve srovnatelných oborách. Pak je k dispozici studie stanovení únosných stavů v oboře Radějov z pohledu lesního hospodářství (Čermák, Mrkva – MZLU Brno), vyhodnocuje současně intenzitu přirozené obnovy.

Bylo by dobré, kdybych to všechno podrobně vysvětloval, ale to by trvalo ještě minimálně hodinu a půl. Myslím však, že hlavně odborná veřejnost dokumentaci prostudovala. Na závěr dokumentace jsem dal řadu podmínek. Vycházel jsem z toho, že pokud bude vybrána navržená varianta č.4 (250+110) je to v podstatě další snížení stavu zvěře a tím i zatížení

území. V podmínkách hlavně zdůrazňuji, aby lesní hospodářství bylo přizpůsobeno statutu lesů zvláštního určení, nemůže to být ekonomický les, kde je především těžba. Proto také vznikají oplůtky vysazovaných kultur a snižuje se výměra. A proč nejít na některé jiné varianty, které jsou nižší třeba u jelení zvěře – je potřeba vědět, že z hlediska myslivosti je na obnovu stáda potřeba minimálně 100 kusů zvěře. Dalším opatřením je odstranit z nelesních ploch v rezervaci a nejbližším okolí všechna slániska a krmiště, vyloučit budování těchto zařízení v okolí pramenišť, realizovat systém příkrmovacích zařízení mimo nevhodnějších stanovišť EVL. Tyto zásady promítnout do provozního řádu obory. Trvale oplotit nejčinnější prameniště a mokřady v PR Kútky. Opravit a zesílit ploty obory. Minimalizovat plošné seče lučních porostů, zavést systém mozaikových sečí. Projednat se Správou CHKO podmínky monitoringu a péče o nelesní stanoviště. Podstatné je, že nikdo není schopen určit, kolik zvěře tam může být, aby neměla vliv na přírodní rezervaci a EVL, proto je nezbytný biologický monitoring prováděný na vědeckém základě nejlépe po dvou letech nezávislou odbornou skupinou. Sledovat, jaký je vliv poklesu početních stavů zvěře, případně pokračovat v jeho dalším snižování. Každé dva roky provádět detailní sčítání zvěře metodou použitou v roce 2009. K lesnímu hospodářství: když se zpracovávala dokumentace, bylo evidováno 258 ha zaplacených porostů, což je cca 16% plochy obory. Přistoupit k odstranění oplocení u kultur, které jsou odrostlé, uplatnit individuální ochranu cílových dřevin. Ponechání plevelných dřevin sloužících zvěři k okusu. Návštěvnost obory je dostatečně řízena, pokud by došlo ke zvýšení návštěvnosti, pak projednat změnu režimu s MěÚ Veselí a Správou CHKO. Na závěr bych chtěl poděkovat všem svým spolupracovníkům včetně pracovníků CHKO. V diskuzi mohu zodpovědět dotazy. Na základě všech uvedených skutečností mohu konstatovat, že navrhované normované stavy při současné realizaci navržených opatření lze považovat za únosné, které nebudou mít významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Čertoryje ani jiných EVL. Naopak očekávám (i s přihlédnutím k výsledkům sčítání konaného 27.2.2010) významné snížení impaktů spárkaté zvěře na fytoocenózy PR Kútky i lesní porosty obory Radějov.

Ing. Hájek – předal slovo Ing. Lázníčkoví. Uvedl, že úkolem zpracovatele posudku je zhodnotit úplnost a kvalitu dokumentace, vypořádat všechny obdržené připomínky a navrhnout příslušnému úřadu, tedy krajskému úřadu, znění stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ing. Lázníčka (zpracovatel posudku) – Začal bych tím posledním, co říkal Ing. Hájek, tedy návrhem stanoviska. Můj návrh je na vydání nesouhlasného stanoviska a snažil bych se (hlavně pak v diskuzi) zdůvodnit proč. Jak říkal zpracovatel dokumentace, záměr spočívá ve změně normovaných stavů. Normované stavy jsou jedním z nástrojů, jak minimalizovat škody způsobené spárkatou zvěří ať už na lesních porostech nebo na dalších složkách životního prostředí. Důležitou součástí dokumentace je zdůvodnění těch změn. A tady mám jednu z mála kritických připomínek k dokumentaci, protože jinak je dokumentace po formální a obsahové stránce zpracována na dobré odborné úrovni. Ale právě zdůvodnění potřeby záměru mi tam významným způsobem chybí. Záměr spočívá v tom, že z určité části bude změněn chov daňků na chov jelenů. Ty důvody si každý můžeme představit, ale měly být podrobně popsány v dokumentaci. Ty změny jsou vyjádřitelné ve smyslu vyhlášky, dříve se tomu říkalo jelení jednotky, dnes jsou to jedinci spárkaté zvěře. Jeden jelen je ekvivalentní 2 jedincům daňka. Je to nástroj pro kontrolu, zda počet zvěře odpovídá stavu honitby a také pro následné hodnocení případných škod. V diskuzi možná budeme mluvit o tom, jestli je to nástroj nejvhodnější nebo jediný. Návrh v dokumentaci spočívá v částečné změně daňků na jeleny, počet jedinců spárkaté zvěře v té předkládané variantě představuje snížení z 245 na 235 jedinců spárkaté zvěře. Je to téma k diskuzi. Toto je z mého hlediska nevýznamné snížení, je ovšem v té škále, kterou umožňuje vyhláška. Pro zajímavost: pro běžnou honitbu podle bonitní třídy je limitován maximální počet zvěře, např. pro 3. bonitní třídu je to 22

jedinců na 1000 ha. Tady samozřejmě může být diskuze o velikosti obory, o té využitelné ploše. Navržený počet tedy výrazně převyšuje počet jedinců spárkaté zvěře pro běžné honitby a kterým vlastně sledujeme v rámci vyhlášky eliminaci všech škod na složkách životního prostředí. Pro obory je ta škála samozřejmě mnohem širší, zde je maximální počet 500 jedinců na 1000 ha. To je tedy jeden z důvodů mého návrhu. Dalším důvodem jsou vyjádření jednotlivých orgánů státní správy, která jsou vesměs negativní. Jsou vypořádána v mém posudku, přítomní zástupci orgánů státní správy to určitě rozvedou podrobněji. Ve vyjádřeních obce, Správy CHKO, ČIŽP zaznívá požadavek na zrušení obory. Jsem přesvědčen, že tohle není předmětem této procedury EIA, proto jsem se k těmto požadavkům nevyjadřoval. Vyjádřit bych se chtěl ke stanovisku Správy CHKO, kde je velmi tvrdý požadavek na snížení stavů zvěře na 100 jedinců daňčí zvěře. Zde je otázka, zda by za takové podmínky měla obora chovatelský nebo ekonomický smysl. Uvažoval jsem nad škálou mezi těmi cca 25 – 500 jedinci na 1000 ha, měl jsem připravenou i variantu stanoviska, která by návrh doporučila, ale bohužel – a to je moje druhá kritická připomínka k dokumentaci – nižší varianty nebyly navrženy a zhodnoceny a já jako posudkář nemohu podle zákona dokumentaci doplnit. Pro mě by byla přijatelná varianta s výraznějším snížením normovaných stavů než je pouhých 10 jedinců. Tak nevýznamné snížení je pro mě z odborného hlediska nepřijatelné. Dalším faktorem pak byla negativní stanoviska státní správy. Protože zde vidím hodně odborníků, kteří k tomu mají co říct, tak bych na závěr shrnul, že můj návrh stanoviska je negativní s tím, že je nutné si uvědomit co to znamená – že totiž platí stávající normované stavy v oboře.

Ing. Mart'an – v dokumentaci mám i variantu jelení zvěře na těch maximálně 30ks. Ale vycházím ze stanoviska odborníků, že minimální počet pro zlepšování chovu je okolo 100 ks jednoho druhu u většiny jelenovitých. Proto jsem doporučil variantu č. 4. Ke zrušení obory – nastal by tlak na to území, že by tam bylo daleko více zvěře, než je tam teď.

Ing. Hájek – nyní bych vyzval představitele samosprávy a přítomné zástupce dotčených správních úřadů.

Mgr. Knitl – starosta obce Radějov – chtěl bych zahájit otázkami. Nejprve na Ing. Mart'ana. Vy jste zpracoval svůj posudek na oboru ve výměře 1565 ha. Dále jsme slyšeli, že v oboře je zhruba 250 ha oplocenek. Pokud vím, tak v loňském roce došlo k oddělení dalších 300 ha v majetku Strážnice a došlo k vytlačení zvěře. Chtěl bych se zeptat zástupců CHKO, jaká je výměra PR Kútky (67 ha) plus ochranného pásma (cca 120 ha), takže dalších cca minus 200 ha. Takže jestli to spočítám, zbývá necelých 1000 ha nebo 950 ha. Jestliže přijde k oplocení ochranného pásma, zvěř, která tam bude chována, přijde o přirozenou pastvu. Takže nevím, jestli ten návrh je reálný k tomu, jak ta situace v oboře vypadá.

Ing. Hájek – vyzval k vyjádření zástupce Správy CHKO. Uvedl, že krajský úřad dnes obdržel i písemné vyjádření Správy CHKO

Mgr. Jiří Němec – Správa CHKO Bílé Karpaty – nebudu komentovat naše vyjádření, ztotožnili jsme se se závěry zpracovatele posudku a další věci, které tam uvádím, jsou podrobnosti, které nepřísluší na toto jednání. Jenom bych reagoval na připomínku zpracovatele posudku, který hodnotil naši preferenci varianty s přibližně 100 kusy spárkaté zvěře na celou oboru. Tento požadavek vychází jednak ze stávajícího neutěšeného stavu prostředí v oboře, jednak je v souladu s principem, který Správa zastává ve věci existence obory. Jde o opačný přístup než má zpracovatel dokumentace – tedy nejdříve stanovit stavy „nesmyslně nízké“ a potom na základě vyhodnocování, jestli se zlepšuje prostředí, přistoupit k případnému zvýšení. Opačný proces, který navrhuje zpracovatel dokumentace, je stanovit dosti vysoké stavy a pak na základě trvalého špatného stavu přistoupit k dalšímu snižování je v rozporu s principy ochrany přírody. Proto jsme navrhli velmi nízké stavy tak, aby si území odpočinulo, bylo vystaveno minimálnímu tlaku a do budoucna byla možnost i ke zvýšení, pokud dojde ke zlepšení stavu přírody.

Ing. Jindřich Mikeš – ředitel obl. inspektorátu Brno ČIŽP – není třeba tu přednášet celé naše stanovisko. Snad jenom pár informací k tomu. Při posuzování dokumentace jsme vycházeli z našich kontrol, které byly opakovaně v oboře Radějov prováděny. Z podrobné kontroly obory provedené v květnu roku 2009 jednoznačně vyplynulo, že v prostorách obory došlo k výraznému a razantnímu poškození porostů jehličnatých i listnatých dřevin, v prostorách obory Radějov prakticky došlo k znemožnění přirozené obnovy lesního ekosystému. Je třeba si uvědomit, že obora se nachází v CHKO, je součástí EVL, v oboře se nachází PR Kútky. Tam mj. naši pracovníci jednoznačně prokázali rozsáhlou plošnou likvidaci porostů orchidejí a jiných chráněných bylin, byla prokázána značná eutrofizace půdy v prostoru PR. Proto souhlasíme s názorem zpracovatele posudku Ing. Lázničky, navrhovaný stav podle našeho názoru situaci na území obory nevyřeší.

Ing. Hájek - vyjádření obdržena k posudku a záznam z veřejného projednání budou předány Ing. Lázničkovi, který je znovu vypořádá a může případně doplnit návrh stanoviska.

Ing. Petr Michna – MěÚ Veselí nad Moravou, OŽP – písemně jsme souhlasili s návrhem zpracovatele posudku a to vzhledem k tomu, že my dáváme do souvislosti ty problémy, které v oboře vznikly, právě se zavedením chovu jelena. Problémy se začaly objevovat po tom, kdy se tam jelen i se souhlasem orgánu ochrany přírody vypustil. Jenom připomenu, že ty normované stavy nejsou stavy, které by tam měly za každou cenu být. Pro nás je podstatné, jaké jsou skutečné stavy, souhlasíme s tím, že za nynějších okolností, kdy došlo k razantnímu poškození porostů, je třeba nechat přírodu několik let regenerovat. Považujeme za nezbytné, aby došlo k úplné redukci jelení zvěře na nulu a k redukci daňčí zvěře zhruba na polovinu toho rozmezí mezi minimálními a normovanými stavy. Pokud to bude nezbytné, tak budeme muset využít i možnosti, které orgán státní správy myslivosti má podle zákona o myslivosti. Domnívám se, že i v loňském roce, pokud mám na mysli tu dobu lovu od srpna loňského roku, tak došlo k tomu, že i ta daňčí zvěř byla redukována do rozmezí které je nyní pro uživatele honitby platné. Poněvadž ta varianta jelen – 0 v dokumentaci vůbec nebyla, nezbylo nám než souhlasit s návrhem zpracovatele posudku.

Ing. Hájek – pro úplnost: KHS Jihomoravského kraje se z dnešního jednání omluvila, vyjádření k posudku je ve smyslu, že jej berou na vědomí bez dalších připomínek. Poté otevřel diskusi, na úvod bude dáno slovo zpracovateli dokumentace a posudku, pak komukoli z pléna.

Ing. Marťan – reaguji na vystoupení pana starosty ohledně oplocenek. Já předepisuji, že se musí v každém případě zrušit, protože to není les ekonomický ale les zvláštního určení. 200 ha oplocenek musí z obory vypadnout. Co se týče 300 ha města Strážnice – nechci sahat nikomu do svědomí, obora jednou byla schválena, ale aby si město Strážnice vyčlenilo a oplotilo nějakých 300 ha, na to musí být povolení, musí to taky projít správním řízením. Je to změna v oboře, měla být také zpracovaná EIA. Jestli jsme v právním státě, tak má všechno probíhat tak, jak má. Nestačí pouze souhlas správce či uživatele obory. V lese zvláštního určení musí být úplně jiný systém hospodaření, než je tam v dnešní době.

Mgr. Knítl – pan Ing. Vlášek by mohl říct, proč přišlo k přeplocení těch 300 ha, jistě to bylo se souhlasem LČR.

Ing. Vlášek – odpověď je podobná, jako řekl Ing. Marťan. To není náš majetek, situace nebyla jednoduchá, několikrát jsme jednali s městem Strážnice. Tam byl dokonce požadavek, abychom si to my vyplotili, s tím jsme v žádném případě nemohli souhlasit. Když to velmi zjednoduším – pokud se město Strážnice rozhodlo a dodrží zákonné normy, tak my se nemůžeme vyjadřovat k využívání jejich majetku.

Mgr. Knítl - já mám ale na mysli to, že fakticky přišlo ke snížení rozlohy obory o 300 ha.

Ing. Vlášek – teď nevím přesně, jaká plocha je oplocena pro účely ochrany lesa, co se z toho už odplotilo a co se ještě odplotí.

Mgr. Knítl – k Ing. Mart'anovi – říkal jste, že se jedná o les zvláštního určení, ale ten zatím není. Vycházejme z toho, co je teď, ne z toho, co bude.

Ing. Mart'an – odstranění oplocení je jednou z podmínek, která musí být respektována.

Mgr. Knítl – Správa CHKO navrhuje oplocení PR Kútky a ochranného pásma, to je zhruba 180-190 ha. To jsou tedy ty počty, o kterých jsem mluvil: 300 ha Strážnice, 250 ha oplocenek a 190 ha PR Kútky s ochranným pásmem. O to je tedy snížena rozloha obory Radějov, proto uváděný návrh normovaných stavů neodpovídá skutečnosti.

Ing. Láznicka – reagoval bych na to vyplocování, protože na to mám trochu jiný názor. Každý majitel lesa, pokud se snaží o jeho obnovu a obnova se mu nedaří, je nucen k tomu vyplocení přistoupit. Nevím, zda je to v rozporu s tím, že je to les zvláštního určení. I v jiných oborách je nutné vyplocovat určité pozemky tam, kde není možná přirozená obnova lesa nebo vysazené sazenice jsou zvěří zcela zdecimovány. Když vezmeme oboru Soutok, tam byly škody tak výrazné, že vyplocování je běžným opatřením. Například národní přírodní rezervace Ranšpurk v oboře Soutok je vyplocena.

Ing. Mart'an – můžu na to říct pouze to, že obora byla zkolaudovaná kolaudačním rozhodnutím MěNV Strážnice z 1.2.1989. To je pořád platné.

Mgr. Němec – hodnotíme stávající stav a je potřeba tuto otázku vyřešit. Jedná se o významnou část obory, několik set hektarů, a není možné se opírat o nějaký papír vydaný národním výborem.

Ing. Mart'an – K těm 300 ha města Strážnice. To není žádný kus papíru nějakého Městského národního výboru, existoval stavební zákon, který existuje dodnes, a pořád legislativa funguje. A podle zákonů musíme v této zemi žít. Jednou je něco napsané a když si někdo chce něco vplotit, tak si musí požádat o změnu tohoto rozhodnutí.

Mgr. Němec – Nemusí, vysvětlím to. Je to hospodářská záležitost. Ta obora stále zůstává, jak ji národní výbor schválil, ale v rámci hospodaření v té oboře se vyčleňují určité plochy, kam zvěř nesmí z nějakých důvodů, a proto nejsou disponibilní. To, co národní výbor vydal, stále platí, to není v žádném rozporu. Ale z hospodářských důvodů se prostě nějaká plocha stala nedisponibilní. To podle mého názoru případ těch 300 ha a všech těch ostatních ploch. Otázka pořád zůstává – jsou ty plochy disponibilní pro zvěř?

Ing. Novotný – nájemce honitby v oboře Radějov – nevím, jestli se mám zabývat pouze touto částí nebo udělat takovou krátkou přednášku na téma obora, protože je tady hodně zasvěcených lidí, kteří o té oboře vědí hodně, a potom pár lidí, kteří si pletou Čínu se zátočinou. Teď se vyjádřím pouze k těm číslům, to znamená kolik hektarů skutečně je nebo není disponibilních. Ještě předtím, než řeknu ta čísla, tak bych chtěl zdůraznit, že když začaly probublávat první problémy o tom, že se něco v té oboře děje, tak tehdy ještě jsem komunikoval s panem Mgr. Němcem, vedoucím Správy CHKO, a požádal jsem ho, jestli by mi nedoporučil někoho, kdo by dokázal změřit, zvážit, jaká je vlastně úživnost té honitby. Tehdy mi na to neodpověděl, tak jsem ze světa myslivosti našel odborníka doc. Zabloudila, který provedl šetření o úživnosti v té oboře. Říkám to poněkud zeširoka, pak se dostanu k těm číslům, co se týče hektarů. Mám dokonce písemně od pana Němce potvrzeno, že souhlasí, abych tohoto odborníka najal, že budou respektovat jeho závěry. Pan docent Zabloudil, jako významný odborník v této problematice, přijel, poctivě v období 6-7/2007 tam měřil, vážil letorosty, a když zkrátím celý jeho výzkum, tak v tehdejších počtech zvěře a v tom suchu, které bylo, tak když zvěř sežere všechny letorosty, tak zůstane téměř 70% zelené hmoty. To je první poznámka, je potřeba vnímat některé věci v souvislostech. Co se týče té disponibilní plochy. Zkusme počítat ještě jednou, pan Ing. Pipal popřípadě pan Ing. Vlášek mě určitě rádi doplní. Obora má zhruba 1600 ha. Pravdou je, že Strážnice, a nechci to dál příliš komentovat, vystoupila z obory. Tento akt není nikde v právním řádu zakotven, přestože byla řada jednání a upozorňoval jsem na úskalí tohoto kroku, oni na něm trvali. I když dostávali různé nabídky, ať od LČR nebo ode mě, zůstalo to tak, že chtěli vystoupit. Nakonec tedy se jim to

nepodařilo, protože s jejich rozlohou a v tom místě, kde ta jejich plocha lesa je, nelze udělat nic jiného, než zase přiřčenit nějakou tu honitbu k tomu, aby se mohli odtrhnout od obory. Zůstala jim dvě řešení: první řešení – aby měli 300 ha samostatně oplocených a vznikla tam strážnická obora, druhé řešení – zůstanou v oboře a s využitím zákonů, které zde jsou, se souhlasem LČR jako držitele honitby a se souhlasem pronajimatele, mohou udělat tzv. obnovní blok. Zvolili variantu druhou, protože nechtěli být jako v Kocourkově, že bojují proti oboře a sami si oboru vybudují, vznikl tedy obnovní blok. Do tohoto dne nemají písemný souhlas od LČR jako držitele honitby s tímto krokem. Takže je to postavené na vodě a má pravdu Ing. Marťan. Teď k číslům: 1600 ha je celá obora, strážničaná vyplotili 300 ha. Po všech těch atacích především ze strany CHKO jsem navrhl jako nejvyšší stupeň ochrany, že dojde k vyplocení PR Kútky, která je především předmětem ochrany. Dal jsem návrh na stavební úřad v prosinci roku 2009, že vybuduji oplocení přírodní rezervace. To je tedy dalších 66 ha, které budou vyploceny. 1600 minus 366 je 1234 ha. Pravdou je, že v roce 2006-2007 bylo s LČR dohodnuto, že se zruší 3 velké obnovní bloky, 3 velká vyplocení v oboře, které měly dohromady cca 300 ha.

Ing. Pípal potvrdil, že na základě toho byl zrušen obnovní blok Polabuk – zhruba 120 ha, zůstalo několik oplocenek, ale zhruba 100 ha rozdílu můžeme odečíst. Koncem roku 2009 byl zrušen obnovní blok Bábíček, zase zůstalo několik oplocenek, nemáme to přesně spočítané, ale zase se jedná o nějaký nárůst 15-20 ha. Teď máme v úmyslu rušit ten třetí obnovní blok „U vodovodu“ (cca 40 ha). Byly to tři obnovní bloky založené pro přirozené obnovy. Takže dohromady se jedná zhruba o 180 ha.

Ing. Novotný – takže ať se nám dobře počítá – počítejme 200 ha. I pan Ing. Láznička se trochu ve výpočtech mýlí, samozřejmě pan starosta se někdy mýlí i záměrně. Jestliže máme 1600 minus 366 a k tomu plus 200, tak je to přibližně 1400 ha. Takže obora má disponibilní plochy plus minus 1400 ha. Samozřejmě je pravda, že i předtím tam byly nějaké menší oplocenky pěti-sedmihektarové, které dál zůstanou. Protože nemůžou být, pane inženýre Marťane, odploceny hned, ze zákona je nutná ochrana kultur do určitého stáří, podle toho, jak kultura odrůstá. Ale to je konstatní, to tam vždy bude, nové oplocenky se vybudují, staré se zruší v okamžiku, kdy nebudou nutné. Takže nám vyšlo 1400 ha sníženo o výměru zmíněných oplocenek, které budou každý rok přibývat i ubývat. Takže taková je pravda o disponibilní ploše. K tomu je potřeba říci, že i v těch 300 ha byly předtím oplocenky, např. v lokalitě Nad krokví 5-7 oplocenek. Já mám do další diskuze připravený trochu delší komentář k oboře.

p. J. Hrbáček – bývalý odborník v oboře Radějov. To, co tady řekl ing. Novotný – mírně to tady zavádí. Žádných 70 %, to, co vypočítal doc. Zabloudil, je 53 %, co zůstává jako produkce pro zvěř. Ovšem on to vypočetl na 477 kusů (tab. č. 4 na str. 91), je to z roku 2007 a on nemohl vědět o tom, že v roce 2008 budou letní stavy zvěře 2000 kusů. Nikdy v oboře Radějov nebyly problémy se sčítáním zvěře a se škodami zvěří. V roce 1999 na návrh vlastníka (tedy LČR), když vznikly škody zvěří za 47 000 korun, tak se snižovaly stavy ze 680 kusů na 560 kusů (rozhodnutím okresního úřadu z 8.7.1999). Tyto stavy byly až do roku 2003, kdy novým rozhodnutím byly stanoveny nové stavy na 490 ks daňčí zvěře, 20 ks srnčí a 22 ks černé. Souhlasím s Ing. Vláškem, že když začínalo Hamé Babice v roce 2003, tak při jarních kmenových stavech 340 ks daňčí zvěře nevznikly škody zvěří. V roce 2004 při jarních kmenových stavech 410 ks daňčí zvěře byly evidovány škody ve výši 5000 korun na celou výměru obory. Jelení zvěř, která byla přivezena z Maďarska, způsobila letním loupáním habru (ale jen v aklimatizační obůrce) škody ve výši 25000 korun. Letní stav zvěře před lovem v roce 2008 – 2000 ks zvěře a zničené lesní porosty ve stáří do 40 let v majetku státu a města Strážnice. Řeknu vám, proč k tomu došlo. Okamžitě v roce 2003 začal nájemce Hamé Babice dovážet do obory farmovou zvěř a nebyl plněn plán odlovu. V roce 2006 jsem notářsky ověřeným podáním toto oznámil LČR. Ta fiktivně odlovená zvěř - nepoužité plomby

a lístky o původu zvěře jsem protokolárně předal na MěÚ ve Veselí Ing. Michnovi, který ode mě převzal plomby a lístky a nafotil si ušní známky od odlovené farmové zvěře ze zájmových chovů, která byla dovezena do obory Radějov. To jsou ty hlavní příčiny, megalomanie tohoto nájemce navyšovat uměle stavy. Toto je důvod toho překročení, ke kterému došlo. Já jsem v roce 2006 upozorňoval, že dojde k zničení životního prostředí zvěře jako takového. LČR a odbor životního prostředí spolu se Státní veterinární správou toto ututlaly, mj. nedaly nájemci výpověď. Nerušíme oboru Radějov. Dejme nájemci výpověď, což už jste mohli udělat několikrát, protože on to opakovaně činí. A když jste to neudělali ani loňský rok, po tom masakru, který tam nájemce provedl, tak proč tady řešíme nějaké navýšené stavy. Tady nikdy se škodami zvěří nebyl problém. V tom roce 1999 byly škody 47000 korun a snižovaly se stavy z 680 na 560 ks. Od Správy CHK jsme brávali dotace, kdy ve spolupráci jsme sklízeli celou plochu luk, těch 192 ha. My jsme sklídili, státní správa přijela, nafotila a dostávali jsme na to dotace, které kryly obhospodařování těch luk a nikdy nebyl s CHKO nejmenší problém. Nerušte oboru, vyměňte nájemce a máte vyřešený problém.

Ing. Mart'an – neřešíme nájemce, řešíme stavy v oboře

Mgr. Němec – budu se vyjadřovat k tomu, co bylo řečeno o disponibilních plochách, protože to určitě má vztah k tomu, co se projednává. Takže já mám pocit, že to tady bylo řečeno zbytečně a možná i záměrně zamotaně, ale myslím si, že ten závěr je nesprávný, protože tady bylo řečeno něco o disponibilní ploše 1400 ha, ale i kdybychom úplně pominuli lesní hospodářství a obnovu lesa, tak při rozloze celé obory 1560 ha a jednoznačně nedisponibilní ploše PR Kútky a ochranného pásma 180 ha, tak jsme určitě pod 1400 ha. A pak mám ještě poznámku k tomu, co říkal Ing. Novotný, že jsem odsouhlasil osobu zpracovatele studie doc. Zabloudila a že jsem napsal na papír, že budu respektovat závěry jeho studie, tak to samozřejmě není pravda. Já jsem souhlasil s osobou zpracovatele té studie, ale to samozřejmě automaticky neznamená, že budu respektovat závěry, které v budoucnu vzniknou. A s těmi závěry samozřejmě nesouhlasím.

Ing. Novotný – pane Mgr. Němče, vy totiž zásadně nesouhlasíte s jakýmkoli odborníkem, který se vám nehodí do krámu. Z pana doc. Zabloudila, pána, který za sebou má určitou kariéru, jste udělali – nevím, jaký výraz mám na tomto fóru použít. Já pevně věřím, že to udělal podle nejlepšího vědomí a svědomí, pan prof. Hromas mi určitě může potvrdit, že to není člověk, který by si něco vymýšlel. Možná jsem řekl nepřesnost, že jsem použil slova, že ho budete respektovat. Ale vy nerespektujete autorizované osoby EIA, nerespektujete závěry pana Mart'ana a odborníků jako je doc. Tlusták, doc. Koubek a celá Akademie věd. To jsou pro vás a především pro paní Jongepierovou lidi, kteří pokud nemají ten váš světánázor, tak mají špatné závěry. To si, prosím, všichni zúčastnění všimněte, že takto to tady dopadá, proto jsou ty rozpory. Ještě bych se vrátil k názorům pana Hrbáčka. Pan Hrbáček začal pracovat u mě v roce 2003 a já do teď říkám, že to byl jeden z nejpracovitějších odborníků, které jsem tam měl. Byl tam sám, teď tam mám 4 lidi. To co mně vadilo a proč odešel bylo to, že neuměl pochopit, že ta obora musí mít jiný způsob hospodaření, příkrmování atd. Když to velmi zjednoduším, tak za něj jsme příkrmovali s kyblíky z červeného mitsubishi, ale bohužel ten počet zvěře si zaslouží daleko větší přísun hmoty, ať už sena nebo jadrného krmiva. Jenom pro zajímavost, za chvíli vám ukážu takovou prezentaci, kolik jsme krmili senem, které, jak mi potvrdí pan prof. Hromas, je důležité, aby nebyly škody, za pana Hrbáčka. No samozřejmě, že málo. Protože nikdy ta zvěř to seno nežrala, protože jednosečné louky, které se tam pokosily, tak vám ani krávy nežerou, protože to je tvrdé seno. Další poznámka – mám tady studii doc. Zabloudila a jestliže si odečtu vyprodukovanou hmotu a hmotu, která podle tabulek je spasená, tak si prosím spočítejte procenta. 2013 proti 1260 není 50% ale je to 67%. Takže to je závěr ze studie pana doc. Zabloudila. Ještě poslední poznámka k těm hektarům: připadá mi to, jako bychom byli v první třídě, přece někdo z nás tady umí vzít kalkulačku, vzít plochu té obory a říct ještě jednou. Obora má 1558 ha, z toho, ať už oprávněně nebo

neoprávněně, se vyloučila Strážnice, což je asi 300 ha. Dále jsou konstatně zaplacené plochy oplocenek. Dále je nutné odečíst tři velké obnovní bloky – Veselka, Bábíček a Polabuk. K těmto obnovním blokům byl dělán dodatek č. 2 mezi nájemcem a držitelem honitby. To jsou snad čísla, která umíme sečíst. A já říkám, že ty disponibilní zdroje, i když se vyplotí PR Kútky (nehovořím o jejím ochranném pásmu) budou zhruba 1400 ha, jak už jsem říkal. Samozřejmě to není zcela přesné, protože teď nevím, jaká je ta konstatní výměra oplocenek. Mám připravenou docela dlouhou prezentaci, rád bych tady představil oboru, abychom jednání někam posunuli.

Ing. Mart'an – studie doc. Zabloudila je součástí dokumentace EIA

p. Hrbáček – ještě jedna věc – proč tady vlastně nesedí honební starosta, když kromě 1060 ha v majetku státu, který je pronajímán Hamé a.s., kde je dalších 150 vlastníků 505 ha, kteří se nějak stali součástí honitby, aniž by bylo vytvořeno honební společenstvo a státní správa prostě uznala honitbu jak za dob reálného socialismu. Tady měl sedět předseda honebního společenství a ten rozhodovat, komu se honitba pronajme a za jakou částku. Je pominuto vlastnické právo majitelů pozemků v oboře Radějov.

Ing. Novotný – navrhol bych, abychom se drželi předmětu jednání, a doporučil bych panu Hrbáčkovi, on má vysoké učňovské vzdělání, aby si nastudoval, co to je honitba vlastní LČR.

Ing. Vlášek – chtěl bych do toho zasáhnout. Samozřejmě si tady nebudeme opakovat zákon, nechci pronášet nějaké invektivy. Minimální výměra honitby je 500 ha, ti všichni ostatní jsou přičlenění, do toho se teď nebudu pouštět. Ale jenom pro sebe bych se chtěl zeptat pane Hrbáčku, v jakém období jste dělal toho odborníka?

p. Hrbáček – dělal jsem ho od roku 1993 do srpna roku 2002 a v roce 2003 jsem nastoupil do Hamé.

Ing. Hubáčková – toto nebudeme řešit na tomto jednání. Projednáváme v procesu posuzování vlivů normované stavy. Předložený návrh je změnou, která je významným vlivem na naturová území a vrátíme se k tomu, zda tato změna bude nebo nebude v procesu EIA doporučena či nikoli. Možná jsme zapomněli říct, že výsledek posuzování vlivů není rozhodnutím, je stanoviskem, které je podkladem pro další řízení.

Ing. Hájek – dnešním veřejným projednáním nekončí možnost pro kohokoli z vás podat písemná stanoviska, ta je možno podat do 30 dnů od vyvěšení posudku. Pozn.: bylo upřesněno v dalším průběhu jednání, stanoviska je možné podat do středy 3.3.2010.

Ing. Hubáčková – ještě k prezentaci obory Radějov. Samozřejmě je možné ji ukázat po skončení našeho jednání tomu, kdo tu bude chtít zůstat.

Ing. Mart'an – chci navázat na vaše slova. Naši naturoví hodnotitelé, jak Dr. Macháček tak Ing. Ivo Machar, mají naneštěstí dnes taky veřejná projednání, tak bych požádal o několik slov pana doc. Tlustáka jako osoby nejznalejší celé problematiky přírodní rezervace i CHKO jako takové.

Doc Tlusták – jsem z olomoucké Univerzity Palackého. Na Kútky jezdím jako botanik od konce 60.let. To území dobře znám a nezaujímal jsem stanovisko ke stavům zvěře jako takové, ale spíš k charakteru vegetace, jaký tam byl dříve a teď. To poškození tam samozřejmě viditelné je, proto vlastně část EIA, která doporučuje ten trvalý monitoring, je mým dílem, mým přímým vstupem do tohoto posouzení. Ale chtěl bych říci něco jiného. Tu diskuzi o hektarech posoudit nemohu. Považuji se spíše za ochránce, do EIA dělám spíše externě. Ale podstatné je to, že to, co uvádí všechny strany, plave na vodě, protože neznáme žádný relevantní a validní výchozí stav. Ve skutečnosti máme možná inventarizační průzkum PR Kútky, kde metodiku známe. Stejně tak neznáme ani stavy zvěře, protože ty, které byly napočítány loni, jsou jiné, než se napočítaly minulý týden a než jsou skutečně reálné. Ještě ani neznáme moc přesně pohyb té zvěře. Já to tam mohu říct znám, takže skutečně jsou tam místa s evidentním razantním poškozením až na hranici neobnovitelnosti, na druhé straně jsou tam místa, které se slušným způsobem obnovují. A proto jsem chtěl, aby ať už jsou normované

stavy jakékoli, aby především tam dostaly LČR nebo nájemce za úkol zajistit exaktní trvalý monitoring, abychom měli o co opřít případné další budoucí změny stavů zvěře. A to je to, co já tady pořád postrádám, vždycky to sklouzne do určitých diskuzí, které nejsou opřeny o exaktní a vědecká fakta z terénu. V tomto případě musím víc věřit doc. Zabloudilovi, protože tu jeho metodiku znám, tam je známo jak se to dělalo, jak se to počítalo. Není to jenom názor lidí, kteří, promiňte mi to, někdy vidí červeně.

Ing. Jaroslav Kostečka – jednatel ČMMJ – bylo nabídnuto, že v rámci diskuze můžeme dát pár otázek. Samozřejmě jsem se seznámil s dokumenty EIA a vážím si jak zpracovatelů tak i těch připomínek. K Ing. Mart'anovi: Mohl byste ještě jednou říci, kdy byla obora uznána a jaké normované stavy tam byly uznány?

Ing. Mart'an – byla kolaudována 3.1.1990, 700 kusů daňčí zvěře.

Ing. Kostečka - to je tedy 350 jeleních jednotek. K Mgr. Němcovi – můžete říci, kdy byla vyhlášena soustava Natura 2000?

Mgr. Němec – proces dosud není ukončený, jednotlivá území se nevyhlašují, pokud jsou na území již existujících chráněných území. To je příklad celé CHKO, která už je sama o sobě chráněným územím. Tam dochází pouze k tzv. vymezení – to se děje nařízením vlády. To první, v němž byla zahrnuta EVL Čertoryje, je z roku 2005.

Ing. Kostečka – můžete uvést, jak je definována soustava Natura 2000?

Mgr. Němec – mohu, ale asi ne doslovně.

Ing. Kostečka – mám tu ten zákon. Natura 2000 je o zachování stavu.

Mgr. Němec - ano, ale je potřeba ten stav nějak vřočit.

Ing. Kostečka – pokud je poškození, je ze zákona podmínka, aby se vracelo k původnímu stavu. Natura 2000 je o zachování stavu v den vyhlášení.

Mgr. Němec – není o zachování stavu, je o nezhoršování stavu.

Ing. Kostečka – to znamená, že pokud byla Natura vyhlášena v roce 2005, tak stav, který tam byl do té doby – tj. 350 jeleních jednotek – umožnil, že tam republika mohla vyhlásit EVL. Stav 350 jeleních jednotek byl pro nás základní při vyhlášení soustavy Natura. Tím pádem by všichni měli vycházet z tohoto stavu. Já si dokonce myslím, že zpracování EIA v této věci vůbec není na místě. A vzhledem k tomu, že je v rámci ČR 6500 honiteb, věřím tomu, že LČR už nikdy nebudou tento způsob používat, protože si myslím, že by byl dost zásadní problém, kdyby se změny normovaných stavů ve všech honitbách měly řešit procesem EIA. Znovu se vracím k tomu, že 350 jeleních jednotek bylo při vyhlášení EVL. A když se Natura 2000 vyhlášovala, tak se jednoznačně všude deklarovalo, že to nebude mít vliv na současný způsob hospodaření. To je prokazatelně doloženo v rámci zápisů pana ministra, který prosazoval Naturu 2000. Jelení zvěř je přirozenou zvěří Bílých Karpat, historické stavy jelení zvěře byly několikanásobně vyšší. Máme historické záznamy z křivoklátska, kde byli schopní za jeden den ulovit více než 1000 kusu jelenů, a takovéto stavy byly v rámci celého území ČR. Jelen do české přírody patří, patří do Bílých Karpat. Pokud se tady mohla v roce 2005 vyhlásit soustava Natura 2000 - a hodnocení EIA se dělá právě ve vztahu k Natuře 2000 – tak je třeba vycházet z těch základních stavů, tzn. 350 jeleních jednotek.

Ing. Novotný – Ptám se Ing. Hubáčkové, zda bych to mohl doplnit tabulkami z prezentace.

Ing. Hubáčková – prezentaci můžete přednést po skončení jednání. Dnes vedeme jednání o záměru LČR na změnu normovaných stavů.

Ing. Novotný – to není prezentace obory, to s tím úzce souvisí. Prosím ukázat tabulku obor v ČR. Chci tuto ukázkou, aby si odborná i laická veřejnost uvědomila některé souvislosti. Podle prof. Hromase máme 182 obor, podle mých údajů 194.

Ing. Hubáčková – myslím, že to srovnání necháme po skončení dnešního projednání, máte možnost mluvit k normovaným stavům. Nechci se dostávat k takovým detailům. Ještě doplním – o soustavě Natura se začalo mluvit s naším vstupem do EU, CHKO vznikla v roce 1980.

Ing. Kostečka – EIA se dělá ve vztahu k Natuře 2000, *čte z definice pojmu soustava Natura se zdůrazněním, že se jedná o zachování stavu.*

Ing. Hubáčková – my dnes vedeme zcela zákonně a kompetentě posouzení EIA vlivů normovaných stavů na celé území.

Ing. Kostečka – i když bych o tom mohl pochybovat, tak to budu respektovat, protože zde bylo vykonáno spousta práce. Pouze jsem měl za povinnost, protože mi záleží na celé republice, sdělit, že pokud by se takovéto výzkumy dělaly v celé republice, tak to jednoznačně vyvolá značné emoce. Znovu opakuji, že soustava Natura 2000 se v ČR začala vyhlášovat od roku 2004, v Bílých Karpatech od roku 2005. Normované stavy, které do té doby byly, jsou výchozí jednotkou. Kdo toto zpochybní, tak musí zpochybnit celé vyhlášení Natuře 2000.

Ing. Hubáčková – Nesouhlasím. Máte pravdu s určitým výchozím stavem, ale mezitím došlo k mnoha škodám, je potřeba je teď zhodnotit. Pro pana Ing. Novotného se domluvíme na nějakém časovém omezení jeho vystoupení.

Mgr. Němec – soustava Natura 2000 je o zachování přírodních stanovišť, nikoli o zachování nějakých jeleních jednotek. Takže je potřeba zkoumat, jaký byl stav přírodních stanovišť a předmětů ochrany v té době, nikoli jaké byly normované stavy, které v žádném případě nejsou stavy skutečnými.

Ing. Novotný – mám opravdu konkrétní poznámky k normování stavů v oboře Radějov a prosím, abych nebyl limitován 3 minutami. Chci ukázat pár věcí propojených s projednávanou problematikou. Stálo to mnoho úsilí a mnoho peněz ať už mých nebo státních, je to v řádu milionu korun, kolik tato kauza vyvolaná 3 jednotlivci stojí. Chtěl bych porovnat jiné obory s různou výměrou, s různým stupněm ochrany, s údajem o přepočtených jeleních jednotkách na 1000 ha a s údajem, jaký tam je přístup veřejnosti. *Dále komentuje promítanou tabulku a údaje k oborám Bulhary, Moravský Krumlov, Velký Dub a dalším.* V souvislosti s oborou Děvín zmínil problematiku kozy bezoárové, jejichž chov byl zrušen a teď se tam platí za vypásání domácími kozami. Radějov má 159 jeleních jednotek na 1000 ha. Podívejte se, kolik z těch velkých obor je s nějakým stupněm ochrany. A v každé z těch velkých obor je nějakým způsobem omezen vstup veřejnosti, protože to má vliv na stresování zvěře. Je-li zvěř stresována, potom dělá škody. Tato poznámka platí i pro pracovníky ČIŽP. Přeskočím další prezentaci a zmíním se o tom dalším podstatném. *Komentoval mapku se zákresem honiteb sousedících s oborou Radějov.* Dal jsem si práci a vytáhl jsem si oficiální čísla o sousedních honitbách – Hroznová Lhota, Kněždub, Tasov a další, údaje o normovaných stavech a lovu v roce 2008 a 2009. Pokusím se okomentovat: jestliže máte jarní normovaný stav např. 100%, tak z něj vychází plán lovu, který by měl být realizován. Vidíme, že v sousedních honitbách byl překročen v roce 2008 o 216% a v roce 2009 o 242%. Zpětným propočtem vychází, že v případě přírůstu mláďat 0,8 a ideálním poměru pohlaví 1:1 je v sousedních honitbách minimálně překročeno sedminásobně to, co tam má být. To je zdokladované a myslivecká matematika nemůže klamat. A to je při ideálním poměru pohlaví 1:1. Jestliže máte poměr ve prospěch samičí zvěře, tak to překročení stavu, za které já jsem pranýřován, není sedminásobné, je deseti a možná vícenásobné. Na dalším obrázku chci ukázat to, co možná jako úředníci nebudete umět řešit, ale je to fakt a byl bych rád, abychom to při posuzování vzali na zřetel. Obora Radějov sousedí se Slovenskem v délce hranice asi 8km. Vidíte sousední české honitby, kde jsou překročeny kmenové stavy. A čím to je způsobené. Na slovenské straně je honitba volná, která má 3000 ha. Jarní kmenový stav tam je 35 kusů, leteckým snímáním bylo zjištěno, že tam je 2500 kusů zvěře. Jejich oficiální odlov, přestože mají 35 kusů zvěře a plánovaný odlov by z toho byl odhadem 10-15, je prokazatelně dle statistik 200 kusů. To znamená, že pět roků zpátky se za hranicí obory Radějov hromadí takto neuvěřitelný počet zvěře, která historicky vždy přecházela do Česka. Začalo se to projevovat tím, že zvěř přes oborní plot, který není hermetický, začala pronikat

do obory. A dostává se i do dalších volných honiteb. Na strážnicku např. daňčí zvěř ničí vinohrady. V sobotu na sčítání zvěře jsem měl pozvaných přes 100 lidí – starostů, mysliveckých hospodářů, předsedů mysliveckých sdružení, aby to sčítání bylo co nejobjektivnější, dále zástupce LČR, CHKO atd. Nasčítali jsme 413 kusů daňčí zvěře a 25 kusů jelení zvěře. Tedy na nezpochybnitelných číslech chci ukázat, co se děje na české i na slovenské straně v sousedství obory. Ještě bych se chtěl vyjádřit k panu Ing. Lázničkovi a jeho závěrům. Vy jste řekl, že v EIA chybí zdůvodnění potřeby záměru. Že jste se soustředil na dvě oblasti. První je ta odborná část, kde porovnáváte to původní číslo jeleních jednotek s tím navrhovaným a říkáte, že jde o velmi nízké snížení. A pak už jste dával akcent na názory odborníků z obce Radějov a jiných. Já bych chtěl komentovat spíš tu první část. Asi jste si měl zjistit i další skutečnosti, které byly udělány pro to, aby tento stav, který je navrhovaný, mohl být realizován. Zkusme si říct, že v tom čase se občas něco změní. Jestliže byla malá EIA dělána před ¾ rokem a vaše studie ke konci roku, tak už jste mohl mít minimálně ty informace, které jsou podstatné. To nejpodstatnější je, že za dva roky byly prokazatelně sloveny 1624 kusy spárkaté zvěře. Druhá poznámka – jestliže se bavíme o předmětu ochrany, který je ústy CHKO vnímán jako velmi cenný, tak závěry malé EIA říkají: udělejme malé oplůtky, které ochrání nejcennější prameniště atd. A já jsem navrhl v prosinci 2009 (a nevidím vyšší stupeň ochrany) zaplotit přírodní rezervaci v úvozovkách „betonovým“ plotem – tedy oborním plotem, aby se tam žádná zvěř nedostala. K tomu byl na stavební úřad podán návrh na stavební povolení. Za třetí – v květnu či červnu jsem požádal dotčené, aby mi schválili tzv. přezimovací obůrku. LČR schválily, CHKO jsem musel přesvědčovat, aby to schválily. Zvěř běžně (např. v národních parcích) přezimovává v přezimovacích obůrkách. Je to z důvodu nejen aby zvěř neškodila, ale aby se o ni v těžkých podmínkách někdo postaral. Tady je navrženo asi 35 ha přezimovací obůrky, do které se dá umístit cca 100 kusů zvěře. To je třetí opatření, které jste neuvedl. Mohl bych jmenovat další opatření i pro ČIŽP, která dělám a chci dělat v tzv. managementu, který jsem vypracoval ve spolupráci ne s místní CHKO, protože ta komunikace už není možná, ale s jejich nadřízeným orgánem – Agenturou ochrany přírody a jejím panem náměstkem Pešoutem. Těm, kdo mají zájem, mohu návrh managementu honitby rozdat. Jenom stručně řeknu body, které tam jsou – např. celkový monitoring území (nejenom botanický, ale i na obojživelníky či hmyz). To by mělo být jak vámi, tak krajským úřadem bráno na zřetel. Byl nějaký stav, přiznejme že nedobrá, ale ten se vylepšil tím, že se snížil počet kusů v oboře o 1624. Bude provedena největší možná míra ochrany pro přírodní rezervaci. A už nebudu opakovat další opatření. Zapomněl jsem na to nejpodstatnější – tady bylo naznačováno a nikdo to neřekl příliš otevřeně, že v oboře je les zvláštního určení. Pokud by byl jeho režim dodržován a já, pokud budu majitelem a věřím, že během pár dní majitelem lesa v oboře budu (je to na katastru, jenom někteří pracovníci CHKO to blokují a zpochybňují směnnou smlouvu), rozvolní se kostra porostů tak, aby vzniklo to bylinné patro a zvýšila se úživnost pro zvěř i v lese. Zvěř kromě slunění nemusí pak na louky vůbec vytáhnout. To jsou opatření, která by měla být brána v potaz. Navrhovaný stav v EIA (250 a 110) je tristní a mohl by tam být významně vyšší. Je to obora, kde je intenzivní chov zvěře. Nechci spekulovat, jestli tam může být 300 kusů daňčí zvěře a 200 jelenů. K posudku pana Lázničky se chci vyjádřit ještě v dalších poznámkách. Na str. 9 říkáte, že není možné se seriózně bavit o tom, že zvěř ze Slovenska migruje. To bych zpochybnil. Jednak tam máte posudek pracovníků slovenského institutu, z jejichž argumentace jsem čerpal. Chtěl bych, aby se tím skutečně někdo seriozně zabýval, protože zvěř nezná hranice. Dále ke str. 19 – k počtům zvěře jsme již diskutovali. Další poznámka o tom, jak je stanovisko CHKO konzistentní. Oni doporučí 100 kusů daňčí zvěře jako zvěře nepůvodní a původní zvěř – jelena – chtějí dát na nulu. To je zvláštní. Na závěr – a také to souvisí s normováním zvěře a sčítáním – v sobotu proběhlo sčítání, poprvé v historii za účasti notáře, mohu poslat notářsky ověřený zápis. Velice mě mrzí, že rádo by odborníci, kteří tu také sedí,

jako pan starosta Radějova, umí kritizovat především v médiích, ale na toto sčítání, kde se snažím pro objektivitu pozvat 150 lidí včetně zástupců z dotčených orgánů, nepřijdou. Vyjádřím se i ke stanovisku ČIŽP – tvrdíte, že jste zjistili značné poškození atd. Jestli rychle najdu závěry studie Akademie věd a pana doc. Tlustáka, tak nerozumím tomu, že jsou tak odlišné závěry. A doc. Tlusták říká, že zapomínáme na důležitou věc. Že v 60. letech se na radějovských loukách páslo a hospodařilo. A už tehdy tam byl počet jedinců nižší než v Čertoryjích. Je skutečně ta změna, o které tady hovoříte, objektivní a je skutečně způsobena tou zvěří? Je také důležité, že hlízy vstavačů ne každým rokem kvetou a nikdo nepočítá hlízy, ale pouze květy. Nemáme žádnou startovací čáru. Nikdy nebyl proveden srovnatelný průzkum třeba před 5-10 roky, od kterého můžeme porovnávat. A dále se ptám paní Jongepierové – vy jste dělala pokusy a je to publikováno, jaký vliv má sečení luk. Zkuste říci závěry, jaký je vliv, když se třeba tři troky neseče, na počet rostlin. Já vám ty čísla řeknu – z výzkumu jasně vyplývá, že pokud se louky nesečou, dochází k významnému snížení počtu druhů (např. v jednom případě z 83 druhů na 13 druhů). Jenom připomenu, že v roce 2003, když jsem přišel do obory, tak tři roky předtím, a máte to v plánu péče, nebyly louky ze strany CE WOODU sečeny. Není to příčinou snížení počtu druhů? Proč se nedodržel plán péče? Významným vlivem může být i přemnožení hrabošů, uváděné ve studii Akademie věd. A tak bych mohl pokračovat v mozaice vlivů na předmět ochrany PR Kútky.

RNDr. Jongepierová – nebudu komentovat všechny invektivy, které tady pan inženýr za dnešní odpoledne vyslovil. K botanickému průzkumu chci říct, že botanický průzkum nedělám pouze já, máme nezávislého posuzovatele Dr. Martina Kočího. Bylo založeno několik monitorovacích ploch, plochy se vyplotily a sleduje se rozdíl mezi plochou zaplocenou a nezaplocenou. Je tedy známo srovnání stavu. Můžete namítat, že byl rozdíl v tom, kdy byly plochy pokoseny, to bylo dáno tím, jak byly kapacity na kosení, ale rozdíl 3 týdnů je naprosto zanedbatelný. Kromě botanického průzkumu tam byl Národním muzeem Praha proveden průzkum bezobratlých a srovnání s jinými územími Bílých Karpat. Já sama chodím na Kútky od roku 1983, zpracovali jsme plán péče o toto území a aniž jsme znali nějaké sčítání a stavy zvěře, tak v letech 2005/2006 jsme si začali všimnout, že se v území něco děje, poznali jsme to na stavu porostů. Podle běžných sčítání se dodržovalo normování zvěře, pak se udělalo sčítání tlakem a zjistí se, že zvěře je 3x tolik. Jako botanikovi je mi jedno, kolik se na papíru napíše zvěře, příroda na to reaguje a odborníci to poznají, je-li jí málo nebo moc. Veškeré diskuze o jeleních jednotkách jsou k ničemu, v případě, že tam té zvěře bude ve skutečnosti moc. Ten ekosystém je natolik narušen, že možná i jen 50 jelenů bude představovat stres pro území. A bude-li docházet k poškozování, budeme požadovat další snížení třeba i na nulu. A k poškozování prokazatelně došlo, přibývá výskyt ruderalních druhů, to je způsobeno celkovou eutrofizací území (např. z krmiva).

Ing. Lázníčka – prostudoval jsem všechny podklady, které jsem měl k dispozici, a snažil se je do výsledného stanoviska zahrnout. Uznávám, že mohou být protichůdné argumenty a názory. Ten spor ve věci stavů zvěře v oborách i ostatních honitbách je veden na obecné úrovni a na úrovni Ministerstva zemědělství. Radějovská obora se dostala do centra konfliktu, který už trvá mnoho let. Začal bych tabulkou převzatou ze studie doc. Koubka. Je třeba uváděna obora Soutok, která má rozlohu přes 4232 ha a normované stavy jsou tam nižší. Přitom je zřejmé, že i v této oboře problémy jsou, ne nadarmo byl Ranšpurk vyplocen. Byla zmiňována další obora, která byla zrušená, a sice obora Děvín, kde byly chovány kozy bezoárové. Byl použit zavádějící argument – kozy bezoárové byly na Děvíně a způsobovaly obrovskou eutrofizaci, cenná společenstva se změnila na porosty kopřiv a chráněné druhy zanikly. Nynější pastva kozy domácí a ovcí je na úplně jiné lokalitě nad obcí Pavlov a na úplně jiném biotopu kulturních luk. Cílem je, aby ty louky nezarůstaly náletem jasanu. K migraci zvěře ze Slovenska – byl jsem se dopoledne podívat na Čertoryjích, protože to je vynikající srovnávací plocha, a na ploše řádově tisíc hektarů jsme nenašli žádné významnější

pobytové známky po spárkaté zvěři. Je otázka, jestli právě normované stavy jsou tím pravým ukazatelem a nástrojem pro omezení škod. Souhlasil bych s Dr. Jongepierovou, a je to přístup i ze zahraničí, protože my spolu s Maďarskem patříme k málu evropských zemí, které používají normované stavy. (Poznámka z pléna: už jsme jediná země.) Jinak se ve světě používá k vyjádření škody např. procento poškození lesního porostu. Zde bych měl jiný názor než Ing. Novotný, citoval bych přímo z dokumentace EIA ze studie zpracované kolegy z MZLU (prof. Mrkva, doc. Čermák) - ti uvádí procenta poškození v Radějově, např. na podzim poškození porostů nad 10 cm výšky z 97 % okusem, který eliminuje přirozenou obnovu. Ale aby to nevypadalo, že vaše názory jenom rozporuji. Také mi vrtalo hlavou, proč je třeba Správa CHKO proti chovu původního druhu jelena evropského. Tady bych vám určitě dal za pravdu a přemýšlel bych o tom. V dokumentaci se ale tohle zdůvodnění vůbec nevyskytlo. Já nemohu doplňovat dokumentaci. Chybělo mi zdůvodnění, proč jelena místo daňka, a těch důvodů byste určitě našel spoustu.

Prof. Josef Hromas – Mendelova univerzita – navázal bych na doc. Tlustáka. Myslím, že zpochybňovat závěry doc. Zabloudila není na místě, protože on skutečně vypracoval metodiku na zhodnocování úživnosti, která nebyla zatím nikým zpochybněna, která je dobrá a dá se použít. Navíc z toho vyplývá, že úživnost na tehdejší počty zvěře je dostatečná. V souvislosti s tím, co říkal pan docent, jsem také navrhol, aby se v rezervaci udělaly zkusné plochy (oplocenky), nikoli oplocení celé rezervace, počet a výměry by byly věci domluvy, a sledoval by se vývoj rostlinstva v oplocenkách a mimo ně. V Jeseníkách se kolem roku 1990 začalo hovořit o likvidaci kamzíků kvůli poškození jestřábníků. Kolegové z Akademie věd tam zřídili podobné oplocenky a ukázalo se, že tam, kam kamzíci a jeleni nemohli, zahlušily plevelné rostliny všechny jestřábníky. Mám obavy, aby se to nestalo i zde, když se tam nebude sekat. Příroda není jenom živočišstvo nebo jenom rostlinstvo, je to všechno dohromady. A když někam zamezím přístupu živočichů, může se stát, že dojde k zaplevelení jako je tomu na Pálavě. Pak je otázka, o které se zatím jenom namátkově hovořilo, a to je otázka zvyšování úživnosti honitby v oboře. V oboře je les zvláštního určení, dá se tam snížit zakmenění, dojde k prosvětlení půdy a dojde k většímu nárůstu rostlin, které mohou sloužit za potravu zvěři. Této otázce bychom se měli věnovat do budoucna a nejen hovořit o normovaných stavech. Normované stavy nejsou věc neměnná, mohou se v budoucnu měnit podle vývoje prostředí v oboře.

Mgr. Němec – chtěl bych vysvětlit postoj Správy k jelenovi nebo daňkovi. My jsme navrhli těch 100 ks daňčí zvěře pouze jako alternativu k formulované variantě, která počítala s 250 daňky. Ale v podstatě je to Správě CHKO a přírodě úplně jedno, když pomineme nepůvodnost zvěře a to je v uzavřené oboře opravdu okrajová záležitost. Je jedno, jestli zátěž způsobí daňek nebo jelen, ale vnímáme jako negativní kombinaci této zvěře. Takže buď 100 daňků, nebo si pod tím můžete představit 50 jelenů, je to tatáž varianta. Druhá věc – pořád si myslím, že z pohledu Správy CHKO není objektivně interpretována studie doc. Zabloudila. Já ty výpočty musím zpochybnit jako celek. Nezpochybňuji metodu, je to kvantitativní měření biomasy. Ale jsme nespokojeni s interpretací výsledků – když naroste jakákoli hmota, lhostejno v jaké kvalitě a v jakých druzích, tak může být sežrána v určitém procentu a z toho se odvozuje vliv na přírodu. Z hlediska vlivu na přírodu to nemá logiku. Tam je potřeba výsledky dosažené kvantitativním zkoumáním dozkoumat ve kvalitě. Není přece jedno, jestli tam naroste určitý počet kilojoulů ve třtině nebo ve sverepu vzpřímeném. Toto studie zcela opomíjí, není dotažená v hodnocení vlivu na přírodu.

Doc. Tlusták - Pan kolega Němec má pravdu s tou kvalitou a kvantitou, ale ze stejných důvodů nemůže být jedno, aby tam byl jelen nebo daňek, protože ti se chovají v přírodě jinak a žerou něco jiného. Pro mě je to sice jednotka, kterou přepočítávají myslivci, ale z hlediska přírody to jedno není a proto jsem chtěl ty monitorovací plochy. A druhou poznámku – kolega

Kočí tam má plochy, ale v lese. *Tomu oponují zástupci CHKO, zaplacené plochy jsou tam už tři roky, výsledky jsou i ve sborníku.*

Ing. Novotný – tři poznámky k předcházející diskuzi. K obrázkům, které jste nechali vypnout – CHKO mi nařídilo, abych omezil vstup zvěře do přírodní rezervace. Udělali jsme pachová zradidla, udělali jsme elektrický ohradník a 10-15 kusů tam takto uhynulo, ne všechno jsme mohli natočit. Proto jsem ohradník sundal. Upozorňoval jsem pan Němce, aby mi poradil, jakým způsobem to máme vyřešit, řekl mi, ať si najdeme odborníky. Takže proto jsem přistoupil k tomu nadstandardnímu opatření nad rámec doporučení EIA – k oplocení celé přírodní rezervace. Nevím, co si ještě vymyslí dál. K návrhu CHKO na počet zvěře – rozumím, že člověk nemůže být odborník úplně přes všechno. Ale jestliže navrhu 100 kusů daňčí zvěře na 1600 ha obory s využitelnou plochou 1200-1400 ha, tak je to zazvěření menší, než je ve volných honitbách. Potom říkám, že vím, že v řádu dnů budu majitelem lesa v oboře i přes obstrukce AOPK a CHKO, a budu souhlasit s tím, ať tam ta obora není. Ale prosím, abyste všichni domysleli, jaké dopady bude mít ten tlak zvěře ze Slovenska, kterému zatím brání plot.

p. Hrbáček – Jsem myslivec a jelen je pro mě zvěří královskou. Ale proč ne v oboře Radějov? Jihomoravské státní lesy vybuďovaly oboru speciálně pro daňčí zvěř a zajímalo by mě, jaký lesnický odborník v roce 2004 povolil vypustit těch 30 kusů jelenů do obory, kde veškeré kultury byly chráněny pletivem proti daňčí zvěři o výšce 1,6 m. A důsledkem jsou dneska zničené radějovské a strážnické lesy.

Mgr. Němec – proč jste přistoupil k instalaci těch elektrických ohradníků? Proč jste nezamezil vstupu nějakým jiným účinnějším způsobem, který by netrápil zvěř?

Ing. Novotný – několikrát jsem se vás i písemně dotazoval, protože si nehraji na odborníka, který rozumí všemu, jak mám splnit vaši podmínku. Vy jste mi řekl, udělejte si to jak chcete. Hledal jsem radu mezi jinými odborníky, možností je několik od ekonomicky nenáročných až po velmi náročné, od těch, které zamezí vstup zčásti až po ty, které brání vstupu významně. Například lze odstranit příkrmovací lizy a přemístit je jinam – to jsem udělal. Použijte-li pachová zradidla, zvěř se v omezené míře může dostat pryč. Toto jsme udělali, ale nebylo to funkční, proto jsem přistoupil na ochranění elektrickým ohradníkem. Když jsem však viděl uhynulé kusy, poslal jsem vám i dalším videokazetu a řekl jsem, že ohradníky sundávám a nepřipustím, aby se zvěř takhle trápila. Vy totiž vidíte jenom tu svoji pravdu, která se jmenuje kytka, neberete to v souvislostech, neplníte váš plán péče, nezajišťujete sečení.

Ing. Hubáčková – se dotázala, zda již v diskuzi mluvil každý, kdo chtěl. Blížíme se ke konci veřejného projednání. Po jednání je možné vést další diskuzi. Připomenu, že zítra je poslední den pro podání připomínek krajskému úřadu. Předáme je Ing. Lázničkovi, následně budeme zpracovávat stanovisko. Dovolila bych si uzavřít jednání.

Ing. Láznička – chtěl bych aspoň stručně zmínit dvě témata, která nám pomohou se ve věci orientovat. Navázal bych na Ing. Novotného – v průběhu zpracování dokumentace, posudku i po jeho odevzdání jsou zde nová fakta, která bychom měli brát v úvahu. K prvnímu nejsem kompetentní se vyjadřovat, je to právníká záležitost. Jedná se o stanovisko zástupkyně ombudsmana, která vyzvala orgány státní správy k jednání. Druhá věc je to proběhlé sčítání, kterého jsem se měl možnost v sobotu zúčastnit. Domnívám se, že bylo pojmuto relativně objektivně, součet se může skutečným stavům blížit, ale použitá metodika byla rozdílná od předchozího roku (metoda nátlaku x sčítání ze stanovišť). Překvapil mě počet 25 jelenů.

Další diskuze se rozvinula k průběhu tohoto sčítání. Ing. Hájek uvedl, že to jsou právě ty podklady, které by ještě mohly být poskytnuty zpracovateli posudku. Ing. Novotný se dotázal zda přednesení připomínek na dnešním jednání stačí, nebo zda je musí zpracovat písemně. Ing. Hájek odpověděl, že zvukový záznam bude přepsán a předán Ing. Lázničkovi. Ing. Hubáčková uvedla, že doklady může doložit i oznamovatel – LČR. Dále byla znovu vedena diskuze ke sčítání (p. Hrbáček, Ing. Láznička, p. Buček) a ke stavům zvěře v minulých letech

(p. Hrbáček, p. Buček), k problematice eutrofizace (vnos dusíku, přihnojování rezervace Kútky – p. Buček).

Ing. Vlášek – jsme iniciátory celého tohoto procesu, jehož ekonomická stránka nebyla nejméně. Rozhodně nemíníme tímto procesem posuzovat všechny honitby. Když se začal problém v oboře eskalovat, tak jsme se rozhodli udělat všechny kroky, které jsou potřeba pro zprůhlednění tohoto stavu, realizovat a financovat. My se zcela ztotožňujeme se závěrem zpracovatele EIA, čili 250 kusů daňčí zvěře a 110 kusu jelení zvěře, který mj. bohatě naplňuje dikci prováděcí vyhlášky k zákonu o myslivosti.

Ing. Hájek znovu vysvětlil, proč se v tomto případě uplatnil proces EIA, vyplývá to z vazby na zákon o ochraně přírody a krajiny. Ing. Kostečka opakovaně zpochybnil nutnost vedení procesu EIA.

Ing. Hájek ukončil veřejné projednání, poděkoval panu starostovi za poskytnutí prostor, poděkoval za účast a vystoupení v diskusi.

Ing. Novotný na závěr poskytl několik výtisků návrhu managementu obory Radějov, kde jsou detailně popsány kroky, které byly a budou učiněny k omezení škod. Ing. Hájek se dotázal Ing. Vláška, zda by tento dokument předložil také jako oznamovatel záměru. **Ing. Vlášek** uvedl, že uživatel honitby vyhrál výběrové řízení, jsme s ním v úzkém kontaktu, avšak že tento dokument nezná.

Veřejné projednání bylo ukončeno v 19 hodin.

C. Závěr

Veřejné projednání umožnilo všem přítomným vyslovit své názory k projednávanému záměru.

Zpracováno s využitím zvukového záznamu (pozn. nejedná se o doslovný přepis záznamu).

Použité zkratky:

ČR – Česká republika

EIA – posuzování vlivů na životní prostředí

LČR – Lesy České republiky s.p.

AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny

CHKO – chráněná krajinná oblast

PR - přírodní rezervace

EVL – evropsky významná lokalita

ČIŽP – Česká inspekce životního prostředí

ČMML – Českomoravská myslivecká jednota

Zpracoval: Ing. Jiří Hájek

Krajský úřad Jihomoravského kraje

9.3.2010

Příloha - prezenční listina

Prezenční listina

zástupců samosprávy, dotčených orgánů státní správy, zpracovatelů dokumentace a posudku EIA z veřejného projednání EIA na akci

„Obora Radějov, změna normovaných a minimálních stavů spárkaté zvěře“, k.ú. Radějov u Strážnice, Tvarožná Lhota, okr. Hodonín

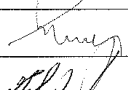
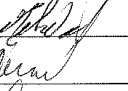
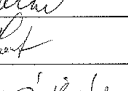
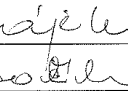
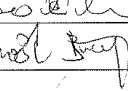
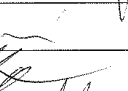
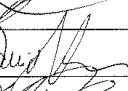
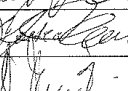
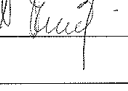
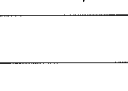

konaného dne 2.3.2010 v budově Obecního úřadu Radějov.

Obec, město, úřad, organizace, firma	Jméno, příjmení, titul	Tel. kontakt	Podpis
Agroporotaj	Ing. Doc. MORTA	603 916 127	
OBEC RADĚJOV	Mgr. Stan. KNÍZ	578 337 828	
krv. JIK, o.p.	Ing. JIK HÁJEK	57165 2611	
MěÚ Veselí n. Mor.	Petr MICHALA	518 670 240	
posudkár	Vlad. Lázníček	602 478 624349	
Č/2P 01 Brno	Ing. Milos		
— v —	Ing. Vít		
— v —	Ing. Studenský	731 405 182	
Správa CHKO Bílého Kampu	Mgr. Jiří Němec	724 275 485	
Leoš Nový s. s.	Mgr. Leoš Nový	602 564 829	
— v —	Ing. Leoš Nový	602 502 555	
ČR HK	JOS. VLÁŠEK	495 860 849	
ČR LP Mladá	PIPAL		
MěÚ Veselí n. Mor.	Petr. Galocický	578 670 243	
KVJMK	ANNA HUBA CLOVA		

Prezenční listina
občanů přítomných na veřejném projednání

„Obora Radějov, změna normovaných a minimálních stavů spárkaté zvěře“, k.ú. Radějov u
Strážnice, Tvarožná Lhota, okr. Hodonín

konaného dne 2.3.2010 v budově Obecního úřadu Radějov.

Jméno, příjmení,	Podpis	Jméno, příjmení,	Podpis
ŠIRBA JIRÍ			
HRVÁČEK JOSEF			
ZUZANA ČERNÁ			
JOSEF HRONAS			
EDUARD HÁJEK			
JAN BAČEK			
ARMOST BUREL			
BRISKA ŠESTÁK			
JAROSLAV KLIMENT			
DAVID VACA			
JAROSLAV KOSTEČKA			
MILAN TRUSÁK	