

Chelčického 4, 702 00 Ostrava, Česká republika, tel., fax: +420 596 114 440, tel.: 596 114 469  
e-mail: rimmel@rceia.cz, <http://www.rceia.cz>

Název zakázky : 3 VE v k.ú. Pavlice a 5 VE v k.ú. Vranovská Ves  
Číslo zakázky : 29010  
Objednatel : Jihomoravský kraj

## **POSUDEK**

DOKUMENTACE O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

### **3 VE v k.ú. Pavlice a 5 VE v k.ú. Vranovská Ves**

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(zpracováno dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění)

**Ing. Vladimír Rimmel**

Držitel autorizace MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

**Ostrava, červen 2009**

**OBSAH:**

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>3</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>4</b>
1. Úplnost dokumentace.....	4
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení.....	4
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	7
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.	7
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>7</b>
<b>IV. POSOUZENÍ OPATŘENÍ NAVRŽENÝCH K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>8</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K DOKUMENTACI.....</b>	<b>8</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>23</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>26</b>
I. Identifikační údaje.....	26
II. Průběh posuzování .....	27
III. Hodnocení záměru .....	30

## I. Základní údaje

### 1. Název záměru:

3 VE v k.ú. Pavlice a 5 VE v k.ú. Vranovská Ves

### 2. Kapacita (rozsah) záměru:

- 8 větrných elektráren typu ENERCON E-82 – 2 MW, celkový instalovaný výkon 16,0 MW
- obslužné plochy
- úprava stávajících polních a výstavba nových příjezdových komunikací
- podzemní kabelové napojení na rozvodnou síť.

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Jihomoravský
Okres:	Znojmo
Obec:	Pavlice, Vranovská Ves
Katastrální území:	Pavlice, Vranovská Ves

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Ráj dřeva s.r.o.

### 5. IČ oznamovatele

26921260

### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Pavlice 34, Grešlové Mýto, PSČ 671 56, okres Znojmo

## II. Posouzení dokumentace

### 1. Úplnost dokumentace

V této části posudku je hodnocena úplnost dokumentace po stránce odborné i formální.

**Část A** – bez připomínek

**Části B.I – B.III.** V části B.I je popsán dosavadní průběh posuzování vlivů od roku 2007. V závěru této části se uvádí, že dokumentace vychází z oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a z následného stanoviska příslušného úřadu. Zejména vypořádání požadavků ze „stanoviska příslušného úřadu“ mohlo být zpracováno formou samostatné přílohy. Pro čtenáře dokumentace je velmi obtížné vypořádání v textu dokumentace najít.

Jednotlivé kapitoly části B jsou z hlediska úplnosti zpracovány v požadovaném rozsahu a struktuře informací.

**Část C.I** – Environmentální charakteristiky dotčeného území, je zpracována v souladu s požadavky přílohy č. 4, v dostatečném rozsahu a obsahuje všechny důležité informace a údaje ve vztahu ke stavbě VE.

**Kapitola C.II** – možná až nadbytečně podrobně charakterizuje stav jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území.

**Kapitola C.III** – tato kapitola výstižně a stručně hodnotí kvalitu životního prostředí v dotčené oblasti.

**Část D** – je zpracována velmi obsáhle na téměř 40 stranách. Z hlediska úplnosti obsahuje všechny informace, údaje a hodnocení požadovaná pro posouzení vlivů předloženého záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

**Část E** – některé „oslavné“ formulace jsou dle mého názoru nadbytečné. Charakterizovat výstavbu větrných elektráren jako téměř „ekologicky optimální variantu“, je netaktické až provokativní a navíc není podloženo odpovídajícími argumenty.

**Část F** - bez připomínek

**Část G** – obsahuje stručný, srozumitelný popis technického řešení, avšak shrnutí očekávaných vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí je z hlediska úplnosti nedostatečné.

**Část H** - bez připomínek

Z hlediska úplnosti je dokumentace zpracována dostatečně.

### 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení

#### 2.1. Hodnocení správnosti údajů části B

Celkově lze konstatovat, že z hlediska správnosti údajů uvedených v dokumentaci, nejsou k části B zásadní připomínky.

V kapitole B.I.2.a Rozsah záměru je uvedeno, že v reakci na závěry zjišťovacího řízení došlo ke změně umístění **dvou** větrných elektráren. V závorce je pak uvedena změna u VE 01, 03, 05, 06 a 08, tedy u **5 VE**. Autor dokumentace vyjasní na veřejném projednání.

V kapitole B.I.4 Charakter záměru a možnosti kumulace s jinými záměry je uvedeno, že kumulace s jinými záměry se nepředpokládají. Vzhledem k přípravě řady dalších záměrů na výstavbu VE v okruhu do cca 15 km od posuzovaného záměru, je pravděpodobné, že ke kumulaci vlivů zejména na krajinný ráz dojde.

V kapitole B.I.5.a Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění – se uvádí 34 % využitelnost VE. To je dle zkušeností již provozovaných VE na území ČR zřejmě nadhodnocený údaj. Na druhé straně je pravdou, že ekonomické výsledky provozování jsou aspektem podnikatelským a nejsou parametrem hodnocení vlivů na ŽP.

„Oslavné formulace“ jako „větrné elektrárny jsou obecně absolutně ekologicky čisté“, nepovažuji za podložené argumenty a navíc jsou zbytečně provokativní.

## **2.2 Hodnocení správnosti údajů části C**

Část C popisující stávající stav životního prostředí je zpracována kvalitně. Jako drobnou nepřesnost lze uvést nepřesný údaj o počtu v Pavlicích. Pošta pro Pavlice je v obci Kravsko. Celkově je tato část zpracována velmi detailně a poskytuje dostatek informací pro posouzení možných vlivů.

## **2.3 Hodnocení správnosti údajů části D**

Součástí posuzované dokumentace je i „hodnocení vlivu stavby na veřejné zdraví“, zpracované Prof. MUDr. J. Kotulánem, CSc. Srozumitelně a objektivně jsou posouzeny všechny aspekty a předpokládané vlivy záměru na zdraví i duševní pohodu obyvatel. Ze závěrů studie vyplývá, že očekávané vlivy výstavby či provozu větrného parku na zdraví dotčených obyvatel, budou nevýznamné.

Největší rozsah hodnocení je věnován vlivům hluku. Vypočtené výsledky ukazují, že v případě výstavby větrného parku zůstane i nadále dominantním zdrojem hluku doprava na silnici I/38. Příspěvek větrného parku ke stávající hlučnosti bude, v důsledku dostatečné vzdálenosti od obytných objektů, nevýznamný.

Jako zbytečný nedostatek dokumentace je potřeba uvést, velmi obtížnou čitelnost všech tabulek v části D.I.3.

Podle našeho názoru je rovněž část zabývající se vlivy na faunu zpracována se znalostí problematiky, dostatečně podrobně, se zaměřením na zvláště chráněné, případně ohrožené druhy. Problematika výskytu a možného ovlivnění orla mořského bude komentována v části V. tohoto posudku.

Jako prakticky u všech záměrů výstavby větrných elektráren na území České republiky je klíčovým aspektem vliv záměru na krajinný ráz. Pro hodnocení vlivů na krajinný ráz se využívá řada metodik, které alespoň částečně vnášejí objektivní prvky do „víceméně“ subjektivního hodnocení jednotlivých specialistů.

Autoři zpracovali velmi podrobné hodnocení očekávaných vlivů stavby na krajinný ráz. Některé části hodnocení lze vnímat jako příliš podporující výstavbu (větší důraz je kladen na

vlivy pozitivní než na negativní. Rovněž s některými závěry – interpretací výsledků hodnocení je možno polemizovat (podrobnější reakce budou součástí kap. V. tohoto posudku). Je však potřebné ocenit, že se autoři zabývají i studií Ing. Ludmily Bínové, CSc., která zpracovala hodnocení možných vlivů VE na krajinný ráz pro Městský úřad Znojmo.

V části D.IV. jsou navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Některá navržena opatření nebudou mít prakticky žádný vliv na životní prostředí (např. uzavření kupních smluv na pozemky, podání žádosti na převody pozemků, apod.)

V části D.IV.3 první dvě navržena opatření, nemají vlivy na krajinný ráz, i když jsou pod tímto nadpisem.

K ostatním kapitolám části D nejsou z hlediska správnosti připomínky.

## **2.4; 2.5 Hodnocení správnosti údajů částí E, F**

V části E. Porovnání variant řešení je uvedeno, že umístění záměru je jednovariantní. Zároveň jsou pouze pro porovnání uvedeny hypotetické varianty. Varianta předkládaná oznamovatelem je zde charakterizována jako řešení v mnoha aspektech blížící se ekologicky optimální variantě. Takové formulace je vhodnější vynechat. Nejsou podloženy objektivními argumenty a zbytečně vyvolávají odpor jednotlivých účastníků procesu posuzování.

Na straně 111 (F. Závěr) je konstatováno, že lokalita vyhovuje z hlediska větrných poměrů. Je to zdůvodněno vypočtenou hodnotou rychlosti větru 6,72 m/s ve výšce 108 m, zatímco „republikové“ doporučení uvádí jako dostatečnou, rychlost 5 m/s. Toto zdůvodnění je poněkud zavádějící, protože porovnává rychlost větru pro různé výšky nad zemí.

Na Portálu veřejné zprávy České republiky <http://geoportal.cenia.cz/> je aktuální (od I/2009) mapová vrstva "Území s dostatečným větrným potenciálem pro výstavbu větrných elektráren". Námi hodnocená oblast je uvnitř tohoto území.

Používání formulace „sporné hodnocení“ (str. 112) nepovažuji za vhodné. Protože je proces EIA považován za proces expertní, doporučuji vlivy označit za pozitivní, negativní či neutrální a významné či nevýznamné a takovéto hodnocení zdůvodnit.

Konstatování, že realizace záměru za předpokladu splnění navržených podmínek a opatření, dodržení platných předpisů a zákonů, apod. nezpůsobí „žádné závažné ovlivnění životního prostředí a jeho složek“ považuji, minimálně z hlediska vlivů na krajinný ráz, za zlehčující (neobjektivní).

## **2.6 Hodnocení správnosti údajů částí G**

Netechnické shrnutí dokumentace na str. 113 a 114 považuji za nedostatečně zpracované. Velmi stručný popis předchozího průběhu posuzování, technických parametrů VP a informace o výkupu pozemků jsou doplněny pouze heslovitým seznamem oblastí, které budou výstavbou větrného parku dotčeny. Naprosto chybí uvedení vlivů alespoň na složky ŽP, které budou nejvíce ovlivněny – krajinný ráz, hluk a vlivy na faunu (přestože v textu dokumentace je těmto vlivům věnována náležitá pozornost).

## **2.7 Hodnocení správnosti údajů části H**

K přílohové části nejsou připomínky.

## **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

V průběhu procesu EIA byla nejdříve posuzována varianta umístění 4 VE na k.ú. Pavlice a 4 VE na k.ú. Vranovská Ves. V druhé dokumentaci EIA byla 1 VE přesunuta z k.ú. Pavlice na k.ú. Vranovská Ves a došlo ke změně v umístění některých VE. Významnou změnou je rovněž snížení celkové výšky VE z původních 179 na 149 m. Posuzovaná dokumentace je předložena v jedné variantě.

## **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

S ohledem na vzdálenost od nejbližší státní hranice s Rakouskem (cca 10 km) dojde k vizuálnímu ovlivnění příhraničních oblastí. Vzhledem ke skutečnosti, že na rakouské straně hranice jsou stovky v nedávné době postavených VE, nepředpokládá se požadavek na mezistátní projednávání záměru.

## **III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické a technologické řešení a rovněž navržený způsob provozování VE odpovídá požadovanému nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

### **Posouzení technického řešení**

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možno technické řešení investora a dodavatele technologie – firmu ENERCON GmbH, považovat za nejlepší dostupnou techniku s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.

#### IV. Posouzení opatření navržených k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření uvedená v kap. D.IV. na str. 101-106 dokumentace je možno považovat za dostatečná a přiměřená charakteru a rozsahu záměru a očekávaných vlivů na životní prostředí. Některá z navržených lze považovat za nadbytečná (např. požadavky na plnění povinností vyplývajících ze zákona), některá se netýkají vlivů na životní prostředí (např. uzavření smluv o pronájmu pozemků, nebo podání žádosti o převodu pozemků).

Zpracovatel posudku navrhuje doplnit ještě další opatření k eliminaci možných vlivů, zejména v období výstavby záměru:

##### Stavební činnost

Vypracování postupů ke sledování a omezování znečištění veřejných komunikací zeminou, v případě potřeby zajištění čištění silnic za účelem snížení prašnosti podél trasy přepravy stavebních materiálů;

##### Půda

Je nutno eliminovat zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů přizpůsobit atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).

#### V. Vypořádání všech vyjádření obdržných k dokumentaci

K posuzované **dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu doručeno 24 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů, jejichž přehled tvoří následující tabulku.

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Obec Vranovská Ves	97/2009	10.4. 2009
2.	MěÚ Znojmo, OŽP	MUZN 21907/2009	26.3.2009
3.	Česká inspekce životního prostředí, OI Brno	čizp/47/ipp/0821300 004/09/blv	6.4.2009
4.	Krajská hygienická stanice JMK	2752/2009/ZN/HOK	3.4. 2009
5.	Občanské sdružení přátelé Podyjí o.s.		14.3. 2009
6.	Ing. Eduard Doubek		29.3. 2009
7.	Zdeněk Nechvátal, Bc. Pavel Nechvátal		4.4. 2009
8.	Lambert Scherrer		6.4. 2009
9.	Česká společnost ornitologická – Jm pobočka		10.4. 2009
10.	Petr Holík	37704/2009	13.4. 2009
11.	Občanské sdružení Horizont Vranovská Ves		14.4. 2009
12.	Marie Popková		14.4. 2009
13.	Marie Stanislavová		14.4. 2009
14.	Miroslav Čížmar, Anna Čížmarová		14.4. 2009



15.	Marek Pospíšil		14.4. 2009
16.	Zdeněk Lang, Marie Langová		14.4. 2009
17.	Jana Křížová		14.4. 2009
18.	Jaroslav Pitour, Dana Pitourová, Oldřich Fiala, Martina Fialová		14.4. 2009
19.	Antonín Neulinger, Jana Neulingerová		14.4. 2009
20.	Jaroslav Krbálek, Oldřiška Krbálková		14.4. 2009
21.	Jiří Pospíšil, Jarmila Pospíšilová		14.4. 2009
22.	Ing. Pavel Kvača		14.4. 2009
23.	MUDr. Petra Kvačová		14.4. 2009
24.	Stanislav a Michaela Holíkovi		17.4. 2009

Zpracovateli posudku byla výše uvedená vyjádření zaslána spolu s dokumentací. Celkem 13 vyjádření nesouhlasu se záměrem obsahuje velmi podobné, často se opakující výhrady. Komentář zpracovatele posudku bude proto formulován tak, že na obdobné či stejné připomínky bude reagovat pouze u prvního autora. U dalších bude odkaz na toto první vypořádání.

Následující text shrnuje obsah doručených připomínek k dokumentaci. Komentář zpracovatele posudku je uveden v zarámovaném textu.

## **1. Obec Vranovská Ves**

Ve stanovisku se mj. uvádí:

1. Byly porušeny smluvní podmínky – podstatným snížením výšky VE, rozmístěním a změnou počtu VE, a to bez vědomí zastupitelstva obce.
4. Zastupitelstvo nesouhlasí s počtem VE, s pátou VE na svém katastru.
5. Chybí vyjádření Armády – letectva k umístění VE. Nad k.ú. Vranovské Vsi je letové pásmo helikoptér.
8. Investor použil v dokumentaci k novému záměru souhlas obce vydaný k předchozímu záměru. Obec považuje záměr, vzhledem ke změně výšky a rozmístění VE za zcela nový.

Komentář zpracovatele posudku:

Ad 1/ Smlouvy se samozřejmě v demokratické společnosti mají dodržovat. Snížení výšky VE však považují za pozitivní změnu. Navrhované jiné rozmístění 8 VE v hodnoceném prostoru (dle poskytnutých informací v řádech desítek metrů) může být významné z hlediska majetkoprávních. V tomto konkrétním případě však změny z hlediska vlivů na životní prostředí považují za nevýznamné.

Ad 4/ To je opět problém mimo oblast vlivů na životní prostředí. Doporučuji jednání investora se zástupci obce.

Ad 5/ Takové vyjádření je v případě VE vždy potřebné. Zpracovatel dokumentace nebo investor doplní a předloží do termínu veřejného projednání.

Ad 8/ Dokumentace byla dokončena v únoru 2009. Dle vyjádření obce, byla žádost o umístění páté VE na katastru obce zamítnuta až 9.4. 2009. Dle mého názoru je původní záměr investora aktualizován ve prospěch životního prostředí. Je však nesporné, že i

pozitivní změny měly být s obcí projednány v předstihu.

Ostatní připomínky (vliv na sítě mobilních operátorů a TV signál, čitelnost tabulek) považují za nepodstatné. Je možno požádat o vyjádření provozovatele mobilních sítí i TV signálu.

## **2. MěÚ Znojmo**

Souhrnné vyjádření odboru životního prostředí obsahuje vyjádření jednotlivých orgánů.

Vodoprávní úřad požaduje předložit k posouzení dokumentaci před územním a následně stavebním řízením.

Orgán ochrany přírody (OOP) uvádí, že s ohledem na charakter dosud zachované malebné krajiny v území bezprostředně sousedícím s oblastí se zvýšenou ochranou krajinného rázu Přírodního parku Jevišovka, by výstavbou VE i v případě snížení jejich výšky o 30 m došlo ke zcela zásadní změně krajiny zemědělské v krajinu industriální. Došlo by k výraznému snížení estetické složky a přírodní hodnoty krajinného rázu, k úplnému potlačení dosavadního dominantního postavení přírodních prvků (geomorfologického členění, lesních komplexů, soliterních stromů). Také harmonické měřítko a vztahy ve volné krajině budou zásadně narušeny. Tyto vlivy budou umocněny nezbytným světelným značením. Proto nelze z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny souhlasit s výstavbou 8 VE o výšce 149 m.

Názor OOP vychází též z odborného podkladu „Znojensko – Preventivní hodnocení krajinného rázu správního území“, Společnost pro životní prostředí, spol. s r.o. Brno, květen 2008, podle kterého je na hodnocené lokalitě výstavba VE vyloučena.

Výstavba VE je považována za nepřípustnou i z hlediska ochrany některých zvláště chráněných druhů ptáků.

Je doporučeno, aby posudek EIA byl zpracován autorizovanou osobou s odborností v oblasti přírody.

Orgán odpadového hospodářství se stavbou souhlasí.

Orgány ochrany ZPF a státní správa lesů požadují plnění povinností vyplývajících s příslušných zákonných předpisů.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření OOP:

Orgán ochrany přírody má samozřejmě „v popisu práce“ chránit přírodu. Dle mého názoru však absolutní ochrana přírodního prostředí v „malém prostoru“ České republiky není proveditelná, protože musí narazit na řadu dalších veřejných zájmů – energetickou bezpečnost, dopravní politiku, bytovou politiku, rozvoj cestovního ruchu, atd. Proto jsou odborné podklady a studie, které chrání jeden předmět zájmu absolutně na úkor ostatních (bez možností jakéhokoliv vzájemně přijatelného kompromisu), v praxi málo použitelné. Obdobně formulace, že „výstavbou VE dojde k zásadní změně krajiny zemědělské v krajinu industriální“ má dle mého názoru blíže k demagogii než k reálnému hodnocení navrhované změny.

Dle názoru autora posudku je užitečnější diskutovat, zda je v hodnocené lokalitě únosné postavit navrhovaných 8 VE a nebo méně. Přírodní parky byly vymezeny především jako území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Často však byly hranice zvoleny s využitím stávajících polních či zpevněných cest a silnic, nebo jiných přirozených linií. V našem případě silnice I. třídy. Na základě znalosti hodnocené lokality a širšího okolí se domnívám,

že hranice přírodního parku by mohla stejně dobře vést po hranici lesa východně od I/38. To, že jsou VE novou dominantou v krajině, je fakt. Kategorické soudy o výrazném snížení estetické složky a přírodní hodnoty krajinného rázu, o úplném potlačení dominantního postavení geomorfologického členění, lesních komplexů a soliterních stromů a zásadním narušení harmonického měřítká a vztahů ve volné krajině, vyznívají silně emocionálně zabarvené. Komentář k vlivům na chráněné druhy ptáků je uveden dále.

### **3. ČIŽP, OI Brno**

Po prověření dokumentace sděluje, že z hlediska ochrany přírody je nutné požádat Správu CHKO Pálava a KÚ Jihomoravského kraje o výjimku z ochranných podmínek u ZCHD zjištěných v lokalitě.

S tímto požadavkem autor posudku souhlasí.

### **4. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně**

s dokumentací záměru souhlasí za podmíněk:

- že bude provedeno měření stávajícího hluku, které bude sloužit k následnému posouzení nárůstu hlukové zátěže v chráněných venkovních prostorech staveb,
- před realizací záměru bude změněn účel využití plochy na pozemku p.č. 797 v k.ú. Štítary na Moravě, i stavby č.p. 206, která nebude chráněným venkovním prostorem.

Měření hladiny hluku před výstavbou VE je standardním požadavkem a zpracovatel posudku jej podporuje.

Dle informace od investora bude objekt hájenky vykoupen a vyjmut z bytového fondu.

### **5. Občanské sdružení přátelé Podyjí o.s.**

zaslalo nesouhlasné připomínky k:

#### 1) Rozsahu záměru a vizualizaci jeho vlivu na krajinu

- rozsahem a hmotou považují VP za naprosto devastující pro širokou okolní krajinu;
- záměr nepočítá s kumulací dalších plánovaných parků v okolí;
- je zcela nedostatečně zpracována vizualizace záměru.

Záměr na výstavbu 8 VE je na hranici únosnosti pro vybraný prostor. Formulaci „naprosto devastující“ nepovažují za objektivní.

Skutečnost, že nejsou zmíněny další existující připravované záměry považují za nedostatek předložené dokumentace. Měly být popsány i graficky znázorněny minimálně záměry do vzdálenosti 15 km od hodnocené lokality.

Vizualizace se většinou zpracovává pro posuzovaný záměr. Zahrnutí dalších plánovaných, existujících nebo stavěných větrných parků je vhodné zpracovat do mapy viditelnosti. Přílohou č. 5 „Studie hodnocení vlivů na krajinný ráz“ je mapa viditelnosti v měřítku 1:50 000. Na ní jsou až do vzdálenosti 10 km od záměru znázorněny plochy z nichž bude záměr viditelný.

Fotosimulace, které tvoří přílohu č. 4 též přílohy, považuji za velmi kvalitně a objektivně zpracované. S jejich využitím si lze vytvořit představu jak mohou, v případě realizace, VE v daném prostoru působit.

## 2) Umístění záměru

- „je nevhodné, necitlivé a arogantní“ s ohledem na přímé sousedství PP Jevišovka a NP Podyjí; dále jsou uvedeny obavy z ohrožení chráněných druhů ptáků a netopýřů.
- „je v přímém rozporu se závěry studie „Znojensko – Preventivní hodnocení krajinného rázu ...“

Stanovisko k umístění vzhledem k PP Jevišovka je uvedeno v komentáři u MěÚ Znojmo. Vyjádření k vlivům na chráněné druhy ptáků a netopýřů je uvedeno u stanoviska české společnosti ornitologické.

Citovaná studie prakticky vylučuje budování VE na území okresu Znojmo. Pokud tento názor potvrdí orgány příslušné ke schvalování rozvojových dokumentů kraje, mělo by být jednoznačně oznámeno, že na území okresu Znojmo je budování VE nepřijatelné. Tím dojde k odstranění zbytečného plýtvání časem i finančními prostředky u všech účastníků procesu EIA.

Obdobně zaměřené studie v jiných částech České republiky mají většinou pouze doporučující charakter a slouží jako jeden z odborných podkladů pro rozhodování.

## 3) Vliv na turistický ruch

- je vyslovena obava, že VP znamená ohrožení turistického ruchu, vč. cykloturistiky a následně pracovních míst v oblasti;

Dosavadní zkušenosti s provozováním VE v České republice ani v zahraničí tuto obavu nepotvrzují ani nevyvracejí. Je zřejmé, že k ovlivnění turismu došlo a dojít může, ale jsou známy případy omezení i zvýšení počtu turistů v lokalitách s výskytem VE.

## 4) Obtěžování obyvatel

- Uvádí se, že VP přinese trvalé obtěžování obyvatelstva nejen dotčených obcí Vranovská Ves a Pavlice, ale i obyvatelům širokého okolí – zejména tím, že budou výrazně viditelné.

- Autoři upozorňují, že zdravotní rizika vlivem VE ještě nebyla zcela prozkoumána, a proto požadují zohlednění jejich reálného výskytu.

Skutečnost, že 149 m vysoké VE budou viditelné z velké vzdálenosti je nezpochybnitelná. Všude ve světě, kde jsou VE v provozu jsou dotčení obyvatelé rozdělení na dvě skupiny. Jedné to vadí a druhá je víceméně lhostejná. Těch lhostejných (více přizpůsobivých) je více. Záleží na strategii a schopnostech investora, zda dovede těm občanům, kterým VE vadí, nabídnout odpovídající kompenzaci.

Vlivy VE na zdraví lidí (hluk, stroboskopický efekt) jsou prozkoumány dostatečně. Jejich eliminace na přijatelnou míru lze zajistit dostatečnou vzdáleností od obytných zón. Praxí je dokázáno, že moderní VE umístěné alespoň 500-600 m od nejbližších obydlí, jsou z hlediska vlivů na lidské zdraví nevýznamné.

## **6. Ing. Eduard Doubek**

Jako majitel bezprostředně dotčené nemovitosti se záměrem zásadně nesouhlasí a uvádí:

- Nemovitost č.p. 39 je od VE č. 7 vzdálena 609 m. Uvádí, že očekávané hlukové zatížení má značný vliv na psychiku obyvatel;
- Obává se, že po ukončení provozu zůstanou VE stát v krajině nebo v lepším případě budou zlikvidována na úkor daňových poplatníků;
- Tvrdí, že dojde k poklesu cen místních nemovitostí;
- Jde o velmi necitelný zásah do dosud zachovalé oblasti;
- Uvádí, že výroba jednotky elektrické energie z VE je několikanásobně dražší než u ostatních zdrojů;
- S odkazem na zkušenosti z okolí Slaného se obává zhoršení televizního signálu;
- Záměr označuje za megalomanský, hyzdící krajinu;
- Vyslovuje podiv nad vyjádřením RNDr. Procházky v závěru kap. D.I.8 – Vliv na krajinu, který uvádí, že vzhledem k existenci silnice I/38, vedení VN 22 kV a dalších objektů, lze míru zásahu výstavby VP do krajinného rázu hodnotit jako méně závažnou.

Jak je uvedeno výše, vzdálenost 600 m je dostatečná, aby zvýšený hluk působený VE prakticky zanikl v pozadí (hlučnost lesa, stromů, větru, apod.).

Tento problém je v praxi řešen uložení finančních prostředků na účet, který může být použit pouze k likvidaci VE po ukončení provozu.

Obava z poklesu cen nemovitostí je uváděna velmi často. Prakticky neexistuje důkaz, že k této situaci došlo.

K zásahu do krajiny by v případě realizace skutečně došlo. Jeho rozsah a přijatelnost je předmětem hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Otázky ekonomické efektivity výroby elektrické energie nejsou předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí.

Odborné studie uvádějí, že listy VE vyrobené z pryskyřic TV signál prakticky neovlivní.

Záměr je dle mého názoru z hlediska počtu VE, na hranici únosnosti pro danou lokalitu.

Lze souhlasit s autorem této připomínky. Vlivy záměru na krajinný ráz budou určitě významné a závažné. Otázkou je, zda budou vyváženy přínosy z titulu výroby „ekologicky relativně čisté energie“.

## **7. Zdeněk Nechvátal, Bc. Pavel Nechvátal**

- Kritizují nedostatečný popis i řešení způsobu připojení k distribuční soustavě.
- Zpochybňují předpokládaný výkon VE 34 %.
- Autoři zpochybňují argumenty na podporu výstavby VE na str. 13 dokumentace.
- Je konstatováno, že VE budou mít výrazný vliv na krajinný ráz.
- Upozorňují na výskyt orla mořského na lokalitě výstavby a v této souvislosti na zkruslování a zamlčování informací.
- Je poukazováno, že na str. 113 se uvádí, že obě zájmové obce s výstavbou souhlasí. Tento názor je dle autorů, s odvoláním na veřejné projednání 16.12. 2008, již neplatný.
- V závěru se uvádí, že realizace VE představuje riziko v souvislosti s rozvojem turistiky, agroturistiky a cykloturistiky.
- Řada dalších připomínek vyplývá z nepochopení textu dokumentace, např.:

Je kritizován popis okolí výstavby v kap. B.I.3. Autoři odmítají formulaci, že okolní obce jsou většinou umístěny v zaříznutých údolích a od lokality výstavby jsou odděleny výraznými lesními celky. *V dokumentaci jsou ale myšleny okolní obce a ne Pavlice a Vranovská Ves.*

Popis území na str. 67, kde se uvádí, že v extravilánu obcí v okolí záměru se často nacházejí vysílače a převaděče TV a mobilních operátorů nebo velké objekty zemědělské výroby. *I v tomto případě neměli autoři na mysli pouze uvedené 2 obce, ale širší okolí.*

Připojení VE k síti je pro většinu investorů největším problémem. Ve stádiu zpracování EIA dokumentace je tento problém většinou ve stádiu řešení. Proto považujeme variantní možnosti napojení popsané v dokumentaci za dostatečné.

Uváděný výkon VE ve výši 34 % je opravdu nadsazený. Uvádí se, že v podmínkách ČR je reálný výkon VE na úrovni okolo 20 %.

Všechny argumenty na podporu výstavby VE, uvedené na str. 13 dokumentace považují za správné a oprávněné.

Významný vliv výstavby VE na krajinný ráz je samozřejmý.

K problematice výskytu a ohrožení orla mořského na posuzované lokalitě jsem si vyžádal stanovisko Mgr. R. Kočvary, které je v plném znění uvedeno v závěru této kapitoly posudku.

Vyjádření obce Vranovská Ves k dokumentaci i komentář autora posudku jsou uvedeny na začátku této kapitoly. Vyjádření obce Pavlice zpracovatel posudku neobdržel.

Obava z rizika vlivů VE na rozvoj turistiky, agroturistiky a cykloturistiky je častým argumentem odpůrců. Dosavadní odborné studie, vč. zahraničních však tyto obavy nepotvrzují.

## **8. Lambert Scherer**

nesouhlasí s výstavbou VE z důvodu narušení krajinného rázu a zhoršení životních podmínek obyvatel v okolí VE.



To, že výstavbou VE dojde k významným vlivům na krajinný ráz, je samozřejmé. Vlivy na životní podmínky dotčených obyvatel budou monitorovány. V odborné studii „Hodnocení vlivu stavby Větrný park Pavlice a Vranovská Ves na veřejné zdraví“ jsou vlivy VP na obyvatelstvo hodnoceny jako **malé**.

## **9. Česká společnost ornitologická**

Ve svém stanovisku uvádí, že:

- Záměr je téměř totožný s předchozím, došlo pouze ke změně lokalizace dvou VE a snížení výšky;
- Dokumentace neobsahuje žádné aktualizace týkající se avifauny, ani orla mořského, jehož hnízdění v roce 2008 bylo hlavním důvodem nesouhlasu ČSO. Odkazují tedy v této věci na své stanovisko z 27.5. 2008. Text na str. 60 dokumentace, týkající se orla mořského, je dle jejich názoru nepravdivý. Protože dokumentace neuvádí žádné informace o situaci s hnízděním orla mořského v roce 2009, ani o řešení případných kolizí, nelze vliv záměru zodpovědně posoudit. Doporučují ornitologický průzkum lokality v roce 2009 a až na jeho základě rozhodnout o záměru.
- V dalším textu zpochybňují odborné kvality Mgr. Kočvary.

Zejména snížení výšky VE o 30 m lze z hlediska ŽP považovat za pozitivní změnu.

Aktuální stanovisko Mgr. R. Kočvary k výskytu a ohrožení orla mořského je v plném znění uvedeno v závěru této kapitoly posudku.

Není to v procesu EIA poprvé, co se odborníci – ornitologové takto, dle mého názoru zbytečně, osočují. Mnohem prospěšnější pro ně samé i pro ochranu ornitofauny by bylo, kdyby našli cestu k jednacímu stolu a tam si své odlišné názory prodiskutovali.

## **10. Holík Petr**

Ve svém vyjádření:

- Interpretuje formulaci, že „okolní obce jsou umístěny většinou v zaříznutých údolích a od lokality VE odděleny výraznými lesními celky“, jako že nejsou vůbec vidět;
- S ohledem na větrné podmínky na lokalitě klasifikuje investici – na hranici ekonomické návratnosti. Vyslovuje obavy, že samotný provoz VE spotřebuje značnou část vyrobené energie;
- Zpochybňuje vzdálenost 450 m od nejbližších domů jako dostatečnou. Pohybující se vrtule způsobí narušení pohody bydlení a může ovlivnit bezpečnost provozu na I/38.
- Zpochybňuje účinnost hlukových limitů z hlediska narušování pohody dotčených obyvatel;
- Vyslovuje obavu z obtěžování obyvatel Vranovské Vsi kmitajícím stínem;
- Obává se rovněž negativních vlivů vibrací během výstavby VE;
- V návaznosti na vyjádření ČSO požaduje celoroční průzkum lokality;

- Vlivy na obyvatelstvo považuje za podhodnocené;
- Zcela odmítá závěr k hodnocení vlivů na krajinný ráz (RNDr. J. Procházka) a vizualizaci větrného parku považuje za nevěrohodnou;
- V závěru uvádí, že výška 149 m a velmi malá vzdálenost (450 m) od obydlené oblasti přinášejí velké riziko pro obyvatele, výpočtům a odborným odhadům příliš nevěří;

Autor dokumentace chtěl spíše vyjádřit, že konfigurace terénu v okolí záměru mírně snižuje viditelnost vysokých VE, zejména z těch obcí, které jsou odcloněny lesními komplexy;

Ekonomická efektivnost je věcí podnikatelskou. Proces posuzování vlivů na životní prostředí se jí nezabývá;

Zkušenosti z praxe moderních VE ukazují, že z hlediska hluku a stroboskopického efektu je za dostatečnou považována vzdálenost cca 500-700 m (dle konfigurace terénu). K narušení pohody vizuálním vjemem i produkovaným hlukem, zejména u citlivých jedinců, pravděpodobně dojde. Provozovatel VE však nemůže být zodpovědný za chování řidičů (povinnost plně se věnovat řízení vozidla).

Pro vyhodnocení vlivů kmitajícího stínu byla zpracována odborná studie. Vzhledem ke vzdálenosti od obydlení se významný vliv nepředpokládá.

K vibracím může krátkodobě docházet zvýšeným provozem nákladních vozidel v průběhu výstavby, zejména v bezprostředním okolí staveniště.

Požadavek na celoroční biologický průzkum lokality výstavby VE je už požadován standardně. Další sledování nepovažují za potřebné.

Vlivy na veřejné zdraví zpracoval p. prof. Kotulán, zřejmě největší odborník na tuto problematiku v České republice. Já si na rozdíl od autora této připomínky nedovolím zpochybňovat závěry hodnocení prof. Kotulána.

Závěrečné shrnutí vlivů na krajinný ráz RNDr. Procházkovy je tradičně „optimistické“. Ani kategorické odmítnutí všech bodů hodnocení však není objektivní.

Vizualizaci větrného parku považují za kvalitně a věrohodně zpracovanou.

Je zřejmé, že větší vzdálenost VE od dotčených obcí by znamenala menší ovlivnění pohody obyvatel. Veškeré odhady a výpočty jsou prováděny na horní hranici rizika. Vlivy VE by v případě realizace neměly být větší než vypočtené.

## **11. Občanské sdružení Horizont Vranovská Ves**

Vyjadřuje opakovaný nesouhlas se záměrem výstavby jakýchkoliv VE v uvedené lokalitě. Uvádí, že dokumentace se snaží reagovat jen na některé důvody nesouhlasného stanoviska a účelově přehlíží další důležité skutečnosti. Jako hlavní důvody jsou uvedeny:

1. Zásadní nesouhlas značné části obyvatel s výstavbou jakékoliv VE v uvedené lokalitě – prokázáno podanou peticí, připomínkami obyvatel a hromadným vyjádřením obyvatel k původnímu záměru.
2. Neakceptovatelná změna krajinného rázu, která je prokázána dvěma nezávislými studii a většinovým nesouhlasem obyvatel. Poukazuje rovněž na nevěrohodnost autorů dokumentace, protože v původním připomínkovém řízení byly prokázány nepravdivé údaje v hodnocení krajinného rázu.



3. Ohrožení orla mořského. Práce Mgr. Kočvary je označena za nevěrohodnou a je požadováno vypracování nové objektivní studie od jiné nezávislé osoby.
4. Obec Vranovská Ves zrušila smlouvu s investorem kvůli většinovému odporu obyvatel.
5. Souhlasné stanovisko obce Pavlice neexistuje. K dokumentaci přiložené stanovisko bylo vydáno pro původní záměr.
6. Posudek k původnímu záměru je označen za zmanipulovaný.
7. Hluková studie je nevěrohodná. Údaje o hluku ze stávající dopravy jsou nadhodnoceny, a tím je příspěvek hluku z VE nižší. Zpochybněny jsou rovněž údaje o max. hodnotách hluku VE. Je upozorněno, že obě obce provedly změnu územního plánu, proto je potřeba změnit referenční body. Dokumentace připouští navýšení „akustických hladin hluku“, které již nyní překračují hygienické limity.
8. Neexistence informací o způsobu napojení VE do el. sítě.
9. Irelevantní důvody pro výstavbu – např. závazek ČR k výrobě energie z OZE. A podpora obce i obyvatel záměru na výstavbu fotovoltaických elektráren.

Ad 1) Nesouhlas značné části obyvatel či obce nevyplývá z žádného dokumentu, který měl autor posudku k dispozici. K posuzované dokumentaci zaslalo připomínky celkem 27 občanů a dvě občanská sdružení.

Ad 2) Posudkář si prostudoval studii Ing. Bínové, ve které je vybudování VE na území Znojemska prakticky vyloučeno. Takovou studii lze obtížně považovat za objektivní. Druhá studie nebyla poskytnuta. Ztráta důvěry obyvatel je pro investora vážný argument. Důvody uváděné pro ztrátu důvěry však dle mého názoru vyplývají z ne zcela přesného pochopení formulací v EIA dokumentaci.

Ad 3) Mgr. Kočvara doplnil a okomentoval své původní stanovisko (viz dále). Je to zkušený a uznávaný odborník s dlouholetou praxí. Požadavek na zpracování nové studie jiným odborníkem nepovažuji za opodstatněný.

Ad 4) Smluvní a majetkoprávní vztahy mezi subjekty nejsou předmětem EIA posuzování. Komentář k vyjádření obce Vranovské Pavlice je na začátku této kapitoly.

Ad 5) Stanovisko obce Pavlice k posuzované dokumentaci nebylo posudkáři k dispozici.

Ad 6) Je pravdou, že zpracovatel posudku nesmí měnit nebo doplňovat dokumentaci. Předmětem tohoto posudku je však dokumentace zpracovaná v únoru 2009 týmem pod vedením Ing. Jaroslava Kalouse.

Ad 7) Dle mého názoru je hluková studie zpracována správně. Případné nejasnosti vysvětlí autor studie na veřejném projednání. Z navrženého umístění VE je zřejmé, že dominantním zdrojem hluku v obou dotčených obcích je dnes a bude i nadále doprava na I/38.

Ad 8) V dokumentaci popsané variantní možnosti napojení považujeme za dostatečné. Další zpřesnění bude provedeno v následujícím stupni přípravy záměru.

Ad 9) „Schovávat se“ s výstavbou každé VE za závazek státu vůči Evropské Unii je poněkud laciné. Na druhé straně to není irelevantní důvod. Rozhodnutí obce o podpoře výstavby fotovoltaických elektráren je legitimní. Tvrzení o tom, že nemají žádné negativní vlivy na danou lokalitu, je však neobjektivní.

### **12. Marie Popková, Vranovská Ves č.p. 104**

Vyjadřuje zásadní nesouhlas s výstavbou VE v těsné blízkosti lesů, přírodního parku a lidských obydlí. Stavba bude narušovat procházky občanů hlukem, blikáním a dynamickým pohybem. Požaduje souběžné posuzování záměru na výstavbu VE a fotovoltaických elektráren.

Je zřejmé, že větší odstup od přírodních lokalit i obydlí by dotčenými subjekty byl vnímán méně negativně. Zákon však porušen není a k narušení pohody určité části obyvatel dojde prakticky u každé investiční výstavby či modernizace.

Tento aspekt (narušení pohody) je možno, v případě zájmu obou stran, řešit dohodou a vzájemně výhodnými kompenzacemi.

Předmět a rozsah posuzování vlivů na životní prostředí určuje zákon a v případě nejasnosti příslušný úřad. V našem konkrétním případě lze obtížně požadovat po investitorovi, aby do svého posouzení zahrnul akci (e), které byly oznámeny později.

### **13. Marie Stanislavová, Vranovská Ves č.p. 18**

Vyjadřuje zásadní nesouhlas s výstavbou VE v těsné blízkosti lesů, přírodního parku, hřbitova a lidských obydlí. Jde o oblasti klidu, které jsou hojně navštěvovány místními občany i výletníky. Zejména VE č. 8 bude narušovat procházky občanů hlukem, blikáním i otáčením vrtule. V zimě bude pohyb omezován z důvodu odlétávající námrazy.

Komentář ke vzdálenosti – viz výše. Domnívám se, že ani návštěvníci hřbitova nebudou nadměrně rušeni cca 600 m vzdálenou VE. Otázka přesného umístění jednotlivých VE může být a bude předmětem jednání v další fázi přípravy záměru.

Problematika opadávání námrazy je řešena zejména výrobcem. Přesto je doporučováno upozornit návštěvníky na nebezpečí plynoucí z možného opadávání námrazy.

### **14.-21. Miroslav Čížmar, Anna Čížmarová, Vranovská Ves č.p. 85, Marek Pospíšil, č.p. 76, Zdeněk Lang a Miluše Langová č.p. 9, Jana Křížová č.p. 22, J. Pitour, D. Pitourová, O. Fiala, M. Fialová č.p. 88, A. Neulinger, J. Neulingerová, A. Neulinger ml., K. Neulingerová č.p. 109, J. Krbálek, O. Krbálková č.p. 98, J. Pospíšil, J. Pospíšilová st., J. Pospíšilová ml. č.p. 130**

Nesouhlas s výstavbou VE zdůvodňují výše jmenovaní občané Vranovské Vsi nepřijatelným narušením krajinného rázu – zničením pohledových horizontů, snížením kvality bydlení malou vzdáleností VE, rušením blikajícími světly, nepřipustným zvýšením již dnes nadlimitního hluku, vibracemi a kmitajícím stínem, rizikem odlétání námrazy, neuspokojivým vyhodnocením vlivů a zvýšením míry ohrožení volně žijících živočichů, zejména na okrajích lesa. Za dostatečnou vzdálenost od obydlí jsou uváděny 2-3 km. Dále požadují souběžné posuzování záměru na výstavbu VE a fotovoltaických elektráren.

Řada z uvedených připomínek a důvodů je vypořádána v předchozím textu. Zde budou **komentovány pouze nové připomínky.**

K významnému narušení krajinného rázu, včetně narušení pohledových horizontů, vlivem provozu VE dojde. Míra tohoto narušení je do značné míry věcí subjektivního pohledu. Dle mého názoru budou vlivy navrhovaných VE na krajinný ráz akceptovatelné. Otázkou je zda je únosné v dané lokalitě postavit 8 VE nebo méně.

V každé populaci je do 20 % lidí, kteří mají zvýšenou vnímavost na jakoukoliv změnu. Zkušenosti z provozu VE v zahraničí ukazují, že procento lidí odmítajících VE postupně klesá (lidé si zvyknou). Vzdálenost od nejbližších obydlí je na spodní hranici doporučené z hlediska eliminace vlivů. I tato vzdálenost však zajišťuje zdravotní nezávadnost.

Otázka hlučnosti je problémem prakticky na celém území České republiky, často z titulu dopravy. Vzhledem k relativně malým příspěvkům VE a dominantní roli dopravy doporučují řešit dopravní hluk. Tam lze docílit mnohem významnějších změn než u navrhovaných VE.

V současné době se navrhuje takové osvětlení, které bude viditelné pouze shora. V případě, že toto řešení schválí „letci“, nebudou občané v okolí VE blikajícím osvětlením prakticky rušeni.

Případné ovlivnění orla mořského je uvedeno ve stanovisku Mgr. Kočvary. Významné ovlivnění orla ani dalších živočichů se nepředpokládá.

Na vzdálenost větší než cca 600m jsou vlivy VE na obyvatelstvo, s výjimkou ovlivnění pohody, považovány za nevýznamné.

## **22. Ing. Pavel Kvača, Vranovská Ves, č.p. 103**

Poukazuje na nevěrohodné a „lživé“ tvrzení týkající se výskytu orla mořského v dokumentaci. Zpochybňuje odbornost autora hodnocení vlivů na ornitofaunu.

Viz aktuální stanovisko Mgr. R. Kočvary. Posudkář považuje metodický postup hodnocení, zjištěné závěry a návrhy opatření, která Mgr. Kočvara zpracoval, za kvalitní a relevantní hodnocené lokality.

## **23. MUDr. Petra Kvačová, Vranovská Ves, č.p. 103**

Uvádí výhrady zejména k vlivům na krajinný ráz. Zásadně nesouhlasí se závěrem v kap. D.I.8 dokumentace „Vlivy na krajinu“, kdy je vliv výstavby VE na krajinný ráz hodnocen jako akceptovatelný. Dále poukazuje na tendenční argumenty, kterými se hodnotitel snaží zmírnit výrazné narušení krajinného rázu. Uvádí, že obyvatelé vnímají změnu krajinného rázu v naprosté většině jako neakceptovatelnou.

Autor posudku souhlasí s MUDr. Kvačovou, v hodnocení tendenčnosti (zbytečné a kontraproduktivní), některých kapitol dokumentace, zejména hodnocení vlivů na krajinný ráz. Skutečnost, že VE prakticky kdekoli na území České republiky znamenají významnou změnu krajinného rázu nemá smysl zastírat. Aspekt krajinného rázu je však jedním z mnoha (byť významný), které jsou v procesu posuzování vlivů na životní prostředí brány do úvahy. Nelze tedy automaticky dedukovat, že významné vlivy na krajinný ráz znamenají „nepřijatelnost“ záměru.

## **24. Stanislav a Michaela Holíkovi, Vranovská Ves, č.p. 49**

Zásadní nesouhlas se záměrem je zdůvodněn:

1. Nepřijatelným zásahem do krajinného rázu. Odvolávají se na studii Ing. Bínové, ve které je lokalita výstavby zařazena do nejpřísnějšího pásma ochrany.
2. Nesouhlasem obyvatel, který je doložen peticí obyvatel Vranovské Vsi.
3. Nesouhlasem zastupitelstva obce Vranovská Ves

4. Zásadními změnami v záměru – počet VE v k.ú.; změna umístění VE až o stovky metrů; jiný typ, rozměry a parametry VE (přesto jsou některé studie zpracovány k původnímu záměru).

Ze všech těchto důvodů je požadováno nové posuzování záměru.

Krajinný ráz je opakovaně komentován v předchozím textu.

Petice nebyla autorovi posudku poskytnuta. K dokumentaci bylo podáno vyjádření od 24 občanů Vranovské Vsi a dvou občanských sdružení. Celkový počet obyvatel obou obcí je na [www.obce.cz](http://www.obce.cz) uváděn 740. Postoj občanů dotčených obcí k záměru považují za významný parametr hodnocení. Z celého průběhu posuzování vlivů záměru na výstavbu 8 VE v lokalitě Pavlice, Vranovská Ves vyplývá, že větším problémem než změny způsobené navrhovanou výstavbou VE, je nedostatečná schopnost investora, občanů i vedení obcí domluvit se na přijatelném řešení.

Schopnost a ochota otevřeně diskutovat všechny aspekty spojené s přípravou, výstavbou i provozem VE je předpokladem realizace záměru.

Komentář k vyjádření zastupitelstva obce je uveden na str. 9 tohoto posudku.

Popisované změny záměru nepovažují z hlediska vlivů na ŽP za zásadní. Naopak lze očekávat méně negativní vlivy na složky životního prostředí než tomu bylo u původního záměru. V takových případech je zbytečné zpracovávat odborné studie znovu. Výsledek by byl stejný nebo lepší než v původních studiích.

## **Vyjádření k aktuálnímu stavu na lokalitě Pavlice v roce 2009 v souvislosti s uvažovanou výstavbou VTE**

**Mgr. RADIM KOČVARA**

Záříčí 92, CZ – 768 11 Chropyně

IČ: 730 68 021, DIČ: CZ7808155432

Tel: 573 355 298, 604 356 795; e-mail: [burunduk@seznam.cz](mailto:burunduk@seznam.cz)

Mezi obcemi Pavlice a Vranovská Ves, v okrese Znojmo, na území Jihomoravského kraje, je uvažována výstavba osmi větrných elektráren. Centrální část území se nachází na 48°57' s. š. a 15°53' v. d. ve čtverci 7061 sítě mezinárodního kvadrátového mapování organismů (PRUNER & MÍKA 1996).

V souvislosti s tímto záměrem byl mou osobou na lokalitě zahájen 1. 5. 2007 zoologický průzkum, který byl ukončen 2. 4. 2008 (KOČVARA 2007, 2008a). Výsledky z části průzkumu v roce 2007 byly vypracovány do oznámení záměru (1. 7. 2007). K tomuto průzkumu proběhlo následně sledování aktivity orla mořského, který na lokalitě v roce 2008 poprvé zahnízdil (KOČVARA 2008b), a na základě kterého byl upřesněn závěr studie, kdy se nedoporučuje realizace části záměru v místech, kde dochází k přeletům druhu.

V souvislosti se stavem záměru ve stadiu dalšího posuzování, a dotazem investora záměru na aktuální stav výskytu druhu na lokalitě, byl tento výskyt v roce 2009 ověřen. Hnízdiště druhu bylo zkontrolováno 16. 3. 2009, aktivita druhu v prostoru VTE pak 22. 4. a 14. 5. 2009 do poledne od východu slunce, podobným způsobem jako v předešlém roce.

Při kontrole hnízdiště bylo zjištěno, že zde druh již nehnízdí, navíc hnízdo nebylo přítomno, předpokládá se tedy, že spadlo v zimních měsících. Překvapivé bylo zjištění, že v bezprostředním okolí bylo vykáceno několik smrků ztepilých (*Picea abies*), jejichž větve ještě ležely na zemi, kácení muselo být provedeno během ledna až března. Zdali je tato skutečnost důvodem absence hnízdění není známo, lokalita nebyla před 16. 3. kontrolována. Poslední kontrola hnízdiště byla provedena v červnu 2008. Nicméně podobný zásah je z hlediska hnízdění druhu zásadní, druh je velmi citlivý na změny prostředí a lidskou aktivitu v okolí hnízda, navíc v tomto případě v období hnízdění.

Skutečný vliv by bylo možné stanovit dle doby skutečného výskytu druhu, pokud se zde v této době vyskytoval, je podobný zásah důvodem opuštění hnízdiště.

Při dalších kontrolách území nebyl orel mořský v prostoru VTE ani v okolí starého hnízdiště pozorován. Byl zastižen pouze 1 imm. ex., 14. 5. 2009, a to jižně od Štítar při odjezdu z lokality.

Na základě výše zmíněného lze konstatovat, že zde druh nehnízdí a aktuálně lze výskyt označit za málo pravděpodobný. Na druhé straně znamená hnízdění v roce 2008 potenciální vhodnost území do dalších let, přičemž lze opět předpokládat, že nejvhodnější varianta záměru je ta, jež byla navržena s ohledem na zjištěný výskyt orla mořského v roce 2008. Je nutné si uvědomit, že se jedná o aktuální stav v roce 2009, stejně jako zde zahnízdil orel v roce 2008 zde může zahnízdit i v dalších letech.

Dle zhotovitele však stále platí závěry celoroční studie a jejího dodatku, tj. záměr je akceptovatelný s předpokládaným minimálním dopadem na orla mořského. Stále tak platí vyslovený názor, že orel mořský nemůže být záměrem při jeho realizaci nad 3 km od hnízda a mimo migrační koridor rušen, nemůže být ovlivněn jeho biotop ani žádná další aktivita. Jediné možné dotčení lze uvažovat z hlediska možné kolize, tj. zranění nebo usmrcení (§ 50 z.

č. 114/1992 Sb.). Nakolik je tato skutečnost reálná při splnění doporučených opatření, kdy se riziko kolize minimalizuje na zanedbatelnou mez, musí vypořádat kompetentní orgán ochrany přírody, tj. Správa CHKO Pálava. Z pohledu zhotovitele je však nelogické žádat o výjimku z ochranných podmínek u druhu, jehož dotčení je pouze teoretické a za navržených podmínek málo pravděpodobné. Navíc lze aktuálně stanovit, že druh se na lokalitě nevyskytuje a v původním místě ani blízkém okolí s největší pravděpodobností nehnízdí. Jakkoli se tato situace může změnit, je aktuálně platným logickým závěrem, že je **dotčení druhu velmi nepravděpodobné a tudíž se nepředpokládá.**

KOČVARA R. (2007): Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů v kraji Jihomoravském. Větrný park Pavlice. Msc., 21 p.

KOČVARA R. (2008a): Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů v kraji Jihomoravském. Větrný park Pavlice - Dopracování. Msc., 11 p.

KOČVARA R. (2008b): Vyjádření k aktuálnímu stavu na lokalitě Pavlice v souvislosti s uvažovanou výstavbou VTE. Msc., 6 p.

PRUNER L. & MÍKA P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, 32: 1–115.

V Záříčí, 27. května 2009, Mgr. Radim Kočvara

**Mgr. Radim Kočvara**  
Záříčí 92, 768 11 Chropyně  
IČO: 730 68 021  
DIČ: 320 7808155432



## **VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí**

Po prostudování dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel a konzultací s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "3 VE v k.ú. Pavlice a 5 VE v k.ú. Vranovská Ves" na životní prostředí charakterizovat takto:

### **Vlivy na krajinný ráz**

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je, dle zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky, na většině lokalit považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Pro hodnocení vlivů na krajinný ráz se využívá řada metodik, které alespoň částečně vnášejí objektivní prvky do „víceméně“ subjektivního hodnocení jednotlivých specialistů.

Autoři zpracovali velmi podrobné hodnocení očekávaných vlivů stavby na krajinný ráz. Některé části hodnocení lze vnímat jako příliš podporující výstavbu (větší důraz je kladen na vlivy pozitivní než na negativní.) Rovněž s některými závěry – interpretací výsledků hodnocení je možno polemizovat (podrobnější komentáře jsou součástí kap. V. tohoto posudku). Závěrečné shrnutí vlivů na krajinný ráz RNDr. Procházky je tradičně „optimistické“. Ani kategorické odmítnutí všech bodů hodnocení však není objektivní.

K posuzované dokumentaci byla doručena řada vyjádření, která obsahují připomínky týkající se podstatné změny krajinného rázu.

K významnému narušení krajinného rázu, včetně narušení pohledových horizontů, vlivem provozu VE dojde. Míra tohoto narušení je do značné míry věcí subjektivního pohledu. Dle názoru zpracovatele posudku (na základě posouzení všech disponibilních informací) budou vlivy navrhovaných VE na krajinný ráz akceptovatelné, ale bude nutné zvážit, zda je únosné v dané lokalitě postavit 8 VE nebo méně.

### **Vliv na půdu**

Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě, a proto bude nutné požádat orgán ochrany ZPF o odnětí půdy ze ZPF. Celková plocha záboru bude činit minimálně 16.348 m<sup>2</sup>.

Při výstavbě bude provedena skrývka orné a podorniční vrstvy půdy. Odejmuto bude dále 117 m<sup>2</sup> pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Očekávaná velikost záboru odpovídá obvyklým řešením větrných parků, případně nově budované přístupové cesty by měly být co nejkratší.

Při splnění této podmínky a přijetí navržených opatření, které jsou uvedeny v podrobně zpracované kapitole D.IV. dokumentace, budou vlivy na půdu akceptovatelné.

### **Vliv na faunu**

Součástí posuzované dokumentace je dopracované posouzení vlivu na faunu, které vychází z celoročního výsledku pozorování a navazuje na „Hodnocení potenciálních vlivů VE na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných vlivů – Větrný park Pavlice a Vranovská Ves“, jehož autorem je Mgr. Radim Kočvara.

Mgr. R. Kočvara: „Na základě celoročního průzkumu území a jeho okolí v roce 2007 a 2008, a analýzy populace ptáků na území Jihomoravského kraje lze předpokládat, že záměr výstavby osmi VE u obce Pavlice a Vranovská Ves nepředstavuje takové ohrožení zájmu ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat.“

*Vlivy větrných elektráren VP Pavlice a Vranovská Ves lze označit za významné pro některé druhy ptáků jako je čáp černý (hnízdí v okolí), křepelka polní (hnízdí na lokalitě), lelek lesní (hnízdí na lokalitě), netopýr rezavý (pozorován na přeletu), netopýr hvízdavý (pozorován na přeletu) a netopýr večerní (pozorován na přeletu).*

*Vliv na floru a ekosystémy se dle výše popsaných skutečností předpokládá nulový nebo malý negativní dočasný.“*

Závěr R. Kočvary doplňují svým názorem i samotní autoři posuzované dokumentace. Dne 27.5. 2009 zaslal R. Kočvara „Vyjádření k aktuálnímu stavu na lokalitě Pavlice“, zejména ve vztahu k výskytu a případnému ovlivnění orla mořského (viz závěr kapitoly V. tohoto posudku).

Přesto řada doručených vyjádření upozorňuje na výskyt orla mořského a vznáší připomínky k neaktuálnosti týkající se avifauny a nepravdivosti informací.

Posudkář považuje metodický postup hodnocení, zjištěné závěry a návrhy opatření, která Mgr. Kočvara zpracoval, za kvalitní a relevantní hodnocené lokalitě.

Významné ovlivnění orla mořského ani jiných dalších živočichů se nepředpokládá.

### **Vliv na územní systém ekologické stability**

V zájmovém území k.ú. Pavlice a Vranovská Ves jsou registrovány nadregionální a regionální prvky ÚSES, které jsou ve vzdálenosti od 1,5 do 3 km. VE 6 a VE 8 se dostávají do ochranné zóny NRBK Údolí Dyje-Jankovec. VE jsou lokalizovány minimálně 0,7 km od osy NRBK a nejsou situovány uvnitř jiného prvku ÚSES.

Stavbou VE se nepředpokládá přímé ovlivnění žádného prvku ÚSES.

### **Vliv na obyvatelstvo**

Součástí posuzované dokumentace je také „Hodnocení vlivu stavby na veřejné zdraví“, zpracované Prof. MUDr. J. Kotulánem, CSc. Srozumitelně a objektivně jsou posouzeny všechny aspekty a předpokládané vlivy záměru na zdraví i duševní pohodu obyvatel. Ze závěrů studie vyplývá, že očekávané vlivy výstavby či provozu větrného parku na zdraví dotčených obyvatel, budou nevýznamné.

Největší rozsah hodnocení je věnován vlivům hluku. Vypočtené výsledky ukazují, že v případě výstavby větrného parku zůstane i nadále dominantním zdrojem hluku doprava na silnici I/38. Příspěvek větrného parku ke stávající hlučnosti bude, v důsledku dostatečné vzdálenosti od obytných objektů, nevýznamný.

Připomínky k dokumentaci týkající se vlivu na obyvatelstvo se soustředí především na zdravotní rizika (hluk, stroboskopický efekt, narušení pohody bydlení) a upozorňují na nedostatečnou znalost těchto vlivů v současné době.

Dle názoru zpracovatele posudku jsou vlivy VE na zdraví lidí v současnosti dostatečně prozkoumány. Jejich eliminace na přijatelnou míru lze zajistit zejména dostatečnou vzdáleností od obytných zón. Praxí je dokázáno, že moderní VE umístěné alespoň 500-600 m



od nejbližších obydlí, jsou z hlediska vlivů na lidské zdraví nevýznamné. K narušení pohody vizuálním vjemem i produkovaným hlukem, zejména u citlivých jedinců, pravděpodobně dojde.

Souhlasíme se závěry a doporučeními Prof. Kotlána. K omezení zvýšených příspěvků VP k nočnímu hluku na exponovaném okraji Pavlic je nutné, po realizaci záměru provést měření při maximálním výkonu VP a v případě potřeby řešit situaci protihlukovými opatřeními.

### **Vliv na hlukovou situaci**

Hlukem samotných větrných elektráren a souběhem hluku větrných elektráren s blízkými komunikacemi, se zabývá akustická studie, zpracovaná pro tuto lokalitu odborným pracovníkem na problematiku hluku Ing. Miroslavem Lepkou, společnost Enving.

Zpracování studie je podrobné a poskytuje všechny potřebné informace. Z výsledků výpočtu je zřejmé, že po zprovoznění VP zůstane rozhodujícím zdrojem hluk z provozu silniční dopravy. Jako opatření k minimalizaci možných vlivů je navrženo kontrolní měření hluku.

### **Vliv na ovzduší**

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. Při dodržování opatření navržených v dokumentaci bude málo významný a přijatelný. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště považujeme za nevýznamné.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů

**doporučuji záměr**

**3 VE v k.ú. Pavlice a 5 VE v k.ú. Vranovská Ves**

**k realizaci za předpokladu přijetí doporučených opatření.**

## VII. Návrh stanoviska

*Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor životního prostředí  
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno*

Č.j.:

SpZn:

Vyřizuje/linka

V Brně dne:

---

### **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

#### **I. Identifikační údaje**

I.1. Název záměru: 3 VE v k.ú. Pavlice a 5 VE v k.ú. Vranovská Ves

#### **I.2. Kapacita záměru**

- 8 větrných elektráren typu ENERCON E-82 - 2MW, celkový instalovaný výkon 16,0 MW
- obslužné plochy
- úprava stávajících polních a výstavba nových příjezdových komunikací
- podzemní kabelové napojení na rozvodnou síť.

#### **I.3. Umístění záměru:**

Kraj: Jihomoravský

Okres: Znojmo

Obec: Pavlice, Vranovská Ves

Katastrální území: Pavlice, Vranovská Ves

#### I.4. Obchodní firma oznamovatele:

Ráj dřeva s.r.o.

#### I.5. IČ oznamovatele:

26921260

#### I.6. Sídlo oznamovatele:

Pavlice 34, Grešlové Mýto, PSČ 671 56, okr. Znojmo

### ***II. Průběh posuzování***

#### II.1. Dokumentace

**Zpracovatel:** Ing. Jaroslav Kalous  
Ostrovačická 13  
641 00 Brno  
Osvědč. odborné způsob. č.j. 8154/ENV/07

**Datum předložení:** 16.3. 2009

#### II.2. Posudek

**Zpracovatel:** Ing. Vladimír Rimmel,  
Havlíčková 818, 742 83 Klimkovice, tel.: 603 112 170,  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb.,  
(osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j.  
34063/ENV/06, prodlouženo dne 17.5.2006)

**Datum předložení:** bude doplněno

#### II.3. Veřejné projednání:

bude doplněno

#### II.4. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

##### **Dokumentace**

Datum předložení dokumentace: 3.2. 2009

Datum zveřejnění na internetu:

16.3. 2009

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byla příslušnému úřadu doručeno 24 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů.

K dokumentaci se vyjádřili:

- Obec Vranovská Ves (připomínky ke smluvním podmínkám a k použití souhlasu obce k záměru, nesouhlas s počtem VE, požaduje vyjádření Armády ČR)
- MěÚ Znojmo (OOP – narušení krajinného rázu, ochrany zvláště chráněných druhů ptáků)
- ČIŽP, OI Brno (nutnost požádat Správu CHKO Pálava a KÚ Jihomoravského kraje o výjimku z ochranných podmínek u ZCHD zjištěných v lokalitě)
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (upozorňuje, aby bylo provedeno měření stávajícího hluku pro posouzení nárůstu hlukové zátěže a změnu účelu využití plochy na pozemku p.č. 797 v k.ú. Štítary na Moravě, i stavby č.p. 206, která nebude chráněným venkovním prostorem)
- Občanské sdružení přátelé Podyjí o.s. (nesouhlasné připomínky k rozsahu a umístění záměru, jeho vizualizaci, vlivům na turistický ruch a zdravotní rizika obyvatel)
- Ing. Eduard Doubek (nesouhlas se záměrem; upozorňuje na vliv na krajinný ráz, efektivitu výroby elektrické energie z VE, zhoršení TV signálu)
- Zdeněk Nechvátal, Bc. Pavel Nechvátal (nesouhlasí s popisem řešení; upozorňují na vliv na krajinný ráz, výskyt orla mořského; zpochybňují výkon VE)
- Lambert Scherer (nesouhlasí s výstavbou VE z důvodu narušení krajinného rázu a zhoršení životních podmínek obyvatel v okolí VE)
- Česká společnost ornitologická (nesouhlasí s technickým řešením stavby a upozorňuje na výskyt chráněného druhu – orla mořského)
- Holík Petr (připomínky ke změnám krajinného rázu, obavy ze zdravotních rizik VE a ekonomické návratnosti stavby)
- Občanské sdružení Horizont Vranovská Ves (nesouhlas s výstavbou VE; upozorňuje na narušení krajinného rázu, ohrožení chráněného druhu orla mořského, zpochybňuje výsledky hlukové studie)
- Marie Popková, Marie Stanislavová (nesouhlas s výstavbou VE, narušení pohody bydlení, rekreace)
- Miroslav Čížmar, Anna Čížmarová, Marek Pospíšil, Zdeněk Lang a Miluše Langová Jana Křížová, J. Pitour, D. Pitourová, O. Fiala, M. Fialová, A. Neulinger, J. Neulingerová, A. Neulinger ml., K. Neulingerová, J. Krbálek, O. Krbálková, J. Pospíšil, J. Pospíšilová st., J. Pospíšilová ml. - občané Vranovské Vsi (nesouhlas s výstavbou VE, narušení krajinného rázu, zdravotní rizika, ohrožení volně žijících živočichů)
- Ing. Pavel Kvača (upozorňuje na nepravdivé informace v dokumentaci týkající se výskytu orla mořského)

- MUDr. Petra Kvačová, Stanislav a Michaela Holíkovi (připomínky k narušení krajinného rázu, technickému řešení stavby)

### **Posudek**

Datum předložení posudku:

Závěry zpracovatele posudku:

„Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů je záměr

### **3 VE v k.ú. Pavlice a 5 VE v k.ú. Vranovská Ves**

doporučen k realizaci za předpokladu přijetí navržených opatření“.

#### II.5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zohledněna

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Obec Vranovská Ves	97/2009	10.4. 2009
2.	MěÚ Znojmo, OŽP	MUZN 21907/2009	26.3.2009
3.	Česká inspekce životního prostředí, OI Brno	čižp/47/ipp/0821300 004/09/blv	6.4.2009
4.	Krajská hygienická stanice JMK	2752/2009/ZN/HOK	3.4. 2009
5.	Občanské sdružení přátelé Podyjí o.s.		14.3. 2009
6.	Ing. Eduard Doubek		29.3. 2009
7.	Zdeněk Nechvátal, Bc. Pavel Nechvátal		4.4. 2009
8.	Lambert Scherrer		6.4. 2009
9.	Česká společnost ornitologická – Jm pobočka		10.4. 2009
10.	Petr Holík	37704/2009	13.4. 2009
11.	Občanské sdružení Horizont Vranovská Ves		14.4. 2009
12.	Marie Popková		14.4. 2009
13.	Marie Stanislavová		14.4. 2009
14.	Miroslav Čížmar, Anna Čížmarová		14.4. 2009
15.	Marek Pospíšil		14.4. 2009
16.	Zdeněk Lang, Marie Langová		14.4. 2009
17.	Jana Křížová		14.4. 2009
18.	Jaroslav Pitour, Dana Pitourová, Oldřich Fiala, Martina Fialová		14.4. 2009
19.	Antonín Neulinger, Jana Neulingerová		14.4. 2009
20.	Jaroslav Krbálek, Oldřiška Krbálková		14.4. 2009
21.	Jiří Pospíšil, Jarmila Pospíšilová		14.4. 2009
22.	Ing. Pavel Kvača		14.4. 2009
23.	MUDr. Petra Kvačová		14.4. 2009
24.	Stanislav a Michaela Holíkovi		17.4. 2009

### **III. Hodnocení záměru**

#### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Po prostudování dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel a po konzultacích s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "3 VE v k.ú. Pavlice a 5 VE v k.ú. Vranovská Ves" na životní prostředí charakterizovat takto:

#### **Vlivy na krajinný ráz**

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je dle dosavadních zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky na většině lokalit považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Hodnocení krajinného rázu, které je součástí dokumentace, považujeme za vyvážené.

Posuzovaný záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti od zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, přírodních parků i chráněných krajinných oblastí. Větrné elektrárny jsou navrhovány k výstavbě na orné půdě. Vzdálenost od okraje lesa je přes 100 m.

Souhrnně lze vliv navrženého větrného parku na krajinný ráz ve shodě se zpracovateli dokumentace hodnotit jako významný.

#### **Vliv na půdu**

Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě, dotčené plochy budou dočasně vyňaty ze ZPF. Očekávaná velikost záboru odpovídá obvyklým řešením větrných parků. Dokumentace je z hlediska vlivů na půdu zpracována odpovídajícím způsobem.

#### **Vliv na faunu**

Vlivy lze označit za významné pro některé druhy ptáků jako je čáp černý, křepelka polní, lelek lesní, netopýr rezavý, netopýr hvízdavý a netopýr večerní.

Významné ovlivnění orla mořského ani jiných dalších živočichů se nepředpokládá.

Zhodnocení vlivů na faunu je v dokumentaci zpracováno kvalitně a souhlasíme s jeho závěry, výstavba VE na posuzované lokalitě z tohoto hlediska nepředstavuje závažnější riziko.

#### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Stavbou VE se nepředpokládá přímé ovlivnění žádného prvku ÚSES.

Vliv na floru a ekosystémy se dle výše popsaných skutečností předpokládá nulový nebo malý negativní dočasný.

Vliv výstavby a provozu posuzovaného záměru na prvky ÚSES bude neutrální. S hodnocením v dokumentaci souhlasíme.

## Vliv na obyvatelstvo

Očekávané vlivy výstavby či provozu větrného parku na zdraví dotčených obyvatel, budou málo významné. Příspěvek větrného parku ke stávající hlučnosti bude, v důsledku dostatečné vzdálenosti od obytných objektů, nevýznamný.

Aby bylo zabráněno zvýšeným příspěvkům VP k nočnímu hluku na exponovaném okraji obce Pavlice, je nutné po realizaci záměru provést měření při maximálním výkonu VP a v případě potřeby řešit protihlukovými opatřeními.

Za podmínek dodržení všech stanovených opatřeních lze celkové zdravotní riziko posuzovaného záměru označit za přijatelné.

## Vliv na ovzduší

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. Při dodržování opatření navržených v dokumentaci bude málo významný a přijatelný. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště budou nevýznamné, popř. nejsou na současném stupni poznání prokazatelné.

### III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení a způsob provozování VE, jak je navrhováno oznamovatelem a dodavatelem technologie, bude odpovídat nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky** (BAT – Best Available Techniques).

Z uvedeného vyplývá, že vlastní technické a technologické řešení záměru není z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí problematické. Navrhované moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami a požadavky ochrany životního prostředí.

### III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí uvedený v dokumentaci navrhuje autor posudku rozšířit o opatření uvedená v části IV. posudku.

### III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaná dokumentace je předložena v jedné variantě.

### III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu předloženo 24 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů.

Vypořádání, resp. komentáře ke všem požadavkům a připomínkám obsaženým v doručených vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku**

Bude případně provedeno po veřejném projednání.

### III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný úřad vydává dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

### **souhlasné stanovisko**

k realizaci záměru „**3 VE v k.ú. Pavlice a 5 VE v k.ú. Vranovská Ves**“, v rozsahu posouzeném v dokumentaci a požaduje v souladu s § 10, odst. (4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí o souhlasu se stavbou zařízení dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:



Při realizaci výše uvedeného záměru je třeba respektovat níže uvedené podmínky, které vycházejí z výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci a závěrech posudku:

## **I. Podmínky pro fázi přípravy**

- 1) Vlastní výstavbu je třeba organizačně zabezpečit způsobem, který maximálně omezí možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu.
- 2) Při výběrovém řízení na dodavatele stavby budou upřednostňováni ti, kteří budou garantovat minimalizaci negativních vlivů stavby na zdraví obyvatel a budou používat moderní a progresivní postupy.
- 3) V době přípravy stavby oznámit záměr Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.
- 4) V souvislosti s odnětím pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu si investor zajistí povolení k odnětí zemědělské půdy ze ZPF u příslušného orgánu ochrany ZPF. Jako součást žádosti o dočasné odnětí půdy ze ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, předložit projekt zpětné rekultivace pozemků.
- 5) Na základě zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, bude nutné požádat o trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa PUPFL.
- 6) Zajistit souhlas k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz dle 12, odst. 2) zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- 7) Požádat o výjimku z ochranných podmínek rostlin a živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., v aktuálním znění - povolení výjimky z ochranných podmínek živočichů v kategorii druhy ohrožené (KÚ Jihomoravského kraje); udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů v kategorii druhy kriticky a silně ohrožené (Správy CHKO Pálava).

## **II. Podmínky pro fázi výstavby**

- 1) Zásahy do půdního krytu realizovat mimo hnízdní období (mimo 1. 4. - 31. 7.). V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.
- 2) Při stavební činnosti respektovat vymezené prvky ÚSES (nesmí být ukládána výkopová zemina, stavební materiál, prováděny terénní úpravy apod.).
- 3) Vlastní stavební práce organizovat tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, klopení stavenišť, deponií apod.). Stavební práce nerealizovat v nočních hodinách (tj. 22:00 — 6:00 hodin), ve dnech pracovního klidu a státem uznaných svátků.
- 4) Sledování a omezování znečištění veřejných komunikací zeminou, v případě potřeby zajistit čištění silnic za účelem snížení prašnosti podél trasy přepravy stavebních materiálů. Četnost přejezdů přizpůsobit atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).

- 5) Používat nákladní automobily a stavební mechanizace v dokonalém technickém stavu, které splňují příslušné normy stanovené pro jejich provoz. V průběhu krátkodobé odstávky mechanismů používat záchytné vany.
- 6) Neskladovat na stavbě látky škodlivé vodám ani pohonné hmoty s výjimkou množství pro jednodenní potřebu, ať již z důvodu použití látek pro výstavbu či jako pohonné hmoty do ručního nářadí.
- 7) Na vlastní stavbě neprovádět čerpání pohonných hmot. V případě plnění nádrží ručního nářadí nebo kompresorů používat trychtýře a záchytné vany.
- 8) Staveniště vybavit potřebným množstvím sorbentů ropných látek.
- 9) Zajistit souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady a uzavřít smlouvu s oprávněnou osobou provozující zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu.
- 10) Deponie zemin udržovat v bezplevelném stavu. Ty, které nebudou bezprostředně využity, do 6-ti týdnů od vlastní skrývky osít travinami.
- 11) Barevné provedení VE řešit způsobem, který zajistí co nejdokonalejší začlenění do krajiny — nejvhodnější je matná šedá barva na tubusu i rotorech.
- 12) V případě archeologického nálezu oznámit tuto skutečnost příslušnému Archeologickému ústavu a zajistit záchranný archeologický výzkum.
- 13) Před kolaudačním řízením zajistit měření ekvivalentní hladiny hluku v místě nejbližší obytné zástavby a měření infrazvuku a tónové složky.
- 14) V případě nutnosti osvětlení použít přerušované bílé nebo červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a především v minimálním počtu záblesků za minutu. Vhodné je stínění světla ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora. Osvětlení jednotlivých VE podléhá nařízení civilního a vojenského letectva, druh požadovaného osvětlení bude investorovi sdělen příslušným úřadem.

### III. Podmínky pro fázi provozu

- 1) Po dobu jednoho roku po uvedení VE do chodu sledovat dopad na ptáky a netopýry.
- 2) Zajistit pravidelné kontroly, údržbu a případné opravy instalovaných VE.
- 3) Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů.
- 4) V každé VE, popř. v bezprostřední v blízkosti, umístit dostatečné množství sorbentů ropných látek.
- 5) Na manipulační ploše v rámci větrného parku zajistit shromažďovací prostředky na vznikající odpady, kontrolovat, zda nejsou odpady shromažďovány mimo místa k tomu určená, smluvně zajistit jejich odvoz oprávněnou osobou. Nakládat se vznikajícími odpady v souladu se zákonem v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění.
- 6) Udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací reklam a reklamních zařízení, různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.).
- 7) Zabezpečit informovanost obyvatelstva před možným opadem námrazy pod VE instalací informačních tabulí.

#### **IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu**

- 1) Po ukončení životnosti VE popř. z jiných důvodů odstranit stavbu větrné elektrárny dle platné legislativy.
- 2) Betonové konstrukce VE druhotně využít, např. upravit drcením a tříděním a následně použít jako stavební materiál.
- 3) Lokalitu stavby rekultivovat do původního stavu před realizací záměru, tzn. obnovit funkčnost povrchu terénu.

#### **Poznámka:**

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

V Brně, dne .....2009

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného orgánu

## **ZÁVĚR**

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě Dokumentace a vznesených připomínek ke stavbě „3 VE v k.ú. Pavlice a 5 VE v k.ú. Vranovská Ves“. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována Ing. Jaroslavem Kalousem, osvědčení odborné způsobilosti č.j. 8154/ENV/07.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení záměru k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr je za předpokladu splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelný.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku:

15.6.2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel  
Havlíčková 818  
742 83 Klimkovice  
Tel.: 603 112 170  
E-mail: [rimmel@rceia.cz](mailto:rimmel@rceia.cz)

Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

Na zpracování posudku se podílela: Ing. Petra Bestová, RC EIA s.r.o., [bestova@rceia.cz](mailto:bestova@rceia.cz)

Podpis zpracovatele posudku: