

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Č. j.:

JMK 90540/2010

Sp. zn.:

S-JMK 90540/2010 OŽP/Svo

Vyřizuje:

Ing. Lenka Stehlík Svobodová

Telefon:

541652636

Datum:

21.12.2011

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje (dále jen krajským úřadem) jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru: „Silnice II/385 Obchvat Čebín a Hradčany“

Kapacita záměru: novostavba přeložky silnice II. třídy kategorie S9,5/80 o celkové délce 3,9 + 1,68 km (5,58 km).

Obchvat Čebín - délka stavby je 3,9 km (ZÚ v km 0,380, KÚ v km 4,280), komunikace je navržena v kategorii S 9,5/80. Při realizaci této části záměru dojde k demolici dřevěného objektu bažantnice na kraji lesa v km 1,4 vlevo. Dále budou rekultivovány manipulační a skládkové plochy u mostních objektů, opuštěné plochy stávající silnice II. třídy a také provedena výsadba dřevin.

Obchvat Hradčany - délka stavby je 1,68 km (ZÚ v km 4,220 KÚ v km 5,900), komunikace je navržena v kategorii S 9,5/80. V prostoru mezi stávající a přeloženou komunikací budou vybudována nová parkovací místa pro osobní automobily (24 míst). Při realizaci této části záměru dojde k demolici obytného objektu a výstavbě náhradního rodinného domu. Dále budou rekultivovány manipulační a skládkové plochy u mostních objektů, opuštěné plochy stávající silnice II. třídy a také provedena výsadba dřevin. V souvislosti s navrženým novým parkovištěm bude instalován odlučovač ropných látek.

Umístění záměru:

kraj:	Jihomoravský
okres:	Brno - venkov
obec:	Čebín, Hradčany, Sentice, Tišnov
k.ú.:	Čebín, Hradčany, Sentice, Tišnov

Oznamovatel: Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.
IČ oznamovatele: 709 32 581
Sídlo oznamovatele: Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

V červnu a červenci 2010 byla podána na KrÚ JMK oznámení záměrů, která byla zpracována dle přílohy č. 3 zákona č.100/2001 Sb. pro záměry: „Silnice II/385 Obchvat Čebín“ (kód JHM843)

„Silnice II/385 Obchvat Hradčany“ (kód JHM848)
Zpracovatel oznámení: Ing. Dalibor Vostal
Kounicova 31, 602 00 Brno
autorizace č.j. 2167/326/OPV/93
Datum předložení oznámení: červenec 2010
Závěr zjišťovacího řízení : 28.7. 2010 (JHM843), 30.8. 2010 (JHM848)

Dokumentace byla podána pro oba záměry dohromady pod společným názvem „Silnice II/385 Obchvat Čebín a Hradčany“ (JHM843).

Zpracovatel dokumentace: Ing. Dalibor Vostal
Kounicova 31, 602 00 Brno
autorizace č.j. 2167/326/OPV/93
Datum předložení dokumentace: květen 2011

Zpracovatel posudku: Ing. Vladimír Rimmel
autorizace č.j. 3108/479/opv/93
Regionální centrum EIA s.r.o.
Chelčického 4, 702 00 Ostrava
Datum předložení posudku: srpen 2011

Místo konání veř. projednání: zasedací místnost OÚ Čebín
Datum konání veř. projednání: 29.9.2011

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Oznámení k posuzovanému záměru bylo příslušnému úřadu předloženo 22.6.2010 (pro JHM843) a 19.7.2010 (pro JHM848).
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 1.7.2010 (pro JHM843) a 28.7.2010 (pro JHM848).
- Zjišťovací řízení bylo pro záměr „Silnice II/385 Obchvat Čebín“ (kód JHM843) ukončeno dne 28.7.2010 s následujícími závěry:

Záměr „Silnice II/385 Obchvat Čebín“, k. ú. Čebín a k.ú. Sentice, okr. Brno-venkov bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace autorizovanou osobou ve smyslu zákona. Zpracovatel dokumentace vezme při jejím zpracování v úvahu všechny připomínky získané v rámci zjišťovacího řízení a v dokumentaci je přehledně vypořádá. V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:

- dopracování rozptylové studie o vyhodnocení imisního stavu v trase obchvatu
- přehodnotit problematiku odvodu srážkových vod
- vypracovat hlukovou a rozptylovou studii
- zpracovat hodnocení zdravotních rizik autorizovanou osobou
- podrobněji zdůvodnit výběr modré varianty

• Zjišťovací řízení bylo pro záměr „Silnice II/385 Obchvat Hradčany“ (kód JHM848) ukončeno dne 30.8. 2010 s následujícími závěry:

Záměr „Silnice II/385 Obchvat Hradčany“, k. ú. Sentice, Hradčany a Tišnov, okr. Brno-venkov bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace autorizovanou osobou ve smyslu zákona. Zpracovatel dokumentace vezme při jejím zpracování v úvahu všechny připomínky získané v rámci zjišťovacího řízení a v dokumentaci je přehledně vypořádá. V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:

- vypracovat hlukovou a dopracovat rozptylovou studii o vyhodnocení imisního stavu v trase obchvatu
- zpracovat hodnocení zdravotních rizik autorizovanou osobou
- posoudit a podrobněji zdůvodnit výběr zvolené varianty
- posoudit záměry obchvat Čebína a obchvat Hradčan ve všech vzájemných souvislostech nejlépe formou jedné dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí

- Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena 13.5.2011.
- Příslušný úřad dokumentaci rozeslal 23.5.2011.
- Smlouva na zpracování posudku byla uzavřena dne 29.6.2011.
- Zpracovaný posudek byl příslušnému úřadu předložen 16.8.2011.

Závěry zpracovatele posudku:

Dokumentace byla posouzena dle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech uvedených skutečností, rizik a přínosů je záměr „**Silnice II/385 Obchvat Čebín a Hradčany**“ **doporučen k realizaci za předpokladu přijetí navržených opatření.**

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání umožnilo přítomným občanům vyslovit své názory k projednávanému záměru. Diskutovány byly zejména otázky hlukové zátěže v území a možných variant vedení obchvatu. Dotazy byly zodpovězeny zpracovateli dokumentace a posudku.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- ČIŽP-OI Brno
- Městský úřad Kuřim, OŽP
- Městský úřad Tišnov, OŽP

- Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, Brno
- Jihomoravský kraj
- Městský úřad Tišnov, odbor správy majetku a investic
- Krajská hygienická stanice JMK se sídlem v Brně

Podmínky pro přiznání postavení účastníka navazujících správních řízení ve smyslu ustanovení § 23 odst. 9 písm. a) a b) zákona č. 100/2001 Sb. splnil tento subjekt:

Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, Brno

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti (dle zpracovatele posudku):

Vlivy na obyvatelstvo

Realizace obchvatu bude oproti nulové variantě znamenat snížení zdravotní zátěže v případě všech relevantních znečišťujících látek s výjimkou benzo(a)pyrenu. V případě benzo(a)pyrenu dojde vlivem záměru ke zvýšení maxima imisního příspěvku. Přesto zůstane absolutní velikost zátěže benzo(a)pyrenem z posuzovaných komunikací v zájmové oblasti i po realizaci záměru velmi nízká (pouze setiny % imisního limitu, který je stanoven pro ochranu zdraví lidí).

Vliv hluku na obyvatelstvo bude při realizaci protihlukových opatření navržených v dokumentaci oproti zátěži podél stávající komunikace nižší a celkově akceptovatelný (hygienické limity budou splněny). Z hlediska hluku lze jednoznačně doporučit variantu s obchvatem.

Stavba bude mít příznivý vliv na socioekonomické podmínky v zájmové oblasti.

Měřitelný negativní vliv obchvatu na zdraví obyvatel lze vyloučit. Souhrnně lze z hlediska vlivu na obyvatelstvo záměr považovat za akceptovatelný.

Vlivy na kvalitu ovzduší

Vlivem realizace záměru (na základě porovnání situace v roce 2030 bez a s realizací obchvatu) dojde u všech hodnocených látek s výjimkou benzo(a)pyrenu ke snížení imisních příspěvků z posuzovaných komunikací. U benzo(a)pyrenu se imisní příspěvky z dopravy zvýší, ale stále zůstanou nízké, prakticky bez vlivu na celkovou imisní situaci v zájmové oblasti (průměrný roční příspěvek v setinách % limitu). V místě obytné zástavby dojde oproti nulové variantě celkově ke zlepšení kvality ovzduší. Navržený obchvat lze považovat z hlediska kvality ovzduší za akceptovatelný.

Vlivy na hlukovou situaci

V současnosti je hluková situace podél hodnocené komunikace nevyhovující. Po realizaci obchvatu spolu s navrženými protihlukovými opatřeními budou hlukové limity plněny. Vliv na hlukovou situaci bude v případě realizace záměru pozitivní a tudíž akceptovatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

S ohledem na navrženou likvidaci srážkových vod z povrchu vozovky vsakem do horninového prostředí a likvidaci srážkových vod z parkoviště (pouze 500 m²) přečištěním v odlučovači ropných látek a následným zaústěním do vodoteče lze očekávat velmi malý a prakticky zanedbatelný vliv na

povrchové vody. Podzemní vody nebudou negativně ovlivněny. Podzemní voda nebude realizací obchvatu negativně ovlivněna. Vliv na vody bude celkově akceptovatelný.

Vlivy na půdu

Zábor půdy o výměře 18,7539 ha ZPF a 0,2696 ha PUPFL je vzhledem k rozsahu navržené stavby akceptovatelný.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Navržená trasa prochází polní bezlesou krajinou, kde lze očekávat relativně nízkou biodiverzitu. Není v kolizi s žádnými nadregionálními ani regionálními biokoridory, vyhýbá se všem VKP a prvkům ÚSES. Lokální ÚSES je reprezentován lesními a lesostepními společenstvy, která nebudou narušena. Při důsledném uplatnění opatření navržených ke zmírnění negativních vlivů proto nebudou negativní vlivy stavby na faunu a biotopy významné. Vliv záměru na živé složky přírody bude celkově akceptovatelný.

Vlivy záměru na **ostatní složky životního prostředí** budou nevýznamné.

2. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí (dle zpracovatele posudku):

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí uvedený v dokumentaci navrhuje autor posudku rozšířit o opatření uvedená v části IV. posudku.

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci dokumentace byla hodnocena nulová (současný stav dopravní infrastruktury) a tzv. červená a modrá varianta vedení trasy obchvatu. Dokumentace se zabývá také posouzením varianty navržené OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, a to v podrobnosti, kterou umožňuje stav rozpracovanosti těchto variant.

Na základě komplexního posouzení vlivů na ŽP bylo jako nejvhodnější řešení zvoleno vedení obchvatu ve stopě modré varianty.

4. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku (dle zpracovatele posudku):

K dokumentaci se vyjádřilo celkem 7 subjektů:

- ČIŽP, OI Brno
- Městský úřad Kuřim, OŽP
- Městský úřad Tišnov, OŽP
- Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, Brno
- Jihomoravský kraj
- Město Tišnov, odbor správy majetku a investic
- Krajská hygienická stanice JMK se sídlem v Brně

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu předloženo 7 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Vypořádání, resp. komentáře ke všem požadavkům a připomínkám obsaženým v doručených vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

K posudku se vyjádřily celkem 3 subjekty:

- ČIŽP, OI Brno
- Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, Brno
- Krajská hygienická stanice JMK se sídlem v Brně

Vypořádání vyjádření k posudku

Ve lhůtě pro vyjádření k posudku obdržel krajský úřad celkem 3 písemná vyjádření. Vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání zpracovatelem posudku, které obdržel krajský úřad dne 7.12.2011, je uvedeno v příloze č. 1 tohoto stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru:

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

Silnice II/385 Obchvat Čebín a Hradčany

v tzv. modré variantě předložené oznamovatelem a v rozsahu posouzeném v dokumentaci s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty v navazujících správních řízeních a v podmínkách správních rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů. V souvislosti s realizací záměru se upozorňuje na legislativní povinnosti z oblasti ochrany životního prostředí (zejména zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a dalších) a stanovují se společné podmínky pro stavbu obchvatu Čebína a Hradčany.

Podmínky pro fázi přípravy

- Vypracovat projekt vegetačních opatření a náhradní výsadby;
- Zajistit souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF včetně vyhodnocení vynětí dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF;

- Dočasné skládky orniční vrstvy zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením, zejména pak zabránit rozmnožení rudérálních druhů rostlin a kontaminaci půdy jejich semeny;
- Veškeré skládky zemin situovat v dostatečné vzdálenosti od vodních toků tak, aby nedocházelo k jejich zanášení;
- V případě přebytku ornice rozhodnout o jejich dalším využití ve spolupráci s orgánem ochrany ZPF;
- Podat žádost o výjimku z ochranného pásma lesa;
- Zpracovat plán organizace výstavby s opatřeními k minimalizaci potencionálního rizika nepříznivých vlivů na složky ŽP;
- Vypracovat havarijný plán, který bude obsahovat opatření pro případ úniku ropných látek na staveništi. V rámci výstavby zajistí zhotovitel ochranu podzemních vod před únikem látek škodlivých vodám;
- Zahájení zemních prací bude v dostatečném předstihu oznámeno Archeologickému ústavu AV ČR;
- Pro přesné geotechnické posouzení jednotlivých úseků a objektů je nutný podrobný geotechnický průzkum, v rámci kterého doporučujeme:
 - 1) odebrat technologické vzorky na zhodnocení jejich využitelnosti do násypů včetně případné úpravy pojivy (vápnem), na nez hutněných vzorcích provést zkoušky na zjištění pevnostních parametrů zemin, včetně zjištěných objemových hmotností
 - 2) zmapovat hydrologickou situaci, tj. zachytit zamokřená a podmačená místa, výskyt mělkých podpovrchových vod a po povrchu tekoucích povrchových vod tak, aby bylo možno stanovit problematické úseky z hlediska jeho odvodnění, včetně odběru vody na stanovení její agresivity vůči betonovým konstrukcím a základních fyzikálně chemických vlastností
 - 3) provést pedologický průzkum, včetně případných odběrů vzorků půd
 - 4) u zemin typu GT 3.1 zjištěných v úsecích cca 2,2-2,45 a 3,1-4,65 zjistit koeficient konsolidace
 - 5) prověřit a geotechnickým výpočtem posoudit míru sedání vysokých násypů a jejich stabilitu
- Stanovit případné objízdne trasy;
- Respektovat ochranná pásma inženýrských sítí a zařízení;
- Specifikovat množství vznikajících odpadů a způsob nakládání s nimi, včetně materiálu z kácení porostů;
- Zpracovat inventarizaci zeleně dotčených břehových porostů a zhodnotit estetické a funkční hodnoty stromů podle doporučené metodiky AOPK ČR;
- Minimalizovat rozsah úprav koryt křížení vodních toků;
- U vodotečí překonávaných mostními objekty a jinak dotčených stavebními pracemi navrhnout provedení koryta přírodě blízkým způsobem a projednat detaily provedení relevantních úseků koryt s příslušným orgánem ochrany přírody;
- V případě budovaných mostních konstrukcí pod mosty při jedné stěně mostní konstrukce navrhnout alespoň 1 m širokou vyvýšeninu nad hladinu toku pro přechod menších druhů zvířete;
- Specifikovat přepravní trasy hlavních hmot (zemina, kamenivo, beton – kubatury a ložiska, resp. jiné zdroje surovin nejsou v této fázi přípravy známy) a odpovídající návrh opatření proti nadměrné zátěži hlukem a prachem v potenciálně problémových místech;
- Řešit v dalších projekčních stupních odvedení srážkových vod z tělesa komunikace zásakem do terénu;

Uvedená opatření budou zpracována do dokumentace pro územní řízení.

Podmínky pro fázi realizace

- Vybourané materiály budou odváženy k odstranění nebo využití v souladu s projektem;
- Ochranná pásma budou na stavbě vyznačena výstražnými cedulemi; pracovníci musí být poučeni o provádění prací v těchto pásmech;
- Veškeré výkopy musí být zajištěny proti pádům, za snížené viditelnosti musí být označeny červeným světlem, pro pěší musí být přes překopy instalováno zábradlí;
- Budou vyznačeny objízdné trasy na okolních komunikacích;
- Bude prováděno čištění vozidel při výjezdech ze staveniště;
- Minimalizace prašnosti při stavebních pracích;
- Vhodná volba stavebních technologií v zastavěném území s ohledem na omezení účinků vibrací a hluku;
- Minimalizace pojezdů automobilů mimo příjezdovou komunikaci a na volném terénu;
- V případě havárie (úniku ropných látek nebo látek škodlivých vodám) bude postupováno podle schváleného havarijního plánu. Neprodleně budou informovány zainteresované strany a provedena sanace. V průběhu výstavby silnice zabezpečit dostatek sanačního materiálu;
- Použití mechanizačních prostředků pouze v dobrém technickém stavu;
- Zemina, především ornice, která bude sejmuta a uložena na dočasnou deponii, bude následně využita na úpravu vzniklých svahů a pro zatravnění. Zatravnění je nutné pro zachycení zemin a splavenin, aby nedocházelo ke zbytečným odnosům půdy a zanášení odvodňovacím příkopům a koryt toku, i realizaci těchto ploch;
- Minimalizovat dočasný zábor půdy;
- Staveništní doprava by pokud možno měla probíhat po linii budoucího tělesa komunikace;
- Během stavebních činností především v blízkosti sídel předcházet kropením vzniku prašnosti;
- V dalších fázích projekce naplánovat pro jednotlivé etapy výstavby postup a režim prací a navazující dopravy materiálu tak, aby nepříznivé vlivy na obyvatelstvo byly minimalizovány;
- Pro snížení účinků emisí hluku na obyvatelstvo během výstavby bude nutno dodržovat určitý časový harmonogram pro práci těžkých mechanismů. Bude spočívat v omezení použití mechanismů v určité denní době a vyloučení práce mechanismy v době noční;
- Nezbytné kácení stromů bude prováděno v době vegetačního klidu. Pro ochránění stromů proti poškození během výstavby bude provedena technická ochrana proti poškození (dle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích) – např. dřevěný obklad kmenů;
- Hloubení výkopu kolem stromů, které budou zachovány, je třeba provádět ve vzdálenosti minimálně 2,5 m od paty kmene stromu. Vzdálenost hloubení výkopů závisí na velikosti kořenového systému. Při hloubení výkopů nesmí nastat porušení kořenového systému, jeho velikost je přibližně široká (je větší) jako okapová plocha koruny. Při menších vzdálenostech, kdy nastane zásah do kořenové zóny, je třeba provést příslušná ochranná opatření – např. vytvoření kořenové clony nebo ošetření kořenů (hladkým řezem a ošetření růstovými prostředky). Důležité je, aby nedošlo k vyschnutí kořenového systému a nebyl vystavován působení mrazů a slunce;
- Prostorově uvolněné stromy je nutné chránit před popálením kůry slunečním zářením, zakrytím kmene a hlavních větví (buky). Například pomazáním kůry jílem a následně omotáním obalovanou jutou, k vytvoření bandáže ke snížení výparu z kmene a bází hlavních větví, nebo omotáním kmene slaměnými provazci atd.;

- Pro kompenzační výsadby mimolesní i lesní zeleně je nezbytné použít geograficky původní dřeviny (za předpokladu jejich odolnosti vůči důsledkům silničního provozu), přičemž je důležité zohlednit stanovištní podmínky (expozice svahu, fyzikální a chemické vlastnosti půdního substrátu);
- Kompenzovat břehové a doprovodné porosty vodních toků a vodních ploch poškozených či zničených výstavbou silnice jejich revitalizací, včetně výsadby domácích dřevin odpovídajících stanovištním podmínkám;
- U přeložek komunikací provést obnovu doprovodných porostů, přičemž je vhodné využít pro výsadbu (místo častých ovocných dřevin) domácích stanovištně odpovídajících dřevin;
- Realizovat výsadbu izolační zeleně mezi tělesem obchvatové silnice a obytnou zástavbou dotčených obcí;
- Při úpravě vodních toků dbát na to, aby nedošlo ke znečištění toků ropnými látkami, zpracovat k tomu havarijný řád;
- V maximální možné míře zachovat břehové porosty jako součásti lokálních biokoridorů;
- V rámci demolice zajistit co nejdůslednější oddělení složek vhodných k recyklaci a k energetickému využití.

Náklady na zpracování posudku ve smyslu § 18 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve výši 64 800,- Kč byly oznamovatelem zaplacený na bankovní účet Krajského úřadu Jihomoravského kraje dne 30.09.2011.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

otisk razítka

Ing. Bc. Anna Hubáčková v.r.
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Lenka Stehlík Svobodová

IČ
708 88 337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541 651 111

Fax
541 651 209

E-mail
stehlik.lenka@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

Rozdělovník:

Obdrží ve 2 vyhotoveních dotčené územní samosprávné celky se žádostí o zveřejnění na úřední desce a o zpětné vyrozumění o dni vyvěšení na úřední desce:

Obec Čebín, k rukám starosty, Čebín 21, 664 23 Čebín

Obec Hradčany, k rukám starosty, Tišnovská 131, 666 03 Tišnov

Obec Sentice, k rukám starosty, Sentice 71, 666 03 Sentice

Město Tišnov, k rukám starosty, Náměstí Míru 111, 666 19 Tišnov

Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Obdrží v 1 vyhotovení dotčené správní úřady:

Městský úřad Kuřim, odbor životního prostředí, Jungmanova 968, 664 34 Kuřim - **DS**

Městský úřad Tišnov, odbor životního prostředí, Náměstí míru 111, 666 19 Tišnov - **DS**

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, Jeřábkova 4, 602 00 Brno - **DS**

ČIŽP Ol Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno - **DS**

Městský úřad Kuřim, odbor stavební a vodoprávní, Jungmanova 968, 664 34 Kuřim -**DS**

Městský úřad Tišnov, odbor ÚP a stavebního řádu, Náměstí míru 111, 666 19 Tišnov -**DS**

Oznamovatel:

Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o., Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno - **DS**

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Dalibor Vostal, Davos – Služby pro ekologii, Kounicova 31, 602 00 Brno - **DS**

Zpracovatel posudku:

Regionální centrum EIA, s.r.o., Ing. Vladimír Rimmel, Chelčického 4, 702 00 Ostrava - **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou obce Čebín, Hradčany, Sentice, město Tišnov a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Příloha č. 1: „Silnice II/385 obchvat Čebín a Hradčany“

Vypořádání připomínek z veřejného projednání, vč. připomínek ve stížnosti občanského sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích z 22.9. 2011 a vyjádření ČIŽP Ol Brno z 21.9. 2011.

Výše uvedené občanské sdružení (dále jen o.s.) podalo vyjádření k dokumentaci předmětného záměru 11.6. 2011. Toto vyjádření bylo vypořádáno v posudku. Na tomto vypořádání trváme.

K subjektivním výkladům zákonů ze strany autorů stížnosti se nevyjadřujeme.

Vyjádření, které je obsahem následujícího textu, se proto zabývá především novými skutečnostmi, které ve vyjádření z 11.6. 2011 nebyly obsaženy.

Pozn.: Předpokládali jsme, že řadu připomínek vysvětlíme v průběhu veřejného projednání. Nikdo z o.s. se však jednání nezúčastnil.

Vyjádření k jednotlivým výhradám z 22.9. 2011 (v rámečku):

Str. 6 „Stížnosti“: „Jak je dokumentováno v části D níže, postup posuzovatele není konsistentní. Posuzovatel zjistil řadu zásadních pochybení zpracovatele dokumentace EIA a zdokumentoval je v posudku. Mezi těmito pochybením zpracovatele dokumentace EIA jsou i scházející povinné části dokumentace EIA. I přesto posuzovatel EIA nevyužil zákonem dané povinnosti vrátit dokumentaci k přepracování. Domníváme se, že tímto svým postupem zpracovatel posudku rezignoval na povinnosti mu uložené jako osobě autorizované“.

Je pravdou, že posuzovaná dokumentace vykazuje řadu nedostatků a nepřesností. Ty jsou však v posudku popsány a analyzovány. Ve většině případů se jedná o nedostatky méně významné, příp. formální. Proto bylo doporučeno popsané nedostatky odstranit v další etapě přípravy záměru.

K části D. Stížnosti:

Připomínky D.32., D.52., D.53.:

Na str. 5 posudku EIA je uvedeno „Název kapitoly C.2 byl upraven a chybí část C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“. Tato námitka je zásadní. Neúplná dokumentace EIA nemůže být podkladem pro veřejné projednávání. Posuzovatel EIA pochybil, když neúplnost Dokumentace EIA, a tedy i její rozpor se ZoPV, ignoroval a nenavrhoval vrátit dokumentaci k přepracování a doplnění. Na přepracování a doplnění dokumentace EIA pro její neúplnost trváme a toto pochybení posuzovatele navíc zdůrazňujeme jako důvod pro zahájení řízení o odebrání jeho autorizace.

V posudku je řada připomínek k formálním nedostatkům dokumentace. Informace uvedené v části C.2 však dostatečně podrobně popisují současný stav životního prostředí v lokalitě, která bude v případě realizace záměru dotčena. Chybějící část C.3 je proto považována za nedostatek, z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí, však méně významný, který neovlivní celkové posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Připomínka D.33.:

Na str. 6 posudku EIA je uvedeno „Významným formálním nedostatkem je nevyhovující provedení situačních map. Situace záměru je zobrazena na dvou grafických přílohách, rozdělených na část Čebín a Hradčany. Zobrazení je zvoleno v nešťastném rozlišení (údaje v mapě jsou nečitelné) a každá část je i v jiném měřítku, které není nikde uvedeno. Podobné hodnocení by se dalo vztáhnout i na schéma záborů pozemků. Rozdílné měřítko a zejména nečitelná legendy zásadně snižuje vypovídající hodnotu celé přílohy. V dokumentaci není k dispozici žádný podklad, ze kterého by bylo možno v příslušném místě obchvatu s přesností alespoň na stovky m odečíst kilometráž, což činí prakticky bezcennými některé odkazy v textu (např. parkoviště v km 5,680)..“.

Tato námitka je zásadní. Neúplná dokumentace EIA nemůže být podkladem pro veřejné projednávání. Posuzovatel EIA pochybil, když neúplnost Dokumentace EIA, a tedy i její rozpor se ZoPV, ignoroval a nenavrl vrátit dokumentaci k přepracování a doplnění. Na přepracování a doplnění dokumentace EIA pro její neúplnost trváme a toto pochybení posuzovatele navíc zdůrazňujeme jako důvod pro zahájení řízení o odebrání jeho autorizace.

Snížená vypovídací schopnost mapových a grafických příloh snižuje srozumitelnost a kvalitu dokumentace.

Zpracovatelé posudku museli chybějící informace pracně získávat z jiných zdrojů. Souhrnně však jde opět o formální nedostatek, který neměl vliv na závěry hodnocení.

Připomínka D.34.:

Na str. 7 posudku EIA je uvedeno „Informace o výskytu živočichů zcela chybí“. Tato námitka je zásadní. Neúplná dokumentace EIA nemůže být podkladem pro veřejné projednávání. Posuzovatel EIA pochybil, když neúplnost Dokumentace EIA, a tedy i její rozpor se ZoPV, ignoroval a nenavrl vrátit dokumentaci k přepracování a doplnění. Na přepracování a doplnění dokumentace EIA pro její neúplnost trváme a toto pochybení posuzovatele navíc zdůrazňujeme jako důvod pro zahájení řízení o odebrání jeho autorizace.

Je pravdou, že chybějící informace o výskytu fauny je možno považovat za významnější nedostatek dokumentace.

V části VI. Posudku (str. 24) je tento nedostatek vypořádán následovně:

„Navržená trasa prochází polní bezlesou krajinou, kde lze očekávat relativně nízkou biodiverzitu. Dle dokumentace není v kolizi s žádnými nadregionálními ani regionálními biokoridory. Lokální ÚSES je dle dokumentace reprezentován lesními a lesostepními společenstvy. Ty nebudou dle informací v dokumentaci narušeny. Na základě těchto skutečností a při důsledném uplatnění opatření navržených ke zmírnění negativních vlivů (dostatek migračních prostupů pod komunikací v místě křížení s vodotečemi) významný negativní vliv stavby na faunu neočekáváme. Protože se stavba vyhýbá všem VKP a prvkům ÚSES, lze pravděpodobně vyloučit také negativní vliv na biotopy. V žádné z připomínek k dokumentaci, včetně orgánů státní správy s působností na úseku ochrany přírody a krajiny, nezazněly obavy z dotčení chráněných či ohrožených druhů flóry, fauny ani ekosystémů. Při zohlednění výše uvedených skutečností lze očekávat akceptovatelný vliv záměru na živé složky přírody“. Toto vypořádání považujeme za dostatečné.

Připomínka D.36.:

Na str. 7 posudku EIA je uvedeno „Informace o výskytu živočichů zcela chybí, měla obsahovat alespoň charakteristiku fauny a migračních koridorů, které by mohly kolidovat s navrženými trasami obchvatu a dle potřeby návrh migračních prostupů.“. Tato námitka je zásadní. Neúplná dokumentace EIA nemůže být podkladem pro veřejné projednávání. Posuzovatel EIA pochybil,

když neúplnost Dokumentace EIA, a tedy i její rozpor se ZoPV, ignoroval a nenavrhl vrátit dokumentaci k přepracování a doplnění. Na přepracování a doplnění dokumentace EIA pro její neúplnost trváme a toto pochybení posuzovatele navíc zdůrazňujeme jako důvod pro zahájení řízení o odebrání jeho autorizace.

Platí vypořádání k bodu D.34.

Připomínka D.37., D.38:

Na str. 8 posudku EIA je uvedeno „Na základě informací uvedených v dokumentaci považujeme vyhodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo za diskutabilní.“ (D.37).

„Jasně konstatování, zda je záměr pozitivní, či negativní, zde není uvedeno. U nejproblémovějších látek z hlediska stávající imisní situace a souvisejících zdravotních dopadů v ČR (PM₁₀+B(a)P) dojde dle dokumentace naopak k významnému zvýšení imisních příspěvků. Nárůst imisní koncentrace PM₁₀ a B(a)P na počet obyvatel bude procentuálně cca 3x vyšší...“ (D.38).

Tato námitka je zásadní. Neúplná dokumentace EIA nemůže být podkladem pro veřejné projednávání. Posuzovatel EIA pochybil, když neúplnost Dokumentace EIA, a tedy i její rozpor se ZoPV, ignoroval a nenavrhl vrátit dokumentaci k přepracování a doplnění. Na přepracování a doplnění dokumentace EIA pro její neúplnost trváme a toto pochybení posuzovatele navíc zdůrazňujeme jako důvod pro zahájení řízení o odebrání jeho autorizace.

Autoři stížnosti použili jen části formulace, která zní:

„Závěrem hodnocení je, že u některých látek dojde ke snížení, u jiných naopak ke zvýšení zátěže. Jasně konstatování, zda je záměr pozitivní, či negativní, zde není uvedeno. U nejproblémovějších látek z hlediska stávající imisní situace a souvisejících zdravotních dopadů v ČR (PM₁₀+B(a)P) dojde dle dokumentace naopak k významnému zvýšení imisních příspěvků. Nárůst imisní koncentrace PM₁₀ a B(a)P na počet obyvatel bude procentuálně cca 3x vyšší než očekávané zlepšení u NO₂ a benzenu, které jsou aktuálně v ČR i zájmové oblasti méně problémové.

Tato tvrzení jsou pravděpodobně nesprávnou interpretací přiloženého posouzení vlivů na zdraví, protože v textu dokumentace je srovnávána současnost (rok 2010) a situace po realizaci záměru, avšak v roce 2030. Uvedené zvýšení zátěže u PM₁₀ a B(a)P ve skutečnosti není způsobeno realizací obchvatu, ale nárůstem dopravy, který stejně nastane, ať už bude záměr realizován či nikoliv. Z tabulkového porovnání výhledu do roku 2030 bez a s realizací obchvatu je zřejmé, že realizace obchvatu bude oproti nulové variantě znamenat snížení zdravotní zátěže i v případě PM₁₀. Zhoršení způsobené obchvatem, avšak nevýznamné, lze očekávat pouze v případě B(a)P“.

Nesprávná interpretace výsledků rozptylové studie je opět „zbytečnou“ chybou zpracovatele dokumentace. Nemá však vliv na výsledky hodnocení, tj., že vlivem realizace obchvatu dojde ke snížení vlivů znečištěného ovzduší na lidské zdraví.

Připomínka D.39.:

Na str. 9 posudku EIA je uvedeno „Vliv hluku na obyvatelstvo není v příslušné kapitole dokumentace vyhodnocen.“. Tato námitka je zásadní. Neúplná dokumentace EIA nemůže být podkladem pro veřejné projednávání.

Celý text zní: „Vliv hluku na obyvatelstvo není v příslušné kapitole dokumentace vyhodnocen. Požadované informace lze dohledat v kapitole D.1.3 a v příloze posouzení vlivů na zdraví. Souhlasíme s tvrzením, že z hlediska hluku lze jednoznačně doporučit variantu s obchvatem.

Souhrnně lze z hlediska vlivu na obyvatelstvo záměr považovat za akceptovatelný.

Připomínka D.40., D.51.:

Na str. 9 posudku EIA je uvedeno „Souhlasíme s tvrzením, že z hlediska hluku lze jednoznačně doporučit variantu s obchvatem..“. Toto je chybné tvrzení, pokud nebyly plnohodnotně posouzeny všechny varianty obchvatu, včetně námi navrhané varianty a kdy použití výrazu „obchvat“ posuzovatelem je bez odkazu na konkrétní variantu obchvatu. Tato námitka je zásadní. Neúplná dokumentace EIA nemůže být podkladem pro veřejné projednávání.

Varianty předložené OS byly v dokumentaci stručně posouzeny.

Odbor dopravy Krajského úřadu v Brně se vyjádřil k variantám trasy obchvatu, které navrhuje občanské sdružení s tím, že jej nedoporučuje. Jako zdůvodnění je uvedeno: obchvat by byl o půl kilometru delší, 3x by překonával železniční trať, dostal by se do kontaktu minimálně s jednou přírodní památkou, vyžadoval by větší objem přesunu zemin, uzavřel by Čebín mezi dva dopravní koridory a na rozdíl od aktivní varianty uvedené v dokumentaci není nezávislý na konečném řešení trasy R 43.

Autoři posudku považují posouzení variant v dokumentaci za kvalitně zpracované. S argumenty v dokumentaci a výběrem modré varianty souhlasíme. Porovnání variant mohlo být pro vyšší přehlednost provedeno tabulkovou formou.

V dokumentaci provedené dílčí hodnocení variant navržených OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ lze akceptovat.

Na základě vyhodnocení v dokumentaci a vyjádření k ní je zřejmé, že by se varianty předložené OS vyznačovaly vyššími negativními vlivy na ŽP než doporučená modrá varianta vedení trasy.

Připomínky D.41., D.42., D.43., D.44., D.45.:

Platí komentář k připomínce č. 34.

Připomínka D.46

„Kapitola D.II je v dokumentaci omezena pouze na 3 věty. Rozsah vlivů je zde pouze v první z nich kvalitativně popsán, bez číselných údajů. Druhá věta obsahuje konstatování, že dojde ke zvýšení bezpečnosti provozu...“

Platí naše vypořádání v posudku, že: V případě tohoto konkrétního záměru lze ve shodě s dokumentací předpokládat dosah negativních vlivů na stovky m od komunikace. Významné ovlivnění zdraví ani životního prostředí se nepředpokládá, proto lze neobvyklou stručnost kapitoly akceptovat.

Připomínka D.47

„Kapitola vůbec neuvádí číselné vyjádření míry nejistoty provedených výpočtů. V případě hluku a vlivů na zdraví zde nejsou nejistoty popsány ani kvalitativně“.

Autoři připomínky neakceptovali naše vysvětlení, že potřebné údaje byly dohledány v příložených studiích. Nejedná se proto o nedostatek s dopadem na objektivitu hodnocení vlivů záměru“. Platí i pro připomínku D. 48.

Přípomínka D.54

V posudku se uvádí „Významně kriticky hodnotíme mapové přílohy, které jsou nečitelné. Mapy v části Hradčan a části Čebína jsou v jiném měřítku, není přiložena situace s přehledným zakreslením navržených tras ve vhodném (čitelném) měřítku“.

Platí vypořádání připomínky č. 33.

Přípomínka D.55

Posudku je vytýkáno, že se nevypořádal s tím, že v dokumentaci nejsou dostatečně přesně lokalizovány a uvedena parcelní čísla u objektů určených k demolici.

Tyto podrobnosti nemají zásadní vliv na životní prostředí a budou předmětem územního a stavebního řízení.

Přípomínka D.56

„Výběr varianty záměru – vedení ve stopě modré varianty – je dostatečně odůvodněno a lze s ním souhlasit“. Žádné odůvodnění výběru variant neproběhlo a není dokumentováno.

Posouzení variant je provedeno na stranách 61-66 Dokumentace a důvody výběru modré varianty považujeme za správné a srozumitelné, navíc jsou podpořeny vyjádřením odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje.
--

Přípomínka D.57

V posudku je uvedeno: „Provedení navržené stavby odpovídá platným standardům pro silnice II. třídy. Pro posouzení záměru z hlediska vlivů na životní prostředí v období výstavby nejsou v dokumentaci dostatečné informace. S ohledem na standardní provedení stavby ale nelze excesy ve smyslu zvýšeného znečišťování ŽP předpokládat“.

<p>Chybějící informace o vlivech záměru v období výstavby považujeme za pochybení autorů dokumentace.</p> <p>Zvažovali jsme, zda je to dostatečně významný důvod pro vrácení dokumentace k doplnění. Protože je proces výstavby standardní a v žádném z doručených vyjádření nebylo požadováno toto pochybení řešit formou vrácení dokumentace (zřejmě z důvodu nevýznamných, krátkodobých vlivů), považujeme za dostatečné kvantifikovat vlivy až v územním řízení.</p> <p>K eliminaci vlivů v období výstavby jsou v dokumentaci navržena účinná, standardní opatření.</p>
--

Přípomínka D.58

Na str. 13 Posudku je uvedeno: „Autoři posudku tato opatření ještě doplňují o následující:“ Posuzovatel nemá právo doplňovat...

Uznáváme, že formulace v posudku je nepřesná. Správně mělo být „Autoři posudku tato opatření navrhuji doplnit o následující:“

Připomínka D.59

Autoři kritizují vypořádání připomínky ČIŽP Brno: 1) Hodnoty maximálních příspěvků imisních koncentrací PM₁₀ a NO_x z automobilové dopravy jsou ve skutečnosti v dotčeném zájmovém území (Jihomoravský kraj) o jeden desetinný řád vyšší než uvádí předložená dokumentace.

Vypořádání v posudku: „Dotčené zájmové území (Jihomoravský kraj) je široký pojem. V hot-spotech na rušných křižovatkách a v uličních kašonech je možno očekávat řádově vyšší hodnoty příspěvků. O skutečných hodnotách maximálních příspěvků imisních koncentrací PM₁₀ a NO_x z automobilové dopravy nemá zpracovatel posudku a zřejmě ani zpracovatel dokumentace k dispozici relevantní údaje (výsledky měření). Těžiště hodnocení je proto nutno spatřovat v hodnocení relativní změny způsobené záměrem ve smyslu zlepšení či zhoršení stavu oproti současnosti. Na takto provedené hodnocení nemá uvedená nejistota vliv. Hodnocení v dokumentaci je proto pro rozhodnutí o přijatelnosti záměru z hlediska kvality ovzduší postačující“.

Autoři posudku si dovoluují na tomto vypořádání trvat.

Ve vyjádření ČIŽP Brno k posudku ze dne 21.9. 2011 je uvedeno:

„Posudek obsahuje ve věci týkající se ochrany ovzduší veškeré náležitosti. ČIŽP OI Brno z hlediska ochrany ovzduší k tomu nemá připomínky za předpokladu, že posouzení záměru v imisních koncentracích znečišťujících látek v ovzduší se opírá jen o vzájemné porovnání variant řešení obchvatu“. Tím je vypořádána i připomínka **D.60**.

Autor posudku nic nedoplňoval, pouze vysvětlil principy a metody posuzování vlivů na ovzduší.

Připomínka D.61

Požadavek ČIŽP OI Brno: „V rámci ochrany Brněnské přehrady a jejich přítoků požadujeme řešit odvodnění komunikací a parkovišť zásakem do terénu“, není správně vypořádán. Svedení vod do toku Lubě je chybné, protože nerespektuje existenci chráněného velevrubu.

Vypořádání v posudku uvádí: „Z kapitoly D.1.4 dokumentace vyplývá, že vody z nové silnice budou v souladu s připomínkou svedeny na terén, parkoviště s kapacitou 28 stání a plochou cca 500 m² v km 5,680 je navrženo zaústit přes odlučovač ropných látek do toku Lubě, který následně ústí do Svatky napájející Brněnskou přehradu. Jedná se o množství srážek odpovídající průtoku ze střech cca 5 menších rodinných domů. Množství těchto vod nelze považovat s ohledem na kapacitu vodotečí za problematické. Vzhledem k množství těchto vod, navrženému zachytu ropných látek a ředění zbytkového (rozpuštěného) znečištění v toku Lubě a následně Svatky (odtok z parkoviště nastává přibližně současně se zvýšenými průtoky ve vodotečích) nepovažují zaústění vod z parkoviště ve vztahu k Brněnské přehradě za problematické ani z kvalitativního hlediska (lze předpokládat pouze neměřitelně malé ovlivnění kvality povrchových vod). Podmínkou je správná funkce a údržba lapolu“.

Ve vyjádření ČIŽP Brno k posudku ze dne 21.9. 2011 není k tomuto vypořádání žádných připomínek, ohrožení velevrubu není zmíněno.

V dostupných zdrojích informací není existence chráněného velevrubu v Lubě prokázána. Jeho údajný výskyt byl zmíněn OS v průběhu EIA záměru „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“. Údajné místo výskytu (stará cihelna) se nachází cca 1 km proti proudu Lubě od místa křížení navržené komunikace s touto vodotečí. Posudek o vlivech energetického centra na životní prostředí konstatuje, že kromě tvrzení o nálezu lastur nebyl předložen žádný bližší doklad o přítomnosti tohoto druhu (přesná lokalizace nálezů, datum nálezů apod.). Ve vyjádření ČIŽP k posudku dokumentace záměru

„Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“ se k nálezu velevruba uvádí, že „Biotop velevruba tupého nebyl dosud řádně dokumentovanými postupy prokázán.“ Tvrzení o údajné přítomnosti velevruba je založeno na tvrzení jediného subjektu, které nebylo potvrzeno příslušnými orgány státní správy, navíc se vztahuje k lokalitě, která nemůže být navrženou komunikací ovlivněna (1 km proti proudu Lubě). Vzhledem ke kapacitě parkoviště, navržené technologii zachytu znečištění a časového rozložení vypouštění přečištěných vod (v době srážek, tj. při zvýšených průtocích v Lubě), nelze očekávat negativní ovlivnění kvality vody v Lubě způsobené obchvatem Hradčan, tím méně Čebína.

Připomínka D.62

Jako nesprávná je odmítána formulace v posudku: „I při zohlednění případných nejistot hodnocení lze vyloučit jakýkoliv měřitelný negativní vliv obchvatu na zdraví obyvatel. Souhrnně lze z hlediska vlivu na obyvatelstvo záměr považovat za akceptovatelný“. Jako důvody se mj. uvádí přiblížení k rodinným domům a Senticím.

Pro posouzení vlivu na lidské zdraví bylo zpracováno „Odborné posouzení“ autorizovanou osobou. Toto posouzení vycházelo ze zpracované rozptylové a hlukové studie. Ze závěrů hodnocení všech uvedených studií vyplývá, že v případě realizace obchvatu v posuzované variantě dojde ke zlepšení vlivů na zdraví ve všech významných parametrech.

Připomínka D.63

Je zpochybňována formulace na str. 23 posudku: „Ve shodě s přiloženým posouzením vlivů na zdraví se domnívám, že stavba bude mít příznivý vliv na socioekonomické podmínky v zájmové oblasti“.

Je pravdou, že tato formulace je spíše obecná, dokresluje pozitivní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí.

Předpokládáme, že zklidněním dopravy v obou obcích dojde mj. k větší bezpečnosti, ke snížení negativních vlivů na psychickou pohodu obyvatel, k omezení škod na infrastruktuře a budovách vlivem intenzivního provozu zejména těžké nákladní dopravy, apod.

Připomínka D.64

Je odkazováno na připomínky k dokumentaci, proto autoři nesouhlasí s formulací na str. 24 posudku. „Ve shodě s dokumentací lze navržený obchvat považovat z hlediska kvality ovzduší souhrnně za akceptovatelný“.

Jak již bylo uvedeno dříve vykazuje dokumentace řadu nepřesností a neúplností. Ty však byly v posudku komentovány s tím, že jde převážně o formální nedostatky, které mají omezený vliv na závěry hodnocení.

Vlivy na ovzduší v období provozu byly posouzeny dostatečným způsobem, proto trváme na formulaci v posudku.

Připomínka D.65

Na celkovém hodnocení záměru na hlukovou situaci v dotčených obcích, tak jak je popsána v posudku, trváme.

Připomínka D.66

Je vypořádána u připomínky D.34.

Připomínky D.67, D.68

Jsou vypořádány v předchozím textu.

Vyjádření ČIŽP OI Brno z 21.9. 2011

Ve vyjádření z hlediska ochrany vod je uvedeno, že ve vodohospodářské mapě je zakreslen průchod obchvatu přes pásmo hygienické ochrany vodního zdroje Čebín a kraje ochranného pásma vodního zdroje Hradčany.

Dle vyjádření správce vodního zdroje ze dne 6.12. 2011 VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST. a.s. divize Brno - venkov neprovozuje v posuzované oblasti žádný vodní zdroj. Vodní zdroj Čebín byl již vodoprávním úřadem zrušen. Rozhodnutí o zrušení je přílohou tohoto vypořádání.
--

V Ostravě 7.12. 2011

Ing. Vladimír Rimmel, Ing. Radim Seibert