

OZNAMOVATEL

Luděk Měchura

PÍSKOVNA DUBŇANY

posudek

**k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí
ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Nositel odborné způsobilosti:

**Ing. Pavla Žídková
osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení osvědčení č.j. 40285/ENV/06**

Opava, leden 2011

Prohlášení

Posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2004 Sb. je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č.j. 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženého rozhodnutím MŽP ČR č.j. 40285/ENV/06.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani činnosti oznamovatele a provozovatele posuzovaného záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnila zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru ani jejich dílčích částí.

V Opavě dne 30.1.2011

.....
Ing. Pavla Žídková
zpracovatelka posudku

OBSAH

ÚVOD

I. Základní údaje.....	6
II. Posouzení dokumentace	6
II.1. Úplnost dokumentace	6
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	10
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	22
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	22
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	22
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení snížení případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	22
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci (oznámení)	24
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	26
VII. Návrh stanoviska	28

Přílohy: Kopie vyjádření k dokumentaci

Použité zkratky

ČIŽP OI	Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát
KÚ JMK	Krajský úřad Jihomoravského kraje
KHS JMK	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
k.ú.	katastrální území
NV	nařízení vlády
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
p.č.	parcelní číslo
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
ZPF	zemědělský půdní fond

Úvod

Obsahem záměru „Pískovna Dubňany“ je dotěžení nevýhradního ložiska písků a následná rekultivace území.

Krajský úřad zařadil na základě oznámení předloženého oznamovatelem záměr jako podlimitní k záměru uvedenému v příloze č. 1 zákona v kategorii II bod 2.5 – Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha. Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, u něhož byl v závěru vznesen požadavek na pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a dopracování dokumentace.

Na základě tohoto závěru zajistil oznamovatel zpracování dokumentace oprávněnou osobou, která v dokumentaci zohlednila připomínky vznesené v průběhu zjišťovacího řízení.

Tento posudek má za úkol zhodnotit úplnost a správnost dokumentace a posoudit, zda připomínky a vyjádření k dokumentaci nevyžadují další upřesnění nebo doplnění, které by bylo nutno do dokumentace v tomto stupni správního řízení zapracovat.

Zpracovatelce posudku byly předány potřebné podklady - oznámení, dokumentace a kopie vyjádření zaslaných KÚ JMK v rámci zjišťovacího řízení a připomínky vznesené k dokumentaci.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru	„Pískovna Dubňany“
2. Kapacita (rozsah) záměru	
Výměra záměru	3,75 ha
Vypočtená kubatura geologických zásob	247 262 m ³
Vytěžitelné zásoby	149 593 m ³
Skrývka	39 338 m ³
Průměrná roční těžba	cca 15 000 m ³ /rok tj. 30 000 t/rok
3. Umístění záměru	kraj Jihomoravský
	Obec Dubňany
	Katastrální území Dubňany
	p.č. KN 3717/6,3718, 3720/1, 3720/2
	PK 2768, 2769/1, 2769/2, 2768, 2770/1, 2770/2, 2775/31, 2775/32, 2775/33, 2775/34, 2775/36, 2775/39
4. Oznamovatel	Luděk Měchura
5. IČ oznamovatele	61744271
6. Sídlo oznamovatele	Za Humny 3254, Boršov, 697 01 Kyjov

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je v rámci posudku srovnávána z hlediska úplnosti obsahu dokumentace s požadavky uvedenými v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a z hlediska splnění požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace doprovázen odstavcem uvedeným v rámečku, v němž je uvedeno stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování dané kapitoly.

Předložená dokumentace obsahuje jednotně vázanou textovou část s přílohami zařazenými za textem. Přílohy nejsou číslovány, avšak jsou od sebe dostatečně přehledně odděleny.

Část Přílohy obsahuje:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
- Mapové zákresy (situaci, technickou a biologickou rekultivaci a situaci parcel)
- Rozhodnutí o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem na pískovně Mistřín
- Hydrogeologický posudek
- Závěr zjišťovacího řízení – vyjádření k oznámení

Rekapitulace dosavadního procesu EIA:

13.1.2010 - obdržel KÚ JMK oznámení zpracované v rozsahu přílohy č. 3, jehož zpracovatelkou byla Ing. Jarmila Paciorková, Selská 43, 736 01 Havířov, číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92, číslo autorizace 34347/ENV/06

20.1.2010 - bylo zahájeno zjišťovacího řízení

22.1.2010 - byla zveřejněna informace o zahájení zjišťovacího řízení na úřední desce KÚ JMK

2.3.2010 - byl rozeslán závěr zjišťovacího řízení dotčeným úřadům a dotčeným samosprávným celkům

8.3.2010 - byla zveřejněna informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce KÚ JMK

Závěrem zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr bude dále posuzován a že oznámení je nutno dopracovat dle přílohy č. 4 zákona - dokumentace a doplnit o vypořádání připomínek vznesených ve zjišťovacím řízení, zejména o otázku kumulace dopadů navrhované těžby s již probíhající těžbou v pískovně Mistřín, o podrobný popis těžební technologie s ohledem na ochranu vod, a doplnit plán rekultivace.

3.11.2010 - obdržel KÚ JMK dokumentaci, jejíž zpracovatelkou byla Ing. Jarmila Paciorková, Selská 43, 736 01 Havířov, číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92, číslo autorizace 34347/ENV/06

12.11.2010 - byla dokumentace zveřejněna na úřední desce KÚ JMK a webových stránkách CENIA

10.11.2010 - byla dokumentace rozeslána

10.1.2011 - byly zpracovatelce posudku předány potřebné podklady a podepsaná smlouva. Jako zpracovatelka posudku byla určena Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce, č. osvědčení 4094/435/OPVŽP/95, č. autorizace 40285/ENV/06.

Doplnění dokumentace nebylo požadováno.

K formální stránce dokumentace:

Dokumentace po formální stránce v zásadě odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, avšak obsahuje některé dílčí nedostatky formálního charakteru. Tyto nedostatky jsou u hodnocení jednotlivých kapitol výslovně uvedeny. Jedná se o formality nemající vliv na výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

K oznámení podalo ve zjišťovacím řízení vyjádření celkem 7 subjektů. Vyjádření zaslali:

1. MěÚ Kyjov, odbor ŽPZ, oddělení ochrany přírody a krajiny, vyjádření ze dne 11.2.2010

- Z hlediska ochrany přírody: bez připomínek

Z hlediska zákona o vodách: Plánovaná těžba se nachází v záplavovém území vodního toku Kyjovka a ve stejném prostoru jako v pískovně Mistřín. Oznamovateli byl vydán vodoprávním úřadem MěÚ Kyjov, OŽP souhlas k činnosti prováděné hornickým způsobem – Těžba nevyhrazeného nerostu písku Pískovna Mistřín“ na dobu nejpozději do 31.12.2012 včetně rekultivace (rozhodnutí č.j. ŽP/04/22/2285 ze dne 3.3.2005). Jednou z podmínek uvedeného rozhodnutí bylo: „Rozsah těžby písků a štěrkopísků v dané lokalitě (k.ú. Hovorany, Dubňany a Mistřín) je konečný a nad rámec schválené ČPHZ - Těžba nevyhrazeného nerostu písku Pískovna Mistřín“ v k.ú. Dubňany a schválené těžby písků a štěrkopísků v k.ú. Hovorany rozhodnutím OkÚ Hodonín (č.j. ŽP/98/21/5782-1/231 ze dne 19.10.1998) nebude dán souhlas k dalšímu případnému rozšíření těžby“.

K oznámení záměru pak MěÚ Kyjov, OŽP mimo jiné uvádí, že není uvedena výška ustálené hladiny vody a hloubka těžby pod hladinou vody, a upozorněje na některé formální nedostatky oznámení.

MěÚ Kyjov, OŽP požaduje záměr dále posuzovat podle zákona.

*S požadavkem se zpracovatelka dokumentace vypořádala tak, že uvedené vlivy vyhodnotila na základě doplněného hydrogeologického posudku. V lokalitě byl zajištěn záměr hladin podzemní vody ve vrtech v blízkém okolí s odběrem vzorků podzemní a povrchové vody k laboratorním analýzám a vyhodnocení těchto údajů.
Zpracovatelka neopravila chybně uvedené číslo stavebního zákona.*

Z hlediska ochrany ovzduší, ZPF, odpadového hospodářství a lesa není MěÚ Kyjov dotčeným úřadem nebo nemá připomínky.

2. MěÚ Hodonín, odbor ŽPZ, vyjádření ze dne 2.2.2010

- Z hlediska ochrany přírody: upozorňuje na dotčení VKP Niva Kyjovky (k němuž bude vydáno závazné stanovisko), jinak je zde obsažen jen popis situace záměru vůči prvkům ochrany přírody,
- Vodoprávní úřad: upozorňuje na povinnost vyžádat si vyjádření MěÚ Kyjov, který je pro ovlivnění vodních poměrů těžbou v území po předchozí dohodě příslušným správním úřadem,
- Z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ZPF a lesa: nemá připomínky

nebo není dotčeným správním úřadem.

Bez vypořádání v dokumentaci, jedná se o konstatování, které bylo získáním vyjádření MěÚ Kyjov vypořádáno.

3. Obvodní báňský úřad v Brně, vyjádření ze dne 2.2.2010:

Nemá připomínek, upozorňuje na existenci DP Dubňany I a DP Dubňany II, mimo předmětnou stavbu.

Bez připomínek.

4. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ÚP Hodonín, vyjádření ze dne 27.1.2010

Nepožaduje další posuzování záměru.

Bez vypořádání.

5. Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, dopis ze dne 10.2.2010

Z hlediska ochrany vod – považuje za nedostatečné vypořádání ovlivnění podzemních vod, požaduje uvést do souladu, zda záměr bude probíhat nad nebo pod hladinou podzemní vody a požaduje zajistit, aby doplňování pohonných hmot do mechanismů bylo prováděno mimo dobývací prostor a v zařízeních odpovídajících požadavkům zákona o vodách.

Z hlediska ochrany ovzduší – nemá připomínky.

Požadavky ČIŽP vypořádala zpracovatelka dokumentace hydrogeologickým posudkem. Nepřesnosti byly odstraněny.

6. Město Dubňany, vyjádření ze dne 24.3.2009

Nepožaduje další posuzování záměru.

Bez vypořádání.

7. Jihomoravský kraj v samostatné působnosti:

Nepožaduje další posuzování záměru.

Požadavky vznesené Krajským úřadem Jihomoravského kraje v závěru zjišťovacího řízení:

KÚ JMK požaduje v dokumentaci zpracované v rozsahu dle přílohy č. 4 zákona vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek vznesených ve zjišťovacím řízení, zejména doplnit plán rekultivace, uvést podrobný popis těžby s ohledem na ochranu vod, a vyhodnotit kumulativní vlivy záměru s již probíhající těžbou v pískovně Místřín.

Konstatuji, že zpracovatelka dokumentace věnovala výše uvedeným problémovým okruhům dostatečnou pozornost a vznesené připomínky v převážné míře vypořádala.

Vcelku konstatuji, že předložená dokumentace je po stránce formální v zásadě úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu, a požadavkům uvedeným v závěru zjišťovacího řízení. Případné dílčí nedostatky jsou formálního charakteru a jsou komentovány v hodnocení příslušných oddílů dokumentace.

Vypořádání požadavků a připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení bylo dle mého názoru pro objektivní hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí dostatečné.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V rámci této kapitoly je posouzen obsah jednotlivých částí a oddílů dokumentace. Je zde prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny případné nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatelka dokumentace nebo její spolupracovníci dopustili, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Hodnocení zpracování je u všech kapitol provedeno slovně bez použití zvláštních výpočetních nebo modelových metod.

V **úvodu dokumentace** jsou uvedeny **komentáře k jednotlivým připomínkám** vzneseným k oznámení ve zjišťovacím řízení.

Toto uspořádání je podle mého názoru velmi vhodné pro svou přehlednost a prezentaci vypořádání jednotlivých připomínek.

Část A Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, sídlo firmy.

K uvedeným základním údajům lze konstatovat, že jsou správné, avšak formálně neúplné. V dokumentaci není uvedeno IČ a jméno statutárního zástupce oznamovatele, jeho bydliště a telefon. Jedná se o formální pochybení, které nemá vliv na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Část B Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení

Kapitola obsahuje požadované informace. Zařazení záměru je správné.

B.I.2. Rozsah a kapacita záměru

V kapitole jsou stručně a přehledně uvedeny informace o jednotlivých základních kapacitních údajích vztahujících se k zařazení záměru.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kapitola obsahuje požadované údaje v přehledné formě, včetně uvedení parcelních čísel dotčených pozemků.

B.I.4. Charakter záměru, možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry

Charakter záměru je zde velmi stručně uveden, v oddílu je rovněž uvedeno, s kterými již provozovanými záměry je možno očekávat kumulativní vlivy.

Není zde však konkretizováno, v čem tyto kumulativní vlivy spočívají a jak jsou v dokumentaci zohledněny. V dalších textu dokumentace lze vyčíst, že např. ke kumulaci vlivů z hlediska vlivů na ovzduší nebo hluk nedojde, neboť záměr nebude provozován současně se stávající pískovnou Mistrín.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled variant

Potřeba záměru je popsána značně stručně, jako důvod je zde uvedena pouze existence ložiska. S ohledem na již provozované těžby v území by si zdůvodnění otvírky nevýhradního ložiska zasloužovalo podrobnější zavodnění.

Záměr je předkládán invariantně.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

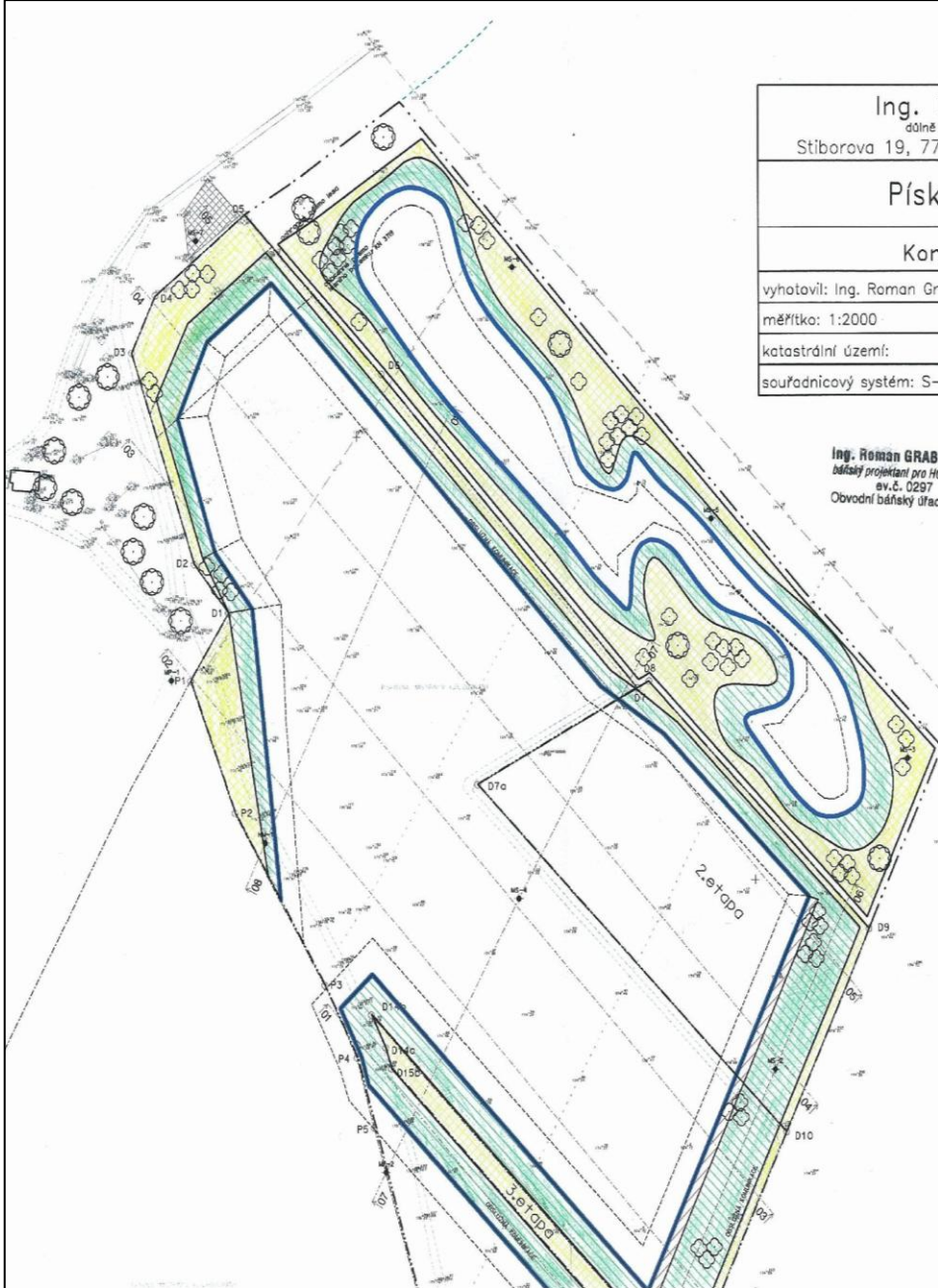
Oddíl popisuje vlastní záměr a způsob jeho provádění včetně popisu používaných mechanismů. Rozsah popisu je úměrný rozsahu záměru, v kapitole jsou doplněny velmi stručné údaje o provádění rekultivace. V přílohové části dokumentace jsou tyto údaje doplněny výkresovou dokumentací.

Plán rekultivace považuji pouze za hrubý nástin, který nespecifikuje např., jakým způsobem bude vedena březní linie a zda předpokládaná hloubka bude konstantní nebo zda lze očekávat vybudování litorálních pásem, poloostřivků, či jiného členění břehů a dna.

Běžně jsou již v tomto stadiu přípravy informace o rekultivaci požadovány, avšak zde se jedná o poměrně malý rozsah záměru a je možno tolerovat přesun podrobnějších specifikací plánu rekultivace do dalšího období.

Zpracovatelka dokumentace bohužel do příloh dokumentace zařadila pouze plán technické a biologické rekultivace stávajících etap těžby Pískovny Mistřín, nikoliv mapový zákres plánu rekultivace předmětného záměru. Vzhledem k tomu, že aktuální záměr byl zařazen do příloh oznámení, lze ho považovat za prezentovaný. Ze zákresu vyplývá snaha o začlenění nové vodní plochy do krajiny a vytvoření nového přírodě blízkého prvku:

Ing. Roman Grabovský důlně měřická a báňská projekční kancelář Stiborova 19, 779 00 Olomouc, tel. 602 769 912		
Pískovna Dubňany		
Konečný stav území		
vyhotovil: Ing. Roman Grabovský	datum: 12/2008	příloha číslo:
měřítko: 1:2000	zak. č.: 87-2008-III	3
katastrální území:	okres: Hodonín	
souřadnicový systém: S-JTSK	výškový systém: Bpv	



Ing. Roman GRABOVSKÝ
 báňský projektant pro HČ a ČPHZ
 ev.č. 0297
 Obvodní báňský úřad v Brně

Ing. Roman GRABOVSKÝ
 hlavní důlní měřič
 č.j. 612/97 ev.č. 0223
 Český báňský úřad v Praze

Ing. Roman GRABOVSKÝ
 Stiborova 19, 779 00 Olomouc
 IČ: 66195144
 DIČ: CZ6512230890



B.I.7. Předpokládaný termín zahájení a dokončení realizace záměru

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Zpracovatelka dokumentace uvádí jako dotčený územně samosprávný celek obec Dubňany, kraj Jihomoravský.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst. a) a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Kapitola obsahuje vyjmenování navazujících správních řízení, v nichž je omylem uvedeno stavební povolení a rozhodnutí o umístění stavby. Správně se jedná o rozhodnutí o využití území. Chybně je uvedeno číslo stavebního zákona, správně se jedná o zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dále by zde mělo být uvedeno povolení k odběru povrchových vod pro technologické účely (mokrě třídění) a k vypouštění odpadních vod do vod povrchových (resp. povolení k nakládání s povrchovými vodami – k jinému nakládání s nimi), a souhlas s odnětím pozemků ze ZPF.

Realizace záměru si (podle dostupných mapových zákresů) rovněž vyžádá výjimku z ochranného pásma lesa a závazné stanovisko k dotčení významného krajinného prvku – Nivy Kyjovky.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Záměr bude vyžadovat zábor ZPF v rozsahu 3,7946 ha. V oddílu jsou uvedeny podrobnosti o odnímaných pozemcích, s výjimkou určení jejich třídy ochrany. V daném případě lze z platných předpisů zjistit, že se jedná o pozemky V. bonitní třídy, tedy nejméně kvalitní. Tento údaj je následně uveden v kapitole C.

Část pozemků dotčených záměrem se nachází dle dostupných mapových podkladů v ochranném pásmu lesa.

B.II.2. Voda

Údaje uvedené v oddílu jsou dostatečné.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V oddílu je pouze konstatováno, že se zde nebude spotřebovávat el. energie a nebude zde instalováno vytápění.

Chybí zde aspoň rámcové vyčíslení spotřeby pohonných hmot, které je podstatné pro možnost zvážení jak rizika havárie, tak možných vlivů na kvalitu ovzduší.

B.II.4. Nároky na dopravu a jinou infrastrukturu

Oddíl je zpracován přehledně s uvedením dopravních tras. Frekvence dopravy závisí na zájmu odběratelů, zůstane na stejné výši jako u dosud probíhající těžby, maximální výše dopravy je 20-30 vozidel za den (příjezd a odjezd). Předpoklad osobních vozidel je 4-5 denně.

V kapitole je uveden stručný komentář ke kumulativním vlivům dopravy z již provozovaných záměrů. Vzhledem k tomu, že provoz I. a II. etapy je zahrnut v provedeném sčítání dopravy, a že podle údajů v dokumentaci předmětný záměr bude v provozu až po skončení těžby předchozích etap těžby ložiska, nedojde ke kumulaci dopravních vlivů uvedených záměrů.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Bez podstatných připomínek. Pouze konstatuji, že pohled na problematiku kategorizace těchto zdrojů se kraj od kraje různí a že za kategorizaci zdroje odpovídá provozovatel, v pochybnostech o ní rozhoduje ČIŽP.

Údaje o zařazení stavebního úřadu Dubňany do OZKO nejsou již podle Věstníku MŽP č. 04/2010 aktuální, území tohoto stavebního úřadu do OZKO z hlediska PM10 a benzo(a)pyrenu nespadá. Na celém území JMK jsou však překračovány cílové imisní limity pro troposférický ozón.

B.III.2. Odpadní vody

V lokalitě bude instalováno chemické WC, takže vody splaškové charakteru nebudou produkovány. Vody z úpravy písku budou vypouštěny zpět do těžebního jezera.

Dešťové vody budou zasakovány do podloží obdobně jako v současnosti.

K obsahu oddílu nemám připomínky.

B.III.3. Odpady

Za běžných podmínek nebudou podle zpracovatelky dokumentace v lokalitě záměru produkovány odpady s výjimkou směsného komunálního odpadu a odpadů obalů. Prezentovaný způsob využití nebo odstranění těchto odpadů je poněkud nepřesný – v každém případě lze odpady předávat jen oprávněné osobě.

K obsahu oddílu nemám podstatné připomínky, mohly zde být doplněny potenciální odpady z odstranění případné havárie s následkem úniku závadných látek z mechanismů a vozidel. Lze jen těžko očekávat, že v provozovně nevzniknou žádné odpady technologického charakteru (minimálně z drobné údržby technologie). Zbývající údaje v oddílu jsou výčtem zákonných povinností původce odpadů.

B.III.4. Ostatní (např. hluk a vibrace, záření, apod.)

V kapitole je komentován hluk, záření a vibrace. K oddílu nemám podstatné připomínky. Kapitola je vhodně doplněna akustickým modelem.

V kapitole jsou citovány vstupy i výstupy akustického modelu. Z kapitoly je patrné, že k překračování hlukových limitů vlivem záměru nedojde.

B.III.5. Doplnující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Tato kapitola v dokumentaci zcela chybí, což je významné pochybení zejména s ohledem na skutečnost, že v lokalitě vznikne nová vodní plocha a že zde po jistou dobu budou skladovány figury technologických materiálů.

S ohledem na návaznost nové vodní plochy na stávající (podstatně větší) těžební jezera v území lze tento nedostatek pominout. Navíc ze zákresu konečného vzhledu území po rekultivaci lze na vznik této vodní plochy s členěnými břehy pohlížet jako na pozitivní jev.

ČÁST C.1, C.2 ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik je uveden z hlediska vypovídacích schopností textu dokumentace účelně, i když místy dosti stručně.

V kapitole C.1. je chybně uvedeno, že záměr nebude zasahovat do žádného významného krajinného prvku. Jak však vyplývá z vyjádření MěÚ Hodonín, je za ovlivněný významný krajinný prvek považována niva Kyjovky. K tomuto pohledu se přiklání i zpracovatelka posudku. Totéž se týká oddílu C.1.5.

Mapový zákres na str. 33 dokumentace nedává dobrý přehled o umístění pískovně ve vztahu k biokoridoru probíhajícímu západně od záměru, pískovna je sice situována mimo ÚSES, nicméně na jednotlivé prvky ÚSES přímo navazuje.

V kapitole C.2.2. nejsou zmíněny rozsáhlé vodní plochy po těžbě písků v území, ty jsou ale zmíněny v následujícím oddílu o krajině.

Kapitola C.2. jako celek - bez podstatných připomínek s výjimkou hodnocení krajiny. Celkově je popis krajinného rázu uveden jen velmi obecně. Poněkud rozporuplně vyznívá střídavé hodnocení území jako „území bez významnějších přírodních nebo přírodně blízkých ekosystémů“ ... „bezprostředně na ně navazuje ucelený lesní porost, který je významným zdrojem fauny a flóry“ uvedené v bodě C.2.4, nebo „fádní a obtížně prostupná krajina rozsáhlých honů orné půdy..“, což neodpovídá okolí dotčené lokality – viz následující ortofotomapa z www.mapy.cz. Přesto, jak již bylo výše konstatováno, z mapového zákresu plánu rekultivace je možno dovodit spíše pozitivní vliv záměru po dokončení rekultivace.



C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Tato kapitola v textu chybí. Za její náhradu by bylo možno aspoň částečně považovat kapitolu „C.2.7 Hodnocení“, kde je uvedena významnost hlavních problémových okruhů. Nicméně se jedná spíše o součást kapitoly D., takže tabulky č. 16 a 17 v kontextu zhodnocení kvality životního prostředí a únosného zatížení území postrádají hlubší smysl a správně měly být obsahem kapitoly D.II..

ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Oddíl je zpracován zcela obecně.

Zmiňuje se v něm „stavba, která zabezpečí vybudování sportoviště, které bude uceleně doplňovat sportovně rekreační využití celé lokality“ – o tomto zaměření pískovny po ukončení těžby písku však není jinde v dokumentaci zmínka.

Objevují se rozpory v jednotlivých odstavcích:

„ vzdálenost od lokality..., ochranný pás lesa, zvlněný terén jsou rozhodujícími faktory, které zaručí, že provozem pískovny nebudou antropogenní systémy ovlivněny“.

„V době realizace stavby může být ovlivněno obyvatelstvo zejména s ohledem na skrývky a těžební práce, provoz třídičky.“

Konstatování, že emise ze spalovacích motorů budou hluboko pod stanovenými limity, stejně jako emise prachu z těžby, není podloženo žádným výpočtem.

Sociální a ekonomické důsledky nejsou hodnoceny vůbec.

Přes výše uvedené nedostatky lze vzhledem ke zkušenostem s obdobnými provozy, ke způsobu mokré těžby a úpravy, k malému ročnímu objemu těžby a s tím souvisejícímu předpokládanému malému přetížení imisnímu i hlukovému konstatovat, že hodnocení záměru z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví lze akceptovat a považovat je za minimální.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

U hodnocení ovzduší se opakuje stejná připomínka jako u hodnocení předchozího oddílu: malý roční objem těžby, způsob těžby a vzdálenost lokality záměru od obytné zástavby jsou předpokladem nízkého ovlivnění ovzduší v území.

Vlivy na klima nejsou v oddílu hodnoceny, lze však dovodit, že s ohledem na malou rozlohu vznikající vodní plochy a blízkost podstatně větších vodních ploch budou vlivy na klima jen lokálního charakteru (do vzdálenosti desítek metrů od břehu těžebního jezera).

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V oddílu jsou stručně komentovány výsledky akustického výpočtu, které již byly uvedeny v oddílu B. dokumentace.

S přihlédnutím k již dříve uvedeným výpočtům hlukového ovlivnění považuji kapitolu za dostatečnou.

Další fyzikální a biologické vlivy

Nejsou uvedeny.

K uvedeným oddílům nemám připomínky. Sledování obsahu radonu v těžené surovině ošetří oznamovatel běžným způsobem v rámci obecně závazných právních předpisů.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V kapitole jsou hodnoceny vlivy na podzemní vody přejaté z Hydrogeologického posudku uvedeného v přílohách dokumentace. S přihlédnutím k hydrogeologickému posudku zařazenému v celém rozsahu v přílohách dokumentace považuji tuto kapitolu za dostatečně vypovídající.

V oddílu by mohlo být uvedeno i možné ovlivnění povrchových vod – vznik nové vodní plochy, apod., které v daném případě může být i pozitivního charakteru.

D.I.5. Vliv na půdu

Kapitola sama o sobě neobsahuje úplné údaje.

Je v ní uvedeno, že oznamovatel požádá o dočasné odnětí ze ZPF, což odporuje prezentovanému plánu rekultivace a údaji na str. 16, kde je výslovně uvedeno: „rekultivační záměr nepředpokládá následné provozování intenzivní zemědělské činnosti na rekultivovaných plochách v těžebním prostoru“. Odnětí pozemků ze ZPF tedy nemůže být dočasné, nýbrž trvalé s dočasným odvodem. Převážná část těžebního prostoru bude rekultivována na vodní plochu, jejíž výměra byla v jiné části dokumentace vyčíslena na 3,0 ha. Lze předpokládat, že i břehové linie budou odňaty trvale, nikoliv dočasně. S ohledem na skutečnost, že se jedná o poměrně malou výměru a že dotčené pozemky jsou nejnižší bonity, lze tento nedostatek pominout.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Bez připomínek.

D.I.7. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Bez podstatných připomínek s ohledem na skutečnost, že se jedná o plochy intenzivně zemědělsky obhospodařované. Lze jen upozornit na možnost nepřímého vlivu odkrytí hladiny podzemní vody na lesní porost v blízkosti těžební plochy.

D.I.8. Vlivy na krajinu

S hodnocením zpracovatelky dokumentace souhlasím s již uvedenými připomínkami v předchozích částech posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

S hodnocením zpracovatelky dokumentace souhlasím.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů

V oddílu je vyloučen přeshraniční vliv záměru, s čímž se ztotožňuji.

Tento oddíl obvykle slouží k jisté sumarizaci nebo přehledu jednotlivých vlivů a zhodnocení jejich významnosti, případně doby trvání a reverzibility. Takové hodnocení zde chybí, je však

možno ho dovodit z hodnocení uvedeného v jednotlivých kapitolách a navíc v předchozím textu dokumentace byly takové vlivy tabulkově sumarizovány (viz hodnocení kapitoly C.3). Proto stručnost této kapitoly nepovažuji za významné ovlivnění úrovně hodnocení záměru.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Rizika trvalého ovlivnění nebo poškození životního prostředí vlivem havárie jsou dle zpracovatelky dokumentace minimální. V zásadě je popsáno pouze riziko úniku ropných látek, které je v textu hydrogeologického posudku z hlediska možného šíření podrobně popsáno.

Vhodné by bylo doplnit riziko sesuvu závěrných svahů pískovny, což je možno eliminovat konstrukčními a projektovými opatřeními (vhodnou volbou sklonu břehů /svahů).

D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů

Kapitola obsahuje výčet doporučených opatření pro snížení nebo vyloučení negativních vlivů provozu posuzované stavby na životní prostředí. Jednotlivá opatření vyplývají z obsahu z předchozích kapitol. Navržená opatření byla z velké části přejata do návrhu stanoviska, kde byla případně přeformulována a doplněna o další opatření požadovaná v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Kompenzační opatření byla zahrnuta do opatření pro prevenci a vyloučení nebo omezení nepříznivých vlivů.

S navrženými opatřeními souhlasím (s výjimkou již komentovaného způsobu rekultivace) a přejímám je v upravené a doplněné podobě do návrhu stanoviska.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole je uveden přehled podkladů, literatury a použité legislativy.

Obsah kapitoly je zpracován dostatečně. Podklady a metodiku použitou pro hodnocení jednotlivých vlivů záměru považuji za standardní a odpovídající významu záměru, postrádám pouze uvedení výpočetního programu HLUK+.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

K obsahu oddílu nemám podstatné připomínky. Neurčitostí je možný dosah ovlivnění hladiny podzemní vody v území po odkrytí hladiny podzemní vody těžbou, který je hydrogeologickým posudkem stanoven na 200-300 m.

Část E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je předkládán invariantně. Vhodné by bylo alespoň uvést porovnání s nulovou variantou.

Část F ZÁVĚR

Zpracovatelka dokumentace doporučuje hodnocený záměr k realizaci v projektovaném rozsahu.

Souhlasím s doporučením realizace záměru v prezentovaném plošném a kapacitním rozsahu. V rámci kapitoly jsou zde uvedeny i údaje o dokumentaci a osobách, které se na jejím zpracování podílely.

Tyto údaje neodpovídají požadavkům Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kde je požadováno uvést rovněž bydliště a telefon spolupracujících osob. Osobně se přikláním rovněž k uvedení oblastí, na jejichž zpracování se jednotlivé osoby podílely.

Část G SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, proto by měla být zpracována co nejsrozumitelnějším způsobem, přehledně a jednoduše. Tomuto účelu obsah kapitoly ne zcela odpovídá, obsahuje zejména citace z kapitoly B.I.

Část H Přílohy

Přílohová část obsahuje celkem 8 příloh se samostatným popisem bez číslování.

Zařazené přílohy jsou doprovodem pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Je zde mimo jiné obsažena povinná příloha Vyjádření příslušného stavebního úřadu a Vyjádření KÚ JMK dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. nebo Hydrogeologický posudek. Jak již bylo řečeno, mapový zákres rekultivace byl zřejmě omylem přiložen pro předchozí etapy těžby, nikoliv pro posuzovaný záměr, který na tyto etapy v území navazuje.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je podrobně popsána a hodnocena jedna varianta „navrhovaná“, kterou je podle názoru zpracovatelky posudku možno akceptovat při splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr nevykazuje vlivy přesahující státní hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Daný záměr dosahuje z hlediska provozního i z hlediska vlivů na životní prostředí obvyklého potřebného standardu včetně způsobu provádění rekultivace.

Na základě pochůzky na místě samém a údajů uvedených v dokumentaci mohou konstatovat, že dokumentace uvádí pravdivé údaje, že celý záměr je koncipován s ohledem na požadavky kladené na ochranu veřejného zdraví, a že nebyly shledány takové negativní vlivy, které by bránily realizaci základního záměru těžby.

Oznamovatel v rámci záměru stanovil při hodnocení navrhované varianty možná opatření pro ochranu vod, ovzduší, fauny i dalších složek životního prostředí, které případné negativní vlivy na okolí omezují. Tato opatření byla dále doplněna v posudku v části Návrh stanoviska. Další opatření mohou být případně stanovena v následných správních řízeních.

Navrhované technické a technologické řešení považuji za standardní a odpovídající běžné úrovni obdobných záměrů.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatelka dokumentace uvádí v kapitole *D. IV. dokumentace „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a z požadavků stanovených platnými předpisy nebo požadavky účastníků zjišťovacího řízení. Opatření v kapitole D.IV jsou dále doplněna opatřeními uvedenými v rámci některých kapitol, zejména v kapitole týkající se ovlivnění flóry a fauny. Opatření jsou pro daný záměr relevantní a přiměřená.

Citace z dokumentace:

Pro ochranu kvality podzemní vody před znečištěním ropnými látkami (RL) je nutno dodržet následující pravidla:

- Nemanipulovat s pohonnými hmotami v místech k tomu nevyhrazených
- Pohonné hmoty budou doplňovány pouze na vyhrazených plochách, k tomuto účelu zabezpečených
- Udržován bude stav mechanismů v pořádku s pravidelnou kontrolou a zabezpečením proti úkapům olejů a ropných látek. Rypadlo bude v odpovídajícím technickém stavu, běžná údržba bude prováděna na zpevněné ploše zabezpečené proti úniku RL do okolí a podzemní vody, denně bude prováděna preventivní kontrola hydraulického systému (perfektní stav hadic, spojek, těsnění atd.) a všech mazacích míst včetně vypouštěcích a kontrolních otvorů).
- Na lokalitě bude minimální zásoba PHM v odpovídajících nádobách (barelech) a to na místě zabezpečeném proti úniku RL do okolí a podzemní vody; nepropustná podlaha zabezpečená proti možnému rozlivu NEL mimo (např. plechová či plastová vana se zvýšenými okraji apod.)
- Doplňování PHM bude prováděno pouze na zpevněné ploše, která bude zabezpečená proti úniku RL do okolí a podzemní vody.
- V prostoru těžebny nebudou vozidla umývána.
- Na lokalitě bude dostatek sorbetů (např. VAPEX) pro rychlý zásah v případě havarijního úniku RL. V případě kontaminace horninového prostředí nebo vody v důsledku selhání lidského faktoru nebo havárie mechanismu bude havárie ihned řešena odbornou firmou.

☞ Bude vypracován Provozní řád, kde budou uvedena opatření obsažena včetně zodpovědné osoby a příslušných kontaktních telefonních čísel.

☞ Investor vytvoří podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence. Nakládání s odpady bude prováděno v souladu s regulativy schváleného plánu odpadového hospodářství kraje.

☞ V místě vytěženého prostoru nebudou ukládány odpady ani tyto nebudou ukládány v blízkosti těžebny.

☞ Důsledně budou dodržovány bezpečnostní předpisy provozu a stanovena technologie těžby.

☞ Dodržována budou nařízení stanovená vodohospodářským orgánem.

☞ Vzhledem k umístění lokality v zátopové oblasti v případě povodní bude postupováno dle povodňového plánu.

☞ Vybudovány budou ochranné hráze po obvodu těžebního prostoru (ochrana před povodněmi).

☞ Rekultivace bude prováděna bezprostředně v návaznosti na postupující těžbu. Při rekultivaci nebudou používány jiné materiály než z výklizu a skrývky, případně materiály, které jsou nekontaminované s dokladem o vyhovující vychovatelnosti.

☞ Prováděn bude pravidelný monitoring podzemních a povrchových vod v okolí těžebny. Do monitorovacího plánu vod bude zařazen parametr C10 – C40, který nahrazuje parametr NEL, dále parametr TOC, vodivost, rozpuštěný kyslík, celkový fosfor.

☞ V odměrném místě řeky Kyjovky bude vystrojen pozorovací vrt a instalován vodočet na řece pro upřesnění vztahu podzemní a povrchové vody.

☞ Kontrolována budou všechna riziková místa a neprodleně odstraňovány vzniklé úkapy závadných látek.

☞ Prováděn bude monitoring jednotlivých vlivů na životní prostředí v souladu s uloženými podmínkami provozu.

☞ Dodrženy budou podmínky a závěry Hydrogeologického posudku firmy Unigeo a.s. z 06/2010

☞ Zpracován bude Plán opatření pro případ havarijního zhoršení kvality vod pro Pískovnu Dubňany v k.ú. Dubňany

☞ Zpracován bude Povodňový plán pro provozovnu „Pískovna Dubňany“ zpracovaný ve vazbě na povodňový plán obce

Kapitola sloužila jako hlavní podklad pro přípravu opatření doporučených v návrhu stanoviska. Většina opatření navržených v dokumentaci byla po případné úpravě formulace převzata do návrhu stanoviska, dále jsou v návrhu stanoviska navržena některá další doplnění odrážející připomínky vznesené k dokumentaci.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Na tomto místě posudku jsou vyhodnocena vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci, pokud byla v průběhu procesu posuzování obdržena. V posudku jsou, pokud je to zapotřebí, uvedeny zkrácené verze připomínek z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření a stanoviska k dokumentaci jsou zařazena v příloze posudku v kopii.

Komentář zpracovatelky posudku je uveden v rámečku za vyjádřením. Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

V.1 Městský úřad Kyjov, vyjádření ze dne 7.12.2010

Ke zpracování dokumentace uvádí tyto připomínky:

- Z hlediska vodního zákona: upozorňuje, že k plánované činnosti je potřeba souhlasu vodoprávního úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona

Připomínka je relevantní a je ve vztahu k posouzení záměru na životní prostředí formálního charakteru – zákonná povinnost.

Z hlediska ostatních složkových zákonů není MěÚ Kyjov dotčeným správním úřadem nebo nemá připomínky.

V.2 ČIŽP OI Brno, vyjádření ze den 1.12.2010

Ke zpracování dokumentace uvádí tyto připomínky:

- Požaduje, aby v prostoru těžby nebylo provádění čerpání pohonných hmot a manipulace s ropnými látkami.
- Požaduje zabezpečení prostoru proti možným záplavám, které by mohly ovlivnit kvalitu podzemní vody ve vytěženém prostoru.

První připomínka je pochopitelná, avšak z hlediska technologického ji nelze v celém rozsahu akceptovat. Např. nelze zajistit provoz třídící linky jinak než dodáním pohonných hmot (v popisu záměru je uvedeno, že zde nebude využívána el. energie).

Mechanismy a nákladní vozidla mohou čerpat pohonné hmoty jen na zabezpečených místech k tomu určených, mimo vlastní prostor těžby.

Omezení nakládání se závadnými látkami a požadavek zabezpečení prostoru proti možným záplavám jsou zakotveny do podmínek stanoviska.

V.3 Obvodní báňský úřad v Brně, stanovisko ze dne 2.12.2010

Upozorňuje na existenci DP Dubňany I a DP Dubňany II a nesouhlasí se záměrem „Pískovna Dubňany“ v hranicích uvedených DP. Jinak nemá připomínky k předmětnému záměru.

Předmětný záměr je realizován mimo stanovené DP Dubňany I a II, nicméně podmínka ObÚ Brno týkající se nezasahování do DP Dubňany I a DP Dubňany II je zakotvena do podmínek stanoviska.

V.4 MěÚ Hodonín, vyjádření ze dne 26.11.2010

- Z hlediska ochrany přírody: je nutno požádat o vydání závazného stanoviska k zásahu do VKP „údolní niva Kyjovky“

Legislativní požadavek, bude akceptován v návazném správním řízení.

- Z hlediska ochrany vod: je nutno si vyžádat vyjádření MěÚ Kyjov, který po předchozí dohodě v oblasti těžby v daném území rozhoduje.

Bylo akceptováno, vyjádření MěÚ Kyjov a jeho vypořádání bylo uvedeno v bodě V.1.

- Z hlediska odpadového hospodářství: nejsou připomínky. Dále jsou uvedeny citace

z dokumentace.

Bez vypořádání.

- Z hlediska ochrany ovzduší není MěÚ Hodonín dotčeným správním úřadem.

Bez vypořádání, bylo řešeno v textu posudku.

- Z hlediska ochrany ZPF: oznamovatel je povinen požádat o souhlas k odnětí dotčených pozemků.

Jedná se o zákonnou povinnost, která byla již v textu posudku řešena.

- Z hlediska ochrany PUPFL a hospodaření v lesích: bude dotčeno ochranné pásmo lesa, je nutno si vyžádat výjimku MěÚ Hodonín.

Jedná se o zákonnou povinnost, která byla již v textu posudku řešena.

V.5 Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ÚP Hodonín ze dne 25.11.2010

Nemá připomínky k dokumentaci.

Bez vypořádání.

Připomínky ze strany obyvatelstva a občanských sdružení

Nebyly vzneseny.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a po jejich zvážení a vypořádání, na základě pochůzky v dotčeném území a srovnání s obdobnými záměry konstatuji, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný a že nepřináší nadměrný vliv na některou ze složek životního prostředí, který by nebylo možno akceptovat.

Negativní vlivy záměru

K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí a veřejné zdraví, které se objevily v doručených připomínkách, se řadí zábor ZPF a vlivy na podzemní a povrchové vody.

Záměr vykazuje minimální nebo žádné vlivy na veřejné zdraví, klima, krajinu, kulturní památky a horninové prostředí (kromě dotěžení ložiska písku, k němuž je záměr určen). Významnější vlivy na flóru a faunu nenastanou.

Umístění záměru a postup jeho realizace jsou řešeny tak, že při pojezdu mechanismů a při úpravě vytěžené suroviny nedojde k slyšitelnému dosahu hlukových vlivů k obytné zástavbě.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

Za předpokladu dodržení podmínek uvedených dále v návrhu stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje souhlasím s vydáním souhlasného stanoviska pro realizaci záměru.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění pozdějších předpisů

- 1. Název záměru** „Pískovna Dubňany“
- 2. Kapacita (rozsah) záměru**
- | | |
|---------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Výměra záměru | 3,75 ha |
| Vypočtená kubatura geologických zásob | 247 262 m ³ |
| Vytěžitelné zásoby | 149 593 m ³ |
| Skrývka | 39 338 m ³ |
| Průměrná roční těžba | cca 15 000 m ³ /rok
tj. 30 000 t/rok |
- 3. Umístění záměru** kraj Jihomoravský
- Obec Dubňany
Katastrální území Dubňany
p.č. KN 3717/6,3718, 3720/1, 3720/2
PK 2768, 2769/1, 2769/2, 2768, 2770/1, 2770/2,
2775/31, 2775/32, 2775/33, 2775/34, 2775/36, 2775/39
- 4. Oznamovatel** Luděk Měchura
- 5. IČ oznamovatele** 61744271
- 6. Sídlo oznamovatele** Za Humny 3254, Boršov, 697 01 Kyjov

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Zpracovatelka: Ing. Jarmila Paciorková, Selská 43, 736 01 Havířov, číslo
osvědčení 15251/3988/OEP/92,
číslo autorizace 34347/ENV/06
- oprávněný zpracovatel

Datum zpracování: leden 2010
Oznámení záměru bylo příslušnému úřadu předloženo 13.1.2010

- 12.11.2010 - byla dokumentace zveřejněna na úřední desce KÚ JMK a webových stránkách CENIA
 10.11.2010 - byla dokumentace rozeslána
 10.1.2011 - byly zpracovatelce posudku předány potřebné podklady a podepsaná smlouva. Jako zpracovatelka posudku byla určena Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce, č. osvědčení 4094/435/OPVŽP/95, č. autorizace 40285/ENV/06.

II.2. Dokumentace

Zpracovatelka: Ing. Jarmila Paciorková, Selská 43, 736 01 Havířov, číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92, číslo autorizace 34347/ENV/06
 - oprávněný zpracovatel

Datum zpracování: září 2010
 Dokumentace záměru byla KÚ JMK předložena 3.11.2010.

II.3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Pavla Žídková, č. osvědčení 4094/435/OPVŽP/95, č. autorizace 40285/ENV/06 – oprávněný zpracovatel
 Polní 293, 747 62 Mokré Lazce
 tel./fax 553 716 960,
 mobil: 777 807 191

Datum zpracování: 30.1.2011
 Posudek byl příslušnému úřadu předložen 8.2.2011
 Posudek byl zveřejněn: bude doplněno

II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: bude doplněno

Datum konání veřejného projednání: bude doplněno

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- 13.1.2010 - obdržel KÚ JMK oznámení zpracované v rozsahu přílohy č. 3, jehož zpracovatelkou byla Ing. Jarmila Paciorková, Selská 43, 736 01 Havířov, číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92, číslo autorizace 34347/ENV/06
 20.1.2010 - bylo zahájeno zjišťovacího řízení
 22.1.210 – byla zveřejněna informace o zahájení zjišťovacího řízení na úřední desce KÚ JMK

- 2.3.2010 - byl rozeslán závěr zjišťovacího řízení dotčeným úřadům a dotčeným samosprávným celkům
- 8.3.2010 – byla zveřejněna informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce KÚ JMK

V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr bude dále posuzován a že oznámení je nutno dopracovat do formy dokumentace a doplnit o vypořádání připomínek vznesených ve zjišťovacím řízení, zejména o otázku kumulace dopadů navrhované těžby s již probíhající těžbou v pískovně Mistřín, o podrobný popis těžební technologie s ohledem na ochranu vod, a doplnit plán rekultivace.

- 3.11.2010 - obdržel KÚ JMK dokumentaci, jejíž zpracovatelkou byla Ing. Jarmila Paciorková, Selská 43, 736 01 Havířov, číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92, číslo autorizace 34347/ENV/06
- 12.11.2010 - byla dokumentace zveřejněna na úřední desce KÚ JMK a webových stránkách CENIA
- 10.11.2010 - byla dokumentace rozeslána
- 18.12.2010 – byla podepsána smlouva na zpracování posudku. Jako zpracovatelka posudku byla určena Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce, č. osvědčení 4094/435/OPVŽP/95, č. autorizace 40285/ENV/06.
- 10.1.2011 - byly zpracovatelkou posudku převzaty potřebné podklady a podepsaná smlouva.
- 8.2.2011 – byl příslušnému úřadu předložen posudek

Závěr zpracovatelky posudku k dokumentaci:

Předložená dokumentace vykazovala některé formální nedostatky, které však neměly vliv na objektivitu a výsledek hodnocení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dílčí nedostatky a nepřesnosti se objevily i v prezentaci faktických údajů na různých místech dokumentace, avšak s ohledem na přiložené odborné studie je možno konstatovat, že celkové hodnocení záměru je přijatelné a správné.

Vyjádření dotčených samosprávných úřadů a orgánů státní správy neobsahovala negativní stanoviska k předloženému záměru, pouze dílčí připomínky, které byly posudkem vypořádány.

Vyjádření občanských sdružení a veřejnosti k předloženému záměru nebyla příslušnému úřadu doručena.

Připomínky vznesené z veřejného projednání: bude doplněno

Připomínky k posudku: bude doplněno

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti:

Záměr „Pískovna Dubňany“ byl posouzen ze všech podstatných hledisek.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Během zveřejnění dokumentace o posuzování vlivů na

životní prostředí byla v zákonné lhůtě doručena vyjádření výše uvedených dotčených orgánů státní správy a samosprávy.

Veřejnost se procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí nezúčastnila a nezaslala žádná vyjádření nebo připomínky.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a dotčené správní úřady:

1. *Městský úřad Hodonín, OŽP – zn. ŽP/2010/2180-vyj ze dne 2.2.2010*
2. *ČIŽP – OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1001240 002/10/BLV ze dne 10.2.2010*
3. *KHS JMK – č.j. 736/2010/HO/HOK ze dne 27.1.2010*
4. *Městský úřad Kyjov, OŽP – č.j. OŽP/3374/10/270/2010 501-v ze dne 11.2.2010*
5. *Město Dubňany – vyjádření ze dne 29.1.2010*
6. *Jihomoravský kraj – č.j. JMK 10827/2010 ze dne 24.2.2010*
7. *Obvodní báňský úřad v Brně – č.j. JMK 155845/2010 z 10.11.2010*

Veřejnost nezaslala žádné připomínky a vyjádření.

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a dotčené správní úřady:

1. *Městský úřad Hodonín, OŽP – zn. ŽP/2010/27444-vyj ze dne 26.11.2010*
2. *ČIŽP – OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1001240 005/10/BLV ze dne 1.12.2010*
3. *KHS JMK – č.j. 10303/2010/HO/HOK ze dne 25.11.2010*
4. *Městský úřad Kyjov, OŽP – č.j. OŽP/44606/10/270/2010 501-v ze dne 7.12.2010*
5. *Obvodní báňský úřad v Brně – zn. SBS36505/2010/001 ze dne 2.12.2010*

Veřejnost nezaslala žádné připomínky a vyjádření.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již realizovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, vypořádání připomínek správních úřadů i územně samosprávných celků a na základě prohlídky zájmového území je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizaci záměru nebude významným způsobem negativně ovlivněno veřejné zdraví ani jednotlivé složky životního prostředí.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou zcela vyloučeny.

Negativní vlivy záměru

K relativně nejvýznamnějším negativním vlivům záměru na složky životního prostředí a veřejné zdraví, které se objevily v doručených připomínkách a hodnocení zpracovatelky dokumentaci a zpracovatelky posudku, se řadí zábor ZPF a vlivy na podzemní a povrchové vody, avšak ani tyto vlivy nejsou zásadního významu.

Záměr vykazuje minimální nebo žádné vlivy na veřejné zdraví, klima, krajinu, kulturní památky a horninové prostředí (kromě dotěžení ložiska písku, k němuž je záměr určen). Významné vlivy na flóru a faunu nenastanou.

Umístění záměru a postup jeho realizace jsou navrženy tak, že při pojezdu mechanismů a při úpravě vytěžené suroviny nedojde k slyšitelnému dosahu hlukových vlivů k obytné zástavbě a zhoršení pobytové pohody obyvatelstva.

Dokumentace vlivy vyhodnotila zejména za pomoci slovního hodnocení, s výjimkou hlukových vlivů, pro které byl zpracován hlukový model, a vlivů na vodu, pro které bylo v příloze dokumentace použito modelové hodnocení.

Za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze důvodně předpokládat, že provoz záměru nebude překračovat v žádné oblasti zákonné limitní hodnoty a že nedojde k významnému zhoršení stavu území proti současné době.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Na základě předložených odborných studií a výpočtových modelů lze konstatovat, že záměr odpovídá požadavkům platné legislativy a jeho úroveň splňuje běžné standardy obdobných záměrů dlouhodobě ověřených v praxi.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou dále upravena a doplněna. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole *“III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru”*.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl zpracován invariantně.

Navržená varianta je při splnění stanovených podmínek přijatelná a technicky realizovatelná.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení bylo doručeno celkem 7 vyjádření územně samosprávných celků a správních úřadů. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a komentovány v posudku. Veřejnost nebo občanská sdružení připomínky nezaslala. V zaslaných připomínkách nebylo obsaženo žádné nesouhlasné stanovisko.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno celkem 5 vyjádření dotčených správních úřadů. Samosprávné úřady, občanská sdružení a veřejnost připomínky nezaslala. Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v posudku komentovány a vypořádány. V zaslaných připomínkách, které byly především formálního charakteru, nebylo obsaženo žádné nesouhlasné stanovisko.

III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

Bude doplněno.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Krajský úřad Jihomoravského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko

k záměru

„Pískovna Dubňany“

dle navržené varianty, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění podmínek navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska:

1. Realizací záměru nesmí být dotčeny DP Dubňany I a DP Dubňany II.
2. Pro realizaci záměru je oznamovatel povinen si vyžádat souhlas vodoprávního úřadu a požádat o povolení k nakládání s povrchovými vodami – jiné nakládání s nimi.
3. Pro realizaci je oznamovatel povinen požádat o výjimku z ochranného pásma lesa a o závazné stanovisko z hlediska zásahu do významného krajinného prvku – nivy Kyjovky.
4. Pro záměr bude zpracován Povodňový plán a Havarijní plán.
5. Pro ochranu povrchových a podzemních vod bude provozovatel dodržovat následující pravidla:
 - Všechny mechanismy a vozidla, u nichž je to technologicky možné, budou čerpat pohonné hmoty mimo prostor těžby. U ostatních mechanismů budou při čerpání používány přenosné záchytné vany.
 - Všechna vozidla a mechanismy budou podléhat pravidelné kontrole z hlediska možných úkapů závadných látek.
 - Provozní kapaliny budou v těžebním prostoru skladovány výhradně v zabezpečených prostorách a jen v minimálním nutném množství stanoveném havarijním plánem. V Povodňovém plánu bude zakotvena povinnost odvézt při vyhlášení II. stupně povodňové aktivity všechny závadné látky mimo těžební prostor.
 - V prostoru těžebny nebudou vozidla a mechanismy umývány.
 - V prostoru těžebny budou k dispozici sanační prostředky v dostatečném množství. Veškeré úkapy a úniky závadných látek budou neprodleně sanovány.
 - V lokalitě nebudou skladovány odpady kategorie N. S odpady bude nakládáno v souladu s platnými předpisy v odpadovém hospodářství.
6. Po obvodu těžebního prostoru budou vybudovány ochranné hráze jako ochrana před povodněmi.

7. Rekultivace těžebního prostoru bude podle možností prováděna průběžně v souladu se schváleným plánem rekultivace. Pro rekultivaci nebudou bez souhlasu příslušného správního úřadu využívány materiály z jiných lokalit.
8. Bude zajištěn pravidelný monitoring podzemních a povrchových vod v okolí těžebny. Do monitorovacího plánu vod bude zařazen minimálně parametr $C_{10} - C_{40}$, dále parametr TOC, vodivost, rozpuštěný kyslík, celkový fosfor.
9. V odměrném místě řeky Kyjovky bude vystrojen pozorovací vrt a instalován vodočet na řece pro upřesnění vztahu podzemní a povrchové vody.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání následných správních rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí (opatření) uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

30.1.2011

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatelky posudku:

Ing. Pavla Žídková
Polní 293
747 62 Mokré Lazce
tel. 553 716 960, 777 807 191

Podpis zpracovatelky posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

.....
Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení č.j. 40285/ENV/06.

PŘÍLOHA

KOPIE DOŠLÝCH PŘIPOMÍNEK K DOKUMENTACI