# Zápis z veřejného projednání záměru

„Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“, k.ú. Tišnov, okr. Brno-venkov

konaného dne 8.prosince 2010 od 16.00 hod. v kinosále Městského kulturního střediska města Tišnov

### A. Základní údaje

**1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

Posuzování vlivů záměru „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“, k.ú. Tišnov, na životní prostředí probíhalo podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona obdržel dne 20.4.2010 oznámení v rozsahu dokumentace společnosti House Property, a.s., Lidická 1005/23b, 602 00 Brno, IČ 28263120 o záměru „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“, k.ú. Tišnov, zpracované Ing. Miroslavem Lepkou za společnost Bucek s.r.o. Brno(osvědčení odborné způsobilosti č.j. 4448/729/OPV/93, prodloužení autorizace č.j. 34804/ENV/06).

Záměr je předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu § 4 odst. 1 písmena a) zákona a současně i §4 odst 1 písmena c). zákona.

Jedná se o záměr kategorie I (záměry vždy podléhající posouzení), bod 1.8 – Kafilerie a veterinární asanační ústavy a současně i záměr kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bod 10.1 – Zařízení ke skladování , úpravě nebo využívání nebezpečného odpadu; zařízení k fyzikálně- chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů.

Krajský úřad Jihomoravského kraje vyhodnotil obsah předloženého oznámení, zpracovaného v rozsahu dokumentace podle přílohy č. 4 zákona v tom smyslu, že je po formální stránce úplný a v souladu s předpisy a dne 28.4.2010 rozeslal ve smyslu § 8 odst. 2 zákona tuto dokumentaci záměru dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům s žádostí o vyjádření a zajistil její zveřejnění v souladu s § 16 zákona. Na úřední desce kraje byla dokumentace zveřejněna dne 29.4.2010.

Termín pro vyjádření k dokumentaci byl 31.5.2010.

**K dokumentaci se podle § 6 odst. 4 zákona vyjádřili:**

* + Městys Drásov – 31.5.2010
	+ Obec Hradčany– 17.5.2010 a 2.6.2010
	+ Město Tišnov- 4.6.2010 (termín pro vyjádření byl krajským úřadem prodloužen na základě žádosti města Tišnova o prodloužení termínu ze dne 27.5.2010)
* za dotčené správní úřady:
	+ MěÚ Tišnov – 25.5.2010
	+ ČIŽP, OI Brno, ze dne 28.5.2010
	+ KHS JMK, ze dne 13.5.2010
	+ KVS pro JmK ze dne 20.5.2010
	+ KrÚ JMK, OŽP – 26.5.2010

- za veřejnost:

* + OS Za sebevědomé Tišnovsko- 28.5.2010
	+ OS Drásov- 17.5.2010
	+ OS Za BPS s rozumem, OS Zahrádkáři Trnec, Ing. Čoupek, Ing. Bábor Ph.D., Jiří Blaha zastoupené JUDr. Milanem Zábršem, Brno ( 19.5.2010, 27.5.2010, 28.5.2010)
	+ JUDr. Zdeněk Jobánek, Drásov – 28.5.2010
	+ Ing. Petr Bábor, Ph.D. Tišnov- 31.5.2010
	+ Majitelé rekreačních nemovitostí a občané Tišnova – celkem 303 vyjádření (19.5.2010, 26.5.2010, 27.5.2010, 28.5.2010, 30.5.2010)

Krajský úřad Jihomoravského kraje smluvně zajistil zpracování posudku, ve smyslu § 9 zákona, nezávislou autorizovanou osobou, která byla vybrána v rámci veřejné zakázky – Ing. Jaromírem Pokojem (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 3041/460/OPV/93 ze dne 30.3.1993, prodloužení č.j. 41710/ENV/06 z 21.6.2006), smlouva o dílo č. 001963/10/OŽP byla uzavřena dne 9.6.2010.

Dokumentace záměru včetně obdržených vyjádření k záměru krajský úřad předal zpracovateli posudku dne 25.6.2010. Obdržená doplňující vyjádření k dokumentaci byla zpracovateli posudku odeslána dne 28.7.2010 a 22.9.2010. Dne 2.8.2010 obdržel krajský úřad žádost zpracovatele posudku o prodloužení termínu na odevzdání posudku o 30 dnů z důvodu složitosti problematiky a nutnosti vyjádřit se k dodatečně obdrženým připomínkám. Souhlas s prodloužením termínu na odevzdání posudku krajský úřad zaslal zpracovateli posudku dne 9.8.2010.

Dne 22.9.2010 obdržel krajský úřad od MěÚ Tišnov „Upozornění na výskyt významného druhu živočicha zařazeného do soustavy NATURA 2000“ vydané dne 31.8.2010 Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, středisko Brno. Projednání tohoto materiálu ponechal krajský úřad na veřejné projednání záměru.

Posudek byl předán Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 22.9. 2010.

 Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 30.9.2010 rozeslal posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a zajistil zveřejnění v souladu s § 16 zákona. Na úřední desce kraje byl posudek vyvěšen dne 4.10.2010.

Lhůta pro vyjádření k posudku byla do 4.11. 2010.

 Dne 27.10.2010 požádalo město Tišnov o prodloužení lhůty pro zaslání stanoviska k posudku z důvodu konání komunálních voleb do doby, kdy bude ustanoveno nové zastupitelstvo města.

**K posudku se vyjádřili:**

- za dotčené územně samosprávné celky:

* + Městys Drásov – 1.11.2010
	+ Obec Hradčany – 1.11.2010
	+ Obec Čebín- 3.11.2010
	+ Město Tišnov- 30.11.2010

- za dotčené správní úřady:

* + MěÚ Tišnov– 26.11.2010
	+ **Č**IŽP, OI Brno, ze dne 1.11.2010
	+ KHS JMK, ze dne 25.10.2010
	+ KVS pro JmK ze dne 27.10.2010

- za veřejnost:

* + Ing. Petr Bábor, Ph.D., Tišnov - 29.10.2010
	+ Radovan Klusák, Tišnov- 29.1.02010
	+ OS Tišnovský Velerub- 20.10.2010, 1.11.2010
* OS Drásov – 1.11.2010, 2.11.2010
* JUDr. Milan Zábrš – zastupující OS Za BPS s rozumem, OS Zahrádkáři Trnec, Ing Čoupek, Ing. Bábor Ph.D., - 28.10.2010
* Jiří Blaha, Tišnov- 3.11.2010

 Obdržené připomínky k posudku postoupil krajský úřad zpracovateli posudku dne 8.11.2010 a 6.12.2010 s tím, že se budou vypořádány a zodpovězeny na veřejném projednání záměru.

**2. Místo a čas veřejného projednání**

 Krajský úřad Jihomoravského kraje ve smyslu § 17 odst. 1 zákona zveřejnil pod č.j. JMK 159990/2010 ze dne 19.11.2010 informaci o termínu konání veřejného projednání, která byla vyvěšena na úřední desce kraje dne 23.11.2010 a také úředních deskách dotčených obcí (město Tišnov, městys Drásov, obec Hradčany).

 Veřejné projednání se uskutečnilo dne 8. prosince 2010 od 16.00 hod. v kinosále Městského kulturního střediska Tišnov.

**3. Řízení veřejného projednání**

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (§ 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb.) Ing. Bc. Anna Hubáčková, vedoucí odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

**4**. **Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání je dokumentace, posudek a vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“, k.ú. Tišnov, na životní prostředí.

**5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatel – Ing. Milan Pangrác - předseda představenstva House Property, a.s., Brno

 Iveta Nováková - House Property, a.s., Brno

 p. Fendrych - House Property, a.s., Brno

- zpracovatel dokumentace – Ing. Miroslav Lepka – ENVING s.r.o., Brno

 Mgr. Jakub Bucek – Bucek s.r.o., Brno

 Ing. Pavel Cetl – Bucek s.r.o., Brno

* zpracovatel posudku – Ing. Jaromír Pokoj, Brno
* dotčené obce Město Tišnov – Ing. Petr Bábor, Ph.D. – místostarosta

 Radovan Klusák - místostarosta

 Městys Drásov – Mgr. Martina Bočková – starostka

 Ing. Jaroslav Podal – místostarosta

 Obec Čebín - Tomáš Kříž - místostarosta

 Ing. Tomáš Vulf

 Obec Hradčany – Ladislav Medek – starosta

 Adam Borýsek

* dotčené správní úřady ČIŽP OI Brno - Ing. Lubomír Pelc

 Ing. Luděk Vápeník

 KrÚ JMK, OŽP – Ing. Lubomír Vrabec

 Ing. Lenka Svobodová

 Ing. Tomáš Helán

**6. Cíl veřejného projednání**

* posouzení možných vlivů záměru „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“ na životní prostředí a veřejné zdraví ze všech podstatných hledisek.
* Projednání nenahrazuje řízení podle stavebního zákona, která povede příslušný stavební úřad a pro která bude konečné stanovisko o hodnocení vlivů na životní prostředí neopomenutelným odborným podkladem.

### B. Průběh veřejného projednání:

**Ing. Bc. Anna Hubáčková** – zahájila v 16 hod. veřejné projednání. Seznámila přítomné se základními principy EIA. V tomto procesu se aktivita nepovoluje, cílem řízení je analyzovat možné dopady záměru na jednotlivé složky životního prostředí a lidské zdraví a stanovit podmínky ke zmírnění těchto vlivů na přijatelnou míru, které jsou pro  případ realizace záměru zahrnuty do podmínek následných správních řízení.

**Ing. Lubomír Vrabec** (pracovník KrÚ JMK, OŽP) - seznámil s průběhem dosavadního průběhu posuzování, obdrženými připomínkami dotčených správních orgánů, dotčených obcí a veřejnosti k dokumentaci a posudku.

**p. Fendrych** (zástupce oznamovatele záměru) – seznámil se záměry společnosti House Property v lokalitě Trnec. Zdůraznil, že byla vybrána moderní v zahraničí ověřená technologie, splňující evropská kritéria a zaručující minimální vliv provozu zařízení na okolí.

**Ing. Miroslav Lepka** (zpracovatel dokumentace) – seznámil s průběhem zpracování dokumentace záměru a způsobem vyhodnocování vlivu záměru na okolní životní prostředí na základě zpracování řady odborných studií a vyhodnocení potenciálních vlivů.

**Ing. Jaromír Pokoj** (zpracovatel posudku) – seznámil s postupem zpracování posudku. Pro potřeby vypořádání obdržených připomínek k dokumentaci si vyžádal vysvětlení a vyjádření k některým připomínkám od zástupce investora a zpracovatele dokumentace záměru. Získané informace použil při vypořádání připomínek a stanovení podmínek, za jakých je možno záměr realizovat. Dále zodpovídal na písemně zaslané připomínky k posudku, jež krajský úřad obdržel od ČIŽP OI Brno, dotčených obcí , občanských sdružení (OS) a občanů. Obsah těchto připomínek byl obdobný, proto se soustředil na zodpovězení nejčastěji vznesených připomínek k posudku (ČIŽP, připomínky obcí a OS) .

**p. Klusák** (místostarosta města Tišnova) - na zasedání rady města byla projednána tato problematika a rada města Tišnova se usnesla na tomto prohlášení :

Rada města Tišnova nesouhlasí s výstavbou energetického centra na zpracování bioodpadu Tišnov v lokalitě bývalé cihelny v k.ú. Tišnov z důvodu negativního dopadu záměru na životní podmínky občanů Tišnova a nesouladu záměru s dosavadním využitím sousedních pozemků k rekreaci a občanské vybavenosti. Dále se rada města Tišnova vyjádřila k písemnému regulativu „x“, který je připsán k ploše tohoto záměru (Vp/x), jelikož stavební úřad Tišnov ve svém vyjádření vycházel pouze z kusých informací k tomuto indexu a krajský stavební úřad považuje toto označení za vágní, a nepřesné. Proto rada města Tišnov přistoupila k upřesnění tohoto indexu, výsledek bude sdělen po zasedání zastupitelstva dne 16.12.2010, protože toto musí projít zastupitelstvem. Máme k tomuto šest bodů, které dopřesňují význam tohoto indexu.

**Ing. Hubáčková –** územní plán obce je základním strategickým dokumentem každé obce a je právem samosprávného orgánu vysvětlit, jaký význam má označení jednotlivých ploch.

**Mgr. Bočková**  (starostka městyse Drásov)- jsme nové  zastupitelstvo, je přítomen současný 1. místostarosta  Ing.Podal a 2. místostarostka ing. Obručová. Za naše občany a celé zastupitelstvo sdělujeme, že jednoznačně stojíme za tím, co deklaroval odstupující starosta p. Šup a stojíme také za vyjádřením OS p. Jobánka, mající naši podporu a za Drásov říkáme ne záměru.

**p. Medek**  (starosta obce Hradčany) – postoj obce se nezměnil, obec je proti. Požádal pana Borýska , který byl zplnomocněn hovořit za obec Hradčany.

**p. Borýsek** – obec nesouhlasí s dokumentací a posudkem v části vlivu na zdraví obyvatel a ostatní stavby a hmotný majetek z toho důvodu, neboť nelze posuzovat, jestliže jsou stavby určeny pro rekreaci nebo pro trvalé bydlení, ale důležité je jaký bude mít záměr vliv na obyvatele v nich pobývající. Není důležité, zda jsou s číslem evidenčním, orientačním, popisným nebo jakýmkoliv jiným. Nejzávažnější připomínka je nesoulad předkládané technologie s legislativou. Technologie má zpracovávat 17 tis. t odpadu, z toho 13.500 t je v dokumentaci zařazeno nesprávně nebo v rozporu s legislativou. Dokumentace rozdělovala odpady na ty, jež je nutno hygienizovat a které není třeba hygienizovat. I toto rozdělení je nesprávné a v rozporu s legislativou, protože mezi odpady, které není nutno hygienizovat byly uvedeny odpady, které nutno hygienizovat. Proto se domníváme, že navržené zařízení je v rozporu s platnou legislativou. Zpracovatelé poslali nějaké doplnění, v němž mění složení odpadu. Domníváme se, že není možné měnit základní parametry. Pokud 77 % odpadů by bylo nutné pro zlegalizování záměru změnit, jedná se o takovou změnu, která by zcela změnila záměr, a proto by bylo nutno posuzovat zcela jiný záměr. Nesoulad s legislativou vychází z vyhl. č. 341, dle které musí být dosahováno teploty 50 °C s výjimkami v ní uvedených. Tyto výjimky záměr nesplňuje, a proto žádáme kraj o vydání nesouhlasného stanoviska.

**p. Kříž** (místostarosta Čebína)- nové zastupitelstvo na svém zasedání 25.10.2010 potvrdilo vyjádření bývalého zastupitelstvo, že nesouhlasí se záměrem

**Mgr. Bucek** (zástupce zpracovatele dokumentace) - hygienizace v rámci tohoto záměru byla navržena na podstatně větší množství odpadů, než je uvedeno v dokumentaci. Všechny vznesené připomínky k množství a druhu zpracovávaného odpadu budou upraveny v rámci řízení o vydání integrovaného povolení. Pro tuto fázi řízení je to dle mého názoru dostačující.

**p. Borýsek** – hygienizace má kapacitu 8t/den. Pokud se sečtou odpady, které byly změněny, už nyní hygienizace nestačí a to nepočítáme odpady, které je nezbytné hygienizovat, ale vy tvrdíte, že hygienizovány nebudou. Pokud toto chcete změnit, měníte podstatně záměr a proto nelze záměr poslat dál, protože by došlo k takové změně, že toto zařízení by bylo v rozporu s tím, co bylo posuzováno, včetně všech posudků.

**Ing. Auterská** (zpracovatelka pachové studie) – v zařízení jsou tři hygienizační jednotky s kapacitou 8 t. Hygienizační jednotka je v podstatě „papiňák“, který naplníte masem nebo odpady a 2 hodiny se vaří při určité teplotě a tlaku a potom se vypustí do dalšího procesu. Kapacita jednotky představuje, kolik se do ní vejde, ale nehovoří to o tom, že je možno během směny udělat více cyklů

**p. Borýsek** – v posudku se uvádí kapacita 8 t, pokud toto chce změnit, změní se celý záměr.

**Ing. Hubáčková** – o tom, zda dokumentace splňuje zákon, rozhoduje krajský úřad a posudkář jako autorizovaná osoba.

Prosím o vyjádření dotčené správní úřady, od kterých máme již písemné vyjádření, pokud by je chtěli doplnit.

**Městský úřad Tišnov, OŽP** – platí zaslané písemné stanovisko

**Městský úřad Tišnov, stavební úřad** - platí zaslané písemné stanovisko

**ČIŽP OI Brno -** platí zaslané písemné stanovisko

**KHS JmK-** platí zaslané písemné stanovisko

**Diskuse:**

**Ing. Bábor** (místostarosta města Tišnova) - chci odprezentovat záměr a některé otázky, které město má na posudkáře a dotčené orgány

Vybral investor vhodnou lokalitu z hlediska vlivu na obyvatelstvo a životní prostředí? Na tuto otázku ať odpoví krajský úřad.

Investor tvrdí, že chce postavit bioplynovou stanici, jejíž analogie je ve městě Zwentwendorf v Rakousku, jež nebude mít vliv na obyvatelstvo a životní prostředí. Bioplynová stanice v Zwentwendorfu je v rovinaté krajině, vzdálena cca 180 m od obytné zástavby, což je uvedeno v dokumentaci, předložené investorem. Tuto biostanici chce investor postavit v lokalitě Trnec, označované jako Stará cihelna. V dokumentaci se píše, že tato lokalita se nachází v nezastavěné části Tišnova na samém okraji města. Podle fotografie v dokumentaci se zdá, že to tak je. Stačí však popojít kousek dál a zjistíte, že jsou tam objekty. Tedy není pravda, že je neobydlená. Jedná se především o rekreační objekty (objekty k rodinné rekreaci) a je jich tam větší počet. Již při vstupu na pozemek musel investor zjistit, že na sousedících parcelách jsou rekreační objekty. V dokumentaci se přítomnost chatové oblasti sice zmiňuje, ale není to zdůrazněno. Nejsem odpůrce bioplynových stanic obecně, jsem technik a moderní technologie podporuji, pokud slouží ku prospěchu obyvatel.

Město Tišnov dostalo vyjádření starosty města Zwentwendorf, kde se píše, že toto město nemá s tamní bioplynovou stanicí žádné problémy a obyvatelstvo si na ní nestěžuje, čemuž věřím. Kolegové se byli na této bioplynové stanici podívat. Když se ptali, zda může být v blízkosti tohoto zařízení (cca 25 m) umístěna chata nebo jiný rekreační objekt, bylo jim odpovězeno, že buď budou zpracovávat odpady nebo se rekreovat. Myslím si, že si obyvatelé Tišnova, zastoupení zastupitelstvem, již vybrali. V novém územním plánu města, který se bude schvalovat je uvedeno: „rovněž je počítáno s rozvojem specifické formy rekreace, zahrádkaření, v lokalitě Trnec“, tzn. v lokalitě, kde se má stavět bioplynová stanice. Obyvatelům města je nutno zajistit podmínky pro regeneraci duševních a fyzických sil. Je otázka, zda si město může vybírat, protože investor tam má pozemek a chce tam stavět. Existují metodické pokyny k umisťování bioplynových stranic, které vydalo Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj. Chtěl bych poprosit zpracovatele posudku o sdělení, zda tento záměr je v souladu s těmito metodickými pokyny.

**Ing. Pokoj**- z dostupných informací nebyl konstatován rozpor s tímto metodickým pokynem. Tyto metodické pokyny však nejsou právně závazné. K této problematice může poskytnout konkrétnější informace Ing. Auterská.

**Ing. Auterská** - metodický pokyn jsem na MŽP zpracovávala já, proto se k nim můžu vyjádřit. Ve svých vyjádřeních jste napadali, že bioplynová stanice je v rozporu s umístěním vzhledem ke vzdálenosti k obytné zástavbě. Vzdálenost k obytné zástavbě byla v době zpracování metodického pokynu kompromisem. Když bioplynové stanice začínaly, bioplynové stanice se dělaly otevřené, s otevřenými kontejnery, v areálech zemědělských družstev, kdy bylo obtížné donutit provozovatele, aby se nádrže zakryly a byl používán dvoustupňový systém. Proto se jako ochrana obyvatel navrhlo doporučené pásmo 800 m od obytné zástavby, aby nebyli obtěžování obyvatele v případě otevřených nádrží a také, aby nebyly stavěny rodinné domy v blízkosti těchto areálů bioplynových stanic. Za pět let, co od té doby uplynuly, je situace jiná. Staví se bioplynové stanice s uzavřenými systémy a tato vzdálenost postrádá smysl. Ale změnit metodický pokyn na ministerstvu je dlouhodobá záležitost a musí to projít složitým a časově náročným schvalovacím procesem.

**Ing. Bábor -** poděkoval p. Auterské za vysvětlení a uvedl, že při prezentaci metodických pokynů v rámci České republiky ještě v r. 2008 uváděla pro ostatní bioplynové stanice, tedy jiné než zemědělské, navrženou doporučenou vzdálenost 800 m vzhledem k územnímu plánu plánování obytné zástavby. Takovou bioplynová stanice je i naše kafilerní bioplynová stanice. Kafilerní uvádím proto, že je zařazena mezi kafilerie a asanační ústavy.

V metodických pokynech jsou uvedena následující body pro umístění bioplynové stanice:

* Umístění na závětrné straně vzhledem k obytné zástavbě. Na fotografii je vidět, že rodinné domky jsou na návětrné straně od obytné zástavby, takže tento požadavek je tímto porušen a jsou vzdáleny cca 400 m od bioplynové stanice, tedy ne 800 m..
* Vhodné rozptylové podmínky – bioplynová stanice je v údolí a rozptylové podmínky tam nejsou dobré
* Přepravní trasy zapáchajícího materiálu - jako přepravní trasa je zvolena komunikace mezi rodinnými domy.

Domnívám se, že tyto podmínky jsou v rozporu s doporučeními MŽP, ale tyto pokyny nejsou pro nikoho závazné. Kromě těchto pokynů existují i pokyny Ministerstva pro místní rozvoj, na které jsme také upozorňovali (vyjádření OS Drásov). Odpověď p. Pokoje je, že není zřejmé o jaké pokyny se jedná. Tyto pokyny jsou citovány a identifikovány ve vyjádření OS Zahrádkáři Trnec. V těchto metodických pokynech se uvádí, že je nutné stanovit odstupové vzdálenosti od ploch bydlení, rekreace a občanského vybavení. Sousedící pozemky s bioplynovou stanicí mají vzdálenost 0 metrů, tedy o nějaké odstupové vzdálenosti se nedá hovořit. Ve směrné části územního plánu, kterou jsem viděl na radnici se uvádí, že regulativ x znamení nutná opatření pro zlepšení životního prostředí. Toto lomítko se vztahuje k parcele, kde má být bioplynová stanice. Tato opatření si ale každý vykládá jinak..

Žádám o vyjádření společnosti TESSO a ODOUR s.r.o. zda lze v kontextu rozptylových studií, jež byly vypracovány těmito firmami, vyloučit obtěžování obyvatel zápachem v objektech pro rodinnou rekreaci a rodinných domů.

**Ing. Hubáčková** – kraj dostal vyjádření obce a některých OS, jejichž součástí byla rozptylová studie fy. TESSO. Tuto rozptylovou studii máme a je možné, aby nás s ní zástupci společnosti seznámili.

**Ing. Velíšek** (společnost TESSO) - na základě zadání města Tišnova jsme aplikovali poskytnuté vstupní údaje do výpočtového modelu SYMOS a vypočítali rozptyl pachových látek. Nějaká autorita ( MŽP, KrÚ,..) by měla dodat limit pachových látek. Tato limitní hodnota nebyla městem Tišnov dodána. Proto jsme se v RS soustředili na matematický výpočet a stanovení špičkových hodnot pachové zátěže, ale neřekli jsme, zda to bude obtěžující nebo ne. Zpracovatel RS za stavu, kdy není stanoven emisní limit pachových látek, není oprávněn hodnotit, zda bude zápach obtěžující nebo ne. Až někdo stanoví limitní hodnotu pachu, nebude problém stanovit, která část hodnoceného území bude zápachem zatěžována nad rámec únosný.

**p. Klusák** – vznesl dotaz na firmu TESSO. Kolik byl emisní limit pro pach, když ještě platil.

**Ing. Velíšek** - limity v České republice platí, ale pro jiné látky než jsou pachové látky. Je to limit pro PM10, oxidy síry, oxidy dusíku atd. Zpracovatel rozptylové studie standardně porovnává matematicky vypočtené hodnoty imisních koncentrací s těmito limity. Jsme specialisté na rozptylové studie a nikoli na pachové látky. Proto celá naše práce byla směrována k tomu, že nějaká autorita stanoví emisní hodnotu, se kterým bude možno stanovené hodnoty porovnat. V minulosti po krátkou dobu byly stanoveny nějaké limity, které obecně, ne konkrétně pro bioplynovou stanici, byly nedosažitelné, a proto byly zrušeny. Co se týče maximální zjištěné hodnoty 118 pachových jednotek, uvádím , že i rybniční voda může dosahovat hodnot 150 pachových jednotek, v kvetoucím lese může být tato hodnota až 400. U zápachu záleží především na jeho charakteru. Hodnotitelská skupina nehodnotí, zda je pro ně zápach obtěžující nebo ne, pouze zda jej zaznamená nebo ne. U některých látek je i poměrně nízká hodnota pachu neakceptovatelná a u jiných i několikanásobná hodnota nevadí. Proto pokud by byl stanoven emisní pachový limit, nemůže to být jedna hodnota, ale musela by to být hodnota vztažena na převládající látky, které zápach způsobují.

**Ing. Auterská** -pachový limit 5 pachových jednotek byl od r. 2002 a vycházel z jiného způsobu měření pachových látek, prováděných starými typy přístrojů, kde se nezohledňovaly všechny parametry. Tehdy změřených 5 pachových jednotek zodpovídá cca dnešní hodnotě 100 pachových jednotek, stanovených na dnešních přístrojích. Dávám k disposici pytlíky, kde je 5, 10 a 100 pachových jednotek pro porovnání, jaká je která koncentrace zápachu, abychom věděli, o čem se hovoří. Jedná se o zápach ze skládky, tedy podobný jako bude produkovat bioplynová stanice. Když se změnila technika měření, pak 5 pachových jednotek je stav běžný na ulici, v lese apod. Např. čerstvě umletá káva nebo čerstvě upečený chleba je 300 pachových jednotek.

**p. Blaha** – u pachu je podstatné, zda je zápach kladný nebo záporný, tedy zda je to smrad nebo vůně.

**Ing. Auterská** Jedná se o zápach ze skládky, tedy podobný jako by mohl být cítit z bioplynové stanice

**p. Neteder -** jak by to bylo se sirovodíkem, který je obsažený v bioplynu (ostatní otázky nebyly zachyceny ve zvukovém záznamu, odpovědi na ně jsou však dále uvedeny)

**Ing. Auterská** \_ sirovodík není nosným plynem u bioplynové stanice, je pouze doprovodnou složkou. Zde jsou nosnou složkou nízké mastné kyseliny (žluklé máslo, zkažené potraviny v lednici apod.). Různé látky se ve směsi plynů mohou různě chovat. Mohou se maskovat, sčítat, násobit. Jejich spolupůsobení může být různé a dodnes není popsáno, jak se chová jedna látka k druhé. U anaerobních procesů vznikají merkaptany, které zapáchají více, ale sirovodík je maskuje. V bioplynové stanici vzniká velká spousta látek, podobně jako na skládce, kde probíhají podobné procesy. U bioplynových stanic, které byly postaveny cca v r. 1990 byly problémy, ale dnešní bioplynové stanice jsou jiné a existuje řada z nich, o jejichž provozu nikdo neví.

**Ing. Hubáčková**- na území Jihomoravského kraje je v provozu něco přes 20 bioplynových stanic, další jsou v projednávání. Pouze na jednu z nich jsou stížnosti,. Je do letitý problém obce Velký Karlov.

**p. Jobánek (**OS Drásov) - pachy závisí od toho, co se tam bude vozit. Z EIA ani oponentní studie jsme se nedozvěděli, co se tam bude zpracovávat a odkud a kudy se to bude vozit. Z 8000 t lihovarských výpalků z neexistujícího lihovaru v Deblíně se v oponentuře stal odpad 19….., což jsou čistírenské kaly. K tomuto odpadu se přidají zbytky z masa a potravinářských odpadů a dostaneme směs, která jednoznačně ovlivňuje, zda to bude páchnout nebo ne. Tvrzení, že bioplynové stanice v Jihomoravském kraji nesmrdí je správné v případě, že nezpracovávají masné odpady a čistírenské kaly. Nevadí kukuřice a kravský hnůj, ale jak se objeví lidské produkty, obsahující velké množství těžkých kovů, pachová složka tam je. Při jednání v Drásově p. Fendrych prohlásil, že materiál, který bude zpracováván v bioplynové stanici je obchodním tajemstvím. Odkud se to bude vozit a kam je také obchodním tajemstvím investora. Pokud jsou ve zpracovávaném materiálu těžké kovy, nemůže se výstup z bioplynky dát na pole bez rozboru. Pokud tam budou těžké kovy, musí se to ekologicky likvidovat. Pokud by to došlo na pole, zemědělci přijdou o dotace. Jestliže se těžké kovy rozmělní ve vodě a udělá se z toho fugát, je to jedno, protože tyto těžké kovy tam zůstanou. Jak je možné, že mohla projít dokumentace a být zpracován posudek. Toto jsme od počátku napadali.

Pan inženýr Pokoj říká, že nemusí být variantní řešení, že to zákon nepředepisuje. V § 9 zákona č.100/2001 Sb. se píše, že kdo se podílí na zpracovaní dokumentace, nesmí se ani dílčím způsobem podílet na zpracování posudku, což nebylo dodrženo, protože při zpracování posudku byly použity materiály od fy. Bucek. V § 6 zákona není akceptován taxativní požadavek vůči investorovi, aby vždy uvedl nástin variant a důvody proč se investice má stavět zrovna na tom místě. Vypuštění variantního řešení z důvodu, že mám pozemek, není možné. Toto jsou dva právní důvody, proč toto nemělo být puštěno. Je třeba se soustředit na právní rozpory a nedostatky tohoto řízení, protože tvrzení, že EIA a její oponentní řízení je pouze stupeň, který nerozhoduje, není pravda, protože jestliže toto jednání skončí kladně, tak to tady bude. Toto je základní podmínka, aby to mohlo být uděláno.

Mělo by být integrované řízení. V EIA se píše, že integrované povolení nebude, v posudku je uváděno, že bude. Integrované povolení je nutné ze zákona, když se zpracuje víc než 10 t materiálu, který je nutno hygienizovat. Pokud je integrované povolení, pak každá změna technologie, např. změna návozu materiálu, musí být povolena. Integrované povolení umožňuje městskému úřadu pravidelně dělat kontroly, v případě porušení podmínek integrovaného povolení může OS podávat žaloby. Je to jednoduše řešitelné. V dokumentaci jsou uvedeny potraviny pod stejným číslem, které je nutno jednou hygienizovat a jindy ne. S tímto by se posudek měl vypořádat.

**Ing. Hubáčková** – dovolím si upřesnění. Integrované povolení stanovuje kompetence nám a nikoli městskému úřadu, ten má právo kontroly v některých složkách, ale obecně bude provoz spadat pod krajský úřad, příp. MŽP. Zařízení spadající pod integrované povolení jsou v zákoně vyjmenována a v případě bioplynových stanic tam spadají v tom případě, jestliže zpracovávají tzv. živočišné produkty. Jestliže je zpracováváno méně než 10 t/den těchto živočišných produktů, vyžadujících hygienizaci, nespadá zařízení pod integrované povolení. Problém této bioplynové stanice je podíl těchto živočišných produktů, protože ten bude rozhodovat o tom, zda zařízení spadá pod integrované povolení. Zda je kontrola zařízení jednodušší nebo ne, to spadá do oblasti vymahatelnosti práva, spíše je to na stejné úrovni. V obou případech bude stavbu povolovat stavební úřad a u jednoho typu ke stavebnímu rozhodnutí potřebuje stavební úřad integrované povolení, tedy postup v procesu povolování je o nějaký stupeň složitější. V provozu již je to pouze otázka technologické kázně. Není důležité, co zpracovává. Pokud zařízení zpracovává zemědělské produkty a bude špatně provozované, bude mít záměr negativní vliv v oblasti zápachu nebo imisních dopadů. Pokud zařízení bude dobře provozováno, byť bude zpracovávat víc než 10 t živočišných produktů a bude podléhat integrovanému povolení, negativní vliv se neprojeví. Chci reagovat na porušení zákona a spolupráci na oponentském posudku. Argumentace, že se zpracovatel dokumentace podílel na zpracování posudku, je absolutně vyloučená. Pan ing. Pokoj zpracoval svůj posudek jako autorizovaná osoba. Tuto připomínku jsem si ověřovala a bylo povinností p. ing. Pokoje ověřit si připomínky, a protože tam byla připomínka k výstupům, obrátil se na investora, což byla jeho povinnost, vyžádat si doplňující informace. Toto je zcela něco jiného než spolupráce na zpracování odborného posudku. V tomto bylo tedy postupováno zcela v souladu se zákonem.

**Ing. Pokoj** – citoval § 9 odst. 6 zákona, kde se uvádí , že „oznamovatel je povinen na vlastní náklady poskytnout zpracovateli posudku podklady, které byly použity při zpracování dokumentace a další údaje nezbytné pro zpracování posudku“. Toto proběhlo a veškeré obdržené údaje jsem do posudku zahrnul. K hlavním variantám se § 6 odst. 4 se uvádí, že „pokud se jedná o záměr podle přílohy č.1 oznamovatel musí uvést nástin studovaných hlavních variant“. Tady je dle mého názoru důležité slovo studovaných, jestliže oznamovatel studoval jednu variantu, uvedl jednu.

**p. Kusák** – v platném územním plánu města Tišnova je také zakreslen areál bývalé cihelny v Trnci. Je tam označen písmeny VP/x. VP znamená, že je pozemek vhodný pro průmyslovou výrobu. Písmeno x však značí, že případný provoz nesmí svou činností zatěžovat či více znečišťovat životní prostředí. Majitel pozemku při jeho koupi musel vědět, co na tomto pozemku smí či nesmí provozovat. Přesto chce v této lokalitě provozovat kafilerní BPS, která určitě nesplňuje tyto podmínky. V přípravách došlo tak daleko, že byla vypracována studie vlivů na životní prostředí a rozptylová pachová studie. Při zadání podkladů pro tyto studie se však toto nepohodlné písmeno x v označení pozemku jaksi vytratilo. Můžeme se domnívat, že to byl pouze omyl, náhoda nebo něčí přání. To však zapříčinilo, že zpracovatelé těchto studií byli uvedeni v hrubý omyl. Proto žádám radu města, aby v tomto případě zvážila možnost podání trestního oznámení na neznámého pachatele. Vypracování nových objektivních studií je snad samozřejmostí. Věřím, že v našem právním státě existují a budou dodrženy normy a zákony, které nepřipustí výstavbu tohoto zařízení téměř uprostřed zahrádkářské kolonie s množstvím chat, které jsou v létě celodenně využívány. Tato plánovaná výstavba nesplňuje ani doporučenou vzdálenost od zástavby města. A ještě jedem problém z mnoha. Kam se bude vyvážet 13000 t odpadu ročně? Vyvážet tento fugát na pole pod město směrem k Březině, která jsou celoročně podmáčená? Nebo do Šotan a k Drásovu, kde hrozí, že při deštích skončí v potoce Lubě? Ať tak či onak je zde nebezpečí, že skončí ve Svratce a tak budeme přikrmovat sinice na přehradě. O zápachu, který tuto likvidaci provází, se raději nezmiňuji. Nejhorší na celé věci je, že tento projekt je zřejmě podporován představiteli kraje, které jsme si zvolili. Nevím však, že by kterákoliv strana, která kandidovala do Jihomoravského kraje, měla ve volebním programu, že vytvoří kolem Tišnova krajské hnojiště.

**Ing. Hubáčková** – prosím provozovatele o sdělení, jaké odpady budou na bioplynové stanici zpracovávány, v jakém množství a kam bude směrována jejich likvidace

**Ing. Pangrác** (zástupce investora) - ohledně lihovarnických výpalků chci říci, že máme vytipováno několik lihovarů, se kterými počítáme, ale v dnešní chvíli není důvodem uvádět, kterých se to konkrétně týká, protože se za rok nebo dva změní situace. My odpady nakupujeme a situace se mění, a proto konkrétní údaje neuvádíme v tomto posuzování a bude to předmětem dalšího řízení.

**Mgr. Bucek** – doplnili bychom to tím, že v rámci kapitoly B 2.3 Ostatní surovinové a energetické zdroje je uvedena tabulka, kde je definováno, které odpady budou vstupovat do bioplynové stanice. Není pravda, že v dokumentaci není uvedeno, jaké odpady bude bioplynová stanice zpracovávat.

**p. Nováková** – chtěla bych vědět, kolik konkrétně bude odpadů z Tišnova. Ostatní se bude vozit, a je otázka, odkud se to bude vozit. Ještě chci říci, že Tišnov je v dolině, je zde špatné proudění vzduchu a proto je potřeba, aby se zde žádná bioplynová stanice nedělala. Lékaři evidují, kolik je zde astmatiků. Bydlím 200 m od tohoto místa a mám astma. Bojím se, že když nemohu doma dýchat, potřebuji jít ven a to nebudu moci kvůli zápachu.

**Ing. Hubáčková –** chci dát prostor i dalším občanům, kteří ještě nemluvili.

**Ing. Bábor** při prezentaci jsem chtěl otázky rozdělit do témat, v prezentaci mám ještě řadu témat, které zde nezazněly. Není ke prospěchu věci, abychom skákali od jednoho tématu k druhému. Chtěl bych pokládat otázky v kontextu s touto prezentací až když se na toto téma nedostane, mohou občané položit svou otázku po této prezentaci.

**Ing. Hubáčková** s tímto postupem nesouhlasím, každý se může zeptat na co chce a my budeme odpovídat. Předem chci říci, že až skončíme oficiální část projednání, ze které se pořizuje zvukový záznam, může dále probíhat neformální část, kde může probíhat jakoukoliv prezentací a je možno dále diskutovat na jakékoliv téma týkající se technologických záležitostí apod.

Jako odpověď na předchozí dotaz uvádím, že záměr není záležitostí pouze odpadů z Tišnova, bude docházet samozřejmě k dovozu odpadů. Množství odpadů z Tišnova není důležité pro toto řízení, je to možná důležité pro radu města. V záměru se posuzuje kapacita 17000 t. Z hlediska zákona o posuzování je jedno, odkud tyto odpady jsou, a nyní nejde rozlišovat, kolik odpadů bude z Tišnova a nelze ani stanovit, jaký poměr odpadů musí být z Tišnova. Toto zadání nelze z tohoto zákona dát.

**p. Navrátil** - bioplynová stanice je pro provozovatele business. Bylo řečeno, že sem bude dána kvalitní technologie. Mám zkušenosti, že když se k nám naveze kvalitní technologie, která v zahraničí funguje a slouží ku prospěchu, zvláště když vyžaduje různé filtry, český podnikatel z důvodu šetření nedodržuje termíny výměn filtrů, aby vydělal. Z diskuze o zápachu jsem pochopil, že není žádné měřítko na intenzitu zápachu a není možno zjistit, kolik materiálu bude naváženo a v jakém množství. Údaj o tom, že se udělá zkušební provoz a když to nebude fungovat, tak se to zruší, není věrohodný. Toto se v této republice ještě nestalo. Vymahatelnost práva je v této republice velice těžká. Postižení obyvatelé by se dostali do situace, že bychom museli žalovat společnost pro porušování něčeho a my bychom museli dokazovat, že toto znečištění ovzduší zápachem překračuje nějaké limity, když žádné limity v podstatě nejsou. My bychom museli pracně shánět doklady o tom, že tam navážejí větší množství odpadu, než měli povoleno. Všichni, co pro to můžete něco udělat, udělejte to , aby nám z tohoto města nevznikl hnojník. Vy, co sedíte vpředu jednání, v tomto městě nebydlíte, žijete jinde, firma chce mít zisk a v čem bychom tady žili je jim jedno.

**Ing. Hubáčková** – reaguji na připomínku, že záměr je pro investora podnikatelským záměrem, na kterém chce vydělávat, což podnikatel netají. Chci trošku napravit podceňování českých investorů a chci připomenout, že máme v kraji více než 20 bioplynových stanic a pouze jeden provozovatel je velmi neseriózní. Proto se to nedá říkat obecně. Vaše obava tady samozřejmě je a je ovlivněna i provozem této špatné bioplynové stanice. Proto je třeba tyto záležitosti zvažovat a nechat si je vysvětlit.

**Ing. Pangrác –** samozřejmě jde o podnikatelský záměr. Děláme to proto , abychom na tom vydělali, ale po stránce technické chci říci, že naše bioplynová stanice je vybavena účinnými filtry. Problematické bioplynové stanice filtry nemají. Můžeme vám vysvětlit, jaké biofiltry to jsou, jak fungují. Biofiltry se musí kontrolovat a měnit. Na to jsou předpisy, které se musí dodržovat. Pokud bych si myslel, že to bude zapáchat, tak bych toto nepodporoval a nechtěl zde postavit. Před cca 2 – 3 lety město, podporovalo výstavbu stejného záměru a myslíte si, že tito lidé tomu nerozuměli a nechtěli městu Tišnov ublížit.

**p. Dohnálková** (zastupitelka města Tišnova) - naše město uvažovalo o záměru vybudovat zde takové zařízení. Zahájili jsme pilotní projekt sběru bioodpadů s cílem vyřešení problematiky likvidace bioodpadů od občanů zde. Jednalo se o kompostárnu, později i bioplynovou stanici, ale záměr měl být lokálního charakteru s tím, že výnosy by šly ve prospěch města. Pro tento záměr nemělo město podporu občanů a nebyla nalezena vhodná lokalita, a proto skončil. Parametry městského projektu a tohoto projektu jsou nesrovnatelné.

**p. Macháčková** (OS Tišnovský Velevrub) - jsme záměrem přímo dotčeni. Chaty jsou vzdáleny v desítkách metrů a desítky chat do 100 m od záměru, což neodpovídá metodice zpracované před dvěma roky, která doporučuje 800 m. Od ing. Auterské jsem dostala kontakt na ing. Jachlíka, který projektuje zemědělské bioplynové stanice. Ten řekl, že zemědělské bioplynové stanice nesmrdí, ale stanice zpracovávající vedlejší živočišný produkt smrdět budou. Celý problém je ve zpracování vedlejších živočišných produktů, ze kterých se rozkladem uvolňuje sirovodík, čpavek, kyselina máselná a jiné mastné kyseliny, které ve vzduchu i v malých koncentracích smrdí. Myslím si, že tímto zápachem budeme postiženi. I ing. Auterská prohlásila, že nejbližší chaty budou zápachem zasaženy. Chci vědět, jak to se zápachem bude.

**Ing. Auterská** - řekla jsem, že když budou chaty v těsné blízkosti, občas tam zápach může být cítit, tak jako jdete s odpadkovým košem. Posudek na pach byl dělán vzhledem k obytné zástavbě, s tím, že bioplynová stanice bude v průmyslové zóně. Jestliže však u plotu bude chata, tak to občas může být cítit. To je obdobná situace, jako když kolem projede auto, tak také cítíte naftu. Co se týká zemědělských bioplynových stanic: Zemědělské bioplynové stanice zapáchají v případě otevřených technologií. Tato bioplynová stanice pracuje v uzavřeném systému. Navážka má velmi přísné předpisy dle evropského nařízení – navážka musí probíhat v uzavřených vozech, které musí být desinfikovány, z důvodu zabránění nákaze. Pokud nedojde k havárii, tak by tato auta neměla být cítit. Nelze vyloučit lidský faktor (nedostatečné umytí vozu), ale není to pravidlem. Materiál se naveze do uzavřené nádrže. Auto najede do uzavřeného prostoru, tento se odsaje a teprve potom se otevřou další vrata a auto jede dál, prostor se uzavře a odsaje. Auto vyklopí obsah do uzavřených kontejnerů, tlakových nádrží, kde proběhne proces hygienizace jako v papiňáku a materiál jde dále do procesu. Žádná volná plocha, kde by to maso hnilo, zde nikde není. Vznikající pára z procesu má třístupňové čistění, nejprve zkondenzuje a převážná část se ve formě vody vrací zpět do procesu. Následuje pračka a potom teprve biofiltr. Nejvíce zapáchající vzdušnina je spalována.

**Ing. Hubáčková** – požádala o přesnější dotazy, aby se dostalo na všechny dotazující. Diskuse o jednotlivých technologických záležitostech procesu a technických podmínkách, způsobu návozu atd. může pokračovat po skončení oficiální části. Nyní se zabýváme již jen jediným problémem a to je zápach. Krajský úřad má pro posuzování dostatek podkladů a některé ještě očekáváme, abychom mohli jednání oficiálně ukončit. Z celého jednání bude proveden zápis a následně bude vydáno naše stanovisko. Toto může být nesouhlasné, souhlasné bez uvedení podmínek nebo souhlasné s uvedení podmínek, za kterých může být záměr realizován. Jedná se o stanovisko, nikoli rozhodnutí dle správního řádu. Toto stanovisko je jedním z podkladů pro stavební řízení. Všechna OS mají právo ze zákona se přihlásit do těchto řízení jako účastníci řízení. Stavební úřad s vámi musí v dalších řízeních, pokud se uskuteční, jako s účastníky řízení jednat.

**p. Macháčková** – dle sdělení ing. Auterské při zpracování studie investor prohlásil, že v okolí záměru je jen několik chat a nemá na ně brát zřetel. Pokud investor poskytuje takové informace o zastavěnosti lokality, nemůžeme mu věřit, neboť má nakládat s nebezpečnými odpady, výbušným bioplynem atd. Označení odpadů neodpovídá skutečnosti (lihovarské výpalky označené kódem pro kal z anaerobního zpracování odpadu), přitom v dokumentaci je uvedeno, že složení odpadu bude mít vliv na zápach.

**Ing. Auterská** – pro naše posuzování bylo směrodatné, že se jednalo o průmyslovou zónu, a tak k lokalitě bylo přistupováno. My hodnotíme obytnou zónu a i když je tam pár chatek, pro nás je důležité, že je lokalita charakterizovaná jako průmyslová zóna.

**Ing. Hubáčková-** vztah obytná zóna a rekreační zóna je rozdílný, nejen z hlediska zákona o územním plánování a stavebním řádu, ale je to rozdílné u každé obce. Stanoví to regulativy stanovené při schvalování územního plánu. Na toto budeme brát zřetel, co je v územním plánu a jak je vysvětlován regulativ tohoto území ve vašem územním plánu.

**p. Štuplíková** - byla jsem na soukromé návštěvě na BPS v Zwentwendorfu, v době kdy návštěva nebyla připravena a ten smrad tam byl v okolí i v budově. P. Zuchrem, který tam prováděl nějaký výzkum nám umožnil prohlídku. Výstup z filtrů nesmrděl, ale u vrat a navážky zápach byl. V příjmové hale byl zápach také. Neviděli jsme, že by auta procházela nějakým velkým čistěním.

**p. Mouka** - jsem veterinární lékař, který se dlouhou dobu zabýval zpracováním živočišných odpadů z různých potravinářských závodů, ze kterých se vyráběla krmiva. V republice je cca 12 zařízení, zabývajících se zpracováním biologických odpadů, jsou to kafilérie a asanační ústavy. Jako nedostatek zadání projektu je to, že nevíme, co tam bude v zařízení zpracováváno. Masozávod v Tišnově je přímo napojen na kafilérii Medlov. Technologie použité v kafilerii jsou zcela jiné. V technologii bioplynové stanice jsou teploty kolem 38 -40°C a v hygienizační jednotce je to 20 minut při 135 °C a 3 bary tlaku, toto je málo. Destruktor v kafilerii má teploty a tlaky vyšší, aby došlo k rozmělnění kostí atd.. Použitý způsob v bioplynové stanici je mokrý, při kterém vznikají další odpady. Ve zprávě není specifikováno, co tam vlastně bude, zda krev a odpady z masného průmyslu nebo kadavery , uhynulá zvířata. Byl jsem v r. v 1992-96 radním tohoto města. Posuzovali jsme zpracování těchto odpadů v tišovském lihovaru na krmivo pro prasata. Tišnov smrděl dvacet let a nikdo s tím nebyl schopen nic udělat. V roce 1993 jsme rozhodli jako rada, že to v intravilánu obce nechceme. K danému záměru může být pouze negativní stanovisko, k záměru je nepředstavitelný odpor občanů. V souvislosti se zlepšování kvality ovzduší byla provedena plynofikace města a je zde vynikající ovzduší. Občané města se sem stěhují na důchod kvůli krásnému prostředí. Musíme udělat všechno pro to, aby bioplynová stanice v Tišnově nebyla. Firma House Property má od města pronajatou bývalou skládku v cihelnách, kde zřídila fotovoltaickou elektrárnu. Proto chtějí vybudovat bioplynovou stanici na zpracování bioodpadů na výrobu el. energie a připojit ji na stávající zařízení se všemi dotacemi. Odejděte z tohoto místa s bioplynovou stanicí a vybudujte zde jinou činnost. Proč o záměru jednáme, když ho zde občané nechtějí.

**Ing. Hubáčková** – odpovídám na dotaz, proč toto jednání vedeme, když to zde občané nechtějí. My ho musíme vést, protože záměr byl podán a naší povinností ze zákona jej projednat. Dnes vám neřekneme s jakým výsledkem. Zpracujeme záznam z tohoto jednání a dnes obdržená stanoviska a vaše podněty zohledníme a teprve potom budeme rozhodovat.

**Ing. Pangrác** – projekt využití areálu cihelny je na začátku, nyní posuzujeme vliv na životní prostředí. Myslím si, že je to dobrý záměr a nepoškodí to Tišnov. Hlavní posuzovatel záměru bydlí dost blízko a kdyby si myslel, že to bude obtěžovat, tak by to nenapsal. Přítomní zástupci z Rakouska by rádi sdělili své zkušenosti z provozu v Rakousku a vysvětlili provoz této bioplynové stanice.

**Ing. Hubáčková** – diskuse se týká stále stejné věci a to je zápach. Tuto problematiku můžeme dále diskutovat a vysvětlovat po ukončení oficiální části jednání.

**p. Obručová- Šperová, Drásov** - můj dotaz se týká dopravy. Kudy povedou hlavní dopravní cesty pro dopravu do bioplynové stanice a z bioplynové stanice a kolik automobilů to představuje.

**Mgr. Bucek** – krev a odpady z masa budou vozeny od p. Steinhausera z Tišnova, auto nepojede od Drásova nebo přes Drásov. Potraviny s prošlou dobou trvanlivosti a oleje- ze supermarketů v Kuřimi, Tišnově a Brně, tedy také nebudou jezdit přes Drásov. Odpady ze stravovacích zařízení a kuchyňský odpad – z restaurací v Tišnově a okolí. Jedná se max. 3 auta za hodinu a 14- 24 aut za den tj. 48 pojezdů. Přes Hradčany a obchvat Tišnova tato auta jezdit budou. Tato intenzita dopravy nemůže mít výrazný vliv na okolí z hlediska hlukového a ovzduší.

**p. Mertová** – jak budou zabezpečena vozidla, která povezou výsledný produkt ze zařízení, kam ho povezou a kudy ho povezou

**Ing. Pangrác-**  uváděná doprava je včetně vývozu. Digestát je anaerobně stabilizován, tedy nezapáchající. Co se týká lokality je to předčasná záležitost a bude se řešit v dalších fázích.

**Ing. Hubáčková** – pokud se neví, zda záměr bude odsouhlasen a nezíská stavební povolení, pak takové smlouvy nelze uzavírat. Proces posuzování vlivů není schvalovacím řízením a mnoho věcí není nutné v této fázi prokazovat. Posuzuje se dopad technologie, nesledujeme majetkové záležitosti předkladatele a další doklady, jež bude muset dokládat do dalších řízení.

**p. Neterder** – předal petice č.1 (426 lidí) o tom, že bioplynovou stanici tady nechceme. V druhé petici žádáme, aby byla udělána nulová varianta řešení. V posudku p. Kotulána se uvádí, že na Tišnovsku jsou překročeny emisní limity (benzén a pyrén ) a to dvojnásobně. Zákon říká, že v oblasti, kde jsou překročeny emisní limity, by se nemělo povolovat další znečištění. Aby bylo možno zjistit, jaké je v Tišnově zatížení. Je zde dále problém množství odpadu z Tišnova k celkovému množství zpracovávaného odpadu. Firma je registrována v Brně, tedy daně jsou odváděny tam. 500 m od záměru jsou vrty, které mají sloužit pro nouzové potřeby Hradčan a Drásov jako zásobníky pitné vody. Dále je zde zatížení z hlediska existence skládky. Firma Geotest nám sdělila, že skládka je problémová a musí se hlídat.

**Ing. Hubáčková** – odpovím průběžně. Petice budou vyřízeny v souladu s pravidly pro petice. Z hlediska pitných vod existují pro kraj a celou republiku určité strategické dokumenty. Jedním z nich je plán rozvoje vodovodů a kanalizací, kde jsou uvedeny způsoby zásobování všech obyvatel Jihomoravského kraje pitnou vodou. Není mi známo, že by v okolí Tišnova a Drásova byly zásoby pitné vody využitelné pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Vody jež používáte mají hodně výjimek z hlediska hygienického, a tyto výjimky končí v průběhu roku 2013, 2014 a 2015 a je třeba jejich kvalitu přehodnotit. Tyto vody mohou být v budoucnu využívány v případě, že bude velký nedostatek vody, jako vody užitkové, ale jejich využití jako voda pitné je nepravděpodobné. K nakládání s odpady máme také určité strategické dokumenty, které řeší, jak nakládat s odpady. Ukládání odpadů Jihomoravský kraj nepodporuje. Skládky jsou postupně uzavírány. Vaše lokalita je starou ekologickou zátěží, ale není to důvod, proč zde nestavět. Nelze vést diskuse směrem, kam půjdou peníze, to že daňové výnosy nekončí ve městě nebo jaká kapacita odpadů města končí v zařízení. Toto nemůže být předmětem tohoto posuzování. Nelze zvažovat i argumenty, že podnikatel je podezřelý a nebude správně provozovat technologii. Navržené technologie je na seznamu BAT technologií, je moderní, certifikovaná a při správném provozování by neměla činit potíže. Z hlediska umisťování zdrojů chci říci, že Jihomoravský kraj nepatří k hodně zatíženým krajům. Při zvažování zatížení musíme zvažovat, o jakou zátěž jde. Pokud bychom k zatížení přistupovali striktně, nepostavíme v kraji ani jeden rodinný dům, protože každý dům má svůj zdroj znečistění. Vyhodnocení zatížení ovzduší v kraji ukazuje, že největším problémem je provozování malých topenišť rodinných domů.

**p. Neterder** - při stavbě se vzhledem k podloží musí použít pilotáž do hloubky, až se narazí na skálu tj. cca 15-16 m. Na lokalitě jsou vysoké spodní vody. Když se napíchne skládka pilotami, může se porušit tlaková rovnováha ve skládce a mohou začít prosakovat vody ze skládky do podzemních vod.

**Ing. Hubáčková**- podmínky stavby, hloubka zakládání atd. je záležitostí stavebního povolení.

Podezřením, že nebudou dodržovány podmínky stavby, se proces posuzování nemůže zabývat.

K provádění stavby je vypracována prováděcí dokumentace. Přestože může být výstupem dnešního posuzování nesouhlasné stanovisko a provozovatel splní všechny podmínky, může požádat o územní řízení. Pokud vydáme souhlasné stanovisko a investor nesplní stanovené podmínky, nemusí získat stavební povolení. Dnešním řízením nemůžeme odpovídat na dotazy, které nespadají do dokumentace, příslušející k posuzování vlivů na životní prostředí.

**p. Neterder –** v dokumentaci je uvedeno, že spodní vody budou korozně napadat stavbu, ale nikde není uvedeno jak se tomu bude bránit. V posudku je uváděna retenční zásoba na dešťové vody 30 m3, což odpovídá vzhledem k ploše lokality jen malý déšť. Při pořádném dešti toto nebude postačovat.

**Ing. Hubáčková** - opakuji, proces posuzování není procesem, který posuzuje stavební dokumentaci. Všechny vaše dotazy se týkají stavební dokumentace ve vysokém stupni zpracování. Dokumentace pro posuzování musí být na takové úrovni, aby mohlo být specifikováno, co má být doplněno do stavební dokumentace, co se tam musí řešit. Na vaše otázky bude odpovídat jiný typ dokumentace

Na závěr jednání dostal slovo zástupce rakouské projekční firmy, která se zabývá projektováním bioplynových stanic v Rakousku,autor projektu bioplynové stanice v Zwentwendorfu p. Proll. Sdělil zkušenosti z  provozu bioplynových stanic v Rakousku. Velmi záleží na způsobu jejich správného provozování. Hovořil o provozu bioplynové stanice v Zwentwendorfu. Uvnitř objektu bioplynové stanice je cítit zápach, ale na výstupu z filtru zápach není. Komentoval některé připomínky, které byly během jednání předneseny (vstupní substráty jsou přesně definovány předpisy evropské unie, obsah těžkých kovů je zcela vyloučen, jedná se o potraviny, kde těžké kovy nesmí být, výstupy z bioplynové mohou být vyváženy na pole jako hnojivo). Komentoval důvody, proč některé bioplynové stanice v České republice špatně fungují - úspora investic, nedodržování technologické kázně).

Ing. Hubáčková ukončila v 19.30 hod veřejné projednání záměru.

Zpracováno s použitím zvukového záznamu) nejedná se o doslovný přepis záznamu)

Zpracoval: Ing. Lubomír Vrabec

 KrÚ JmK

Příloha: Prezenční listina