

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Dle rozdělovníku

Č.j.:	Sp.Zn.:	Vyřizuje/linka	V Brně dne:
JMK 55591/2010	S-JMK 55591/2010 OŽP/Vr	Ing. Lubomír Vrabec/2683	17.1.2011

**STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje (dále jen krajským úřadem) jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru: „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“

Kapacita záměru:

Elektrický výkon: 526 kW_e (+526 kW_e z druhé kogenerační jednotky spalující ZP)

Tepelný výkon: 524 kW (+634 kW z druhé kogenerační jednotky spalující ZP)

Provozní doba jedné kogenerační jednotky: cca 8.000 hod/rok

Dodávka surovin: pravidelně v době od 6:00 do 22:00 hod

Max. denní potřeba surovin: 46,6 t/den

Roční potřeba surovin (max.) 17.000 t/rok

Roční produkce bioplynu: 94 m³ BP/t surovin = 1.600.000 m³ BP/rok

Průměrná denní produkce 4.384 m³ BP/den

Roční produkce elektřiny: 3.897.650 kWh_{el}

Roční produkce tepla: 3.878.490 kWh_t

Obsah metanu v bioplynu: cca 63,1%

Objem rourových fermentorů: 4 x 160 m³

Objem dofermentoru: cca 1.880 m³

Objem skladu stabilizovaného substrátu (digestátu): 2x cca 4.527 m³, celkem 9054 m³ (tedy produkce 244 dní plného provozu)

Objem zásobníku plynu: cca 300 m³

Kapacita hygienizační jednotky 8 t /den (3 ks – celkem 24 t/den)
Produkce hnojiva: 15 470 t/rok (2 088 pevná složka, 13 382 tekutá složka)

Umístění záměru:

kraj: Jihomoravský
okres: Brno - venkov
obec: Tišnov
katastrální území: Tišnov 767379

Oznamovatel: House Property, a.s.

IČ oznamovatele : 28263120

Sídlo oznamovatele: Lidická 1005/23b, 602 00 Brno

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Zpracovatel dokumentace: Ing. Miroslav Lepka
Bucek s.r.o.
Pekařská 364/76
602 00 Brno
Osvědčení odb. způsobilosti: č.j. 4448/729/OPV/93,
prodlouženo pod č.j. 34804/ENV/06

Datum předložení dokumentace: 20.4.2010

Zpracovatel posudku: Ing. Jaromír Pokoj
Kuršova 16
635 00 Brno
Osvědčení. odborné způsob. č.j. 3041/460/OPV/93,
Prodlouženo pod č.j. 42710/EVN/06

Datum předložení posudku: 22.9.2010

Veřejné projednání: místo konání: kinosál Městského kulturního střediska
Tišnov

Datum konání veř. projednání: 8.12.2010

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- Dokumentace záměru byla příslušnému úřadu předložena 20.4.2010
- Příslušný úřad dokumentaci rozeslal 28.4.2010
- Na úřední desce kraje byla dokumentace zveřejněna 29.4.2010
- Smlouva na zpracování posudku byla uzavřena 9.6. 2010
- Předání dokumentace a spisového materiálu zpracovateli posudku 25.6. 2010

- Předání doplňujících vyjádření k dokumentaci zpracovateli posudku 28.7.2010 a 22.9.2010
- Obdržení žádosti od zpracovatele posudku o prodloužení termínu o 30 dnů 2.8.2010
- Souhlas krajského úřadu o prodloužení termínu na zpracování posudku 9.8.2010
- Zpracovaný posudek byl příslušnému úřadu předložen 22.9. 2010

- Závěry zpracovatele posudku k dokumentaci:

Předložená dokumentace vykazovala nedostatky zejména ve způsobu prezentace předkládaných údajů a jejich srozumitelnosti. Zjištěné dílčí nedostatky věcného charakteru neměly vliv na zásadní závěry činěné dokumentací a byly odstraněny formou doplnění informací vyžádaných zpracovatelem posudku.

Vyjádření dotčených orgánů státní správy neobsahují zamítavá stanoviska, jejich připomínky a požadavky byly buď vyřešeny v rámci zpracování posudku, nebo jsou příslušné do dalších fází přípravy stavby. Nejpodstatnější požadavky jsou uvedeny formou podmínek k vydání stanoviska z posuzování.

Vyjádření samosprávy dotčených obcí, občanských sdružení a veřejnosti k záměru jsou jednoznačně zamítavá. Tato vyjádření však vycházejí buď z nedoložených argumentů, nebo k nim poskytl zástupce oznamovatele vysvětlení formou doplňujících informací včetně příslušných dokladů. Odpovědi byly dostatečným způsobem doloženy, a proto není důvod k návrhu na nesouhlasné stanovisko.

Doložené odborné studie i doplněné materiály neuvádějí žádné negativní vlivy provozu zařízení, které by představovaly porušení platných limitů a dokladují možnost provozu zařízení tak, aby nepůsobilo negativně na své okolí.

Proto se příslušnému úřadu doporučuje vydat k předloženému záměru
souhlasné stanovisko s podmínkami.

Pro zvýšení jistoty, že předpoklady, o které opírá zástupce oznamovatele svoje argumenty k bezproblémovému provozu zařízení, budou řádně splněny, jsou do stanoviska z procesu posuzování vlivů na životní prostředí doplněny některé podmínky v tomto směru. Podmínky rovněž obsahují ty požadavky, vznesené k dokumentaci, které jsou příslušné pro další fáze přípravy stavby.

- Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání bylo přítomno celkem 146 osob (dle prezenční listiny), z toho 119 občanů a zástupců občanských sdružení. Na písemné připomínky a vznesené dotazy k dokumentaci a posudku přítomných zástupců obcí, občanských sdružení a veřejnosti reagovali a odpovídali zástupci oznamovatele, zpracovatelé dokumentace a zpracovatel posudku. Celý průběh veřejného projednání byl zaznamenán, byl pořízen zápis obsahující jednotlivé připomínky a reakce na ně, zápis je zveřejněn v Informačním systému EIA. Veřejné projednání umožnilo přítomným občanům, občanským sdružením a zástupcům okolních obcí a vyslovit své názory k projednávanému záměru a vznést své připomínky k záměru.

Diskutovány byly zejména otázky možného negativního vlivu provozu záměru na životní prostředí občanů Tišnova a to především v rekreační zóně v okolí záměru, ale také na okolní obce, které by mohly být záměrem dotčeny.

Jednalo se o nesoulad záměru s dosavadním využitím sousedních pozemků k rekreaci a občanské vybavenosti. Byly to především obavy ze vzniku zápachu při dopravě a zpracování vedlejších živočišných produktů v bioplynové stanici, přičemž bylo poukazováno na zhoršené podmínky rozptylu v důsledku umístění lokality v údolí.

Rada města Tišnov zpřesnila definici funkčního využití plochy (dodatečně písemně potvrzeno rozhodnutím zastupitelstva města), kde má být umístěn záměr (index Vp/x), v platném územním plánu města v tom smyslu, že způsob využití musí být v souladu se stávajícím využitím sousedních pozemků, což je individuální rekreace, sport, zahrádkářská činnost a nesmí zhoršovat životní podmínky uživatelům sousedních nemovitostí (kvalita ovzduší, hluk, doprava); nesmí být ohrožen vodní tok Lubě a spodní vody; je zákaz nakládání v lokalitě s látkami závadnými vodám a ovzduší.

Další připomínky se týkaly možnosti ovlivnění podzemních a povrchových vod stavbou a provozem technologie bioplynové stanice, narušení pohody obyvatel Tišnova a okolních obcí dopravou surovin a digestátu a jeho aplikací na pozemky v okolí dotčených obcí jako hnojivo. Široce byla diskutována také problematika intenzity zápachu v souvislosti s hodnotou pachové zátěže (pachové jednotky) stanovené pro okolí záměru ve zpracovaných modelových studiích.

Dobré zkušenosti z provozu obdobné bioplynové stanice Zwentendorf v Rakousku a vlivu tohoto zařízení na okolí, byly na závěr jednání předneseny zástupci provozovatele a projektanta této BPS.

Veškerá obdržená vyjádření k posudku spolu se zápisem z veřejného projednání byla poskytnuta zpracovateli posudku. Krajský úřad obdržel dne 10.1.2011 od zpracovatele posudku vypořádání vznesených připomínek, které je přílohou tohoto stanoviska.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Město Tišnov

Městys Drásov

Obec Hradčany

Obec Čebín

Česká inspekce životního prostředí, OI Brno

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, inspektorát Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP

Městský úřad Tišnov

Občanské sdružení Drásov

Občanské sdružení Za BPS s rozumem

Občanské sdružení Zahrádkáři Trnec

Občanské sdružení Tišnovský Velevrub

Ing. Stanislav Čoupek, Tišnov

Ing. Petr Bábor, Ph.D., Tišnov

Jiří Blaha, Tišnov

Radovan Klusák, Tišnov

JUDr. Zdeněk Jobánek, Drásov

Podmínky pro přiznání postavení účastníka navazujících správních řízeních ve smyslu ustanovení § 23 odst. 9 písm. a) a b) zákona č. 100/2001 Sb. splnily tyto subjekty:

Město Tišnov
Městys Drásov
Obec Hradčany
Obec Čebín
Občanské sdružení Drásov
Občanské sdružení Za BPS s rozumem
Občanské sdružení Zahrádkáři Trnec
Občanské sdružení Tišnovský Velevrub

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti (dle zpracovatele posudku)

Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že nejdůležitější potenciální možné vlivy lze očekávat v oblastech vlivů na ovzduší, zde pak speciálně v oblasti možného zatížení okolí zápachem, a v oblasti vlivů na veřejné zdraví, dále v důsledku hlukových emisí prostřednictvím vyvolané dopravy. Ostatní vlivy se řadí do oblasti potenciálních rizik, zde byla jako nejvýznamnější hodnocena rizika z důvodu manipulace s látkami závadnými vodám. Velká pozornost byla v rámci přípravy záměru věnována řešení otázek spojených se specifikou provozu – charakter zpracovávaného materiálu, z toho vyplývající specifika zajištění provozu a způsob zajištění výstupních materiálů (bioplyn, pevná a kapalná složka digestátu).

Dokumentace tyto vlivy vyhodnotila zejména za pomoci exaktních metod, k tomuto účelu obecně užívaných (rozptylová studie, pachová studie, hluková studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví). Použité metody vycházely z obecně respektovaných a příslušnými orgány doporučených metodik. Tam, kde nebylo možno uvedeného přístupu použít, byla použita metoda expertního vyhodnocení. Dokumentace se dále opírala o použití technického a technologického řešení, jehož vhodnost a účinnost byla prověřena prakticky na obdobných zařízeních v zahraničí. Předpokládá se nákup ověřených know-how.

Doložené odborné studie i doplněné materiály neuvádějí žádné negativní vlivy provozu zařízení, které by představovaly porušení platných limitů a dokladují možnost provozu zařízení tak, aby nepůsobilo negativně na své okolí.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí (dle zpracovatele posudku).

Předkládaný záměr přebírá technické řešení včetně řízení provozu ověřené při provozu obdobných zařízení v zahraničí, s kladnými referencemi k bezproblémovému provozu. Je tak vytvořen předpoklad k zajištění požadovaných parametrů zařízení v oblasti jeho výstupů a tedy i v oblasti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dokumentace uvádí použití nejlepších dostupných technologií (BAT) v daném oboru, což zaručuje úroveň zařízení odpovídající současným nejmodernějším trendům aplikovaným v rámci Evropské unie. Pachová studie rovněž obsahuje zhodnocení řešení záměru v konfrontaci s metodickým

pokynem Ministerstva životního prostředí týkajícího se bioplynových stanic a konstatuje, že požadavky jsou splněny.

Z těchto hledisek lze zvolené řešení označit za ověřené v praxi a odpovídající požadavkům současných trendů.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí (dle zpracovatele posudku).

Dokumentace uvádí konkrétní výčet navržených opatření vyplývajících především z projektových podkladů a směřovaných k ochraně před výbuchem a požárem a dále opatření z oblasti organizační (zpracování příslušných organizačních směrnic a řádů). Opatření uvedená v dokumentaci byla zobecněna a doplněna o opatření vyplývající z požadavků předložených vyjádření k dokumentaci. Další doplněné podmínky sledují potřebu vytvoření záruk, že deklarace uvedené v dokumentaci ve směru odpovídající realizace a bezproblémového chodu zařízení budou dodrženy.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí (dle zpracovatele posudku)

Dokumentace předkládá jednu realizační variantu, vyplývající z charakteru záměru a jeho lokalizace. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí tento postup umožňuje. Po vyhodnocení dosavadních údajů shromážděných v průběhu procesu posuzování vlivů záměru, s přihlédnutím k reálné praxi v oblasti přípravy staveb, je možno s tímto postupem souhlasit.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku (dle zpracovatele posudku)

a) Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci se v řádném termínu podle zákona písemně vyjádřily orgány: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí (souhrnné vyjádření), Městský úřad Tišnov (souhrnné vyjádření), Město Tišnov, Městys Drásov, Obec Hradčany.

Za veřejnost byla v řádném termínu podle zákona doručena vyjádření občanských sdružení: Občanské sdružení Drásov, Za sebevědomé Tišnovsko (jménem Mgr. K. Krátké), Za BPS s rozumem (zast. JUDr. M. Zábrž), Zahrádkáři Trnec (zast. JUDr. M. Zábrž).

Dále byla v řádném termínu podle zákona doručena následující vyjádření veřejnosti: Ing. Stanislav Čoupek, Tišnov, (zast. JUDr. M. Zábrž), Ing. Petr Bátor, Ph.D., Tišnov, (zast. JUDr. M. Zábrž), Jiří Blaha, Tišnov (zast. JUDr. M. Zábrž), JUDr. Zdeněk Jobánek, Drásov, Pavel a Lenka Štouračovi, Tišnov, Marek Sýs, Tišnov, Ing. Petr Bátor, Ph.D., Tišnov, (otevřený dopis zastupitelstvu m. Tišnova), Marcela a Radomil Janouškovi, Tišnov, + obdobná vyjádření dalších 69 majitelů rekreačních nemovitostí, Milada Filková + obdobná vyjádření dalších 233 občanů.

Posudkem bylo dále vypořádáno dodatečně zasláné vyjádření JUDr. Milana Zábrže, advokát, Brno a M. Vítka, Tišnov.

Vyjádření dotčených orgánů státní správy vč. Městského úřadu Tišnov neobsahovala přímý nesouhlas s vyjádřeným záměrem. V některých vyjádřeních byly uvedeny podmínky, za kterých je vydáváno souhlasné stanovisko, a popřípadě byly uvedeny připomínky k některým údajům v textu dokumentace. Vyjádření samosprávy dotčených sídelních celků s výjimkou města Tišnov, byla zamítavá, s uvedením důvodů. Vyjádření občanských sdružení a veřejnosti byla zamítavá s uváděním výtek a požadavků k vysvětlení popř. doplnění předkládaného záměru.

Všechny připomínky a požadavky z vyjádření k dokumentaci byly řešeny v rámci zpracování posudku, případně byly zohledněny ve stanovisku příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím podmínek pro realizaci záměru. V případě, kdy se jednalo o vyjádření, jejichž text byl totožný nebo obdobný ve svém obsahu, byla tato vyjádření řešena souhrnně. Pokud byly připomínky uznány za neoprávněné nebo nepříslušné pro proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí, bylo v posudku uvedeno příslušné zdůvodnění.

b) Vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření na veřejném projednání

V průběhu veřejného projednání předmětného záměru byly prodiskutovány připomínky doručené k dokumentaci a posudku s tím, že nebyly vyvráceny závěry uvedené v dokumentaci a v posudku. Ze strany dotčených zástupců oznamovatele, zpracovatelů dokumentace posudku a zástupců příslušného úřadu byly poskytovány informace, které obsahovaly vysvětlení k uplatňovaným námitkám.

Písemná vyjádření k veřejnému projednání neobsahovala nové skutečnosti, než ty, které byly uplatňovány dříve, s výjimkou usnesení zastupitelstva města Tišnova k bližší specifikaci indexu /x v platném územním plánu města Tišnova. Jak již bylo uvedeno, účinnost tohoto zpřesnění podmínek pro využití dotčeného území je možno uplatnit až po jeho zapracování do stávajícího platného územního plánu města postupem podle stavebního zákona. Do té doby je nutno vycházet z toho, že oznamovatel postupoval při přípravě svého záměru dobré víře na základě jemu dosud sdělených informací. Uvedené usnesení zastupitelstva tedy nemůže být rozhodující příčinou vydání nesouhlasného stanoviska.

Ani v závěrečných fázích posuzování nebylo prokázáno, že záměr bude mít takové negativní vlivy, které by překročily existující platné limity, popř. nebylo jednoznačně prokázáno, že bude docházet k ohrožení veřejného zdraví.

Problematika podrobného technického řešení, včetně konkrétního technického zajištění stavby, ve smyslu jejího možného negativního působení na složky životního prostředí a veřejné zdraví, je předmětem dalších fází schvalování stavby podle stavebního zákona.

Porušení požadavků zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí jednotlivými činnými účastníky nebylo prokázáno.

Z veřejného projednání ani z písemných vyjádření k němu tedy nevyšly důvody, které by daly oprávnění ke změně návrhu na vydání souhlasného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s podmínkami

Aparát podmínek představuje dostatečnou záruku toho, že nedojde k realizaci následnému provozu záměru v parametrech, které budou představovat nedodržení deklarovaných hodnot.

Z důvodu odstranění pochybností a prevence případného rizika v oblasti zásahu do potenciálního (dosud neprokázaného) biotopu chráněného živočicha se doplňuje nová podmínka č. 1.:

1. Před zahájením stavby zajistí oznamovatel (investor) podrobný biologický průzkum lokality, ve které je uváděn výskyt chráněného živočicha velevruba tupého. Účelem průzkumu je dokumentovaným postupem potvrdit nebo vyvrátit existenci biotopu s aktuálním výskytem tohoto živočicha. V případě, že bude existence žijících exemplářů velevruba tupého potvrzena, zohlední investor tuto okolnost při přípravě stavby v souladu s požadavky příslušného orgánu ochrany přírody.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“ na životní prostředí

Zdůvodnění nesouhlasného stanoviska:

Důvodem pro vydání nesouhlasného stanoviska je v první řadě nesoulad předpokládaných vlivů záměru na okolí s charakterem regulativu platného územního plánu města Tišnova pro funkční využití lokality, kde má být záměr umístěn (Vp/x), jehož bližší specifikace byla upřesněna usnesením zastupitelstva města Tišnova ze dne 16.12.2010 takto:

„Regulativ /x v plochách označených názvem „U cihelen“ v platném územním plánu ze dne 18.6.1998 zastupitelstvo města specifikuje následovně:

- a) Způsob využití musí být v souladu se způsobem stávajícího využití sousedních pozemků (občanská vybavenost - sport, individuální rekreace, zahrádkářská činnost, veřejně volné rekreační plochy, krajinná zeleň, lesy).
- b) Způsob využití nesmí zhoršovat životní podmínky uživatelů sousedních nemovitostí.

- c) Způsob využití nesmí žádným způsobem přispět k narušení kvality ovzduší, k navýšení hlukové zátěže a skokovému navýšení dopravy.
- d) Způsob využití nesmí ohrozit žádným způsobem nedaleký vodní tok Lubě a spodní vody, které v této lokalitě vytváří kolektor – zásobárnu - podzemních vod
- e) Způsob využití je omezen zákazem nakládání s látkami závadnými vodám a ovzduší.
- f) Způsob využití nesmí navýšit úroveň antropogenního poškození lokality.

Vzhledem k vlivům záměru vyhodnoceným v průběhu procesu posuzování záměru nelze zaručit při provozu zařízení dodržení všech výše uvedených podmínek zpřesněného regulativu územního plánu. Na rozdíl od názoru zpracovatele posudku považuje krajský úřad tento nesoulad s podmínkami, upřesněnými novým zastupitelstvem města Tišnova, jako velmi významný pro možnost umístění a realizaci záměru v této lokalitě.

Dalším důvodem nesouhlasného stanoviska je zásadní nesouhlas města Tišnov, městyse Drásov, obcí Hradčany a Čebín, ČIŽP OI Brno, několika občanských sdružení a řady občanů (cca 310) s umístěním záměru v této lokalitě, které se vycházel z obavy z významného negativního ovlivnění pohody a zdraví obyvatel těchto obcí a majitelů objektů v rekreační zóně v okolí předmětného záměru zápachem, nárůstem hluku a znečištěním ovzduší nad únosnou míru v souvislosti s provozem zařízení, nárůstem dopravy a z ohrožení kvality povrchových a podzemních vod v okolí záměru, k němuž by mohlo dojít po realizaci záměru. Tyto obavy se v průběhu posuzování záměru nepodařilo zcela vyloučit (především v případě zápachu).

Problematickým se jeví též nevyřešené dopravní napojení záměru a kapacita silnice Tišnov-Drásov, která bývá navíc ohrožována občasnými rozlivy toku Lubě a dále odvedení dešťových vod z lokality a jejich vliv na kapacitu tohoto toku při deštivém počasí, na což je také ve vyjádřeních poukazováno.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Náklady za zpracování posudku byly krajskému úřadu oznamovatelem v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 zákona uhrazeny dne 27.12.2010.



Ing. Bc. Anna Hubáčková v.r.
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost: Ing. Lubomír Vrabec

IČ
70888337

DIČ
CZ 70888337

Telefon
541651111

Fax
541651579

e-mail
vrabec.lubomir@_kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

Rozdělovník:

Obdrží v 1 vyhotovení se žádostí o zveřejnění na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem a o zpětné vyrozumění o dni vyvěšení na úřední desce:

Město Tišnov, k rukám starosty, Nám. Míru 111, 669 19 Tišnov

Městys Drásov, k rukám starosty, Drásov 61, 664 24 Drásov

Obec Hradčany, k rukám starosty, Tišnovská 131, 666 03 Tišnov 3

Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Obdrží v 1 vyhotovení dotčené správní úřady:

Městský úřad Tišnov, Nám. Míru 111, 666 19 Tišnov -DS

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, Jeřábkova 4, 602 00 Brno-DS

ČIŽP OI Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno-DS

Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Inspektorát Brno, Palackého 174, 612 38 Brno-DS

Oznamovatel:

House Property, a.s., Lidická 1005/23b, 602 00 Brno-DS

Zpracovatel dokumentace:

Bucek s.r.o., Pekařská 364/76, 602 00 Brno- DS

Zpracovatel posudku:

Ing. Jaromír Pokoj, Kuršova 16, 635 00 Brno

Potvrzení o zveřejnění (město Tišnov, městys Drásov, obec Hradčany a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

**VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K POSUDKU A VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ
ZÁMĚRU „ENERGETICKÉ CENTRUM NA ZPRACOVÁNÍ BIOODPADU
TIŠNOV“, K. Ú. TIŠNOV, OKR. BRNO- VENKOV**

ÚVOD:

- K posudku se písemně vyjádřili:
- za dotčené územní samosprávné celky:
 - Městys Drásov – 1.11.2010
 - Obec Hradčany – 1.11.2010
 - Obec Čebín – 3.11.2010
 - Město Tišnov – 30.11.2010
 - za dotčené správní úřady:
 - Krajská veterinární správa pro Jm kraj, Inspektorát Brno – 22.10.2010
 - KHS JMK – 25.10.2010
 - ČIŽP, OI Brno – 1.11.2010
 - MěÚ Tišnov – 26.11.2010
 - za veřejnost:
 - Ing. Petr Bátor, Ph.D., Tišnov – 29.10.2010
 - Radovan Klusák, Tišnov – 29.1.2010
 - OS Tišnovský Velevrub – 20.10.2010, 1.11.2010
 - OS Drásov – 1.11.2010, 2.11.2010
 - JUDr. Milan Zábrž – zastupující OS Za BPS s rozumem, OS Zahrádkáři Trnec, Ing. Čoupek, Ing. Bátor Ph.D. – 28.10.2010
 - Jiří Blaha, Tišnov – 3.11.2010

K vypořádání byl vyhotoven zápis z veřejného projednání záměru „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“, k. ú. Tišnov, okr. Brno- venkov konaného 8. prosince 2010 od 16,00 v kinosále Městského kulturního střediska města Tišnov v obci Kobylí.

Dále byla doručena následující písemná vyjádření k veřejnému projednání:

- Nesouhlasná petice – veřejné projednání Občanského sdružení Tišnovský Velevrub spolu s níž podepsanými občany žádá o projednání „nulové varianty“ – neexistence záměru na zpracování bioodpadů Tišnov – 8.12.2010
- JUDr. Milan Zábrž – zastupující Ing. Stanislava Čoupka - Příspěvek do diskuze Ing. Stanislava Čoupka v rámci veřejného projednání záměru „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“ – 10.12.2010
- Vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, odb. územního plánování, Praha, č.j. 41934/10 – 81/1179 – Územní plán sídelního útvaru Tišnov – 16.12.2010
- Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. – vyjádření ve věci: Žádost o poskytnutí metodického výkladu k Územnímu plánu sídelního útvaru Tišnov – regulativů s kódem Vp/x v ploše výroby – 13.12.2010
- Město Tišnov – Usnesení zastupitelstva města Tišnov – 17.12.2010
- Obec Čebín – Veřejné projednávání EIA a oponentního posudku k „Energetickému centru na zpracování bioodpadu Tišnov“ dne 8.12.2010 – s přílohami: Stanovisko obce Hradčany, Námitky Občanské sdružení Drásov – 17.12.2010

VYPOŘÁDÁNÍ PÍSEMNÝCH VYJÁDŘENÍ K POSUDKU:

Dotčené správní úřady

Krajská veterinární správa pro Jm kraj, Inspektorát Brno – 22.10.2010,

KHS JMK – 25.10.2010,

MěÚ Tišnov – 26.11.2010:

Vyjádření bez připomínek, popř. odkazují na splnění zákonných požadavků. Tyto požadavky byly zahrnuty do podmínek pro vydání stanoviska.

ČIŽP, OI Brno – 1.11.2010:

(Vypořádání uvedeno samostatně k jednotlivým bodům.)

Ve stanovisku se uvádí zejména (požadavky technického a metodického charakteru):

- 1) Opětovný požadavek na podmíněné provozu zařízení vydáním integrovaného povolení:
Tento požadavek je zahrnut v navržených podmínkách na vydání stanoviska.
- 2) Opětovný výčet požadavků k vodohospodářskému zabezpečení stavby:
Tyto požadavky jsou technicky řešitelné v dalších fázích přípravy stavby a byly rovněž zahrnuty do podmínek k návrhu stanoviska.
- 3) Výtka, že se posudek nezabývá hodnocením biofiltru vč. jeho účinnosti:
Pro možnost zhodnocení záměru v intencích zákona o posuzování vlivů je podstatné řešení oznamovatele, že bude použito zařízení od certifikovaného dodavatele, který ručí za deklarované parametry tohoto zařízení. Pokud by tomu tak nebylo, nelze vydat pro zařízení stavební povolení popř. kolaudační rozhodnutí, což ovšem je záležitost stavebního zákona.
- 4) Dále se ve vyjádření inspekce napadá a za nepravdivé označuje tvrzení ze str. 25 pachové studie, že pachové látky nebudou v obytné zóně:
K problematice pachové zátěže zazněla diskuse na veřejném projednání. Z hlediska zařazení diskutovaných objektů dle katastru nemovitostí zůstávají v platnosti vývody uvedené v dokumentaci a posudku. Lze ověřit nahlédnutím do KN.
- 5) Dále je vznesen požadavek, že součástí dokumentace a posouzení posudku mělo být popsáno detailně konkrétní řešení záměru:
Záležitosti detailního řešení jsou řešeny v příslušných stupních projektové dokumentace v následujících krocích přípravy stavby. Pro účely procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou rozhodující zásady řešení a garance parametrů jeho výstupů, což bylo v rámci procesu posuzování uplatněno.
- 6) Připomínka, že posudek neřeší variantu jiného vzdálenějšího umístění stanice:
Problematika variantního řešení je věcí oznamovatele a dokumentace. Oznamovatel předkládá jednu realizační variantu, která vyplynula z konkrétní přípravy záměru. Zákon takovýto přístup nezakazuje.
- 7) Dále je ve vyjádření konstatováno, že v případě úniku znečišťujících látek do potoka Lubě by došlo ke zničení biotopu chráněného živočicha velevruba tupého:

Biotop velevruba tupého nebyl dosud řádně dokumentovanými postupy prokázán. Požadavek na příslušná vodohospodářská opatření je zahrnut do podmínek k vydání stanoviska.

Dotčené územní samosprávné celky:

(Vypořádání uvedeno souhrnně v posledním odstavci.)

Městys Drásov – 1.11.2010,

Obec Hradčany – 1.11.2010,

Obec Čebín – 3.11.2010:

Připomínky městyse Drásov se týkaly oblastí: Soulad umístění záměru s ÚP Tišnov, kritika rozptylové studie a hodnocení vlivu na životní prostředí, připomínky k nezohlednění výskytu chráněných rostlin a živočichů, zpochybnění úrovně zpracovatelů dokumentace a posudku a jejich výstupů.

Vyjádření obce Hradčany je textově a obsahově prakticky totožné s vyjádřením městyse Drásov. Požaduje se změna posuzovatele a konstatuje se, že provoz stavby v dané lokalitě bude mít fatální dopady na životní prostředí:

Vyjádřeno obce Čebín obsahuje stejné požadavky.

Uvedené okruhy připomínek jsou stejného charakteru jako připomínky vznesené k dokumentaci a posudku. K uvedené problematice bylo diskutováno na veřejném projednání. Viz rovněž dále text Vypořádání vyjádření z veřejného projednání a dále Vypořádání písemných vyjádření k veřejnému projednání - vypořádání vyjádření Města Tišnova - usnesení zastupitelstva města Tišnov – dále v textu.

Město Tišnov – 30.11.2010:

(Vypořádání uvedeno samostatně k jednotlivým bodům.)

Vyjádření Zastupitelstva města Tišnov je negativní a obsahuje tři požadavky:

- 1) Požadavek dopracování posudku s tím, že nebyly zodpovězeny veškeré připomínky:
Není konkretizováno, o které připomínky se jedná. V posudku je reagováno na všechny připomínky, které byly ke zpracování posudku předány krajským úřadem. Posudek byl krajským úřadem akceptován.
- 2) Požadavek zařadit rozptylovou studii f. TESO jako podklad k posuzování:
Diskuse k tomuto bodu byla součástí veřejného projednání.
- 3) Zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem, pokud nebudou jednoznačně vyloučeny negativní vlivy a cituje vyhl. č. 37 města o závazných částech územního plánu:
Viz vyjádření k Vypořádání písemných vyjádření k veřejnému projednání - vypořádání vyjádření Města Tišnova - usnesení zastupitelstva města Tišnov – dále v textu.

Vyjádření veřejnosti:

Všechny doručené výše vyjmenované připomínky z řad veřejnosti byly negativní. Vzhledem k tomu, že témata připomínek byla obdobná, nebo zcela totožná, a to i ve fázi dokumentace i posudku, je uvedeno souhrnné vypořádání základních okruhů připomínek:

1) Nedostatečné technické řešení záměru:

K tomu dodal zástupce oznamovatele vyžádané informace, které byly přiloženy k posudku. Pro proces posuzování vlivů na životní prostředí je rozhodující, že na tomto stupni přípravy stavby musí být jasné, zda je stavba technicky realizovatelná a zda jsou záruky, že zařízení dostojí deklarovaným předpokladům. V tomto případě tomu tak je. Dodavatel zařízení ručí za deklarovanou funkčnost svého zařízení a není třeba zkoumat konstrukční provedení jím dodávaného zařízení.

2) Zpochybnění podnikatelského záměru jako celku, zejména pak pokud jde o naplnění kapacity zařízení – zdroje vstupních surovin a uplatnění výstupů:

Zde byly informace od oznamovatele méně konkrétní, což bylo zdůvodněno jako věc obchodní strategie. Byly však uvedeny základní trendy řešení, které jsou z hlediska procesu posuzování rozhodující.

3) Zpochybnění vypovídací úroveň odborných studií, které byly součástí dokumentace a odborné úrovně zpracovatelů:

Ve všech případech se jedná o zpracovatele mající za sebou příslušnou praxi, disponující příslušnými oprávněními a vykazujícími dostatečné reference. Bylo postupováno způsobem analogickým jiným procesům posuzování vlivů.

4) Dále bylo poukazováno na nesoulad s požadavky územního plánu:

Oznamovatelem předložená vyjádření spolu se zněním příslušných zákonných předpisů nevyvrátila možnost umístění záměru do dané konkrétní lokality. Viz rovněž vyjádření k Vypořádání písemných vyjádření k veřejnému projednání - vypořádání vyjádření Města Tišnova - usnesení zastupitelstva města Tišnov – viz dále v textu.

5) Obavy z pachové zátěže, její intenzity a míry obtěžování, s dalšími z toho vyplývajícími důsledky (snížení tržní ceny nemovitostí atd.) – nejvíce připomínek:

Problematika pachové zátěže byl diskutována na veřejném projednání. Viz dále text Vypořádání vyjádření z veřejného projednání

6) Připomínky k charakteru dotčeného území, kde se má stavba nacházet. Spektrum těchto připomínek sahalo od obav o vyhubení chráněných živočichů a rostlin, přes poukazy na již existující devastaci dotčeného území a dotčené infrastruktury (dezolátní stav silnice apod.) až k neúnosnému stavu přírodních podmínek v místě (inverzní stavy a proti tomu větrné smrště):

Výskyty biotopů chráněných druhů nebyly dosud dokumentovaným způsobem prokázány, a to v žádném případě na dotčeném území, kde má být stavba realizována. Pokud jde o okolí, podle výsledku modelace vlivů nedojde k takové zátěži okolí mimo areál zařízení, která by směřovala k devastaci případných biotopů, a případná rizika jsou řešitelná pomocí organizačních a technických opatření. Další námítky jsou protichůdné.

VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:

Na veřejném projednání zazněly připomínky zástupců dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, přičemž v některých případech se personálně jednalo o tytéž osoby. Témata připomínek byla opět obdobná, nebo zcela totožná, jako ve fázi dokumentace i posudku. Obsahem nové připomínky, které by poukazovaly na dosud

nediskutovaná fakta, vzneseny nebyly. Základní témata, ke kterým bylo diskutováno na veřejném projednání byla tato:

1. Nesoulad umístění záměru s územním plánem města Tišnova:

K tomu bylo následně doručeno stanovisko Zastupitelstva města Tišnova. Viz samostatné vypořádání dále. V diskusi na veřejném projednání nezazněly nové skutečnosti oproti tomu, co bylo diskutováno v posudku.

2. Zpochybnění technické úrovně zařízení:

Na námitky veřejnosti oponovali zástupci oznamovatele zkušenostmi z Rakouska, podpořené vystoupením zástupce bioplynové stanice Zwentendorf. Přítomnými v sále nebylo akceptováno. K tomu platí stanovisko posudku a vyjádření zástupců KÚ (příslušný orgán) o postavení procesu posuzování vlivů na životní prostředí v celém procesu přípravy a realizace stavby a k míře podrobnosti údajů, které jsou v procesu posuzování předkládány.

3. Zpochybnění zadávacích údajů záměru. Týkalo se zejména složení vstupních odpadů a technických možností hygienizačního zařízení. Bylo namítáno, že během procesu posuzování došlo k zásadní změně složení vstupních odpadů ze strany oznamovatele:

Z údajů v posudku vyplývá, že ze strany oznamovatele nedošlo ke změně vstupního zadání, nýbrž o upřesnění názvů odpadů a jejich rozdělení v souladu s pojmoslovím katalogu odpadů. Zástupce investora dokladoval dostatečnou kapacitu hygienizačního zařízení.

4. Připomínky ke kompetenci zpracovatele posudku, porušení zákona a nedodržení jeho zásad:

Krajský úřad jako příslušný úřad neshledal v uvedených věcech rozpory, které by se ztotožňovaly s uplatňovanými námitkami.

5. Připomínky k nerespektování metodiky při zpracování pachové studie:

Ing. Auterská jako spolutvůrce metodik i jako zpracovatelka dotčené pachové studie podala obšírné vysvětlení. Metodiky jednak nejsou obecně závazné a navíc bylo konstatováno, že v daném případě nelze vytýkat porušení jejich zásad.

6. Diskuse o způsobu interpretace výsledků pachové studie ing. Auterské a f. TESO, kterou zadalo město Tišnov:

Ze vzájemné diskuse a zejména z vyjádření zástupce f. TESO vyplynulo, že výsledky studie f. TESO nelze hodnotit ve smyslu zpochybnění závěrů studie Ing. Auterské. Bylo poukázáno na složitost interpretace výsledků a nejednoznačnost reálného významu číselného vyjádření pachové zátěže formou pachových jednotek. Nedospělo se k závěru, který by vyvrátil tvrzení jedné nebo druhé studie.

7. Zpochybnění reálného zajištění vstupních zdrojů:

Dle vyjádření zástupce oznamovatele je předjednáno zásobování od několika stěžejních dodavatelů, bližší údaje jsou předmětem obchodních zájmů. Podstatné je, že základní charakter odpadů a míst jejich získání zůstává takový, jak je uvedeno v dokumentaci. Uvedený přístup není v rozporu se zásadami zpracování podkladových materiálů pro proces posuzování vlivů na životní prostředí.

8. Obavy z negativního vlivu vyvážení digestátu:

Byly opakovány připomínky, které byly vypořádány v posudku. Nové argumenty nezazněly.

9. Obavy z dopadů výstavby objektů na porušení podloží a poměrů v oblasti spodních vod:
Dle vyjádření zástupkyně KÚ je tato problematika příslušná do procesu povolení stavby dle stavebního zákona. Z hlediska obecných rizik možných negativních dopadů na hydrologické a hydrogeologické poměry nejsou známy dokumenty, které by realizaci stavby oznamovaného charakteru v dané lokalitě vylučovaly.
10. Dále se příspěvky na veřejném projednání nesly ze strany přítomných v auditoriu v převážně emocionálním duchu, s ne nepodstatným zastoupením výroků směřujících k osobnímu napadání některých účastníků dotčeného procesu posuzování. Snaha o věcnou argumentaci ze strany zástupců příslušného orgánu, oznamovatele, zpracovatelů dokumentace, posudku a zástupce referenčního zařízení, nebyla ve svém celku akceptována.

VYPOŘÁDÁNÍ PÍSEMNÝCH VYJÁDŘENÍ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ:

Nesouhlasná petice – veřejné projednání Občanského sdružení Tišnovský Velevrub spolu s níž podepsanými občany žádá o projednání „nulové varianty“ – neexistence záměru na zpracování bioodpadů Tišnov – 8.12.2010:
(Vypořádání uvedeno souhrnně v posledním odstavci.)

Petice namítá porušení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z toho důvodu, že v dokumentaci byla řešena pouze jedna varianta. Požaduje se dále srovnání záměru s tzv. „nulovou variantou“ – neexistencí realizace záměru. Dále jsou uvedeny tři důvody pro tento požadavek, a to nedostatečná vzdálenost stavby od rekreačních a obytných staveb, možnost ohrožení spodních vod + lokalita velevruba tupého, bezpečnostní hledisko – ohrožení okolních staveb v případě výbuchu:

Všechny záležitosti uvedené v petici byly diskutovány v průběhu veřejného projednání. Postup předložení jedné realizační varianty záměru zákon nevylučuje. Požadavek zpracování „nulové varianty“ (zde varianty bez činnosti) zákon nepřikazuje. Výsledkem popisu „nulové varianty“ by bylo popsání současného stavu lokality dotčeného staveniště, což je součástí příslušných kapitol dokumentace. Důvody pro požadavek petice byly součástí okruhu témat diskutovaných v posudku i na veřejném projednání s tím, že nevyvstaly nové okolnosti, které by měly vliv na závěry a vývody, které byly k těmto záležitostem učiněny.

JUDr. Milan Zábrž – zastupující Ing. Stanislava Čoupka - Příspěvek do diskuze Ing. Stanislava Čoupka v rámci veřejného projednání záměru „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“ – 10.12.2010
(Vypořádání uvedeno souhrnně v posledním odstavci.)

Příspěvek se týká obav z poklesu tržní ceny nemovitosti, kterou zastupovaný vlastní, ke kterému podle jeho názoru dojde po realizaci posuzovaného záměru. Dále je vedena polemika s údaji uvedenými v posudku.

Polemika je vedena v osobním duchu a obsahuje emocionální výpady vůči osobě posuzovatele. Příspěvek do diskuse neobsahuje obsahově nové skutečnosti a jeho podstata

byla vypořádána již ve fázi posudku. Samotná problematika změny cen nemovitostí je komplexní záležitostí, kterou nelze vázat k působení jednoho faktoru. Celkové řešení přesahuje možnosti kompetence procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Dosavadní postup v rámci předmětného záměru je přiměřený obvyklé praxi při vedení procesů posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

Vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, odb. územního plánování, Praha, č.j. 41934/10 – 81/1179 – Územní plán sídelního útvaru Tišnov – 16.12.2010

Vyjádření si vyžádal Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu a týká se odpovědi na žádost o poskytnutí metodického výkladu k Územnímu plánu sídelního útvaru Tišnov, regulativu s kódem *Vp/x* v ploše výroby. Odpověď je koncipována jako pomoc při výkladu a aplikaci regulativu schváleného a platného územního plánu. V odpovědi se zejména uvádí, že jak vyplývá z ustanovení § 21 odst. 1 písmo a) stavebního zákona, úřad územního plánování, obecní úřad pověřený pro výkon činnosti pořizovatele a stavební úřad poskytují v rámci své působnosti jako předběžné informace územně plánovací informace o podmínkách využívání území a změn jeho využití, zejména na základě územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace. Pořizovatel, a nikoliv ministerstvo, je tedy kompetentní k tomu, aby podal potřebné informace o podmínkách využití území a stanovených regulativech. Vychází přitom zejména z platné územně plánovací dokumentace. (Poznámka: Pořizovatelem je v tomto případě ve smyslu § 2, odst. 2, písm. a) příslušný obecní úřad, tedy Městský úřad Tišnov.)

Uvedené vyjádření má konstatující charakter a jeho vývodů je použito při vypořádání vyjádření Města Tišnova - usnesení zastupitelstva města Tišnov – viz dále.

Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. – vyjádření ve věci: Žádost o poskytnutí metodického výkladu k Územnímu plánu sídelního útvaru Tišnov – regulativů s kódem *Vp/x* v ploše výroby – 13.12.2010

Vyjádření si vyžádal Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu a týká se odpovědi na žádost o poskytnutí metodického výkladu k Územnímu plánu sídelního útvaru Tišnov, regulativu s kódem *Vp/x* v ploše výroby. Ve vyjádření se obecně popisuje způsob zpracování Územního plánu sídelního útvaru města Tišnov, který byl zpracován tehdy platného stavebního zákona č. 50/1976 Sb. Dále se uvádí, že: „Z přiložených písemných materiálů jednoznačně vyplývá, že pracovníci dotčených orgánů zabývajících se záměrem situování „Energetického centra ke zpracování bioodpadů Tišnov“ v zastavitelné ploše lokality Drnec pochopili smysl indexu */x* u závazného regulativu a v dosud proběhlých řízeních jej plně uplatnili i v rámci nových právních předpisů.“

Vyjádření není metodickým výkladem (k tomu není dotčená organizace ani oprávněna), ale představuje vyjádření vlastního názoru, které je uvedeno v obecné rovině. Uvedené informace byly využity při vypořádání vyjádření Města Tišnova - usnesení zastupitelstva města Tišnov – viz dále.

Město Tišnov – Usnesení zastupitelstva města Tišnov – 17.12.2010

V přípisce Města Tišnov se uvádí, že dne 16.12.2010 Zastupitelstvo města Tišnova na svém zasedání schválilo usnesení, jejichž text byl přiložen. jedná se o usnesení:

- Bližší specifikace stávajícího regulativu Vp/x v prostoru bývalých cihelen v k.ú. Tišnov dle platného územního plánu ze dne 18.6.1998:
Zastupitelstvo schvaluje bližší specifikaci regulativu /x a uvádí body a) až f) této specifikace. Dále „zastupitelstvo ukládá OÚPSŘ zahájit bezodkladně pořizování změny platného územního plánu, dle bližší specifikace ze dne 16.12.2010“.
- Nesouhlas se záměrem výstavby Energetického centra na zpracování bioodpadů Tišnov
Nesouhlas je odůvodněn negativním dopadem záměru na životní podmínky občanů města Tišnov a nesouladem záměru s regulativem /x územního plánu.

Vypořádání:

Formulace a obsah usnesení zastupitelstva města Tišnova je jeho záležitostí a z hlediska procesu posuzování vlivů dotčeného záměru na životní prostředí je nutno je brát jako fakt. Z hlediska dopadu těchto usnesení na dotčený proces je nutno uvést následující:

- Jak je patrné ze znění stavebního zákona i z Vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, odb. územního plánování, je kompetentním orgánem ve věci poskytování informací v souvislosti s územním plánem pořizovatel, což v tomto případě je Městský úřad Tišnov. Ten tak učinil prostřednictvím svého odborného a výkonného orgánu, odboru územního plánování a stavebního řádu (stavební úřad). Jeho vyjádřením, které je rovněž povinnou součástí dokumentace a které umístění záměru nevyloučilo, se oznamovatel záměru řídil. Platnost vyjádření stavebního úřadu nebyla v rámci dalšího postupu řízení vyvrácena.
- Aby usnesení zastupitelstva ve smyslu zpřesnění specifikace regulativu /x bylo účinné, musí být zapracováno formou změny – doplňku platného územního plánu (což ostatně usnesení předpokládá). To je třeba činit postupem ustanoveným platným stavebním zákonem včetně všech tam uvedených náležitostí (mj. proto, aby všechny zúčastněné strany mohly uplatnit své zájmy). Do té doby, než bude změna územního plánu provedena, je nutno vycházet z toho, že oznamovatel postupoval při přípravě svého záměru dobré víře na základě jemu dosud sdělených informací.
- Uvedené usnesení zastupitelstva tedy nemůže být rozhodujícím faktorem, který zapříčiňuje vydání nesouhlasného stanoviska k záměru v tomto procesu posuzování vlivů na životní prostředí z důvodu nesouladu s platným územním plánem. Uvedený otevřený problém je možno řešit v dalších fázích přípravy stavby (územní a stavební řízení) v návaznosti na aktuální podobu územního plánu města Tišnov, která bude v té době platná.

Další, zamítavé usnesení zastupitelstva je odůvodněno „negativním dopadem záměru na životní podmínky občanů města Tišnov“. Z hlediska celého procesu posuzování daného záměru, který je kompetentní k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, nebylo prokázáno, že záměr bude mít takové negativní vlivy, které by překročily existující platné limity, popř. nebylo jednoznačně prokázáno, že bude docházet k ohrožení veřejného zdraví. Dále je zamítavé usnesení odůvodněno nesouladem záměru s regulativem /x. Pokud se má na mysli nesoulad se zpřesněným obsahem regulativu, je toto zdůvodnění nepřijatelné už z důvodů uvedených v komentáři k předchozímu usnesení (účinnost změny územního plánu).

Obec Čebín – Veřejné projednávání EIA a oponentního posudku k „Energetickému centru na zpracování bioodpadu Tišnov“ dne 8.12.2010 – s přílohami: Stanovisko obce Hradčany, Námitky Občanské sdružení Drásov – 17.12.2010

Obec Čebín nesouhlasí s realizací předmětného záměru a odvolává se na přiložená stanoviska obce Hradčany a Občanského sdružení Drásov, se kterými se ztotožňuje. Stanoviska jsou přiložena.

Stanovisko obce Hradčany namítá:

1A., IB.: Nevyhodnocení vlivu záměru na podzemní vody z důvodu rizika pro podzemní vody vč. zdroje Hradčany.

IIA.: Zpochybnění pachové studie jako relevantního podkladu pro posouzení vlivů záměru.

IIB.: Z pachové studie f. TESO vyplývá, že dojde k obtěžování občanů extrémně vysokými koncentracemi pachových látek.

IIIA.: Námitka k tomu, že v průběhu procesu posuzování změnil oznamovatel zadávající údaje v oblasti odpadů. Tím dochází ke změně záměru jako celku. Zpochybněn funkčnosti zařízení.

III.B.: Zpochybnění funkčnosti zařízení a udávaných údajů v oblasti zamezení kontaminace materiálu patogenními organismy

Občanské sdružení Drásov, zastoupené JUDr. Zdeňkem Jobánkem, předsedou sdružení, ve svém vyjádření zpochybňuje regulérnost průběhu veřejného projednání a formuluje dvě základní námitky:

1. Záměr je v rozporu s územním plánem Tišnova

2. Namítá se Porušení zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí – se zdůvodněním pod body a) – 1).

Dále se uvádí, že součástí námitek je stanovisko obce Hradčany (viz výše) a požaduje se vydání nesouhlasného stanoviska.

Vypořádání:

Stanovisko obce Hradčany i Občanského sdružení Drásov představuje opětovné uplatnění námitek, které byly vzneseny již k dokumentaci a posudku a řešeny v posudku i na veřejném projednání. Nové dosud neřešené aspekty stanoviska neobsahovala. Zejména na veřejném projednání, kde byli přítomni zástupci všech dotčených stran, byl dán prostor k diskusi na daná témata. K faktickému obsahu námitek tak již byly podány informace a stanoviska, která jsou uvedena i výše v textu tohoto vypořádání (např. problematika ochrany spodních vod, územního plánu rozsahu a obsahu předložených údajů k záměru atd.).

ZÁVĚR

V průběhu veřejného projednání předmětného záměru byly prodiskutovány připomínky doručené k dokumentaci a posudku s tím, že nebyly vyvráceny závěry uvedené v dokumentaci a v posudku. Ze strany dotčených zástupců oznamovatele, zpracovatelů dokumentace posudku a zástupců příslušného úřadu byly poskytovány informace, které obsahovaly vysvětlení k uplatňovaným námitkám.

Písemná vyjádření k veřejnému projednání neobsahovala nové skutečnosti, než ty, které byly uplatňovány dříve, s výjimkou usnesení zastupitelstva města Tišnova k bližší

specifikaci indexu /x v platném územním plánu města Tišnova. Jak již bylo uvedeno, účinnost tohoto zpřesnění podmínek pro využití dotčeného území je možno uplatnit až po jeho zpracování do stávajícího platného územního plánu města postupem podle stavebního zákona. Do té doby je nutno vycházet z toho, že oznamovatel postupoval při přípravě svého záměru dobré víře na základě jemu dosud sdělených informací. Uvedené usnesení zastupitelstva tedy nemůže být rozhodující příčinou vydání nesouhlasného stanoviska.

Ani v závěrečných fázích posuzování nebylo prokázáno, že záměr bude mít takové negativní vlivy, které by překročily existující platné limity, popř. nebylo jednoznačně prokázáno, že bude docházet k ohrožení veřejného zdraví.

Problematika podrobného technického řešení včetně konkrétního technického zajištění stavby ve smyslu jejího možného negativního působení na složky životního prostředí a veřejné zdraví je předmětem dalších fází schvalování stavby podle stavebního zákona.

Porušení požadavků zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí jednotlivými činnými účastníky nebylo prokázáno.

Z veřejného projednání ani z písemných vyjádření k němu tedy nevyvstaly důvody, které by daly oprávnění ke změně návrhu na vydání souhlasného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s podmínkami

Aparát podmínek představuje dostatečnou záruku toho, že nedojde k realizaci následnému provozu záměru v parametrech, které budou představovat nedodržení deklarovaných hodnot.

Z důvodu odstranění pochybností a prevence případného rizika v oblasti zásahu do potenciálního (dosud neprokázaného) biotopu chráněného živočicha se doplňuje nová podmínka č. 1.:

1. Před zahájením stavby zajistí oznamovatel (investor) podrobný biologický průzkum lokality, ve které je uváděn výskyt chráněného živočicha velevruba tupého. Účelem průzkumu je dokumentovaným postupem potvrdit nebo vyvrátit existenci biotopu s aktuálním výskytem tohoto živočicha. V případě, že bude existence žijících exemplářů velevruba tupého potvrzena, zohlední investor tuto okolnost při přípravě stavby v souladu s požadavky příslušného orgánu ochrany přírody.

Zpracoval:



Ing. Jaromír Pokoj

zpracovatel posudku
Brno, 5.1.2011