

POSUDEK O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Záměr:

ENERGETICKÉ CENTRUM NA ZPRACOVÁNÍ BIOODPADU TIŠNOV

Oznamovatel:

**House Property, a.s.
Lidická 1005/23b
602 00 Brno**

Zpracoval: Ing. Jaromír Pokoj

Brno, září 2010

Výtisk č.:

OBSAH:

| | |
|--|-----------|
| ÚVOD..... | 6 |
| I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE | 9 |
| I.1. NÁZEV ZÁMĚRU | 9 |
| I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU..... | 9 |
| I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ) | 9 |
| I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE | 9 |
| I.5. IČ OZNAMOVATELE | 9 |
| I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE..... | 9 |
| II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE..... | 10 |
| II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE | 10 |
| II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ | 11 |
| <i>Přehled zkratk</i> | 12 |
| <i>Úvod</i> | 12 |
| II.2.1. Část A - Údaje o oznamovateli | 13 |
| II.2.2. Část B – Údaje o záměru | 13 |
| II.2.3. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území..... | 27 |
| II.2.4. Část D – Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí..... | 30 |
| II.2.5. Část E – Porovnání variant řešení záměru..... | 35 |
| II.2.6. Část F – Doplnující údaje..... | 35 |
| II.2.7. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru..... | 35 |
| II.2.8. Část H – Přílohy..... | 36 |
| II.2.9. Celkové zhodnocení správnosti údajů uvedených v oznámení včetně použitých metod hodnocení.. | 38 |
| II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ..... | 38 |
| II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE | 39 |
| III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ..... | 39 |
| IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ..... | 39 |
| V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)..... | 40 |
| V.1. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ, Č.J. 3661/2010/BM/HOK ZE 13.5.2010..... | 41 |
| V.2. KRAJSKÁ VETERINÁRNÍ SPRÁVA PRO JIHMORAVSKÝ KRAJ, BRNO, Č.J. 2010/1997/KVSB Z 20.5.2010... | 41 |
| V.3. ČIŽP OI BRNO, ZN. ČIŽP/47/IPP/1007241 002/10/BLV Z 28.5.2010..... | 43 |
| V.4. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE – ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, INTERNÍ SDĚLENÍ BEZ Č.J. K SP.ZN. S-JMK 55591/2010 OŽP/VR Z 26.5.2010..... | 45 |
| V.5. OBČANSKÉ SDRUŽENÍ DRÁSOV, IČO 22815988, DRÁSOV Č. 196, ZE 17.5.2010..... | 47 |
| V.6. MĚSTYS DRÁSOV, ZN. 136/2010/02 Z 31.5.2010 | 53 |
| V.7. MĚSTSKÝ ÚŘAD TIŠNOV, Č.J. OÚPSŘ 8742/2010 Z 25.5.2010..... | 55 |
| V.8. OBEC HRADČANY, Č.J. 0077/2010 ZE 17.5.2010 | 55 |
| V.9. OBEC HRADČANY, Č.J. 0077/2010 – DOPLŇUJÍCÍ STANOVISKO Z 2.6.2010 | 57 |
| V.10. MGR. KAROLINA KRÁTKÁ – OS ZA SEBEVĚDOMÉ TIŠNOVSKO O.S., TIŠNOV, Z 28.5.2010..... | 61 |
| V.11. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: VYJÁDŘENÍ OBČANA MĚSTA TIŠNOV ING. STANISLAVA ČOUPKA Z 19.5.2010 + PŘÍLOHY | 63 |
| V.12. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: VYJÁDŘENÍ OS ZA BPS S ROZUMEM, O.S., Z 27.5.2010 | 65 |
| V.13. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: VYJÁDŘENÍ OBČANA MĚSTA TIŠNOV ING. PETRA BÁBORA, PH.D., Z 27.5.2010 + PŘÍLOHY | 72 |
| V.14. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: VYJÁDŘENÍ OS ZAHRÁDKÁŘI TRNEC, O.S., Z 27.5.2010..... | 77 |
| V.15. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: VYJÁDŘENÍ OBČANA MĚSTA TIŠNOV JIŘÍHO BLAHY Z 28.5.2010 | 77 |
| V.16. MĚSTO TIŠNOV ZE 4.6.2010 + PŘÍLOHA..... | 80 |

| | |
|---|------------|
| V.17. JUDR. ZDENĚK JOBÁNEK, DRÁSOV, z 26.5.2010 | 83 |
| V.18. PAVEL A LENKA ŠTOURAČOVI, TIŠNOV, z 27.5.2010 | 85 |
| V.19. MAREK SÝS, TIŠNOV, 19.5.2010 | 85 |
| V.20. PETR BÁBOR – MAILOVÁ ZPRÁVA Z 31.5.2010 | 87 |
| V.21. JANOUŠKOVI MARCELA A RADOMIL, TIŠNOV, + DALŠÍCH 69 MAJITELŮ REKREAČNÍCH NEMOVITOSTÍ, ZE 16.5.2010 | 90 |
| V.22. MILADA FILKOVÁ + DALŠÍCH 233 OBČANŮ | 93 |
| V.23. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: DOPLNĚNÍ DALŠÍCH SKUTEČNOSTÍ ..., z 27.5.2010 | 95 |
| V.24. MAIL MICHAL VÍTEK, TIŠNOV | 96 |
| VI. CELKOVÉ POŠOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | 97 |
| VII. NÁVRH STANOVISKA | 102 |
| PŘÍLOHY K POSUDKU | 111 |
| SEZNAM PŘÍLOH: | |
| 01. Vyjádření KHS | |
| 02. Vyjádření KVS | |
| 03. Vyjádření ČIŽP | |
| 04. Vyjádření KrÚ JMK | |
| 05. Vyjádření OS Drásov | |
| 06. Vyjádření Městys Drásov | |
| 07. Městský úřad Tišnov | |
| 08. Obec Hradčany | |
| 09. Doplnující Stanovisko k záměru- obec Hradčany | |
| 10. Vyjádření OS Za sebevědomé Tišnovsko | |
| 11.1. Vyjádření občana St. Čoupka | |
| 11.2. Znalec.posudek-Čoupek | |
| 12. Vyjádření OS Za BPS S ROZUMEM k dokumentaci | |
| 13.1. Vyjádření občana Petra Bábora | |
| 13.2. Doplnění k vyjádření Ing.Bábora | |
| 13.3. Expertiza-balistika otevřené střelnice | |
| 14. Vyjádření obč.sdr. Zahradkáři Trnec | |
| 15. Vyjádření občana Jiřího Blahy | |
| 16. Město Tišnov | |
| 17. Vyjádření Jobánek | |
| 18. Vyjádření Štouralovi | |
| 19. Vyjádření Sýs | |
| 20.1. Dopis Petr Bábora | |
| 20.2. TechnickéPřipomínky | |
| 21. Vyjádření Janouškovi | |
| 22. Vyjádření Filková | |
| 23. Dodatečné vyjádření Zábrž | |
| 24. Mail Vítek | |
| 25. Dotazy k dokumentaci- reakce | |
| 26. Reakce na příl. 3 - vyj. ČIŽP | |
| 27. Reakce na příl. 4 - vyj. KÚJMK | |
| 28. Reakce na příl. 5 - OS Drásov | |
| 29. Reakce na příl. 6 - Městys Drásov | |
| 30. Reakce na příl. 8 - Obec Hradčany | |
| 31. Reakce na příl. 9 - Hradčany - dopl. stan. | |
| 32. Reakce na příl. 12 - Zábrž OS Za BPS s rozumem | |

33. Reakce na příl. 15 - Zábrž – Blaha
34. Reakce na příl. 16 - Město Tišnov
35. Reakce na příl. 20 - Bátor + tech. příp.
36. Reakce na příl. 15. - rozptylová studie
37. Bezpečnost provozu
38. Biologický průzkum lokality
39. EC_Tisnov_bezpečnost_střelnice
- 40.1. EC Tisnov_popis VZT
- 40.2. Biofiltr-prospekt
- 40.3. EC_TISNOV_schema likvidace zápachu_VZT
41. Jiří Blaha - sdělení k podnětu
42. JUDr.Milan Zábrž – sdělení k podnětu
43. Vyjádření k fotovoltaické elektrárně

ÚVOD

Tento posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále posudek) je zpracován ve smyslu § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších zákonů (dále též „zákon“).

Předmětem posudku je záměr „**Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov**“, oznamovatele House Property, a.s., Lidická 1005/23b, 602 00 Brno.

Posuzovaný záměr byl v předložené dokumentaci zařazen podle přílohy č. 1 zákona do kategorie II, bod 10.1, sloupec B:

10.1 Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů.

Krajský úřad Jihomoravského kraje však tento záměr zařadil do kategorie I, pod bod:

1.8 Kafilerie nebo veterinární asanační ústavy

a současně do kategorie II, bod:

10.1 Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečného odpadu; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů.

Proces posuzování je v Informačním systému EIA veden pod bodem I/1.8.

Záměry dle kategorie II jsou záměry vyžadující zjišťovací řízení, příslušným správním úřadem, který zajišťuje posuzování, je podle sloupce B krajský úřad (§ 22 zákona), v daném případě Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Záměry dle kategorie I jsou záměry vždy podléhající posouzení, příslušným správním úřadem, který zajišťuje posuzování, je pro daný bod 1.8 podle sloupce B krajský úřad (§ 22 zákona), v daném případě Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Důvodem pro posuzování je záměr oznamovatele postavit na katastru města Tišnova zařízení, které umožňuje využití vhodných zbytkových produktů biologického původu vznikajících v Tišnově a jeho okolí. Vhodné odpady biologického původu budou řízeně fermentovány v uzavřeném zařízení bez přístupu vzduchu za vzniku bioplynu, který bude využíván přímo v zařízení pro pohon generátorů elektrické energie. Zpracovaný výstup z fermentace (digestát), separovaný na kapalnou a pevnou složku, pak bude využíván jako organické hnojivo v zemědělství.

Důvodem, který vedl krajský úřad k výše uvedenému zařazení oznamovaného záměru, je skutečnost, že jako důležitá složka vstupních surovin mají být používány dále nevyužitelné zbytky živočišného původu z nedalekého masozpracovatelského závodu (jatek). V záměru se však nepočítá s využitím jiných surovin charakteristických pro činnost kafilerii a podobných zařízení, jako jsou mršiny, zvířata z nucených porážek apod. Tyto položky jsou z možnosti zpracování v zařízení daného typu příslušnými předpisy (nařízení ES č. 1774/2002) přímo vyloučeny.

K uvedenému záměru podal oznamovatel oznámení v rozsahu dokumentace (dokumentaci) dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších změn. Krajský úřad Jihomoravského kraje zveřejnil dokumentaci dne 29.4.2010 pod č.j. JMK 60063/2010, spis. značka S-JMK 55591/2010 OŽP/Vr. V Informačním systému EIA má záměr přiděleno číslo JHM 830. Zpracovatelem dokumentace je Ing. Miroslav Lepka, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 34804/ENV/06 (4448/729/OPV/93), a kol., ve firmě Bucek s.r.o., Brno, duben 2010.

Tento posudek je zpracován na základě smlouvy s Krajským úřadem Jihomoravského kraje. Jako podklad k vypracování posudku byly 26.6.2010 předány následující doklady:

- Dokumentace + samostatný svazek příloh
- Kopie písemností:
 - Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. 3661/2010/BM/HOK ze 13.5.2010
 - Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Brno, č.j. 2010/1997/KVSB z 20.5.2010
 - ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1007241 002/10/BLV z 28.5.2010
 - Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí, interní sdělení bez č.j. k Sp.Zn. S-JMK 55591/2010 OŽP/Vr z 26.5.2010
 - Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010
 - Městys Drásov, zn. 136/2010/02 z 31.5.2010
 - Městský úřad Tišnov, č.j. OÚPSŘ 8742/2010 z 25.5.2010
 - Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 ze 17.5.2010
 - Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 – doplňující stanovisko z 2.6.2010
 - Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010
 - JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy
 - JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS s rozumem, o.s., z 27.5.2010
 - JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy
 - JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Zahrádkáři Trnec, o.s., z 27.5.2010
 - JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Jiřího Blahy z 28.5.2010
 - Město Tišnov ze 4.6.2010 + příloha
 - JUDr. Zdeněk Jobánek, Drásov, z 26.5.2010
 - Pavel a Lenka Štouračovi, Tišnov, z 27.5.2010
 - Marek Sýs, Tišnov, 19.5.2010
 - Petr Babor – mailová zpráva z 31.5.2010
 - Janouškovi Marcela a Radomil, Tišnov, + dalších 69 majitelů rekreačních nemovitostí, ze 16.5.2010
 - Milada Filková + dalších 233 občanů
- Vyjádření předané dodatečně (8.7.2010):

- JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Doplnění dalších skutečností do řízení v rámci projednávání dokumentace k záměru vybudovat „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov, z 27.5.2010
- Vyjádření zaslané dodatečně mailem zpracovateli posudku (3.8. 2010):
- Michal Vítek, U Lubě 645, 666 03 Tišnov, žádost o posouzení umístění jeho domu v blízkosti záměru

V průběhu zpracování posudku požádal jeho zpracovatel o prodloužení lhůty ke zpracování posudku na předmětný záměr ve smyslu §9 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o 30 dnů, z následujících důvodů:

- složitost řešené problematiky
- velký počet vyjádření s různorodými požadavky
- nutnost vyžádání si dalších údajů od oznamovatele ve smyslu §9 odst. 6 zákona.

Uvedené žádosti příslušný úřad vyhověl.

Zpracovatelem posudku byl:

Ing. Jaromír Pkoj, osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo do 28.6.2011 rozh. MŽP č.j. 42710/ENV/06 z 21.6.2006.

Poznámky:

1. Text uvedený v posudku kurzívou a v uvozovkách představuje přímou citaci zmiňovaných dokumentů.
2. Pokud je v textu posudku uváděn pojem „zástupce oznamovatele“, byl kontaktní osobou pro účely poskytování požadovaných informací Mgr. Jakub Bucek ze společnosti, která zpracovala dokumentaci k záměru.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

Název záměru uvedený ve zpracované dokumentaci:
Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Kapacitní údaje jsou v předložené dokumentaci uvedeny takto:

| | |
|---|--|
| Elektrický výkon: | 526 kW _e (+526 kW _e z druhé kogenerační jednotky spalující zemní plyn) |
| Tepelný výkon: | 524 kW (+634 kW z druhé kogenerační jednotky spalující zemní plyn) |
| Provozní doba jedné kogenerační jednotky: | cca 8.000 hod/rok |
| Dodávka surovin: | pravidelně v době od 6:00 do 22:00 hod |
| Max. denní potřeba surovin: | 46,6 t/den |
| Roční potřeba surovin (max.): | 17.000 t/rok |
| Roční produkce bioplynu: | 94 m ³ BP/t surovin = 1.600.000 m ³ BP/rok, |
| Průměrná denní produkce | 4.384 m ³ BP/den |
| Roční produkce elektřiny: | 3.897.650 kWhel |
| Roční produkce tepla: | 3.878.490 kWh _t |
| Obsah metanu v bioplynu: | cca 63,1% |
| Objem rourových fermentorů: | 4 x 160 m ³ |
| Objem dofermentoru: | cca 1.880 m ³ |
| Objem skladu stabilizovaného substrátu (digestátu): | 2x cca 4.527 m ³ , celkem 9054 m ³ (tedy produkce 244 dní plného provozu) |
| Objem zásobníku plynu: | cca 300 m ³ |
| Kapacita hygienizační jednotky | 8 t /den |
| Produkce hnojiva: | 15 470 t/rok (2 088 pevná složka, 13 382 tekutá složka) |

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

| | |
|--------------------|---------------|
| kraj: | Jihomoravský |
| okres: | Brno - venkov |
| obec: | Tišnov |
| katastrální území: | Tišnov 767379 |

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

House Property, a.s.

I.5. IČ OZNAMOVATELE

28263120

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Lidická 1005/23b, 602 00 Brno

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb. Příloha č. 4 stanoví náležitosti, které musí mít dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentaci zpracovala ve firmě Bucek s.r.o., Brno, autorizovaná osoba, Ing. Miroslav Lepka, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 4448/729/OPV/93, prodlouženo pod č. 34804/ENV/06, platnost do 31.12.2011. Tím je naplněn požadavek § 19, odst. 1 zákona, na zpracování dokumentace fyzickou autorizovanou osobou.

Část dokumentace, týkající se posouzení vlivů na veřejné zdraví, zpracoval prof. MUDr. Václav Kotulán, CSc., Zemědělská 24, 613 00 Brno – držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví MZd č.j. HEM-300-26.8.04/25788 ze dne 19.11.2004, pořadové číslo osvědčení 1/Z/2004. Tím je naplněn požadavek § 19, odst. 1 zákona, na zpracování části dokumentace, týkající se posouzení vlivů na veřejné zdraví, držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Dokumentace je členěna na kapitoly, jejichž rozdělení a názvy (s mírnými modifikacemi ve směru ke zestručnění) odpovídají náplni přílohy č. 4 k zákonu. Výjimku tvoří závěr dokumentace (Část D), kde je uvedeno členění:

- D.I. CHARAKTERISTIKA MOŽNÝCH VLVŮ A ODHAD JEJICH VELIKOSTI, SLOŽITOSTI A VÝZNAMNOSTI
- D.II. ROZSAH VLVŮ VZHLEDEM K ZASAŽENÉMU ÚZEMÍ A POPULACI
- D.III. ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLVÍCH PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE
- D.IV. OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ
- D.V. CHARAKTERISTIKA NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH A NEURČITOSTÍ, KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI SPECIFIKACI VLVŮ

Oproti tomu je v příloze č. 4 k zákonu uvedeno pro část D členění:

- I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**
- II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**
- III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**
- IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**
- V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**
- VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Dokumentace je doprovázena obsáhlou přílohovou částí, která obsahuje:

Příloha 1 Grafické přílohy:

Příloha 1.1 Celková situace areálu

Příloha 1.2 Dispoziční řešení

Příloha 1.3 Blokové schéma

Příloha 2 Rozptylová studie

Příloha 3 Pachová studie

Příloha 4 Hluková studie

Příloha 5 Analýza zdravotních rizik

Příloha 6 Fotodokumentace Tišnov

Příloha 7 Fotodokumentace Zwentendorf Rakousko

Příloha 8 Doklady:

- vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územního plánu
- stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
- autorizační osvědčení zpracovatele

Charakter příloh je volen návazně na předkládanou problematiku (přiložené studie, zahrnuje přílohy povinné ze zákona (analýza zdravotních rizik, přílohy v dokladové části) a přílohy, které názorně ilustrují předkládaný záměr a dokládají vývody činěné v dokumentaci.

Souhrn:

Z uvedených hledisek předložená dokumentace po formální stránce vykazuje některé závady, zejména v členění části D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Jedná se o částečně rozdílné členění údajů v kapitolách této části, kapitola D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů. Příslušné údaje lze nalézt v jiných částech dokumentace (např. v části F. je kapitola F.I Mapová dokumentace, chybí text „Závěr“). Zde zcela evidentně došlo při zpracování dokumentu k „prolnutí“ osnovy uvedené v příloze 3 k zákonu (náležitosti oznámení) s přílohou č. 4 (náležitosti dokumentace). Protože v tomto konkrétním případě se z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí jedná de facto o „Oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k zákonu“ ve smyslu §6 odst. 5 zákona, a příslušný úřad je jako takové ve smyslu § 6 odst. 6 zákona přijal, jsou tyto závady hodnoceny jako formální.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Správnost údajů uvedených v dokumentaci je hodnocena pro jednotlivé části dokumentace ve struktuře předepsané zákonem.

V případech, kdy byly zpracovatelem posudku shledány nejasnosti v textu dokumentace, požádal zpracovatel posudku v souladu se zněním § 9 odst. 6 zákona zástupce oznamovatele o poskytnutí informací k dokumentaci. Tyto informace (odpovědi) jsou souhrnně uvedeny v příloze . 25, v textu posudku je z nich na příslušných místech citováno.

K jednotlivým kapitolám dokumentace:

Přehled zkratk

Jedná se o nepovinnou část dokumentace, která má přispívat k větší srozumitelnosti dokumentace. V tomto případě však není zařazený přehled zkratk úplný, v dalším textu se vyskytuje mnoho zkratk, které nejsou vysvětleny, nebo je nutno jejich smysl hledat v kontextu. Jedná se o formální závadu, která má vliv na srozumitelnost předkládaného textu.

Úvod

Jedná se o nepovinnou část dokumentace, jejíž obsah volí autor podle svého uvážení. Z hlediska formální správnosti lze poukázat na text na str. 7, , 3. odst. odspodu, kde se píše o „*samostatné kapitole, kde je komentováno vyhodnocení požadavků ze závěrů zjišťovacího řízení*“. Taková kapitola však v textu dokumentace není, neboť dokumentace byla předkládána jako oznámení v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu, a tudíž zde nejsou reakce na vyjádření ze zjišťovacího řízení zahrnuty.

Zvolený postup, pokud je akceptován příslušným úřadem, je v souladu se zákonem, tedy se zde jedná pouze o formální nedostatek ve zpracování textu.

Dále byly shledány následující nejasnosti v textu úvodu, ke kterým zástupce oznamovatele poskytl odpovědi uvedené kurzívou:

| str. | dotčený text | dotaz |
|------|---------------------|---|
| 8 | Úvod - 2. ř. shora: | <p>Specifikovat, co se rozumí pod pojmem „stabilizovaný substrát využitelný v zemědělství“ (uvést do vztahu s údaji na str. 16.)</p> <p><i>„Substrátem se v dokumentaci obecně označuje materiál (biologicky rozložitelné suroviny) po vstupu do technologického procesu BPS (po vsypání do přijímací jímky). Stabilizovaný substrát (digestát) je tedy materiál na výstupu BPS, který již prošel kompletní anaerobní dvoustupňovou fermentací (případně i hygienizací) a již v něm neprobíhají žádné chem. ani biologické reakce, je bez zápachu a neuvolňuje se z něho již žádný bioplyn.</i></p> <p><u>Obecná terminologie BPS:</u></p> <p>Digestát - je výstupní produkt z <u>anaerobní digesce</u>, který splňuje kvalitativní požadavky vyhlášky o biologických metodách zpracování biologicky rozložitelných odpadů. Je to materiál bez zápachu, neprobíhají v něm již žádné chem.. ani biologické reakce a neuvolňuje se z něho již žádný bioplyn. Využívá se v zemědělství k přímé aplikaci na pole jako tekuté hnojivo, nebo může být po dalších úpravách (např. v odpařovacím zařízení) distribuován do MO sítě jako koncentrát hnojiva.</p> <p>Fugát – tekutá část digestátu (např. po odstředění na odstředivce)</p> <p>Separát – tuhá (pevná) část digestátu (např. po</p> |

| | | |
|---|-----------------------------------|---|
| | | <i>odstředění na odstředivce, nebo odstranění větších pevných částecek na šnekovém separátoru, aby se neucpávaly trysky postřikovačů při hnojení“</i> |
| 8 | Úvod - 3. odst. poslední odrážka: | Píše se o „stavebnicovém systému řešení (možnost případného rozšiřování). Komentovat, jestli je to výhledový záměr investora, nebo s tím až na další nepočítá. <i>„V dokumentaci na str. 13 je uvedeno, že navržené dispoziční uspořádání stavebních objektů a provozních souborů BPS umožňuje případné budoucí rozšíření EC a zvýšení kapacity – toto případné rozšíření však není předmětem předkládané dokumentace. V dohledné době investor neuvažuje s rozšiřováním BPS, požadavek pouze byl, aby dispoziční návrh byl proveden tak, aby případné rozšíření někdy v budoucnu bylo možné.“</i> |
| 8 | Úvod - Poslední odstavec | Píše se, co všechno „může být“ zpracovááno v projektovaném EC. Vyjasnit, zda ten výčet označit za výňatek z dalších závazných údajů v dokumentaci (kap. „Vstupy“), nebo jde o příkladný výčet? <i>„Na str. 8 jsou vstupní suroviny popsány pouze obecně. Konkrétní výčet vstupních surovin je uveden v tabulce na str. 32. Výčet vstupních surovin je touto tabulkou považován za konečný. Na tento vstupní materiál bude vydáno povolení od krajské veterinární správy.“</i> |

Stanovisko posudku:

Vysvětlení lze považovat za postačující.

II.2.1. Část A - Údaje o oznamovateli

Uvedeny kompletně. Bez připomínek.

II.2.2. Část B – Údaje o záměru

(Číslování hodnocených kapitol je převzato z dokumentace.)

- B.I. Základní údaje:

- B.I.1. Název a zařazení záměru:

Volba názvu záměru je plně v kompetenci oznamovatele a z pozice posudku není možno vznášet připomínky.

Zařazení záměru:

Posuzovaný záměr byl v předložené dokumentaci zařazen podle přílohy č. 1 zákona do kategorie II, bod 10.1, sloupec B: 10.1 Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů.

Krajský úřad Jihomoravského kraje však tento záměr zařadil do kategorie I, pod bod: 1.8 Kafilerie nebo veterinární asanační ústavy a současně do kategorie II, bod: 10.1 Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečného odpadu; zařízení k fyzikálně- chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů.

Proces posuzování je v Informačním systému EIA veden pod bodem I/1.8.

Protože u konkrétních uváděných zařazení jak podle kategorie I i kategorie II je příslušným úřadem pro posuzování příslušný krajský úřad, a protože předložený záměr je podroben celému procesu posuzování, nemá provedená změna vliv na celkový průběh posuzování.

- B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Kapacita záměru je uvedena pro různé veličiny – vstupní suroviny, produkce bioplynu, energetické výkony kogenerační jednotky, výstupy koncových procesů fermentace. Uvedené hodnoty použité v dokumentaci vycházejí z technických podkladů zpracovaných pro záměr.

Ke kapacitním údajům prezentovaným v zařízení byly vzneseny připomínky v rámci vyjádření, které k záměru obdržel krajský úřad. K těmto připomínkám se zástupce oznamovatele vyjádřil s tím, že připomínku krajského úřadu akceptoval. Blíže viz dále v textu posudku v kapitole V.4. Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí, interní sdělení bez č.j. k Sp.Zn. S-JMK 55591/2010 OŽP/Vr z 26.5.2010.

Dále se v kapitole B.I.2. Základní technické parametry (3. odst.) objevuje nejasné pojmosloví: Nejednoznačnost pojmů: „digestát, který bude odvodňován za vzniku tuhého digestátu (separátu) a tekuté složky (fugátu). Stabilizovaný digestát....“. K tomu zástupce oznamovatele sdělil:

„Substrát se stabilizuje dvoustupňovou anaerobní fermentací, první stupeň probíhá ve čtyřech ležatých rourových fermentorech, druhý stupeň v betonovém dofermentoru. Stabilizovaný substrát (digestát) je tedy materiál na výstupu BPS, který již prošel kompletní anaerobní fermentací (případně i hygienizací) a již v něm neprobíhají žádné chem. ani biologické reakce, je bez zápachu a neuvolňuje se z něho již žádný bioplyn. Ano, digestátem se rozumí směs tuhé (separát) i kapalné části (fugát) dohromady. Digestát je použitelný bez další úpravy jako hnojivo v zemědělství.“

Ve výčtu parametrů jsou občas používány zkratky jednotek, které nejsou obecně známé (kWhel, kWht), jejichž význam nemusí být obecně srozumitelný.

Stanovisko posudku:

Problematika kapacity zařízení, na kterou je možno pohlížet z různých hledisek, byla zástupci oznamovatele vyjasněna s tím, že bylo akceptováno stanovisko vyjádření krajského úřadu. Podstatné je, že z technického hlediska, tak, jak to bylo prezentováno, umožňují rozhodující technologické uzly zařízení (zejména hygienizační jednotka) pokrýt předpokládaný výkon zařízení.

Pokud jde o pojmosloví, bylo rovněž podáno vysvětlení, zde se však jedná o záležitost způsobu prezentace záměru, mající vliv na srozumitelnost poskytovaných informací, nikoliv o věcný nedostatek (podobně jako používání symbolů).

- B.I.3. Umístění záměru:

Základní faktografické údaje doplněny grafickou přílohou – obrázkem. V textu pod obrázkem je uvedeno zařazení dotčené plochy podle platného územního plánu jako plochy s funkčním typem Vp. (plocha pro výrobní podniky podnikatelské aktivity). K tomuto údaji, který se opakuje na jiných místech dokumentace, byly vneseny připomínky v rámci vyjádření, které k záměru obdržel krajský úřad. Zástupce oznamovatele k tomu dodal informace, které jsou shrnuty na příslušném místě dokumentace (kap. V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení).

Stanovisko posudku:

K diskusi o souladu umístění záměru s územním plánem viz rozbor v kapitolách týkajících se došlých vyjádření. Z dostupných podkladů vyplývá, že orgán příslušný k rozhodování o umisťování staveb, plní funkci stavebního úřadu (Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení úřad územního plánování) ve svém stanovisku nerozporuje umístění oznamovaného záměru na plochu, označenou v územním plánu jako Vp s lomítkem x.

K samotnému zpracování kapitoly nejsou připomínky.

- B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Uveden stručný slovní popis charakterizující podstatu záměru. Konstatuje se, že v okolí nejsou známy (nenacházejí se) jiné zájmy (rozuměno ve smyslu připravovaných záměrů), které by mohly způsobovat kumulaci popisovaných vlivů z provozu oznamovaného záměru.

S ohledem na skutečnost, že je požadováno vyhodnocení možné kumulace s jinými záměry (nikoli existujícími aktivitami), nejsou k obsahu kapitoly připomínky.

- B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu hlavních variant a hlavních důvodů pro jejich výběr resp. odmítnutí:

Poměrně podrobně jsou rozebrány důvody, které vedly oznamovatele k formulaci záměru, včetně naznačení důvodů k výběru předložené varianty.

K obsahu kapitoly nejsou připomínky.

- B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru:

V názvu kapitoly bylo oproti předloze přílohy č. 4 k zákonu vynecháno slovo „stručně“. Po zhodnocení rozsahu kapitoly se čtenáři ozřejmí důvod, který zpracovatele k tomuto postupu vedl. Zřejmě u vědomí komplikovanosti technického popisu a ve snaze objasnit předkládaný záměr co nejlépe, je popis technického a technologického řešení pojat poměrně rozsáhle, kapitola je členěna na čtyři podkapitoly, z nichž některé jsou opět dosti rozsáhlé.

Na tomto postupu se projevila protichůdnost požadavku podat osvětlení předkládané problematiky v dostatečné míře podrobnosti, ale přístupem pochopitelným pro co nejširší okruh čtenářů. Způsob zpracování dotčené kapitoly v dokumentaci, vedený zřejmě touto

dobrou snahou, se projevil v tom, že text celé kapitoly je méně přehledný a místy hůře srozumitelný. Jedná se např. o tyto části textu:

| str. | dotčený text | přípomínka |
|-------|---|---|
| 14 | kap. B.I.6. Popis tech. a technik. řešení záměru | Náročné na pochopení, používání obecně neznámých pojmů (např. „nutriet“). Popis zařízení uveden i v přílohách, z nichž nejsrozumitelněji je uvedeno ve vyhodnocení pachů. |
| 16 | Kap. B.I.6.2. Princip fungování | Uvedena produkce tekutého digestátu, ale ne pevné složky – nepřesné. V kontextu s údaji na str. 8 a 10 vždy jsou tytéž údaje týkající se výstupů uváděny v jiné struktuře, i když si spolu fakticky neodporují. Viz dále str. 19, kap. B.I.6.2., Sklad stabilizovaného substrátu (digestátu) |
| 17 | Kap. B.I.6.2. Příjem a příprava surovin – 1. řádek na stránce | Nevysvětlená zkratka „VŽP“ Není v seznamu zkratek na str. 6. Z kontextu: „vedlejší živočišné produkty“. |
| 17 | Kap. B.I.6.2. Příjem a příprava surovin – 3. odst. | Pojem „zobrazován na vizualizaci“ je obecně nesrozumitelný. Každý nemusí vědět, že se jedná o zobrazování aktivního schématu na obrazovce počítače. |
| 18 | Kap. B.I.6.2. – Odsíření | Text hůře srozumitelný, chtělo by to shrnout populární formou – viz pachová studie |
| 19 | Kap. B.I.6.2. – Výroba el. energie a tepla | Používány nevysvětlené zkratky (VN, TUV, HZS) |
| 19 | Kap. B.I.6.2. – Sklad stabilizovaného substrátu (digestátu) | Nejasný text „ Další alternativou pro úpravu digestátu je použití odpařovacího zařízení “. Jde o to, že zkoncentrováním digestátu se vytvoří komerční výrobek ve formě přírodního organického hnojiva, který lze prodávat v maloobchodním balení. Neúplně podaná informace mate čtenáře dokumentace. |
| 20 | Kap. B.I.6.2. – Dezodorační biofiltr | Není jasné, jde-li o tentýž biofiltr jako v podkapitole „Odsíření“ na str. 18. |
| 20 | Kap. B.I.6.2. – Dezodorační biofiltr – 1. odst. | Pojem „spiropotrubí“ nemusí být obecně znám |
| 28-29 | Kap. B.I.6.4. Technologie výroby | Text převážně na str. 28 a 1. pol. str. 29 (končící kapitolou „Vlastnosti bioplynu a jeho složení“ působí dojmem obecného popisu, nikoli konkretizováno na oznamovaný záměr (např. podkap. „Suroviny pro výrobu bioplynu“). Navazují konkrétní údaje (potřeba pracovních sil). |

Postup znesnadňuje pochopení textu.

V souvislosti s těmito připomínkami zpracovatel posudku v souladu se zněním § 9 odst. 6 zákona požádal zástupce oznamovatele o poskytnutí informací k dokumentaci (odpovědi zástupce oznamovatele jsou uvedeny kurzívou):

| str. | dotčený text | dotaz |
|------|--|--|
| 16 | Kap. B.I.6.2. Popis funkce, popis zařízení – odrážky | <p>Ve srovnání s textem na str. 8 –úvod je uvedeno jiné rozložení a charakteristika jednotlivých položek: V předposledním odstavci chybí odrážka 2 a 7 oproti úvodu, v posledním odstavci uvedena jiná charakteristika odpadů. Co platí nebo neplatí, resp. které údaje jsou závazné?</p> <p><i>„Vstupní suroviny jsou uvedeny v plném výčtu na str.32. Rozdělení je zpřesněno v reakci na připomínky krajského úřadu.</i></p> <p><i>Při návrhu procesu fermentace byly brány v úvahu následující hlavní výhody a charakteristiky vybraného systému:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>• Uzavřený proces přípravy surovin a fermentace (minimalizace úniku zápachu)</i><i>• Možnost použití surovin s vyšším obsahem příměsí písku případně skla (snadné a průběžné odstraňování z rourových fermentorů, bez přerušování procesu fermentace)</i><i>• Dokončený proces fermentace na výstupu (minimalizace zápachu zbytkového tekutého substrátu a jeho větší hustota)</i><i>• Řízený proces tvorby bioplynu (průběžné zásobování kogenerační jednotky, minimalizace zásobníku - plynojemu)</i><i>• Vysoká výtěžnost energetického potenciálu surovin, až 97% (ekonomická efektivnost)</i><i>• Plně automatizovaný proces se zaručeným servisem (nenáročná obsluha, zajištění kontinuálního provozu bez nucených odstávek)</i> <p><i>Jako vstupní surovina může být v projektovaném EC zpracováván biologicky rozložitelný odpad různého původu:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>• Průmyslové odpady organického původu z potravinářských provozů (odpady ze zpracování ovoce a zeleniny, odpady z výroby cukrovinek, pečiva, potraviny s prošlou lhůtou spotřeby, použité rostlinné oleje a tuky, výpalky)</i><i>• Zemědělské produkty rostlinného (silážní hmota, zelená hmota)</i> |

| | | |
|----|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Komunální odpady organického původu (tráva a listí z údržby veřejné zeleně, splaškové odpadní vody, odpady ze stravovacích provozů, separovaný biologicky rozložitelný komunální odpad, odpady z odlučovačů tuků apod.)</i> • <i>Jateční odpady a jiné odpady ze zpracování těl hospodářských zvířat</i> |
| 17 | Kap. B.I.6.2. – Proces anaerobní fermentace – 1. odst. | <p>Provozní teplota uvnitř válcových fermentorů se uvádí na 36-38 °C, na str. 32 v kap. B.II.3. – Vstupní suroviny - pak 40 °C. Co platí? Viz též: - str. 32, kap. B.II.3, Vstupní suroviny – 40 °C <i>„Provozní teplota uvnitř válcových fermentorů se pohybuje mezi 36-38C. Regulace teploty se provádí měřicími čidly, která jsou umístěna v různých částech fermentorů.</i> <i>Válcové fermentory mají tepelnou izolaci pláště. Hodnota 40°C platí pouze pro ochlazený substrát vstupující do fermentace po hygienizaci. “</i></p> |
| 17 | Kap. B.I.6.2. – Proces anaerobní fermentace – poslední odst. | <p>Vysvětlit, proč vzniká zbytek bioplynu ve skladu substrátu a uvést do kontextu řádného technologického vedení procesu. <i>„Z dofermentorů je materiál přepadem transportován do plynotěsné uzavřené betonové nádrže-tzv skladu substrátu, kde je jímán poslední případný zbytek bioplynu (do 5%). Následným přepadem do přečerpávací jímky (zde je už materiál zcela zfermentovaný a stabilizovaný) se teprve přes šnekový separátor transportuje digestát do koncových skladů digestátu.</i> <i>Primárním důvodem vřazení nádrže (sklad substrátu) na neseparovaný digestát mezi dofermentor a koncový sklad digestátu je odstranění pevných částecek, které by mohly způsobovat ucpání postřikovacích mechanismů při použití digestátu jako hnojiva. Běžně bude do této nádrže z dofermentorů dodáván stabilizovaný substrát (digestát). Jímání bioplynu z této nádrže je navrženo pouze jako bezpečnostní pro mimořádný případ úniku nestabilizovaného substrátu z dofermentorů (např při nedodržení technologické kázně). Proto je ve zprávě uveden údaj, že může dojít k tvorbě bioplynu max. do 5%. Uvedené opatření vede k maximalizaci snížení rizika úniku zápachu z koncového digestátu. “</i></p> |
| 18 | Kap. B.I.6.2. – Plynové hospodářství – 3. odst. | <p>Pojem „plynový systém je zdánlivě beztlaký“ znamená, že systém pracuje při atmosférickém tlaku? Minimálně ve sběrném plynojemu musí nějaký přetlak být, rovněž tak pro transport plynu do trysek generátorů. <i>„Technologie pracuje s minimálním tlakem (cca 3bary). “</i></p> |
| 18 | Kap. B.I.6.2. – Odsíření | <p>Z kapitoly není jasné, jestli se to vztahuje k surovému bioplynu, který bude veden do generátoru, nebo</p> |

| | | |
|----|--------------------------|---|
| | | <p>k odplynům. Jedná se o tentýž biofiltr, nebo jde o dva (jeden pro surový plyn, jeden pro odplyny?) <i>„Jedná se o odsíření surového bioplynu před vstupem do kogeneračních jednotek. Spalovaný bioplyn musí být odsířen a odvodněn.“</i></p> |
| 18 | Kap. B.I.6.2. – Odsíření | <p>V posledním odstavci na stránce se píše o vzniku „síranových iontů“ – jedná se o produkt činnosti biofiltrů? V jaké formě ty síranové ionty vznikají (síran sodný rozpuštěný ve vodě?) a co se s nimi děje dál po odčerpání ze systému? <i>Nejedná se o biofiltr, ale o odsíření surového bioplynu před vstupem do kogeneračních jednotek. Bioplyn, který čerstvě vystupuje z kvasu, je téměř 100% nasycen vodní párou a má příliš velký obsah sirovodíku, který by způsoboval korozi na potrubí, armaturách, plynoměrech a plynových spotřebičích. Všechny fermentovací jednotky jsou vybaveny zařízením, které umožňuje přeměnu vzniklých sirovodíkových látek v bioplynu, pomocí pulzace vzduchu, na elementární síru. Elementární síra se vynáší spolu s digestátem. Její malé množství neznehodnocuje digestát jako hnojivo. Plynoměrem se přes elektronický vysílač impulzů registruje stanovené množství bioplynu, podle kterého se přes elektromagnetický ventil (bezproudově uzavíratelný) napulzuje do bioplynu přesné množství vzduchu. Množství vzduchu se automaticky počítá z údajů suchého plynoměru s impulzním výstupem přes řídicí jednotku. Doba pulzace vzduchu se dá jemně nastavit také na ručně stavitelném regulačním ventilu. Dovolené množství vzduchu je stanoveno na 4 %, což je dostatečně hluboko pod hranici výbušnosti bioplynu (podíl vzduchu 85 až 95 %); je povolena odchylka cca +/-2 %. Tyto hodnoty jsou denně kontrolovány. Vzduch se přivádí z kompresorů s otáčivými šoupátky. Magnetický ventil s bezproudovým uzavíráním je aktivován pomocí řídicí jednotky. Tlakový redukční ventil redukuje tlak od kompresoru s otáčivým šoupátkem z cca 1 baru na cca 0,5 baru. Aby nemohl bioplyn z fermentorů vniknout až do suchého plynoměru, je před plynoměrem instalován zpětný ventil. Pro zvýšení bezpečnosti je rovněž instalována vznětová (deflagrační) pojistka, tzn., že pokud z kompresoru vyskočí jiskra, nemůže plamen hořet dál než k této pojistce, tím jsou chráněny fermentory a také suchý plynoměr. Nejlepší odsíření se dosáhne, když podíl vzduchu ve vzniklém plynu činí 4 %. Proto se musí kontrolovat poměry udaných hodnot na plynových a vzduchových počítadlech, přičemž je přípustná odchylka max. +/-2 %. Na tlakovém regulátoru se musí kontrolovat stálý tlak 0,4 baru.</i></p> |

| | | |
|----|---|---|
| 19 | Kap. B.I.6.2. – Sklad stabilizovaného substrátu (digestátu) | <p>Specifikovat skladování pevné části substrátu – jaké bude provedení skladu (zakryté, nezakryté, uvnitř haly, vně, jak bude zabezpečená plocha (bezodtoková jímka?)</p> <p>Viz též text:</p> <ul style="list-style-type: none">- str. 26, SO 10 Vozovky a zpevněné plochy, sadové úpravy odst. 5., „zpevněné plochy pro uskladnění digestátu“.- str. 38, kap. B.III.3. Odpady <p><i>„Vodohospodářsky zajištěné plochy pro uskladnění separátu (tuhé složky po výstupu ze šnekového separátoru) jsou stavebně řešeny jako zpevněné betonové plochy ohraničené po obvodu betonovou zdí o výšce 1,8m, nezastřešené. Z jedné strany po obvodu (místo odběru separátu) bude vybetonován betonový sokl o výšce 30cm. Celá betonová plocha bude vyspádovaná (přes záchytná síta a zpětnou klapku) do jímky a dále zpět do vyrovnávací podzemní betonové nádrže (bude tedy vrácena zpět do technologického procesu). Navržené stavební řešení vodohospodářsky zajištěných ploch tedy vylučuje případnou kontaminaci dešťových vod z okolních zpevněných ploch a jejich následný únik do vodoteče Lubě. Dále je potřeba zdůraznit, že separát je zcela zfermentovaná pevná část digestátu – bez zápachu a bez probíhajících chem. reakcí.</i></p> <p><i>Místo u výdeje tekutého digestátu ze skladů digestátu je také vodohospodářsky zajištěno. Stavebně se jedná o asfaltovou, vyspádovanou zpevněnou plochu v rámci komunikace u nádrží s digestátem. Po obvodu bude výdejní místo olemováno betonovým zvýšeným soklem, vyspádování celého prostoru bude přes záchytnou jímku zpět do vyrovnávací podzemní betonové nádrže (bude tedy vrácena zpět do technologického procesu).“</i></p> <p>Upřesnit text „Další alternativou pro úpravu digestátu je použití odpařovacího zařízení“. Jde o to, že zkoncentrováním digestátu se vytvoří komerční výrobek ve formě přírodního organického hnojiva, který lze prodávat v maloobchodním balení?</p> <p>Viz též text:</p> <ul style="list-style-type: none">- na str. 24, odst. 4.- str. 25, SO 08 <p><i>„Ano. Odstředivka bude sloužit pro případné další oddělení pevné a kapalné fáze digestátu v případě požadavků odběratelů. Odpařovací zařízení bude sloužit pro vytvoření silného tekutého koncentráту hnojiva, které se pak po registraci může distribuovat v obchodních řetězcích.“</i></p> |
| 20 | Kap. B.I.6.2. – Dezodorační biofiltr | <p>Není jasné, jde-li o tentýž biofiltr jako v podkapitole „Odsíření“ na str. 18.</p> <p><i>„Ne. Jedná se o samostatný stavební objekt (SO 07) -</i></p> |

| | | |
|----|--|---|
| | | <i>kontejnerový biofiltr od firmy BIONIK, který je umístěn vedle příjmové haly. Tento biofiltr zajišťuje úpravu odpadního vzduchu ze VZT zařízení haly. “</i> |
| 20 | Kap. B.I.6.2. – Systém kontroly a řízení | <p>Bylo by vhodné uvést, jestli bude instalován nějaký ověřený systém, který zajistí bezporuchovou funkci zařízení, nebo jak to bude konkrétněji řešeno (aby se vyvrátily obavy veřejnosti, že bude docházet k nežádoucím stavům).</p> <p><i>„Součástí dodávky BPS bude také speciální počítačový software, který bude sledovat a vyhodnocovat kompletní řídicí systém celé BPS. Software je kompatibilní se všemi bezpečnostními a řídicími prvky v celé BPS. “</i></p> |
| 23 | Kap. B.I.6.3. – Stavební úpravy: SO 03, SO 04 Koncový sklad digestátu | <p>Skladování tekuté části separátu: Zakrytí nádrže fólií na lehké ocelové konstrukci: Zajistí nepropustnost vůči úniku event. zápachu a naopak proti vniku srážek?</p> <p><i>„Ocelové nadzemní nádrže na skladování digestátu budou zastropeny speciální nepropustnou fólií, která bude upevněna na lehké ocelové konstrukci. Folie bude zabezpečovat odvod dešťových vod (bude vytvořena tzv. “kopule“). Digestát umístěný v těchto dvou skladových nádržích je zcela zfermentovaný materiál, tzn. bez zápachu a bez jakýchkoliv probíhajících chem. reakcí. Velmi laicky se dá konstatovat, že se jedná o „mrtvou, špinavou vodu“.</i></p> <p>Jak je konkrétně provedeno vodohosp. zajištění (dvojitě stěny, umístění v záchytné nepropustné jínce?) <i>„ Viz předchozí dotaz ze str.19“</i></p> |
| 25 | Kap. B.I.6.3. – Stavební úpravy: SO 08 Odstředivka, odpařovací zařízení | <p>Ve 3. odstavci od konce kapitoly se píše, že „Odstředivka a odpařovací zařízení jsou vhodnou a účinnou alternativou úpravy konc. kvality digestátu“. Co se konkrétně uvažuje v oznamovaném záměru?</p> <p><i>„V záměru se uvažuje s umístěním odstředivky a odpařovacího zařízení a jeho využívání pro úpravy konečné podoby digestátu (podíl pevných částic, koncentrace atd). Využití těchto zařízení bude podmíněno případnými požadavky smluvních odběratelů na kvalitu výstupů a ekonomickou efektivitou těchto úprav. “</i></p> |
| 28 | Kap. B.I.6.4. Technologie výroby | <p>Text převážně na str. 28 a 1. pol. str. 29 (končící kapitolou „Vlastnosti bioplynu a jeho složení“ působí dojmem obecného popisu, nikoli konkretizováno na oznamovaný záměr (např. podkap. „Suroviny pro výrobu bioplynu“).</p> <p>Prosím o potvrzení, zda je tomu tak.</p> <p><i>„Ano, jedná se o obecný popis principu fungování BPS (zejména průběhu fermentace). Konkrétní popis technologie je uveden v kapitole B.I.6. “</i></p> <p><i>Konkrétněji bude popis řešen v rámci integrovaného povolení, kdy budou známy detaily složení bioplynu za fermentory.</i></p> |

Stanovisko posudku:

Podaná vysvětlení konkretizují údaje uvedené v dokumentaci, popřípadě doplňují informace, které mohou v dokumentaci působit nejasně. Obsažené údaje nevyvracejí a nemění charakteristiku záměru podanou v dokumentaci a jsou akceptovatelné.

- B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:
Bez připomínek.
- B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků:
Bez připomínek.
- 9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat:
Text kapitoly je pojat jako bodový výčet.

Vzhledem ke značné variabilitě konkrétního postupu při další přípravě stavby se může struktura lišit.

Některá vyjádření k dokumentaci konstatují, že uvedený popis není vyčerpávající, ale zpracovatel posudku je toho názoru, že uvedený výčet lze brát jako informativní. Nejedná se o podstatnou závadu, protože požadavky dalších rozhodnutí specifikují příslušné složky činné v dalších krocích přípravy stavby. Výčet uvedený v dokumentaci tedy nemusí zahrnovat všechny eventuality, které v době jeho zpracování ani nejsou známy. Vzhledem k tomu, že navazující rozhodnutí jsou dána postupy přesně upravenými příslušnými obecně závaznými předpisy, nejsou připomínky.

- **B.II. Údaje o vstupech:**

- B.II.1. Půda:
Kapitola doplněna stručným přehledem vztahu zabírané plochy k chráněným územím.
Bez připomínek.
- B.II.2. Voda:
Uvedené základní potřeby vody vč. jejího zdroje (vodovodní řad). Není uvedeno, zda je kapacita zdroje vody postačující, k deklarovaným ročním odběrům, které jsou minimální, však lze předpokládat, že veřejný vodovodní řad tuto potřebu uspokojí bez problémů.
- B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje:
Rozděleno podle charakteru vstupních zdrojů. Uvedena tabulka s přehledem vstupních surovin (odpadů), které budou sloužit jako zdroj bioplynu. K tomuto přehledu byly v rámci vyjádření, které k záměru obdržel krajský úřad, vzneseny připomínky - viz rozbor na příslušném místě dokumentace (kap. V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení).

Z hlediska formálního členění podle vyhl. 381/2001 Sb. (Katalog odpadů) není provedené zařazení odpadů vždy korektní. Dále bylo shledáno nepřesné rozdělení z hlediska požadavků nařízení (ES) č. 1774/2002 v oblasti odpadů, které je nutno hygienizovat a které ne. Za respektování dodaných informací uvedených k vypořádání s došlými vyjádřeními se obsah kapitoly v dodané zpřesněné formě akceptuje.

- **B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:**

Rozděleno na fázi výstavby a fázi provozu. Jako hlavní přístupová trasa je zmíněna jen ulice „U Lubě“ směrem k Tišnovu. Viz též text na str.: - 40 kap. B.III.4. Ostatní – Mobilní zdroje hluku záměru EC).

V této oblasti si zpracovatel dokumentace od zástupce předkladatele dokumentace vyžádal dodatečné informace, zda byl vzaty v úvahu i jiné trasy. V jeho vysvětlení je uvedeno:

„Dovoz VŽP je jednoznačně ze směru od Tišnova. Potraviny z prošlou záruční dobou se do těchto bioplynůk vozívají z supermarketů, protože tam jich vzniká nejvíce. To samé se týká prošlého pečiva, ovoce a zeleniny. Tedy opět nejspíše od Tišnova. Odpady ze stravovacích zařízení, kuchyňský odpad, tříděný sběr bioodpadu a tráva vznikají i za stávajících podmínek a musí se s nimi nakládat i bez BPS. Tedy nenavyšují dopravu. Co se týče lihovarnických výpalků je předpokládána trasa především z Vysočiny a to ze směru od Deblína.“

Stanovisko posudku:

Zajištění surovin pro zařízení je předmětem podnikatelského záměru. Na nositeli tohoto záměru pak záleží, jak jej bude schopen uvést v činnost a dále udržovat či rozvíjet. Protože informace potřebné pro zpracování oznámení resp. dokumentace v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou získávány obvykle v rané fázi přípravy stavby, nejsou obvykle k dispozici v takové míře konkrétnosti, jakou by všechny strany, v procesu posuzování účastné, očekávaly. Proto lze z hlediska posudku akceptovat, že nelze v tomto ohledu poskytnout vyčerpávající odpověď (např. ve formě přesného určení dodavatelů). Skutečností zůstává, že provoz oznamovaného zařízení je koncipován na prioritní využití zdrojů od producentů nacházejících se v nejbližším okolí, z nichž dominantní je blízký masozpracovatelský závod. Odtud pramení hlavní rozložení dopravních tras. Protože proces posuzování vlivů na životní prostředí má posoudit přípustnost záměru v koncepční podobě, není z tohoto pohledu až tak důležité, zda budou např. lihovarnické výpalky dováženy konkrétně z Deblína, nebo z jiné obce, podstatný je charakter zdroje surovin, kde se zásadně nepředpokládá dálkový dovoz odpadů a už vůbec ne dovoz z jiného státu (čemuž ostatně brání i dosavadní obecně závazné předpisy). Rovněž tak charakter přepravy nebude spočívat ve využívání vysocekapacitních vozidel (kamiony, tahače s návěsy), nýbrž běžných nákladních a dodávkových vozidel se značným podílem nízkotonážních vozidel. Tento vývod nepřímo vyplývá rovněž z bližší charakteristiky v kapitole B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu na str. 33 dole a 34 dokumentace.

Z uvedených důvodů lze popis svozových tras považovat jako postačující pro danou fázi přípravy stavby z hlediska postižení hlavních trendů tohoto vlivu.

- **B.III. Údaje o výstupech:**

- **B.III.1. Ovzduší:**

Uvedeny jsou údaje pro bodové zdroje vč. pachových látek a pro liniové zdroje ve fázi výstavby a ve fázi provozu. Při prezentaci údajů byla uvedena vazba na platné obecně závazné právní předpisy. Uváděné údaje sloužily jako součást vstupních údajů pro zpracování rozptylové studie znečištění ovzduší. V souladu s došlými vyjádřeními vznesl zpracovatel dokumentace požadavky na vysvětlení následujících údajů (*odpovědi uvedeny kurzívou*):

| str. | dotčený text | dotaz |
|------|---|--|
| 35 | Kap. B.II.1. Ovzduší – Bodové zdroje | V 1. odstavci je uvedena denní produkce bioplynu 4875 m³ , hned v následující tabulce a dále na str. 11 je údaj 4384 m³ . Rovněž RS uvádí tento údaj. Uvést platný údaj. <i>Platí údaj 4384 m³ BP/den (průměrná denní produkce). Tento údaj vychází z výpočtů technologů na základě vstupních surovin a podílu sušiny ve vstupech. Údaj 4875 m³ byla maximální denní produkce původně stanovená pro účely modelace výstupů ze zařízení. Po zpřesnění výstupních údajů se dospělo k platné hodnotě 4384 m³ Původní hodnota zůstala v dokumentaci omylem.</i> |
| 35 | Kap. B.II.1. Ovzduší – Bodové zdroje – 3. odst. zdola | Píše se, že „ Emise budou vypouštěny cca 7 metrovým komínem “. RS str. 12 uvádí „ Výška výduchu: cca 10 m “. Vysvětlit rozpor. <i>„Výška výduchu ze spalování bioplynu (odvod emisí od kogeneračních jednotek) bude 10 metrů nad úroveň podlahy haly. Výška výduchu 7 metrů je míněna za biofiltrem. Je uvažováno se sedmi metrovým komínem bráno od patek na kterých bude stát biofiltr.“</i> |
| 36 | Kap. B.II.1. Ovzduší – Bodové zdroje –Pachové látky, 2. odst. | Píše se, že „ vzduch bude hnán přes filtr s vápencem, kde dojde k eliminaci sirných látek “. V kapitole Kap. B.I.6.2. – Odsíření se však o vápenci nic nepíše. Píše se tam o odsíření na biofiltru. Vysvětlit! <i>„Jedná se zřejmě o nějaké nedorozumění. Na biofiltru, který čistí odpadní vzduch z prostor příjmové haly žádné odsíření není (odstranění zápachu se děje protiproudem čisté vody a průchodem přes biologickou náplň). Odsíření přes vápencový filtr probíhá pouze u vysoce zatíženého odpadního vzduchu (z příjmového boxu, uzavřených dopravníků a zařízení pro úpravu surovin, míchacích a zavážecích nádrží a z hygienizace), který je určen jako přídavný vzduch pro spalování v kogeneračních jednotkách.“</i> |

Stanovisko posudku:

Uvedené nejasnosti byly zástupcem oznamovatele věrohodně vysvětleny. K problematice vzduchotechniky byl dále dodán komplexní popis projektanta (viz příloha č. 40.1., 40.2., 40.3.), který poskytuje celkový přehled nakládání se vzdušinou v rámci zařízení a současně tak odpovídá na řadu nejasností a dotazů spojených s obavami z možného šíření zápachu za zařízení. Z pohledu posudku lze vyjádřit politování, že takto přehledně a jednoduše nebyl popis uveden v samotném textu dokumentace. Předešlo by se tak zajisté mnoha obavám zúčastněných. Na základě dosavadních zkušeností z aplikace procesu posuzování vlivů na životní prostředí a s přihlédnutím k výše uváděnému začlenění zpracování dokumentace do rané fáze přípravy stavby (s postupem doby jsou k dispozici stále přesnější informace) však zpracovatel posudku dokáže pochopit složitost zpracování řešené problematiky. Uvedený nedostatek, spočívající v poskytnutí informací částečně zkreslených a

částečně špatně srozumitelných tak lze v rámci dodatečně dodaných informací považovat za odstraněný.

- B.III.2. Odpadní vody:

Kapitola je rozdělena na odpadní vody při výstavbě a z provozu. Mezi odpadními vodami z provozu jsou jako odpadní vody uvedeny výstupy z provozu zařízení (digestát).

Protože byly v rámci došlých připomínek vzneseny pochybnosti o možnosti zneškodňovat splaškové vody, které vzniknou v sociálních zařízeních, ve vlastním provozu, byl na zástupce oznamovatele vznesen v tomto smyslu dotaz. K uvedené problematice se zástupce oznamovatele vyjádřil takto:

„V dokumentaci EIA je chybně uvedeno pouze 65m³ splaškových vod, ve skutečnosti se bude jednat o cca 360m³ vody (65m³ z umyvadel a WC, 300m³ z oplachů podlah, mytí kontejnerů a nádob) Splaškové vody (ze sociálních zařízení, mytí nádob, podlah): cca 360 m³/rok Splaškové vody nebudou vypouštěny mimo areál, ale budou likvidovány v technologickém provozu centra. Množství splaškové vody je vzhledem k celkovému objemu zpracovávaných odpadů (17 000 t/rok)v EC zanedbatelný. Tyto splaškové vody budou využívány zejména k ředění vstupních surovin. Energetická využitelnost těchto vod (v EC) je minimální, nemají tedy prakticky žádný vliv na produkci bioplynu – z tohoto důvodu nejsou tyto vody uváděny jako vstupní surovina.“

Dále pak je nutno konstatovat, že ze systematického hlediska nejedná v případě vznikajícího digestátu o odpadní vody. Jde o produkt činnosti zařízení, který bude dále využíván určeným způsobem (separace tuhé složky, variabilně zahušťování získané kapalné složky, řízené využití jako hnojivo). Z hlediska vodního zákona pak půjde o závadné látky ve smyslu § 39 a d. vodního zákona, ne však přímo o odpadní vody. V tomto případě se jedná o formální závadu dokumentace.

- B.III.3. Odpady:

Uveden výčet možných odpadů ze stavby a z provozu a základní způsob nakládání s nimi. Kapitola je uvedena opět údají o vznikajícím digestátu s uvedením, že se nejedná o odpady, ale o hnojivo. To by mělo být dáno do kontextu s údají v předchozí kapitole (odpadní vody), tedy neuvádět tuto položku do kapitoly vztahující se k odpadům, které nejsou žádaným výstupem za zařízení. Pro větší vypovídací schopnost by tabulka s odpady vznikajícími ve fázi provozu mohla být doplněna sloupcem s přesnějším určením původu odpadů v rámci činnosti zařízení, aby se předešlo nedorozuměním. při studiu textu dokumentace. K tomu zástupce oznamovatele sdělil:

„Tyto odpady (během provozu BPS) budou vznikat zejména zachycením obalů vstupních surovin na magnetickém separátoru a v drtiči (obaly od konzerv, sklo, papírové obaly atd). Dále mohou vzniknout odpady spojené s údržbami a opravami zařízení BPS. Bude také vznikat běžný směsný komunální odpad – odpadkové koše v kanceláři a v prostorech zázemí EC.“

Uvedením tabulky textem „mohly by vznikat následující druhy odpadů“ pak na čtenáře nemusí působit věrohodným dojmem. V došlých vyjádřeních s objevila připomínka, že v provozu nemohou vznikat odpady uvedené pod kat. č. 20 03 01 Směsný komunální odpad. K tomu lze uvést, že tento druh odpadu patří do skupiny 20 „Komunální odpady

(odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru“. Povinnost uvádět odpady podobné komunálním vzniklé u podnikatelských subjektů ve formě oddělených složek nebo disponovat souhlasem k upuštění od třídění byla pozdější novelizací vyhlášky 381/2001 Sb. zrušena. Viz text §2 odst.4) cit. vyhlášky: „*Pokud se původce, který produkuje odpad zařazený podle Katalogu odpadů jako odpad podobný komunálnímu odpadu z činnosti právnických osob a fyzických osob oprávněných k podnikání, nezapojí do systému zavedeného obcí pro nakládání s komunálními odpady, vytrídí z odpadu jeho nebezpečné a využitelné složky (druhy odpadů z podskupiny odpadů 20 01) a zbylou směs nevyužitelných druhů odpadů kategorie ostatní odpad zařadí pro účely odstranění pod katalogové číslo samostatného druhu odpadu 20 03 01 Směsný komunální odpad.*“

K uvedené tabulce pak ještě dodatek, že u těch druhů odpadů, kde je to možné, je nutno v souladu se zákonem o odpadech upřednostňovat cestu zpětného odběru výrobků (konkrétně: odp. 21 01 21 Zářivky a jiný odp. obs. rtuť). V tom případě se z hlediska původce nejedná o odpad a ve výčtu odpadů (evidence) nebude figurovat.

- B.III.4. Ostatní:

Uvedená kapitola obsahuje části týkající se hluku, vibrací a záření.

Údaje byly převzaty z technických podkladů pro výstavbu zařízení a použity při výpočtu hlukové studie.

K obsahu kapitoly nejsou připomínky.

- B.III.5. Rizika vzniku havárií

Uvedeno v kapitole určené pro doplňující údaje, z metodického hlediska by měl být dotčený text uveden spíše v kapitole D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.

Text kapitoly je rozdělen na podkapitoly *Fáze výstavby, Fáze provozu, specifikace rizik*, dále samostatná část *Ochrana před nebezpečím výbuchu* s podkapitolami *Technická opatření k zabránění výbuchu, resp. zmírnění jeho následků* a *Organizační opatření*. Text je zjevně převzat z technických podkladů pro přípravu záměru. Celkově je položen důraz na stavebně projekční pojetí a na požadavky vnitřní BOZP a PO. Chybí výčet strukturovaný z hlediska dopadů do životního prostředí (voda, vzduch..). Rovněž chybí komentář ve vztahu k zákonu 59/2006 Sb., prevence závažných havárií – viz též str. 11 - kap. B.I.2. – Základní technické parametry a str. 63 kap. D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů.

V této oblasti si zpracovatel dokumentace od zástupce předkladatele dokumentace vyžádal dodatečné informace. Zástupce oznamovatele dodal zpřesněný text dokumentace s rozdělením rizik podle druhu a s orientačním výpočtem pro potřeby zařazení dle zákona 59/2006 Sb., z něhož vyplývá, že oznamovaný provoz nebude podléhat pod povinnosti podle tohoto zákona. Celý text je uveden v příloze č. 37.

Stanovisko posudku:

Podle deklarovaného objemu přítomného výbušného plynu (methan obsažený v bioplynu) může čtenář, který je s uvedenou problematikou obeznámenější, odvodit i bez

výpočtu, že oznamovaný záměr pod působnost zákona o prevenci závažných havárií spadat nebude (vzhledem k zákonem nastaveným limitům 10 resp. 50 t CH₄). Ostatní informace uvedené v přepracované kapitole týkající se rizik byly již ve směs obsaženy na jiných místech dokumentace, z formálního hlediska je však vhodné jejich shrnutí, které bylo dodatečně provedeno. Doplněny byly upřesňující informace týkající se zejména technického a stavebního řešení v oblasti zabezpečení proti úniku závadných látek. Pro úplnost je třeba ještě odkázat na připomínky ve vztahu koexistence s blízkou střelnicí, kterým je věnován prostor v části posudku týkající se vypořádání došlých připomínek.

V celkovém kontextu lze takto podané informace akceptovat.

II.2.3. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

- C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:

Kapitola je pojata jako bodový výčet charakteristik. Z hlediska lepšího popisu umístění záměru by bylo vhodné doplnit bližší popis prostorových vztahů místa záměru k okolí (popis okolní zástavby apod.).

- C.II. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území:

- C.II.1. Obyvatelstvo a veřejné zdraví:

Velmi stručný popis, uveden údaj k nejbližší stavbě určené pro bydlení.

Protože příloha č. 4 k zákonu ani metodika nekonkretizuje náplň v této oblasti, záleží na přístupu zpracovatele dokumentace. Na základě požadavku doplnil zástupce oznamovatele následující údaj:

„Funkční využití území lze charakterizovat jako smíšená zóna. Vlastní plocha, kde se bioplynová stanice nachází je průmyslová zóna. Okolní pozemky jsou buď využívány ke krátkodobé rekreaci a nebo jako průmyslové objekty. Asi dominantním objektem je areál společnosti IN-EKO nacházející se cca 200 metrů od areálu budoucí bioplynové stanice. ... Počet trvale žijících obyvatel v území kde lze mluvit o reálném vlivu bioplynové stanice je na úrovni 50 obyvatel.“

Co se týká nejbližších obytných objektů, je v odpovědi citován obrázek z hlukové studie.

Stanovisko posudku:

Uvedená odpověď doplňuje údaje uvedené v dokumentaci. Na téma využití dotčeného území je pak obsáhle diskutováno v došlých připomínkách a v reakcích na ně – viz příslušnou část posudku. Pojmy uvedené ve vyjádření zástupce oznamovatele („*Funkční využití území lze charakterizovat jako smíšená zóna*“) je nutno chápat v tom kontextu, jak je uvedeno, tedy nikoli zařazení plochy podle územního plánu, nýbrž skutečný stav využití dotčené oblasti. Na tomto místě autor posudku pouze uvádí, že po prověření náhledem do katastrální mapy lze potvrdit údaj, že všechny objekty, nacházející se v bližší vzdálenosti k místu oznamovaného záměru, jsou v Katastru nemovitostí vedeny jako „budova s číslem evidenčním – stavba pro rodinnou rekreaci“, popř. jako „jiná stavba bez č.p. nebo č. ev.“. Skutečný stavební stav a způsob využití na tomto faktu nic nemění.

- C.II.2. Ovzduší a klima:

Je zmíněno zařazení podle vymezení území se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Hlavní charakteristika současného stavu zatížení ovzduší je podána na základě krajské rozptylové studie pro relevantní škodliviny. Údaje jsou převzaty z rozptylové studie, která tvoří přílohou část dokumentace.

Na straně 47 dokumentace je uváděn údaj pozadí pro škodlivinu benzo-a-pyren v hodnotě pro průměrné roční koncentrace BaP do $0,7 \text{ ng.m}^{-3}$ (dodržení limitu). V Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (Prof. Kotulán) se na str. 12 uvádí hodnota pozadí do $2,00 \text{ ng.m}^{-3}$ (překročení limitu). K tomuto rozporu bylo vyžádáno od zástupce předkladatele dokumentace vysvětlení. V jeho vysvětlení je uvedeno:

„Rozptylová studie stávajícího stavu k BPS Tišnov hodnotí území kde lze předpokládat významnější imisní dopad emisí z bioplynové stanice. Na tomto území se nacházejí vypočtené koncentrace na úrovni $0,7 \text{ ng/m}^3$. V širším území (v centrální části Tišnova) jsou za stávajících podmínek vypočtené koncentrace vyšší a to na úrovni již zmiňovaných 2 ng/m^3 . Ovšem v místech, kde nelze předpokládat imisní dopad z bioplynové stanice. Pan prof. Kotulán ve své studii, v rámci předběžné opatrnosti, použil vypočtených koncentrací vyšších, i když se netýkají přímo území zasažených emisemi z bioplynové stanice.“

Toto vysvětlení je akceptovatelné, popis je pro účely dokumentace předkládaného záměru odpovídající.

- C.II.3. Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky:
Převzaty údaje z hlukové studie. V textu se mj. uvádí:

„Zjištěná stávající hluková zátěž venkovního prostoru na sledovaném území v blízkosti komunikace U Lubě, však není důvodem k zamítnutí navrhovaného způsobu nového využití plochy bývalého areálu cihelny pro výstavbu záměru EC. Záměr EC není stavbou, která vyžaduje ochranu venkovního prostoru před nepříznivými účinky hluku.“

Protože vyznění tohoto odstavce je nejasné, vyžádal si zpracovatel posudku od zástupce předkladatele dokumentace vysvětlení. V jeho vysvětlení je uvedeno:

„Zjištěná zvýšená hluková zátěž venkovního prostoru může být důvodem pro zamítnutí (nedoporučení) umístění nové stavby, která má podle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví definován chráněný venkovní prostor (bytové domy, RD, stavby pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobné stavby). Navrhovaný záměr EC je výrobní areál, který nebude zahrnovat žádnou stavbu s definovaným chráněným venkovním prostorem. Z toho důvodu nemůže zjištěná zvýšená hluková zátěž venkovního prostoru na lokalitě U Lubě nijak limitovat umístění stavby záměru EC.“

V uvedených souvislostech lze obsah kapitoly akceptovat.

- C.II.4. Povrchová a podzemní voda:

V rámci kapitoly je proveden popis hydrologie a hydrogeologie dotčeného území v širších souvislostech. V textu se mj. uvádí (str. 50), že na toku Lubě dochází k lokálním záplavám s vybředěním na levý břeh (opačný od umístění záměru). K tomu si zpracovatel posudku od zástupce předkladatele dokumentace vyžádal stanovisko k možnosti záplav na území budoucího energetického centra. K tomu pak bylo uvedeno:

„Stávající komunikace II/379 (U Lubě) je cca o 1,0 - 1,3m níže než navržená podlaha příjmové haly. Zájmové území stavby EC není dle územního plánu v záplavovém území, ani Česká pojišťovna neklasifikuje území bývalé cihelny jako záplavové. V případě přívalových dešťů sice občas dochází k lokálnímu vylití potoka Lubě na místní komunikaci avšak samotná BPS je umístěna ještě výš a voda z potoka se sem nikdy nedostala.

V současné době jsou dešťové vody z areálu bývalé cihelny (zpevněné i nezpevněné plochy a střechy budov) odváděny povrchově do silničního příkopu, který je odvodněn propustkem do vodoteče Lubě. ...“

Stanovisko posudku:

Popis nakládání s vodami doplněný o dodatečnou informaci dostatečně konkrétně ozřejmuje řešení nakládání s dešťovými vodami i s vysvětlením řešené problematiky v případě zvýšeného nátoky dešťových vod a z hlediska posudku se akceptuje.

- C.II.5. Půda:

Konstatuje se, že k záboru zemědělské půdy nedochází, přesto je pro ilustraci podána základní pedologická charakteristika pozemků v širším okolí.

Bez připomínek.

- C.II.6. Horninové prostředí a přírodní zdroje:

Podána poměrně podrobná charakteristika geomorfologických a geologických poměrů v místě a jsou uvedeny údaje k surovinovým zdrojům, poddolování a sesuvům, včetně některých místopisně zajímavých údajů.

Bez připomínek.

- C.II.7. Fauna, flóra, ekosystémy:

Uvedena je biogeografická charakteristika území, popis fauny a flóry v oblasti na základě literárních údajů a územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně (doprovazeno mapkou) a lokální úrovně (slovní popis). K situaci na vlastní lokalitě staveniště se uvádí, že vlastní areál cihelny je bez zeleně, plochy zpevněny staveništní drtí. K výskytu cennějších druhů fauny a flóry se píše, že je málo pravděpodobný.

K uvedenému textu lze uvést, že vesměs se jedná o literární údaje, charakterizující rámcově poměry v daném území. Přiložený obrázek nadregionální a regionální sítě územního systému ekologické stability krajiny není doprovázen legendou, takže jeho vypovídací schopnost je snížena. Dále uvedený výrok „Výskyt cennějších druhů fauny a flóry na lokalitě je málo pravděpodobný“ by bylo vhodné doložit provedením alespoň orientační pochůzky a vyhodnocení stavu bioty na dotčeném pozemku. K tomu si vyžádal zpracovatel posudku od zástupce předkladatele dokumentace doplnění informací.

Na základě požadavku předložil zástupce oznamovatele materiál „Energetické centrum na zpracování bioodpadů Tišnov. Biologický průzkum lokality.“ Zpracoval: Ing. Boleslav Jelínek, Ořechov, červenec 2010. Ing. Jelínek je autorizovaná osoba podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 218/2004 Sb. pro účely provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 cit. zákona. Platnost autorizace do 13.5.2015. V tomto materiálu se v závěru uvádí:

„Vegetace v řešeném území je sporadická, Jedná se o různě velké plochy zejména při jižním okraji cihelny a kolem budov. V této vegetaci dominují druhy narušovaných stanovišť a druhy ruderalní. Fauna území je vzhledem k malému rozsahu trvalé vegetace a jejímu charakteru velmi omezená a druhově chudá. Trvale je na řešené území vázáno málo druhů živočichů. Především se jedná o bezobratlé - plže, pavouky, hmyz.

Zvláště chráněný druh - hvězdnice chlumní (*Aster amellus*) a kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*) nebyl v řešeném území zjištěn a jejich výskyt je velmi nepravděpodobný.“

Stanovisko posudku:

Provedený průzkum byl zaměřen na problematiku území, u kterého se předpokládá ovlivnění v rámci realizace oznamovaného záměru a nejsou k němu připomínky.

- C.II.8. Krajina:

Stručný popis charakteru krajiny v místě. Bez připomínek.

- C.II.9. Hmotný majetek a kulturní památky:

V kapitole je uvedena stručná charakteristika z hlediska hmotného majetku ve smyslu eventuálně přímo fyzicky dotčených nemovitostí v souvislosti s realizací záměru. Jiné vazby nebyly sledovány. Dále je zmínka o architektonických a historických památkách a archeologických nalezištích.

V připomínkách, které byly k posuzovanému záměru doručeny, se jako podstatná závada vytýká, že nebylo vyhodnoceno možné ovlivnění ceny okolních nemovitostí v důsledku realizace a provozování záměru. V zákoně ani v jiném souvisejícím obecně závazném předpise není tato oblast nijak blíže specifikována, takže zůstává na vůli zpracovatele, jakým způsobem k náplni kapitoly přistoupí.

Z toho hlediska lze uvedenou náplň kapitoly akceptovat.

- C.II.11. Jiné charakteristiky životního prostředí:

(Pozn.: Dle číslování dokumentace, kap. C.II.10. není uvedena.)

Zmíněna dopravní infrastruktura v území. Bez připomínek.

- C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:

Kapitola obsahuje jedinou větu: „Stávající zatížení životního prostředí nevyklučuje realizaci hodnoceného záměru.“

Uvedené konstatování tak, jak je formulováno, by se hodilo spíše do závěru celé dokumentace. Pokud jde o smysl shrnutí popisu dosavadní zátěže dotčeného území v těch oblastech, které mohou být ovlivněny realizací a provozováním předkládaného záměru, lze s použitím oznamovatelem dodatečně doplněných informací a dodaných vysvětlení k některým vývodům v dokumentaci uvést, že zpracovatel dokumentace svoje záměry opírá o dostatečně zdůvodněné argumenty.

II.2.4. Část D – Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí

(dle příl. č. 4 k zákonu: Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí)

- D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti:

- D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví:

V kapitole jsou velmi stručně shrnuty údaje k položkám:

- Zdravotní vlivy a rizika
- Sociální a ekonomické důsledky
- Počet dotčených obyvatel

Jsou zde sumarizovány údaje uvedené v dalších kapitolách. V oblasti počtu (i potenciálně) dotčených obyvatel by bylo vhodné alespoň orientačně uvést počet obyvatel v nejbližší zástavbě určené k trvalému bydlení (např. ve vztahu k hlukové studii).

- D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima:

Uvedeny jsou závěry na základě výsledků rozptylové studie pro emise oxidu dusičitého, tuhých látek (PM₁₀), benzen, benzo-a-pyren. Dále jsou převzaty závěry z pachové studie. Výsledky pro jednotlivé škodliviny jsou doprovázeny ilustrativními mapkami. V případě závěrů z pachové studie je uveden text, který ke škodě čtenáře neshrnuje všechny významné závěry z této pachové studie. Zejména by bylo vhodné uvést rovněž grafické zobrazení matematické modelace pachových jednotek, které názorně dokládá předpokládané zatížení nejbližšího okolí. Spolu s příslušným komentářem a vysvětlivkami (zejména ve směru k tomu, co jsou to pachové jednotky a co jejich příslušné úrovně znamenají) by to přispělo k větší srozumitelnosti činěných závěrů a zejména by tak zpracovatelé dokumentace podpořili svoji argumentaci. Je učiněn odkaz na pachovou studii, která však zřejmě nebyla všem čtenářům k dispozici. Mohlo tak dojít k dezinterpretaci učiněných závěrů, které konstatují, že maximální pachová zátěž mimo areál zařízení bude soustředěna do nejbližšího okolí směrem k zahrádkářské osadě, přičemž tam dosažená zátěž bude na hranici postižení více citlivými osobami.

Dále se v textu operuje obecně ne vždy srozumitelnými pojmy (např. BAT technologie).

- D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci ev. další fyzikální a biologické charakteristiky:

Text kapitoly rekapituluje situaci v oblasti hluku na základě zpracované hlukové studie. Mluví se o vypočtených hodnotách hluku, ale chybí jejich konkrétní přehled. Nutno hledat v hlukové studii. Konstatuje se maximální nárůst hladiny hluku z důvodu zvýšené frekvence vozidel na přilehlé veřejné komunikaci. o 0,3 dB. Tato hodnota je minimální a v rámci nejistoty výpočtu a fyziologické schopnosti vnímání téměř nepostižitelná (za respektování údajů ve studiu vlivů na zdraví).

Uvedené závěry lze akceptovat.

- D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu:

Uvedeny vlivy na odvodnění oblasti, na kvalitu povrchových vod a podzemní vody, ovlivnění hydrogeologických charakteristik. Uvádí se mj. text: „*Technologické odpadní vody budou odváženy a využívány jako kapalné hnojivo na zemědělských pozemcích.*“

V dodatečně vyžádaných informacích od zástupce oznamovatele se uvádí:

„Způsob odvodnění zůstane zachován i pro areál projektované stavby EC s tím, že zvýšené množství dešťových vod z většího rozsahu zpevněných ploch a střech bude zadrženo v retenčních nádržích na pozemku stavby v souladu s Vyhl.č. 501/2006 Sb. Odvodnění střech budov, vozovek a zpevněných ploch v areálu EC stanice bude řešeno gravitačním kanalizačním systémem, zaústěným přes stávající propustek do sousedící vodoteče Lubě. Na pozemku areálu EC budou na kanalizačním systému instalována zařízení pro zdržení (retenci) dešťových vod o celkové kapacitě cca 37 m³. Jako zádržné systémy budou použity podzemní plastové bloky, nebo podzemní akumulární parabolické plastové komory, případně kombinace obou systémů. Z retenčních nádrží bude zachycená voda po skončení přívalových dešťů postupně vypouštěna do silničního příkopu napojeného propustkem do vodoteče Lubě. Na vyústění dešťové kanalizace v břehu příkopu proti propustku bude vybudován betonový výustní objekt. Koryto příkopu v okolí vyústění bude zpevněno kamennou dlažbou v délce 3 m na obě strany od vyústění.

Do navrhované dešťové kanalizace v areálu BPS nebudou v žádném případě odváděny vody z ploch, které mohou být kontaminovány zpracovávanými surovinami nebo výstupními produkty. Plochy, na kterých by mohlo dojít ke zmíněné kontaminaci budou odvodněny samostatnou (oddělenou) kanalizací do procesu BPS.

Technologické zařízení BPS je uzavřený systém potrubí, jímek, nádrží atd. Do tohoto uzavřeného systému se ani v případě mimořádně silných dešťů nemůže dostat dešťová voda, která by následně kontaminovala vodoteč Lubě.”

Stanovisko posudku:

Jak již bylo zdůrazněno dříve, výstup ze zařízení (digestát) není možno považovat za odpadní vody. Technologické odpadní vody jako takové zařízení neprodukuje. Pokud jde o obavy, že aplikace digestátu jako hnojiva může být příčinou možného znečištění povrchových nebo podzemních vod v místě působení, je třeba uvést, že digestát je produkt stabilizovaný as s definovanými vlastnostmi, který je ve svém důsledku méně nebezpečný, než běžně aplikovaná statková hnojiva. Navíc předmětem oznamovaného hodnoceného záměru není aplikace hnojiv. Producent bude svoje výstupy prodávat jiným podnikatelským subjektům a neponese tudíž odpovědnost za další nakládání s těmito materiály.

V doplněných materiálech pak zástupce oznamovatele konkretizoval způsob řešení dešťových vod (viz výše). Ze všech dosud shromážděných údajů vyplývá, že místní vodoteč, jejímž hlavním představitelem je potok Lubě, nebude vlivy záměru dotčena - způsob jejího ovlivnění se minimálně co do kvalitativních parametrů nezmění. Kvantitativní parametry pak jsou řešeny v souladu s požadavky platných předpisů formou retence. Navíc nejsou koryto ani břehy potoka Lubě vůbec realizací záměru dotčeny ani přímo (stavební činnost se jich netýká) už proto, že potok protéká podél silnice na opačné straně, než je plánované staveniště, a to ještě je od silnice oddělen pásem více či méně narušené vegetace. Z tohoto hlediska se lze obávat možných vlivů nikoli z realizace zamýšleného záměru, nýbrž spíše z dosud uplatňovaných prvků lidské činnosti v okolí. Pokud tedy nedošlo k narušení dotčených poměrů v oblasti potoka Lubě včetně jeho bioty za současných poměrů, není třeba dle názoru zpracovatele posudku mít obavy ani v případě technicky odpovídajícího a příslušnými předpisy regulovaného postupu u nového záměru.

Z tohoto hlediska se považují vývody dokumentace za odpovídající.

- D.I.5. Vlivy na půdu:

V textu se uvádí: „*Za kladný vliv je možno považovat využívání zbytků po fermentaci jako hnojivo, tedy jejich návrat na zemědělsky využívané pozemky.*“

V kontextu s charakterem zpracovaných výstupů ze zařízení lze tvrzení akceptovat.

- D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje:
Nevýznamné vlivy. Bez připomínek.

- D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy:

V textu se mj. uvádí: „*Podle výsledků terénního šetření se v prostoru posuzovaného záměru nevyskytují biotopy zvláště chráněných druhů rostlin živočichů, nelze tudíž předpokládat jejich přímé nebo zprostředkované ohrožení.*“ Na jiných místech dokumentace se však o terénním šetření nic nepíše. Proto si k uvedené problematice vyžádal zpracovatel posudku doplňující informace od zástupců oznamovatele. Dodané podklady pak uvedené závěry potvrdily.

Dále se v textu konstatuje, že nedojde k ovlivnění jiných sledovaných prvků krajiny vč. zvláště chráněných.

Na základě požadavku předložil zástupce oznamovatele materiál „Energetické centrum na zpracování bioodpadů Tišnov. Biologický průzkum lokality.“ Zpracoval: Ing. Boleslav Jjelínek, Ořechov, červenec 2010 (autorizovaná osoba podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 218/2004 Sb. pro účely provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 cit. zákona). V tomto materiálu se v závěru uvádí:

„*Zvláště chráněný druh - hvězdnice chlumní (Aster amellus) a kudlanka nábožná (Mantis religiosa) nebyl v řešeném území zjištěn a jejich výskyt je velmi nepravděpodobný.*“

Stanovisko posudku:

Na základě doplněných informací lze mít za doloženo, že v důsledku realizace a provozu záměru nedojde k ohrožení přírodních poměrů v oblasti fauny, flóry a ekosystémů v dotčené oblasti.

Protože vlivy oznamovaného záměru v daných oblastech jsou dle popisu uvedeného v dokumentaci soustředěny do areálu zařízení, nedojde tedy k ovlivnění těch prvků, které jsou mimo hranice areálu, a už vůbec nebudou dotčeny ty segmenty, které nejsou s areálem v přímém dotyku. Proto lze se závěry dokumentace v této oblasti souhlasit. Viz též text výše k problematice vod.

- D.I.8. Vlivy na krajinu:

Uvádí se, že „*Krajina v dotčeném území a jeho okolí je již ovlivněna bývalou cihelnou a stavbou sousedního areálu fotovoltaické elektrárny, realizace záměru charakter krajiny významně nezmění.*“

Protože oznamované zařízení je ze stavebního hlediska relativně nevelkého rozsahu, nevyznačuje se žádnými dominantními prvky a navíc nemá být umístěno v pohledově exponované zóně, nejsou k uvedenému závěru připomínky.

- D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky:

V textu dokumentace se uvádí: „V prostoru záměru se nenachází žádné další stavební objekty, architektonické a historické památky nebo archeologická naleziště. Z důvodu jejich absence proto nebudou ovlivněny.“

S tímto závěrem tak, jak je uveden, je možno souhlasit. Případná možnost nějakého archeologického nálezu během terénních prací je podchycena v rámci podmínek v návrhu stanoviska.

V došlých připomínkách byla vznesena řada nesouhlasných podnětů v tom ohledu, že dokumentace nehodnotila vliv na hmotný majetek z důvodu poklesu cen nemovitostí po realizaci záměru. Jako důkaz byl dokonce přiložen znalecký posudek týkající se jedné z nemovitostí. K této problematice včetně stanoviska zpracovatele posudku je uvedeno více v dalším textu ve vypořádání došlých připomínek.

- D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu:

Uvádí se: „Kromě vybudování nového vjezdu do areálu ze stávající komunikace (ul. U Lubě) záměr nevyvolá nároky na realizaci nových nebo úpravu stávajících komunikací ani inženýrských sítí.“

S uvedeným textem tak, jak je vztažen k problematice dopravní infrastruktury z hlediska případné nutnosti budování nových dopravních cest, je možno souhlasit.

- D.I.11. Jiné ekologické vlivy:

Jiné vlivy kromě již popsanych se neočekávají. Bez připomínek.

- **D.II. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci**

(dle příl. č. 4: Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů)

Konstatuje se, že „rozsah přímých vlivů je prakticky omezen rozsahem navrženého areálu. Mimo vlastní areál zasahují pouze vlivy mírného nárůstu automobilové dopravy“.

Vzhledem k problematice diskutované v dokumentaci včetně jejích příloh by si text kapitoly zasloužil rozšířit i o další vlivy, které sice podle provedených modelací nedosahují limitních hranic, ale které jsou předmětem obav dotčeného obyvatelstva (zejména problematika zápachu). Z hlediska hodnocení vlivů záměru vůči platným resp. uznávaným limitním hodnotám však konstatování dokumentace vychází z argumentační báze podpořené shromážděnými nebo modelovanými daty.

- **D.III. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice**

- (dle příl. č. 4: Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech)

Vlivy přesahující státní hranice se vylučují. V kontextu v kapitole řešené problematiky nejsou k textu připomínky.

- **D.IV. (Charakteristika) Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů** (na životní prostředí):

V kapitole jsou uvedena zejména opatření vyplývající především z projektových podkladů směrem k ochraně před výbuchem a požárem a dále opatření z oblasti organizační (zpracování příslušných organizačních směrnic a řádů).

Tato opatření byla do návrhu podmínek ve stanovisku doplněna dalšími opatřeními, která vyplynula zejména z požadavků stran zúčastněných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí předkládaného záměru.

- **D.V. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při specifikaci vlivů** (zpracování dokumentace):

(dle příl. č. 4: kap. D.VI.)

V textu kapitoly se uvádí, že „v průběhu zpracování oznámení se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejného zdraví“ a dále že „v závěrech hodnocení možných vlivů na životní prostředí“ je „dostatečný prostor na absorbování případných neurčitostí“.

V kontextu všech předkládaných údajů nejsou připomínky.

II.2.5. Část E – Porovnání variant řešení záměru

Dokumentace uvádí, záměr nebyl předložen ve více variantách. Předložená varianta vznikla jako výsledek práce v oblasti přípravy záměru a ve svém řešení zohledňuje požadavky vyplývající z vlastnictví pozemků, dopravního napojení a technických požadavků na dispozici a vybavení objektu.

Protože zákon uvedený přístup umožňuje, lze tento postup akceptovat.

II.2.6. Část F – Doplnující údaje

(dle příl. č. 4: Závěr)

- **F.I. Mapová a jiná dokumentace**

Text kapitoly do určité míry doplňuje náplň kapitoly dle příl. č. 4 k zákonu: **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.** Další použité metody lze odvodit z celkové konstrukce dokumentace a jejích příloh. Byly použity standardně aplikované metody – popis převzatý z technologické dokumentace a dostupných informačních zdrojů, metoda analogie, matematické metody modelování. Výsledky pak sloužily jako podklad pro dokumentaci uváděné vývody.

- **F.II. Další podstatné informace oznamovatele**

Nejsou uvedeny.

II.2.7. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Tato kapitola obsahuje shrnutí základních tezí, shromážděných dokumentací k oznamovanému záměru. Kapitola je doprovazena obrázky a schémata, které mají předkládaný záměr více přiblížit. Je třeba konstatovat, že potřebná snaha o zestručnění textu vedla v určitých ohledech k jeho menší srozumitelnosti pro ne zcela obeznámeného čtenáře.

V textu jsou používány termíny, které nejsou zřejmě bez studia jiných částí dokumentace (např. hygienizace). Některá schémata obtížně čitelná, např. první schéma na str. 68 je první téměř nečitelné. Nutno hledat v přílohách, které dle došlých vyjádření nebyly obecně dostupné.

Dále se v textu objevují chyby vyplývající z nedotaženého „redakčního“ zpracování:

- Na str. 69 se uvádí cit. ulice U Luže – asi má být U Lubě.
- Druhý obrázek na str. 69: V obrázku je text „Legenda“, ta však chybí.

Na druhou stranu je však nutno ocenit snahu zpracovatele dokumentace přinést co největší množství informací, které mohou zpřístupnit záměr. Např. zmiňovaný obrázek na str. 69 názorně zobrazuje umístění areálu a jednotlivých jeho prvků do současné situace a je srozumitelný i bez legendy. Naproti tomu technologické schéma je natolik složité, že jeho studium i v původní přílohové části dokumentace je dosti náročné a zřejmě ne pro každého zajímavé.

Zpracovatel dokumentace v této kapitole co do obsahu naplnil její určení. Je však nutno mít na zřeteli, že složitost projednávané problematiky snese určité zjednodušení pouze do určité míry bez nebezpečí zkreslení poskytovaných informací. Pro možnost plného seznámení se s danou problematikou je stejně třeba studovat dokumentaci jako celek, nejlépe i s přílohovou částí.

II.2.8. Část H – Přílohy

Dokumentace je doprovázena přílohovou částí v samostatném svazku. Seznam příloh je uveden v posudku výše v kap. II.1. Úplnost dokumentace.

Mezi přílohy jsou zařazeny takové, které zvyšují vypovídací schopnost dokumentace (např. fotodokumentace i z referenční stavby). Grafické přílohy jsou uvedeny v takovém rozlišení, které poskytuje možnost detailnějšího seznámení se s problematikou (technologická schémata). Naopak v některých případech (příloha 1.1 Celková situace areálu, příloha 1.2 Dispoziční řešení) by bylo vhodné uvést alespoň základní legendu.

Další skupinu příloh tvoří specializované studie, které prováděly matematickou modelaci a expertní vyhodnocení studovaných vlivů (rozptylová studie, pachová studie, hluková studie, analýza zdravotních rizik). Z těchto studií považuje zpracovatel posudku za zvlášť přínosnou pro osvětlení předkládané problematiky studii pachovou, která je sice poněkud rozsáhlejší, poskytuje však dobré vodítko pro úvod do řešení problematiky. Přečtení této přílohy může čtenáři ochotnému vnímat uváděná fakta a závěry poskytnout dostatek podkladů k zaujetí sice kritického, ale racionálně podloženého přístupu k celé záležitosti.

K obsahu některých příloh vznesl zpracovatel posudku následující dotazy (odpovědi uvedeny kurzívou):

ROZPTYLOVÁ STUDIE

| str. | dotčený text | dotaz |
|-------------|----------------------------|--|
| 5 | kap. 1.4. Výrobní kapacita | Jaký je vztah meziročními provozními hodinami BSP 8760 ha a provozní dobou kogeneračních jednotek cca 8000 h/rok. Co obsahuje ten rozdíl. <i>„Předpokládaný roční časový fond výroby bioplynu je na</i> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <i>úrovni 8760 provozních hodin. Nicméně to neznamena že kogenerační jednotky spalující tento bioplyn pojedou také 8760 hodin za rok. Záleží na momentální výtěžnosti bioplynu. Podle zkušeností z provozovaných biostanic bývá provoz kogeneračních jednotek tak o 1000 provozních hodin nižší než roční časový fond výroby bioplynu.“</i> |
|--|--|---|

PACHOVÁ STUDIE

| str. | dotčený text | dotaz |
|------|--|--|
| 18 | kap. 3.4.6 Dezodorizace – 2. odst. | <p>Píše se o filtru s vápencem. V hlavním textu dokumentace není popisován.</p> <p>Uvést do vztahu i co do odpadů (jak často se vyměňuje, množství, co se s vyčerpanou náplní děje).</p> <p><i>„Extrémně znečištěný odpadní vzduch (z jímek) je veden do kogeneračních jednotek jako spalovací vzduch. Před vstupem do KJ musí dojít k jeho úpravě – odvodnění (vysušením) a také k odsíření. K odsíření lze použít různé metody, např. filtr s vápencem. V průběhu přípravy stavby bylo zvoleno jiné řešení – odsíření pomocí pulzace – blíže viz výše text ke kap. B.I.6.2. – Odsíření . str. 18 Dokumentace. Protože volna metody nemá vliv na dosažené hodnoty, nemá vliv ani na výsledky rozptylové studie.“</i></p> |
| 18 | kap. 3.4.6 Dezodorizace – poslední odst. | <p>Píše se, že náplň biofiltru vydrží 3-5 let. V hlavním textu dokumentace není uvedeno. Jak se pozná vyčerpání filtru (jen podle toho, že to „smrdí“).</p> <p>Uvést do vztahu i co do odpadů (množství, co se s vyčerpanou náplní děje).</p> <p><i>„Výrobce biofiltru (BIONIK) garantuje účinnost náplně cca 3-5 let. Náplň biofiltru se kontroluje na výstupu – kontrola přičichnutím po otevření kontrolní zátky na výfukovém komínu. V provozním předpisu bude stanovena odpovědná kontrolní osoba, která bude mít ve stanovených intervalech povinnost provádět kontrolu účinnosti náplně biofiltru.</i></p> <p><i>Použitá a již nefunkční náplň biofiltru (borovicová kůra, kokosová vlákna, sušená jablka apod. -předmět patentové ochrany dodavatele) atd. bude odvážena ke kompostování. Předpokládané množství náplně v biofiltru je cca 50m³.“</i></p> |

Dále pak byly k některým přílohám připomínky ve vyjádřeních, které obdržel krajský úřad. K tomu viz příslušné pasáže v dalším textu (vypořádání s připomínkami).

Stanovisko posudku:

Na základě uvedeného a na základě doplňujících informací lze konstatovat, že přílohy dostatečným způsobem dokumentují závěry dokumentace a poskytují doplňující informace o záměru. K charakteru a obsahu příloh nejsou připomínky.

II.2.9. Celkové zhodnocení správnosti údajů uvedených v oznámení včetně použitých metod hodnocení

V údajích uvedených v dokumentaci byly shledány některé formální nedostatky, např. v členění nebo obsahu některých kapitol. Dotčené údaje pak bylo nutno hledat na jiných místech dokumentace. Dále pak byly nedostatky v interpretaci některých údajů, a to by mohlo vést ke špatnému výkladu záměru (např. údaje ke zpracovávaným odpadům, zařazení výstupů z zařízení mezi odpadní vody nebo odpady). Rovněž se vyskytovaly nedostatky projevující se v možné snížené srozumitelnosti některých pasáží dokumentace (neuvedení příslušných souvislostí, nevysvětlení zkratk).

Pokud se týká vlastní charakteristiky záměru, zejména technického popisu, byly shledány nepřesnosti v části týkající se popisu čištění surového plynu, celková koncepce však byly podána v dostatečné míře. Uvedené nedostatky byly odstraněny a nejasnosti vysvětleny formou dodatečných informací, které zástupce oznamovatele poskytl na vyžádání zpracovatele posudku. Řada důležitých informací byla obsažena v samostatných přílohách, které byly k dokumentaci připojeny.

Celková úroveň poskytnutých informací, zejména v oblasti jejich konkrétnosti, odpovídala fázi přípravy stavby, kdy nelze mít k dispozici veškerá detailní řešení. V některých oblastech, zejména tam, kde se záměr opírá o převzaté technologické řešení, jsou poskytnuté informace naopak detailní.

Připomínky dotčených orgánů státní správy a samosprávy týkající se charakteristiky záměru poukazovaly zejména na nedostatky, které vyplývaly ze způsobu prezentace záměru (nepřesnosti textu) kdy mohlo v některých oblastech k nedorozumění, popř. bylo požadováno uvedení formy poskytovaných informací do souladu s požadavky příslušných předpisů (např. terminologie, zařazení odpadů). Dále bylo požadováno plnění požadavků příslušných předpisů na provedení a provoz stavby, což je příslušné do dalších fází přípravy stavby.

Některé vývody činěné dokumentací nebyly dostatečně podloženy odkazy na zdroje (např. vlivy na biotu, havárie), což mělo vliv na jejich nižší věrohodnost). Zásadní charakteristiky záměru v oblastech, kde byly sledovány potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, však jsou podloženy připojenými odbornými studii, zpracovanými za použití standardizovaných metod hodnocení (matematické modely apod.).

Za akceptace dodatečně vyžádaných informací od zástupce oznamovatele lze pro účely procesu posuzování vlivů na životní prostředí považovat údaje, poskytnuté oznamovatelem, za dostačující.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace předkládá jednu realizační variantu, vyplývající z charakteru záměru a jeho lokalizace.

Uvedený postup nepředstavuje porušení požadavků zákona. Po prostudování textu dokumentace, s přihlédnutím k reálné praxi v oblasti přípravy staveb, je možno s tímto postupem souhlasit.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Vlivy tohoto charakteru v důsledku realizace posuzovaného záměru nenastanou.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předkládaný záměr přebírá technické řešení ze zahraničí, které bylo již na několika místech aplikováno a bez problémů funguje. Lze tedy sledovat reálné reference. Tím bude vyloučeno případné opakování některých dosud známých stavů, kdy v důsledku nesprávné funkce zařízení obdobného charakteru docházelo k závažným stavům majícím vliv na okolí.

V dokumentaci nebylo jasně řečeno, zda kromě nákupu vlastního technického a technologického řešení bude obdobně přistoupeno i k oblasti řízení a regulace, tj. „software“. Zástupce oznamovatele sdělil, že i v oblasti řídicího programu bude překročeno k zakoupení licence tak, aby byl zajištěn řádný provoz po všech stránkách.

V dokladech k záměru (pachová studie) se zmiňuje použití nejlepších dostupných technologií (BAT) v daném oboru, což zaručuje úroveň zařízení odpovídající současným nejmodernějším trendům aplikovaným v rámci Evropské unie. Pachová studie rovněž obsahuje zhodnocení řešení záměru v konfrontaci s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí týkajícího se bioplynových stanic a konstatuje, že požadavky jsou splněny (viz str. 22 pachové studie).

Z těchto hledisek nelze mít ke zvolenému řešení připomínky. Zvolené řešení lze označit za ověřené v praxi a odpovídající požadavkům současných trendů.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace uvádí konkrétní výčet navržených opatření v části D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů (na životní

V kapitole jsou uvedena zejména opatření vyplývající především z projektových podkladů a směřovaná k ochraně před výbuchem a požárem a dále opatření z oblasti organizační (zpracování příslušných organizačních směrnic a řádů). Opatření uvedená v dokumentaci jsou sice nutná, nepokrývají však celou šíři problematiky možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to i z hlediska prevence tam, kde se možnost negativních vlivů obecně nepředpokládá.

Tato opatření byla do návrhu podmínek ve stanovisku doplněna dalšími opatřeními, která vyplynula zejména z požadavků stran zúčastněných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí předkládaného záměru. Další doplněné podmínky sledují potřebu vytvoření

záruk, že deklarace uvedené v dokumentaci ve směru odpovídající realizace a bezproblémového chodu zařízení budou dodrženy.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

K uvedené dokumentaci byly pro zpracování posudku předány následující dokumenty a vyjádření, které jsou dále vypořádány:

1. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. 3661/2010/BM/HOK ze 13.5.2010
2. Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Brno, č.j. 2010/1997/KVSB z 20.5.2010
3. ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1007241 002/10/BLV z 28.5.2010
4. Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí, interní sdělení bez č.j. k Sp.Zn. S-JMK 55591/2010 OŽP/Vr z 26.5.2010
5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze z17.5.2010
6. Městys Drásov, zn. 136/2010/02 z 31.5.2010
7. Městský úřad Tišnov, č.j. OÚPSŘ 8742/2010 z 25.5.2010
8. Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 ze 17.5.2010
9. Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 – doplňující stanovisko z 2.6.2010
10. Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010
11. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy
12. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS s rozumem, o.s., z 27.5.2010
13. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy
14. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Zahrádkáři Trnec, o.s., z 27.5.2010
15. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Jiřího Blahy z 28.5.2010
16. Město Tišnov ze 4.6.2010 + příloha
17. JUDr. Zdeněk Jobánek, Drásov, z 26.5.2010
18. Pavel a Lenka Štouračovi, Tišnov, z 27.5.2010
19. Marek Sýs, Tišnov, 19.5.2010
20. Petr Babor – mailová zpráva z 31.5.2010
21. Janouškovi Marcela a Radomil, Tišnov, + dalších 69 majitelů rekreačních nemovitostí, ze 16.5.2010
22. Milada Filková + dalších 233 občanů

Pozn.:

Číslování příloh 1. – 22. odpovídá číslování použitému Krajským úřadem. Z technických důvodů je pro číslování elektronické verze příloh použito pro přílohy č. 1. až 9. formy zápisu 01. – 09. Tyto přílohy jsou totožné.

Dodatečně byl k posudku dopisem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č.j. JMK 1079762010, sp. zn. S-JMK 55591/2010 OŽP/Vr z 28.7.2010 zaslán materiál, s požadavkem jeho zohlednění a vypořádání v rámci posudku:

23. JUDr. Milan Zábřž, advokát, Brno: Doplnění dalších skutečností do řízení v rámci projednávání dokumentace k záměru vybudovat „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov, z 27.5.2010
24. Mailem se na zpracovatele posudku obrátil občan Michal Vítek, U Lubě 645, 666 03 Tišnov, se žádostí o posouzení umístění jeho domu v blízkosti záměru

V průběhu zpracování posudku se někteří zástupci veřejnosti obraceli na zpracovatele posudku s dalšími individuálními podněty a se žádostmi na individuální dvoustranná jednání. S ohledem na zákonem stanovený postup procesu posuzování vlivů na životní prostředí a na dobu, kdy byly některé podněty vznášeny (závěr zpracování posudku) odkázal zpracovatel posudku tyto žádosti na veřejné projednání. Uváděné údaje (způsob využití okolí místa záměru, výskyt chráněných živočichů) již byly obsaženy v předložených vyjádřeních a byly v rámci zpracování posudku hodnoceny.

V následujících kapitolách je provedeno vypořádání výše uvedených vyjádření.

Poznámka:

Není reagováno na ta stanoviska ve vyjádřeních, která nesouvisí s problematikou hodnoceného záměru ve vztahu k procesu posuzování vlivů na životní prostředí, na stanoviska, která představují osobní stanoviska s převažující emocionální náplní, a na proklamativní prohlášení.

V.1. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ, Č.J. 3661/2010/BM/HOK ZE 13.5.2010

Vyjádření neobsahuje žádné připomínky. V závěru vyjádření se uvádí:

*„Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví s oznámením záměru .. Energetické centrum na zpracování bioodpadů Tišnov" v k.ú. Tišnov, okr. Brno-venkov postoupenou KÚ JmK k vyjádření v rámci zveřejnění dokumentace dle zák. 100/2001 Sb. **souhlasí a nepožaduje další posouzení dle cit. zákona.**“*

Stanovisko posudku:

Bez připomínek.

V.2. KRAJSKÁ VETERINÁRNÍ SPRÁVA PRO JIHOMORAVSKÝ KRAJ, BRNO, Č.J. 2010/1997/KVSB Z 20.5.2010

Ve vyjádření se uvádí:

„Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj na základě prostudování předložené dokumentace vlivu záměru "Energetické centrum na zpracování bioodpadů Tišnov" na životní prostředí, znalosti místních podmínek a sortimentu vstupních surovin souhlasí se stavbou "Energetického centra na zpracování bioodpadů Tišnov" situované v k.ú. 767379 Tišnov, okres Brno venkov, která bude zpracovávat biologický odpad za předpokladu splnění následujících podmínek:

1) *Energetické centrum (dále jen EC) bude zpracovávat následující druhy biologického odpadu:*

Průmyslové odpady organického původu z potravinářských provozů (odpady ze zpracování ovoce a zeleniny, odpady z výroby cukrovinek, pečiva, potraviny s prošlou lhůtou spotřeby, použité rostlinné oleje a tuky, výpalky)

Komunální odpady organického původu (tráva a listí z údržby veřejné zeleně, splaškové odpadní vody, odpady ze stravovacích provozů, separovaný biologicky rozložitelný komunální odpad, odpady z odlučovačů tuku apod.)

Jateční odpady (vedlejší živočišné produkty kat. 3) ze zpracování těl hospodářských zvířat
2) *Před branou EC bude instalována zpevněná odkanalizovaná plocha, k provedení očisty a dezinfekce vyjíždějících vozidel.*

3) *Kapacita a uspořádání šaten pro obsluhu musí být odpovídající požadavkům na čistou a špinavou část včetně sociálního zařízení (velké WC, sprchy, denní místnost).*

4) *Výrobní hala pro zpracování vedlejších živočišných produktů (dále jen VŽP) bude provozně rozdělena na část nečistou (příjem suroviny) a část čistou (vlastní zpracování suroviny), stěny a strop, jejich povrch bude proveden v omyvatelném provedení zakončeném fabiony, všechny technologické prvky výrobní linky musí být instalovány způsobem umožňujícím snadný přístup k provedení zevní a vnitřní očisty a dezinfekce.*

5) *Výrobní hala bude v bezokenním provedení, vybavena zařízením odvádějícím pachové emise na zařízení čistící vzduch, všechny vstupy budou opatřeny zábranami proti vniknutí volně žijícího ptactva. Všechny kanalizační vpusti a výpusti budou opatřeny sifony a mřížkami, zabraňujícími proniknutí hlodavců.*

6) *Ve výrobní hale - část nečistá - plocha pro příjem VŽP bude instalováno tlakové zařízení k mytí a dezinfekci přepravních kontejnerů, nádob a vozidel včetně cisteren horkou vodou (přístroje WAP, dezinfekční rámy apod.), která bude ukončena záchytným podélně zarošтовaným kanálem, zabraňujícím odtoku očištných, desinfekčních a oplachových vod mimo výrobní halu.*

7) *Instalovaná pasteračně hygienická jednotka musí být v souladu s Nařízením EP a Rady (ES) č. 1774/2002 ze dne 3.10.2002, příloha VI, kapitola II, kterým se stanoví pravidla týkající se vedlejších živočišných produktů, které nejsou určeny k lidské spotřebě včetně jeho změn a doplňků.*

8) *Pasteračně hygienická jednotka musí být vybavena záznamovým zařízením pro zapisování dosažených hodnot teploty a času a dále vybavena kontrolním kalibrovaným teploměrem k vizuální kontrole teploty.*

9) *Na výrobní lince bude instalováno zařízení umožňující odběr poměrných vzorků již tepelně ošetřeného VŽP k laboratornímu bakteriologickému vyšetření.*

10) *Podlahy výrobní haly budou betonové, hladké, opatřeny fabiony a budou vyspádovány, a to především v prostoru výjezdu vozidel.*

11) *Před spuštěním vlastního provozu bioplynové stanice musí provozovatel požádat příslušný orgán veterinární správy o schválení a registraci.*

12) *Pro schválení příslušným orgánem musí být splněny podmínky stanovené v článku 15 - "Schvalování zařízení na výrobu bioplynu a kompostování" stanovené NA / ES / 1774/2002. Součástí tohoto schvalovacího řízení je i schválení povinné dokumentace závodu, především provozního a sanitárního řádu a systému HACCP.*

Stanovisko posudku:

Uvedené požadavky shrnují problematiku řešení stavby a následného zajištění provozu z hlediska veterinárních požadavků. Některé z těchto požadavků jsou zohledněny již v popisu uvedeném v dokumentaci, další musí být řešeny v rámci další přípravy stavby (projektová

dokumentace příslušných stupňů) a v rámci přípravy provozu (provozní řád, organizace provozu).

Požadavky Krajské veterinární správy jsou uvedeny jako součást podmínek doporučených pro vydání souhlasného stanoviska. Sledování plnění těchto požadavků bude součástí dalších fází přípravy stavby (zejména územní, stavební, kolaudační řízení).

V.3. ČIŽP OI BRNO, ZN. ČIŽP/47/IPP/1007241 002/10/BLV Z 28.5.2010

Ve vyjádření jsou uvedeny zejména následující připomínky a požadavky:

- Připomínka k zařazení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.
- Vyjasnění kapacity a režimu provozu hygienizační jednotky.
- Doplnění konkrétních kapacitních a provozních údajů ve vztahu k hygienizační jednotce.

Dále se k otázce kapacity zařízení uvádí:

„ČIŽP upozorňuje, že v případě, že projektovaná kapacita zpracování konfiskátů živočišného původu a živočišného odpadu (např. jatečních či kafilérních odpadů) bude větší než 10 t denně (nutno uvažovat 24 hodinový provoz, nikoli například provoz pouze na jednu směnu), spadá toto zařízení do kategorie 6.5. přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb. (zákon o integrované prevenci). Provozovatelé takových zařízení mají povinnost získat integrované povolení a provozovat ho v souladu se zákonem o integrované prevenci.“

Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství :

- *„Dle zákona o odpadech je pro provoz zařízení k využívání odpadů nutný souhlas příslušného krajského úřadu. K udělení souhlasu k provozování zařízení zpracujícího vedlejší živočišné produkty je kompetentní příslušná Krajská veterinární správa.*
- *Zařízení k využívání odpadů může přijímat odpady pouze na základě zpracovaného Základního popisu odpadu. Přijaté odpady musí být náležitě zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením či únikem do doby jejich využití.*
- *V případě, že výstup ze zařízení (cca 15 000 t zbytkového digestátu ročně) nebude registrován jako hnojivo dle zákona č. 156/1998 Sb. nebo nesplní požadavky na organické hnojivo ve smyslu vyhlášky MZe č. 474/2000 Sb., bude s ním nakládáno v režimu zákona o odpadech - tj. může být předán k odstranění pouze osobě oprávněné k jeho převzetí. V případě, že výstup ze zařízení (digestát) splní požadavky na organické hnojivo, je zapotřebí zajistit smluvně dostatečné kapacity (plochy) k jeho aplikaci.“*

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší:

„ČIŽP OI Brno upozorňuje, že v předložené dokumentaci nejsou popsány vzduchotechnické parametry (objemové množství vzdušiny za čas, teploty vzdušiny) tak, aby bylo zřejmé, že budou eliminovány emise pachové látek do ovzduší.“ (dále konkretizováno, viz celý dokument v příloze)

„Jelikož dokumentace nemá z hlediska ochrany ovzduší všechny náležitosti objasňující eliminaci pachových látek do ovzduší, ČIŽP OI Brno požaduje jejich dopracování a rovněž upozorňuje na nutnost zabezpečení veškeré manipulace s fermentačním zbytkem proti úniku pachových látek a dořešení pachové zátěže při uplatnění produktu fermentace v rámci hnojení polností.“

Vyjádření z hlediska ochrany vod :

Poukazuje se na skutečnost, že bude manipulováno s látkami závadnými vodám a požaduje se splnění požadavků s tím souvisejících. Rovněž se poukazuje na nutnost vypracovat plán opatření pro případy havárie v oblasti vod ve smyslu vyhlášky č.450/2005 Sb. a další související opatření z citované vyhlášky.

Dále se poukazuje na to, že do svozových tras je nutno zahrnout i komunikaci směrem k Drásovu. Dle názoru inspekce je komunikace směrem na Drásov způsobila jak k dopravě vstupních surovin, tak i digestátu, který má být rozvážen na okolní zemědělské pozemky.

V závěru vyjádření se pak mj. uvádí:

*„Jako problematické z hlediska posouzení dokumentace tohoto záměru se jeví zpracování VŽP. V dokumentaci je uveden odkaz na obdobná zařízení provozovaná např. v Rakousku a uplatnění známých zkušeností z provozu na uvažovaném zařízení v lokalitě Tišnov, nicméně dosavadní zkušenosti ČIŽP s provozovanými BPS (ve kterých jsou zpracovávány VŽP) jsou odlišné, a to zejména vlivem jejich obtěžování zápachem v lokalitách s obytnou zástavbou v rámci jejich provozní působnosti. K těmto stavům dochází i přes uplatnění dostupných technických, technologických a organizačních opatření ve vztahu k ochraně ovzduší. ... Dle názoru inspekce není možné dostatečně zaručit, že daný záměr, umístěný v lokalitě s blízkou obytnou zástavbou a zahrádkářskou kolonií, nebude zdrojem obtěžování zápachem nad přípustnou míru obtěžování danou zákonem o ochraně ovzduší. Na základě těchto zkušeností nelze souhlasit s názorem zpracovatele, že provozem BPS nelze předpokládat významné negativní vlivy na životní prostředí a ČIŽP upozorňuje (s ohledem na riziko možného vzniku obtížných pachů v blízkosti obytné zástavby a v místech volnočasových aktivit) na **nevhodnost realizace záměru** (především možnost zpracování VŽP) **v dané lokalitě**. V případě realizace záměru požaduje ČIŽP uvedené nedostatky v dokumentaci odstranit a doplnit požadované informace.“*

Stanovisko posudku:

K požadavkům a připomínkám uvedeným ve vyjádření bylo vyžádáno stanovisko a doplnění informací od zástupců oznamovatele. Toto je uvedeno v příloze č. 26. Dále pak zástupce oznamovatele dodal samostatný popis problematiky vzduchotechniky. Jedná se o zpřesněný popis od projekční kanceláře, uvedený v přílohách 40.1. – 40.3. Tento popis upřesňuje údaje uvedené v dokumentaci a je výsledkem konkretizace projekčních prací o údaje, které nebyly v době zpracování dokumentace vždy k dispozici. Požadavky uvedené ve vyjádření ČIŽP ve svém stanovisku zástupce oznamovatele akceptuje a bude je respektovat v dalších krocích přípravy, realizace a provozu stavby.

K dalším připomínkám jsou informace od zástupců oznamovatele uvedeny v reakcích na jiné zaslané připomínky, dále viz též problematiku popisovanou výše v posudku v kapitole II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení. Z toho pak vyplývá:

Další požadavky a připomínky ČIŽP:

- Oznamovatel záměru akceptuje připomínky ke kapacitě zařízení a respektuje požadavek na zpracování žádosti o integrované povolení.
- Připomínky z hlediska odpadového hospodářství a z hlediska vodního hospodářství jsou společně s požadavky Krajského úřadu a Krajské veterinární správy řešitelné v rámci další přípravy stavby (projektová dokumentace příslušných stupňů) a v rámci přípravy provozu (provozní řád, organizace provozu). Souhrnně jsou tyto požadavky uvedeny jako součást podmínek doporučených pro vydání souhlasného stanoviska. Sledování plnění těchto

- požadavků bude součástí dalších fází přípravy stavby (zejména územní, stavební, kolaudační řízení).
- Požadavky z hlediska ochrany ovzduší jsou řešeny v citovaném dokumentu projekce. Dále se ve vyjádřeních zástupce oznamovatele uvádí k problematice zabezpečení veškeré manipulace s fermentačním zbytkem proti úniku pachových látek a dořešení pachové zátěže při uplatnění produktu fermentace v rámci hnojení polnosti: „*Separát je zcela zfermentovaná pevná složka digestátu na výstupu v BPS po odseparování na šnekovém separátoru. Separát bude průběžně odvážen smluvními zemědělci na pole jako hnojivo, případně bude balen a distribuován jako registrované hnojivo. Separát je bez zápachu a v žádném případě u něho v této fázi nedochází ke vzniku methanu.*“
 - Zpřesnění problematiky svozových tras je uvedeno v posudku výše na str. 22 a 23 v hodnocení kapitoly dokumentace : B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu. Vlastní detailní konkretizace bude možná teprve v tom okamžiku, kdy bude podnikatelský záměr doveden do fáze přípravy smluv s konkrétními dodavateli.
 - K názoru na nevhodnost záměru z důvodu nemožnosti záruky na zajištění bezpečného provozu na základě dosavadních zkušeností: Uváděné argumenty jsou pochopitelné z hlediska obecného přístupu k dané problematice, na nějž má každý nárok. Z formulací ve vyjádření však lze vycítit rezignaci na účinnost fungování systému správy tohoto státu (tj. pochybnost o vynutitelnosti obecně závazných předpisů a pravidel, kterými je fungování tohoto státu řízeno). Domnívám se, že na úrovni vyjádření orgánu státní správy jsou tyto argumenty stěží použitelné. Nelze a priori předpokládat porušování platných předpisů a podsouvat analogii oznamovateli záměru, který se podle vědomostí zpracovatele posudku uváděného porušování předpisů nedopouštěl a zatím neměl ani možnost prakticky prokázat plnění jím předkládaných argumentů. Zpracovatel posudku se domnívá, že v případě, že nebudou prokázány jednoznačné skutečnosti, které by nezvratně bránily realizaci záměru, nelze na úrovni procesu posuzování vlivů na životní prostředí k tomuto záměru zaujímat předem negativní postoj.

V.4. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE – ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, INTERNÍ SDĚLENÍ BEZ Č.J. K SP.ZN. S-JMK 55591/2010 OŽP/VR Z 26.5.2010

V dokumentu jsou uvedeny následující požadavky a připomínky:

V oblasti ochrany ovzduší:

Uvedeno 15 požadavků na provedení stavby a zařízení a režim provozu, včetně požadavků týkajících se

- Období výstavby: Budou „*realizována účinná opatření na snížení prašnosti, dopravní trasy budou přednostně voleny mimo obytnou zástavbu a prašný náklad při přesunech bude řádně zaplachtován*“
- Výsadby zeleně: „*Vzhledem k lokalizaci záměru budou případné negativní dopady provozu záměru eliminovány výsadbou vzrostlého pásu zeleně (listnatých a jehličnatých stromů a keřů) na hranici pozemku s bioplynovou stanicí, a to směrem od zdroje k nejbližší obytné zástavbě. Návrh výsadby vegetace bude relevantní s požadavky orgánu ochrany přírody a bude předložen před zahájením zkušebního provozu*“
- Vypracování provozního řádu velkého zdroje znečišťování ovzduší: „*Před povolením provozu bude vypracován podrobný provozní řád velkého zdroje znečišťování – výroby bioplynu, ...*“

Dále se v oblasti ochrany ovzduší uvádí, že „K umístění stavby zdroje znečišťování ovzduší – výroby bioplynu, **je provozovatel povinen získat povolení krajského úřadu**, podle ust. § 17 odst. 1 písm. b), c) a d) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

a:

„Uvedený záměr je v souladu s nařízením Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 228/2006).“

V oblasti odpadového hospodářství je ve vyjádření uvedeno 14 požadavků a připomínek ve vztahu k zařídění zařízení dle zákona č. 100/2001 Sb., ke kapacitě zařízení, popis vodohospodářského zabezpečení, zpracování provozních řádů atd. (přesné znění uvedeno v přílohové části k posudku). K provoznímu řádu je uvedeno:

„Upozorňujeme, že provozovatel tohoto zařízení k využívání odpadů je povinen získat souhlas k provozování tohoto zařízení a souhlas s jeho provozováním řádem dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech (pozn. dle § 14 odst. 4 zákona o odpadech nemůže být vydán kolaudační souhlas pro stavby určené k provozování zařízení ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadů bez souhlasu dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech). Provozní řád zařízení musí být zpracován v souladu s vyhláškou MŽP č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady (provoz zařízení musí být v souladu s principy stanovenými v § 33b zákona o odpadech a v citované vyhlášce MŽP č. 341/2008 Sb.).“

Stanovisko posudku:

K požadavkům a připomínkám uvedeným ve vyjádření bylo vyžádáno stanovisko a doplnění informací od zástupců oznamovatele. Toto je uvedeno v příloze č. 27. Další údaje jsou uvedeny v dalších materiálech dodaných zástupci oznamovatele, uvedených rovněž v přílohové části.

Zpracovatel posudku se domnívá, že odpovědi dostatečně vystihují diskutovanou problematiku na úrovni odpovídající příslušnému stupni přípravy stavby a lze je akceptovat. Další uváděné požadavky jsou obdobného charakteru jako požadavky uváděné v jiných vyjádřeních dotčených orgánů státní správy a jsou zahrnuty jako součást podmínek doporučených pro vydání stanoviska z procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Sledování plnění těchto požadavků bude součástí dalších fází přípravy stavby (zejména územní, stavební, kolaudační řízení).

Údaje uváděné v odpovědi zástupce oznamovatele na připomínky a požadavky krajského úřadu obsahují zpřesňující údaje a doplňují ty údaje, které krajský úřad požadoval. Nepřinášejí však takové nové informace, které by měnily celkový charakter záměru, popisovaný v dokumentaci. Z tohoto důvodu se pro účel posudku nepožaduje přepracovávat závěry dokumentace ani jeho příloh (odborných studií).

V.5. OBČANSKÉ SDRUŽENÍ DRÁSOV, IČO 22815988, DRÁSOV Č. 196, ZE 17.5.2010

Vyjádření je nesouhlasné a důvody nesouhlasu jsou shrnuty do následujících pěti bodů:

„1. Navržená BPS je v nesouladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, především podle §19 - Plochy specifické. Její pozdější znění č.269/2009 Sb. ze dne 12. srpna 2009 nemá vliv na platnost ustanovení §19 základní vyhlášky .

2. Umístění BPS není v souladu s vyhláškou ze dne 12.srpna 2009 o technických požadavcích na stavby, zák. č.268/2001) Sb.č, zejména v plném rozsahu části třetí, Požadavky na bezpečnost a vlastnosti staveb, §8 a dalších (mechanická odolnost a stabilita) .

3. Současně je záměr výstavby BPS v této lokalitě v rozporu s pokyny Ministerstva pro místní rozvoj ČR

4. Zpracovatel hodnocení EIA nejednal v souladu s platným zákonem č. 100/2001 Sb.

5. Samostatnou otázkou je výskyt chráněného živočicha a rostliny, kterou nezohlednila ani Územně plánovací dokumentace města Tišnov (nebyl proveden předepsaný průzkum).“

Připomínky uvedené ve vyjádření pak byly shrnuty formou „odrážek“, které jsou v následujícím textu očíslovány pro snazší orientaci v textu:

„1) Jak je možné, že hodnocení EIA chybně uvádí, že lokalita umístění BPS je podle územního plánu označena jako „Vp“? Tato plocha je ve skutečnosti v platném územním plán uváděna jako Vp/x, tzn. že na této ploše mají být provozovány takové aktivity, které zlepšují současný stav daného území .

2)Jak je možné, že nebyl obeslán městys Drásov. jehož katastr těsně sousedí s plánovanou stavbou a je nejvíce ohrožen dopady provozu BPS (zápach, doprava atd.)?

3) Neměli být obesláni hasiči (HZS odbor prevence)? - Zásobníky s hnojivem o kapacitě 9000 m³, 4ks reaktorů na výrobu plynu - metanu po 160 m³, plynojem 300 m³, to vše v těsném sousedství střelnice (mj., výcvik policie,. fotovoltaické elektrárny (zdroj el. výbojů), RD, chat, komunikace II.tř. a potoka s přítokem do brněnské přehrady.

4) Dokumentace nezohledňuje platný územní plán, a to existenci významného krajinného prvku - biokoridor řeky Lubě, který se nachází asi 10m podél plánované stavby BPS.

5) Neřeší se kumulace staré ekologické zátěže v prostoru bývalé cihelny (rozsáhlá skládka komunálního odpadu) a nového zdroje znečištění (plánovaná BPS).

6) Lokalita není v dosahu kanalizace, v případě přívalových dešťů nebo nehody, např. porušením zásobníků 9000 m³ tekutého hnojiva hrozí kontaminace toku potoka Lubě.

7) Není řešeno sousedství střelnice.

8) Dotčeným majetkem se dle zákona č.100/2001 Sb. nerozumí pouze bezcenné objekty bývalé cihelny, ale jedná se i o desítky nemovitosti nejenom v sousedství plánované BPS. Není vyčíslen pokles tržní ceny těchto nemovitostí a není jasné, kdo rozdíl uhradí.

9) Tvrzení o tom, že provoz nákladních aut povede přes Tišnov, není zajištělné. vymahatelné a není ani pravdivé (vozidla z Brna pojedou kolem vápenky Čebín, přes Malhostovice a Drásov). Deklarovaná trasa přes Tišnov není vhodná pro nízký podjezd a nebezpečnou křižovatku u pily. vč. odbočení přes protisměr do cihelny. Ve zprávě jsou ve vztahu k technickým a provozním parametrům uvedena zavádějící a podhodnocená čísla.

10) Deklarovaná 80% účinnost protipachových filtrů je nedostatečná vzhledem ke kapacitě kafilerie (nelze předpokládat, že lisované smrkové větvičky s přísadami kořenů a bakteriem i odstraní veškerý zápach ... vyňato z textu a zjednodušeno)

11) Nikde není zmínky o převládajícím západním proudění větrů směrem na Drásov a o spodním konci Drásova jako emisní kotlině. Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, CSc., zpracovatel části EIA - expertízy vlivu na veřejné zdraví, při své osobní návštěvě v lokalitě dne 14.5.2010 konstatoval, že mu zadavatel nepředložil objektivní podklady o charakteru využívání okolí plánované stavby - zahrádkářské kolonie s chatkami. RD atd. Konstatoval, že ve smyslu zjištěných skutečností opraví své vyjádření,

12) Chybí zde zmínka, že v případě mimořádných událostí (např. ptačí chřipka), bude zařízení využito k likvidaci např. uhynulých kuřat i z jiných regionů s tím, že v okolí zařízení bude vyhlášeno automaticky ochranné pásmo a dojde k likvidaci, v tomto případě drůbeže. v několikakilometrovém pásmu.

13) Nikde není vymezeno, z kterých krajů a ze kterých sousedních států budou masné odpady dováženy.

14) Mezi uváděné zpracovávané odpady patří i vymezená skupina odpadů z nemocnic (budou i ze sousedních států?).

15) V rozporu s tvrzením EIA je v lokalitě prokázán výskyt kriticky ohroženého druhu kudlanky nábožné (*Mantis religiosa*) a nález ohroženého druhu hvězdice chlumní (*Aster amellus*).

16) V hodnocení je konstatována vysoká spodní voda, Není řešen dopad této skutečnosti v souvislosti s provozem BPS na životní prostředí.

17) Není řešeno sousedství několikahektarové fotovoltaické elektrárny v sousedství plánované BPS. tedy energetického zařízení vedle technologie na výrobu a zpracování výbušného plynu - metanu. který spolu se vzduchem tvoří třaskavou směs. Zda je metan těžší nebo lehčí než vzduch závisí na mnoha faktorech.

18) Je záměr v souladu se zákonem 44/1988 Sb. (bývalý prostor těžby surovin)?

19) Nevylučuje se možnost vzniku mimořádných situací (požár, výbuch, povodeň), proč se ale nestanovuje výše rizika a protiopatření vč. dopadů na životní prostředí. “

Stanovisko posudku:

Reakce zástupce oznamovatele na uvedené připomínky jsou uvedeny v příloze č. 28. Zpracovatel posudku se domnívá, že uvedené odpovědi jsou dostatečně argumentačně podloženy. V případě stanoviska zástupce oznamovatele záměru k předpokládaným směrům dopravy, kde s uvádí: „Potraviny z prošlou záruční dobou se do těchto bioplynůk vozívají z supermarketů, protože tam jich vzniká nejvíce. To samé se týká prošlého pečiva, ovoce a zeleniny. Tedy opět nejspíše od Tišnova“ je možno s tímto názorem polemizovat. Město Tišnov se v současné době zajisté nevyznačuje vysokou koncentrací obchodů s potravinami typu supermarket. Zde lze očekávat převládající směr od Brna. Nelze však polemizovat s dále uváděným vývodem ve vyjádření, kde je na sčítání intenzit dopravy doloženo zatížení jednotlivých komunikací. Zpracovatel posudku akceptuje, že vlastní detailní konkretizace svozových tras bude možná teprve v tom okamžiku, kdy bude podnikatelský záměr doveden do fáze přípravy smluv s konkrétními dodavateli. Dřívější uvádění detailních údajů by bylo nutno považovat spíše za spekulativní a neseriózní. Ve fázi zpracování dokumentace se jedná o postižení hlavních trendů.

Dále je uvedena reakce na uvedené připomínky z hlediska posudku:

ad 1. Ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, se v § 19 uvádí:

§ 19

Plochy specifické

Plochy specifické se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění zvláštních podmínek, které vyžadují zejména pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu, civilní ochranu, vězeňství, sklady nebezpečných látek; do těchto ploch lze zahrnout pozemky související technické a dopravní infrastruktury.

V této souvislosti není zpracovateli posudku jasné, co je předmětem připomínky, o jaký nesoulad se zde jedná. Z vyjádření stavebního úřadu pak vyplývá, že výstavba má být realizována na ploše určené pro výrobní aktivity.

ad 2. Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, neřeší umístování staveb. Pokud jde o vlastní projekční řešení a stavební provedení stavby, část třetí řeší požadavky na bezpečnost a vlastnosti staveb. Pokud připomínka zpochybňuje dodržení požadavků uvedených v § 9 Mechanická odolnost stabilita, domnívá se zpracovatel posudku, že základní údaje, uváděné k charakteru záměru v dokumentaci jsou ve vztahu k této problematice dostatečné. Konkrétní řešení nemůže být ani na tomto stupni přípravy stavby k dispozici, neboť toto je předmětem další projektové přípravy (zejména projekt pro provedení stavby).

ad 3. Není zřejmé, jaké Pokyny Ministerstva pro místní rozvoj pisatel rozporuje.

ad 4. Není konkretizováno, jaký rozpor má pisatel na mysli.

ad 5. K námitce, že nebyl proveden „předepsaný průzkum“ (v oblasti bioty): Žádný průzkum v této oblasti není a priori předepsán. V zákoně České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (úplné znění zákon č. 18/2010 Sb.) se v § 67 uvádí:

§ 67 Povinnosti investorů

(1) Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté tohoto zákona (dále jen „investor“), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení přírodovědného průzkumu dotčených pozemků a písemné hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy (dále jen „biologické hodnocení“), pokud o jeho nezbytnosti rozhodne orgán ochrany přírody příslušný k povolení zamýšleného zásahu. ...

V tomto případě nebylo biologické hodnocení podle tohoto ani jiných zákonů nařízeno. Na základě připomínek k záměru zajistil investor hodnocení bioty autorizovanou osobou v prostoru dotčeném realizací záměru (viz přílohu č. 37) se závěrem:

„Vegetace v řešeném území je sporadická, Jedná se o různě velké plochy zejména při jižním okraji cihelny a kolem budov. V této vegetaci dominují druhy narušovaných stanovišť a druhy ruderální. Fauna území je vzhledem k malému rozsahu trvalé vegetace a jejímu charakteru velmi omezená a druhově chudá. Trvale je na řešené území vázáno málo druhů živočichů. Především se jedná o bezobratlé - plže, pavouky, hmyz.

Zvláště chráněný druh - hvězdnice chlumní (Aster amellus) a kudlanka nábožná (Mantis religiosa) nebyl v řešeném území zjištěn a jejich výskyt je velmi nepravděpodobný.“

ad 1) K problematice územního plánu a přípustnosti umístění dotčeného záměru na uváděnou plochu dodal zástupce oznamovatele dva dopisy Krajského úřadu Jihomoravského kraje – Odbor územního plánování a stavebního řádu (viz přílohy 41. a 42.). V těchto dopisech se k problematice souladu umístění záměru s územně plánovací dokumentací mj. uvádí:

„Uvádíte, že stavební úřad v Tišnově vydal dne 28.4.2010 vyjádření k podkladům k oznámení záměru Krajským úřadem – odborem životního prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb. vyjádření, kde „nesprávně uvedl využití pozemku k ÚPN SÚ Tišnov jako plochy pro výrobní podniky a podnikatelské aktivity Vp, správně patří Vp/x, kde písmeno x znamená, že na této ploše budou provozovány aktivity, které budou vést ke zlepšení životního prostředí v daném území“. Stanovisko s datem 28.4.2010 se nepodařilo dohledat na našem odboru životního prostředí ani na OÚPSŘ MěÚ Tišnov, přičemž tento orgán má za to, že odpovídající stanovisko s tímto datem nevydával. Vy sám jste přitom k Vašemu podání doložil kopii vyjádření s datem 27.10.2009 č.j. 15920/3008/873/09-Že, která má uváděný obsah. Jedná se o vyjádření, které bylo vydáno projektantovi jako podklad pro zpracování oznámení záměru, nikoliv o vyjádření v rámci procesu zveřejnění oznámení. Ve věci posuzování vlivů staveb za životní prostředí bylo MěÚ Tišnov dále vydáno dne 25.5.2010 pod č.j. OÚPSŘ 8742/2010 vyjádření z hlediska několika příslušných odborů úřadu nazvané „Vyjádření dotčeného správního úřadu ke zveřejnění dokumentace záměru posuzovaného ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí – Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov“. Zde je m.j. již uveden regulativ Vp i s podlomením /x a soulad s platným územním plánem je podrobněji popsán.

Jsme toho názoru, že posouzení souladu s územním plánem na základě určeného funkčního typu (Vp) je prvořadé a tento funkční typ principiálně umožňuje umístění stavby předmětného typu (spadající do kategorie výrobních a podnikatelských aktivit) v uvedené lokalitě. Index x je definován dosti vágně jako opatření pro zlepšení životního prostředí, aniž by bylo řečeno např. zda má být zlepšeno životní prostředí ve vlastní lokalitě či vůči lokalitám sousedním (plochám s jiným funkčním využitím), zda jde o zlepšení stavu území vůči stavu v době zpracování územního plánu nebo vůči „současnému stavu“ či zda přímo v umístěvaných zařízeních mají být technologie a opatření nadstandardně šetrné vůči životnímu prostředí oproti obdobným zařízením umístěvaným v lokalitách bez indexu x.

Z logiky věci přitom lze předpokládat, že výrobní zařízení mohou být taková, že životní prostředí ve svém okolí nezhorší, ale z jejich podstaty nelze očekávat, že budou schopna životní prostředí dokonce zlepšovat.

U regulativu, který je takto nejednoznačný a dovoluje různé výklady, lze těžko (pokud vůbec) posuzovat jeho splnění. Nicméně lze předpokládat, že předmětné ustanovení bylo především cíleno na potřebu vyloučení takových aktivit, které by mohly z hlediska životního prostředí mít negativní vliv na své okolí. Ke stanovení výskytu takových vlivů a jejich míry je určen proces EIA – posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., který v předmětné záležitosti v současnosti probíhá. Samotný orgán územního plánování (resp. stavební úřad v příslušných řízeních) není schopen (ani oprávněn) dopady na životní prostředí sám posoudit, může až následně porovnat výsledky EIA s regulativy územního plánu“ (citováno z materiálu v příloze 41).

Zpracovatel posudku se domnívá, že tato odpověď je vyčerpávající a lze k ní těžko co dodat. Snad jen to, že vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání

území, uvedené rozlišení ploch s indexací /x – „Aktivity, které zlepši daný stav území“ vůbec nezná. Pokud tedy v územně plánovací dokumentaci města Tišnova použili takovýto postup, jedná se o interní úpravu, o jejíž účinnosti použití rozhodují příslušné orgány, odpovědné za vydání toho kterého dokumentu v rámci územně plánovací dokumentace. Doplňující vyjádření téhož dotčeného orgánu, které se k dané problematice vyjadřují, pak jsou z hlediska tohoto posudku na stejné úrovni významu.

ad 2) Za řízení procesu posuzování vlivů na životní prostředí, tedy i za distribuci dokumentů, je odpovědný „příslušný úřad“ ve smyslu §3 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, v tomto případě tedy Krajský úřad Jihomoravského kraje.

ad 3) Příprava stavby pokračuje řízením podle stavebního zákona – územním a stavebním řízením. Toto řízení vede příslušný stavební úřad, který si zajišťuje vyjádření všech dotčených orgánů podle svých požadavků.

ad 4) Podle podkladů zástupců oznamovatele záměru nedojde k ovlivnění dotčeného toku ani přímo výstavbou ani provozem. Viz též výše text posudku ke kap. D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu.

ad 5) Případná realizace nového záměru na místě dotčeném tzv. „starou zátěží“ není žádným předpisem vyloučena. Naopak v současné době sílí trendy na využívání ploch zvaných „brownfields“ – tedy již dříve dotčených lidskou činností. V daném případě není ani důvod, že by mělo docházet ke kumulaci negativních vlivů „staré zátěže“ a nového provozu. Pod pojmem „stará zátěž“ se rozumí téměř výhradně dlouhodobé a přetrvávající zatížení podloží nebo vod (zejména spodních) v důsledku předchozí nesprávné činnosti v místě. I kdyby v tomto případě mělo dojít k přímé konfrontaci mezi těmito jevy, je to prakticky možné jen v průběhu výstavby – narušení „staré zátěže“ bývalé skládky při terénních pracích a výkopových činnostech. Toto pak je řešitelné formou zvláštního nakládání s výkopovým materiálem (jeho asanace nebo uložení na určené skládky) resp. se k tomuto faktu musí přihlídnout při projekčních pracích (zakládání objektu). Dle zástupce oznamovatele nebude nová stavba budována v tom prostoru, kde se nacházela skládka. Ať tak, či onak, řešení takto nastíněného problému je příslušné do fází územního a stavebního řízení.

ad 6) Z konstrukčního provedení zařízení vyplývá, že k uvedené situaci nemůže prakticky dojít. Zástupce oznamovatele k řešení ochrany i problematiku povodní blíže specifikoval na základě požadavku zpracovatele posudku (viz např. příl. č. 25.).

ad 7) V problematice střelnice souhlasí zpracovatel posudku s materiálem, který toto riziko hodnotí (viz přílohu č. 39.).

ad 8) Zákon č.100/2001 Sb. nespécifikuje ani ve vlastním textu ani ve svých přílohách podrobněji obsah pojmu „Vlivy na hmotný majetek“. Zpracovateli posudku nejsou známy ani prováděcí předpisy ani metodiky, které by v tomto smyslu zaváděly jednotící postup. Není tedy patrné, o co oponent opírá svoje tvrzení o tom, co zákon č. 100/2001 Sb. pod daným pojmem rozumí nebo nerozumí. Z tohoto hlediska může zpracovatel posudku chápat obavy připomínkových, ale nemůže přístup, zvolený autorem dokumentace v tomto případě chápat jako jednoznačně chybný.

ad 9) Argumenty, které doložil zástupce oznamovatele k předpokládaným svozovým trasám, jsou s výše uvedenou výhradou akceptovatelné. Zpracovatel posudku chápe obavy oponentů, kteří si pravděpodobně představují zásobování zařízení, rovněž tak odvoz digestátu, jako nepřetržitý proud nákladních vozidel o parametrech těžkotonážních návěsů, které zatěžují vozovky v našem státě. Z praxe však vyplývá, a s ohledem na charakter zpracovávaných materiálů je doložitelné, že jako svozová vozidla budou používány především automobily pastřící spíše do kategorie lehkých nákladních (přeprava kontejneru obvykle do obsahu 1 m³/ks, zastoupeny mohou být běžné nákladní automobily s korbou na převoz sypkého a kusového materiálu (zeleně) – popř. traktory s vlečkou, nebo cisternové vozy s cisternou jako součástí vozidla. Tato vozidla pak běžně mohou pod podjezdem o výšce 3,9 m projet. Jejich vypočtená frekvence cca 2-3 vozidla za hodinu v denní době pak bude oproti současnému stavu zaznamenatelná pouze výjimečně. K vlastní charakteristice svozových vozidel viz text dokumentace na str. 34 nahoře.

ad 10) Akceptuje se stanovisko zástupce oznamovatele uvedené v příloze č. 5.

ad 11) Rozptylová a pachová studie se zpracovává na základě větrné růžice modifikované pro danou lokalitu (explicitně uvedena v pachové studii) za použití schválených matematických metod, které zohledňují všechny potřebné aspekty, mj. nadmořskou výšku, konfiguraci terénu atd. Pokud jde o vyjádření MUDr. Kotulána, zpracovatel posudku nebylo předloženo jiné vyjádření než to, které je součástí dokumentace.

ad 12) Akceptuje se vyjádření zástupce oznamovatele uvedené v příloze č. 5. Z hlediska posudku se zdůrazňuje, že řešené zařízení není asanační ústav a jako takové nebude určeno ke zpracování zvířecích těl nebo jejich nezpracovaných částí. Nemůže být tedy zařazeno do zmiňované sítě na likvidaci těchto kalamitních situací. Zařazení podle zákona č. 100/2001 Sb. ještě nepředurčuje vlastní charakter provozu zařízení.

ad 13) Akceptuje se vyjádření zástupce oznamovatele uvedené v příloze č. 5. Nikde v textu dokumentace ani v dodatečných informacích se záměru dovozu odpadů nehovoří.

ad 14) Akceptuje se vyjádření zástupce oznamovatele uvedené v příloze č. 5. Nikde v textu dokumentace ani v dodatečných informacích se o záměru využití nemocničních odpadů nehovoří.

ad 15) Ve vyjádření nejsou uvedeny argumenty, na kterých je tvrzení o výskytu kudlanky nábožné a hvězdice chlumní založeno. Jde tedy o tvrzení oproti tvrzení. Z dodatečně zpracovaného biologického průzkumu provedeného autorizovanou osobou (příloha č. 37) vyplývá, že výskyt těchto druhů na lokalitě výstavby je krajně nepravděpodobný. Jiná místa mimo vlastní areál výstavby nebudou provozem zařízení dotčena, a proto případný výskyt těchto druhů nebude ohrožen.

ad 16) K problematice spodní vody se akceptuje vyjádření zástupce oznamovatele uvedené v příloze č. 5. Z hlediska posudku lze dodat, že problematika ochrany stavy proti spodní vodě je předmětem dalších stupňů přípravy stavby (územní a stavební řízení), jmenovitě pak jde o problematiku projekčních prací. Z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí je podstatné to, zda vlastní stavba a její provoz může nebo nemůže ovlivnit spodní vody a v případě, že negativní ovlivnění hrozí, zda jsou realizovatelná opatření na odstranění či minimalizaci těchto rizik. To je v daném případě splněno.

ad 17) Akceptuje se vyjádření zástupce oznamovatele uvedené v příloze č. 5. Z hlediska posudku dále k této problematice: Z popisu zařízení a z vyplývajících požadavků na jeho funkci je patrné, že k úniku methanu nemůže docházet. Technická opatření jsou popsána dostatečně konkrétně a vyplývá z nich, že nemůže dojít ani k neřízenému úniku methanu, neboť součástí zařízení je automaticky zažihané spalovací zařízení – fakule („fléra“), které vyloučí únik methanu do ovzduší. Ke stanovení konstrukčního nebezpečí výbuchu jednotlivých částí zařízení viz rovněž popis v příloze č. 39. Nehledě k tomu, že samotný fakt existence sousední fotovoltaické elektrárny jakýchkoliv plošných rozměrů nemůže být příčinou možného vznícení methanu. Fotovoltaická elektrárna pracuje s nízkým napětím a k výbojům v ní nemůže docházet. Viz stanovisko odborného autorizovaného inženýra Ing. Jaroslava Zvonaře v příloze č. 42. Pokud se vyjádření vztahuje k dalším elektrickým zařízením, jako jsou transformátory, kondenzátory apod., ta se vyskytují běžně ve všech zařízeních, která pracují s elektrickou energií. Budou tedy i přímo v objektu oznamovaného zařízení.

ad 18) Pokud není dotčená plocha vyhlášena jako těžební prostor nebo chráněné ložiskové území, není záměr ve střetu s žádnými zájmy spadajícími do kompetence Českého báňského úřadu. Fakt, že jde o bývalý prostor těžby cihlářské hlíny, v současné době vyřazený z uvedených ploch, nemá na realizovatelnost oznamovaného záměru žádný vliv. Nejedná se zde ani o evidované poddolované území, které by vyžadovalo zvláštní přístup k řešení problematiky, ani to by však předem možnost realizace nevylučovalo.

ad 19) Uvedené parametry („výše rizika a protiopatření vč. dopadů na životní prostředí“) jsou požadovány pouze při zpracování bezpečnostní dokumentace zpracovávané podle zákona č. 59(2006 Sb., o prevenci zvláště závažných havárií. To není případ oznamovaného záměru. Zástupce oznamovatele dodal v tomto směru propočty, který vylučuje zařazení provozu mezi objekty povinné podle citovaného zákona. Je pravda, že toto zařazení v dokumentaci chybělo, což je její nedostatek. Čtenáři alespoň minimálně orientovanému v dané problematice (což pochopitelně nemusí být všeobecně každý) je z popisu zařízení a jeho základních kapacitních prvků zřejmé i bez propočtu, že množství methanu obsaženého v bioplynu nedosáhne rozhodných množství podle zákona (10 resp. 50 t). Je třeba si uvědomit, že methan je pouze součástí bioplynu a navíc je přítomen v plynném stavu, takže objemově vyjádřeno se jedná o mnohonásobně větší absolutní hodnotu, než v případě hmotnostních jednotek. Konkrétní vyčíslení pak musí být součástí dokumentace předkládané k územnímu a stavebnímu řízení, nejpozději pak ke zkušebnímu provozu (integrované povolení).

V.6. MĚSTYS DRÁSOV, ZN. 136/2010/02 Z 31.5.2010

Vyjádření obsahuje nesouhlasné stanovisko a uvádí se tyto základní námítky:

- a) Dojde k zamoření zemědělských pozemků v širokém okolí (v důsledku aplikace digestátu v tuhé i pevné formě).
- b) Emise z vyvolané dopravy přispějí k již udávané tristní situaci v oblasti. Další navýšení přinese realizace trasy R43. Vyjádřeny pochybnosti o tom, jak bude BPS vypadat.
- c) Opomenutí problematického vlivu nedaleké střelnice.
- d) Odkaz na dopis OSD z 13.5.2010 (míněno asi předchozí vyjádření).

Stanovisko posudku:

Reakce zástupce oznamovatele na uvedené připomínky jsou uvedeny v příloze č. 29. Z hlediska posudku se má za to, že argumentaci uváděnou v této reakci lze akceptovat.

V případě stanoviska zástupce oznamovatele záměru k předpokládaným směrům dopravy, kde se uvádí: „*Potravinny sz prošlou záruční dobou se do těchto bioplynek vozívají z supermarketů, protože tam jich vzniká nejvíce. To samé se týká prošlého pečiva, ovoce a zeleniny. Tedy opět nejspíše od Tišnova*“ je možno s tímto názorem polemizovat. Město Tišnov se v současné době zřejmě nevyznačuje vysokou koncentrací obchodů s potravinami typu supermarket. Zde lze očekávat převládající směr od Brna. Nelze však polemizovat s dále uváděným vývodem ve vyjádření, kde je na sčítání intenzit dopravy doloženo zatížení jednotlivých komunikací. Zpracovatel posudku rovněž akceptuje, že vlastní detailní konkretizace svozových tras bude možná teprve v tom okamžiku, kdy bude podnikatelský záměr doveden do fáze přípravy smluv s konkrétními dodavateli. Dřívější uvádění detailních údajů by bylo nutno považovat spíše za spekulativní a neseriózní. Ve fázi zpracování dokumentace se jedná o postižení hlavních trendů.

Dále je uvedena reakce na uvedené připomínky z hlediska posudku:

ad a) Tvrzení, že aplikace digestátu způsobí zamoření pozemků, nelze akceptovat. Aplikace hnojiv se provádí podle příslušných rozvozových plánů, které musí respektovat mj. požadavky ochrany životního prostředí i veřejného zdraví. Pokud produkt nevyhoví podmínkám certifikace, nesmí být jako hnojivo na pole aplikován. Lze jej podle kvalitativních parametrů použít maximálně jako rekultivační digestát na určené aplikace. Z hlediska samotných vlastností obou složek digestátu je třeba poukázat na to, že stabilizovaný produkt přesně řízeného procesu se rozhodně vyznačuje mnohem nižším potenciálem rizika vůči složkám životního prostředí, než běžné statkové hnojivo. Je běžné, že výrobky na této bázi (viz možnost zahušťování fugátu) se prodávají v maloobchodní síti pod různými názvy (výrobky typu „vitahum“ apod.) širokému spektru spotřebitelů, aniž by byly počiťovány obavami z nesprávné a neřízené aplikace.

ad b) Vypočtená frekvence vyvolané dopravy činí cca 2-3 vozidla za hodinu. Výsledky rozptylové studie dokladují zanedbatelné navýšení emisí z tohoto důvodu. Tvrzení k realizaci trasy R 43 je ryze spekulativní, protože v této chvíli vůbec není znám časový horizont její realizace, ani její přesné směřování atd. Navíc se jedná o vlivy nesouměřitelného charakteru jejichž eventuální synergické působení nelze v této chvíli vůbec stanovit a už vůbec předjímat v tomto ohledu nějaké závěry.

Pokud jde o pochybnosti o vzhledu a provedení zařízení, rovněž tuto připomínku nelze mít za důvodnou. Nebude se jednat o žádné rozměrově výrazné zařízení, navíc nebude pohledově o nic více exponováno než současné staré budovy cihelny. Vlastní vzhled budov a objektů je předmětem další projekční přípravy a v této fázi přípravy stavby a v této chvíli nelze tedy cokoli předjímat.

ad c) K problematice střelnice byl zpracován materiál „Energetické centrum na zpracování bioodpadů Tišnov. Posouzení bezpečnosti zařízení v souvislosti s jeho umístěním v blízkosti otevřené střelnice“ (viz přílohu č. 39.). Z tohoto materiálu jednoznačně vyplývá závěr:
... „*navržené umístění Energetického centra v lokalitě vzdálené cca 130 m od stávající střelnice je z hlediska bezpečnosti možné a*“ ... „**nemůže dojít k iniciaci výbuchu případně odraženými volně padajícími střelami**“.

ad d) Viz text v kap. V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010

V.7. MĚSTSKÝ ÚŘAD TIŠNOV, Č.J. OÚPSŘ 8742/2010 Z 25.5.2010

Souhrnné vyjádření za jednotlivé složky v kompetenci městského úřadu.

Z hlediska odd. Úřad územního plánování se vyjadřuje soulad s platným i připravovaným územním plánem sídelního útvaru Tišnov.

Odd. památkové péče požaduje respektovat při výstavbě požadavky v souvislosti s možnými archeologickými nálezy

Odbor životního prostředí města předložil souhrnné stanovisko za jednotlivé složky životního prostředí, ve které poukazuje na nutnost dodržení náležitostí vyplývajících pro dotčené složky životního prostředí z platných předpisů. V žádném případě se neuvádí výhrady k možným střetům se zájmy dotčené oblasti ochrany životního prostředí.

Odbor dopravy poukazuje na nutnost dodržení požadavků v souvislosti s povolením připojení areálu na veřejnou komunikaci a povolení zvláštního užívání komunikace po dobu provádění stavebních prací.

Stanovisko posudku:

Souhrnné stanovisko Městského úřadu Tišnov nevyjadřuje žádné námítky ani připomínky k předloženému záměru. Vyjádřené požadavky vyplývají z platných předpisů v dotčených oblastech, jsou směřované především do fáze územního a stavebního řízení a jsou posudkem respektovány formou zahrnutí do podmínek doporučených pro vydání souhlasného stanoviska.

V.8. OBEC HRADČANY, Č.J. 0077/2010 ZE 17.5.2010

Obec Hradčany vyjadřuje nesouhlas se záměrem a zdůvodňuje to zejména těmito argumenty:

- 1) Sousedství významných krajinných prvků Horka a Lubě.
- 2) Špatné rozptylové podmínky v oblasti.
- 3) Blízká vzdálenost („řádově několik desítek metrů“) hustě obydlených částí Tišnova a Hradčan.
- 4) Pochybnost o možném bezporuchovém provozu zařízení.

Stanovisko posudku:

Zpracovatel posudku si vyžádal stanovisko zástupce oznamovatele, které je uvedeno v příloze č. 30. V tomto stanovisku je mj. podrobně rozebrána problematika vzdálenosti jednotlivých sídelních celků od místa záměru, jsou přehledně shrnuty výsledky pachové, rozptylové a hlukové studie a studie vlivů na veřejné zdraví. Tyto argumenty jsou věcné a pokud budeme respektovat věrohodnost použitých a obecně akceptovaných matematických metod používaných k vyhodnocení, lze je mít za důvěryhodné.

Z hlediska posudku jednotlivým bodům:

ad 1) Významné krajinné prvky uváděné ve vyjádření nebudou výstavbou a provozem záměru dotčeny. Pochopitelně platí předpoklad, že budou dodrženy parametry a požadavky, které zaručují správnou funkci zařízení a dodržení popsané míry výstupů do životního prostředí.

Pro zajištění toho, aby uvedené požadavky byly dodrženy, jsou k dispozici nástroje různého charakteru. Z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí se jedná zejména aparát podmínek, které jsou uvedeny ke stanovisku, kterým je tento proces zakončen. Pro posílení důležitosti těchto požadavků byly náměty z vyjádření obce Hradčany při formulaci návrhu těchto podmínek využity. Aby byly tyto podmínky respektovány, záleží pak na dalším procesu přípravy stavby, zejména se jedná po územní a stavební řízení a o vlastní projekční přípravu stavbu, což spolu úzce souvisí. Další pojistkou je kolaudační řízení, zkušební provoz, jeho vyhodnocení a případná úprava parametrů na základě tohoto vyhodnocení. Významným prvkem pak je to, provoz zařízení bude podléhat vydání integrovaného povolení. Orgány činné v těchto všech mechanismech mají dostatek pravomocí k zajištění vymahatelnosti svých požadavků.

ad 2) Problematika šíření emisí je řešena v rozptylové studii. Rozptylová studie se zpracovává na základě větrné růžice modifikované pro danou lokalitu (explicitně uvedena v pachové studii) za použití schválených matematických metod, které zohledňují všechny potřebné aspekty, mj. nadmořskou výšku, konfiguraci terénu atd., tedy i charakteristické rozptylové podmínky v daném místě.

ad 3) Pokud jde o umístění záměru vůči obytné zástavbě, zástupce oznamovatele k tomu doložil přehlednou mapku (viz vyjádření v příloze č. 30.). Lze mít tedy za doloženo, že se nejedná o desítky, ale minimálně stovky metrů. Pokud jde o diskutovanou okolní zástavbu rekreačními objekty, je nutno uvést, že nahlédnutím do Katastru nemovitostí lze ověřit, že žádná z těchto staveb není určena pro trvalé bydlení. Z tohoto hlediska nelze předložené dokumentaci vyčítat zkreslování skutečnosti.

ad 4) Pro zajištění řádného provozu zařízení slouží řada opatření různého druhu. Lze uvést:

- Použití ověřené technologie;
- nákup vyzkoušeného technického zařízení;
- nákup vyzkoušeného řídicího programu;
- vypracování aparátu organizačních opatření (formou příslušných provozních řádů a jiné dokumentace), zajišťujících minimalizaci rušivého vlivu lidského faktoru (pochopitelně působení lidského faktoru nelze nikdy vyloučit);
- provoz zařízení bude spuštěn až po řádné kolaudaci, trvalý provoz pak až po vyhodnocení zkušebního provozu;
- provoz bude podléhat povolením příslušných úřadů vyjádřených formou integrovaného povolení a bude pod dohledem příslušných orgánů státního dozoru.

Zpracovatel posudku si je vědom toho, že důsledná aplikace všech těchto uvedených předpokladů (i dalších zde nespecifikovaných), závisí především na přístupu člověka – jmenovitě všech osob, které budou nositeli plnění uvedených opatření. Zkušenosti každého jednotlivce mohou být různé, ale pro proces posuzování vlivů na životní prostředí je podstatné, že jsou vytvořeny takové předpoklady, aby řádný provoz zařízení byl zajištěn. Jmenovitě k obavě o mimořádné stavy, např. citované přerušení dodávky el. proudu nemůže vést k popsané situaci už z těchto důvodů:

- Zařízení si bude el. proud samo vyrábět.
- Samotný fakt přerušení dodávky el. proudu nemůže vést k riziku výbuchu. Pokud by něco takového mělo hrozit, musí být zařízení konstrukčně a organizačně zajištěno (např. jištění dodávky el. energie z jiného přívodu). O tuto situaci se zde nejedná.

- Žádný výbušný plyn nemůže ze zřízení uniknout, protože případný odvod plynu nespáleného v generátorech je veden přes automaticky zaříhanou fléru, takže nemůže do ovzduší uniknout. Produkovaný bioplyn, kterého by z důvodu porušení nějakého technologického uzlu zařízení nebylo možno využít, nebo jej zneškodnit uvedeným způsobem, lze jímát v instalovaném plynojemu.

V.9. OBEC HRADČANY, Č.J. 0077/2010 – DOPLŇUJÍCÍ STANOVISKO Z 2.6.2010

Doplňující stanovisko obsahuje bližší specifikaci výhrad vůči předkládanému záměru a jeho prezentaci v dokumentaci. Tyto výhrady se v zásadě týkají těchto okruhů:

- 1) Námitky k přehledu odpadů, které mají být v zařízení zpracovávány, k jejich rozdělení a zařazení podle platných předpisů;
- 2) Námitky vůči konstrukci pachové studie a účinnosti odstraňování pachu na biofiltru; není řešena problematika plynné fáze vzniklé při zahušťování fugátu na odparce.
- 3) Připomínka k neřešení nakládání se splaškovými vodami a s vodami z oplachů a desinfekce vozidel. Neřešení problematiky úkapů a úniků závadných látek.

Stanovisko posudku:

ad 1) Námitka je relevantní v ohledu ke způsobu rozdělení odpadů, které budou vstupovat do zařízení, jejich zařazení podle katalogu odpadů a rozdělení na odpady, které budou povinně hygienizovány a které ne. Obdobná připomínka byla obsažena ve vyjádření krajského úřadu (viz příloha č. 27.). K požadavkům obsaženým v tomto vyjádření vypracoval zástupce oznamovatele odpovědi, které zahrnují rovněž zpřesněnou tabulku vstupu odpadů včetně rozdělení na odpady podléhající a nepodléhající hygienizaci. Dojde tak k naplnění požadavků n Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1774/2002 ze dne 3. října 2002, kterým se stanoví hygienická pravidla týkající se vedlejších živočišných produktů, které nejsou určeny k lidské spotřebě.

Pokud jde o riziko patogenních mikroorganismů, k této problematice podal zástupce oznamovatele tuto informaci:

„Jednotlivé odpady jsou při vjezdu do areálu BPS přejímány odpovědnou osobou, která odpad zkontroluje. Do BPS jsou sváženy odpady tříděné podle kategorií – viz návrhová tabulka vstupních surovin. Každý smluvní dodavatel bioodpadů je ze smlouvy povinen dodávat odpady pouze dle kategorizace odpadů.

Před vstupem do rourových fermentorů je na soustavě potrubí umístěna sestava analyzátorů a čidel, které analyzují okamžitou přítomnost nežádoucích patogenů (enterokoky, legionely atd). V případě výskytu těchto prvků je materiál systémem propojeného potrubí vrácen k hygienizaci. Řídící softwarový systém celé BPS zálohuje data z analyzátorů ke každodenní kontrole, každý den je vyhodnocen závěrečný protokol na přítomnost patogenů.

Prodej digestátu je nedílnou významnou složkou rozpočtu provozu bioplynové stanice. To je důvod, proč se provozovatel BPS snaží maximálně redukovat možné riziko kontaminace čímkoli co by znemožňovalo certifikovat digestát jako hnojivo. Obecně bývají problém těžké kovy spíše než mikroorganismy a to u BPS s velkým podílem kalů z čistíren odpadních vod.

Vzhledem ke skutečnosti, že kaly z ČOV zde likvidovány nebudou je riziko kontaminace minimální.

Postup zajištění toho, aby výstup vyhověl certifikaci jako hnojivo:

Pro kontinuální provoz fermentačního cyklu je nutné zásobovat fermentory danou stálou surovinovou skladbou dle dané receptury. Díky tomu má produkt na výstupu - digestát identické, stále či stabilní hodnoty. Z tohoto důvodu nebrání nic úspěšné registraci, která je v tomto případě povinná bez ohledu na to, zda se digestát zpracovává na svých pozemcích či jej prodává.

**Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský*, který se zabývá registrací hnojiv již registroval několik digestátů jako organické hnojivo, typ:18.1.e), a to jako digestát nebo jako jeho složky fugát a separát. Takto registrované hnojivo má například společnost AGRO CS a.s., Vodovody a kanalizace Vysoké Mýto, s.r.o. nebo Městské vodovody a kanalizace Úpice. Registrace se provádí dle zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, ve znění pozdějších předpisů, poslední novela č. 9/2009 Sb. a zejména dle vyhlášky č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva, ve znění pozdějších předpisů. Pro odmítnutí fugátu, digestátu a nebo separátu jako hnojiva dochází pouze obecně při kontaminaci těžkými kovy spíše než mikroorganismy a to u BPS s velkým podílem kalů z čistíren odpadních vod. Vzhledem ke skutečnosti, že kaly z ČOV zde likvidovány nebudou je riziko kontaminace minimální.“*

Riziko toho, že výstup ze zařízení nebude splňovat parametry na certifikované hnojivo, je tedy dle sdělení zástupce oznamovatele řešeno. Lze dodat, že existuje rovněž možnost použít výstup ze zařízení jako rekultivační digestát ve smyslu vyhlášky č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady. V žádném případě se nelze ztotožnit s představou, že zařízení bude produkovat velké množství materiálu, se kterým bude nutno nakládat zase jako s odpadem. Protože v zařízení se ke vstupnímu materiálu nebude nic „přidávat“, bude výstup obsahovat pouze to případné znečištění, které bylo přítomno již na vstupu. Systém vstupní kontroly, který bude součástí zařízení, bude pomocí příslušných rozborů zajišťovat, aby byly zajištěny takové kvalitativní parametry, které jsou žádoucí.

ad 2) K problematice účinnosti odstraňování pachů uvedl zástupce oznamovatele následující:

„K často uváděným 800 metrů dle metodického pokynu:

Metodický pokyn byl tvořen v době, kdy bylo těžké dodavatele technologií donutit, aby zakrývaly vstupní nádrže, neskladovali vstupní materiál v uzavřených halách a nebyly zpravidla dodržovány technologické postupy. To byl důvod, proč se doporučovalo stavět bioplynové stanice v určité vzdálenosti od obytné zóny ovšem pokud se stavěly na zelené louce a ne pokud se stavěly do průmyslové zóny. Od té doby pokročily technologie výstavby bioplynových stanic a dnes jsou navrhovány stanice celé uzavřené a pracující v podtlaku. Takže není důvodné podezření na únik pachových látek z otevřené plochy. Vlastní metodický pokyn tedy již žádnou hodnotu vzdálenosti neuvádí. Takže ve vztahu k pachové studii:

1. Metodický pokyn má pouze doporučující charakter, a jeho pokyny nelze nijak vymáhat 2. Bioplynová stanice je projektována v průmyslové zóně, dokonce ve stávající fabrice, která již emise produkovala 3. Celá bioplynová stanice je uzavřená a tak pomíjí důvody, pro které byla navržena vzdálenost od obytné zóny.

K výstupním koncentracím pachových látek:

Biofiltr se navrhuje na minimální hodnotu 300-500 OUE/m³ protože náplň, zpravidla borová kůra, sama o sobě „voní“ cca 300-500 OUE/m³. Je to pouze o velikosti biofiltru a potažmo také ceně. Tedy nelze navrhnout biofiltr s méně než 300 pachovými jednotkami. Nicméně 500 je ekonomická hranice toho co je akceptovatelné. V případě daného zařízení lze technickými opatřeními (dřívější výměna náplně, zvýšení kapacity filtru) dosáhnout úroveň 350 až 400 OUE. Úměrně tomu se sníží i vypočtené pachové jednotky. Vzhledem k tomu, že to se pachová studie počítala na maximální krátkodobé koncentrace, bude ten pokles lineární. Tedy tam kde to vychází 20 OUE, bude při 400 jednotkách na vstupu 15 OUE/m³ na imisních koncentracích

Pachová zátěž na vstupu do filtru přitom není rozhodující. Důležité je, co garantuje dodavatel zařízení. Původně navržená vzduchotechnika haly byla navržená na 6000 m³ odsávané vzdušniny při stejném množství odpadů. Tedy více pachových jednotek v m³. I při těchto koncentracích byl schopný Bauer Tech garantovat 500 OUE na výstupu ze zařízení. Po zpřesnění požadavků na řešení vzduchotechniky byla určena hodnota 12 000 m³ při stejném množství závážky materiálu. Tedy naředěnější emise OUE na vstupu do haly.

K odparce:

Při zahušťování fugátu na odparce nevznikají žádné emise pachových látek, proto se s nimi nepočítá ani při konstrukci biofiltru.“

Z uvedeného popisu vyplývá, že výrobce biofiltru dává dostatečné garance jeho účinnosti. Dále lze uvažovat o snížení úrovně zápachu na výstupu biofiltru, což lze řešit např. v rámci žádosti o integrované povolení. Výsledkem toho všeho bude dosažení příznivějších hodnot na rozptylu případného zápachu v okolí zařízení, tedy plošné zmenšení nebo eliminace s příslušnou ekvivalentní úrovní zápachu. Z technologie zahušťování (kdy je odstraňována vodní fáze, která se kondenzuje) vyplývá, že obavy o vliv z tohoto případného technologického uzlu jsou zbytečné.

ad 3) K problematice látek závadným vodám a odpadních vod uvádí ve svém stanovisku zástupce oznamovatele následující:

„Vodohospodářsky zajištěné plochy pro uskladnění separátu (tuhé složky po výstupu ze šnekového separátoru) jsou stavebně řešeny jako zpevněné betonové plochy ohraničené po obvodu betonovou zdí o výšce 1,8m, nezastřešené. Z jedné strany po obvodu (místo odběru separátu) bude vybetonován betonový sokl o snížené výšce 30cm. Celá betonová plocha bude vyspádovaná (přes záchytná síta a zpětnou klapku) do záchytné jímky a dále zpět do vyrovnávací podzemní betonové nádrže (bude tedy vrácena zpět do technologického procesu). Navržené stavební řešení vodohospodářsky zajištěných ploch tedy vylučuje případnou kontaminaci dešťových vod z okolních zpevněných ploch a jejich následný únik do vodoteče Lubě. Dále je potřeba zdůraznit, že separát je zcela zfermentovaná pevná část digestátu – bez zápachu a bez probíhajících chem. reakcí.

Místo u výdeje tekutého digestátu ze skladů digestátu je také vodohospodářsky zajištěno. Stavebně se jedná o asfaltovou, vyspádovanou zpevněnou plochu v rámci komunikace u nádrží s digestátem. Po obvodu bude výdejní místo olemováno betonovým zvýšeným soklem, vyspádování celého prostoru bude přes záchytnou jímku zpět do vyrovnávací podzemní betonové nádrže (bude tedy vrácena zpět do technologického procesu).

Řešení úkapů z ost. zpev. ploch:

V areálu je navrženo 5 parkovacích míst – pro tento počet se LAPOL nenavrhuje. V žádném případě nebudou v areálu parkovat žádná nákladní auta. Pro představu o stávajícím dnešním stavu – dnešní komunikace U Lubě vede podél potoka Lubě a dešťová voda ze silnice je splachována do potoka.

V současné době jsou dešťové vody z areálu bývalé cihelny (zpevněné i nezpevněné plochy a střechy budov) odváděny povrchově do silničního příkopu, který je odvodněn propustkem do vodoteče Lubě. Způsob odvodnění zůstane zachován i pro areál projektované stavby EC s tím, že zvýšené množství dešťových vod z většího rozsahu zpevněných ploch a střech bude zadrženo v retenčních nádržích na pozemku stavby v souladu s Vyhl.č. 501/2006 Sb. Odvodnění střech budov, vozovek a zpevněných ploch v areálu EC stanice bude řešeno gravitačním kanalizačním systémem, zaústěným přes stávající propustek do sousedící vodoteče Lubě. Na pozemku areálu EC budou na kanalizačním systému instalována zařízení pro zdržení (retenci) dešťových vod o celkové kapacitě cca 37 m³. Jako zádržné systémy budou použity podzemní plastové bloky, nebo podzemní akumulární parabolické plastové komory, případně kombinace obou systémů. Z retenčních nádrží bude zachycená voda po skončení přívalových dešťů postupně vypouštěna do silničního příkopu napojeného propustkem do vodoteče Lubě.

Na vyústění dešťové kanalizace v břehu příkopu proti propustku bude vybudován betonový výustní objekt Koryto příkopu v okolí vyústění bude zpevněno kamennou dlažbou v délce 3 m na obě strany od vyústění.

Do navrhované dešťové kanalizace v areálu BPS nebudou v žádném případě odváděny vody z ploch, které mohou být kontaminovány zpracovávanými surovinami nebo výstupními produkty. Plochy, na kterých by mohlo dojít ke zmíněné kontaminaci budou odvodněny samostatnou (oddělenou) kanalizací do procesu BPS. Technologické zařízení BPS je uzavřený systém potrubí, jímek, nádrží atd. Do tohoto uzavřeného systému se ani v případě mimořádně silných dešťů nemůže dostat dešťová voda, která by následně kontaminovala vodoteč Lubě.

Jak je to s oplachovými vodami a desinfekcí vozidel:

Oplachové vody a desinfekce vozidel je prováděna uvnitř haly při zavřených vratech. Podlaha v hale je vyspádována do vnitřních vpustí s napojením zpátky do technologického procesu. Jako desinfekční prostředek je používán (a v zahraničí osvědčen) BOOSTER E204. Jedná se o speciální biologicky odbouratelný desinfekční prostředek, kterého je navíc použito malé množství a nemá tedy žádný negativní vliv na další fermentační procesy v BPS. Informace (pouze v němčině) o výrobku Booster E204 posílám přímo od výrobce v příloze.

K povodním:

Stávající komunikace II/379 (U Lubě) je cca o 1,0 - 1,3m níže než navržená podlaha příjmové haly. Hladina potoka je pak další cca 2m pod úroveň komunikace, takže od hladiny potoka to jsou cca 3m po podlahu příjmové haly. Zájmové území stavby EC není dle územního plánu v záplavovém území, ani Česká pojišťovna neklasifikuje území bývalé cihelny jako záplavové. V případě přívalových dešťů sice občas dochází k lokálnímu vylití potoka Lubě na místní komunikaci avšak samotná BPS je umístěna ještě výš a voda z potoka se sem nikdy nedostala.“

Na základě uvedených informací se zpracovatel posudku domnívá, že zástupce oznamovatele poskytl dostatečnou sumu informací k tomu, aby byl zřejmé, že obavy uváděné v vyjádření nejsou důvodné. Vzhledem k vyjádřeným obavám obyvatelstva v širším rozsahu

je do podmínek navržených k vydání stanoviska z posuzování vlivů záměru na životní prostředí zahrnut požadavek na iniciaci procesu stanovení pásma hygienické ochrany závodu. Rovněž tak je uvedeno doporučení na úpravu technického provedení zařízení zajišťující nižší intenzitu zápachu na výstupu z biofiltru.

V.10. MGR. KAROLINA KRÁTKÁ – OS ZA SEBEVĚDOMÉ TIŠNOVSKO O.S., TIŠNOV, Z 28.5.2010

Ve vyjádření Občanského sdružení za sebevědomé Tišnovsko, podepsána Mgr. Karolina Krátká, členka rady, jsou požadovány odpovědi na následující otázky:

- 1) „jak daný záměr konkrétně zlepší současný stav daného území, což mu ukládá územní plán města Tišnov?“
- 2) „jak budou řešeny odvody odpadních vod, aby nedošlo k úniku nebezpečných látek a ohrožení podzemních vod a vod řeky Lubě?“
- 3) „jak bude výstavbou ovlivněn významný krajinný prvek biokoridoru řeky Lubě, výskyt kriticky ohroženého druhu kudlanky nábožné a ohroženého druhu hvězdnice chlumní?“

Stanovisko posudku:

K záležitostí uvedeným v dotazech byla již uváděna vyjádření na jiných místech posudku. Pro přehlednost znovu uvádím:

ad 1) K problematice územního plánu a přípustnosti umístění dotčeného záměru na uváděnou plochu dodal zástupce oznamovatele dva dopisy Krajského úřadu Jihomoravského kraje – Odbor územního plánování a stavebního řádu (viz přílohy 41. a 42.) V těchto dopisech se k problematice souladu umístění záměru s územně plánovací dokumentací mj. uvádí:

„...Jsme toho názoru, že posouzení souladu s územním plánem na základě určeného funkčního typu (Vp) je prvořadé a tento funkční typ principiálně umožňuje umístění stavby předmětného typu (spadající do kategorie výrobních a podnikatelských aktivit) v uvedené lokalitě. Index x je definován dosti vágně jako opatření pro zlepšení životního prostředí, aniž by bylo řečeno např. zda má být zlepšeno životní prostředí ve vlastní lokalitě či vůči lokalitám sousedním (plochám s jiným funkčním využitím), zda jde o zlepšení stavu území vůči stavu v době zpracování územního plánu nebo vůči „současnému stavu“ či zda přímo v umístěvaných zařízeních mají být technologie a opatření nadstandardně šetrné vůči životnímu prostředí oproti obdobným zařízením umístěvaným v lokalitách bez indexu x. Z logiky věci přitom lze předpokládat, že výrobní zařízení mohou být taková, že životní prostředí ve svém okolí nezhorší, ale z jejich podstaty nelze očekávat, že budou schopna životní prostředí dokonce zlepšovat. U regulativu, který je takto nejednoznačný a dovoluje různé výklady, lze těžko (pokud vůbec) posuzovat jeho splnění. Nicméně lze předpokládat, že předmětné ustanovení bylo především cíleno na potřebu vyloučení takových aktivit, které by mohly z hlediska životního prostředí mít negativní vliv na své okolí....“

Z logiky věci lze na celý problém nahlížet rovněž tak, že navrhovaný záměr je přínosem naplňujícím ono diskutované lomítko „/x“ například z těchto hledisek:

- Zhodnocení stávajícího pozemku, na kterém se nacházejí stavby bývalé cihelny ve stavebním stavu různé kvality. Rovněž tak vlastní pozemek je zanedbaný. Bude tak vyloučena též možná nekontrolovatelná aktivita některých občanů, která ve svých

důsledcích vede ke zhoršování životního prostředí (např. nedovolené pálení odpadů apod.).

- Doplnění infrastruktury na zpracování odpadů v rámci regionu i celého kraje, což je v souladu s požadavky např. s dokumenty:
 - Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 228/2006).
 - Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje (viz vyhláška Jihomoravského kraje č. 309/2004). Zařízení, může být co do principu technologie začleněno do Integrovaného krajského systému nakládání s odpady.

ad 2) K řešení problematiky vodního hospodářství zástupce oznamovatele v dodatečně vyžádaných informacích uvádí:

„Vodohospodářsky zajištěné plochy pro uskladnění separátu (tuhé složky po výstupu ze šnekového separátoru) jsou stavebně řešeny jako zpevněné betonové plochy ohraničené po obvodu betonovou zdí o výšce 1,8m, nezastřešené. Z jedné strany po obvodu (místo odběru separátu) bude vybetonován betonový sokl o výšce 30cm. Celá betonová plocha bude vyspádovaná (přes záchytná síta a zpětnou klapku) do jímky a dále zpět do vyrovnávací podzemní betonové nádrže (bude tedy vrácena zpět do technologického procesu). Navržené stavební řešení vodohospodářsky zajištěných ploch tedy vylučuje případnou kontaminaci dešťových vod z okolních zpevněných ploch a jejich následný únik do vodoteče Lubě. Dále je potřeba zdůraznit, že separát je zcela zfermentovaná pevná část digestátu – bez zápachu a bez probíhajících chem. reakcí.

Místo u výdeje tekutého digestátu ze skladů digestátu je také vodohospodářsky zajištěno. Stavebně se jedná o asfaltovou, vyspádovanou zpevněnou plochu v rámci komunikace u nádrží s digestátem. Po obvodu bude výdejní místo olemováno betonovým zvýšeným soklem, vyspádování celého prostoru bude přes záchytnou jímku zpět do vyrovnávací podzemní betonové nádrže (bude tedy vrácena zpět do technologického procesu).“

„Způsob odvodnění zůstane zachován i pro areál projektované stavby EC s tím, že zvýšené množství dešťových vod z většího rozsahu zpevněných ploch a střech bude zadrženo v retenčních nádržích na pozemku stavby v souladu s Vyhl.č. 501/2006 Sb. Odvodnění střech budov, vozovek a zpevněných ploch v areálu EC stanice bude řešeno gravitačním kanalizačním systémem, zaústěným přes stávající propustek do sousedící vodoteče Lubě. Na pozemku areálu EC budou na kanalizačním systému instalována zařízení pro zdržení (retenci) dešťových vod o celkové kapacitě cca 37 m³. Jako zádržné systémy budou použity podzemní plastové bloky, nebo podzemní akumulární parabolické plastové komory, případně kombinace obou systémů. Z retenčních nádrží bude zachycená voda po skončení přívalových dešťů postupně vypouštěna do silničního příkopu napojeného propustkem do vodoteče Lubě. Na vyústění dešťové kanalizace v břehu příkopu proti propustku bude vybudován betonový výustní objekt. Koryto příkopu v okolí vyústění bude zpevněno kamennou dlažbou v délce 3 m na obě strany od vyústění.

Do navrhované dešťové kanalizace v areálu BPS nebudou v žádném případě odváděny vody z ploch, které mohou být kontaminovány zpracovávanými surovinami nebo výstupními produkty. Plochy, na kterých by mohlo dojít ke zmíněné kontaminaci budou odvodněny samostatnou (oddělenou) kanalizací do procesu BPS.

Technologické zařízení BPS je uzavřený systém potrubí, jímek, nádrží atd. Do tohoto uzavřeného systému se ani v případě mimořádně silných dešťů nemůže dostat dešťová voda, která by následně kontaminovala vodoteč Lubě.

Viz též výše souhrnně vyjádření k bodu 3) v kapitole V.9. Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 – doplňující stanovisko z 2.6.2010

ad 3) Na základě požadavku předložil zástupce oznamovatele materiál „Energetické centrum na zpracování bioodpadů Tišnov. Biologický průzkum lokality.“ Zpracoval: Ing. Boleslav Jelínek, Ořechov, červenec 2010 (autorizovaná osoba podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 218/2004 Sb. pro účely provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 cit. zákona). Viz příloha č. 38. V tomto materiálu se v závěru uvádí:

„Vegetace v řešeném území je sporadická, Jedná se o různě velké plochy zejména při jižním okraji cihelny a kolem budov. V této vegetaci dominují druhy narušovaných stanovišť a druhy ruderální. Fauna území je vzhledem k malému rozsahu trvalé vegetace a jejímu charakteru velmi omezená a druhově chudá. Trvale je na řešené území vázáno málo druhů živočichů. Především se jedná o bezobratlé - plže, pavouky, hmyz.

Zvláště chráněný druh - hvězdnice chlumní (Aster amellus) a kudlanka nábožná (Mantis religiosa) nebyl v řešeném území zjištěn a jejich výskyt je velmi nepravděpodobný.“

Protože vlivy oznamovaného záměru v daných oblastech jsou dle popisu uvedeného v dokumentaci soustředěny do areálu zařízení, nedojde tedy k ovlivnění těch prvků, které jsou mimo hranice areálu, a už vůbec nebudou dotčeny ty segmenty, které nejsou s areálem v přímém dotyku. Na základě doplněných informací lze mít za doloženo, že v důsledku realizace a provozu záměru nedojde k ohrožení přírodních poměrů v oblasti fauny, flóry a ekosystémů v dotčené oblasti.

V.11. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: VYJÁDŘENÍ OBČANA MĚSTA TIŠNOV ING. STANISLAVA ČOUPKA Z 19.5.2010 + PŘÍLOHY

Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka, zastupovaného advokátem JUDr. Milanem Zábržem, včetně návrhu na doplnění a přepracování, se v úvodu odvolává na Listinu základních práv a svobod, konkrétně cituje: „*Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*“

Ve vyjádření pak jsou uvedeny tyto základní okruhy námitek:

- 1) Absence zpracování vlivu záměru na změnu tržních cen včetně změny při oceňování nemovitostí dle znaleckých odhadů u stávajících nemovitostí v lokalitě Trnec a blízkém okolí.
- 2) Absence hodnocení vlivů na životní prostředí při přípravě, provádění, provozování, ukončení záměru popř. důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území.

3) Absence vzdálenosti od obytné zóny rodinných domků a „zastavěných pozemků podél potoka Lubě zděnými rekreačními chatami, u nichž je třeba předpokládat i trvalé bydlení“.

K vyjádření je přiložena kopie části znaleckého posudku č. 1838 – 26/2010 o ceně rodinného domu Cihlářská 1757, Tišnov, parc. č. 2194 vč. doplňujících staveb. Na základě tohoto posudku má současná tržní cena hodnocené nemovitosti ve výši 18 960 101,20 Kč poklesnout po výstavbě bioplynové stanice na 11 603 360,60 Kč.

Z uvedených důvodů se ve vyjádření požaduje vrácení dokumentace doplnění nebo přepracování.

Stanovisko posudku:

ad 1) Zákon č. 100/2001 Sb. nespécifikuje ani ve vlastním textu ani ve svých přílohách podrobněji obsah pojmu „Vlivy na hmotný majetek“. Zpracovateli posudku nejsou známy ani prováděcí předpisy ani metodiky, které by v tomto smyslu zaváděly jednotící postup. Z tohoto hlediska nelze považovat absenci zpracování vlivu záměru na změnu tržních cen včetně změny při oceňování nemovitostí dle znaleckých odhadů u stávajících nemovitostí v lokalitě Trnec a blízkém okolí za závažný nedostatek dokumentace.

Je diskutabilní, jak je konkrétně možno vliv tohoto charakteru vůbec exaktně postihnout. Dle názoru zpracovatele posudku, který není odborníkem v oblasti oceňování nemovitostí, má na tuto záležitost vliv celá řada faktorů, z nichž fakt existence nějakého zařízení je pouze jeden z nich. I tento faktor může být vnímán ryze individuálně – co vadí jednomu, nemusí vadit druhému nebo mu to vadí méně atd. Konkrétní cena nemovitosti tak asi závisí mimo jiné např. na aktuální situaci, kdy je vedeno jednání o koupi a prodeji, na osobní motivaci obou stran atd., atd. K přiloženému výňatku ze znaleckého posudku o poklesu ceny nemovitostí má zpracovatel posudku osobní názor, že účelově zpracovaný materiál, vyčíslený na desítky haléřů, může být případnými oponenty napaden za použití jiných argumentů, které bude považovat ta která strana za relevantní. Potom bude těžké najít arbitra, který rozhodne, na čí straně je pravda. Z logiky věci se naskytá otázka, zda prvotním účelem nemovitosti určené pro bydlení (myšleno obecně, ne jen ve vztahu k výše citované oceňované nemovitosti) je uspokojení bytových potřeb, nebo zda má tato sloužit ke spekulacím jejího majitele. V prvním případě je potom otázka případného poklesu ceny nemovitosti buď bezvýznamná, nebo alespoň druhořadá, ve druhém případě se jedná o podnikatelské riziko dotčeného. Pokud však jsou v okolí vyvíjeny aktivity, u kterých nedochází k porušení stavebního zákona a dalších zákonů definujících využití území, nelze případné jejich dopady na vývoj cen jiných nemovitostí považovat za újmu hodnocenou ve smyslu negativních dopadů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

ad 2) Ve stanovisku jsou doslovně citovány výňatky z přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Protože ustanovení uvedené přílohy nejsou ve smyslu konkretizace jejich náplně nijak detailně rozvedena, a to ani v metodikách Ministerstva životního prostředí (pokud se pominou různé odborné studie publikované v profesních periodických, které nemají závaznost ani metodickou), ustálila se za dobu aplikace procesu posuzování vlivů na životní prostředí (podle zákona č. 100/2001 Sb. i jeho předchůdce 244/1992 Sb.) určitá obecně akceptovaná praxe. Zpracovatel dotčené dokumentace se od této praxe neodchýlil a z hlediska posudku není důvod v tomto ohledu tento přístup zpochybňovat. Jistě lze mít připomínky k tomu, že v dokumentaci není např. proveden rozbor toho, jaké vlivy může mít likvidace zařízení. Prakticky se jedná o hypotetický popis, který by uváděl obecné a notoricky známé postupy

(např. očištění, demontáž zařízení atd., atd.). Protože zařízení nebude manipulovat s takovými materiály, které by způsobovaly potenciální riziko závažné, dlouhodobě působící a obtížně odstranitelné zátěže (např. přítomnost radioaktivních materiálů, vysoce nebezpečných chemikálií, velký rozsah manipulace s persistentními nebezpečnými látkami závadnými vodám), ani se nejedná o zařízení, k jehož demontáži a asanaci by bylo nutno používat neobvyklých postupů nebo plošně rozsáhlých prací (např. odstřel, plošné terénní úpravy), nepovažuje zpracovatel posudku za nutné tuto problematiku zvláště diskutovat. Navíc v průběhu vývoje procesu posuzování vlivů na životní prostředí tohoto konkrétního záměru se prokázalo, že posuzovaný záměr bude podléhat požadavku integrovaného povolení, které tuto problematiku řeší.

ad 3) Vzdálenost od staveb určených dle Katastru nemovitosti pro bydlení (rodinných domků) se diskutuje v dokumentaci a zejména jejích odborných studiích, které tvoří její přílohu (viz např. hlukovou studii, pachovou studii. Na mapových dokladech v těchto studiích je zakreslen rovněž často namítaný nejbližší objekt pro trvalé bydlení - p.č. 452/2 – v hlukové studii se jedná o referenční bod č. 1). Pokud jde o další stavby, u nichž je namítána bližší přítomnost k areálu oznamovaného záměru, potom je třeba uvést, že podle Katastru nemovitostí jsou všechny tyto stavby zařazeny jako „budova s číslem evidenčním – stavba pro rodinnou rekreaci“, popř. dokonce jako „jiná stavba bez č.p. nebo č. ev.“. Tyto stavby tak nejsou určeny pro trvalé bydlení. Skutečný stavební stav a způsob využití na tomto faktu nic nemění. Rozhodně však nelze přijmout argument, že u těchto staveb „lze předpokládat i trvalé bydlení“. Pokud se to prakticky děje, není to v souladu s určeným způsobem využití území široce diskutovaným na jiných místech. Skutečnost, zda je v těchto objektech někdo přihlášen k trvalému pobytu, nelze hodnotit jako závaznou překážku pro realizaci záměru (odhlédnuto od toho, jaké vlivy záměru se v daných prostorách budou nebo nebudou na základě matematických modelací projevovat). V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a speciálně v rámci tohoto posudku se nehodnotí správnost postupu orgánů státní správy a samosprávy v oblasti výkonu jejich svěřených pravomocí, tedy ani to, zda uživatelé dotčených staveb tam mohou nebo nemohou mít hlášen trvalý pobyt. Majitelé, kteří svoje rekreační objekty zvelebili do té míry, že jejich skutečné provedení odpovídá nadstandardně vybaveným rodinným domům, tak činili na svoje riziko, které jsou nyní nuceni přijmout. Je pochopitelné, že nyní nejsou s potenciální hrozbou neznámého faktoru, kterým pro ně je oznamovaný záměr, spokojeni a protestují proti němu. Nutno však vzít na vědomí, že odborné studie doložené k dokumentaci, které vztahují vyhodnocení možných negativních vlivů k nejbližší obytné zástavbě (= stavby určené k bydlení ve smyslu Katastru nemovitostí), postupují podle požadavků, které jsou na hodnocení tohoto typu uplatňovány. Často uplatňované námitky k tomu, že územní plán města Tišnova nerespektuje skutečný vývoj území (rozvoj oblasti využívané pro bydlení v zóně určené pro rekreaci) zaměňují příčinu a následek. Chyba není v tom, že reálný způsob využití dotčené oblasti nepostihuje platná územně plánovací dokumentace, ale chyba je v tom, že se připouští využívání území, které není s touto dokumentací v souladu. Náprava tohoto stavu leží mimo možnosti procesu, pro který je zpracováván tento posudek.

V.12. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: VYJÁDŘENÍ OS ZA BPS S ROZUMEM, O.S., Z 27.5.2010

Vyjádření občanského sdružení Za BPS s rozumem, o.s., zastupovaného advokátem JUDr. Milanem Zábržem, včetně návrhu na doplnění a přepracování, se v úvodu odvolává na Listinu základních práv a svobod. Dále jsou uvedeny námitky k těmto tématickým okruhům:

1. Při zpracování záměru nebyla respektována metodika umístění bioplynové stanice vzhledem k okolnímu způsobu využití území.

2. Porušení pravidel územního plánování z toho důvodu, že příslušný stavební úřad soustavně nesledoval, za jakých podmínek byla územně plánovací dokumentace schválena. Ve vyjádření se doslova uvádí: „**Vzniklé sousedství rekreační oblasti s průmyslovou zónou je, podle některých úředníků krajského úřadu, porušení pravidel územního plánování.**“

Dále jsou ve vyjádření formulovány následující požadavky, uvozené příslušným komentářem. (Pozn.: Pro snazší orientaci bylo doplněno číslování.)

1) *Požadujeme vysvětlení, proč se území se značnou současnou ekologickou zátěží má stát podkladem pro další nemalou ekologickou zátěž spojenou s možným vybudováním a provozem EC.*

2) *Žádáme tímto příslušné orgány, aby zajistil, že zpracovatel dokumentace a Krajský úřad dodrží filozofii nadřazených orgánů. (Rozumí se ve smyslu vydaných podzákoných řídicích aktů - směrnic a metodických pokynů.)*

3) *Žádáme o vyjádření, zda se shora uvedené chaty jsou stavebními objekty a pokud ano, žádáme vypracování studie, včetně cenových nákladů na majetkové vyrovnání majitelům těchto chat, vlivu výstavby a provozu EC na tento hmotný majetek.*

4) *Žádáme rovněž o vyjádření újmy na tomto nehmotném majetku majitelů domů s tím, že případnou újmu bude nutno těmto majitelům z prostředků poskytnutých investorem.*

5) *Žádáme doplnění kategorie zpracovávaných vedlejších živočišných produktů podle evropské směrnice č. 1774/2002.*

6) *Žádáme o vyjádření, jakým způsobem bude na doporučení Ministerstva pro životní prostředí reflektováno.*

7) *Žádáme doplnění EIA o vyjádření Krajské veterinární správy ve smyslu zpracování VŽP a žádáme její vyjádření že souhlasí s umístěním v sousedství skladů potravin (několik set metrů).*

8) *Žádáme o vyjádření, jak bude s odpadem produkovaným EC nakládáno a jaký to bude mít vliv na životní prostředí.*

9) *Požadujeme, aby byla doplněna předmětná dokumentace o kryté prostory pro skladování tuhého digestátu.*

10) *Žádáme zveřejnění smluvních vztahů pro odběr tohoto hnojiva (digestátu) a požadujeme podrobnou specifikaci pozemků, kam bude odvážen fugát a pevný digestát.*

11) *Žádáme doplnění těchto opatření do EIA, protože potenciálně mohou ohrožovat okolní obyvatelstvo. (Přijetí systematických opatření proti ptákům, hlodavcům a hmyzu doložený programem hubení škůdců.)*

12) *Jakou je záruka, že bude investorem dodržována technologická a osobní kázeň i v Tišnově?*

13) *Žádáme provedení přepočtu těchto modelů a to s důrazem se započtením těchto lokálních exhalací. (Přípomínka k tomu, že rozptylová studie objektivně nehodnotí vliv malých zdrojů emisí: „Tyto výpočtové modely zohledňují pouze zdroje nad 200 kW, v Tišnově je pouze jediný a to na Trnci. Exhalace kotlů rodinných domů, kde se v současné době topí převážně tuhými palivami a jejichž celkový výkon, který jen na Trnci výrazně převyšuje započitatelnou hranici 200 kW, se ve výpočtových modelech zanedbávají.“)*

14) *Žádáme doplnění a vymezení záplavové oblasti v okolí plánované EC na základě minulých záplav, kde zasahoval i hasičský zbor.*

15) *Požadujeme vypracování přepočtení bioplynu na ekvivalent TNT a studii, která vyloučí ohrožení obyvatel v přílehlé rekreační a obytné oblasti.*

16) *Žádáme doplnění EIA o větrnou růžici.*

17) *Požadujeme doplnění projektu záchytnými jímkami na celý objem digestátu v případě úniku.*

Z uvedených důvodů se ve vyjádření požaduje vrácení dokumentace doplnění nebo přepracování.

Stanovisko posudku:

ad 1. K souladu s požadavky metodického pokynu k podmínkám schvalování bioplynových stanic se vyjadřovala autorka pachové studie na str. 22 pachové studie nahoře s tím, že jsou respektovány.

Ve vyjádření se poukazuje na zařazení bioplynových stanic mezi velké zdroje znečištění ovzduší a z toho se vyvozuje jejich „nepopiratelný zápor“ ve smyslu ovlivnění životního prostředí. V této souvislosti je nutno upozornit na skutečnost, že pojem „velký zdroj znečištění ovzduší“ je terminus technicus zavedený zákonem o ochraně ovzduší (86/2002 Sb.) a sám o sobě nevypovídá o míře jeho negativního působení na životní prostředí.

Stanovení ochranného pásma dle stavebního zákona je možné a nic tomu nebrání. Ovšem tento krok není příslušný do fáze posuzování vlivů na životní prostředí, ale do fáze řízení podle citovaného stavebního zákona. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze tento požadavek zakotvit mezi podmínky pro vydání kladného stanoviska, což je tímto posudkem činěno. V rámci zpracování dokumentace pak byly vypracovány studie, které mohou být pro zpracování tohoto pásma podkladem. Dle dosavadní praxe je snaha zajistit působení vlivů zařízení tak, aby ochranné pásmo nepřekročilo hranice jeho areálu. Na základě dosud zpracovaných studií lze konstatovat, že tato podmínka je splnitelná, diskuse lze vést o nejbližším okolí areálu, zasažených výpočtově emisemi zápachu o koncentraci 5 a více OUE.m⁻³. Nicméně vzhledem k vyjádřeným obavám obyvatelstva v širším rozsahu je do podmínek navržených k vydání stanoviska z posuzování vlivů záměru na životní prostředí zahrnut požadavek na iniciaci procesu stanovení pásma hygienické ochrany závodu.

Pojem „dostatečná vzdálenost od ploch bydlení“ není v metodickém pokynu MŽP č. 12/2008 specifikován. Nelze tedy obecně vyvozovat, jestli nějaká vzdálenost je nebo není dostatečná a z toho poukazovat na nedodržení směrnice. Metodické směrnice a pokyny nejsou obecně závaznými předpisy a jejich aplikaci nebo formu jejich aplikaci nelze právně vymáhat.

ad 2) K dosavadnímu způsobu využití území viz v předchozí kapitole – reakce k bodu 3). Podrobný rozbor k problematice územního plánu je uveden v dopise Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, č.j. JMK 95539/2010, spis. zn. S-JMK 95539/2010/OÚPSŘ z 28.7.2010 (příloha č. 42.), jehož znění bylo poskytnuto zpracovateli posudku zástupcem oznamovatele záměru.

ad 1) Není specifikováno, o jakou „značnou ekologickou zátěž“ se pisateli jedná a jakým způsobem by mohlo dojít její kumulaci s novým záměrem. Jako dosavadní ekologická zátěž dotčeného území je v některých vyjádřeních uváděna existence bývalé skládky komunálních odpadů (viz výše kap. V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010). Z údajů poskytnutých v dokumentaci a v dodatečně vyžádaných informacích vyplývá, že k obavám z nějaké kumulace není důvod.

ad 2) Připomínka je mimo kompetenci zpracovatele posudku. Viz též citovaný dopis v příloze č. 42.

ad 3) Viz vypořádání uvedené k bodu 1 v kapitoly V.11. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy.

ad 4) Viz vypořádání uvedené k bodu 1 v kapitoly V.11. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy.

ad 5) Na základě připomínek Krajského úřadu Jihomoravského kraje doplnil zástupce oznamovatele přepracovanou tabulku se specifikací vstupů do oznamovaného zařízení. Viz přílohu č. 27. Zde se mj. uvádí:

„Odpad pod kat. č. 02 02 03 Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování je zařazen ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) Č. 1774/2002 ze dne 3. října 2002 kterým se stanoví hygienická pravidla týkající se vedlejších živočišných produktů, které nejsou určeny k lidské spotřebě, čl. 2, bod 1(a) jako „vedlejší živočišný produkt“. Oznamované zařízení bude zpracovávat výhradně vedlejší živočišné produkty zařazené ve smyslu uvedeného nařízení jako „materiály 3. kategorie“ (viz čl. 2 bod 1(d) a čl. 6 cit. nařízení).“

ad 6) V požadavku není specifikováno, o jakou prezentaci Ministerstva pro životní prostředí se jedná. V metodickém pokynu MŽP č. 12/2008 není odstupová vzdálenost, resp. ochranné pásmo v okruhu 800 m specifikováno. Stanovení ochranného pásma není záležitost úředního rozhodnutí (to je závěrečná fáze), nýbrž proces vyhodnocení všech rozhodných skutečností a jejich syntézy.

ad 7) Vyjádření Krajské veterinární správy je uvedeno v příloze č. 2. O kolizi se sklady potravin se v tomto vyjádření nic nehovoří. Vlivy oznamovaného zařízení do vzdálenosti „několika set metrů“ ve smyslu střetu se zájmy hygienických předpisů nedosahují.

ad 8) K problematice výstupů ze zařízení viz reakci zástupce oznamovatele k bodu 1) v kapitole V.9. Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 – doplňující stanovisko z 2.6.2010.

Z hlediska zpracovatele posudku dále uvádím: Lze dodat, že existuje rovněž možnost použít výstup ze zařízení jako rekultivační digestát ve smyslu vyhlášky č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady. V žádném případě se nelze ztotožnit s představou, že zařízení bude produkovat velké množství materiálu, se kterým bude nutno nakládat zase jako s odpadem. Protože v zařízení se ke vstupnímu materiálu nebude nic „přidávat“, bude výstup obsahovat pouze to případné znečištění, které bylo přítomno již na vstupu. Systém vstupní kontroly, který bude součástí zařízení, bude pomocí příslušných rozborů zajišťovat, aby byly zajištěny takové kvalitativní parametry, které jsou žádoucí.

ad 9) K vlastnímu provedení skladu tuhého digestátu zástupce oznamovatele ve svém vyjádření (viz přílohu 25) uvádí:

„Separát je zcela zfermentovaná pevná složka digestátu na výstupu v BPS po odseparování na šnekovém separátoru. Separát bude průběžně odvážen smluvními zemědělci na pole jako hnojivo, případně bude balen a distribuován jako registrované hnojivo. Separát je bez zápachu a v žádném případě u něho v této fázi nedochází ke vzniku methanu. ů

„Vodohospodářsky zajištěné plochy pro uskladnění separátu (tuhé složky po výstupu ze šnekového separátoru) jsou stavebně řešeny jako zpevněné betonové plochy ohraničené po obvodu betonovou zdí o výšce 1,8m. Z jedné strany po obvodu (místo odběru separátu) bude vybetonován betonový sokl o výšce 30cm. Celá betonová plocha bude vyspádovaná (přes záchytná síta a zpětnou klapku) do jímky a dále zpět do vyrovnávací podzemní betonové nádrže (bude tedy vrácena zpět do technologického procesu). Navržené stavební řešení vodohospodářsky zajištěných ploch tedy vylučuje případnou kontaminaci dešťových vod z okolních zpevněných ploch a jejich následný únik do vodoteče Lubě. Dále je potřeba zdůraznit, že separát je zcela zfermentovaná pevná část digestátu – bez zápachu a bez probíhajících chem. reakcí. Místo u výdeje tekutého digestátu ze skladů digestátu je také vodohospodářsky zajištěno. Stavebně se jedná o asfaltovou, vyspádovanou zpevněnou plochu v rámci komunikace u nádrží s digestátem. Po obvodu bude výdejní místo olemováno betonovým zvýšeným soklem, vyspádování celého prostoru bude přes záchytnou jímku zpět do vyrovnávací podzemní betonové nádrže (bude tedy vrácena zpět do technologického procesu).“

Z hlediska zpracovatele posudku dále uvádím, že pokud nebude separát klasifikován jako nebezpečný odpad, nebo nebude produkovat emise do ovzduší, bude zvolené řešení vyhovovat požadavkům ochrany životního prostředí. Další požadavky ve směru konkrétního řešení stavebního provedení budou předmětem řízení podle stavebního zákona, kdy bude konkretizováno konečné provedení stavby a zde lze uplatnit případné dodatečné požadavky. Záměr je tedy z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí průchodný.

ad 10) Předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je konkrétní záměr, jehož součástí není aplikace výstupů ze zařízení. Z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí je podstatné, že oznamovatel – nositel záměru má jasnou představu, jak bude s výstupy ze zařízení nakládat. Bude se jednat o komerční produkt, jehož další konkrétní osud leží mimo problematiku posuzovaného záměru. Požadavek na zveřejnění smluvních vztahů pro odběr tohoto hnojiva (digestátu) a podrobnou specifikaci pozemků, kam bude odvážen fugát a pevný digestát je z hlediska posudku považován za nadbytečný a v této fázi přípravy stavby i nerealizovatelný. Pokud chce oznamovatel záměr v této souvislosti nějaké informace poskytnout, je to na jeho dobrovolném rozhodnutí.

ad 11) Přijetí systematických opatření proti ptákům, hlodavcům a hmyzu doložený programem hubení škůdců.:

K uvedené problematice uvádí zástupce oznamovatele:

„V oknech budou osazeny sítě proti hmyzu, ve vpusťích budou mřížky proti hlodavcům. Vrata a dveře do haly budou mimo vjezd nákladních aut trvale uzavřena. V hale budou rozmístěny pasti na případné hlodavce, budou instalována zařízení na hubení hmyzu.

Program hubení škůdců bude zpracován v rámci projektu pro stavební povolení a bude nedílnou součástí integrovaného povolení. “

Z hlediska posudku je třeba konstatovat, že požadavek uvedený ve vyjádření na řešení této problematiky je oprávněný, a proto bude zvýrazněn formou podmínek doporučených k vydání stanoviska z projednávání záměru. Obecně nutno dodat, že řešení citované problematiky musí být součástí provozního řádu zařízení. a jako takové bude vyhodnocováno v rámci zkušebního provozu.

ad 12) Z hlediska zpracovatele posudku je záměr nutno posuzovat v kontextu umístění záměru na území České republiky, která se vymezuje jako demokratický stát, zapojený do struktury Evropské unie, kde je jasně daný právní systém a systém výkonu státní správy. Z hlediska posudku nelze k záměru přistupovat z pozice, kdy se předem předpokládá nedodržování prvků a mechanismů těchto systémů. Lze pouze konstatovat, že tento stát má vytvořeny mechanismy, které by měly zajistit jeho řádné fungování na všech úrovních a současně má prostředky na zajištění vymahatelnosti svých požadavků.

ad 13) *Žádáme provedení přepočtu těchto modelů a to s důrazem se započtením těchto lokálních exhalací.* (Připomínka k tomu, že rozptylová studie objektivně nehodnotí vliv malých zdrojů emisí:

K uvedené problematice uvádí zástupce oznamovatele:

„Do rozptylové studie Jihomoravského Kraje byly zadány všechny zdroje emisí, tedy včetně malých zdrojů (všech domácích kotelen včetně nelegálního spolužalování komunálního odpadu). Pro zdroje OSRP Tišnov byly uvažovány následující hodnoty emisí:

| Látky | pozadí/ příspěvky | REZZO 1 | Celkem z REZZO 1 | REZZO 2 | | Celkem z REZZO 2 | REZZO 3 | Celkem z REZZO 3 | REZZO 4 | Celkem z REZZO 4 | Celkový součet |
|--|----------------------|------------------|---------------------|------------------|------------------|---------------------|------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| | | Bodové zdroje | | Bodové zdroje | Plošné zdroje | | Plošné zdroje | | Liniové zdroje | | |
| PM10 (t/rok) | stávající stav | 0.14 | 0.14 | 4.61 | 1.37 | 5.98 | 46.77 | 46.77 | 0.24 | 0.24 | 53.13 |
| Oxidy dusíku NOx (t/rok) | stávající stav | 10.58 | 10.58 | 1.70 | 11.39 | 13.08 | 39.26 | 39.26 | 76.89 | 76.89 | 139.82 |
| Benzen (t/rok) | stávající stav | 0.05 | 0.05 | 0.00 | 0.01 | 0.01 | 0.58 | 0.58 | 4.46 | 4.46 | 5.11 |
| BaP (kg/rok) | stávající stav | | | 0.51 | 0.08 | 0.59 | 16.46 | 16.46 | 0.01 | 0.01 | 17.05 |

Z výše uvedeného naopak platí, že malé zdroje spolu s dopravou jsou zásadním zdrojem emisí uvažovaným v OSRP Tišnov. “

ad 14) K problematice záplav si vyžádal zpracovatel posudku od zástupce předkladatele dokumentace stanovisko k možnosti záplav na území budoucího energetického centra. K tomu pak bylo uvedeno:

„Stávající komunikace II/379 (U Lubě) je cca o 1,0 - 1,3m níže než navržená podlaha příjmové haly. Zájmové území stavby EC není dle územního plánu v záplavovém území, ani Česká pojišťovna neklasifikuje území bývalé cihelny jako záplavové. V případě přívalových dešťů sice občas dochází k lokálnímu vylití potoka Lubě na místní komunikaci avšak samotná BPS je umístěna ještě výš a voda z potoka se sem nikdy nedostala.

V současné době jsou dešťové vody z areálu bývalé cihelny (zpevněné i nezpevněné plochy a střechy budov) odváděny povrchově do silničního příkopu, který je odvodněn propustkem do vodoteče Lubě. ...“

Popis nakládání s vodami doplněný o dodatečnou informaci dostatečně konkrétně ozřejmuje řešení nakládání s dešťovými vodami i s vysvětlením řešené problematiky v případě zvýšeného nátoků dešťových vod a z hlediska posudku se akceptuje.

ad 15) V této oblasti si vyžádal zpracovatel posudku od zástupce předkladatele dokumentace dodatečné informace. Zástupce oznamovatele dodal zpřesněný text dokumentace s rozdělením rizik podle druhu a s orientačním výpočtem pro potřeby zařazení dle zákona 59/2006 Sb., z něhož vyplývá, že oznamovaný provoz nebude podléhat pod povinnosti podle tohoto zákona. Celý text je uveden v příloze č. 37. Vypočtené množství aktuálně přítomného methanu v objektu ve výši 0,154 t je podle zákona o prevenci závažných havárií 59/2006 podlimitní pro kategorii výbušných látek dle přílohy č. 1, část 1, tabulka II, položka č. 5, sloupce A (minimální limitující množství výbušných látek skupina A je 10 t CH₄ a pro skupinu B 50 t CH₄). Z uvedeného vyplývá, že nevznikne riziko možného výbuchu v rozsahu, který by mohl negativně ovlivnit blízké i vzdálené okolí objektu a není nutno aplikovat postupy dle zákona o prevenci závažné havárie.

ad 16) Větrná růžice je uvedena v přílohové části dokumentace – pachová studie. Pokud nebyla dokumentace zveřejněna v elektronické podobě i s přílohami, měly ji příslušné dotčené orgány, tedy i Město Tišnov, povinné ke zveřejnění záměru, k dispozici v písemné podobě i se všemi přílohami. Písemná podoba pak byla touto cestou k dispozici všem zájemcům.

ad 17) K řešení nakládání se závadnými látkami nebezpečným vodám uvedl zástupce oznamovatele následující:

„Ocelové nadzemní nádrže na skladování digestátu budou zastropeny speciální nepropustnou folií, která bude upevněna na lehké ocelové konstrukci. Folie bude zabezpečovat odvod dešťových vod (bude vytvořena tzv. „kopule“). Digestát umístěný v těchto dvou skladových nádržích je zcela zfermentovaný materiál, tzn. bez zápachu a bez jakýchkoliv probíhajících chem. reakcí. Velmi laicky se dá konstatovat, že se jedná o „mrtvou, špinavou vodu“.

„Místo u výdeje tekutého digestátu ze skladů digestátu je také vodohospodářsky zajištěno. Stavebně se jedná o asfaltovou, vyspádanou zpevněnou plochu v rámci komunikace u nádrží s digestátem. Po obvodu bude výdejní místo olemováno betonovým zvýšeným soklem, vyspádování celého prostoru bude přes záchytnou jímku zpět do vyrovnávací podzemní betonové nádrže (bude tedy vrácena zpět do technologického procesu).“

„Záchytná jímka na celý objem digestátu je v projektu uvažována.“

Z hlediska posudku je podstatné, že problematika ochrany vod před únikem závadných látek je řešitelná a je řešena. Pokud jde o zhodnocení vlastního technického řešení a stavebního provedení této ochrany, bude to předmětem další projekční přípravy stavby příslušných fází stavebního řešení.

V.13. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: VYJÁDŘENÍ OBČANA MĚSTA TIŠNOV ING. PETRA BÁBORA, PH.D., Z 27.5.2010 + PŘÍLOHY

Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., zastupovaného advokátem JUDr. Milanem Zábržem, včetně návrhu na doplnění a přepracování, se v úvodu odvolává na Listinu základních práv a svobod, konkrétně cituje: „*Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*“

Dále je ve vyjádření uvedeno 38 bodů, ke kterým se namítají rozpory nebo nedostatečnost informací:

1. *Kapacita 17 000 tun za rok zpracovaného odpadu neodpovídá kapacitě hygienizační jednotky (pouze 2920 tun za rok, tj. 17,1 % z celkové kapacity).*
2. *Malý objem zásobníku plynu, pouze na 3 hodiny produkce BP.*
3. *Ve studii je uvedena denní potřeba surovin 46,6 tuny tj. necelé 2 tuny za hodinu, podle údaje na straně 11 bude digestátu tj. suroviny s vodou pouze 1,5 tuny za hodinu tj. významně méně než suroviny a dále Hmotnost plynu methanu bude podle nás maximálně 0,2 tuny za hodinu tj. bilance není přesná.*
4. *Objem rourových fermentorů je pouze 640 m³, tj. doba zdržení bude maximálně 17 dnů, tato doba se nám jeví jako krátká k dokonalé fermentaci tuků a živočišných tkání. Lze předpokládat nedokonalou fermentaci a sní spojené pachové zátěže v okolí.*
5. *Do dofermentoru bude přiváděn produkt, který nebude kvalitně fermentován.*
6. *Pokud ze 46,6 tun materiálu vznikne 2,766 m³ methanu tj. 2 tuny methanu resp. 1,5 tuny uhlíku nebude podle nás využití suroviny takové jak je uvedeno u výtěžnosti energetického potenciálu (97 %) na straně 8.*
7. *350 m uvedených na straně 14 není podle našeho názoru dostatečné velká vzdálenost od trvale obydlených domů. Rakouská pachová legislativa uvádí nejmenší možné vzdálenosti objektů v nichž se manipuluje s pachovými látkami od trvalého osídlení mnohem větší. Podle našeho názoru by měla být tato vzdálenost minimálně 2 km.*
8. *Vzhledem k tomu, že suroviny budou přiváženy pouze v pracovních dnech ale provoz bude nepřetržitý, musí být neprodyšně zabezpečeno také skladování surovin a to zejména živočišných produktů.*
9. *Biologický filtr má omezenou funkčnost zejména v zimním období a vyžaduje mnohem více zásahů aby byl provozován plně funkční. Teplota biofiltru může v zimě poklesnout, vlhkost bioplynu může v mrazivém počasí znamenat možnost zamrznutí technologie.*
10. *Je neobvyklé, aby ještě 5 % bioplynu vznikalo ve skladu substrátu, to není logické a svědčí to o tom, že substrát není stabilizovaný, ale dále „kvasí“. toto je podle nás nepřijatelné. (strana 17). Na straně 19 je ale v rozporu s tím uvedeno, že substrát je stabilizovaný.*
11. *Vzhledem k údajím na straně 19 nepovažujeme zařízení za efektivní, když se vyrobené teplo maří v objektu SO 07.*
12. *K biofiltru na straně 20 platí stejné připomínky jako v připomínce 9.*
13. *Dezodorizace 80-90 % se nám jeví zejména v zimních měsících jako silně nadhodnocená.*

14. *Podle denní produkce bioplynu na straně 20 má obsah methanu 65 % , ale na straně 11 pouze 63,1 % , nehomogenní údaje pro výpočty, z toho vyplývá větší nejistota výsledků. Je nutno celý projekt přepočítat a podat znovu a snížit nejistotu výpočtů. Pro stanovení nejistot používat ČSN EN norem jako příklad uvádíme ČSN EN ISO 20988 a podobné.*
15. *Opět objemy skladu jiné na různých stranách studie.*
16. *Na straně 28 nejsou uvedeny konkrétní suroviny, ale pouze obecný popis, ze kterého není možno ověřit bilancováním správnost hmotnostních toků technologií.*
17. *U vlastností bioplynu na straně 28 a 29 jsou opět nehomogenní údaje, které při výpočtech mohou znamenat značnou chybu a tím i možné poddimenzování systému.*
18. *Je zde uvedeno celkem 2600 tun odpadu vyžadujících hygienizaci což znamená využití hygienizační jednotky na 90 % , tj. nutnost provozování hygienizace prakticky po celou dobu procesu. Je zde velmi malá rezerva v kapacitě a při nutnosti technologické odstávky hrozí, že nedojde k vyrovnání kapacity jednotky .*
19. *V práci není uvedeno jak se hygienizační jednotka vypořádá se skutečností, že jsou zde dvě formy odpadu a to kapalná a pevná, obě vyžadují jiné zařízení, není popsáno. Jak bude s těmito odpady manipulováno.*
20. *Na straně 35 je uvedeno 5,72 tuny separátu a 36,6 tuny nugátu, bilančně nesouhlasí s údaji na jiných místech studie.*
21. *Použití emisních faktorů pro spalování plyných paliv dle vyhl. 205/2009 Sb. nepovažujeme za vhodné, emise je třeba stanovit podle emisních faktorů z měření na bioplynových stanicích, která již byla prováděna. Je známé, že zejména emise oxidů dusíku jsou obvykle nadlimitní a je obtížné seřadit motor tak, aby byl plněn emisní limit při dosažení garantované účinnosti.*
22. *Sedmimetrový komín se nám jeví jako neúměrně malý pro daný výkon zdroje. Rozptyl bude probíhat příliš nízkou u země a je zde nebezpečí překročení imisních limitů. Výška komína je menší než výška zařízení, tento fakt se nám jeví jako nepřipustný.*
23. *Rovněž vyústění za biofiltry by mělo být vyvedeno do dostatečné výšky nad zem, aby v případě havárie docházelo alespoň k většímu rozptylu a nebylo silně zamořeno blízké okolí.*
24. *Na straně 36 je uváděna již pouze účinnost dezodorizace 90 % tedy výše než na jiném místě studie. Nehomogenní údaje.*
25. *U emisí z dopravy na straně 37 nejsou uvedeny postupy výpočtu a tak nelze zkontrolovat jejich správnost. Není ani uvedeno, zda byly použity faktory MEFA nebo jiné.*
26. *Na straně 38 opět jiná sušina než v jiných částech práce.*
27. *Termín vyhořelý substrát použitý na straně 38 není přesný, v zařízení nic nehoří.*
28. *Podle zákona o odpadech podnikatelé neprodukují směsný komunální odpad jak je uvedeno na straně 39 studie.*
29. *Vzdálenost 230 m od obytného domu jak je uvedeno na straně 45 je podle nás zcela nedostatečná.*
30. *Nesrozumitelné je pak vyjádření z čeho vychází hodnocení imisní zátěže „města Jihomoravského kraje“ Jedná se o nic neříkající pojem.*
31. *Hodnocení imisní situace na základě modelového výpočtu není tak přesné, jako hodnocení s využitím dat z imisního měření. Není zde ani uvedeno, jaké zdroje vzal autor při zpracování studie v úvahu.*
32. *Hodnocení pachů jako bezproblémových se nám jeví jako podcenění významu zpracování jatečných odpadů . Známe jsou příklady kafilerii a masokombinátů. Nelze*

- tvrdit, že pachy nejsou řešitelné ale navrhovaným způsobem nikoliv. Musí být skutečně podrobně popsáno řešení a zabezpečení bez nejistot a s homogenními údaji.*
33. *Garantovaná koncentrace 500 OU.m⁻³ se nám jeví jako obtížně dosažitelná. Pokud však bude dosažena, je nutnost trvat na jejím kontinuálním dodržení v rámci stanoveného ochranného pásma EC. Navrhuji toto pásmo stanovit podle hygienických předpisů a důsledně kontrolovat plnění imisního limitu na hranici ochranného pásma.*
 34. *Použití rozptylové studie pro prokazování pachů je problematické, ale je zde třeba počítat se všemi nejistotami modelu. Požaduji, aby byla stanoveny řádně nejistoty výpočtu a vstupních dat, a aby hodnota ležela pod hodnotou získanou odečtením celkové nejistoty od garantované hodnoty emisí.*
 35. *Nebyly vyhodnoceny předpokládané tónové složky hluku z provozu ventilátorů a kogeneračních jednotek. Ve studii není uvedeny frekvenční charakteristika zdrojů hluku, aby bylo možno vyloučit tónové složky.*
 36. *Tvrzení na straně 64 o nedostacích a neurčitostech se nám jeví na základě připomínek přinejmenším odvážné.*
 37. *Rovněž tvrzení o tom, že sám charakter záměru nedává předpoklady významných negativních jevů se jeví jako nedostatek pokory autora dokumentace před složitostí celého procesu.*
 38. *Pro řešení požaduji řešení ve více variantách a to zejména v použitých technologiích a zařízeních abychom jako občané žijící v okolí byli zabezpečeni před možnými vlivy.*

Dále jsou ve vyjádření samostatně uvedeny 3 řečnické otázky ve směru k možnému ovlivnění činnosti zařízení v důsledku možného odlétnutí střely z blízké střelnice. Z těchto otázek vyplývá, že existuje možnost dopadu „zbloudilé“ střely do areálu zařízení volným pádem a to zejména z důvodu nekázně některých střelců ve střelnici:

...“na základě toho, že někteří střelci nemají dostatek peněz pro nákup střeliva, dochází k tomu, že si jej přebíjejí a také střílí vše, co seženou od kamarádů. K tomu dochází zejména při střelbě z upravených samopalů vz. 58 pro komerční využití, že dostávají tzv. přebytky, co si kdysi někdo donesl z vojny. Tak se může stát, že dojde ke střelbě např. svítícím střelivem, kde se stopovka po odrazu odděluje od přední části střely a odlétá nekontrolovaně mimo směr střelby.

Tuto skutečnost obsluha střelnice nemůže ovlivnit i důslednými kontrolami střilejících.“

Vyjádření je doprovázeno expertízou „Balistika otevřené střelnice“, na základě které jsou uváděny možnosti ovlivnění provozu oznamovaného zařízení provozem střelnice.

Součástí vyjádření Ing. Petra Bábora, Ph.D., je dále doplněk, kde se upozorňuje na zavádějící informace v dokumentaci:

„- Upozorňuji na skutečnost, že v Deblíně odkud se podle dokumentace EIA předpokládá zásobování Energetického centra výpalky, není žádný lihovar ani podobné zařízení produkující lihovarnické výpalky. Požaduji vysvětlení této mylné informace a přepracování dokumentace z hlediska jasné definice vstupů a způsobu jejich dopravy

- V okolí Deblína je pouze místní palírna, která produkuje sezónně jen několik tun výpalků. V Energetickém centru se má podle dokumentace EIA zpracovávat 8 000 t. Odkud se budou vozit tyto výpalky?“

Stanovisko posudku:

Uvedené požadavky a připomínky jsou téměř totožné s body z vyjádření komentovaného v kapitole V.20. Petr Bátor – mailová zpráva z 31.5.2010 (otevřený dopis Ing. Petra Bátora, Ph.D., zastupitelstvu města Tišnova). Rozdílly jsou následující:

- Ve vyjádření z 27.5.2010 nejsou uvedeny body 14., 30., 34., 35. a 41. vyjádření z 31.5.
- Identická nebo téměř identická znění z bodů z obou vyjádření mají následující číslování:

| Vyjádření z 27.5.2010 | Vyjádření z 31.5.2010 | Vyjádření z 27.5.2010 | Vyjádření z 31.5.2010 |
|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 1 - 13 | 1 - 13 | 26 | 27 |
| 14 | 15 | 27 | 28 |
| 15 | 16 | 28 | 29 |
| 16 | 17 | 29 | 31 |
| 17 | 18 | 30 | 32 |
| 18 | 19 | 31 | 33 |
| 19 | 20 | 32 | 36 |
| 20 | 21 | 33 | 37 |
| 21 | 22 | 34 | 38 |
| 22 | 23 | 35 | 39 |
| 23 | 24 | 36 | 41 |
| 24 | 25 | 37 | 42 |
| 25 | 26 | 38 | 43 |

K požadavkům a připomínkám uvedeným ve vyjádření bylo vyžádáno stanovisko a doplnění informací od zástupců oznamovatele. Toto je uvedeno v příloze č. 35. Další údaje jsou uvedeny v dalších materiálech dodaných zástupci oznamovatele, uvedených rovněž v přílohové části.

Výše uvedený soubor 38 připomínek působí dojmem oponentské práce, vytykající nedostatky záměru zejména v technické části řešení. Odpovědi v oblasti technické jsou záležitostí zástupců oznamovatele, jmenovitě pracovníků projekce a technické přípravy záměru. Odtud odpovědi dodané ze strany oznamovatele a uvedené v citované příloze. Protože zpracovatel posudku není odborníkem v uvedených činnostech, necítí se oprávněn k tomu, aby na odborné technické úrovni s dodanými podklady polemizoval. Z hlediska požadavků procesu posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že dle jeho názoru jsou odpovědi na otázky týkající se technických záležitostí tj. otázky č. 1. – 6., 8 - 20, 22. – 24, 26. – 27., 32., 33. (číslování dle vyjádření z 27.5.2010) dostatečné a v rámci posudku není možno polemizovat o podrobnostech technického způsobu řešení. Pokud budou mít účastníci zájem, mohou příslušné dotazy vznést přímo k příslušným zástupcům oznamovatele na veřejném projednání. Precizování technického řešení je předmětem dalších stupňů projektové dokumentace a je též předmětem procesu udělení integrovaného povolení.

Další okruh připomínek se vyjadřuje k vývodům z odborných studií připojených k dokumentaci, na základě kterých jsou v dokumentaci činěny příslušné závěry. Tyto studie zpracovávali příslušní odborníci s dlouholetou praxí ve svých oborech, disponující tam, kde je to předepsáno, příslušnou autorizací. V případě pachové studie se jednalo dokonce o spolutvůrkyni diskutovaného metodického pokynu MŽP K podmínkám schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu. V tomto ohledu nemá důvod zpracovatel posudku, který rovněž v daných oblastech disponuje jistými zkušenostmi, zpochybňovat předložené výsledky. Proto rovněž akceptuje odpovědi zástupce oznamovatele, uváděné k bodům č. 7., 21., 25., 29. – 31., 34., 35. (číslování dle vyjádření z 27.5.2010).

Ke zbývajícím bodům z pohledu zpracovatele posudku:

ad 28. Odpad uvedený pod kat. č. 20 03 01 Směsný komunální odpad patří do skupiny 20 Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru. Povinnost uvádět odpady podobné komunálním vzniklé u podnikatelských subjektů ve formě oddělených složek nebo disponovat souhlasem k upuštění od třídění byla zrušena pozdější novelizací vyhlášky 381/2001 Sb. Viz text §2 odst.4) cit. vyhlášky: „*Pokud se původce, který produkuje odpad zařazený podle Katalogu odpadů jako odpad podobný komunálnímu odpadu z činnosti právnických osob a fyzických osob oprávněných k podnikání, nezapojí do systému zavedeného obcí pro nakládání s komunálními odpady, vytrídí z odpadu jeho nebezpečné a využitelné složky (druhy odpadů z podskupiny odpadů 20 01) a zbylou směs nevyužitelných druhů odpadů kategorie ostatní odpad zařadí pro účely odstranění pod katalogové číslo samostatného druhu odpadu 20 03 01 Směsný komunální odpad.*“

ad 36. Připomínka k úrovni tvrzení v dokumentaci je vlastním názorem pisatele připomínky, na který má právo. Při hodnocení je nutno přihlížet k řadě faktorů, z nichž jako nejvýznamnější je možno uvést:

- Zařazení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí v celkovém kontextu procesu přípravy a schvalování stavby a z toho vyplývající reálně dosažitelná míra konkrétnosti dostupných informací.
- Charakter záměru a z něho možných vyplývajících vlivů na životní prostředí.
- Míra a hloubka vyhodnocení těchto potencionálních rizik v závislosti jejich na předpokládaném významu.

Z těchto hledisek nepovažuje autor posudku napadené tvrzení za nijak mimořádně „odvážné“.

ad 37. Opět se jedná o názor pisatele připomínky, na který má plné právo. Z hlediska zpracovatele posudku lze o tomto konkrétním tvrzení jistě polemizovat (např. ve smyslu určení toho, co se považuje za „významné negativní vlivy“). Toto tvrzení však nemá vliv na celkovou vypovídací schopnost dokumentace a proto z hlediska posudku není třeba tuto záležitost více rozebírat.

ad 38. Dokumentace uvádí, záměr nebyl předložen ve více variantách. Předložená varianta vznikla jako výsledek práce v oblasti přípravy záměru a ve svém řešení zohledňuje požadavky vyplývající z vlastnictví pozemků, dopravního napojení a technických požadavků na dispozici a vybavení objektu. Zákon uvedený přístup umožňuje a tento postup lze akceptovat. Zástupce oznamovatele poměrně výstižně ve své odpovědi uvedené v příloze č. 35. charakterizuje, jak se dospělo k výběru oznamovaného řešení. Zpracovatel posudku na základě své dosavadní praxe konstatuje, že se jedná o běžné řešení a v podobných případech z praktického hlediska jediné možné. U podobných záměrů se k jejich konkretizaci dospívá v průběhu přípravy akce od formulování podnikatelského záměru až do konkretizace podrobností vedoucích k prováděcímu projektu. V rámci celého procesu je vždy zvažována řada dílčích variant, jejichž řešením je taková formulace záměru, která je předložena ke schvalovacímu procesu. Pokud v rámci tohoto procesu vyjde najevo na základě předem neznámých okolností potřeba dalších úprav, jsou tyto kroky činěny tak, aby se pokud možno dospělo ke konsenzu zúčastněných stran. Je rovněž nutno vidět rozdíl v charakteru možných záměrů a z toho vyplývajících potřeb variantních řešení (např. v případě liniových staveb).

Dále jsou ve vyjádření uváděny tři otázky, na které si pisatel sám odpovídá (převzato z pisatelem přiloženého materiálu „Expertiza. Balistika otevřené střelnice“.. K uvedené problematice z hlediska posudku dodávám:

K problematice střelnice byl zpracován a zástupcem oznamovatele dodán materiál „Energetické centrum na zpracování bioodpadů Tišnov. Posouzení bezpečnosti zařízení v souvislosti s jeho umístěním v blízkosti otevřené střelnice“ (viz přílohu č. 39.). Z tohoto materiálu jednoznačně vyplývá závěr:

... „navržené umístění Energetického centra v lokalitě vzdálené cca 130 m od stávající střelnice je z hlediska bezpečnosti možné a“ ... „**nemůže dojít k iniciaci výbuchu** případně odraženými volně padajícími střelami“.

Současně je navrženo poměrně jednoduché technické řešení na ochranu dotčených celků zařízení v případě potřeby eliminace byť i hypotetické možnosti ovlivnění tohoto charakteru. Z hlediska zpracovatele posudku však stojí za zamyšlení způsob oponenty používané argumentace. Jak je vůbec možné provozovat zařízení, u kterého se automaticky předpokládá možnost ohrožení okolí, a to způsobem, který je možno v určitých ohledech označit za fatální? Jestliže mohou uniklé střely způsobit poškození okolních staveb, mohou způsobit i poškození zdraví nebo smrt nic netušících osob přítomných v okolí. Tvrzení o používání nevhodného střeliva a o tom, že „*tuto skutečnost obsluha střelnice nemůže ovlivnit i důslednými kontrolami střelajících*“ nasvědčuje tomu, že provoz střelnice je nebezpečný a protože není možnost jeho bezpečnost zajistit, mělo by být spíše uvažováno o krocích vedoucích k řešení této situace, než takto zdůvodňovat nemožnost realizace posuzovaného záměru

V.14. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: VYJÁDŘENÍ OS ZAHRÁDKÁŘI TRNEC, O.S., Z 27.5.2010

Vyjádření občanského sdružení Zahrádkáři Trnec, o.s., zastupovaného advokátem JUDr. Milanem Zábržem, je totožné s vyjádřením: V.12. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS S rozumem, o.s., z 27.5.2010, uvedeným výše v kapitole V.12. Viz text uvedené kapitoly.

V.15. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: VYJÁDŘENÍ OBČANA MĚSTA TIŠNOV JIŘÍHO BLAHY Z 28.5.2010

Vyjádření občana města Tišnov Jiřího Blahy, zastupovaného advokátem JUDr. Milanem Zábržem, včetně návrhu na doplnění a přepracování, se v úvodu odvolává na Listinu základních práv a svobod, konkrétně cituje: „*Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*“ Obsahem vyjádření je kritický rozbor rozptylové studie, zpracované Mgr. J. Buckem, a dále požadavek na doplnění údajů k technologické části dokumentace (číslování doplněno pro snazší orientaci):

- 1) *Doplnění údajů o vstupním složení: elementární rozbor C, H, S, N, O (týká se jen hlavních složek, tvořících více než 10% z celkové vstupní sušiny), aby byla zřejmá hodnota poměru C/N pro hlavní suroviny (nad 10% z celkové vstupní sušiny); obsah tuků,*
- 2) *Přesný výpočet doby zdržení včetně korekce na neidealitu míchání (z uvedených dat vychází velmi nízká doba zdržení, která je v případě typu bioplynové stanice nepřipustná),*
- 3) *Návrh míchání výpočetně doložen, vč. dob míchání a klidu*
- 4) *Doplnit složení bioplynu*

- 5) *Doplnit předpokládané složení digestátu (pokud má digestát být využit jako hnojivo musí splňovat legislativní požadavky, což nelze na základě údajů uvedených v dokumentaci zhodnotit. Pouhé konstatování nestačí.) a uvést, místa jeho využití (odběr a implementace)*
- 6) *Preventivní opatření zejména proti hlodavcům, hmyzu a jiných škůdců,*
- 7) *Popis a četnost sledování kritických bodů u procesů podléhajících pasterizaci sterilizaci, četnost laboratorních kontrol fermentačního zbytku,*
- 8) *Konkrétní přepravní trasy materiálů*
- 9) *Konkretizovat provoz filtru (zatížení, provozní teplota, zajištění provozní teploty)*
- 10) *Upozorní, že v odborných publikacích je uváděna hranice pro mokrou fermentaci 12 % zatímco dokumentace uvádí 15 %*

Stanovisko posudku:

K problematice úrovně zpracování rozptylové studie:

Ke vzneseným připomínkám bylo vyžádáno stanovisko zpracovatele rozptylové studie. Toto stanovisko je uvedeno v příloze č. 33. Zpracovatel posudku se řídil tím, že rozptylovou studii zpracovala autorizovaná osoba s dostatečnými zkušenostmi v dané oblasti. Ze strany dotčených odborných orgánů státní z správy nebyly k předložené rozptylové studii vzneseny připomínky. Případná další odborná polemiku se proto ponechává na vůli dotčených stran bez dalšího komentáře.

K dalším uvedeným požadavkům bylo dále vyžádáno stanovisko zástupce oznamovatele (viz příloha č. 33.), kde se uvádí:

ad 1)2)3) K požadavkům týkajícím se technologie uvedl zástupce oznamovatele.

„Přesný elementární rozbor vstupních surovin lze provést až na základě konkrétních surovin. Provádět tyto výpočty na základě typových vstupních údajů by bylo neseřízní. Pokud jde o detaily vedení technologického procesu, jedná se o součást dodávaného know-how, které bude nakoupeno, a tyto údaje nejsou samostatně k dispozici. Pro nositele záměru je podstatná záruka dodavatele vzhledem k funkčnosti zařízení v požadovaných parametrech.

d 4) Bioplyn nelze charakterizovat jako chemické individuum o konstantním složení. Jedná se o směs více složek, jejichž zastoupení se může v určitém rozmezí měnit zejména v závislosti na charakteru vstupních surovin. Obvykle udávané složení bioplynu je následující:

60 % methan (CH₄) v možném rozptylu 50 – 70 %

38 % oxid uhličitý (CO₂)

2 % stopové plyny (O₂, N₂, H₂O, H₂S, NH₃)

Z uvedeného hlediska nejsou ze strany posudku ke způsobu charakterizace použitému v dokumentaci připomínky.

ad 5) Pokud jde o složení digestátu, jeho analytické složení ve smyslu jeho chemické podstaty se neudává. Jedná se o složitou směs převážně organických sloučenin vzniklých v procesu anaerobního vyhnívání. Pro prováděné analýzy digestátu je podstatný způsob jeho použití. Pokud má být digestát použit jako hnojivo, musí vyhovovat parametrům uvedeným ve vyhlášce Ministerstva zemědělství č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva, ve znění pozdějších změn. Zde jsou v příloze č. 1 uvedeny limitní hodnoty rizikových prvků v hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech; příloha č. 3 pak stanovuje typy hnojiv a uvádí požadavky na jejich základní parametry (např. minimální obsah živin, hodnocené součásti a složení atd). Digestát pak patří pod položku 18.1. Organické hnojivo a má definován obsah spalitelných látek a celkového dusíku. Pokud

je digestát používán pro rekultivační účely, definuje požadavky na jeho vlastnosti vyhl. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, příloha č. 5 Hodnocení a kontrola výstupů. Stejným způsobem k této problematice přistupují i odborné výstupy organizací, které jsou na dotčenou oblast přímo zaměřeny (viz např. materiál Příručka pro nakládání s digestátem a fugátem, Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně - Institut celoživotního vzdělávání ve spolupráci s Ústavem zemědělské, potravinářské a environmentální techniky, Brno 2008, dostupné na adrese:
http://eagri.cz/public/eagri/file/32326/ETAPA_IV_Metodika_digestt_FV.pdf

Z tohoto hlediska nelze ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí vůbec hodnotit vztah mezi složením digestátu a vhodností záměru. Pokud oznamovatel záměru deklaruje svůj úmysl, jakým způsobem hodlá s produktem naložit, je pro potřeby posouzení podstatné, zda je možné tyto požadavky zajistit, nebo ne. Protože lze spolehlivě doložit, že u výstupu z bioplynové stanice lze dosáhnout kvalitativních parametrů potřebných pro uvažovaný způsob aplikace, je to z hlediska posouzení akceptovatelné. Zajištění kontrola dodržování příslušných požadavků při vlastním provozu pak je úkolem jiných mechanismů (integrování povolení, dodržování technologie, kontrolní činnost atd.).

K požadavku na místa využití zaujímá zpracovatel posudku toto stanovisko: Předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je konkrétní záměr, jehož součástí není aplikace výstupů ze zařízení. Z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí je podstatné, že oznamovatel – nositel záměru má jasnou představu, jak bude s výstupy ze zařízení nakládat. Bude se jednat o komerční produkt, jehož další konkrétní osud leží mimo problematiku posuzovaného záměru. Požadavek na zveřejnění smluvních vztahů pro odběr tohoto hnojiva (digestátu) a na podrobnou specifikaci pozemků, kam bude odvážen fugát a pevný digestát je z hlediska posudku považován za nadbytečný a v této fázi přípravy stavby i nerealizovatelný. Pokud chce oznamovatel záměru v této souvislosti nějaké informace poskytnout, je to na jeho dobrovolném rozhodnutí.

ad 6) Viz vyjádření k bodu 11) v kapitole V.12. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS S rozumem, o.s., z 27.5.2010

ad 7) Ve vyjádření zástupce oznamovatele se uvádí:

„Popis a četnost sledování kritických bodů u procesů podléhajících pasterizaci sterilizaci, četnost laboratorních kontrol fermentačního zbytku, bude řešen v rámci integrovaného povolení na tuto stavbu, v této chvíli nejsme ve stádiu projektování stavby pro stavební povolení a tyto konkrétní údaje nebyly od dodavatele technologie dodány.“

ad 8) V této oblasti si zpracovatel dokumentace od zástupce předkladatele dokumentace vyžádal dodatečné informace, zda byl vzaty v úvahu i jiné trasy. V jeho vysvětlení je uvedeno:

„Dovoz VŽP je jednoznačně ze směru od Tišnova. Potraviný z prošlou záruční dobou se do těchto bioplynůk vozívají z supermarketů, protože tam jich vzniká nejvíce. To samé se týká prošlého pečiva, ovoce a zeleniny. Tedy opět nejspíše od Tišnova. Odpady ze stravovacích zařízení, kuchyňský odpad, tříděný sběr bioodpadu a tráva vznikají i za stávajících podmínek a musí se s nimi nakládat i bez BPS. Tedy nenavyšují dopravu. Co se týče lihovarnických výpalků je předpokládána trasa především z Vysočiny a to ze směru od Deblína.“

Zajištění surovin pro zařízení je předmětem podnikatelského záměru. Na nositeli tohoto záměru pak záleží, jak jej bude schopen uvést v činnost a dále udržovat či rozvíjet. Protože informace potřebné pro zpracování oznámení resp. dokumentace v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou získávány obvykle v rané fázi přípravy stavby, nejsou obvykle k dispozici v takové míře konkrétnosti, jakou by všechny strany, v procesu posuzování účastné, očekávaly. Proto lze z hlediska posudku akceptovat, že nelze v tomto ohledu poskytnout vyčerpávající odpověď (např. ve formě přesného určení dodavatelů). Skutečností zůstává, že provoz oznamovaného zařízení je koncipován na prioritní využití producentů nacházejících se v nejbližším okolí, z nichž dominantní je blízký masozpracovatelský závod. Odtud pramení hlavní rozložení dopravních tras. Protože proces posuzování vlivů na životní prostředí má posoudit přípustnost záměru v koncepční podobě, není z tohoto pohledu až tak důležité, zda budou např. lihovarnické výpalky dováženy konkrétně z Deblína, nebo z jiné obce, podstatný je charakter zdroje surovin, kde se zásadně nepředpokládá dálkový dovoz odpadů.

ad 9) K provozu biofiltru se v doplňujících informacích zástupce oznamovatele uvádí:

„Veškeré zařízení biofiltru, včetně pračky vzduchu a čerpací stanice je umístěno uvnitř tepelně izolovaného a v zimním období vytápěného (teplo z procesu technologie) kontejneru. Biofiltr obsahuje řadu měřících analyzátorů, které teplotu a vlhkost hlídají a případně upravují. V PD je předpokládáno s použitím kontejnerového biofiltru výrobce Bonik. Tento typ je v současné době provozován v obdobných klimatických podmínkách, jako jsou v ČR (Rakousko, Německo) bez jakýchkoli problémů i v zimním období. Výrobce garantuje účinnost biofiltru při celoročním provozu, včetně zimních měsíců.“

„Veškeré zařízení biofiltru, včetně pračky vzduchu a čerpací stanice je umístěno uvnitř tepelně izolovaného a v zimním období vytápěného (teplo z procesu technologie) kontejneru. Biofiltr obsahuje řadu měřících analyzátorů, které teplotu a vlhkost hlídají a případně upravují. V PD je předpokládáno s použitím kontejnerového biofiltru výrobce Bonik. Tento typ je v současné době provozován v obdobných klimatických podmínkách, jako jsou v ČR (Rakousko, Německo) bez jakýchkoli problémů i v zimním období. Výrobce garantuje účinnost biofiltru při celoročním provozu, včetně zimních měsíců.“

„Výrobce biofiltru (BIONIK) garantuje účinnost náplně cca 3-5 let. Náplň biofiltru se kontroluje na výstupu – kontrola přičichnutím po otevření kontrolní zátky na výfukovém komínu. V provozním předpisu bude stanovena odpovědná kontrolní osoba, která bude mít ve stanovených intervalech povinnost provádět kontrolu účinnosti náplně biofiltru.

Použitá a již nefunkční náplň biofiltru (borovicová kůra, kokosová vlákna, sušená jablka apod. -předmět patentové ochrany dodavatele) atd.) bude odvážena ke kompostování. Předpokládané množství náplně v biofiltru je cca 50m³.“

Viz též informace v příloze č. 40.1. – 40.3.

ad 10) Požadavek je nesrozumitelný.

V.16. MĚSTO TIŠNOV ZE 4.6.2010 + PŘÍLOHA

Součástí vyjádření je výpis z usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Tišnova č. 3/2010 z 3.6.2010 s uvedením třinácti požadavků:

- 1. Řešit protipovodňovou ochranu ve vztahu k toku Lubě bez ohledu na plánovanou rekonstrukci komunikace vedoucí podél areálu.*
- 2. V dokumentaci postrádáme řešení, jakým způsobem bude kompenzována sezónnost vstupních surovin (tráva, listí) do procesu v době, kdy nebudou tyto suroviny k dispozici.*

3. *Ve stávající dokumentaci postrádáme posouzení možnosti soužití záměru se stávající střelnicí.*
4. *V části G - shrnutí (4. odstavec) nedoporučujeme uvádět suroviny, se kterými záměr dle předchozích informací z dokumentace skutečně nepočítá (např. hnůj, kejda, uhynulá zvířata). Požadujeme jednoznačně vyjmenovat živočišné produkty, které se zpracovávat nebudou.*
5. *V dalších stupních projektové dokumentace požadujeme jako zásadní předložení detailně zpracovaného provozního a havarijního řádu.*
6. *Dobu navážení surovin požadujeme omezit do 18:00 hod.*
7. *Ve výstupech při fázi výstavby nemůže produkovat právnická osoby 12 tun směsných komunálních odpadů, tyto odpady musí být uvedeny pod jinými katalogovými čísly.*
8. *Požadujeme důsledně prověřit věrohodnost výsledků předložené pachové studie. Ve stávající dokumentaci považujeme posouzení vlivů na zdraví obyvatel za nedostatečné. Požadujeme jeho dopracování.*
9. *V kapitole „C.II.7. Fauna, flóra, ekosystémy“ postrádáme hodnocení vlivu záměru na okolí.*
10. *V kapitole „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ postrádáme vliv na sousedící zahrádkářskou kolonii a dotčené nemovitosti. Nebyly dostatečně vyhodnoceny také socio-ekonomické vlivy na okolí.*
11. *Požadujeme doložit majetkovou strukturu společnosti investora a provozovatele.*
12. *Požadujeme prověřit, že stavba je umístěna v souladu s platným UPNSÚ a trvat na dodržení ekologických standardů platných pro označení plochy Vp/x.*
13. *Požadujeme specifikovat svozovou oblast vstupních surovin a pozemky, na kterých bude aplikován digestát.*

Stanovisko posudku:

K jednotlivým bodům:

ad 1. V předložených podkladech je řešeno vodohospodářské zajištění stavby na standardní úrovni odpovídající podmínkám, za kterých jsou prováděny činnosti popisované v záměru a kde mohou být přítomny látky takového charakteru, které jsou v záměru uváděny. Rovněž je uvedeno, že stavební řešení je přizpůsobeno konkrétním poměrům v daném místě. Pokud přesto zůstává obava z možných vzniků mimořádných stavů, vyplývajících např. z působení povětrnostních vlivů, lze tento stav řešit konkrétním způsobem v dalších fázích přípravy stavby, p dalších stupních projekčního řešení. K projednání stavby v rámci stavebního zákona jsou opět příslušné všechny dotčené strany a na základě jejich požadavků a jednání je možno projekční řešení upravit tak, aby se dospělo ke všeobecné shodě. Tento požadavek je zahrnut do podmínek doporučených k vydání stanoviska z procesu posuzování.

ad 2. K sezónnosti dodávky vstupních surovin zástupce oznamovatele ve svém stanovisku uvádí:

„Bioplynová stanice má několik vstupních nádrží na různé typy vstupujících materiálů do fermentoru. Kvalitu a jejich složení, zejména poměr C ku N hlídá několik na sobě nezávislých čidel. Podle výsledků těchto rozborů dochází k přidávání materiálů do fermentačních nádrží z jednotlivých vstupních nádrží. Proto sezónnost vstupních materiálů není pro tento typ bioplynové stanice zásadní.“

ad 3. K problematice střelnice viz např. poslední samostatný odstavec výše v kapitole V.13. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy.

ad 4. Připomínka je relevantní v ohledu ke způsobu rozdělení odpadů, které budou vstupovat do zařízení, jejich zařazení podle katalogu odpadů a rozdělení na odpady, které budou povinně hygienizovány a které ne. Obdobná připomínka byla obsažena ve vyjádření krajského úřadu (viz příloha č. 4.). K požadavkům obsaženým v tomto vyjádření vypracoval zástupce oznamovatele odpovědi, které zahrnují rovněž zpřesněnou tabulku vstupu odpadů včetně rozdělení na odpady podléhající a nepodléhající hygienizaci. Dojde tak k naplnění požadavků nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1774/2002 ze dne 3. října 2002, kterým se stanoví hygienická pravidla týkající se vedlejších živočišných produktů, které nejsou určeny k lidské spotřebě. Zpracovávané odpady budou vyhovovat požadavkům vyhl. č. 341/2008 Sb., příloha č. 1. Jiné produkty z oblastí živočišných, které nevyhovují parametrům uváděného odpadu pod kat. č. 02 02 03 Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování zpracovávány nebudou a ve smyslu platných předpisů tomu tak ani nemůže být. Citovaný odpad je zařazen ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) Č. 1774/2002 ze dne 3. října 2002 kterým se stanoví hygienická pravidla týkající se vedlejších živočišných produktů, které nejsou určeny k lidské spotřebě, čl. 2, bod 1(a) jako „vedlejší živočišný produkt“. Oznamované zařízení bude zpracovávat výhradně vedlejší živočišné produkty zařazené ve smyslu uvedeného nařízení jako „materiály 3. kategorie“ (viz čl. 2 bod 1(d) a čl. 6 cit. nařízení). Materiály 1. a 2. kategorie a odpady spadající pod kat. č. 02 02 02 Části živočišných tkání jako např. celá těla nebo celé části těl zpracovávány být nemohou.

ad 5. Požadavek je relevantní pro další stupně přípravy stavby.

ad 6. Požadavek se dle vyjádření zástupce oznamovatele akceptuje. Bude zapracován do příslušných provozních řádů dle bodu 5.

ad 7. Připomínka je relevantní, z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí jde o formální nedostatek.

ad 8. Odborné studie zpracovávali příslušní odborníci s dlouholetou praxí ve svých oborech, disponující tam, kde je to předepsáno, příslušnou autorizací. V případě pachové studie se jednalo dokonce o spolutvůrkyni diskutovaného metodického pokynu MŽP K podmínkám schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu. Pachová studie navíc obsahuje poměrně rozsáhlou část věnovanou osvětlení příslušných vztahů, termínů, způsobu konstrukce studie atd. V tomto ohledu nemá zpracovatel posudku, který rovněž v daných oblastech disponuje jistými zkušenostmi, důvod zpochybňovat předložené výsledky.

ad 9. Kapitoly části C. dokumentace jsou určeny pro údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území. Hodnocení je uvedeno v části D.

ad 10. Viz text k bodu 1) v kapitole V.11. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy. Pokud jde o vliv na sousedící zahrádkářskou kolonii a nemovitosti, ze závěrů dokumentace a jejích odborných studií vyplývá, že k žádnému hmotnému vlivu nedojde. Pokud jde o vlivy z důvodu možné pachové zátěže, je podrobný rozbor možných vlivů uveden v pachové studii, která tvoří přílohu dokumentace.

ad 11. Požadavek není příslušný do procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Předepsané údaje k identifikaci oznamovatele jsou v dokumentaci uvedeny v souladu se zákonem.

ad 12. Viz text k bodu 1) v kapitole V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010, dále

ad 13. Viz např. text v kapitole V.15. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Jiřího Blahy z 28.5.2010 k bodu 8) (svozové trasy) a k bodu 5) poslední odstavec (aplikace digestátu).

V.17. JUDR. ZDENĚK JOBÁNEK, DRÁSOV, Z 26.5.2010

V úvodu vyjádření jsou formulovány výtky k následujícím nedostatkům:

1. *Navržená BPS není v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území (zejména §19 - Plochy specifické. Vyhl.č.269/2009 Sb. nemá vliv na platnost ustanovení § 19 základní vyhlášky).*
2. *Umístění BPS není v souladu s Vyhláškou o technických požadavcích na stavby č.268/2009 Sb., zejména v plném rozsahu Části třetí, Požadavky na bezpečnost a vlastnosti staveb, §8 a dalších (mechanická odolnost a stabilita)*
3. *Zpracovatel hodnocení EIA nejednal v souladu s platným zákonem č. 100/2001 Sb. a záměr výstavby BPS v této lokalitě je v rozporu s pokyny Ministerstva pro místní rozvoj ČR.*

Dále jsou formulovány otázky k těmto tématům:

- 1) Špatná specifikace umístění záměru (plochy Vp versus Vp/x.)
- 2) Opomenutí existence významného krajinného prvku – biokoridor řeky Lubě.
- 3) Není popsán výskyt chráněných druhů (kudlanka nábožná, hvězdice chlumní).
- 4) Neřešena kumulace staré zátěže (skládka kom. odp.) a nového zdroje znečištění.
- 5) Opomenutí sousedství rodinných domů a chat
- 6) Nevyčíslení poklesu cen nemovitostí v sousedství.
- 7) Neřešení sousedství střelnice.
- 8) Neobeslání městyse Drásova a zpochybnění popsaných svozových tras.
- 9) Zpochybnění účinnosti protipachových filtrů a absence zmínek o převládajícím západním proudění větrů.
- 10) Nevymezení, z kterých krajů a států budou dováženy odpady vč. odpadů z nemocnic.
- 11) Tvrzení o vyhlášení ochranné zóny v případě likvidace uhynulých zvířat v kalamitních situacích (ptačí chřipka).
- 12) Nestanovení výše rizika a protiopatření v případě vzniku mimořádných situací.

Argumenty jsou zdůvodněny mj. poukazem na tristní situaci ve Velkém Karlově u Znojma.

Stanovisko posudku:

ad 1.,2.,3. Viz text ke stejným bodům v kapitole V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010.

ad 1) Viz text v kapitole V.10. Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010 k bodu 1).

ad 2) Viz text v kapitole V.10. Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010 k bodu 3).

ad 3) Viz text v kapitole V.10. Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010 k bodu 3).

ad 4) Viz text v kapitole V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010 k bodu 6).

ad 5) Viz text v kapitole V.11. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy k bodu 3) (rodinné domy). Pokud jde o vliv na sousedící zahrádkářskou kolonii a nemovitosti, ze závěrů dokumentace a jejích odborných studií vyplývá, že k žádnému hmotnému vlivu nedojde. Pokud jde o vlivy z důvodu možné pachové zátěže, je podrobný rozbor možných vlivů uveden v pachové studii, která tvoří přílohu dokumentace. V případě diskutované okolní zástavby rekreačními objekty, je nutno uvést, že nahlédnutím do Katastru nemovitostí lze ověřit, že žádná z těchto staveb není určena pro trvalé bydlení. Z tohoto hlediska nelze předložené dokumentaci vyčítat zkreslování skutečnosti.

ad 6) Viz text v kapitole V.11. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy k bodu 1).

ad 7) K problematice střelnice viz např. poslední samostatný odstavec výše v kapitole V.13. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy

ad 8) Za řízení procesu posuzování vlivů na životní prostředí, tedy i za distribuci dokumentů, je odpovědný „příslušný úřad“ ve smyslu §3 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, v tomto případě tedy Krajský úřad Jihomoravského kraje. Pokud je o svozové trasy a možnost jejich využití, viz např. text k bodu 9) v kap. V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010 a a k bodu 8) v kap. V.15. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Jiřího Blahy z 28.5.2010.

ad 9) K účinnosti filtrů: Viz text v kap. V.15. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Jiřího Blahy z 28.5.2010 k bodu 9).

K proudění větrů: Rozptylová a pachová studie se zpracovává na základě větrné růžice modifikované pro danou lokalitu (explicitně uvedena v pachové studii) za použití schválených matematických metod, které zohledňují všechny potřebné aspekty, mj. nadmořskou výšku, konfiguraci terénu atd., tedy i směry proudění větrů.

ad 10) Viz text v kapitole V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010 k bodu 13).

ad 11) Viz text v kapitole V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010 k bodu 12).

ad 12) Viz text v kapitole V.12. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS S rozumem, o.s., z 27.5.2010 k bodu 15).

V.18. PAVEL A LENKA ŠTOURAČOVI, TIŠNOV, Z 27.5.2010

Vyjádření obsahující zamítavé stanovisko je totožné s vyjádřením JUDr. Zdeňka Jobánka, Drásov, z 26.5.2010, uvedeným v kapitole V.17. Viz text uvedené kapitoly.

V.19. MAREK SÝS, TIŠNOV, 19.5.2010

Ve vyjádření se žádá „zastavení plánované výstavby bioplynové stanice“ a jsou uvedeny tyto důvody (číslování doplněno z důvodů přehlednosti):

1) *Areál budoucí BPS je v těsné blízkosti městské obytné zóny, z toho nejbližší dům je pouhých 220 m. Což je v rozporu s doporučením Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí. Doporučená vzdálenost pro BPS zpracovávající vedlejší živočišné produkty je 800 m. Žádám, aby bylo rozhodnuto o umístění BPS v souladu s doporučením těchto ministerstev.*

2) *Nesouhlasím s navážením druhé a třetí nejrizikovější kategorie vedlejších živočišných produktů skrze obytné čtvrti města Tišnova. Jak je technicky řešena prevence před možnou kontaminací ?*

3) *Provozované BPS na vedlejší živočišné produkty mají v naší republice špatné jméno. Jsem přesvědčen, že se přítomnost této BPS negativně promítne do tržní ceny pozemků a domů. Kdo nahradí tyto vniklé škody? Existuje studie o dopadu BPS na vývoj cen nemovitostí?*

4) *Obávám se úniku jedovatého a prudce výbušného plynu z technologie plánované BPS a možnosti shromažďování tohoto plynu v údolí kolem plánované BPS. Jsou navrženy filtry natolik kvalitní, že 100 % neumožní případný únik těchto plynů při běžném provozu a v případě havárie?*

5) *Obávám se výbuchu plánované BPS, která sousedí s hojně využívanou cvičnou střelnicí. Podle zprostředkovaných svědectví majitelů chat dochází k častým nálezům projektilů na pozemcích v okolí plánované BPS. Je znám i případ, že projektil rozbil sklo skleníku. Jak je v projektu s BPS počítáno s možností zbloudilých střel? Existuje vyjádření hasičů v této věci?*

6) *Nesouhlasím s čerpáním veřejných dotací do soukromých projektů bez pozitivního vlivu na dotčené obyvatelstvo. Jaký je skutečný" přínos pro obyvatele města a okolí ?*

7) *Obávám se nadměrného rozšíření potkanů, krys apod., které mohou přenášet různá onemocnění. Jak je tento problém řešen s ohledem na ochranu zdraví osob a zvířat?*

8) *V lokalitě plánované BPS je prokázán výskyt kriticky ohroženého druhu kudlanky nábožné a nález ohroženého druhu hvězdnice chlumní. Kdy bude vypracována specifická studie o stanovení vlivu na tyto živočichy?*

9) *Obávám se dalšího zhoršení kvality ovzduší v oblasti Trnec, kde již dnes v období topné sezóny je obtížné větrat naše domy. Je součástí předložené studie adekvátní řešení z pohledu mikroklimatických vlivů na ovzduší a život osob v něm?*

10) *Vzhledem k faktu, že lokalita není odkanalizována, obáváme se úniku nebezpečných látek do říčky Lubě, vzdálené několik metrů od areálu plánované BPS, obzvláště v období přívalových dešťů, které zde často způsobují vylití Lubě z koryta a zaplavují příjezdovou komunikaci do areálu plánované BPS. Je zpracována studie vlivu na životní prostředí v oblasti vodních toků a spodních vod?*

11) *Vzhledem k mikroklimatickým podmínkám v lokalitě Trnec, se obáváme zvýšené pachové zátěže ze samotného provozu, transportu a rozváženého hnojiva na okolní pole. Jak bude tento problém řešen bez dalšího omezování občanů a případného zhoršení provozu na silnicích?*

12) *Areál je obklopen ze třístran rekreační oblastí, kde se nachází mnoho rekreačních chat. Nejbližší se nacházejí ve vzdálenosti několika metrů od areálu plánované bioplynové stanice.*

Kdy bude vypracována studie o vlivu na lidské zdraví specifická ve vztahu k regeneraci a psychické stabilitě?

Stanovisko posudku:

ad 1) V metodickém pokynu MŽP č. 12/2008 není odstupová vzdálenost, resp. ochranné pásmo v okruhu 800 m specifikováno. Pojem „dostatečná vzdálenost od ploch bydlení“ používaný v metodickém pokynu MŽP č. 12/2008 není nijak blíže specifikován. Nelze tedy obecně vyvozovat, jestli nějaká vzdálenost je nebo není dostatečná a z toho poukazovat na nedodržení směrnice. Metodické směrnice a pokyny nejsou obecně závaznými předpisy a jejich aplikaci nebo formu jejich aplikaci nelze právně vymáhat.

ad 2) Není zřejmé, co rozumí pisatel pod pojmem „druhá a třetí nejrizikovější kategorie vedlejších živočišných produktů“. Ve smyslu členění podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) Č. 1774/2002 ze dne 3. října 2002 kterým se stanoví hygienická pravidla týkající se vedlejších živočišných produktů, které nejsou určeny k lidské spotřebě, čl. 2, bude oznamované zařízení zpracovávat výhradně vedlejší živočišné produkty zařazené ve smyslu uvedeného nařízení jako „materiály 3. kategorie“ (viz čl. 2 bod 1(d) a čl. 6 cit. nařízení), tedy materiály s nejnižší „rizikovostí“. K problematice technického řešení možné kontaminace lze z pozice posudku uvést pouze tolik, že provedení vozidel i příslušných nádob musí plnit požadavky na přepravu materiálů daného charakteru, tedy např. předpisy hygienické a předpisy na přepravu nebezpečných věcí (ADR), pokud převážený náklad pod předpis ADR spadá. K provedení svozových vozidel je uvedena i formace v dokumentaci na str. 34 nahoře. Pokud jde o konkrétní technická řešení, odkazuje se na komunikaci s nositelem záměru, který může poskytnout podrobnější technické údaje.

ad 3) Viz text v kapitole V.11. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy k bodu 1).

ad 4) Žádný výbušný plyn nemůže ze zřízení unikát, protože případný odvod plynu nespáleného v generátorech je veden přes automaticky zažihanou fakuli (fléru), takže nemůže do ovzduší uniknout. Bioplyn není „jedovatý“.

ad 5) K problematice střelnice viz např. poslední samostatný odstavce výše v kapitole V.13. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy

ad 6) Problematika dotací s procesem posuzování vlivů na životní prostředí nesouvisí.

ad 7) K deratizaci viz text v kapitole V.12. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS S rozumem, o.s., z 27.5.2010 k bodu 11).

ad 8) Viz text v kapitole V.10. Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010 k bodu 3).

ad 9) Součástí dokumentace je rozptylová studie znečištění ovzduší a pachová studie. Z rozptylové studie vyplývá jasně, že k překračování přípustných limitů znečišťování ovzduší nebude docházet a ani nebude docházet k vyčerpání emisní rezervy. Vypočtené zvýšení zátěže ovzduší se pohybuje v minimálních hodnotách.

ad 10) „Studie vlivu na životní prostředí v oblasti vodních toků a spodních vod“ jako taková se nezpracovává. V rámci přípravy stavby si provádí investor geologický a hydrogeologický průzkum, na základě kterého připravuje projektové řešení stavby. V daném případě byly zohledňovány aspekty týkající se aplikovaných technologických procesů, manipulovaných látek, umístění stavby a způsobu nakládání s odpadními vodami včetně poměrů v odvodu dešťových vod. Viz též text v kapitole V.10. Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010 k bodu 2).

ad 11) Viz text v kapitole V.12. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS S rozumem, o.s., z 27.5.2010 k bodu 10).

ad 12) K problematice hodnocení vlivu na veřejné zdraví: Dokumentace obsahuje povinnou přílohu, věnovanou hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (viz příloha č. 5 Analýza zdravotních rizik.). Tento materiál zpracoval odborník disponující příslušnou erudicí v oboru a zákonem požadovanou autorizací. Přístup k řešenému tématu a způsob zpracování závisí na zpracovateli a vzhledem k těmto skutečnostem není zpracovatel posudku bez rovnocenné kvalifikace v této oblasti oprávněn zpochybňovat řešení odborníka.

V.20. PETR BÁBOR – MAILOVÁ ZPRÁVA Z 31.5.2010

Materiál je koncipován jako otevřený dopis Ing. Petra Bábora, Ph.D., zastupitelstvu města Tišnova. V dopise se argumentuje proti záměru s uvedením těchto základních argumentačních okruhů (očíslováno pro větší přehlednost):

- 1) Nevhodnost umístění záměru a nezohlednění metodik ministerstev, kumulace staré zátěže (skládky) a nového záměru
- 2) Podle pachové studie dojde k likvidaci zahrádkářské kolonie nemovitostmi zahrádkářů.
- 3) Problematika koexistence se střelnici.
- 4) Nejasnosti v oblasti získávání surovin pro zařízení (svozová oblast a reálné zajištění potřebného množství vstupních surovin)
- 5) Pochybnosti o umístitelnosti fugátu (jeho množství kvalita, co když nebude vyhovovat jako hnojivo)
- 6) Srovnání produkce kejdy z chovu prasat a fugátu ze zařízení včetně negativních vlivů z aplikace na pole.
- 7) Úvaha o možnosti „vypínání biofiltrů“ z ekonomických důvodů
- 8) Pochybnosti o účinnosti fermentace během zkušebního provozu a obavy z možného „zvrhnutí“

Dále je připojeno 43 bodů s poznámkami k technickému řešení záměru. Znění většiny bodů je totožné s body, uvedenými ve vyjádření uvedeném v kapitole V.13. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy, až na některé drobné odchylky ve formulaci. Navíc jsou uvedeny body:

14. *Co se stane s pachovými složkami tj. 10-20 % , jak ovlivní okolí.*
30. *V rámci kapitoly B.III.5. není uvedeno nic o hygienizaci a ve specifikaci rizik není uvedeno šíření pachů.*
34. *Nejsou hodnoceny pachové látky.*
35. *Hodnocení zdravotních vlivů na straně 56 je naprosto nedostatečné , není zde prakticky žádné hodnocení.*

40. Na dokumentaci je kapitola D opravdu „velmi stručná“. Postrádáme zde erudované hodnocení vlivů.

Stanovisko posudku:

K uváděným argumentům je diskutováno již na jiných místech. Viz zejména kapitulu V.13. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy. Vyjádření zástupce oznamovatele je pak uvedeno v příloze č. 35. Shrnutí a doplnění z hlediska posudku je následující:

ad 1) Ve vyjádření není specifikováno, o jaká doporučení ministerstev se konkrétně jedná. V metodickém pokynu MŽP č. 12/2008 není odstupová vzdálenost, resp. ochranné pásmo v okruhu 800 m specifikováno. Nevhodnost umístění záměru a nezohlednění metodik ministerstev, kumulace staré zátěže (skládky) a nového záměru

ad 2) S názorem, že podle pachové studie dojde k likvidaci zahrádkářské kolonie s nemovitostmi zahrádkářů, nelze souhlasit. Z pachové studie ani z expertízy vlivů na zdraví obyvatel nic takového nevyplývá. Pokud jsou zpochybňovány závěry zpracovaných studií, bylo by vhodné doložit to odbornými oponentními studii.

ad 3) K problematice střelnice viz např. poslední samostatný odstavec výše v kapitole V.13. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy

ad 4) Pokud je o zajištění surovin, svozové trasy a možnost jejich využití, viz např. text k bodu 9) v kap. V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010 a k bodu 8) v kap. V.15. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Jiřího Blahy z 28.5.2010

ad 5) Pochybnosti o umístitelnosti fugátu (jeho množství kvalita, co když nebude vyhovovat jako hnojivo):

Ve stanovisku, vyžádaném od zástupce oznamovatele, se k tomuto tématu uvádí:

„Prodej fugátu je nedílnou významnou složkou rozpočtu provozu bioplynové stanice. To je důvod, proč se provozovatel BPS snaží maximálně redukovat možné riziko kontaminace čímkoli co by znemožňovalo certifikovat fugát jako hnojivo. Obecně bývají problém těžké kovy spíše než mikroorganismy a to u BPS s velkým podílem kalů z čistíren odpadních vod. Vzhledem ke skutečnosti, že kaly z ČOV zde likvidovány nebudou je riziko kontaminace minimální.“

Dále k této problematice viz text v kapitole V.9. Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 – doplňující stanovisko z 2.6.2010 k bodu 1).

ad 6) V části apelu, věnované srovnání produkce kejdy z chovu prasat a fugátu ze zařízení včetně negativních vlivů z aplikace na pole jsou uvedeny úvahy pisatele, které jsou jeho názorem, na něž má nárok. Čtenáři i jen minimálně v problému orientovanému však musí být jasné, že se zde jedná o populisticky podané vývody, založené na ne zcela podložených argumentech. Například mechanické srovnání produkce prasečí kejdy s provozem bioplynové stanice je nemožné, už s ohledem na používané „technologie“ „výroby“ koncového produktu (kejda versus digestát). Rovněž vlastnosti kejdy, jejíž „stabilizace“ probíhá pouze předepsanou dobou uskladnění, nelze s vlastnostmi fugátu, které jsou výsledkem

sofistikovaně řízeného procesu, srovnávat. Argumenty o obsahu amoniaku (NH_3) pak vůbec neberou v úvahu formu (zejména chemickou), v jaké je dotyčný „čpavek“ v produktech přítomen. Již zmínka uvedená v závorce ve vyjádření k bližší charakteristice „čpavku (amonné látky) dává tušit, že amoniak nemůže být v produktu přítomen ve volné formě (s ohledem na jeho fyzikálně-chemické vlastnosti), a pokud ano, tak spíše v kejďě (nestabilizované, jinak vyprchá neřízeně do ovzduší během stabilizace), než v digestátu, který je výsledkem procesů, které přetrvávající přítomnost volného amoniaku stěžejí umožňují. Vhodnější by tedy bylo diskutovat o přítomnosti dusíku, formách jeho sloučenin a jejich možného nekontrolovatelného úniku. Podobně by bylo možno mít námitky proti dalším vývodům uváděným v textu otevřeného dopisu, na tomto místě to však je zbytečné.

ad 7) Úvaha o možnosti „vypínání biofiltrů“ z ekonomických důvodů je zcela scestná, biofiltr „vypnout“ nelze a ekonomické důvody v tom nehrají už vůbec žádnou roli (není uvedeno, o jaké ekonomické důvody by se mělo jednat, protože potřebné energie, tj. elektrickou na pohon ventilátorů resp. tepelnou na ohřev filtru v chladném období si zařízení vyrábí samo a na vlastní provoz biofiltr žádnou energii nepotřebuje). Vzduchotechnika celého zařízení je konstruována tak, že v případě jakékoliv poruchy je bioplyn a ostatní vzdušina vedena na automaticky zažihanou fakuli.

ad 8) Pochybnosti o účinnosti fermentace během zkušebního provozu a obavy z možného „zvrhnutí“:

Ve stanovisku, vyžádaném od zástupce oznamovatele, se k tomuto tématu uvádí:

„Při zkušebním provozu bude pochopitelně taktéž vznikat bioplyn a různém obsahu jednotlivých složek. Pro tento případ je v BPS navržena fléra, která je schopná spálit (nezávisle na využití tepelné energie) nekvalitní bioplyn“

Z uvedeného vyplývá, že bioplyn nevyhovujícího složení je možno během zkušebního provozu spalovat na fakuli, jejímž hlavním účelem je zajištění proti možnosti neřízeného úniku bioplynu ze zařízení. Pokud jde o nevyhovující digestát, lze jej buď znovu přepracovat, nebo umístit v souladu s textem uvedeným v kapitole v kapitole V.9. Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 – doplňující stanovisko z 2.6.2010 k bodu 1) jako rekultivační digestát. Pokud nebude jiná možnost, teprve pak s ním bude nutno naložit jako s odpadem v souladu s platnými předpisy.

K poznámkám k technickému řešení záměru bylo již diskutováno výše v kapitole V.13. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy. Dále je uveden komentář k bodům, které v citovaném vyjádření nebyly uvedeny (číslování dle vyjádření uváděném v této kapitole). K požadavkům a připomínkám uvedeným ve vyjádření bylo vyžádáno stanovisko a doplnění informací od zástupců oznamovatele. Toto je uvedeno v příloze č. 35. Další údaje jsou uvedeny v dalších materiálech dodaných zástupci oznamovatele, uvedených rovněž v přílohové části.

ad 14. Zpracovatel posudku akceptuje vyjádření zástupce oznamovatele: *„Vliv bioplynové stanice na okolní prostředí pachovými látkami je jasně popsán v pachové studii a imisní dopad je jasně kvantifikován rozptylovou studií pro pachové látky. Je zde jednak kvantifikován imisní dopad a jednak je zde popsán co tento imisní dopad znamená pro pachovou zátěž lokality.“*

ad 30. K obsahu kapitoly B.III.5. vyjádřil zpracovatel dokumentace svoje připomínky. Na základě požadavků zpracovatele posudku doplnil zástupce oznamovatele informace, jejichž součástí je i přepracovaná kapitola týkající se havárií. Pokud jde o problematiku hygienizace a řešení šíření pachů, nejedná se z pohledu koncepce obsahu dokumentace o havarijní stavy, nýbrž o požadavky nutné pro zajištění řádného provozu. Této tématice jsou pak věnovány příslušné pasáže dokumentace a jejich příloh, které je nutno chápat jako nedílnou součást informací prezentovaných v rámci dokumentace.

ad 34. Problematice pachových látek je obsáhle věnována příloha č. 3 dokumentace týkající se pachové studie. Z tohoto pohledu nelze námitku přijmout.

ad 35. Připomínka k vypovídací schopnosti Hodnocení zdravotních vlivů na straně 56 je akceptovatelná z hlediska čtenáře, který nemá k dispozici dokumentaci včetně jejích příloh. Dokumentace obsahuje povinnou přílohu, věnovanou hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (viz příloha č. 5 Analýza zdravotních rizik.). Pokud čtenář dokumentace není uspokojen mírou a šíří informací, které zpracovatel dokumentace převezme do hlavního textu (např. z důvodu přehlednosti textu), má možnost se blíže s danou problematikou seznámit v dané příloze. Pokud nebyla příloha k dispozici v elektronické podobě, musela být povinně k dosažení na místě určeném ke zveřejnění dokumentace, v tomto případě na Městském úřadě v Tišnově. Krajský úřad distribuuje těmto orgánům dokumentaci kompletní, a to jak v písemné, tak v elektronické podobě.

ad 40. Hodnocení dokumentace z hlediska jejího obsahu je uvedeno v posudku výše v kapitole II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení. Jsou tam popsány i výhrady zpracovatele posudku a informace o tom, že v souladu s postupem podle zákona si hodnotitel vyžádal doplňující informace k některým tématům. Z tohoto hlediska lze vyjádření v připomínce akceptovat s tím, že se jedná o subjektivní, blíže nerozvedený názor pisatele připomínky, na nějž má právo.

V.21. JANOUŠKOVI MARCELA A RADOMIL, TIŠNOV, + DALŠÍCH 69 MAJITELŮ REKREAČNÍCH NEMOVITOSTÍ, ZE 16.5.2010

Ve vyjádření se žádá zastavení plánované výstavby bioplynové stanice z následujících důvodů (očíslováno z důvodů větší přehlednosti):

1) *Z jakého důvodu dokumentace uvádí, že objekt plánované BPS se nachází v nezastavěném území-kdy okolní pozemky předpokládané BPS jsou zastavěny rekreačními objekty a v platném územním plánu jsou tyto plochy vedeny jako zastavěné?*

2) *Proč v dokumentaci, která má být v souladu s ustanovením zákona č.100/2001 Sb., je hrubým způsobem porušen § 2 zákona č.100/2001 Sb., kdy předmětem posuzování je kromě jiného posuzování vlivů na nemovitosti a veřejné zdraví obyvatelstva v okolí plánované BPS? Proč je posuzování zcela vynecháno? V blízkém okolí je umístěno asi 60 rekreační nemovitosti a přilehlých ploch, které jsou řádně zapsány v katastru nemovitostí, které slouží občanům většinou k celoroční rekreaci.*

3) *Proč v dokumentaci není řešena otázka znehodnocení majetku osob - vlastníků rekreačních nemovitostí a zhoršení veřejného zdraví obyvatelstva -hlavně vlivem zhoršeného ovzduší, se kterým se dokonce ve vámi vypracovaných studiích počítá? Existuje studie o dopadu provozu BPS na vývoj cen přilehlých nemovitostí a zhoršení veřejného zdraví obyvatelstva, které se v okolí plánované BPS rekreuje?*

- 4) Proč studie neuvádí existenci významného krajinného prvku (viz. platný územní plán) biokoridoru řeky Lubě, který se nachází asi 10 metrů od plánované výstavby BPS, výskyt kriticky ohroženého druhu kudlanky nábožné a nález ohroženého druhu hvězdnice chlumní v lokalitě plánované BPS? Kdy bude vypracována specifická studie o stanovení vlivu na tyto živočichy a na významný krajinný prvek-biokoridor řeky Lubě?
- 5) Vzhledem k tomu, že lokalita není odkanalizována, obáváme se úniku nebezpečných látek a ohrožení podzemních vod a vod řeky Lubě hlavně vlivem záplav, kdy se řeka Lubě pravidelně vylévá ze svých břehů a komunikace bývá neprůjezdná (loňské povodně jsou zdokumentované). Kdy bude zpracována studie vlivu na životní prostředí v oblasti vodních toků a spodních vod?
- 6) Vzhledem k neexistenci kanalizace, jak je řešeno jímání a vypouštění odpadních vod zamořených nebezpečným odpadem, jakým způsobem budou odpadní vody odmořovány a kam vypouštěny? Nebo jde o tzv. "suchou technologii", kdy voda k výrobě a údržbě zařízení nebude používána?
- 7) Proč studie neřeší jak ukládá zákon kumulaci staré ekologické zátěže - bývalá skládka komunálního odpadu na které je vystavěna část fotovoltaické elektrárny, x černých skládek a nový zdroj významného znečištění (plánovaná BPS). Kdy bude provedena studie posuzování podle z.100/2001Sb. vzhledem ke kumulaci ekologických zátěží v plánované lokalitě BPS?
- 8) Proč lokalita umístění plánované BPS je v dokumentaci podle územního plánu označena Vp, když tato plocha je v platném územním plánu města Tišnov vedena jako Vp/x- tzn. „že na této ploše mají být provozovány takové aktivity, které zlepšují současný stav daného území -tzn. že je již v současné době toto území z hlediska staré ekologické zátěže (bývalá komunální skládka) značně problematické.
- 9) Proč studie neuvádí, že v těsné blízkosti plánované BPS leží střelnice, která svým hlukem významně ohrožuje zdraví obyvatelstva ve svém okolí a projektily, které se odrážejí při střelbě ze střelnice, již v současné době ohrožují životy obyvatel, projíždějících a rekreatantů, ničí majetky - rozbitá okna, skleníky, bazény atd.a mohou být i potenciálním vážným nebezpečím pro bezpečný chod plánované BPS.
- 10) Proč studie neřeší dle z. č. 100/2001 z. Sb. případný výbuch bioplynu vlivem např. zbloudilé střely apod. ,nebo selháním lidského faktoru - jedná se o hazard s životy lidí a majetkem obyvatelstva.
- 11) Na bývalé skládce komunálního odpadu je umístěna část fotovoltaického zařízení. Elektrické výboje, k nimž během provozování tohoto zařízení běžně dochází,mohou při nahromadění methanu při provozu BPS iniciovat výbuch tohoto plynu (jde o látku, s velmi nízkou hranicí výbušnosti) a srovnat celé údolí výbuchem do roviny.
- 12) Proč je navržené EC v nesouladu s vyhláškou č.501/2001 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, především podle § 19- plochy specifické? Pozdější znění vyhl. č.269/2009 Sb. nemá vliv na platnost ustanovení §19 základní vyhlášky. Umístění budoucí BPS není v souladu s Vyhláškou ze dne 12.srpna 2009 o technických požadavcích na stavby, Sbírka zákonů č. 268/2009
- 13) Nesouhlasíme s čerpáním veřejných dotací do soukromých projektů bez pozitivního vlivu na dotčené obyvatelstvo a životní prostředí lokality BPS životního prostředí. Jaký je skutečný přínos pro obyvatele města a životní prostředí lokality a jejího okolí vzhledem k plánovanému umístění BPS?

Stanovisko posudku:

ad 1) Připomínka je z pohledu ve věci interesovaného čtenáře akceptovatelná. Vyjádření v dokumentaci může být z tohoto pohledu chápáno jako přezírání skutečného stavu území. Zpracovatel dokumentace zde použil běžný způsob profesního vyjadřování, kdy jako

„zastavěná část města“ je chápána ta část města, kde se nachází souvislá zástavba (např. uliční zástavba). Pokud jde o pojem „neobydlená“ část města, skutečně se v okolí nenacházejí stavby určené dle katastru nemovitostí k trvalému bydlení. Problémy spojené se skutečnou situací jsou zmíněny na jiném místě posudku.

ad 2) K problematice hodnocení vlivu na veřejné zdraví: Dokumentace obsahuje povinnou přílohu, věnovanou hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (viz příloha č. 5 Analýza zdravotních rizik.).

ad 2) a 3) K problematice hodnocení vlivu na hmotný majetek viz výše např. komentář k bodu 1) v kapitole V.11. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupa z 19.5.2010 + přílohy

ad 4) K problematice potoka Lubě a uváděného výskytu chráněných druhů viz výše např. v kapitole V.10. Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010 k bodu 3).

ad 5) „Studie vlivu na životní prostředí v oblasti vodních toků a spodních vod“ jako taková se nezpracovává. V rámci přípravy stavby si provádí investor geologický a hydrogeologický průzkum, na základě kterého upravuje projektové řešení stavby. V daném případě byly zohledňovány aspekty týkající se aplikovaných technologických procesů, manipulovaných látek, umístění stavby a způsobu nakládání s odpadními vodami včetně poměrů v odvodu dešťových vod. Viz též text v kapitole V.10. Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010 k bodu 2).

ad 6) K problematice odpadních vod viz např. text posudku výše v kapitole dokumentace č. II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení - hodnocení kapitoly D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu. Žádné „odpadní vody zamořené nebezpečným odpadem“ při provozu zařízení vznikat nebudou.

ad 7) K obavám z kumulace ekologické zátěže viz text posudku k bodu 5) v kapitole V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010.

ad 8) K problematice umístění záměru ve vztahu k územnímu plánu viz text posudku k bodu 1) v kapitole V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010.

9) K problematice blízkosti střelnice viz text posudku k bodu c) V.6. Městys Drásov, zn. 136/2010/02 z 31.5.2010. Dále viz např. poslední samostatný odstavec výše v kapitole V.13. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy.

ad 10) K obsahu kapitoly B.III.5. vyjádřil zpracovatel dokumentace svoje připomínky. Na základě požadavků zpracovatele posudku doplnil zástupce oznamovatele informace, jejichž součástí je i přepracovaná kapitola týkající se havárií. Viz též text posudku výše v kapitole dokumentace č. II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení - hodnocení kapitoly B.III.5. Rizika vzniku havárií. Speciálně k problematice možnosti výbuchu bioplynu působením zbloudilé střely dodal zástupce oznamovatele odbornou studii (viz přílohu č. 39.), která tuto možnost prakticky vylučuje.

ad 11) K problematice fotovoltaické elektrárny viz text posudku k bodu 17) v kapitole V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010.

ad 12) K problematice souladu umístění záměru se zákonnými ustanoveními viz např. text posudku k bodům 1., 2. a 3. v kapitole V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010.

ad 13) Problematika dotací s procesem posuzování vlivů na životní prostředí nesouvisí.

V.22. MILADA FILKOVÁ + DALŠÍCH 233 OBČANŮ

Vyjádření je formulováno jako žádost o zamítavé stanovisko k dokumentaci EIA bioplynové stanice v areálu bývalé cihelny na Trnci (tzv. Energetické centrum na zpracování bioodpadů Tišnov). Jako důvody se uvádí:

1. Plánovaná BPS je situována na pozemku označeném dle platného územního plánu jako Vp/x. Zkratka /x znamená, že pozemek je určen pro aktivity vedoucí ke zlepšení životního prostředí v dané lokalitě. V zpracované EIA je pozemek prezentován jako plocha s označením Vp. Označení Vp přitom značí jakoukoli průmyslovou výrobu. Současné platné označení pozemku Vp/x dle našeho názoru vylučuje přítomnost BPS, která je ze zákona klasifikována jako velký zdroj znečištění ovzduší. EIA se opakovaně odvolává na vyjádření Stavebního úřadu Tišnov, které je přílohou EIA a kde je tato plocha rovněž označena pouze zkratkou Vp. Žádám o prošetření tohoto dle našeho názoru záměrného a klíčového opomenutí zkratky /x v předmětné zprávě EIA .

2. Areál budoucí BPS je v těsné blízkosti městské obytné zóny, z toho nejbližší dům je pouhých 220 m. Což je v rozporu s doporučením Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí. Doporučená vzdálenost pro BPS zpracovávající vedlejší živočišné produkty je 800 m. Žádám, aby bylo rozhodnuto o umístění BPS v souladu s doporučením těchto ministerstev.

3. Nesouhlasím s navážením druhé a třetí nejrizikovější kategorie vedlejších živočišných produktů skrze obytné čtvrti města Tišnova. Jak je technicky řešena prevence před možnou kontaminací ? Žádám vyjádření hygienické a veterinární zprávy.

4. Provozované BPS na vedlejší živočišné produkty mají v naší republice špatné jméno. Jsem přesvědčen, že se přítomnost této BPS negativně promítne do tržní ceny pozemků a domů. Kdo nahradí tyto vniklé škody?

Existuje studie o dopadu BPS na vývoj cen nemovitostí?

5. Obávám se úniku jedovatého -a prudce výbušného plynu z technologie plánované BPS a možnosti shromažďování tohoto plynu v údolí kolem plánované BPS. Jsou navrženy filtry natolik kvalitní, že 100 % neumožní případný únik těchto plynů při běžném provozu a v případě havárie?

6. Obávám se, výbuchu plánované BPS, která sousedí s hojně využívanou střelnicí. Podle zprostředkovaných svědectví majitelů chat dochází k častým nálezům projektilů na pozemcích v okolí plánované BPS. Je znám i případ, že projektil rozbil sklo skleníku. Žádám v této souvislosti o vyjádření experta na výbušninu a hasičů.

7. Nesouhlasím s čerpáním veřejných dotací do soukromých projektů bez pozitivního vlivu na dotčené obyvatelstvo. Jaký je skutečný přínos pro obyvatele města a okolí ?

8. Obávám se nadměrného rozšíření potkanů, krys apod., které mohou přenášet různá onemocnění. Jak je tento problém řešen s ohledem na ochranu zdraví osob a zvířat?

9. V lokalitě plánované BPS je prokázán výskyt kriticky ohroženého druhu kudlanky nábožné a nález ohroženého druhu hvězdnice chlumní. Vedle BPS je biokoridor LBK13 v rámci

zemního systému ekologické stability. Kdy bude vypracována specifická studie o stanovení vlivu na tyto živočichy a biokoridor?

10. Obávám se dalšího zhoršení kvality ovzduší v oblasti Trnec, kde již dnes v období topné sezóny je obtížné větrat naše domy. Je součástí předložené studie adekvátní řešení z pohledu mikroklimatických vlivů na ovzduší a život osob v něm?

11. Vzhledem k faktu, že lokalita není odkanalizována, obávám se úniku nebezpečných látek do toku Lubě, vzdálené několik metrů od areálu plánované BPS, obzvláště v období přivalových dešťů, které zde často způsobují vylití Lubě z koryta a zaplavují příjezdovou komunikaci do areálu plánované BPS. Tok Lubě je významný krajinný prvek. Požaduji biologické hodnocení toku a údolní nivy. Je zpracována studie vlivu na životní prostředí v oblasti vodních toků a spodních vod? Žádám vyjádření vodohospodářů.

12. Vzhledem k mikroklimatickým podmínkám v lokalitě Trnec, se obávám zvýšené pachové zátěže ze samotného provozu, transportu a rozváženého hnojiva na okolní pole. Jak bude tento problém řešen bez dalšího omezování občanů a případného zhoršení provozu na silnicích? Žádám zveřejnění seznamu pozemků a souhlasu vlastníků, na které bude pevný i kapalný digestát vyvážen.

13. Žádám dodržení listiny základních práva svobod. Především části, která říká, že vlastnictví zavazuje a nesmí být zneužito na újmu práv druhých. Každý má právo na příznivé životní prostředí. Kdy bude vypracována studie o vlivu na lidské zdraví specifická ve vztahu k regeneraci a psychické stabilitě?

Stanovisko posudku:

ad 1. K problematice umístění záměru ve vztahu k územnímu plánu viz text posudku k bodu 1) v kapitole V.5. Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010.

ad 2. K odstupové vzdálenosti viz text posudku k bodu 1) v kapitole V.19. Marek Sýs, Tišnov, 19.5.2010.

ad 3. Viz text posudku k bodu 2) v kapitole V.19. Marek Sýs, Tišnov, 19.5.2010.

ad 4. K problematice hodnocení vlivu na hmotný majetek viz výše např. komentář k bodu 1) v kapitole V.11. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy

ad 5. Žádný výbušný plyn nemůže ze zřízení uniknout, protože případný odvod plynu nespáleného v generátorech je veden přes automaticky zažihanou fléru, takže nemůže do ovzduší uniknout. Bioplyn není „jedovatý“. Obavy z „možnosti shromažďování tohoto plynu v údolí kolem plánované BPS“ jsou iluzorní.

ad 6. K problematice blízkosti stělnice viz text posudku k bodu c) V.6. Městys Drásov, zn. 136/2010/02 z 31.5.2010. Dále k této problematice viz např. poslední samostatný odstavec výše v kapitole V.13. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy

ad 7. Problematika dotací s procesem posuzování vlivů na životní prostředí nesouvisí.

ad 8. K deratizaci viz text v kapitole V.12. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS S rozumem, o.s., z 27.5.2010 k bodu 11).

ad 9. K problematice potoka Lubě a uváděného výskytu chráněných druhů viz výše např. v kapitole V.10. Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010 k bodu 3).

ad 10. Součástí dokumentace je rozptylová studie znečištění ovzduší a pachová studie. Z rozptylové studie vyplývá jasně, že k překračování přípustných limitů znečišťování ovzduší nebude docházet a ani nebude docházet k vyčerpání emisní rezervy. Vypočtené zvýšení zátěže ovzduší se pohybuje v minimálních hodnotách.

ad 11. „Studie vlivu na životní prostředí v oblasti vodních toků a spodních vod“ jako taková se nezpracovává. V rámci přípravy stavby si provádí investor geologický a hydrogeologický průzkum, na základě kterého připravuje projektové řešení stavby. V daném případě byly zohledňovány aspekty týkající se aplikovaných technologických procesů, manipulovaných látek, umístění stavby a způsobu nakládání s odpadními vodami včetně poměrů v odvodu dešťových vod. Viz též text v kapitole V.10. Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010 k bodu 2).

ad 12. Viz text v kapitole V.12. JUDr. Milan Zábřž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS S rozumem, o.s., z 27.5.2010 k bodu 10).

ad 13. K problematice vlivů na zdraví text posudku k bodu 2) v kapitole V.19. Marek Sýs, Tišnov, 19.5.2010.

V.23. JUDR. MILAN ZÁBRŽ, ADVOKÁT, BRNO: DOPLNĚNÍ DALŠÍCH SKUTEČNOSTÍ ..., Z 27.5.2010

28.7. 2010 bylo zpracovateli posudku zasláno dodatečné vyjádření: „JUDR. Milan Zábřž, advokát, Brno: Doplnění dalších skutečností do řízení v rámci projednávání dokumentace k záměru vybudovat „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov, z 27.5.2010.“. V tomto vyjádření se kromě procedurálních požadavků uvádějí následující informace (citace původního znění v neupravené podobě):

(v) ... “předmětné lokalitě výstavby EC je evidován čáp bílý, jenž zde měl několik let hnízdiště a dále v říčce Luba se nacházejí lastury velevruba tupého (Unio crassus), což je druh z kategorie zvláště chráněných, silně ohrožený a navíc zařazený do soustavy Natura 2000. Jak je patrné, pak prováděná studie zcela absentuje od povinnosti provést studii i v rámci soustavy Natura 2000.

Jak je patrné z přiložených fotografií, pak čáp bílý nebyl schopen řádně vyvést mláďata, když vlastně díky kvalitním ochráncům přírody došlo k hoření v předmětném komínu a tak i znehodnocení sídelních zvyklostí právě čápa, jenž několik let na tomto komínu hnízdil ...

Navrhuji tedy, aby předmětná studie byla navíc doplněna o vliv budoucí výstavby v rámci soustavy Natura 2000.“

Dále je přiložena sada velmi nekvalitních kopií fotografií, znázorňujících komín z bývalé cihelny, ze kterého vychází kouř, a ústí komína (bez kouře), na jehož okraji stojí čáp. Fotografie nejsou datovány a není uvedeno, za jakých okolností byly pořízeny.

Stanovisko posudku:

Dodatečné vyjádření poukazuje na další zjištění výskytu chráněných druhů v oblasti. Bohužel doklady, kterými tato zjištění doprovází, jsou podle názoru zpracovatele posudku neprůkazné. Není zřejmé, co se rozumí pod pojmem „je evidován“ (ve vztahu k čápu bílému). Evidované hnízdiště čápa bílého není v dané lokalitě (komín bývalé cihelny) vedeno. Dle databáze České společnosti ornitologické se na území Města Tišnova neregistruje žádné pozorování hnízdiště čápa. Nejbližší sledované hnízdiště čápa bylo na území městyse Drásov v roce 2006. Jiná pozorování hnízdiště čápů v jiných letech nejsou v databázi České společnosti ornitologické uváděna. (<http://www.birdlife.cz>). Dále pak to že čáp přistane na komíně neznamená, že tam hnízdí a nebo chce hnízdit. Dle pracovníků České společnosti ornitologické existují jiné atributy směřující ke hnízdění čápa než jeho ojedinělé přistání na komíně.

Z přiložených fotografií neplyne, za jakých okolností byly pořízeny, a nelze z nich usuzovat na hnízdění čápa. Pokud lze z fotografií rozeznat, nenacházelo se v době jejich pořízení na komíně hnízdo, ani nelze vyvodit, že čáp ke stavbě hnízda přikročil. Proto nelze ani spekulovat o tom, že čáp nebyl schopen vyvést mláďata z důvodu hoření v komíně. Jednak vyvedení mláďat musí předcházet naklazení vajec, což nebylo prokázáno, jednak dosavadní činnost v areálu není předmětem procesu posuzování vlivů. Pokud by skutečně bylo na komínu umístěno hnízdo čápa, je tato okolnost vzhledem ke stupni ochrany čápa řešitelná v souladu se zákonem.

Pokud jde o výskyt chráněného mlže velevruba tupého, není ve vyjádření uveden žádný bližší doklad k citovanému tvrzení. jde např. o přesnou lokalizaci nálezu, jeho okolnosti (datum apod.), kdo nález uskutečnil atd., atd. Píše se o „lasturách“, takže není patrné, zda byl skutečně nález živého živočicha, či pouze jeho pozůstatků, takže nelze vyvozovat, zda je výskyt živočicha v současnosti stále aktivní, či nikoliv. I kdyby všechny skutečnosti byly reálné, dosavadní údaje shromážděné k posuzovanému záměru poukazují na skutečnost, že realizace a provoz záměru neovlivní stávající poměry v oblasti potoka Lubě, a to ani přímo (stavební činnost) ani nepřímo (např. kvalita vody).

Ani samotná lokalita, ani její okolí není zařazeno do soustavy Natura 2000, tudíž není důvod k provádění hodnocení nějakého „vlivu v rámci této soustavy“.

Z uvedených hledisek se celá připomínka jeví být jako ryze účelová a z hlediska posudku není akceptována.

V.24. MAIL MICHAL VÍTEK, TIŠNOV

V mailu, kterým se uvedený obrátil přímo na zpracovatele posudku, se mj. uvádí:

„Jsem majitelem rod. domu vzdáleného od příjezdové brány do objektu bývalé cihelny cca 80 m a rád bych Vás o této skutečnosti informoval. V tomto domě mám nahlášené trvalé bydliště a vlastním již i projekt na jeho rekonstrukci (v současnosti nutnou). Jedná se o dům čp. 645 stojící na pozemku parcela č. 896. Uvedené lze ověřit na katastrálním úřadě i na internetu. Prosím tedy o zakomponování této informace do Vašeho posudku.“

Stanovisko posudku:

K uvedené problematice bylo již diskutováno v posudku výše. Viz např. text k bodu 3) v kapitole V .11. JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing.

Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy. Na tomto místě :rekapitulace závěrů ve vztahu ke konkrétní připomínce:

Stavby zařazené podle Katastru nemovitostí jako „budova s číslem evidenčním – stavba pro rodinnou rekreaci“, popř. dokonce jako „jiná stavba bez č.p. nebo č. ev.“ nejsou určeny pro trvalé bydlení. Skutečný stavební stav a způsob využití na tomto faktu nic nemění. Pokud jsou stavby využívány jiným způsobem, např. pro trvalé bydlení, není to v souladu se schváleným způsobem využití území. Majitelé, kteří svoje rekreační objekty zvelebili do té míry, že jejich skutečné provedení odpovídá nadstandardně vybaveným rodinným domům, tak činili na svoje riziko, které jsou nyní nuceni přijmout. Z lidského hlediska lze pochopit obavy uživatelů nejbližších objektů. Z hlediska hodnocení záměru ve vztahu k příslušným předpisům však nelze brát stav, ke kterému došlo na základě případného nerespektování příslušných norem jinými subjekty v jiných souvislostech (rozumí se např. užívání území a objektů v rozporu s jejich určením dle katastru nemovitostí), za závazný. Konkrétně u dotčené nemovitosti se jedná o objekt zanesený v Katastru nemovitostí jako „budova s číslem evidenčním – stavba pro rodinnou rekreaci“. Pokud zde skutečně má dotčený občan přiznané trvalé bydliště, není tento rozpor řešitelný v rámci tohoto procesu posuzování konkrétního záměru.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace shromáždila poměrně rozsáhlý aparát podkladů k tomu, aby doložila závěr, že vlivy oznamovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nepřesáhnou platné limity a předložený záměr je tudíž z tohoto hlediska realizovatelný.

Vyjádření, která byla k dokumentaci doložena, tyto závěry v řadě případů zpochybňují. Jednalo se zejména o vyjádření veřejnosti a samosprávy. Rovněž ve vyjádření České inspekce životního prostředí se objevují pochybnosti o vhodnosti realizace předkládaného záměru, i když nebylo vyjádřeno explicitní zamítavé stanovisko.

Z uvedených důvodů si vyžádal zpracovatel posudku v souladu se zněním § 9 odst. 6 zákona od oznamovatele poskytnutí dodatečných informací k dokumentaci včetně objasnění některých připomínek. K tomu vypracoval zástupce oznamovatele obsáhlé odpovědi a přiložil některé dodatečné ucelené informační materiály (biologický průzkum lokality). Tyto doklady poskytly jednak vysvětlení k nejasnostem, které byly v dokumentaci, dále doplnily informace v oblastech, kde byl konstatována jejich neúplnost a v neposlední řadě byla prezentována stanoviska předkladatele záměru a zpracovatele dokumentace k obdržným vyjádřením. Z pozice posudku je třeba zdůraznit, že vývody uváděné v těchto stanoviscích byly doplněné příslušnými zdůvodněními, popřípadě byly přiloženy odborné studie, které na výhrady uváděné ve stanoviscích reagovaly.

Ve vyjádřeních veřejnosti a orgánů samosprávy dotčených obcí bylo vyjádřeno mnoho obav z narušení životního prostředí v místě výstavby oznamovaného zařízení. Tyto obavy a výhrady lze rámcově rozdělit do následujících okruhů:

1. Nesoulad umístění zařízení s platným územním plánem.

2. Nedostatky informací uváděných v dokumentaci (např. špatný technický popis zařízení, nedostatečná konkrétnost např. v oblasti svozových tras, aplikace digestátu, zpochybňování úrovně některých odborných studií, zejména rozptylové).
3. Obavy z vlivu výstupů ze zařízení na okolí (nebezpečí výbuchu bioplynu, vliv záplav, šíření nemocí, škůdců, narušení funkce biokoridorů a biocenter, ohrožení biotopů chráněných živočichů a rostlin).
4. Nemožnost koexistence s okolními subjekty (fotovoltaická elektrárna, střelnice).
5. Jako nejvýznamnější zásah do okolí byl uváděn vliv zápachu na okolní zahrádkářskou oblast a na okolní prostory užívané občany k rekreaci i k bydlení, včetně snížení tržní ceny stávajících nemovitostí. V této souvislosti bylo argumentováno nedodržením metodiky v oblasti vzdálenosti objektu bioplynové stanice od osídlení.

V rámci zpracování posudku byly všechny tyto oblasti hodnoceny s následujícími závěry:

ad 1: Pro zpracování posudku je v oblasti souladu s územně plánovací dokumentací závazné vyjádření příslušného úřadu, činného v oblasti stanovení využití dotčeného území. Tím je příslušný útvar Městského úřadu Tišnov, vykonávající funkci stavebního úřadu. Pokud z jeho vyjádření vyplynulo, že zamýšlený záměr není v rozporu s určeným způsobem využití dotčeného segmentu území (což bylo potvrzeno i ve vyjádření k předložené dokumentaci i ve stanoviscích krajského úřadu), potom se další diskuse, poukazující na nesprávné uvádění nebo neuvádění indexů v územním plánu odkazuje na jiná řízení. Proces posuzování vlivů na životní prostředí není příslušný k řešení problematiky územně plánovací dokumentace. Toto je záležitost stavebního zákona a jeho mechanismů. Zde má veřejnost právo účastnit se procesu schvalování územního plánu včetně vznášení připomínek. Pokud je pocíťována v této oblasti nespokojenost, není možno ji efektivně přenášet do jiného procesu, který není k řešení této problematiky příslušný.

ad 2: K nedostatkům v dokumentaci, které byly zjištěny rovněž z pozice posudku, je v posudku diskutováno na různých místech. Je zřejmé, že nedostatky provázejí v té či oné míře každou lidskou činnost. Některé připomínky představovaly v podstatě oponenturu dokumentace jako vědecké nebo diplomové práce. Zpracovatel posudku se rovněž setkal s praxí, kdy posudek hodnotil předložené dokumentace podobně – dokonce pomocí klasifikační stupnice. K takovýmto praktikám se však zpracovatel posudku nehodlá uchýlovat, protože považuje dokumentaci za ryze účelový dokument, jehož místo je zákonem přesně vymezeno. Je nutno přihlížet k tomu, v jaké fázi přípravy oznamovaného záměru se dokumentace zpracovává. Jedná se o ranou fázi, kdy jsou k dispozici informace ke koncepci záměru, logicky však nebývají rozpracovány do všech detailů, které zejména laická veřejnost často požaduje. Tyto informace se zpřesňují v průběhu další přípravy dotčeného záměru a jsou tedy k dispozici v příslušné fázi řízení podle stavebního zákona (územní, stavební řízení), které následuje po řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto mechanismy jsou dostatečně známy dotčeným orgánům státní správy, což je patrné z jejich vyjádření, kde se odkazuje na řešení řady požadavků právě na tuto fázi přípravy stavby.

Pro zpracovatele posudku je tak podstatné, zda jsou o záměru k dispozici údaje v takové míře, která poskytuje podklad pro koncepční determinaci možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě této konkrétní dokumentace ještě přistoupila potřeba objasnit relativně stručnou a přístupnou formou poměrně složitou problematiku záměru, který si vinou některých nezodpovědných předchůdců na jiných místech republiky vysloužil pověst

„strašáka“ a nekompromisního ničitele životního prostředí. To, že se to zpracovatelům dokumentace v plné míře nezdařilo, ještě neznamená, že je záměr neprůchodný. Za pomoci dodatečně dodaných informací poskytl zástupce oznamovatele k danému záměru dostatečnou sumu informací, podloženou vývody v odborných studiích, která jej opravňuje k uvedení těch závěrů, které popisují vlivy výstupů ze zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví, tak, jak je v dokumentaci uvedeno. Pokud jsou vyjadřovány pochybnosti o odborné úrovni některých studií, potom musí zpracovatel posudku konstatovat, že tyto studie byly zpracovány odborníky s příslušným oprávněním nebo erudicí za použití obecně akceptovaných postupů. Zpracovatel posudku si neosobuje právo, aby je odmítal, pokud nemá rovnocenné odborné znalosti ve všech specializovaných oborech, kterých se tyto studie týkaly. V tomto případě žádné tyto studie též nebyly zpochybněny jinými odbornými orgány.

ad 3: Ve vyjádřeních jsou ve vztahu oznamovanému záměru vyjadřovány obavy snad ke všemu: Počínaje nedokonalostí technického provedení zařízení, manipulace s nebezpečnými materiály, negativní působení na okolí blízké i široké, zničení lokalit s výskytem chráněných taxonů, extrémní klimatické poměry v místě, atd. atd. Tyto vývody však jsou založeny na informacích různé úrovně, které se veřejnosti dostávají o jiných zařízeních na výrobu bioplynu, které se potýkaly s problémy různého typu a daly tak podnět ke vzniku mnohdy iracionálních zveličených představ o těchto zařízeních jako celku. Zpracovatel posudku však při svém hodnocení musí vycházet z faktů, která jsou mu předložena, nikoli z domněnek nebo racionálně nepodložených dohadů a úvah. Z předložených faktů pak vyplývá, že v tomto případě se jedná o zařízení, jehož funkce již je ověřena (přitom nelze mechanicky předpokládat, že pouze opakovaný projekt, tedy realizace zařízení přesně stejných parametrů, jako již funguje, poskytne požadované záruky), a že v dokumentaci je doloženo a příslušně podloženo, že výstupy ze zařízení do okolí nebudou mít vliv v těch oblastech, které jsou namítány. Okolí zařízení za provozu nebude zamořeno bioplymem, nebude ničit ani biotopy přímo na plotem areálu, natož v širším okolí, nebude vypouštět žádné odpadní vody, natož kontaminované, bude zabezpečeno tak, že následky případné mimořádné události (porucha, havárie) budou zvládnuty uvnitř areálu. Z tohoto hlediska lze snahu o ochranu údajných biotopů chráněných rostlin či živočichů, uváděnou v řadě připomínek, chápat jako příspěvek k poznání daného segmentu krajiny, není však nutno mít obavy o jejich případnou existenci jen z důvodu provozu dotčeného záměru. Z hlediska posudku je nutno dodat, že uváděné připomínky k existenci nalezišť chráněných druhů nebyly doloženy konkrétními údaji, které by jednoznačně dokládaly uváděné nálezy a přesnou lokalizaci, a navíc, pokud by jejich existence byla potvrzena, zůstávalo by otázkou, jaký vliv na jejich existenci má ostatní člověkem vyvíjená činnost v oblasti (např. vypouštění splaškových vod, neřízené vyhazování dopadů ze zahrádkářských kolonií, samotná člověkem obdělávaná půda má téměř nejnižší stupeň biologické rovnováhy atd. atd.).

ad 4: K nemožnosti koexistence s dalšími aktivitami v okolí směřovala řada dalších připomínek ve vyjádření. K tomu byla dokládána řada argumentů, které však někdy zněly až absurdně (např. používání nesprávného střeliva na střelnici). Ke všem těmto připomínkám předložil zástupce oznamovatele dostatečně podložené argumentační materiály, které tyto obavy vyvracejí.

ad 5: Největší obavy jsou pociťovány z projevů zápachu ze zařízení, který „znemožní život v širokém okolí“. V této souvislosti se uvádí nedodržení metodiky na výstavbu bioplynových stanic a na nesprávné uvedení nejbližší obytné zástavby. K tomu jsou uvedeny příslušné odkazy na příslušných místech posudku. Z hlediska vzdálenosti od obytných objektů se

uvádí, že doporučená metodika MŽP (metodiky nejsou závazné a tudíž právně vymahatelné) žádnou konkrétní vzdálenost neuvádí. V žádné z předaných připomínek není přesně uvedeno, o co pisatelé svůj jmenovitý odkaz 800 m opírají. Z těchto důvodů tedy nelze vydat negativní stanovisko posudku. Pokud jde o zápach, obsahuje dokumentace dokonce dvě přílohy věnované problematice zápachu. Je to jednak studie pachových látek a dále rozptylová studie – pachové látky. V této rozptylové studii je doloženo grafické vykreslení předpokládané pachové zátěže ze zařízení. Z tohoto znázornění je patrné, že obydlená část Tišnova nebude zasažena vůbec, a to včetně nejbližšího objektu sloužícího pro trvalé bydlení ve vzdálenosti cca 240 m západně; a přilehlá zahrádkářská oblast bude převážně v oblasti do 5 OUE, s výjimkou lokálních oblastí na vyvýšených místech. Z rozboru působení různých úrovní pachů na člověka, rovněž uvedeného v pachové studii, pak vyplývá, že tato hranice bude na hranici rozlišitelnosti. Připomínky pak vůbec neuvažují s možností působení jiných zdrojů pachů (nebo vůní) v oblasti. Protože zástupce investora projevil pochopení pro obavy tohoto druhu, přistoupil na požadavek snížení zápachu na výstupu biofiltru oproti předpokládané hodnotě o cca 20%. To bude mít za následek i lineární pokles zatížení přilehlého území, jak je to vykresleno v pachové studii.

Dále byly vyjadřovány argumenty, že v dokumentaci je nesprávný popis území se stavbami, kde trvale bydlí občané. Argumentuje se tím, že v chatových objektech řada občanů přebývá trvale. Pokud odhlédneme od faktu, že dle matematické modelace nebude naprostá většina těchto objektů provozem oznamovaného záměru postižena vůbec, nebo na hranici individuální vnímavosti, lze k tomu z hlediska posudku uvést následující: Podle Katastru nemovitostí jsou všechny tyto stavby zařazeny jako „budova s číslem evidenčním – stavba pro rodinnou rekreaci“, popř. dokonce jako „jiná stavba bez č.p. nebo č. ev.“. Tyto stavby tak nejsou určeny pro trvalé bydlení. Skutečný stavební stav a způsob využití na tomto faktu nic nemění. Rozhodně však nelze přijmout argument „že u těchto staveb „lze předpokládat i trvalé bydlení“. Pokud se to prakticky děje, není to v souladu s určeným způsobem využití území široce diskutovaným na jiných místech. Skutečnost, zda je v těchto objektech někdo přihlášen k trvalému pobytu, nelze hodnotit jako závaznou překážku pro realizaci záměru (odhlédnuto od toho, jaké vlivy záměru se v daných prostorách budou nebo nebudou na základě matematických modelací projevovat). V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a speciálně v rámci tohoto posudku se nehodnotí správnost postupu orgánů státní správy a samosprávy v oblasti výkonu jejich svěřených pravomocí, tedy ani to, zda uživatelé dotčených staveb tam mohou nebo nemohou mít hlášen trvalý pobyt. Majitelé, kteří svoje rekreační objekty zvelebili do té míry, že jejich skutečné provedení odpovídá nadstandardně vybaveným rodinným domům, tak činili na svoje riziko, které jsou nyní nuceni přijmout. Je pochopitelné, že nyní nejsou s potenciální hrozbou neznámého faktoru, kterým pro ně je oznamovaný záměr, spokojeni a protestují proti němu. Nutno však vzít na vědomí, že odborné studie doložené k dokumentaci, které vztahují vyhodnocení možných negativních vlivů k nejbližší obytné zástavbě (= stavby určené k bydlení ve smyslu Katastru nemovitostí), postupují podle požadavků, které jsou na hodnocení tohoto typu uplatňovány. Často uplatňované námitky k tomu, že územní plán města Tišnova nerespektuje skutečný vývoj území (rozvoj oblasti využívané pro bydlení v zóně určené pro rekreaci) zaměňují příčinu a následek. Chyba není v tom, že reálný způsob využití dotčené oblasti nepostihuje platná územně plánovací dokumentace, ale chyba je v tom, že se připouští využívání území, které není s touto dokumentací v souladu. Náprava tohoto stavu leží mimo možnosti procesu, pro který je zpracováván tento posudek.

Dokumentaci byla dále vyčítána absence vyhodnocení poklesu tržní ceny „dotčených“ objektů. Dle názoru zpracovatele posudku nelze považovat absenci zpracování vlivu záměru na změnu tržních cen včetně změny při oceňování nemovitostí dle znaleckých odhadů u stávajících nemovitostí v lokalitě Trnec a blízkém okolí za závažný nedostatek dokumentace. Je diskutabilní, jak je konkrétně možno vliv tohoto charakteru vůbec exaktně postihnout. Dle názoru zpracovatele posudku má na tuto záležitost vliv celá řada faktorů, z nichž fakt existence nějakého zařízení je pouze jeden z nich. I tento faktor může být vnímán ryze individuálně podle osobní zainteresovanosti dotčených stran, Konkrétní cena nemovitosti tak asi závisí mimo jiné např. na aktuální situaci, kdy je vedeno jednání o koupi a prodeji, na osobní motivaci obou stran atd., atd. Z logiky věci se naskytá otázka, zda prvotním účelem nemovitosti určené pro bydlení (myšleno obecně, ne jen ve vztahu k výše citované oceňované nemovitosti) je uspokojení bytových potřeb, nebo zda má tato sloužit ke spekulacím jejího majitele. V prvním případě je potom otázka případného poklesu ceny nemovitosti buď bezvýznamná, nebo alespoň druhořadá, ve druhém případě se jedná o podnikatelské riziko dotčeného. Pokud však jsou v okolí vyvíjeny aktivity, u kterých nedochází k porušení stavebního zákona a dalších zákonů definujících využití území, nelze případné jejich dopady na vývoj cen jiných nemovitostí považovat za újmu hodnocenou ve smyslu negativních dopadů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Závěrečné zhodnocení:

Předložená dokumentace vykazovala nedostatky zejména ve způsobu prezentace předkládaných údajů a jejich srozumitelnosti. Zjištěné dílčí nedostatky věcného charakteru neměly vliv na zásadní závěry činěné dokumentací a byly odstraněny formou doplnění informací vyžádaných zpracovatelem posudku.

Vyjádření dotčených orgánů státní správy neobsahují zamítavá stanoviska, jejich připomínky a požadavky byly buď vyřešeny v rámci zpracování posudku, nebo jsou příslušné do dalších fází přípravy stavby. Nejpodstatnější požadavky jsou uvedeny formou podmínek k vydání stanoviska z posuzování.

Vyjádření samosprávy dotčených obcí, občanských sdružení a veřejnosti k záměru jsou jednoznačně zamítavá. Tato vyjádření však vycházejí buď z nedoložených argumentů, nebo k nim poskytl zástupce oznamovatele vysvětlení formou doplňujících informací včetně příslušných dokladů. Odpovědi byly dostatečným způsobem doloženy, a proto není důvod k návrhu na nesouhlasné stanovisko.

Doložené odborné studie i doplněné materiály neuvádějí žádné negativní vlivy provozu zařízení, které by představovaly porušení platných limitů a dokladují možnost provozu zařízení tak, aby nepůsobilo negativně na své okolí.

Proto se příslušnému úřadu doporučuje vydat k předloženému záměru

souhlasné stanovisko s podmínkami.

Pro zvýšení jistoty, že předpoklady, o které opírá zástupce oznamovatele svoje argumenty k bezproblémovému provozu zařízení, budou řádně splněny, jsou do stanoviska z procesu posuzování vlivů na životní prostředí doplněny některé podmínky v tomto směru. Podmínky rovněž obsahují ty požadavky, vznesené k dokumentaci, které jsou příslušné pro další fáze přípravy stavby.

VII. NÁVRH STANOVISKA

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov

2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacitní údaje uvedené v dokumentaci:

| | |
|---|--|
| Elektrický výkon: | 526 kW _e (+526 kW _e z druhé kogenerační jednotky spalující ZP) |
| Tepelný výkon: | 524 kW (+634 kW z druhé kogenerační jednotky spalující ZP) |
| Provozní doba jedné kogenerační jednotky: | cca 8.000 hod/rok |
| Dodávka surovin: | pravidelně v době od 6:00 do 22:00 hod |
| Max. denní potřeba surovin: | 46,6 t/den |
| Roční potřeba surovin (max.): | 17.000 t/rok |
| Roční produkce bioplynu: | 94 m ³ BP/t surovin = 1.600.000 m ³ BP/rok, |
| Průměrná denní produkce | 4.384 m ³ BP/den |
| Roční produkce elektřiny: | 3.897.650 kWhel |
| Roční produkce tepla: | 3.878.490 kWh _t |
| Obsah metanu v bioplynu: | cca 63,1% |
| Objem rourových fermentorů: | 4 x 160 m ³ |
| Objem dofermentoru: | cca 1.880 m ³ |
| Objem skladu stabilizovaného substrátu (digestátu): | 2x cca 4.527 m ³ , celkem 9054 m ³ (tedy produkce 244 dní plného provozu) |
| Objem zásobníku plynu: | cca 300 m ³ |
| Kapacita hygienizační jednotky | 8 t /den |
| Produkce hnojiva: | 15 470 t/rok (2 088 pevná složka, 13 382 tekutá složka) |

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

| | |
|--------------------|---------------|
| kraj: | Jihomoravský |
| okres: | Brno - venkov |
| obec: | Tišnov |
| katastrální území: | Tišnov 767379 |

4. Obchodní firma oznamovatele

House Property, a.s.

5. IČ oznamovatele

28263120

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Lidická 1005/23b, 602 00 Brno

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznamovatel předložil oznámení v rozsahu dokumentace.

2. Dokumentace

Dokumentaci zpracovala autorizovaná osoba, Ing. Miroslav Lepka, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 4448/729/OPV/93, prodlouženo pod č. 34804/ENV/06, platnost do 31.12.2011.

Datum předložení dokumentace: 20. dubna 2010

3. Posudek

Zpracoval Ing. Jaromír Pokoj, osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo do 28.6.2011 rozh. MŽP č.j. 42710/ENV/06 z 21.6.2006.

Datum předložení posudku: 22. září 2010

4. Veřejné projednání

doplň se dle skutečnosti

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Posudek:

Posudek vypořádal následující vyjádření, která obdržel příslušný úřad k vypracované dokumentaci:

Vyjádření předaná s dokumentací:

- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. 3661/2010/BM/HOK ze 13.5.2010
- Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Brno, č.j. 2010/1997/KVSB z 20.5.2010
- ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1007241 002/10/BLV z 28.5.2010
- Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí, interní sdělení bez č.j. k Sp.Zn. S-JMK 55591/2010 OŽP/Vr z 26.5.2010
- Občanské sdružení Drásov, IČO 22815988, Drásov č. 196, ze 17.5.2010
- Městys Drásov, zn. 136/2010/02 z 31.5.2010
- Městský úřad Tišnov, č.j. OÚPSŘ 8742/2010 z 25.5.2010
- Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 ze 17.5.2010
- Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 – doplňující stanovisko z 2.6.2010
- Mgr. Karolina Krátká – OS Za sebevědomé Tišnovsko o.s., Tišnov, z 28.5.2010
- JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Stanislava Čoupka z 19.5.2010 + přílohy
- JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS s rozumem, o.s., z 27.5.2010
- JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Ing. Petra Bábora, Ph.D., z 27.5.2010 + přílohy
- JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Zahrádkáři Trnec, o.s., z 27.5.2010
- JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření občana města Tišnov Jiřího Blahy z 28.5.2010
- Město Tišnov ze 4.6.2010 + příloha
- JUDr. Zdeněk Jobánek, Drásov, z 26.5.2010
- Pavel a Lenka Štouračovi, Tišnov, z 27.5.2010
- Marek Sýs, Tišnov, 19.5.2010

- Petr Babor – mailová zpráva z 31.5.2010
- Janouškovi Marcela a Radomil, Tišnov, + dalších 69 majitelů rekreačních nemovitostí, ze 16.5.2010
- Milada Filková + dalších 233 občanů

Vyjádření předané dodatečně (8.7.2010):

- JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Doplnění dalších skutečností do řízení v rámci projednávání dokumentace k záměru vybudovat „Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov, z 27.5.2010

Vyjádření zaslané dodatečně mailem zpracovateli posudku(3.8. 2010):

- Michal Vítek, U Lubě 645, 666 03 Tišnov, žádost o posouzení umístění jeho domu v blízkosti záměru

Ke zpracovanému posudku obdržel příslušný úřad následující vyjádření:

doplní se dle skutečnosti

Veřejné projednání:

doplní se dle skutečnosti

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Brno, č.j. 2010/1997/KVSB z 20.5.2010
- ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1007241 002/10/BLV z 28.5.2010
- Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí, interní sdělení bez č.j. k Sp.Zn. S-JMK 55591/2010 OŽP/Vr z 26.5.2010
- Městský úřad Tišnov, č.j. OÚPSŘ 8742/2010 z 25.5.2010
- Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 ze 17.5.2010
- Obec Hradčany, č.j. 0077/2010 – doplňující stanovisko z 2.6.2010
- JUDr. Milan Zábrž, advokát, Brno: Vyjádření OS Za BPS S rozumem, o.s., z 27.5.2010
- Město Tišnov ze 4.6.2010 + příloha

Požadavky popřípadě připomínky z uvedených vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuty ve formě podmínek pro realizaci záměru.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že nejdůležitější potenciální možné vlivy lze očekávat v oblastech vlivů na ovzduší, zde pak speciálně v oblasti možného zatížení okolí zápachem, a v oblasti vlivů na veřejné zdraví, dále v důsledku hlukových emisí prostřednictvím vyvolané dopravy. Ostatní vlivy se řadí do oblasti potenciálních rizik, zde byla jako nejvýznamnější hodnocena rizika z důvodu manipulace s látkami závadnými vodám. Velká pozornost byla v rámci přípravy záměru věnována řešení otázek spojených se specifikou provozu – charakter zpracovávaného materiálu, z toho vyplývající specifika zajištění provozu a způsob zajištění výstupních materiálů (bioplyn, pevná a kapalná složka digestátu).

Dokumentace tyto vlivy vyhodnotila zejména za pomoci exaktních metod, k tomuto účelu obecně užívaných (rozptylová studie, pachová studie, hluková studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví). Použité metody vycházely z obecně respektovaných a příslušnými orgány doporučených metodik. Tam, kde nebylo možno uvedeného přístupu použít, byla použita metoda expertního vyhodnocení. Dokumentace se dále opírala o použití technického a technologického řešení, jehož vhodnost a účinnost byla prověřena prakticky na obdobných zařízeních v zahraničí. Předpokládá se nákup ověřených know-how.

Doložené odborné studie i doplněné materiály neuvádějí žádné negativní vlivy provozu zařízení, které by představovaly porušení platných limitů a dokladují možnost provozu zařízení tak, aby nepůsobilo negativně na své okolí.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předkládaný záměr přebírá technické řešení včetně řízení provozu ověřené při provozu obdobných zařízení v zahraničí, s kladnými referencemi k bezproblémovému provozu. Je tak vytvořen předpoklad k zajištění požadovaných parametrů zařízení v oblasti jeho výstupů a tedy i v oblasti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dokumentace uvádí použití nejlepších dostupných technologií (BAT) v daném oboru, což zaručuje úroveň zařízení odpovídající současným nejmodernějším trendům aplikovaným v rámci Evropské unie. Pachová studie rovněž obsahuje zhodnocení řešení záměru v konfrontaci s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí týkajícího se bioplynových stanic a konstatuje, že požadavky jsou splněny.

Z těchto hledisek lze zvolené řešení označit za ověřené v praxi a odpovídající požadavkům současných trendů.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí

Dokumentace uvádí konkrétní výčet navržených opatření vyplývajících především z projektových podkladů a směřovaná k ochraně před výbuchem a požárem a dále opatření z oblasti organizační (zpracování příslušných organizačních směrnic a řádů). Opatření uvedená v dokumentaci byla zobecněna a doplněna o opatření vyplývající z požadavků předložených vyjádření k dokumentaci. Další doplněné podmínky sledují potřebu vytvoření záruk, že deklarace uvedené v dokumentaci ve směru odpovídající realizace a bezproblémového chodu zařízení budou dodrženy.

4. Pořadí variant (z hlediska vlivů na životní prostředí)

Dokumentace předkládá jednu realizační variantu, vyplývající z charakteru záměru a jeho lokalizace. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí tento postup umožňuje. Po vyhodnocení dosavadních údajů shromážděných v průběhu procesu posuzování vlivů záměru, s přihlédnutím k reálné praxi v oblasti přípravy staveb, je možno s tímto postupem souhlasit.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

K dokumentaci se v řádném termínu podle zákona písemně vyjádřily orgány: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí

(souhrnné vyjádření), Městský úřad Tišnov (souhrnné vyjádření), Město Tišnov, Městys Drásov, Obec Hradčany.

Za veřejnost byla v řádném termínu podle zákona doručena vyjádření občanských sdružení: Občanské sdružení Drásov, Za sebevědomé Tišnovsko (jménem Mgr. K. Krátké), Za BPS s rozumem (zast. JUDr. M. Zábrž), Zahrádkáři Trnec (zast. JUDr. M. Zábrž).

Dále byla v řádném termínu podle zákona doručena následující vyjádření veřejnosti: Ing. Stanislav Čoupek, Tišnov, (zast. JUDr. M. Zábrž), Ing. Petr Bátor, Ph.D., Tišnov, (zast. JUDr. M. Zábrž), Jiří Blaha, Tišnov (zast. JUDr. M. Zábrž), JUDr. Zdeněk Jobánek, Drásov, Pavel a Lenka Štouračovi, Tišnov, Marek Sýs, Tišnov, Ing. Petr Bátor, Ph.D., Tišnov, (otevřený dopis zastupitelstvu m. Tišnova), Marcela a Radomil Janouškovi, Tišnov, + obdobná vyjádření dalších 69 majitelů rekreačních nemovitostí, Milada Filková + obdobná vyjádření dalších 233 občanů.

Posudkem bylo dále vypořádáno dodatečně zasláné vyjádření JUDr. Milana Zábrže, advokát, Brno a M. Vítka, Tišnov.

Vyjádření dotčených orgánů státní správy vč. Městského úřadu Tišnov neobsahovala přímý nesouhlas s vyjádřeným záměrem. V některých vyjádřeních byly uvedeny podmínky, za kterých je vydáváno souhlasné stanovisko a popřípadě byly uvedeny připomínky k některým údajům v textu dokumentace. Vyjádření samosprávy dotčených sídleních celků s výjimkou města Tišnov, byla zamítavá, s uvedením důvodů. Vyjádření občanských sdružení a veřejnosti byla zamítavá s uváděním výtek a požadavků k vysvětlení popř. doplnění předkládaného záměru.

Všechny připomínky a požadavky z vyjádření k dokumentaci byly řešeny v rámci zpracování posudku, případně byly zohledněny ve stanovisku příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím podmínek pro realizaci záměru. V případě, kdy se jednalo o vyjádření, jejichž text byl totožný nebo obdobný ve svém obsahu, byla tato vyjádření řešena souhrnně. Pokud byly připomínky uznány za neoprávněné nebo nepříslušné pro proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí, bylo v posudku uvedeno příslušné zdůvodnění.

6. Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

Charakterem záměru „**Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov**“, oznamovatele House Property, a.s., Lidická 1005/23b, 602 00 Brno, je výstavba zařízení na výrobu bioplynu, který bude spotřebováván ve vlastní kogenerační jednotce. Jako jedna ze zásadních vstupních surovin budou zpracovávány vedlejší živočišné produkty. Vedlejší výstupní produkt, digestát, bude uplatňován jako certifikované hnojivo.

Předložená dokumentace vykazovala nedostatky zejména ve způsobu prezentace předkládaných údajů a jejich srozumitelnosti. Zjištěné dílčí nedostatky věcného charakteru neměly vliv na zásadní závěry činěné dokumentací a byly odstraněny formou doplnění informací vyžádaných zpracovatelem posudku.

Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že nejdůležitější hodnocené možné vlivy byly v oblastech vlivů na ovzduší, jmenovitě emise zápachu, a v oblasti vlivů na veřejné

zdraví, dále v důsledku hlukových emisí. Doložené odborné studie i další materiály neuvádějí žádné negativní vlivy provozu zařízení, které by představovaly porušení platných limitů nebo vyčerpání emisních rezerv. Ostatní vlivy se řadí do oblasti potenciálních rizik, zde byla jako nejvýznamnější hodnocena rizika z důvodu manipulace s látkami závadnými vodám. Z doložené specifikace vlivů záměru (rozptylová studie, pachová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví) i popsaného technického řešení vyplývá, že doložená úroveň hodnocených vlivů nenaruší funkční využití přilehlého území podle platného územního plánu a je doložena možnost zajištění provozu zařízení tak, aby nepůsobilo negativně na své okolí.

Vyjádření dotčených orgánů státní správy neobsahují zamítavá stanoviska, jejich připomínky a požadavky byly buď vyřešeny v rámci zpracování posudku, nebo jsou příslušné do dalších fází přípravy stavby. Nejpodstatnější požadavky jsou uvedeny formou podmínek k vydání stanoviska z posuzování.

Vyjádření samosprávy dotčených obcí, občanských sdružení a veřejnosti k záměru jsou jednoznačně zamítavá. Tato vyjádření však vycházejí buď z nedoložených argumentů, nebo k nim poskytl zástupce oznamovatele vysvětlení formou doplňujících informací včetně příslušných dokladů. Odpovědi byly dostatečným způsobem doloženy a vyhodnoceny v posudku.

Krajský úřad Jihomoravského kraje **souhlasí** se záměrem „**Energetické centrum na zpracování bioodpadu Tišnov**“, oznamovatele House Property, a.s., Lidická 1005/23b, 602 00 Brno, a **doporučuje** postoupit jej do územního a stavebního řízení podle stavebního zákona.

Souhlasné stanovisko je podmíněno následujícími podmínkami:

A. Příprava stavby:

1. Při projekčním řešení stavby respektovat podmínky na provedení stavby uvedené ve vyjádřeních dotčených orgánů státní správy (zejm. Krajská veterinární správa, ČIŽP, Krajský úřad Jihomoravského kraje).
2. Stavební řešení budov volit s i ohledem na další požadavky, zejména:
 - Stavební provedení objektů z hlediska jejich vzhledu bude provedeno tak, aby objekty co nejlépe respektovaly požadavek nenarušení krajinného rázu.
 - Konstrukční provedení objektů bude přizpůsobeno požadavku na co největší odolnost vůči možnému negativnímu působení vnějších vlivů (mechanická odolnost).
 - Řešení nakládání s vodami včetně dešťových bude zajišťovat maximální ochranu vůči případnému úniku závadných látek do okolí. Budou respektovány všechny požadavky ve vztahu k vodohospodářskému zabezpečení zařízení – viz např. vyjádření ČIŽP, KÚ JMK.
 - Řešení záchyty a odvodu dešťových vod bude voleno s ohledem na to, aby nedošlo ke změně současných odtokových poměrů z území dotčeného stavbou (zejm. volba velikosti retenční nádrže).
 - Projektová příprava stavby zohlední požadavek na realizaci příslušného ozelenění areálu, zahrnujícího výsadbu funkčního ochranného valu zeleně (keřové a stromové pásmo v dostatečné mocnosti) v pozici vůči okolí. Návrh výsadby vegetace bude v souladu s požadavky orgánu ochrany přírody a bude předložen před zahájením zkušebního provozu.

3. Režim provozu biofiltru volit tak, aby na výstupu bylo dosaženo úrovně do 400 OUE.
4. V příslušných fázích přípravy stavby budou konkretizovány zdroje vstupních surovin a tomu odpovídající závazné svozové trasy. Vedení svozových tras bude přizpůsobeno požadavku minimální zátěže oblastí se souvislou obytnou zástavbou.
5. Po upřesnění vstupních podkladů pro zpracování dalších stupňů projektové dokumentace přepracovat na základě aktuálně zpřesněných údajů rozptylovou studii, hlukovou studii a studii pachů jako podklad pro žádost o integrované povolení.
6. V rámci další přípravy stavby realizovat proces stanovení pásma hygienické ochrany dotčeného areálu v souladu s ustanoveními stavebního zákona.
7. Bude zajištěna certifikace digestátu (resp. jeho složek) jako hnojiva.
8. V příslušných fázích přípravy stavby budou konkretizována odbytiště obou složek digestátu.
9. Pro provoz zařízení budou zpracovány všechny provozní předpisy (řády, plány), požadované platnými předpisy.
10. Doba nákladní dopravní obsluhy areálu (navážka surovin, velkokapacitní odvoz digestátu bude organizačně omezena na dobu 6 – 18 hodin).
11. V rámci zpracovaného provozního řádu bude připraven postup pro případ, kdy výstupní digestát nebude možno z důvodů jeho kvalitativních parametrů uplatnit jako certifikované hnojivo.
12. V rámci zpracovaného provozního bude zahrnuto přijetí systematických opatření proti ptákům, hlodavcům a hmyzu doložený programem hubení škůdců.
13. Pro provoz zařízení bude podána žádost o integrované povolení podle zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci ve znění pozdějších změn a doplňků. Součástí integrovaného povolení budou příslušné provozní řády, havarijní řády a další dokumenty zajišťující řádný provoz zařízení

B. Realizace stavby:

14. Práce spojené s realizací stavby budou prováděny v rámci vytýčeného staveniště v max. rozsahu stávajícího oplocení dotčené plochy. Zásadně je vyloučen přímý (stavební) i nepřímý (např. formou znečištění používanými materiály) jiných ploch, zejména toku potoka Lubě.
15. Realizace výstavby bude probíhat tak, aby byly co nejméně narušeny požadavky ochrany životního prostředí. To se týká zejména následujících požadavků:
 - Budou učiněna opatření k omezení prašnosti. Při výstavbě i provozu stavby budou udržovány povrchy manipulačních ploch a komunikací, včetně vjezdů a výjezdů mechanismů, v dostatečně čistém stavu tak, aby nedocházelo ke vzniku sekundární prašnosti.
 - Při odvozu demoličního materiálu budou učiněna opatření, která zabrání jeho rozprašování a unikům během dopravy. Dopravní trasy budou přednostně voleny mimo obytnou zástavbu.
 - V případě potřeby budou kola a spodky vozidel opouštějících staveniště, čištěny, aby se zabránilo znečištění veřejných komunikací a čisti auta před výjezdem z areálu
 - Mytí motorových prostorů stavebních strojů a mechanismů či jejich součástí na staveništi je však nepřípustné.
 - Budou učiněna opatření k řádnému nakládání s odpady vznikajícími během stavby (zejména oddělené shromažďování dle druhu, zajištění odpadů kat. „N“ proti

- působení jejich nebezpečných vlastností). Neprovádět na staveništi spalování stavebních i jiných odpadů či zbytků!
- Bude minimalizováno nakládání se závadnými látkami nebezpečnými nebo zvláště nebezpečnými vodám (vyloučení oprav vozidel, doplňování PHM do vozidel v místě stavby apod.). Pro manipulaci se všemi látkami závadnými vodám budou zajištěny zabezpečené plochy.
 - Stavební práce budou vedeny tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy do okolí (zejména hluk), velkou stavební činnost provádět (především terénní práce) pouze v denní době.
 - Dopravní činnost bude omezena na denní dobu mezi 7. až 21. hodinou.
 - Bezprašnost přilehlého úseku silnice v ulici U Lubě bude v suchém období v případě potřeby zajištěna kropením
 - V zájmu prevence dopravních nehod projednat příslušným úřadem možnost dočasné úpravy silničního provozu v místě výjezdu ze staveniště (přenosné dopravní značky).
16. V případě archeologických nálezů během stavebních a výkopových prací bude postupováno v souladu s požadavky platných předpisů pro tuto situaci – zastavení prací, ohlášení příslušnému orgánu (Archeologický ústav AV ČR, Brno) a koordinace dalšího postupu podle jeho požadavků.

C. Provoz

17. V rámci zkušebního provozu bude vyhodnocen reálný stav zajištění stanovených předpokladů v oblasti ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví. Na základě výsledků vyhodnocení budou v případě nutnosti upraveny technické a provozní parametry zařízení.
18. Zařízení bude provozováno v souladu s uděleným integrovaným povolením. Jakékoliv změny v provozu budou možné pouze po provedení změny integrovaného povolení.
19. Provozovatel umožní zástupcům města Tišnov, popř. zástupcům samosprávy dalších obcí sousedících katastrů v předem dohodnutém rozsahu vstup do objektu provozu a kontrolu zařízení a bude spolupracovat na řešení jejich případných požadavků.
20. Provozovatel zajistí vhodnou formou trvalou informovanost široké veřejnosti o provozu svého zařízení (např. formou dní otevřených dveří, informačním bulletinem, výročními zprávami, aktualizované internetové stránky apod.).

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka KrÚ JmK:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce KrÚ JmK:

Datum zpracování posudku:

20.9.2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele oznámení a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Jaromír Pokoj, osvědčení odborné způsobilosti:č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993
635 00 Brno, Kuršova 16, tel. 723637450.

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo do
28.6.2011 rozh. MŽP č.j. 42710/ENV/06 z 21.6.2006.

- doloženo ke smlouvě na zpracování posudku

Přílohy k posudku

Seznam příloh:

01. Vyjádření KHS
02. Vyjádření KVS
03. Vyjádření ČIŽP
04. Vyjádření KrÚ JMK
05. Vyjádření OS Drásov
06. Vyjádření Městys Drásov
07. Městský úřad Tišnov
08. Obec Hradčany
09. Doplňující Stanovisko k záměru- obec Hradčany
10. Vyjádření OS Za sebevědomé Tišnovsko
- 11.1. Vyjádření občana St. Čoupka
- 11.2. Znalec.posudek-Čoupek
12. Vyjádření OS Za BPS S ROZUMEM k dokumentaci
- 13.1. Vyjádření občana Petra Bábora
- 13.2. Doplnění k vyjádření Ing.Bábora
- 13.3. Expertiza-balistika otevřené střelnice
14. Vyjádření obč.sdr. Zahradkáři Trnec
15. Vyjádření občana Jiřího Blahy
16. Město Tišnov
17. Vyjádření Jobánek
18. Vyjádření Šťouralovi
19. Vyjádření Sýs
- 20.1. Dopis Petr Bábora
- 20.2. TechnickePripominky
21. Vyjádření Janouškovi
22. Vyjádření Filková
23. Dodatečné vyjádření Zábrž
24. Mail Vítek
25. Dotazy k dokumentaci- reakce
26. Reakce na příl. 3 - vyj. ČIŽP
27. Reakce na příl. 4 - vyj. KÚJMK
28. Reakce na příl. 5 - OS Drásov
29. Reakce na příl. 6 - Městys Drásov
30. Reakce na příl. 8 - Obec Hradčany
31. Reakce na příl. 9 - Hradčany - dopl. stan.
32. Reakce na příl. 12 - Zábrž OS Za BPS s rozumem
33. Reakce na příl. 15 - Zábrž – Blaha
34. Reakce na příl. 16 - Město Tišnov
35. Reakce na příl. 20 - Bábora + tech. příp.
36. Reakce na příl. 15. - rozptylová studie
37. Bezpečnost provozu
38. Biologický průzkum lokality
39. EC_Tisnov_bezpečnost_střelnice
- 40.1. EC Tisnov_popis VZT
- 40.2. Biofiltr-prospekt
- 40.3. EC_TISNOV_schema likvidace zápachu_VZT
41. Jiří Blaha - sdělení k podnětu

- 42. JUDr. Milan Zábřž – sdělení k podnětu
- 43. Vyjádření k fotovoltaické elektrárně