

Investor  
ROSTĚNICE, a.s.  
Rostěnice 49, 682 01 Vyškov

## VÝKRM 268 000 KS KUŘAT KUČEROV

### Posudek

ve smyslu §9 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.



Zpracovatel : Ing.Jarmila Paciorková  
číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92  
Selská 43, 736 01 Havířov  
Tel/fax: 596818570, 602749482

Spolupracovníci:  
Ing.Petr Fiedler, autorizace dle zákona č.86/2002 Sb. č.j. 2410/740/02  
Tomáš Bartek

Kučerov, listopad 2010

<b>Obsah:</b>	<b>Strana:</b>
<b>ÚVOD</b>	4
<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE</b>	3
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)</b>	4
II.1 ÚPLNOST DOKUMENTACE	4
II.2 SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	14
II.3 POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	15
II.4 HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE	16
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOŠAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b>	16
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b>	17
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)</b>	18
<b>VI. VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b>	25
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA</b>	26
<b>PŘÍLOHY</b>	37
Vyjádření obdržená k dokumentaci posuzovaného záměru	

## Úvod

Následující posudek je vypracován ve smyslu § 9 Zákona č.100/2001 Sb. k připravované stavbě "Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov" na základě pověření příslušného úřadu - Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí autorizovanou osobou, osvědčení č.j.15251/3988/OEP/92 z 19.1.1993, prodloužení autorizace, č.j.34347/ENV/06 z 17.5.2006. Na zpracování dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí se zpracovatel posudku ani členové jeho týmu nepodíleli, ani nejsou zainteresováni na záměru investora.

Zpracovatelem dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí byl Ing. Pavel Marťan, osvědčení č.j.4204/680//OPV/93 ze dne 1.6.1993, prodloužení autorizace č.j.5341/ENV/06. Dokumentace byla vypracována v 06/2010.

Stavba je v dokumentaci posuzována dle bodu č.1.7 „Chov hospodářských zvířat s kapacitou od 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti) – kategorie I. (záměry vždy podléhající posouzení) přílohy č.1 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Záměr je uveden ve sloupci B přílohy č. 1, posuzování záměru zajišťuje orgán kraje, v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí.

Předložená dokumentace byla hodnocena dle příslušných ustanovení zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Vlastnímu vypracování posudku předcházela rekognoskace terénu a konzultace o navrhovaném záměru se zástupci investora.

Záměrem investora, řešeném v dokumentaci, je výstavba čtyř nových hal pro 40 000 ks brojlerů v hale a tří hal po 36 000 ks v hale, celkem pro chov 268 000 ks brojlerů, včetně zpevněných ploch a komunikací. Celá výstavba je situována ve stávajícím zemědělském středisku Kučerov, kde jsou 4 rekonstruované stáje – haly pro chov kuřat (4 x 16 000 ks) z nichž dvě haly budou zrušeny. Celkový počet kuřat bude 300 000 ks brojlerů (268 000 ks + 2 x 16 000 ks).

## I. Základní údaje

1. **Název záměru** Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov

2. **Kapacita (rozsah) záměru**

Stáje pro výkrm brojlerů  
 4x 40 000 ks (nové stáje)  
 3x 36 000 ks (nové stáje)  
 Celkem nové stáje 268 000 ks brojlerů

**Umístění záměru** Kučerov, okr. Vyškov

4. **Identifikace investora a provozovatele**

ROSTĚNICE, a.s.

5. **IČ oznamovatele** 634 81 821  
**DIČ oznamovatele** CZ 634 81 821

6. **Sídlo oznamovatele**

Rostěnice 49, 682 01 Vyškov  
 zástupce : Ing. Antonín Blažek, m : 608 360 644  
 e : blazekantonin@post.cz

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1 Úplnost dokumentace

Dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí, vypracovanou pro stavbu " Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov", je možné považovat dle požadavku rozsahu přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. za úplnou.

Na základě zjišťovacího řízení se dokumentace měla zaměřit zejména na následující oblasti:

- Přepracovat rozptylovou studii s použitím správných vstupních údajů. V rozptylové studii vyhodnotit i vliv ostatních zdrojů znečištění ovzduší na imisní situaci v oblasti. Rozptylovou studii doplnit i o modelování rozptylu emisí ze spalování zemního plynu, tj. cca 500 tis. m<sup>3</sup> zemního plynu, emisí z dopravy vyvolané záměrem a emisí z manipulace s podestýlkou vyčíslených na str.15 oznámení, modelování rozptylu pachových látek.
- Zpracovat hodnocení vlivu záměru na zdraví obyvatel. Část dokumentace, týkající se vlivu záměru na lidské zdraví musí být zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví posouzení vlivu na lidské zdraví.
- Zpracovat připomínky dotčených orgánů uvedených ve vyjádřeních.

V posudku podle §9 zákona je věnována pozornost všem obdrženým připomínkám (v tomto případě i připomínkám v rámci zjišťovacího řízení k oznámení záměru), reakce na připomínky v rámci dokumentace a připomínkám ke zpracované dokumentaci. Tyto jsou vypořádány v rámci zpracování posudku a při návrhu stanoviska k tomuto záměru dle §10 zákona.

Součástí dokumentace je Rozptylová studie, Hluková studie a Hodnocení zdravotních rizik. V jednotlivých kapitolách dokumentace jsou postupně řešeny připomínky uvedené ve zjišťovacím řízení k oznámení.

V úvodní části dokumentace na straně 4 je uvedena reakce zpracovatele dokumentace s uvedením částí a způsobu řešení jednotlivých požadavků v závěru zjišťovacího řízení v rámci dokumentace.

Hlavním cílem záměru je výstavba čtyř hal po 40 000 ks brojlerů a tří hal po 36 000 ks brojlerů, včetně zpevněných ploch a komunikací. Záměr je situován ve stávajícím zemědělském středisku v Kučerově, kde jsou umístěny čtyři stáje – haly pro chov kuřat (4 x 16 000 ks), z toho dvě haly budou zrušeny, sociální zařízení, posklizňová linka včetně skladu obilí, garáže a dílny, čerpací stanice PHM a sklad olejů. Celkový počet kuřat bude 300 000 ks. Chov brojlerů bude prováděn v halách s řízeným světelným režimem na podestýlce (řezaná sláma, hoblovačky). Výkrm probíhá v sedmi turnusech (36 – 46 dnů) za rok s cca 10-ti denní přestávkou mezi turnusy.

*Z popisu stavby vyplývá, že záměrem projektu je komplexně vybudovat moderní objekty pro výkrm kuřat s požadavkem zabezpečit moderní technologii s maximálním zohledněním welfare zvířat.*

*Při sledování obsahové stránky zpracované dokumentace mohu konstatovat, že posouzení záměru je řešeno v rozsahu umožňujícím kvalifikované posouzení vlivů hodnocené činnosti na životní prostředí, zejména s ohledem na odborné materiály uvedené v příloze dokumentace. Upřesnění některých údajů přineslo zpracovateli posudku osobní jednání se zástupcem investora a šetření přímo na místě připravované realizace specifikovaného záměru.*

## **K dokumentaci dle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb.**

### **K Části B:**

#### **B.1. Základní údaje**

V této části uvádí zpracovatel dokumentace základní údaje o záměru stavby, cílové kapacitě chovu a umístění záměru.

*Bez komentáře*

V části **B.I.4 Charakter záměru** je uvedeno základná vymezení celkového záměru investora.

*Bez komentáře*

V části **B.I.5 Zdůvodnění potřeby záměru** je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru - realizační ekonomicko – obchodní vazby investora, dopravní napojení na stávající komunikace a napojení na inženýrské a energetické sítě.

*Uvedená kapitola obvykle obsahuje varianty řešení. Zpracovatel dokumentace řeší jedinou variantu, spočívající ve výstavbě nových hal ve stávajícím areálu zemědělského střediska. Kapitola mohla být řešena podrobněji.*

**Část B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru** charakterizuje podrobně řešení navrhované stavby. Dokumentace uvádí, že je navrženo 7 jednoduchých hal ocelové konstrukce, jednopodlažní a nepodsklepené, obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou 20 x 100 m, resp. 20 x 90 m. U hal budou na betonových deskách osazeny sila pro krmnou směs. Původní haly č. 3 a 4 (p.č. 314, 315, 316) – 2 x 32 000 ks kuřat, budou zrušeny. Dle dokumentace návrh technologie vychází ze stavebního a technického uspořádání stájí a vyhovuje základním požadavkům zoohygieny a welfare chovaných kuřat.

*Požadavky ukazatelů welfare dle vyhl. č. 268/2009 Sb. - tech. požadavky na stavby a vyhl. č. 208/2004 Sb. v násl. zněních – minimální standardy pro ochranu hospodářských zvířat na 1 m<sup>2</sup> jsou dodrženy.*

Chov brojlerů se provádí v halách s řízeným světelným režimem na podestýlce (řezaná sláma, hoblovačky). Napájení, krmení, osvětlení, ventilace a tepelná pohoda ve stáji jsou řízeny počítačem. Teplota stájového prostředí se pohybuje od 33° C první den do cca 21° poslední den. Vytápění hal je řešeno pomocí plynových přímotopných agregátů na zemní plyn. Výkon každého kusu je 80 kW. V hale jsou umístěny 4 kusy.

Popis je doplněn o příklad nové stáje (fotodokumentace) a blokové schéma provozu s popisem a propojeností materiálových a energetických toků do hlavních výrobních činností.

*Tato část je zpracována v dostatečném rozsahu pro zjištění potřebných základních informací o navrhovaném záměru. Podkladem pro orientaci je situace uvedená na straně 10 dokumentace.*

### **K bodu B.II Údaje o vstupech**

Dokumentace v textu kapitoly **B.II.1 Půda** uvádí, že nedojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu. V řešeném území se nenachází plochy zemědělské půdy zatížené nadlimitními hodnotami koncentrací cizorodých látek. Zájmové území lze označit za pozemek bez staré zátěže. Z hlediska dotčení lesních pozemků – výstavbou nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ve smyslu §3 zák.č.289/1995 Sb., ani nebude dotčeno 50 m (§ 14 odst. 2 zák. č. 289/1995 Sb.) ochranné pásmo lesa.

*Záměrem nedojde k záboru zemědělské půdy ani půdy určené k plnění funkce lesa (PUFL).*

V kapitole **B.II.2 Voda** je uvedena celková bilance spotřeby vody za rok 9 500 m<sup>3</sup>/rok s tím, že pitná voda bude odebírána z veřejného vodovodu.

*Více o odběru a zabezpečení vody pro areál dokumentace neuvádí. Dle údajů zástupce investora dosavadní chov je zásobován ze stávajícího zdroje vody ve vlastnictví chovatele. V dalším období bude provedeno napojení zemědělského areálu na veřejný vodovod.*

*Dle schváleného IPPC pro stávající chov je podzemní voda bude odebírána v maximálním množství  $Q_{max}$  0,6 l/s,  $Q_{měs}$ =458 m<sup>3</sup>/měs,  $Q_{rok}$ =5 500 m<sup>3</sup>/rok a platnost povolení k nakládání s podzemními vodami je stanovena do 30.9.2017.*

Kapitola **B.II.3 Ostatní surovinové a energetické zdroje** vymezuje požadavky na surovinové a energetické zdroje při provozu farmy - krmivo, sláma, zemní plyn na vytápění, pohonné hmoty a elektřina.

Dokumentace vymezuje potřebu krmiva (potřeba krmení 1 ks 3,8 kg, potřeba vykrmení 1 cyklu 1 018 t/turnus, předpokládaná roční spotřeba 7 540 t/rok), potřebu slámy (200 tun/rok). Vytápění bude prováděno teplovzdušnými plynovými agregáty na zemní plyn (malý zdroj). Uvedena je na straně 12 spotřeba zemního plynu 600 t/rok.

*Zde zřejmě došlo k přepisu, potřeba zemního plynu bude v množství 500 000 m<sup>3</sup>/rok (tento údaj uvádí i ČIŽP ve svém vyjádření).*

Potřeba el.energie je podrobně rozepsána na straně 12 dokumentace. Instalovaný příkon bude 160 kW, soudobý příkon (koeficient soudobosti 0,5) 80 kW. V případě výpadku el. energie bude zajištěna dodávka z náhradního zdroje.

S ohledem na chov živých zvířat, vysoce náročných na pravidelnou výměnu stájového vzduchu a zajištění optimální teploty ve smyslu ČSN 34 1610 objekty jsou zařazeny do I.stupně důležitosti zajištění dodávky elektrické energie.

Kapitola **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu** uvádí, že pro vnitřní dopravu bude využita faremní komunikační síť, zpevněné komunikace s bezprašným povrchem,

Ve výčtu na straně 13 dokumentace je uvedena předpokládaná četnost provozu nákladní a osobní autodopravy. Četnost dopravy je uvedena pro nákladní dopravu 1 140 nákladních vozidel a traktorů s přívěsy/rok a 4 osobní vozidla denně. Podrobně je rozčleněn odhadovaný provoz dle jednotlivých činností (navážení krmných směsí, navážení podestýlky, navážení kuřat, odvoz vyprodukované podestýlky, odvoz uhynulých kusů, odvoz vykrmených kuřat). Produkce vykrmených kuřat bude odvážena turnusově 7,4 x do roka. Pro odvoz vykrmených brojlerů se nejčastěji používají nákladní vozy LIAZ.

*Tato část dokumentace je řešena vypovídajícím způsobem z hlediska dopravy v době provozu. Kapitola mohla zahrnout alespoň orientačně dopravu stavebního materiálu a odvoz materiálu při odstranění dvou stávajících objektů. Specifikovanou absenci nepovažují za významnou, uvedený provoz bude soustředěn pouze na časově omezenou dobu realizace stavby (jako každá stavební činnost). Významným prvkem bude organizace práce v době výstavby.*

### **K bodu B.III Údaje o výstupech**

V části **B.III.1 Ovzduší** zpracovatel dokumentace uvádí, že v době provozu budou stále bodovým zdrojem emisí plynů (zejména amoniaku). Množství emisí při spalování zemního plynu za rok je při srovnání s emisemi vznikajícími při vlastním výkrmu zanedbatelné.

Uvedeno je, že na farmě nebude skladována sláma s trusem (podestýlka). Podestýlka bude odvážena ihned mimo farmu na stávající hnojiště.

Dle Přílohy č.2 k nařízení vlády č. 615/2006 Sb., 1.1. Zařízení pro chov drůbeže, odst. a) zařízení pro intenzivní chov s projektovanou kapacitou ustájení od 47 500 ks – velký zdroj. K vytápění hal budou sloužit malé tepelné zdroje (uvedeno v Rozptylové studii na straně 6) – dle § 4 zák. č. 86/2002 Sb. v následujících zněních < 0,2 MW jsou malým zdrojem.

Dokumentace uvádí, že nejbližšími chráněnými objekty jsou obytné objekty zastavěné části Kučerov, které jsou vzdáleny cca 190 m.

*Dle změření na mapě je vzdálenost nejbližšího obytného objektu od stávajícího objektu s chovem brojlerů 330 m, od hranice zemědělského areálu 180 m.*



Dokumentace uvádí, že pro provoz bude dodržen schválený Plán zavedení zásad správné zemědělské praxe u zdroje znečišťování ovzduší, kde budou uvedeny zásady, podmínky. Zpracovatel dokumentace stanoví, že musí být použity referenční a ověřené snižující technologie emisí amoniaku - technologie krmení s enzymatickými přípravky 40 % a při zapravení podestýlky při orbě do 24 hod 60 %.

Na straně 14 dokumentace jsou vypočteny emise amoniaku před (63 tun/rok) a po uplatnění technologií snižujících opatření (33 tun/rok). Zahrnuty jsou emise – stáj, hnojiště, aplikace a zapravení do půdy.

*Z provedeného vyhodnocení celkových emisí amoniaku vyplývá, že areál bude velkým zdrojem znečišťování ovzduší (celková roční emise amoniaku nad 10 t NH<sub>3</sub>/rok).*

*Pokud vycházíme z tabulek uvedených na straně 14, dojde při uplatnění snižující technologie ke snížení produkce NH<sub>3</sub> o 30 tun/rok. Důsledné využití snižujících technologií bude významným prvkem pro snížení produkce čpavku. Výpočet emisí je uveden pro celkové nakládání s podestýlkou.*

V další části se dokumentace zabývá pachovými látkami. Uvedena je přípustná míra obtěžování zápachem a způsob jejího zjišťování dle Vyhlášky MŽP č. 362/2006 Sb. (§ 1 stanoví přípustnou míru obtěžování zápachem jako stav pachových látek ve vnějším ovzduší, kterého je třeba dosáhnout, pokud je to běžně dostupnými prostředky možné, odstraněním nebo omezením pachového vjemu). Překročení přípustné míry obtěžování zápachem se posuzuje na základě písemné stížnosti osob bydlících nebo pracujících v oblasti, ve které k obtěžování zápachem dochází.

Zpracovatel dokumentace uvádí, že evropská pachová jednotka (European odour unit EOU nebo OUER) definovaná evropskou normou EN13725 jako množství pachových látek, které odpařeno do 1 m<sup>3</sup> neutrálního plynu za normálních podmínek (teplota 273,15 K, tlak 101,325 kPa) vyvolá u testujících pozorovatelů stejný smyslový vjem jako 123 µg n-butanolu, rozptýleného v objemu 1 m<sup>3</sup> neutrálního plynu za normálních podmínek (Evropská referenční pachová hmotnost – EROM).



V části vyhodnocení imisní zátěže lokality uvádí zpracovatel dokumentace rozptylovou studii, která je uvedena v příloze č.3 dokumentace. Dle Dokumentace byla zvolena síť 3 150 referenčních bodů se vzdáleností jednotlivých bodů 50 x 50 m, ve kterých byly počítány charakteristiky znečištění ovzduší v okolí zdroje znečišťování. Dále byly vybrány čtyři referenční body u nejbližší obytné zástavby. Ve všech referenčních bodech byl proveden výpočet ve výšce 1,5 m nad terénem. Z těchto referenčních bodů jsou posuzovány maximální hodnoty imisních koncentrací. Pro výpočet byl použit program Symos 97 v.2006 pro modelování stacionárních zdrojů znečišťování, pro zpracování vypočtených hodnot byl použit program Surfer 8 společnosti Golden Software, Inc.

Na straně 15 zpracovatel dokumentace uvádí, že jako příspěvek nového zdroje byla maximální 24 hodinová koncentrace  $\text{NH}_3$  vypočtena  $69,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , roční průměrná koncentrace byla vypočtena  $2,82 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

*Rozptylovou studii č.52/10 zpracovala firma EKOME, spol.s r.o., Ing. Daniela Panáčková, Ing. Jaroslav Šilhák, osvědčení o autorizaci č.j. 89/820/09 z 13.1.2009 v dubnu 2010 (oznámení o posuzování vlivů stavby na životní prostředí) dodatek č.1v červenci 2010, zahrnující vymezení dopravy (1 140 nákladních vozidel a traktorů s přívěsy/rok a 3 osobní vozidla/den) a komentář k vytápění (malé zdroje znečištění ovzduší).*

Dokumentace vymezuje jako plošné zdroje znečištění ovzduší výstavbu jako dočasný plošný zdroj znečištění, který může být zdrojem sekundární prašnosti (dočasné skládky sypkých materiálů). Pro tyto zdroje je s ohledem na jejich charakter obtížné exaktně stanovit množství emitujících látek či dobu jejich působení.

V době provozu může být možným zdrojem prašnosti manipulace se suchými krmnými směsmi a slámou. Krmné směsi budou uloženy v nadzemních skladovacích silech. Sem bude směs navážena pomocí tzv. KUKA vozů a pneumatickou cestou dopravována do zásobníků. Každý zásobník je opatřen tkaninovým filtrem, který zabraňuje prášení při plnění zásobníku. Použité zásobníky mají atest na provozování a skladování krmných směsí. Krmná směs bude od zásobníku ke krmným liniím dopravována pomocí uzavřených trubkových dopravníků. Z tohoto důvodu zpracovatel dokumentace uvádí, že nelze hovořit o vzniku prašnosti při manipulaci s krmivem.

Liniové zdroje znečištění ovzduší rozděluje zpracovatel na dobu výstavby a dobu provozu.

V době výstavby mohou být představovány provozem nákladní techniky při návozu stavebního materiálu. Dle předpokladů a zkušeností s výstavbou podobných novostaveb v jiných lokalitách lze očekávat maximální dopravní zatížení během betonáže podlah úprav kolem max. 10 nákladních automobilů/den.

V etapě provozu s ohledem na stávající intenzitu dopravy bude dle zpracovatele dokumentace příspěvek ke znečištění ovzduší vlivem dopravy málo významný. Liniové zdroje znečištění budou představovat všechny dopravní prostředky, pohybující se po příjezdové komunikaci a jeho obslužné komunikaci. Při průměrném pohybu uvedených nákladních automobilů nastartovaným motorem (příjezd a odjezd) v areálu po dobu max. 5 – 10 minut představují podle orientačně dle provedeného propočtu za použití metodiky Ústavu pro výzkum motorových vozidel v Praze v případě posuzované rekonstrukce (emise  $\text{CO}$  7,5 g,  $\text{C}_x \text{H}_y$  6,7 g,  $\text{NO}_x$  9,7/g za den) se jedná řádově o hodnoty v praxi obtížně měřitelné a dle závěru v dokumentaci zanedbatelné.

*Dokumentace neřeší otázku ochranného pásma chovu zvířat. V současné době není dle platné legislativy dokument, který by vyžadoval zřízení ochranného pásma chovu zvířat. Otázka ochranného pásma byla požadována v rámci stavebního zákona. V současnosti zde již není*

*uvedena. Zpracovatel dokumentace řeší otázku ochrany ovzduší v souladu se zák.č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění a jeho prováděcích předpisů.*

*Hledisko vlivu pachových emisí na obytnou zástavbu řešilo původně ochranné pásmo zpracované dle doporučeného pokynu pro posuzování chovů zvířat z hlediska péče o vytváření a ochranu zdravých životních podmínek. Ochranný účinek pásma se vztahoval na okolní objekty hygienické ochrany. Ochranným pásmem se rozumí území, které je kolem chovů hospodářských zvířat zřízováno k ochraně zdravých životních podmínek. V ochranném pásmu nebylo možné povolit provoz a výstavbu dětských zařízení, budov sloužících k obytným, zdravotnickým, potravinářským, tělovýchovným a rekreačním účelům. Chovy se umísťovaly tak, aby jejich provozem nebyl narušen zdravý stav ovzduší, vody, půdy a sídel prachem, plyny, pachem, odpadními látkami, hlukem, mikroorganismy a jinými škodlivými vlivy. Při posuzování chovů zvířat je třeba vždy komplexně posoudit vliv chovu zvířat na zdravé životní podmínky. Při stavebním řízení o změně v počtu a druhu zvířat, či o zabezpečení náhradních opatření k potlačení negativních emisí se zvažoval i nutný rozsah pásma ochrany.*

*Vzhledem k tomu, že není právní předpis, který by toto hodnocení vyžadoval, nemohu jako zpracovatel posudku vyžadovat vymezení ochranného pásma chovu, přestože je považuji v procesu posouzení za vypovídající.*

**Část B.III.2 Odpadní vody** rozděluje odpadní vody na odpadní vody splaškové a vody dešťové.

V období provozu budou splaškové odpadní vody zahrnovat produkci 120 m<sup>3</sup>/rok a odpadní voda z mytí a desinfekce 70 m<sup>3</sup>/rok. Tyto vody budou dle dokumentace jímány do stávajících odkontrolovaných jímek, odkud budou v pravidelných intervalech odváženy na nejbližší čistírnu odpadních vod. V rámci kolaudačního řízení je investor povinen předložit doklad o zkoušce vodonepropustnosti skladovacích jímek, jakož i smlouvu o odběru výše uvedených odpadních vod k jejich likvidaci.

Dokumentace uvádí, že dešťové vody ze střech a komunikací budou vsakovány do okolních zatravněných ploch.

*Problematika vodního hospodářství musí být řešena v souladu s požadavky příslušné legislativy. Firma bude mít zpracován havarijný plán podle §39 odst.2 písm a) zákona č.254/2001 Sb. o vodách a vyhlášky č.450/2005.*

*Kontrola těsnosti jímek souladu s předpisy na úseku vodního hospodářství je uvedeno samostatně v podmínkách návrhu stanoviska.*

V části **B.III.3 Odpady** jsou uvedeny odpady vznikající při výstavbě (strana 19 dokumentace) a odpady produkované za provozu (strana 20 dokumentace).

*Obecně bude skladba odpadů při stavebních pracích odpovídat běžnému stavebnímu provozu obdobných záměrů, jak zpracovatel dokumentace uvádí. Totéž platí pro odpady z provozu.*

Zpracovatel dokumentace na straně 17 dokumentace uvádí, že podestýlka po každém turnusu bude vyvážena na polní nebo provozní hnojiště mimo areál farmy. Vlastní užití bude realizováno v souladu s aktualizovaným plánem organického hnojení.

*Ze zemědělského hlediska není podestýlka považována za klasický odpad, ale je cenným organickým hnojivem. Ověřila jsem si umístění hnojiště, jeho dojezdovou vzdálenost a*

*vzdálenost od zástavby obce. Firma má v užívání dostatek pozemků pro uplatnění podestýlky jako organického hnojiva.*

Otázkou hluku se zpracovatel dokumentace zabývá v kapitole **B.III.4 Ostatní**.

Realizace záměru je dle dokumentace z hlediska hlukových vlivů nekonfliktní. Hlukové vlivy budou pocházet především z ventilačního a klimatizačního zařízení hal a pojezdu vozidel a mechanismů. Etapa výstavby bude zdrojem hluku, který může ovlivnit akustické parametry v území. Hluk šířící se ze staveniště je závislý na množství, umístění, druhu a stavu používaných stavebních strojů, počtu pracovníků v jedné pracovní směně, druhu prací, organizaci práce i snaze vedení stavby hluk co nejvíce omezit. Všechny tyto parametry nezůstávají konstantní, ale mohou se i zásadním způsobem měnit v závislosti na okamžitém stadiu výstavby.

V průběhu provozu farmy budou dle zpracovatele dokumentace zdroji hluku ventilační a klimatizační zařízení na halách, hlasové projevy brojlerů a hluk z dopravy. Větrání objektů je navrženo jako nucené s uplatněním ventilátorů s nízkou hlučností. Vzhledem ke vzdálenosti farmy od zástavby bude díky pohltivosti terénu a účinkem bariérových staveb hladina hluku v obci malá.

*V příloze dokumentace je uvedena Hluková studie č.49/10, kterou zpracoval RNDr.František Pařízek a Bc.Radek Šilhák, EKOME, spol.s r.o. v dubnu 2010. V hlukové studii bylo zvoleno osm referenčních bodů, u nichž byl sledován stav hlukové zátěže ve výšce 3 a 5 m. v denní a noční době. Vypočtena je ekvivalentní hladina akustického tlaku  $L_{Aeq}$  pro dopravu a technologie + doprava areálu. Dle závěrů hlukové studie (tabulka na straně 10 a 11 Hlukové studie) bude hygienický limit pro dopravu i pro stacionární zdroje splněn s dostatečnou rezervou pro den i pro noc.*

*Vzhledem k tomu, že zjištěné hodnoty jsou pro den i pro noc hluboko pod přípustnými hodnotami, na základě výsledků Hlukové studie je možné garantovat, že hodnoty hlukové zátěže nebudou překračovat přípustné hodnoty dle nařízení vlády č.148/2006, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku.*

V části **B.3.4.5 Rizika havárií** zpracovatel dokumentace uvádí, že základní rizika, ke kterým by mohlo v rámci chovu dojít, jsou představována pouze v případě mimořádné události, zejména požáru většího rozsahu. V případě uvedených havarijních situací menšího rozsahu existuje možnost účinného sanačního zásahu. Riziko průniku kontaminantů z dopravních prostředků až k hladině podzemní vody je možno označit jako minimální. Při havarijním úniku bude možno provést účinný sanační zásah i relativně jednoduchými prostředky. K úniku by zřejmě došlo na zpevněné ploše, ze které lze kontaminant odstranit odsátím fibroilovým pásem a vapexem, eventuálně dočistit plochu detergentem.

*Významné bude zpracování a důsledné dodržení provozních a manipulačních řádů, havarijního plánu, dodržení požární prevence.*

*Rovněž dokumentace uvádí, že nelze opomenout možnost likvidace zvířat z důvodu nákazy chovu. Tento případ řeší zákon o veterinární péči.*

**K Části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území, C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území a části C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

Zpracovatel dokumentace se podrobně věnoval jednotlivým charakteristikám předmětného území z hlediska složek životního prostředí dle vymezeného rozsahu přílohy č.4 zákona

č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

*Bez připomínek.*

V části **C.III Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení** uvádí zpracovatel dokumentace, že není stavebně zasahováno do strukturních prvků krajiny, nelze ani pro zprostředkované vlivy předpokládat jakoukoli zvýšenou míru nepříznivosti či významnosti vlivu.

Realizací záměru nebude přímo ovlivněn prvek územních systémů ekologické stability. Na uvedeném území se nenachází žádný ÚSES. Zájmové území nespadá do území chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Ochranná pásma přírodních prvků (ÚSES) a prvků technické infrastruktury nebudou dotčena. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o návaznost na zastavěnou část obce, realizace záměru nebude mít významnější vliv na krajinu a její kulturní hodnoty.

*Bez připomínek.*

*Ochranu jednotlivých složek životního prostředí bude nutno zajistit realizací odpovídajících opatření zejména při stavbě a při nakládání s podestýlkou. Tato opatření jsou popsána v jednotlivých kapitolách dokumentace a souhrnně jsou uvedena v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.*

*Na základě hodnot uvedených v dokumentaci, analýzy a posouzení rozptylových charakteristik a situování areálu vůči zástavbě, včetně dopravy, je s uvedeným závěrem možno souhlasit.*

#### **K části D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

**V části D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti** jsou v dokumentaci zhodnocena zdravotní rizika, sociální a ekonomické důsledky. Zpracovatel dokumentace uvádí, že na základě zkušeností s obdobnými projekty, kterých bylo realizováno velké množství především ve vyspělých státech Evropy, není známa skutečnost, že by při výstavbě či provozu těchto provozů mohla vznikat nějaká přímá zdravotní rizika. Přímá rizika by mohla působit například na citlivé či nemocné osoby v nejbližší zástavbě, pokud by při stavbě a provozu projektovaného areálu nebyla dodavatelem stavby respektována opatření pro jejich minimalizaci (např. špatnou organizací stavby z hlediska hluku a prašnosti, otevření současných protihlukových zábran před dokončením hrubé stavby). Uvedeno je, že vzhledem ke vzdálenosti nejbližší zástavby od lokality je však toto riziko prakticky vyloučeno.

Provozem nedojde dle zpracovatele dokumentace k markantnímu zvýšení emisní ani imisní zátěže, ani v oblasti hluku či v oblasti znečištění ovzduší, ani v jiných oblastech, které by mohly ovlivnit medicínsko ekologické faktory jako celková nemocnost, výskyt nádorových onemocnění, malformací apod.

Mezi přímá zdravotní rizika, která mohou mít význam pro zaměstnance farmy, zpracovatel dokumentace zařazuje hluk, prašnost, emise plyných a pevných látek včetně alergenů a mikroorganismů a zápach ve vnitřním prostoru hal. Nejvíce budou zasaženi pracovníci v hale při vyskladňování. Nejzávažnější jsou z hlediska ochrany lidského zdraví alergeny ve stájovém vzduchu při vyskladňování brojlerů, které mohou u pracovníků zapříčinit vznik nemoci z povolání.

V dokumentaci je uvedeno, že vzhledem k charakteru provozu lze konstatovat, že k ovlivnění emisemi škodlivých látek a hluku nemůže docházet ani v období dlouhodobějších nepříznivých rozptylových podmínek. Vzhledem k výše uvedenému posouzení dokumentace nepředpokládá, že by projektovaný záměr mohl významně ovlivnit pohodu obyvatel Kučerova.

*Uvedené závěry vycházejí z Vyhodnocení zdravotních rizik, které zpracoval RNDr. Jiří Kos, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví č.10/2009 MZ, držitel osvědčení o autorizaci podle zák.č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví č.002/04 a je uvedeno v příloze č.6 dokumentace Hodnocení rizika se zabývá identifikací rizika, kvalitativní a kvantitativní charakterizací rizika a porovnáním rizika. Samostatně je provedeno hodnocení rizika hluku a hodnocení rizik emisí (identifikace nebezpečnosti imisí, nebezpečnosti zápachu). Zpracovatel hodnocení rizik doporučuje v závěrečném hodnocení uplatnění technologií snižujících imisní zátěž amoniakem.*

*Zpracovatel vyhodnocení zdravotních rizik uvádí, že v rámci realizace záměru je třeba kalkulovat s obecnou reakcí na obtěžování zápachem. Přítomnost pachových látek v ovzduší obvykle nemusí představovat zdravotní riziko nebo způsobovat přímé účinky na zdraví obyvatel. Zápach způsobuje obtěžování a až ve vážnějších případech se mohou objevovat přímé zdravotní problémy. Zpracovatel vyhodnocení zdravotních rizik v závěru doporučuje zvážit ověření pachové zátěže na hranici obytné zóny přímým měřením.*

*S tímto závěrem je možné na základě provedených rozborů situace souhlasit.*

Kapitola **D.I.2 Vlivy na ovzduší, D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci** je zpracována na základě odborných materiálů, problematika byla již komentována v předchozí části.

V části **D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody** zpracovatel dokumentace uvádí, že výstavba a provoz nebude mít přímý vliv.

Stejný závěr je uveden v Části **D.I.5 Vlivy na půdu a D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje a D.I.7 Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.**

Z hlediska zásahu do krajiny v části **D.I.8. Vlivy na krajinu** zpracovatel dokumentace uvádí, že lze konstatovat, že předmětná stavba nebude představovat změnu krajinného rázu místa i v širších pohledových vztazích.

Část **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky** vymezuje charakteristiku, že zájmové území navazuje na tradiční využití území a je přijatelný jak z hlediska logiky využití území, tak z hlediska ekologického.

*Záměr a jeho provoz s ohledem na své vlivy, představuje z hlediska únosnosti území jeden z přijatelných způsobů využití daného území. Tento způsob využití je v zemědělské krajině logický a nedochází k neúnosné změně proti stávajícímu stavu.*

*Za předpokladu respektování všech stávajících právních předpisů a podmínek realizace uvedených v této dokumentaci a při technologické kázni chovatele, by i při synergickém působení všech prostorových jevů a faktorů neměla být ekologická únosnost zájmového území provozem posuzovaného areálu překročena.*

Část **D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech** odpovídá problematice řešené již v kapitole B.III.5 Rizika havárií na straně 19 dokumentace.

*Za běžných podmínek, při dodržování provozních řádů a za předpokladu technologické kázně provozovatele chovu nehrozí v rámci posuzovaného záměru riziko havárie.*

*Prevencí proti zavlečení nákazy do chovu je zamezení volného přístupu nepovolaných osob do areálu a dodržování zooveterinárních zásad chovu - pravidelná dezinfekce, deratizace, čistota chovu, používání dezinf. rohoží, včasný odvoz kadaverů atp.*

V kapitole **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí** uvádí dokumentace podmínky, které je nutno respektovat během přípravy záměru, realizace stavby a v době provozu a které bude nutné respektovat při ukončení záměru pro zabezpečení přijatelnosti posuzovaného záměru z hlediska ochrany ovzduší, podzemních a povrchových vod, ochrany půdy, krajiny a krajinného rázu, ochrany přírody, odpadového hospodářství, chemických látek, hluku a vibrací a ochrany obyvatel – územně plánovací opatření, technická opatření a ostatní opatření.

*Opatření budou uplatněna v návrhu stanoviska a doplněna na základě připomínek a závěrů hodnocení celého záměru.*

V části **E. Porovnání variant řešení záměru** zpracovatel dokumentace uvádí, že z hlediska lokalizace uvažuje pouze s jednou variantou umístění záměru, která je dána vlastnictvím pozemků pro realizaci stavby. Navrhované řešení včetně její kapacity je při zajištění navrhovaných opatření podle kapitoly D.IV. je environmentálně únosnou. Dále je pro srovnání základní varianty posouzena t.zv. referenční varianta aktivní nulová představována případem, kdy by z důvodů nečekaně negativního vývoje společnosti došlo k odbytovým potížím a stavba by musela být využívána k jiným komerčním účelům. I v tomto případě však platí zásada, že posuzovaná stavba by musela být užívána v souladu s případnými regulativy územně plánovací dokumentace. Nesmí být využíván k účelům z ekologického hlediska nepřijatelným (např. potencionálním možným negativním ovlivněním okolní půdy, vody či ovzduší).

*Technologická varianta řešení je podle všech známých poznatků v souladu s nejnovějšími poznatky vědy a výzkumu a představuje technologii, uznávanou a doporučovanou v zemích EU a BAT technologií a souhrn použitých prvků a řešení splňuje kritéria tzv. „WELFARE“ systémů.*

## **II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení**

Ve výše uvedené kapitole jsem podrobně rozebrala celou předloženou dokumentaci, která je zpracována dle přílohy č.4 zák.č.100/2001 Sb. Dokumentace je zpracována s komplexním posouzením celého záměru v rámci celé lokality. Zahrnuty a označeny jsou veškeré možné vlivy, které by navrhovaný záměr mohl znamenat v předmětném území. Tyto charakteristiky jsou posouzeny včetně ostatních navazujících možných vlivů.

Byla zpracována Rozptylová studie podle zákona č.86/2002 Sb., zákon o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (firma EKOME, spol.s r.o., Ing.Daniela Panáčková,

Ing. Jaroslav Šilhák, osvědčení o autorizaci č.j. 89/820/09 z 13.1.2009), Hluková studie (EKOME, spol.s r.o., RNDr. František Pařízek a Bc. Radek Šilhák) a Vyhodnocení zdravotních rizik ( RNDr. Jiří Kos, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví č.10/2009 MZ, držitel osvědčení o autorizaci podle zák.č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví č.002/04).

V celkovém pohledu považují vstupní informace za dostatečné. Zpracovaná dokumentace nevyžaduje tak významné připomínky, které by bylo nutné pro posouzení celého stavu řešit nebo uplatnit.

Závěry možného vlivu z hlediska ochrany ovzduší je možné hodnotit na základě Rozptylové studie, hlukovou zátěž na základě zpracované Hlukové studie.

Významným faktorem je Posouzení zdravotních rizik z provozu záměru, které bylo zhodnoceno příslušnou autorizovanou osobou.

Dokumentace hodnotí možné vlivy, které by předmětný záměr v době realizace nebo v době provozu chovu brojlerů mohl z hlediska ovlivnění životního prostředí působit. Jsou stanoveny podmínky pro bezproblémový průběh řešení záměru vůči životnímu prostředí s maximálním omezením možných vlivů.

Věnována je pozornost nakládání s podestýlkou a zabezpečení dalšího nakládání s uvedeným produktem v zemědělské výrobě chovatele.

Dokumentace se zabývá v přiměřeném rozsahu vlastní stavbou z hlediska zabezpečení surovin a možných vlivů stavby na životní prostředí (stavební práce). Obecně je významným momentem technologická kázeň dodavatele stavebních prací. Tento závěr platí prakticky pro jakoukoliv činnost v území.

Některé připomínky, týkající se zejména správnosti některých dílčích údajů, uvedené v kapitole II.1 jsou doplňujícím faktorem komplexního posouzení a nemají zásadní vliv z hlediska možnosti posouzení vlivu celého záměru v území. Z komplexního pohledu je možné konstatovat, že analýza jednotlivých vlivů byla provedena z pohledu možnosti řešení záměru investora s vytýčením možného negativního ovlivnění prostředí posuzovaným záměrem a stanovením podmínek pro zabezpečení omezení možných vlivů záměru.

### **II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Dokumentace neuvádí varianty geografické, které by byly zvažovány při přípravě záměru v předmětném území. Záměr je řešen v jedné variantě na ploše stávajícího zemědělského areálu. Zpracovatel dokumentace hodnotil řešenou variantu.

Po zvážení možného řešení stavby při přípravě záměru se investor rozhodl pro popsanou variantu jako jedinou, která na základě přijatých opatření zaručuje ochranu obce před působením emisí amoniaku a pachových látek.

Tato varianta je podrobně řešena v dokumentaci a předložena k posouzení jako jediná.

Pro tuto variantu hovoří dle zpracovatele dokumentace mimo jiné důvody potřeby záměru, kterými jsou realizační ekonomicko – obchodní vazby investora, dopravní napojení na stávající komunikace a napojení na inženýrské a energetické sítě.

S ohledem na charakter posuzované výstavby (chov brojlerů při respektování základních etologických potřeb drůbeže, ekologických aspektů a požadavků), dosažený stupeň poznání v této oblasti u obdobných ve vyspělých zemích Evropy, je navržena a řešena a tudíž i

posuzována i jediná optimální technologická varianta řešení. Technologická varianta řešení je podle všech známých poznatků v souladu s nejnovějšími poznatky vědy a výzkumu a představuje technologii, uznávanou a doporučovanou v zemích EU a BAT technologií. Hlavními znaky navrhovaného řešení jsou technická jednoduchost, kvalitní technologie a finální produkt, jakož i velice dobré podmínky pro chov brojlerů a vysokou úroveň obsluhy. V podstatě souhrn použitých prvků a řešení splňuje kritéria tzv. „WELFARE“ systémů.

Zhodnoceny jsou důvody pro realizaci záměru v řešené a navrhované aktivní variantě dle projektu stavby. Předkládaná varianta vyhovuje potřebám chovatele z hlediska technologického, provozního i chovaným zvířatům z hlediska technologie ustájení.

Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že předložené řešení stavby (varianta předložená investorem) je v řešeném prostoru nejvhodnější.

#### **II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

Předmětný záměr nebude zdrojem možných vlivů, přesahujících státní hranice. Tyto skutečnosti se týkají veškerých vlivů souvisejících s řešenou stavbou.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Po prostudování dokumentace a vlastní rekognoskaci v lokalitě mohu konstatovat, že návrh technického řešení záměru investora odpovídá dosaženému stupni poznání. Návrhem je omezena možnost znečišťování nebo poškozování životního prostředí za předpokladu technologické kázně investora a dodržení podmínek daných procesem posuzování vlivů na životní prostředí vyjádřených ve stanovisku příslušného orgánu.

Základními možnými vlivy v předmětné lokalitě jsou emise z chovu zvířat, zabezpečení nakládání s podestýlkou a odpadními vodami. Uvedené impakty byly zpracovatelem dokumentace řešeny v přiměřeném rozsahu.

Vyhovující řešení ochrany prostředí se stanovením podmínek pro další přípravu stavby uvedené ve zpracované dokumentaci je zřejmé i z vyjádření dotčených orgánů státní správy.

#### *Emise z chovu zvířat*

Emise z chovu zvířat jsou v dokumentaci řešeny. Zpracovaná rozptylová studie řeší problematiku amoniaku a na základě výpočtu a graficky dokumentuje, že imisní koncentrace nebude v území negativním jevem po realizaci záměru.

Zdroj bude zařazen do kategorie velkých zdrojů podle přílohy č. 2 nařízení vlády č.615/2006 Sb. Mezi velké zdroje jsou zařazovány zemědělské zdroje s celkovou roční emisí amoniaku nad 10 t. (dle dokumentace produkce čpavku 33 t/rok při použití snižujících technologií).

Rozptylová studie výpočtem dokládá, že imisní koncentrace amoniaku budou u obytné zástavby nezřetelné. Dokumentace prokazuje realizovatelnost posuzované stavby z hlediska zatížení jejího okolí imisemi amoniaku. Dle údajů rozptylové studie byla jako příspěvek nového zdroje maximální 24 hodinová koncentrace NH<sub>3</sub> bez snižujících technologií



vypočtena  $69,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , to je 69,4 % při porovnání s limitem původně vymezeným (v současnosti neplatným) v nařízení vlády č.350/2002 Sb. a roční průměrná koncentrace byla vypočtena  $2,82 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Jako příspěvek nového zdroje maximální 24 hodinová koncentrace  $\text{NH}_3$  se snižujícími opatřeními vypočtena  $41,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , to je 41,6 % podíl při porovnání s limitem původně vymezeným (v současnosti neplatným) v nařízení vlády č.350/2002 Sb. a roční průměrná koncentrace byla vypočtena  $1,69 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Vzhledem k uváděným zkušenostem ve vyjádřeních zaslaných k dokumentaci a odbornému posouzení vlivů na veřejné zdraví je doporučeno provést na hranici obytné zóny ověření pachové zátěže měřeními.

#### *Odvod odpadních vod*

Odpadní vody jsou řešeny v dostatečném rozsahu. Splaškové vody z areálu budou svedeny do jímek a vyváženy na ČOV. Investor bude mít k dispozici zápisy o zkouškách vodotěsnosti jímek a celé splaškové kanalizace, provedené podle ČSN 75 09 05 autorizovanou firmou. Jímky nesmí podle výsledku předepsaných zkoušek vykazovat žádný únik vody (Vyhláška č.268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby).

Dešťové vody ze střech všech hal budou vsakovány do okolních zatravněných ploch.

#### *Nakládání s odpady*

Nakládání s odpady bude řešeno v souladu se stávající legislativou. Původce je povinen plnit povinnosti dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a dle vyhlášky č. 383/2001., o podrobnostech nakládání s odpady a dalších prováděcích vyhlášek.

Věnována je pozornost nakládání s drůbeží podestýlkou a zabezpečení dalšího nakládání s uvedeným produktem v zemědělské výrobě investora. Investor má v užívání dostatek pozemků pro aplikaci drůbeží podestýlky jako organického hnojiva.

Produkována podestýlka bude pro chovatele významným organickým hnojením.

K úniku škodlivin do prostředí může dojít pouze v důsledku havárie. Stav havárie sice není možné vyloučit jako v běžném provozu jakéhokoliv jiného zařízení, ale na základě technických a provozních opatření se nepředpokládá. Při havárii bude v lokalitě nakládáno v souladu s havarijním plánem dle vyhl.MŽP č.450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Dokumentace uvádí v příslušné kapitole opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí z hlediska ochrany ovzduší, podzemních a povrchových vod, ochrany půdy, krajiny a krajinného rázu, ochrany přírody, odpadového hospodářství, chemických látek, hluku a vibrací a ochrany obyvatel.

Opatření budou na základě připomínek a závěrů hodnocení celého záměru doplněna a uplatněna v návrhu stanoviska.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V zákonné lhůtě pro podání vyjádření se k dokumentaci záměru zpracovanému dle přílohy č.4 zákona vyjádřila:

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
- Člen rady Jihomoravského kraje Mgr.Ivo Polák
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
- Městský úřad Vyškov
- Obec Kučerov
- Vlasta Kouřilová
- Anna Grycová
- Luboš Přikryl
- Jiří Bulant
- Richard Vágner

Veřejnost se k záměru nevyjádřila.

### **Přehled stanovisek k dokumentaci včetně vyjádření zpracovatele posudku k připomínkám:**

(řazeno dle data vyjádření, dokumenty byly předány příslušným orgánem státní správy)

Pozn.: Příslušná vyjádření jsou dále uvedena „obyčejným písmem“, komentář zpracovatele posudku „*kurzívou*“.

### **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov, zn.: ČIŽP/47/IPP/1008189 005/10/BLV, z 23.8.2010**

ČIŽP se vyjádřila z hlediska ochrany ovzduší. Uvádí, že dokumentace obsahuje všechny požadované náležitosti včetně rozptylové studie. Vzhledem k vzdálenosti dotčeného zdroje od obytné zástavby ČIŽP O Brno doporučuje vysázet souvislý pás zeleně vedle zdroje směrem na obytnou zástavbu.

*Ve vyjádření k oznámení ČIŽP uvedla, že jako příspěvek nového zdroje byla v rozptylové studii vypočtena maximální hodnota imisní koncentrace NH<sub>3</sub> za použití snižujících technologií 41,6 % imisního limitu. Česká inspekce požadovala dopracovat rozptylovou studii z emisních hodnot z provozovaných zemědělských zdrojů v okolí předmětného zdroje pro posouzení, zda nemůže být imisní limit překročen. Zpracovatel rozptylové studie tuto požadovanou skutečnost doplnil a ČIŽP ve vyjádření uvádí, že dokumentace obsahuje všechny požadované náležitosti. Doporučení provést výsadbu zeleně (doplnění výsadby) ve směru k obytné zástavbě je uvedeno v návrhu stanoviska.*

### **Člen rady Jihomoravského kraje Mgr.Ivo Polák, Vyjádření Jihomoravského kraje k dokumentaci záměru „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, k.ú. Kučerov, okr. Vyškov, podle ustanovení §8 odst.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, č.j. JMK 110179/2010 z 25.8.2010**

Jihomoravský kraj posoudil předloženou dokumentaci záměru – bez připomínek.

***Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, k.ú. Kučerov, okr. Vyškov, č.j. 4419/2010/VY/HOK z 18.6.2010***

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví uvádí, že s obsahem dokumentace hodnocení vlivů záměru na složky prostředí a zdraví lidí je možné z hlediska zájmů ochrany zdraví a odhadu zdravotních rizik lze souhlasit.

S dokumentací záměru souhlasí za splnění podmínek:

*Bez připomínek.*

***Městský úřad Vyškov, Odbor životního prostředí, Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, k.ú. Kučerov, č.j. MV-41971/2010 z 18.8.2010***

Odbor životního prostředí Městského úřadu ve Vyškově se vyjádřil z hlediska vodního hospodářství, odpadového hospodářství, ochrany ZPF, ochrany přírody a krajiny a ostatních úseků ochrany životního prostředí. Ve všech případech nebyly vzneseny připomínky.

***Obec Kučerov, Oznámení, č.j. 99/10 z 26.8.2010***

Zastupitelstvo obce uvádí, že projednalo a na základě negativních názorů některých občanů obce Kučerov k záměru rozhodlo přehodnotit své stanovisko k záměru a revokovat rozhodnutí zastupitelstva z 10.6.2010 a schválilo vydat k záměru záporné stanovisko. Jako důvod uvádí skutečnost, že bude docházet k obtěžujícímu pachovému vjemu v obydlených částech obce Kučerov.

Na podporu svého stanoviska přiložilo petici proti uvedenému záměru.

*Jak je uvedeno ve vyjádření, zastupitelstvo obce dne 10.6.2010 projednalo a schválilo studii výkrmu 268 000 ks kuřat na farmě Kučerov (vyjádření k oznámení). Ve vyjádření k dokumentaci svůj názor změnilo s tím, že bude docházet k obtěžujícímu pachovému vjemu v obydlených částech obce. Dokumentace uvádí Rozptylovou studii, zpracovanou autorizovanou osobou, s níž souhlasí odborný orgán ochrany ovzduší, uvádí Hodnocení zdravotních rizik, zpracovanou autorizovanou osobou. Obě tyto studie posoudily předkládaný záměr se závěrem, že je možné jej v území realizovat a negativní vliv technologie na exponovanou populaci není očekáván. V uvedeném odborném materiálu je uvedeno, že je v konkrétním případě významný vliv použití snižujících technologií emisí amoniaku, které snižují z pohledu 24-hodinových a ročních průměrů imisí amoniaku jejich hodnotu o cca 40 %.*

*Na základě doporučení zpracovatele Hodnocení zdravotních rizik (strana 31 uvedeného materiálu) je pro ověření tohoto závěru uvedeno v návrhu stanoviska uplatnění ověřením pachové zátěže na hranici obytné zóny přímým měřením. Zároveň je uvedeno v návrhu stanoviska jako jedno z opatření doplnění výsadby ochranné zeleně na hranici areálu s chovem brojlerů.*

*Petice, uvedená v příloze vyjádření obce, zahrnuje 139 podpisů obyvatel obce. V petici je uvedeno v nadpisu, že je listinou proti záměru vybudovat výkrm 268 000 ks kuřat v obci Kučerov v areálu společnosti Roštěnice a.s. Přesné důvody nejsou peticí vymezeny. Ale zřejmě dle vyjádření obce souvisí s obavou o pachové emise v obci.*

**Vlasta Kouřilová (občanka Kučerova), adresa neuvedena, zasláno el.poštou, [vlasta.smouke@seznam.cz](mailto:vlasta.smouke@seznam.cz)**

Občanka uvádí své zkušenosti s dosavadním chovem a obavy z provozu. V závěru vyjádření ve 4 bodech uvádí:

- Není proti výstavbě hal pro zlepšení živočišné výroby v zemědělství, ale pořádně promyslet, jaký druh zde pěstovat
- Při výkrmu kuřat pořádně ošetřit zamezení kontaminace ovzduší zápachem a možnými alergeny z kuřat
- Eliminovat obtěžování zápachem okolní ovzduší a podpořit pohodu a zdraví obyvatel obce
- Pořádně zabezpečit plynulé zpracování podestýlky po celý rok stejně (i v letních měsících)

*Obava obyvatelky je pochopitelná. Záměrem investora je provést výstavbu nových moderních hal, zůstanou zachovány ze stávajících pouze dvě haly. Důvodem je zabezpečit stavebně kvalitní stavby, které budou stavbou zamezující nechtěné úniky škodlivin do prostředí. V návrhu stanoviska se uvedena celá řada opatření pro omezení možných vlivů na prostředí (použití technologií snižujících emise amoniaku, nakládání s podestýlkou, vývoz podestýlky, manipulace s podestýlkou – hnojiště, zaorání do 24 hodin, plán zásad správné zemědělské praxe, plán hnojení a podmínky pro uplatnění organického hnojiva, ověření pachové zátěže na hranici obytné zóny přímým měřením, dosadba ochranné zeleně).*

Ve vyjádření je uvedeno, že v současnosti jsou přímo v areálu střediska 2 byty, z toho je v současnosti stabilně obýván jeden.

*Zástupce investora při konzultaci uvedl, že v areálu jsou dva provozní byty (z nichž byl stejně jako je uvedeno ve vyjádření jeden využíván), určené pro dočasné ubytování pracovníků. Nejde o stabilní byty a nebudou pro trvalé bydlení užívány.*

**Anna Grycová, adresa neuvedena**

Občanka se vyjadřuje zamítavě k záměru z důvodu o vlastní zdraví (roztoče, drůbeží mor) a z obavy o společenský dopad záměru na život v obci (zvýšený provoz v obci a značný zápach).

*Stejně jako k předchozímu vyjádření je nutné uvést, že obava je pochopitelná. Bude provedena výstavba nových moderních hal, zůstanou zachovány ze stávajících pouze dvě haly. Vzniknou stavebně kvalitní stavby, které budou stavbou zamezující nechtěné úniky škodlivin do prostředí. V návrhu stanoviska se uvedena celá řada opatření pro omezení možných vlivů na prostředí (použití technologií snižujících emise amoniaku, nakládání s podestýlkou, vývoz podestýlky, manipulace s podestýlkou – hnojiště, zaorání do 24 hodin, plán zásad správné zemědělské praxe, plán hnojení a podmínky pro uplatnění organického hnojiva, ověření pachové zátěže na hranici obytné zóny přímým měřením, dosadba ochranné zeleně). Jednou z podmínek provozu je provádět pravidelně všechna zooveterinární opatření, desinsekci, deratizaci, kontrolu chovu veterinárním lékařem, zajistit pravidelné veterinární kontroly zdravotního stavu zvířat, prováděna budou protinákazová opatření podle příslušných předpisů.*

**Luboš Přikryl, Kučerov 69, 683 01 Vyškov**  
**Jiří Bulant, Kučerov 121, 683 01 Vyškov**

V obou vyjádřeních, která jsou shodná, je vznesena námitka proti výstavbě. Oba občané vlastní v blízkosti areálu rodinný dům (p. Přikryl č.p.69, p. Bulant č.p. 121). Vznesena je obava ze zapnutých ventilátorů a jejich hlučnosti po dobu 24 hodin denně, z prašnosti blízkého okolí, zhoršení kvality ovzduší a zápachu. P. Přikryl uvádí, že jeho rodinný domek se nachází u příjezdové cesty a dojde k podstatně většímu pohybu nákladních vozidel než doposud.

*Jak je uvedeno ve vyjádření, v průběhu provozu farmy budou zdroji hluku ventilační a klimatizační zařízení na halách, k tomu patří i hluk z provozu dopravy. Větrání objektů je navrženo jako nucené s uplatněním ventilátorů s nízkou hlučností. Vzhledem k pohltivosti terénu a účinkem bariérových staveb hladina hluku z provozu objektů s chovem brojlerů v obci bude minimální.*

*Hlučnost nového provozu je posouzena ve zpracované Hlukové studii (EKOME, spol.s r.o.), uvedené v příloze dokumentace. Obytný objekt č.p.69 je zvoleným referenčním bodem č.8 s výslednou hodnotou po realizaci záměru ve výši, která je hluboko pod limitní hodnotou pro den (36,0 dB doprava, 15,0 dB technologie pro den) i pro noc (13,7 dB technologie).*

*Pozn.: uvedeno na straně 10 a 11 Hlukové studie*

*Doprava a dopravní intenzity byly dokumentací podrobně sledovány a vymezen je podíl jednotlivých druhů dopravy s tím, že nákladní doprava bude činit celkem 1 140 nákl. aut atrakt. s přívěsů za rok a po výstavbě v době provozu dojde ke zvýšení frekvence dopravy o 4 vozidla denně. Tyto hodnoty jsou zahrnuty v Hlukové studii.*

*Zdraví obyvatelstva bylo posouzeno odborníkem – držitelem autorizace podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Celý odborný materiál je uveden v příloze Dokumentace. Z tohoto materiálu vychází jediné doporučení – zvážit možnost ověření pachové zátěže na hranici obytné zóny přímým měřením. Toto doporučení je uvedeno v návrhu stanoviska jako jedna z podmínek pro provoz zařízení.*

**Richard Vágner, adresa neuvedena, zasláno el.poštou, [VagnerR@seznam.cz](mailto:VagnerR@seznam.cz)**

Ve vyjádření je uvedena obava že při určitých fázích chovu budou chovaná kuřata zapáchat, dojde ke zvýšení prachu a alergenů z perí, což může vést ke zvýšenému počtu alergií.

*Jak bylo uvedeno i k předchozímu vyjádření, zdraví obyvatelstva bylo posouzeno odborníkem – držitelem autorizace podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Celý odborný materiál je uveden v příloze Dokumentace. Z tohoto materiálu vychází jediné doporučení – zvážit možnost ověření pachové zátěže na hranici obytné zóny přímým měřením. Toto doporučení je uvedeno v návrhu stanoviska jako jedna z podmínek pro provoz zařízení.*

Uvedeno je, že na zasedání zastupitelstva obce bylo občanům prezentováno stanovisko z hygieny, že se zápach z tohoto chovu bude šířit navzdory údajům uvedeným v dokumentaci záměru.

*Ke zpracovanému Oznámení (vyjádření z 2.6.2010) i následně k Dokumentaci se vyjádřila Krajská hygienická stanice (vyjádření z 18.8.2010) s tím, že z hlediska ochrany zájmů ochrany veřejného zdraví s tím, že z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví a odhadu zdravotních rizik je možné souhlasit (uvedeno v příloze tohoto Stanoviska). Nemohu reagovat na uvedené prezentované stanovisko z hygieny.*

Vyjádření uvádí, že vypočtené výsledné hodnoty by měl ověřit jiný odborník s jinou studií a měl by ji zadat jiný subjekt než ten, kdo ji zadával a nechal vyhotovit ke schválení svého záměru.

*Celý proces posouzení záměru je řešen tak, aby byl záměr posouzen příslušnými odborníky a nezávisle posouzen po celou dobu procesu posouzení. Investor Dokumentaci nezpracovává, ale zadává její zpracování pouze autorizované osobě dle zákona č.100/2001 Sb. Tato osoba, stejně jako v tomto případě následně volí odborníky (autorizované osoby) v jednotlivých oblastech – Hluková a Rozptylová studie, Hodnocení zdravotních rizik. Následně pověřuje příslušný orgán další oponentní autorizovanou osobu, která zpracovává Posudek. Posudek je zpracován na základě pověření Krajského úřadu, posudkář volí pro posouzení celého záměru v potřebném případě další odborníky. Takto tomu bylo i v tomto případě.*

Zpracovatel vyjádření uvádí, že je uvedeno, že vyskladněné stelivo bude na hnojišti min. 1500 m od obce, přičemž je stávající hnojiště s asfaltovou plochou od obytných budov v Kučerově vzdušnou čarou ve vzdálenosti 1 300 – 1 400 m, ale směrem na Hlubočany je cca jen 600 – 700 m.

*Vzdálenostem jsem věnovala pozornost. Z následujícího grafického znázornění s využitím mapového serveru jsou vzdálenosti zřejmé:*

*Hranice obce –  
hnojiště 1,24 km*



*Hranice zem.areálu –  
hnojiště 1,54 km*



*Vzdálenost hranice areálu – Hlubočany  
hranice areálu – 1,61 km*

*Hranice areálu – hranice zástavby  
Hlubočan – 0,98 km*



Následně se vyjádření věnuje vyvážení podestýlky a zaorání.

*Podestýlka bude uskladněna na stávajícím hnojišti, následně bude dle rozvozového plánu rozmetána na příslušný pozemek je uvedena podmínka na zaorání rozmetané podestýlky do 24 hodin.*

Další část vyjádření uvádí obavy z hluku a alergenního prachu.

*Jak již bylo uvedeno výše, hlukovou zátěží se zabývala Hluková studie, emise z provozu záměru se podrobně věnovala Rozptylová studie. Stanoveny jsou pro omezení emisí podmínky pro provoz navrhovaného provozu. Vlastní záměr řeší odstranění dvou stavebně nevyhovujících objektů s chovem brojlerů a jejich náhradu novými moderními objekty, jejichž stavební, technické a technologické řešení umožní umístit moderní technologii zabezpečující příznivý prostor pro chov zvířat a zároveň omezení možného vlivu na okolní prostředí.*

Uváděna je problematika s provozem sušky máku.

*Tato problematika musí být řešena s provozovatelem zařízení a nepřísluší tomuto posouzení.*

Uvedena je obava ze zvýšení dopravní zatíženosti obce.

*Dopravou se Dokumentace podrobně zabývala vymezen je podíl jednotlivých druhů dopravy a jejich četnost. V době provozu dojde ke zvýšení frekvence dopravy o 4 vozidla denně. Dopravní zátěž není rozložena rovnoměrně, ale v době vyskladnění brojlerů a v době vývozu podestýlky bude četnější a v době výkrmu nízká. S celkovou zátěží počítaly obě odborné studie.*

Další část vyjádření se obává snížení cen nemovitostí v souvislosti s hlukem, emisemi a pachem. Uváděno je obtěžování zemědělskou činností a zároveň je uvedeno, že je „nutné se snažit o nalezení únosné míry zatížení občanů touto činností pro spokojený život občanů

neboť ne pro každého je zemědělství alfou a omegou v jeho životě a také na druhou stranu o vzájemnou toleranci a pochopení mezi zájmy občanů a rozvojem podnikatelských subjektů“. Ve vyjádření je upřednostněn chov skotu a produkce chlévské mrvy.

*Právě realizace navrhované modernizace areálu vytvoří příznivé podmínky pro chov dané kategorie zvířat současně se zabezpečením zdravých podmínek v obci. Posouzena je hluková zátěž, produkce škodlivin v obci a ovlivnění pachovou zátěží. Na základě zjištěných výsledků odborných studií za předpokladu uplatnění navrhovaných opatření a technologické kázně chovatele nebude území obce negativně dotčeno a za těchto předpokladů není nutné se obávat negativních vlivů na obyvatelstvo ani jejich nemovitosti. K tomu právě celé posouzení navrhované stavby a jeho provozu slouží – stanoví podmínka pro přípravu stavby, výstavbu a provoz navrhovaného záměru.*

*Otázka jiného chovatelského záměru – chov skotu – není záměrem chovatele v daném území, v současnosti je zde chov brojlerů, která má chovatel záměr modernizovat a rozšířit. Chov skotu by při jeho posouzení vyvolal zřejmě obdobné obavy.*

Následně je uvedena obava z ptačí chřipky, nakažených chovů a možnosti nákazy i v uzavřených chovech.

*V návrhu stanoviska je uvedena podmínka:*

*Provádět pravidelně všechna zooveterinární opatření, desinsekcí, deratizací, kontrolu chovu veterinárním lékařem. Zajistit pravidelné veterinární kontroly zdravotního stavu zvířat, prováděna budou protinákazová opatření podle příslušných předpisů.*

*Obec Kučerov jako dotčený územní samosprávný celek zveřejnila informaci o možnosti nahlédnutí do dokumentace po dobu potřebnou ke zveřejnění zpracované dokumentace.*

*Vyjádření dotčených orgánů státní správy a vyjádření dotčené obce byly komentovány v předchozí části posudku. K dokumentaci se vyjádřilo pět občanů samostatně a součástí vyjádření obce Kučerov byla Petice občanů.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že dotčené orgány se k dokumentaci vyjádřily kladně bez zásadních připomínek vznesených k předmětné problematice. Doporučení jsou uvedena v předepsaných podmínkách v návrhu stanoviska.*

*Vyjádření obce (včetně petice) a jednotlivých občanů bylo nesouhlasné. Jednotlivé body těchto vyjádření jsou komentovány v předchozí části tohoto posudku, navržena jsou opatření dle jednotlivých bodů a tato jsou uvedena v návrhu stanoviska.*

*Je třeba zdůraznit zvýšenou technologickou kázeň provozovatele, a to jak při provozu zařízení, tak i při zabezpečení navržených opatření technického a provozního charakteru.*



## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě studia všech předložených a dostupných podkladů, t.j.:

- (a) Dokumentace podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, zpracovaná podle přílohy č. 4, „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, 07/2010
- (b) Rozptylová studie č.52/10 „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, Ing.Daniela Panáčková, Ing.Jiří Šilhák, EKOME, spol.s r.o., 04/2010
- (c) Dodatek k Rozptylové studii č.52/10 „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, Ing.Daniela Panáčková, Ing.Jiří Šilhák, EKOME, spol.s r.o., 07/2010
- (d) Hluková studie č.49/10 „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, Ing.František Pařízek, Bc.Radek Šilhák, EKOME, spol.s r.o., 04/2010
- (e) Hodnocení zdravotních rizik „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, RNDr. Jiří Kos, osv.odb.zp. 5/2004 MZ, osv.o autor.č.002/04, 07/2010
- (f) vyjádření dotčených orgánů a veřejnosti
- (g) vlastní pochůzky v lokalitě
- (h) konzultace se zástupci investora

**mohu konstatovat, že možné vlivy záměru realizace stavby byly sledovány ve všech souvislostech a možnostech vzájemného působení.**

Ke zpracované dokumentaci je možné uvést některé připomínky. Tyto připomínky k dokumentaci nepovažuji za tak významné, že by nebylo možné navrhovaný záměr v komplexu z hlediska možných vlivů navrhované stavby posoudit v požadovaném rozsahu.

Z komplexního pohledu je možné konstatovat, že analýza jednotlivých vlivů byla provedena s vymezením možného negativního ovlivnění prostředí posuzovaným záměrem a stanovením opatření pro omezení vlivů provozu záměru na okolní prostředí a obyvatele.

Významným faktorem byly závěry zpracované Rozptylová studie č.52/10 „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, Ing.Daniela Panáčková, Ing.Jiří Šilhák, EKOME, spol.s r.o., 04/2010 a Dodatku č.1 k této studii, Hlukové studie č.49/10 „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, Ing.František Pařízek, Bc.Radek Šilhák, EKOME, spol.s r.o. a Hodnocení zdravotních rizik „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“, RNDr. Jiří Kos, osv.odb.zp. 5/2004 MZ, osv.o autor. č.002/04.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí, prezentované v dokumentaci, lze za předpokladu dodržení a splnění navrhovaných podmínek pro další postup při přípravě záměru akceptovat.

Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí hodnotím na základě poskytnutých údajů a závěrů jednotlivých částí dokumentace na základě poskytnutých podkladů lze hodnotit jako přijatelné.

**VII. NÁVRH STANOVISKA**

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE  
Odbor životního prostředí

V Brně dne:

Č.j.:

**STANOVISKO**

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí**

**I. Identifikační údaje**

**1. Název záměru** Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov

**3. Kapacita (rozsah) záměru**

Stáje pro výkrm brojlerů  
4x 40 000 ks (nové stáje)  
3x 36 000 ks (nové stáje)  
Celkem nové stáje 268 000 ks brojlerů

**4. Umístění záměru** Kraj Jihomoravský  
Kučerov, okr. Vyškov

**5. Identifikace investora a provozovatele**

ROSTĚNICE, a.s.

**6. IČ oznamovatele** 634 81 821  
**DIČ oznamovatele** CZ 634 81 821

**7. Sídlo oznamovatele**

Rostěnice 49, 682 01 Vyškov  
zástupce : Ing. Antonín Blažek, m : 608 360 644  
e : blazekantonin@post.cz

**II. Průběh posuzování****1. Dokumentace**

Zpracovatelem dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí byl Ing. Pavel Mart'án, osvědčení č.j.4204/680//OPV/93 ze dne 1.6.1993, prodloužení autorizace č.j.5341/ENV/06. Dokumentace byla vypracována v 07/2010.

## 2. Posudek

Posudek zpracovala Ing. Jarmila Paciorková, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92 z 19.1.1993, prodloužení autorizace č.j. 34347/ENV/06 z 17.5.2006 Posudek byl příslušnému orgánu státní správy předložen 2.11.2010.

## 3. Veřejné projednání

Místo veřejného projednání: .....

Datum veřejného projednání: .....

## 4. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 5.9.2010  
 Vyhotovený posudek byl předložen dne: 2.11.2010

Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí, za akceptovatelnou. Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace a vyjádření dotčených orgánů státní správy a veřejnosti doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání: .....

## 5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
- Člen rady Jihomoravského kraje Mgr.Ivo Polák
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
- Městský úřad Vyškov
- Obec Kučerov
- Vlasta Kouřilová
- Anna Grycová
- Luboš Přikryl
- Jiří Bulant
- Richard Vágner

## III. Hodnocení záměru

### 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměrem investora, řešeném v dokumentaci, je výstavba čtyř nových hal pro 40 000 ks brojlerů v hale a tří hal po 36 000 ks v hale, celkem pro chov 268 000 ks brojlerů, včetně zpevněných ploch a komunikací. Celá výstavba je situována ve stávajícím zemědělském středisku Kučerov, kde jsou 4 rekonstruované stáje – haly pro chov kuřat (4 x 16 000 ks) z nichž dvě haly budou zrušeny. Celkový počet kuřat bude 300 000 ks brojlerů.

Zahrnuty a označeny jsou veškeré možné vlivy, které by navrhovaný záměr mohl znamenat v předmětném území. Tyto charakteristiky jsou posouzeny včetně ostatních navazujících možných vlivů.

Byla zpracována Rozptylová studie podle zákona č.86/2002 Sb., zákon o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (firma EKOME, spol.s r.o., Ing.Daniela Panáčková, Ing.Jaroslav Šilhák, osvědčení o autorizaci č.j. 89/820/09 z 13.1.2009), Hluková studie (EKOME, spol.s r.o., RNDr.František Pařízek a Bc.Radek Šilhák) a Vyhodnocení zdravotních rizik ( RNDr.Jiří Kos, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví č.10/2009 MZ, držitel osvědčení o autorizaci podle zák.č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví č.002/04).

V celkovém pohledu je možné považovat vstupní informace za dostatečné. Závěry možného vlivu z hlediska ochrany ovzduší je možné hodnotit na základě Rozptylové studie, hlukovou zátěž na základě zpracované Hlukové studie. Významným faktorem je posouzení zdravotních rizik z provozu záměru, které bylo zhodnoceno příslušnou autorizovanou osobou.

Dokumentace hodnotí možné vlivy, které by předmětný záměr v době realizace nebo v době provozu chovu brojlerů mohl z hlediska ovlivnění životního prostředí působit. Jsou stanoveny podmínky pro připravovaný průběh řešení záměru vůči životnímu prostředí s maximálním omezením možných vlivů.

Věnována je pozornost nakládání s podestýlkou a zabezpečení dalšího nakládání s tímto organickým hnojivem v zemědělské výrobě.

Základními možnými vlivy v předmětné lokalitě jsou emise z chovu zvířat, hluk a nakládání s organickými hnojivy, v tomto případě s podestýlkou.

#### *Emise z chovu zvířat*

Rozptylová studie řeší problematiku amoniaku a na základě výpočtu a graficky dokumentuje, že imisní koncentrace nebude po realizaci záměru v území negativním jevem. Tento závěr zahrnuje celkový chov drůbeže.

Zdroj bude zařazen do kategorie velkých zdrojů podle přílohy č.2 nařízení vlády č.615/2006 Sb. Mezi velké zdroje jsou zařazovány zemědělské zdroje s celkovou roční emisí amoniaku nad 10 t.

Rozptylová studie amoniaku výpočtem dokládá, že imisní koncentrace amoniaku budou u obytné zástavby nezřetelné. Dokumentace prokazuje realizovatelnost posuzované stavby z hlediska zatížení jejího okolí imisemi amoniaku. Dle údajů rozptylové studie (tabulka maximálních imisní koncentrace v referenčních bodech a maximální imisní koncentrace jako podíl imisního limitu pro stav bez použití referenčních a snižujících technologií a s použitím referenčních a snižujících technologií) při provozu nového zdroje i bez použití snižujících technologií nedochází u  $\text{NH}_3$  při porovnání s limitem původně vymezeným (v současnosti neplatným) v nařízení vlády č.350/2002 Sb.k překročení (emise amoniaku 63 t/rok bez snižujících opatření a 33 tun/rok se snižujícími opatřeními).

Provozovatel bude plnit ověřené snižující technologie pro velký zdroj znečišťování ovzduší, v souladu s přílohou č. 2 nařízení vlády č. 615/2006 Sb.: používat snižující technologii krmení s biotechnologickými přípravky s ověřeným snižujícím účinkem.

Zpracována bude aktualizace Plánu zavedení zásad správné zemědělské praxe u zdroje znečišťování ovzduší, kde budou uvedeny zásady, podmínky. Budou použity referenční a ověřené snižující technologie emisí amoniaku - technologie krmení s enzymatickými přípravky 40 % a při zapravení podestýlky při orbě do 24 hod 60 %.

*Drůbeží podestýlka*

Nakládání s drůbeží podestýlkou bude v režimu zákona č.156/1998 Sb., o hnojivech, ve znění pozdějších předpisů s vyhláškou č. 274/1998 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv, ve znění pozdějších předpisů a s nařízením vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, sřídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech.

*Odběr a zabezpečení vody*

Dosavadní chov je zásobován ze stávajícího zdroje vody ve vlastnictví chovatele. V dalším období bude provedeno napojení zemědělského areálu na veřejný vodovod.

Dle schváleného IPPC pro stávající chov je podzemní voda bude odebírána v maximálním množství  $Q_{max}$  0,6 l/s, Směs = 458 m<sup>3</sup>/měs,  $Q_{rok}$  = 5 500 m<sup>3</sup>/rok a platnost povolení k nakládání s podzemními vodami je stanovena do 30.9.2017.

*Odvod odpadních vod*

Odpadní vody jsou řešeny v dostatečném rozsahu. Splaškové vody z areálu budou svedeny do jímek a vyváženy jsou na ČOV. Investor bude mít k dispozici zápisy o zkouškách vodotěsnosti jímek a splaškové kanalizace, provedené podle ČSN 75 09 05 autorizovanou firmou. Jímky nesmí podle výsledku třech předepsaných zkoušek vykazovat žádný únik vody (Vyhláška č.268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby).

*Nakládání s odpady*

Nakládání s odpady bude řešeno v souladu se stávající legislativou. Původce je povinen plnit povinnosti dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a dle vyhlášky č. 383/2001., o podrobnostech nakládání s odpady a dalších prováděcích vyhlášek.

K úniku škodlivin do prostředí může dojít pouze v důsledku havárie. Stav havárie sice není možné vyloučit jako v běžném provozu jakéhokoliv jiného zařízení, ale na základě technických a provozních opatření se nepředpokládá. Při havárii bude v lokalitě nakládáno v souladu s havarijním plánem dle vyhl.MŽP č.450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí prezentované v dokumentaci lze akceptovat. Stanoveny jsou opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí z hlediska ochrany ovzduší, podzemních a povrchových vod, ochrany půdy, krajiny a krajinného rázu, ochrany přírody, odpadového hospodářství, chemických látek, hluku a vibrací a ochrany obyvatel.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Návrh technického řešení záměru investora odpovídá dosaženému stupni poznání s omezením možnosti znečišťování nebo poškozování životního prostředí za předpokladu technologické kázně chovatele a dodržení podmínek daných procesem posuzování vlivů na životní prostředí vyjádřených ve stanovisku příslušného orgánu.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s potřebnou vypovídací schopností a jsou dostačující pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb.

Technické řešení ošetřené navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace vymezuje přehled opatření, které by měly zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci předložené dokumentace je hodnocena varianta spočívající v posuzovaném záměru. Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená posuzovaná varianta byla v řešeném prostoru přijatelná.

### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

#### **A) Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný orgán státní správy celkem deset vyjádření. Vyjádření dotčených orgánů státní správy (Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Člen rady Jihomoravského kraje Mgr.Ivo Polák, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Městský úřad Vyškov) a vyjádření dotčené obce (Obec Kučerov) byly komentovány v posudku. K dokumentaci se vyjádřilo samostatně pět občanů (Vlasta Kouřilová, Anna Grycová, Luboš Přikryl, Jiří Bulant, Richard Vágner). Dotčené orgány se k dokumentaci vyjádřily kladně bez zásadních připomínek vznesených k předmětné problematice.

Vyjádření obce v příloze s peticí občanů a jednotlivých občanů bylo nesouhlasné. Jednotlivé body těchto vyjádření jsou komentovány v předchozí části tohoto posudku, navržena opatření dle jednotlivých bodů a tato jsou uvedena v návrhu stanoviska.

Je třeba zdůraznit zvýšenou technologickou kázeň provozovatele, a to jak při provozu zařízení, tak i při zabezpečení navržených opatření technického a provozního charakteru.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušného orgánu státní správy.

#### **B) Vypořádání vyjádření k posudku: .....**

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako příslušný orgán podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona.

### **S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

k záměru stavby

### **VÝKRM 268 000 KS KUŘAT KUČEROV**

ve variantě předložené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### **Podmínky pro fázi přípravy**

1. Stavba bude projednána podle zákona č. 76/2002 Sb. v následujících zněních o integrované prevenci. Hlavním cílem integrované prevence je ochrana životního prostředí jako celku před průmyslovým a zemědělským znečištěním regulací provozu vybraných zařízení uvedených v příloze č.1 zákona.
2. V dalším stupni projektové dokumentace bude zpracován návrh na doplnění ochranné zeleně ve směru k zástavbě.
3. Zpracován bude Plán zásad správné zemědělské praxe u zdroje znečišťování a Provozní řád hospodářského střediska (zdroj znečišťování ovzduší zařízení intenzivního chovu zvířat). V Provozním řádu a Plánu zavedení zásad správné zemědělské praxe bude ČKÚ a IČP shodné s údajem uvedeným v souhrnné provozní evidenci platné pro velké zdroje znečišťování ovzduší (na formulářích SPEZZO I – souhrnná provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší).
4. V rámci stavebního řízení bude zpracován odborný posudek podle §17 autorizovanou osobou, požádáno bude o umístění a stavbu zdroje znečišťování ovzduší dle zák.č.86/2002 Sb. o ochraně ovzduší.
5. Vypracována bude evidenci odpadového hospodářství podle zásad, daných zákonem č.185/2001 Sb., o odpadech, tato bude předložena včetně zásad odpadového hospodářství (oddělené shromažďování odpadů) nejdéle do kolaudace záměru orgánu státní správy odpadového hospodářství.

6. Zpracován bude Plán opatření pro případ havárie na hospodářském středisku, prováděny záznamy o provedených opatřeních a tyto uchovávány po dobu 5 let. Havarijní plán bude schválen příslušnými orgány. Při manipulaci se závadnými látkami budou učiněna opatření, aby neunikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí.
7. Odpadní vody ze sociálního zařízení budou odváženy na nejbližší ČOV, smluvně zajištěn a předložen ke kolaudaci doklad o smluvním zajištění.

### **Podmínky pro fázi realizace**

8. V průběhu stavby bude prováděna pravidelná kontrola stavebních mechanismů, a to především z hlediska možných úkapů všech provozních náplní
9. Během výstavby je nutné omezit negativní vlivy způsobené pojezdy stavební techniky a provozem staveniště, udržovat dobrý technický stav stavební techniky, mechanismy odstavovat na zabezpečené ploše. V případě úniku ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými látkami
10. V době výstavby bude zabezpečeno snižování prašnosti při výstavbě kropením a čištěním komunikací, které budou v nejbližším okolí stavbou znečištěny, uplatněn bude zákaz zneškodňování odpadů spalováním a zahrnováním, celý proces výstavby zajišťovat organizačně tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, vyloučení výstavby v nočních hodinách (jízdy automobilů v okolí obytných objektů)
11. Během výstavby je nutné používat techniku, která bude v dobrém stavu a bude splňovat požadavky nařízení vlády č.9/2001 Sb., stavební práce provádět ve shodě se souvisejícími národními normami, předpisy a vyhláškami.
12. Při montáži zařízení je třeba dodržovat ČSN EN-292-2 Bezpečnost strojních zařízení a dodržovat vyhlášku č.324/90 o bezp.práce a tech.zař.
13. Zajištěno bude sledování kvality podzemní vody v okolí jímky a rozsahu a četnosti monitoringu dle havarijního plánu.
14. Veškeré materiály a nátěry, se kterými mohou přijít do styku zvířata nebo obsluha stájí, případně krmivo nebo stelivo, budou zdravotně nezávadné.
15. V prostoru výstavby nebude prováděno mytí strojů a motorových vozidel a manipulace s látkami nebezpečnými vodám.
16. Při úniku úkapů ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady.
17. Odpady vznikající při výstavbě budou tříděny a využity a ty, které nelze využít, odstraněny v zařízeních k tomu určených. Doklady o vedení průběžné evidence všech vzniklých odpadů a doklady o likvidaci odpadů budou předloženy při kolaudačním řízení. Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti



odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence

### **Podmínky pro fázi provozu**

18. Před uvedením do provozu chovatel doloží vypracovaný pohotovostní plán pro případ vzniku nebezpečné nákazy hospodářských zvířat.
19. Důsledně připravit systém protipožární a bezpečnostní ochrany objektu, zohlednit ustanovení obecně závazných předpisů a normativů na úseku BOZP
20. Budou plněny podmínky schváleného Provozního řádu (velký zdroj znečišťování ovzduší) a Plánu zavedení zásad správné zemědělské praxe od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, zajistit proškolení pracovníků dle schválených provozních a havarijních plánů.
21. Provozovatel bude plnit ověřené snižující technologie pro velký zdroj znečišťování ovzduší, v souladu s přílohou č. 2 nařízení vlády č. 615/2006 Sb.: používat snižující technologii krmení s biotechnologickými přípravky s ověřeným snižujícím účinkem.
22. Zajistit bezpečnost provozu (dopravy) vhodným dopravním značením
23. Ve zkušebním provozu ověřit pachovou zátěž na hranici obytné zástavby přímým měřením.
24. Při vlastním provozu zabezpečit udržování celého areálu v čistotě, provádět údržbu a ošetřování zeleně v areálu.
25. Při provozování musí být učiněna taková opatření, aby závadné látky neunikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí (§ 39 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů).
26. Evidovat a nakládat se statkovými hnojivy v souladu se zákonem č. 156/1998 Sb., o hnojivech, ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 274/1998 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv, ve znění pozdějších předpisů a s nařízením vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, sřídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech.
27. Odvod drůbeží podestýlky po vyskladnění bude odvážen na hnojiště a při přepravě zakryty.
28. Aktualizován bude plán organického hnojení, který bude vycházet z následujících zásad:
  - zákaz aplikace na hlouběji promrzlou půdu, půdu zasněženou vrstvou sněhu více než 5 cm, půdu silně zvodnělou
  - zákaz aplikace do ochranného pásma 100 m obytné zástavby
  - drůbeží trus bude zapraven do půdy do 24 hodin po aplikaci
  - zákaz aplikace trusu na svažitých pozemcích nad 8° bez okamžitého zapravení do půdy nebo v době kdy lze očekávat dešťové srážky

- zákaz aplikace organického hnojiva v těsném okolí (podle svažitosti pozemku) potoků nebo rybníků
  - zákaz aplikace hnojiva na plochy ochranných pásem vodních zdrojů a v místech vymezených v provozním řádu nebo to plyne z obecně platného předpisu nebo správního rozhodnutí
  - zákaz aplikace hnojiva na plochách významných z hlediska ochrany přírody, kde by to mohlo vést k narušení vegetace apod. a kde je toto zakázáno správním rozhodnutím
29. S chemickými látkami a přípravky používanými při výstavbě a provozu (např. ropné látky) bude nakládáno v souladu s těmi ustanoveními zákona č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a změně některých dalších zákonů ve znění zákona č. 352/1999 Sb., které se na nakládání s těmito látkami vztahují.
30. Provedena budou opatření technického charakteru pro zamezení možného úniku škodlivin do prostředí, likvidace havarijního úniku bude doplněna preventivními organizačními opatřeními, v případě likvidace objektu (po požáru atp.) postupovat v souladu s předpisy o odpadovém hospodářství z titulu původce odpadu a v souladu se stavebním zákonem ohledně likvidace staveb, analogie platí pro případnou likvidaci objektů z důvodu vzniku závažných epidemiologických situací
31. Uplatněna bude technologie snížení emisí u chovatele ve všech objektech hospodářského střediska (použití snižujících technologie krmení s enzymatickými přípravky, zapravení podestýlky do 24 hodin) v souladu s požadavky NV č. 615/2006 Sb.
32. Pravidelně bude prováděna zkouška nepropustnosti u jímek odpadních vod splaškových v intervalech daných legislativou (dle § 6 odst. c. vyhl. č. 191/02 Sb.), k dispozici budou zápisy o zkouškách vodotěsnosti jímek a celé splaškové kanalizace, provedené podle ČSN 75 09 05 autorizovanou firmou.
33. Provozovatel bude dodržovat povinnosti provozovatelů stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, které vyplývají z ust. §11 odst.1 zákona č.86/2002 Sb. a povinností plnění podmínek provozu v souladu s nařízením vlády č. 615/2006 Sb.
34. Provozovatel bude dodržovat požadavky vyplývající ze zákona č. 246/1992 Sb., v platném znění, z přílohy č. 4 vyhlášky č.191/2002 Sb., o technických požadavcích na stavby v zemědělství a z vyhlášky č.208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat.
35. Provozovatel bude dodržovat zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů. Provádět bude pravidelně všechna zooveterinární opatření, desinsekci, deratizaci, kontrolu chovu veterinárním lékařem. Zajistit pravidelné veterinární kontroly zdravotního stavu zvířat, prováděna budou protinákazová opatření podle příslušných předpisů.
36. Dodržovány budou veterinární, hygienické a bezpečnostní předpisy a pokyny pro obsluhu objektů, prevencí proti zavlečení nákazy do chovu je zamezení volného přístupu nepovolaných osob do areálu, pravidelná dezinfekce, deratizace, čistota chovu, používání dezinf. rohoží, včasný odvoz kadaverů atp. příslušnou asanační firmou.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy a příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Razítko příslušného orgánu

Zpracovatel posudku: Ing. Jarmila Paciorková  
Selská 43, 736 01 Havířov  
Tel., fax.: 596818570, 602749482  
eproj@volny.cz

Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 15251/3988/OEP/92 z  
19.1.1993, prodloužení autorizace č.j. 34347/ENV/06 z  
17.5.2006

Znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze  
dne 11.4.1995 pod č.j. 1762/95 pro základní obor zemědělská  
odvětví různá pro specializaci stanovení pásma hygienické  
ochrany a pro specializaci ekologie

Spolupracovník posudku Ing.Petr Fiedler  
Autorizace dle zákona č.86/2002 Sb. č.j. 2410/740/02  
Soudní znalec v oboru čistota ovzduší

Tomáš Bartek, akustik

V Havířově dne ..... 2010

.....

## PŘÍLOHY

### VOJÁDRĚNÍ OBDRŽENÁ K DOKUMENTACI POSUZOVANÉHO ZÁMĚRU

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov, zn.: ČIŽP/47/IPP/1008189 005/10/BLV, z 23.8.2010

Člen rady Jihomoravského kraje Mgr.Ivo Polák, Vyjádření Jihomoravského kraje k dokumentaci záměru „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“,k.ú. Kučerov, okr.Vyškov, podle ustanovení §8 odst.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, č.j. JMK 110179/2010 z 25.8.2010

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, „Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“,k.ú. Kučerov, okr.Vyškov, č.j. 4419/2010/VY/HOK z 18.6.2010

Městský úřad Vyškov, Odbor životního prostředí, Výkrm 268 000 ks kuřat Kučerov“,k.ú. Kučerov, č.j. MV-41971/2010 z 18.8.2010

Obec Kučerov, Oznámení, č.j. 99/10 z 26.8.2010

Vlasta Kouřilová (občanka Kučerova), adresa neuvedena, zasláno el.poštou, [vlasta.smouke@seznam.cz](mailto:vlasta.smouke@seznam.cz)

Anna Grycová, adresa neuvedena

Luboš Přikryl, Kučerov 69, 683 01 Vyškov

Jiří Bulant, Kučerov 121, 683 01 Vyškov

Richard Vágner, adresa neuvedena, zasláno el.poštou, [VagnerR@seznam.cz](mailto:VagnerR@seznam.cz)