

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

---

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 171016/2011

Sp. zn.: S-JMK 171016/2011 OŽP/Vr

Vyřizuje: Ing. Lubomír Vrabec

Dle rozdělovníku

Telefon: 541652683

Datum: 31.01.2012

**„Tišnov - obchodní a školící centrum Trnec“, k.ú. Tišnov, okr. Brno-venkov – závěr zjišťovacího řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel dne 5.12.2011 oznámení společnosti EMBRA s.r.o., se sídlem Brněnská 151, 666 03 Tišnov, IČ 26286653, o záměru „Tišnov-obchodní a školící centrum Trnec“, k.ú. Tišnov, okr. Brno-venkov.

Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) – bod 10.6, sloupec B – Skladové a obchodní komplexy včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu po celou stavbu.

Krajský úřad Jihomoravského kraje zajistil zveřejnění oznámení, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona.

## **Identifikační údaje:**

Název: Tišnov-obchodní a školící centrum Trnec

Umístění: Jihomoravský kraj  
okres Brno-venkov  
Město Tišnov  
k.ú. Tišnov

Oznamovatel: EMBRA s.r.o., se sídlem Brněnská 151, 66603 Tišnov, IČ 26286653.

**Charakter záměru:** Předmětem záměru je výstavba dvoupodlažního obchodního a školícího centra, parkoviště pro zákazníky a dvoupodlažního parkovacího domu (celkem 176 parkovacích míst) v jihovýchodní části města Tišnov při ulici Brněnská v areálu bývalé pily. Objekt centra bude situován vpravo od vjezdu do areálu podél silnice II/379 Tišnov–Drásov. Přístup do objektu obchodního a školícího centra bude možný dvěma způsoby. Jednak přímo z chodníku podél silnice, jednak z parkoviště, situovaného za navrhovaným objektem obchodního a školícího centra. Přístup z chodníku bude po rampě, vyrovnávající výškový rozdíl mezi chodníkem a objektem centra, a bude určen pouze pro pěší. Hlavní vstup do budovy bude situován z parkoviště, umístěného za objektem centra. Parkoviště bude přístupné z komunikace vedoucí od sjezdu. Součástí stavby je i její začlenění do dopravní a technické infrastruktury (dopravní napojení, inženýrské sítě, parkoviště).

Zastavěná plocha – hlavní objekt a lávka .....	2.804,80 m <sup>2</sup>
Zastavěná plocha – parkovací dům .....	1.122,00 m <sup>2</sup>
Zpevněné plochy a komunikace .....	7.217,00 m <sup>2</sup>

**Souhrnné vypořádání připomínek:**

V zákonné lhůtě se ke zveřejněnému oznámení vyjádřil Jihomoravský kraj, Česká inspekce životního prostředí – OI Brno, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, Městský úřad Tišnov, OŽP, Město Tišnov, odbor správy majetku a investic, Za sebevědomé Tišnovsko, o.s., OS Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska, Jiří Blaha, Těsnohlídkova 883, Tišnov (3x), Jaroslav Martinek, Brněnská 421, Tišnov, Mgr. Milan Pindryč, Těsnohlídkova 848, Tišnov, manželé Dvořákoví, Hanáková 1514, Tišnov, Ing. Jana Schováňková, Tesnohlídkova 847, Tišnov, Mgr. Milada Halouzková, Dvořáková 314, Tišnov, „Tišnovští občané“ + podpisový arch s 18 podpisy a „občané města Tišnova“ +32 podpisů.

Jihomoravský kraj - bez připomínek, nepožaduje další posuzování

ČIŽP- OI Brno - se záměrem souhlasí

KHS JMK – souhlasí a nepožaduje další posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.

Městský úřad Tišnov, OŽP se vyjádřil formou 6 dílčích vyjádření:

*Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách – záměr je možný*

*Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

V případě nutného zásahu do porostu dřevin rostoucích mimo les je nezbytné povolení orgánu ochrany přírody a krajiny dle ust. § 8 citovaného zákona a § 8 vyhlášky č. 395/1992 Sb., vydané místně příslušným obecním úřadem.

Dále vzhledem k upozornění z řad občanů, že se v dané lokalitě vyskytuje kriticky ohrožený druh kudlanka nábožná (Mantis religion) je nutné, aby bylo v rámci územního řízení provedeno biologické hodnocení ve smyslu § 67 citovaného zákona a na základě jeho závěru byly investorem učiněny příslušné kroky ve smyslu potřebných povolení a výjimek.

*Z hlediska zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu – nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany ZPF.*

*Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší – nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany ovzduší*

*Z hlediska zákona č. 289/95 Sb., o lesích – záměrem jsou dotčeny zájmy chráněné orgánem státní správy lesního hospodářství, neboť stavební činnost bude realizována v 50-ti metrovém ochranném pásmu lesního pozemku. Z tohoto důvodu je nutné závazné stanovisko orgánu státní správy lesů.*

*Z hlediska odpadového hospodářství dle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb. odpadech – záměr je možný*

- Odpady vzniklé při realizaci výše uvedené stavby budou využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., zejména §12 a §16, týkající se obecných povinností a povinností původců odpadu.

Město Kuřim, odbor správy majetku a investic – z pohledu ochrany životního prostředí požadujeme dodržet tyto podmínky:

1. Ve zjišťovacím řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. bude podmínka přípustnosti záměru dle platného územního plánu, zlepšení životního prostředí jasně prokázána a definována.
2. Podle připravovaného územního plánu je plocha areálu zařazena do ploch smíšených obytných. Investor tohoto záměru předpokládá a RM očekává, že zde kromě občanské vybavenosti budou umístěny i bytové domy. Předpokládaný záměr tuto skutečnost však dostatečně nezohledňuje. Např. mezi mobilní zdroje není započítán automobilový provoz způsobený obyvateli těchto plánovaných bytových domů. Hluková studie je v tomto směru nedostatečná, neřeší areál jako celek a město požaduje dopracování tak, aby byly dostatečně vyloučeny negativní vlivy na pohodu bydlení nejenom obyvatelů rodinných domů v okolí, ale i budoucích obyvatelů bytových domů v této smíšené obytné zóně.
3. Podle prohlášení obyvatelů rodinného domu č.p. 847 na ul. U Pily neproběhlo žádné měření hluku v čase a místě označeném jako měřený bod M1 (str. 8 a 9 oznámení záměru). Toto měření je ve výpočtovém modelu hluku použito pro kalibraci modelu ve výpočtovém bodě č.1. Tato skutečnost vyvolává pochybnosti o závěrech učiněných z výpočtového modelu a následně o výsledcích celé hlukové studie. Požadujeme prověření této skutečnosti a v případě že se potvrdí, požadujeme vypracování nové studie důvěryhodným způsobem.
4. V rámci územního řízení bude provedeno biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny vzhledem k výskytu kriticky ohroženého druhu kudlanky nábožné. Investor bude závěry biologického hodnocení plně respektovat a zahrne je do podmínek realizace záměru.
5. Záměrem jsou dotčeny zájmy chráněné orgánem státní správy lesního hospodářství dle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích. Stavební činnost bude realizována v ochranném pásmu lesního pozemku. Požadujeme striktní dodržení podmínek orgánu státní správy lesů.
6. K jakémukoliv zásahu do porostu dřevin rostoucích mimo les je nezbytné povolení orgánu ochrany přírody a krajiny.
7. Plocha venkovního parkoviště budou upravena povrchem umožňujícím přímé vsakování dešťové vody do půdy, např. zatravnovací panely a pod.
8. Vzduchotechnika bude opatřena nízkootáčkovými chladícími jednotkami. Výstupy vzduchotechniky budou situovány v max. míře mimo obytnou zástavbu a budou osazeny tlumiči hluku s max. účinností.
9. Plocha areálu bude v max. míře doplněna vzrostlou zelení popř. zahradními prvky.

## Za sebevědomé Tišnovsko, o.s.

1. Negativní dopad záměru na ŽP a zdraví obyvatel přilehlé lokality - záměr je předdimenzovaný a může být zdrojem narušení a následně trvalého zhoršení kvality životního prostředí (dopravní zátěž, hluk, světelné znečištění z provozu supermarketu). Uváděných 12 pojezdů vozidel do 3,5 t považujeme za poddimenzované ve srovnání s provozovanými supermarkety ve městě a proto jsou výsledné propočty zkreslené a rozsah ovlivnění životního prostředí může být nedostatečně posouzen. Navrhujeme doplnění imisní a hlukové studie o hodnoty, které produkují kamiony s mrazírenskými a chladicími návěsy, tedy o emise a hluk, vytvářené nákladními vozidly střední kategorie o celkové hmotnosti 7,5 – 18 t, v předpokládané četnosti 12 průjezdů.
2. Ochrana lesních porostů - stavební činnost bude realizovaná v ochranném pásmu lesního pozemku. Požadujeme striktní dodržení podmínek orgánů státní správy lesů. Navrhujeme provedení výpočtu dopadu imisí na kvalitu lesních porostů.
3. Výskyt chráněných živočichů - v předmětném území byl zaznamenán výskyt kriticky ohroženého druhu kudlanky nábožné. Navrhujeme provedení biologického hodnocení ve smyslu § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny a zahrnutí jeho výsledků do podmínek realizace.
4. Nesoulad s návrhem ÚP SÚ Tišnov - Předkládaný záměr se odvolává na platný ÚP SÚ Tišnov, který zájmové území eviduje jako plochu s funkčním typem V<sub>p</sub>, což odpovídá stávajícímu využití plochy pro provoz pily. V návrhu ÚP Tišnov, který je ve fázi projednávání návrhu a má nahradit stávající ÚP, je zájmové území vedeno jako rozvojová plocha P6 s navrženou funkcí SO- plochy smíšené obytné. Plochy smíšené obytné jsou v hlavní funkci určeny k polyfunkčnímu využití, převážně pro bydlení, dále např. pro občanské vybavení, podnikatelské aktivity. V textové části návrhu ÚP jsou stanoveny další podmínky využití území P6: „přestavba plochy výrobní (truhlářství v ul. Brněnská) na plochu smíšenou obytnou, umožňující i obchodní vybavenost. Tyto podmínky však předkládaný záměr nesplňuje, jelikož jsou v záměru investora zahrnuty pouze podnikatelské aktivity (obchodní dům Billa, školící středisko, parkovací dům). Dle § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb. do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb ve svém okolí. Jedna z funkcí v ploše s rozdílným způsobem využití (plocha smíšená obytná) by neměla kolidovat s funkcí bydlení. Umístění supermarketu a činnosti s ním spojené (zavážení zboží, parkování) jsou ve střetu s potenciálním umístěním bytů a domů.
5. Nevhodnost a redundance záměru pro celý SÚ Tišnov, nesoulad s veřejnou vyhláškou č. 37 o závazných částech ÚP SÚ Tišnov (stávající ÚP) - Umístění supermarketu Billa v zájmovém území je nevhodné. Vzhledem k urbanistické struktuře okolní zástavby je supermarket předdimenzovaný a navíc je obdobný subjekt v městě Tišnově již 3x zastoupen (Penny market, Albert, Tesco). Ze studie „Maloobchod v Tišnově - současný stav a možnosti rozvoje“ zpracované Univerzitou Palackého v r. 2004 vyplývá, že již v té době dosahoval plošný standart (prodejní plocha na 1 obyvatele) v Tišnově 373 m<sup>2</sup>, což je průměrná hodnota. Od té doby byly v Tišnově otevřeny další velkoobchody (Albert, Tesco), takže plošný standart je nyní podstatně vyšší a předkládaný záměr považujeme za zbytečný. Navíc je třeba v souladu s cíly a úkoly územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, tedy podporovat takové podnikatelské aktivity, které lokalitě a městu vrací nějakou hodnotu nazpět, což v případě nadnárodního řetězce říci nelze. V souladu s čl. 3 odst. 7 obecně závazné vyhlášky Tišnova č. 37 „o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov“ se domníváme, že tato stavba je v zastavitelných plochách nepřípustná, jelikož svou kapacitou odporuje charakteru předmětné lokality a může být zdrojem narušení pohody a kvality prostředí. Zdrojem narušení budou zejména hlukové, světelné a imisní znečištění vzduchu. Navrhujeme provedení výpočtu světelného znečištění oproti stávajícímu stavu.

6. Změna záměru - neúplné informace investora - Stanovisko orgánu ochrany přírody S-JMK 116764/2011 k možnosti existence významného vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast bylo dne 24.8.2011 vydáno pro záměr „Tišnov - prodejna Billa a bytové domy“. Název projektu se tedy neshoduje aktuálně prezentovaným záměrem, který je ve studii prezentován jako „Billa Tišnov“ a nezahrnuje žádné bytové domy. Domníváme se oprávněně, že investor nepodává úplné informace a požadujeme zpřesnění záměru.
7. Veřejná prostranství , městská zeleň – Projekt v exteriéru zahrnuje pouze vybudování parkoviště a nadzemní lávky. Z hlediska vlivů na životní prostředí by realizací záměru došlo k významnému vzrůstu intenzity denního provozu osobních a nákladních vozidel, která představuje hlukovou a imisní zátěž okolí. Venkovní prostory jsou tedy nevhodné pro pobyt z důvodů znečištění ovzduší i hluku a také z důvodu absence veřejné zeleně. Navrhujeme doplnění záměru o vzrostlou zeleň za účelem zlepšení ŽP

Závěr:

Z výše uvedených důvodů připomínáme tvrzení investora, že navržená zástavba v daném území je z „hlediska své struktury pro daný účel vhodná jak svým obsahem, tak architektonickým, výrazem“. Naopak se domníváme, že záměrem je vystavět účelovou, architektonicky nekvalitní stavbu, bez respektu k okolní zástavbě rodinných domů a reálným potřebám maloobchodní sítě v Tišnově a především bez ohledu na zhoršení životního prostředí této okrajové lokality SÚ Tišnov.

Obáváme se, že uvedením plánovaného záměru do provozu vznikne komplex staveb s negativním vlivem na životní prostředí a lidské zdraví a proto požadujeme pokračovat v posuzování tohoto záměru v režimu EIA a navrhujeme jeho následující doplnění:

- 1) Provedení výpočtu dopadu imisí na kvalitu lesních porostů
- 2) Provedení biologického hodnocení ve smyslu § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny
- 3) Doplnění hlukové a imisní studie o hodnoty hluku a imisí zavážkových zásobovacích vozů vyšší kategorie, které běžně supermarkety obsluhují (nákladní vody střední kategorie o celkové hmotnosti 7,5-18 t)
- 4) Provedení výpočtu světelného znečištění oproti stávajícímu stavu
- 5) Doplnění záměru o návrh výsadby vzrostlé zeleně

OS Sdružení majitelů nemovitostí Tišnovska:

1. Samotné vyjádření stavebního úřadu, vydané jako souhlas s předloženým záměrem, je výsměch paragrafům stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

2. Tento záměr je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, protože upřednostňuje soukromý záměr nad potřebami občanů a poškozuje udržitelný rozvoj území v této lokalitě. Nepotřebnost tohoto záměru vyjádřili občané už ve svých protestech. Velikost zamýšlené stavby je naprosto nepotřebná, a záměrná neúplnost oznámeného projektu budí mezi občany oprávněnou nedůvěru. V projektu není uveden doprovodný záměr výstavby bytových domů a není specifikován jejich počet, ani počet pater. Máme důvod se domnívat, že ani počet parkovacích míst nebude stačit společnému záměru velkoprodejny, restaurace a školícího střediska spolu s neznámým počtem bytů.

3. Z tohoto důvodu považujeme za neúplnou i hlukovou studii, neboť vypočítané hodnoty neobsahují doprovodný hluk z bytových domů. Také způsob měření dokladovaný v protokolech, je podle doložených čestných prohlášení, možno považovat za smyšlený. Hluková studie je také nepřesná z pohledu špatně doloženého počtu a tonáže zásobování provádějících automobilů. Také chybí zapracování hlukové zátěže výstrahy couvajících nákladňáků zásobujících celý rozsáhlý areál.

4. Také požadujeme zpracování hlukové a projektové studie varianty, kdy bude území zastavěno v souladu s paragrafem č. 4 vyhlášky č.501/2006 Sb., v souladu s předpokládaným využitím pro plochu bydlení a souvisejícího občanského vybavení, které nebude snižovat kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše.

5. Dále žádáme doložení posudku proveditelnosti dopravního připojení záměru na stávající komunikaci a požadujeme i vyjádření orgánu bezpečnosti silničního provozu.

6. Nově vzniklé světelné znečištění se projeví na zhoršené kvalitě života občanů v této lokalitě, a proto žádáme nezávislé posouzení i ze strany zdravotního vlivu na obyvatelstvo. Členové sdružení by uvítali, aby do procesu posuzování EIA nebyli zapojeni Ing. Pokoj a MUDr. Kotulán, vzhledem k naší negativní zkušenosti v jiném procesu posuzování EIA v Tišnově.

7. Dotyčná lokalita s přiléhajícím lesem je hnízdištěm velkého množství ptactva a potvrzený výskyt přísně chráněné kudlanky nábožné nás vede k obavám o jejich biotop. Také majestátný hřeben Klucaniny s hnízdištěm dravců se nám jeví velmi ohrožen tímto záměrem a žádáme nezávislý posudek o vlivu záměru na tyto chráněné živočichy.

8. Závěrem žádáme, aby záměr byl z těchto důvodů prohlášen Odborem životního prostředí Jmk Brno, za záměr nevyhovující z pohledu zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, a byl investorovi zamítnut podle platné legislativy.

Jiří Blaha, Těsnohlídkova 883, Tišnov – 3 vyjádření, obsahující tyto připomínky:

- Oznámení záměru je v kap. B.II – údaje o vstupech, uvedeno, že mezi vlastníky dotčených pozemků patří také Jihomoravský kraj - SÚS a Čeps. a.s. Domnívám se, že jejich vyjádření má zásadní význam pro posouzení vhodnosti záměru vlivu na životní prostředí, zvláště na dopravní obslužnost a tedy i pohodu bydlení v dané lokalitě. Žádám o zařazení těchto vlastníků mezi subjekty s povinností vyjádřit se k záměru.
- Vyjadřuje nesouhlas s vyjádřením MěÚ Tišnov . odboru územního plánování a stavebního řádu z 22.11.2011 z hlediska souladu záměru s ÚP města Tišnova. Funkční využití území, uvedené v závazné vyhlášce města Tišnova č. 37 pro průmyslovou plochu (podmínečně-komerční aktivity, občanské vybavení, bydlení pro osoby zajišťující dohled nebo majitele provozovny) neodpovídá charakteru záměru, popsaném v oznámení
- Výsledky hlukové studie nejsou věrohodné, neboť dle výpovědi občanů bydlících na adresách uváděných ve výpočtu kalibračních bodů M21 a M2 měření hluku v uvedených termínech nebylo prováděno.
- Do výpočtu hlukové studie je nutno zahrnout i hluk z výstavby a provozu rodinných domů, které se mají v lokalitě výhledově vystavět a hluk ze zvukové výstražné signalizace couvajících zásobovacích automobilů (6 NA do 6,5 t /denně)

Jaroslav Martinek, Brněnská 421, Tišnov

- Souhlasí se stanoviskem OS „Za sebevědomé Tišnovsko“
- Nesouhlasí s dopravním řešením Obchodního a školícího centra, nově vzniklá křižovatka omezí vjezd a výjezd z mého pozemku

Mgr. Milan Pindryč, Těsnohlídkova 848, Tišnov – vznáší připomínku na hlukovou studii:

- V záměru se počítá s deseti stacionárním zdroji hluku o 70 dB, umístěnými na střeše centra s 24 hod. provozem. Není uvedeno, kde přesně budou zdroje umístěny. Prosí o doplnění přesně

zakreslených stacionárních zdrojů, vypočítání jejich vzdáleností a převýšení a přesné propočtení hlukové studie

- Uvádí vlastní výpočet hodnoty hluku z jednoho zdroje hluku ve výpočtovém bodě č. 1 pro noční dobu, jehož výsledkem je 47,8 dB, přičemž hygienický limit je 40,0 dB. V hlukové studii je vypočítána hodnota pro tento výpočtový bod 34,3 dB. Hladina hluku se ovšem může s každým dalším zdrojem hluku dále zvyšovat.
- Vzhledem k důvodnému podezření, že nově vzniklá hluková zátěž hlavně v odpoledních a nočních hodinách může přesáhnout hranici hygienických limitů pro venkovní chráněné prostory v okolí záměru, považuje za důležité, zabývat se přesným umístěním zdrojů hluku a přijetím protihlukových opatření (protihluková stěna, úprava technologie a výrazné snížení hladiny stacionárních zdrojů hluku).

#### Manželé Dvořákovi, Hanáková 1514, Tišnov

- Nevhodnost umístění záměru (obsah totožný s vyjádřením Sebevědomé Tišnovsko , o.s. bod 5)
- Nesoulad s návrhem ÚP SÚ Tišnov (obsah totožný s vyjádřením Sebevědomé Tišnovsko , o.s. bod 4)
- Dopad nákladní automobilové dopravy na ŽP a zdraví obyvatel (obsah totožný s vyjádřením Sebevědomé Tišnovsko , o.s. bod 1)
- Nakládání se srážkovými vodami – odvodnění areálu, pokud se týká dešťových vod (3 761 m<sup>3</sup>/rok) je plánováno jejich svedením přes přípojku dešťových vod do prodlouženého kanalizačního řádu jednotné kanalizace. V souladu s § 20 odst. 5 písm. c) Vyhl. č. 501/2006 Sb. musí být nakládání se srážkovými vodami ze zastavěných nebo zpevněných ploch řešeno přednostně jejich vsakováním, v případě jejich smísení se závadnými látkami umístěním zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování, jejich zadržením a regulovaným odváděním oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulovaným vypouštěním do jednotné kanalizace. Proto navrhujeme provedení hydrogeologického posouzení možnosti vsakování srážkových vod. Součástí posouzení by měl být také návrh způsobu, jakým budou srážkové vody čištěny od závadných látek (úkapy ropných látek).

Závěr: Požadujeme.

- Pokračovat v posuzování záměru v režimu EIA
- Doplnění hlukové a imisní studie o hodnoty hluku a imisí způsobených provozem nákladních automobilů střední kategorie o celkové hmotnosti 7,5 až 18 t.
- Doplnění hydrogeologického posouzení možnosti vsakování srážkových vod vč. způsobu jejich čištění od závadných látek z parkovacích ploch

#### Ing. Jana Schovánková, Těsnohlídkova 847, Tišnov

Vznáším připomínku na uvedenou hlukovou studii. Uvedené měření v místě označeném jako bod měření M1, na mém pozemku nebylo realizováno. Žádám o úpravu a doplnění pravdivých informací, které by upřesňovaly hlukovou zátěž a srovnání dosavadní situace - provoz pily s navrhovaným záměrem, a to nejen v odpoledních, ale i nočních hodinách. Podstatná je informace, zda hluková zátěž přesáhne hranici hygienických limitů pro venkovní prostory v okolí záměru. V případě překročení limitu pak navržení protihlukových opatření - např. protihluková stěna.

#### Mgr. Milada Halouzková, Dvořákova 314, Tišnov

- Mám obavy z budoucího zvýšení hlučnosti, imisí a světelného znečištění
- Jsem přesvědčena, že dojde k výraznému zhoršení kvality bydlení v okolních rodinných domech
- Další supermarket v Tišnově je zcela nadbytečný

Tišnovští občané + 18 podpisů - doplňuje vyjádření „Sebevědomého Tišnovska , o.s. o další body:

1. Úprava komunikace v ul. Brněnská a přilehlé křižovatky . Tato úprava znemožní občanům v lokalitě bezpečné odbočení ve směru na Brno a Drásov, neboť křižovatku s ul. Hanákovou bude protínat odbočovací pruh doleva směrem do areálu Obchodního a školícího centra Trnec. Žádáme o vyjádření Správy a údržby silnic JmK i orgánu bezpečnosti silničního provozu
2. Negativní dopady na životní úroveň obyvatel a živočichů. Doprava zboží do obchodních center je prováděna automobily. Tyto v zimním období často stojí se spuštěným naftovým topením, což kromě blokování dopravy nepřispívá k životnímu prostředí. Mnoho z nás v sousedních zahrádkách pěstuje zeleninu, ovoce, vinnou révu apod., proto máme obavy z nadměrného zamoření těchto produktů karcinogenními látkami z emisí výfukových plynů, máme obavy z postupné kontaminace zeminy a produktů těžkými kovy, které jsou také karcinogenní. Při jižním resp. severním proudění větru se budou exhalace šířit i do větších vzdáleností. Žádáme o nezávislý hygienický a lékařský posudek odborníků v oblasti interního lékařství a onkologie, také odborníka na agronomii.  
V přilehlých zahradách a lesích se kromě kudlanky nábožné (Mantis religion) objevují i další živočichové např. ještěrka obecná (Lacerta agilis), ropucha obecná (Bufo bufo), také nespočetné množství ptáků - pěvců, kteří zde nacházejí zimní úkryt, potravu, ale též svá hnízdiště. Nadměrným hlukem, světlem i výfukovými plyny budou tyto tvorové také postiženi. Žádáme o nezávislý ekologický průzkum, a tím i o posouzení ornitologů, entomologů a dalších odborníků na zoologii.
3. Negativní dopady na klid obyvatel z hlediska hluku - Obáváme se celodenního hluku startovaných vozidel v areálu OŠCT, a to včetně sobot, nedělí a dnů svátečních, kdy nebude možné prožívat u našich nemovitostí v přilehlých zahrádkách aktivně chvíle odpočinku (Tišnovská dřevovýroba s.r.o. v těchto dnech nepracovala). Obáváme se také tzv. „světelného hluku“, kde osvětlení bude svítit nepřetržitě. I zde požadujeme vyjádření ekologa resp. psychologa, aby i v této oblasti byl zpracován posudek o škodlivosti na lidské zdraví.

#### Občané města Tišnova + 32 podpisů

1. Rozsah záměru této stavby poškodí životní prostředí, nenávratně zničí pohodu bydlení, ohrozí zdraví zde bydlících obyvatel. Stavba je svou velikostí a účelem naprosto nevhodná do této lokality
2. Vjezd ze záměru na navazující silnici II/379 a jeho křížení se železniční tratí vlečky v prostoru křižovatky se silnicí III/38521 se stane více nebezpečný a proto žádáme o vyjádření majitele komunikace a orgánu bezpečnosti silniční dopravy
3. Hlukovou studii považujeme za zmatečnou ve věci protokolu o prováděných kontrolních měřeních. Čestná prohlášení majitelů domů, kde měření měla být prováděna, naznačují, že se vůbec neuskutečnila. Protože studie nezahrnuje i následnou výstavbu bytových domů, považujeme ji za neúplnou. Možné řešení protihlukovými stěnami je po stránce estetické a architektonické pro nás nepřijatelné.

Z uvedených i dalších důvodů (poddimenzovaný počet a velikost zásobujících nákladních automobilů, výskyt přísně chráněných živočichů, nárůst světelného znečištění, zhoršení zdraví obyvatel) žádáme o vydání zamítavého stanoviska Odboru životního prostředí JMK Brno ve zjišťovacím řízení.

Krajský úřad, OŽP vyzval dne 12.1.2012 zpracovatele oznámení záměru, společnost Bucek s.r.o., k vyjádření k obdržným připomínkám v rámci zjišťovacího řízení. Toto vyjádření krajský úřad obdržel dne 20.1.2012 (obsah přílohy č.1).

Dne 19.1.2012 obdržel krajský úřad sdělení oznamovatele záměru o zjištění chyby v identifikačních údajích oznamovatele uvedených v předloženém oznámení záměru. Krajský úřad toto oznámení vzal na vědomí s tím, že tato chyba neměla vliv na věcný obsah předloženého oznámení a průběh zjišťovacího řízení, a v závěru zjišťovacího řízení uvedl správné identifikační údaje oznamovatele.

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů a Jihomoravského kraje byly souhlasná, pouze MěÚ Tišnov, OŽP požadoval vzhledem k možnému výskytu chráněných živočichů v okolí předmětné lokality zpracování biologického vyhodnocení s cílem potvrdit jejich výskyt a případně stanovit podmínky k jejich ochraně. Vyjádření Města Tišnov, odboru majetku a investic, občanských sdružení a jednotlivých občanů k oznámení záměru obsahovala následující okruhy připomínek, které se v jednotlivých vyjádřeních nejčastěji vyskytovaly:

1. Nesoulad záměru s regulativy stávajícího ÚP SÚ Tišnov a s návrhem nového územního plánu
2. Poddimenzovaná doprava v souvislosti se zásobováním prodejny Billa z hlediska množství a tonáže používaných nákladních automobilů
3. Nesouhlas se zpracovanou hlukovou studií (kalibrační měření hluku, poddimenzovaná doprava, připravovaná obytná zástavba)
4. Výskyt kudlanky nábožné a dalších chráněných živočichů v lokalitě
5. Vliv záměru na lidské zdraví, okolí záměru a lesní porosty
6. Nesouhlas s dopravním řešením areálu
7. Nakládání se vznikajícími dešťovými vodami - požadavek na posouzení možnosti jejich zasakování
8. Vyhodnocení světelného znečištění
9. Dotčení ochranného pásma lesa
10. Požadavek na výsadbu zeleně

Na základě prostudování obsahu oznámení, vyjádření dotčených správních úřadů a doplnění podkladů, zpracovaného autorem oznámení, vyhodnotil krajský úřad s odkazem na podrobnosti uvedené v těchto dokumentech výše uvedené okruhy připomínek takto:

Ad1) Soulad záměru s platným ÚP SÚ Tišnov byl potvrzen vyjádřením příslušného správního úřadu, kterým je Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu. Toto bylo doloženo jako povinná příloha v oznámení záměru.

V připravovaném novém ÚP města Tišnov, který je ve fázi zpracování návrhu, je předmětné území (rozvojová plocha P5 - charakterizováno jako zóna smíšená obytná, umožňující i občanskou (obchodní) vybavenost a podnikatelské aktivity (uvedeno též v obdržených vyjádřeních), což posuzovaný záměr obchodního a školícího střediska pravděpodobně bude splňovat.

Nový ÚP města Tišnova dosud nebyl projednán a schválen. Proto zdejší odbor ve zjišťovacím řízení vycházel z aktuálně platného ÚP SÚ Tišnov..

V předloženém oznámení záměru nebyla výstavba bytových domů uvedena (dle platného ÚP je také výstavba obytných domů na lokalitě vyloučena), proto výstavba obytných domů nebyla předmětem zjišťovacího řízení.

Ad2) Dle vyjádření zpracovatele oznámení byl údaj o počtu zásobovacích vozidel převzat z poskytnutých podkladů od investora. Tyto podklady byly později upřesněny v tom smyslu, že k zásobování budou používány nákladní automobily do 7,5 t (v oznámení jsou uváděny nákladní auta do 3,5 t). Dle vyjádření autorizované osoby pro zpracování hlukové studie však

toto nemá vliv na výpočet hluku, protože zvolená metodika výpočtu hluku z dopravy, vydaná Ministerstvem životního prostředí, hladinu akustického tlaku A nákladních vozidel nerozlišuje dle jejich celkové nosnosti, ale je stanovena pro rok 2011 hodnotou 80,2 dB. Proto jiná hmotnost vozidel výslednou ekvivalentní hladinu hluku v území neovlivní. Samotný záměr dle výsledků hlukové studie nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech v denní ani noční době.

Ad3) Jedním z podkladů pro zpracovanou hlukovou studii, jež má popsat budoucí hlukovou zátěž, byly údaje o stávající hlukové zátěži. V tomto případě byla stávající hluková zátěž stanovena autorizovaným měřením hluku ve vybraných bodech (kalibrace výpočtového modelu). Toto měření proběhlo dle údaje zpracovatele hlukové studie na veřejně přístupném místě v blízkosti rodinných domů, jež jsou uvedeny v rozptylové studii, tedy nikoli přímo na pozemku majitelů těchto domů, takže tito o měření nemuseli nutně vědět. Jelikož se jednalo o stanovení hlukové situace v sledovaném území, není rozhodující, zda měření probíhá u objektu nebo mimo něj. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, jako orgán příslušný k posouzení vlivu záměru na lidské zdraví, k obsahu zpracované hlukové studie neměla výhrady.

Ad4) V současné době je lokalita využívána pro dřevařskou výrobu. V rámci tohoto průmyslového areálu nelze předpokládat existenci významných prvků ekosystému, které je nutno chránit. Předložení biologického posouzení lokality z hlediska výskytu chráněných živočichů (kudlanka nábožná) bylo příslušným orgánem ochrany přírody (MěÚ Tišnov, OŽP) uloženo pro fázi územního řízení stavby, který navazuje na proces posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. Vypracování biologického hodnocení bylo investorem zadáno v listopadu 2011. V závěrech dílčí dokumentace zpracovatel biologického hodnocení výskyt kudlanky nábožné v lokalitě prozatím nepotvrdil. Vzhledem k nevhodnému období (vegetační klid) bude v tomto průzkumu pokračováno na jaře 2012 a na základě výsledků budou případně upraveny podmínky realizace stavby, stanovené v příslušných rozhodnutích stavebního úřadu.

Ad5) Vlivy záměru na lidské zdraví byly posouzeny zpracováním rozptylové a hlukové studie, které neprokázaly ovlivnění životního prostředí a lidského zdraví nad mez určenou platnými předpisy. Vzhledem k vypočítaným hodnotám hluku pro denní a noční dobu, které jsou nižší než stanovené hygienické limity, s realizací protihlukových opatření (protihlukové stěny apod.) není třeba uvažovat. Při porovnání současného stavu hlukové zátěže lokality s očekávaným stavem bylo konstatováno významné zlepšení situace především v denní době. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, jako orgán příslušný k posouzení vlivu záměru na lidské zdraví neměla k oznámení připomínky a se záměrem souhlasila.

Vlivy záměru na ovzduší (především vliv dopravy) byly v oznámení posouzeny zpracováním rozptylové studie, jejíž výsledky prokázaly, že nebude docházet k překračování stanovených limitů kvality ovzduší.

K ovlivnění lesních porostů v okolí provozem obchodního a školícího centra (vliv dopravy) nedojde, neboť k prokazatelnému ovlivnění těchto složek dochází až v případě dopravní zátěže, která je řádově větší, než bude očekávaná hustota dopravy na komunikacích v okolí záměru ( vč. nárůstu dopravy v souvislosti s provozem centra).

Ad6) Řešení dopravní situace není předmětem zjišťovacího řízení EIA. Dle sdělení oznamovatele však byla dopravní situace v lokalitě (úprava křižovatky a sjezdů do areálu) navržena v souladu požadavky vlastníka pozemní komunikace (Správa a údržba silnic JMK) a dopravního inspektorátu Policie ČR. Tyto instituce k dopravnímu napojení a úpravě křižovatky vydaly souhlasná vyjádření, která byla zdejšímu odboru předána oznamovatelem záměru.

- Ad7) Nakládání s dešťovými vodami a odvodnění areálu bylo schváleno provozovatelem kanalizace VODÁRENSKOU AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ, a.s., divize Brno- venkov a majitelem kanalizace Svazkem vodovodů a kanalizací Tišnovsko. Venkovní parkovací stání je řešeno zámkovou dlažbou, která plní i zasakovací funkci. Před zahájením projekčních prací byl v současném areálu Pily proveden inženýrsko-geologický průzkum, kterým byly stanoveny geologické a hydrogeologické poměry na lokalitě.
- Ad8) Světelnému znečištění se věnuje zákon o ochraně ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb.), avšak žádné limitní hodnoty pro ně nestanovuje. Zákon o ochraně ovzduší umožňuje obci (§ 50 odst. 3 písm. c), aby vydala obecně závaznou vyhlášku, kterou by přijala opatření proti světelnému znečištění. Město Tišnov nemá tuto obecně závaznou vyhlášku týkající se regulace světelného znečištění vydánu, a proto nelze posoudit, zda případné světelné znečištění je v souladu s touto vyhláškou či nikoli.
- Ad9) Městský úřad Tišnov, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů vydal v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon), v platném znění, souhlasné závazné stanovisko (č.j. MUTI 382/2012/OŽP/Ch-15) k záměru, při kterém dochází k dotčení pozemku p.č. 1476/1 ve vzdálenosti do 50 m od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa. Podmínky tohoto závazného stanoviska musí být investorem dodrženy.
- Ad10) Projekt na ozelenění areálu bude součástí projektové dokumentace pro další fáze řízení vedeného stavebním úřadem.

Odbor životního prostředí krajského úřadu na základě provedeného vyhodnocení došlých připomínek konstatuje, že nebyly shledány důvody vyžadující pokračování posuzování záměru dle zákona. Dotčené správní úřady se záměrem souhlasí za podmínky dopracování biologického hodnocení, které bude doloženo ve fázi územního řízení vedeného stavebním úřadem. Obavy a připomínky obsažené ve vyjádření občanů a občanských sdružení byly v průběhu zjišťovacího řízení vysvětleny nebo nebyly shledány tak závažnými, aby bylo nutno pokračovat v procesu posuzování, neboť mohou být vyřešeny v navazujících správních řízeních.

### **Závěr:**

Záměr „Tišnov-obchodní a školící centrum Trnec“, k.ú. Tišnov, okr. Brno-venkov naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanoví, že uvedený záměr

**nebude posuzován  
podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších  
předpisů.**

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad Jihomoravského kraje zasílá ve smyslu ustanovení § 7 odst. 3 zákona závěr zjišťovacího řízení oznamovateli a dále dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.

**Dotčené Město Tišnov** žádáme ve smyslu ustanovení § 16 odst. 3 a 4 zákona a § 5 prováděcí vyhlášky č. 457/2001 Sb. o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dní. **Současně žádáme Město Tišnov o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce a o dalším způsobu zveřejnění (např. v místním rozhlasu) Krajskému úřadu Jihomoravského kraje.**

otisk razítka

**Ing. Jiří Hájek v.r.**  
vedoucí oddělení  
posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Lubomír Vrabc

#### **Rozdělovník:**

Obdrží ve 2 vyhotoveních dotčené územní samosprávné celky včetně přílohy se žádostí o zveřejnění na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem, o zpřístupnění textu oznámení pro veřejnost, o zpětné vyrozumění o dni vyvěšení na úřední desce a se žádostí o vyjádření k oznámení ve lhůtě do 20 dnů:

Město Tišnov, k rukám starosty, Nám. Míru 111, 669 19 Tišnov  
Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Obdrží v 1 vyhotovení dotčené správní úřady:

Městský úřad Tišnov, Nám. Míru 111, 666 19 Tišnov - **DS**  
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, Jeřábkova 4, 602 00 Brno - **DS**  
ČIŽP OI Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno – **DS**

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Tišnov, stavební úřad, Nám. Míru 111, 666 19 Tišnov -**DS**  
Bucek s.r.o, Pekařská 364/76, 602 00 Brno - **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou město Tišnov a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
708 88 337	CZ70888337	541 651 111	541 651 209	vrabc.lubomir@kr-jihomoravsky.cz	<a href="http://www.kr-jihomoravsky.cz">www.kr-jihomoravsky.cz</a>

1. **Město Tišnov**, nám. Míru 111, 666 19 Tišnov
2. **Občané města Tišnova**, celkem 32 podpisů
3. **Martinek Jaroslav**, Brněnská 421, 666 03 Tišnov
4. **Ing. Schovánková Jana**, Těsnohlídkova 847, 666 03 Tišnov
5. **Tišnovští občané**, celkem 18 podpisů
6. **Sebevědomé Tišnovsko**, Majorova 1709, 666 01 Tišnov, statut. zástupce Karolina Krátká
7. **Mgr. Dvořák Vojtěch a Mgr. Dvořáková Marie**, Hanákova 1514, 666 03 Tišnov
8. **Mgr. Halouzková Milada**, Dvořáková 314, 666 01 Tišnov
9. **Mgr. Pindryč Milan**, Těsnohlídkova 848, 666 03 Tišnov
10. **Blaha Jiří**, Těsnohlídkova 883, 666 03 Tišnov

#### 1. Město Tišnov

- Bod 1) Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu (MUTI 26380/2011/OÚPSŘ/ČH) je navrhovaný záměr v souladu s územním plánem. Další informace k této připomínce je kompetentní podat tento příslušný stavební úřad.

- Bod 2) V textu oznámení záměru předloženém příslušnému krajskému úřadu a zveřejněném na internetových stránkách se o žádné výstavbě bytových domů nehovoří. O bytových domech se zmiňuje pouze hluková studie a to jen z pohledu možného budoucího chráněného venkovního prostoru staveb, tj. výpočtového bodu. Výpočtové body u těchto případných nových chráněných venkovních prostorů staveb byly zvoleny z důvodu ověření hlukové situace po zprovoznění záměru a navržení protihlukových opatření v případě potřeby již ve fázi posuzovaného záměru, tj. ve fázi výstavby obchodního a školícího centra. Výstavba bytových domů je v tuto chvíli tedy pouze ve fázi úvah a za stávajících podmínek není v souladu s územním plánem. Výstavba bytových domů NENÍ součástí oznamovaného záměru a není tedy součástí předmětného zjišťovacího řízení.

- Bod 3) Hluková studie jako taková má za úkol výpočtovým způsobem posoudit budoucí hlukovou zátěž v lokalitě po zprovoznění záměru. Nezbytným předpokladem pro korektní výsledky výpočtů tohoto budoucího stavu je posouzení stávající hlukové situace v území (situace před vybudováním záměru). Tato stávající hluková situace byla v tomto případě stanovena jak na základě sčítání dopravy na hlavní komunikaci Brněnská a Trnec provedených ŘSD ČR, sčítání dopravy po komunikaci č. III/38521 provedeném zpracovatelem HS v době měření, údajů o intenzitě vlakové (železniční) dopravy poskytnutých Odborem řízení provozu státního podniku Správa železniční dopravní cesty, tak přímým měřením. Toto měření sloužilo pro kalibraci výpočtového (matematického) modelu a stávající akustická situace byla zjištěna po zadání všech potřebných vstupních údajů tímto matematickým modelem. Pro kalibraci výpočtového modelu není nutné provádět měření hluku u fasády objektu. Toto měření komplexně posuzuje hlukovou situaci ve sledovaném území a není tedy rozhodující, zda je měření prováděno u objektu nebo mimo něj.

V hlukové studii není uvedeno, že by bylo měření provedeno přímo na pozemku majitelů zmiňovaných rodinných domů. Body měření jsou umístěny u předmětných rodinných domů (jak je uvedeno v popisu bodů měření v HS), na veřejně přístupném místě – tj. u rodinného domu č.p. 847 v k.ú. Tišnov (měřen hluk z provozu dopravy po pozemních komunikacích) a u rodinného domu č.p. 664 v k.ú. Tišnov (měřen max. hluk z provozu katru, motorové Pily i manipulace s materiálem). Jejich souřadnice tedy sice nejsou z pohledu umístění zcela shodné s výpočtovými body, jsou o několik metrů posunuty, avšak pro kalibraci výpočtového modelu není tento údaj rozhodující a na výsledcích uvedených v hlukové studii se toto nijak neprojevuje.

- Bod 4) Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny uložil provedení biologického hodnocení lokality v další fázi přípravy stavby. Vypracování biologického hodnocení sledované lokality bylo investorem zadáno ke zpracování v listopadu 2011. V závěru dosud dostupné dokumentace zpracovatel biologického hodnocení Ing. Boleslav Jelínek konstatuje, že výskyt chráněného druhu kudlanky nábožné (Mantis religion) je velmi nepravděpodobný. S ohledem na nevhodně stanovené období (vegetační klid) bude sledování lokality pokračovat v jarním období roku 2012.
- Bod 5) Městský úřad Tišnov, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů vydal v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon), v platném znění, souhlasné závazné stanovisko (č.j. MUTI 382/2012/OŽP/Ch-15). Podmínky vázané na souhlas tohoto závazného stanoviska budou dodrženy.
- Bod 6) Budou dodrženy požadavky stanovené zákonem č. 114/1992 Sb.
- Bod 7) Použití zatravnovacích panelů na venkovní parkovací stání není v souladu s projektovou dokumentací. Navržena je technicky vhodnější zámková dlažba, která plní zasakovací funkci. Toto řešení včetně zpracované dokumentace kanalizace a celkového odvodnění areálu bylo schváleno provozovatelem kanalizace VODÁRENSKOU AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ, a.s., divize Brno – venkov ve vyjádření (č.j. 10537/2011–Ke ze dne 16.12.2011) a dále také majitelem kanalizace Svazkem vodovodů a kanalizací Tišnovsko.
- Bod 8) Stacionární zdroje hluku budou navrženy tak, aby splnily akustické parametry stanovené v hlukové studii. Ve výpočtovém modelu hlukové studie jsou stacionární zdroje hluku umístěny na střeše navrženého centra a jejich rozmístění je rovnoměrné po celé střeše. Žádný ze stacionárních zdrojů hluku není umístěn na okraji střechy a z jednotlivých výpočtových bodů tedy nejsou stacionární zdroje hluku přímo viditelné (dochází k útlumu hladiny hluku vlivem odstínění - střecha působí jako bariéra). Akustický výkon stacionárních zdrojů, který je ve výpočtech hlukové studie uvažován, je z pohledu hluku pro tuto lokalitu únosný, stanovené hygienické limity budou dodrženy.
- Bod 9) Za stávajících podmínek je lokalita průmyslově využívána dřevařskou výrobou. V rámci areálu se nenacházejí významné prvky ekosystémů, které by bylo potřeba chránit. Požadavek na osazení zeleně v maximální možné míře, je investorem plně respektován. Konkrétně bude tato problematika řešena v další fázi přípravy stavby.

## 2. Občané města Tišnova

- Bod 1) Pro posouzení vlivu stavby na životní prostředí bylo zpracováno Oznámení záměru, včetně hlukové a rozptylové studie. Ze závěru zpracovaných dokumentů nevyplývá negativní dopad na kvalitu prostředí ve sledovaném území. Oznámení záměru spolu s přílohami (hluková a rozptylová studie) bylo mimo jiné posouzeno příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (příslušná KHS), který je v této problematice kompetentním orgánem státní správy a KHS k vyhodnocení nemá připomínek.
- Bod 2) V souvislosti s projektem výstavby obchodního a školícího centra samozřejmě dochází k celkové koncepční úpravě dotčené křižovatky a sjezdu do areálu centra, a to zcela v souladu s požadavky vlastníka pozemní komunikace (Jihomoravský kraj zastoupený Správou a údržbou silnic JMK) a s dopravním inspektorátem Policie ČR. Navržené dopravní řešení respektuje stávající sousední sjezdy a křižovatky a naopak ruší tři současné dopravně a bezpečnostně nevyhovující sjezdy do areálu Pily. Dopravní napojení areálu bylo posuzováno samostatně. Obě instituce vydaly k dopravnímu napojení a úpravě komunikace souhlasná vyjádření (sdělení).
- Bod 3) Hluková studie jako taková má za úkol výpočtovým způsobem posoudit budoucí hlukovou zátěž v lokalitě po zprovoznění záměru. Nezbytným předpokladem pro korektní výsledky výpočtů tohoto budoucího stavu je posouzení stávající hlukové situace v území (situace před

vybudováním záměru). Tato stávající hluková situace byla v tomto případě stanovena jak na základě sčítání dopravy na hlavní komunikaci Brněnská a Trnec provedených ŘSD ČR, sčítání dopravy po komunikaci č. III/38521 provedeném zpracovatelem HS v době měření, údajů o intenzitě vlakové (železniční) dopravy poskytnutých Odborem řízení provozu státního podniku Správa železniční dopravní cesty, tak přímým měřením. Toto měření sloužilo pro kalibraci výpočtového (matematického) modelu a stávající akustická situace byla zjištěna po zadání všech potřebných vstupních údajů tímto matematickým modelem. Pro kalibraci výpočtového modelu není nutné provádět měření hluku u fasády objektu. Toto měření komplexně posuzuje hlukovou situaci ve sledovaném území a není tedy rozhodující, zda je měření prováděno u objektu nebo mimo něj.

V hlukové studii není uvedeno, že by bylo měření provedeno přímo na pozemku majitelů zmiňovaných rodinných domů. Body měření jsou umístěny u předmětných rodinných domů (jak je uvedeno v popisu bodů měření v HS), na veřejně přístupném místě – tj. u rodinného domu č.p. 847 v k.ú. Tišnov (měřen hluk z provozu dopravy po pozemních komunikacích) a u rodinného domu č.p. 664 v k.ú. Tišnov (měřen max. hluk z provozu katru, motorové Pily i manipulace s materiálem). Jejich souřadnice tedy sice nejsou z pohledu umístění zcela shodné s výpočtovými body, jsou o několik metrů posunuty, avšak pro kalibraci výpočtového modelu není tento údaj rozhodující a na výsledcích uvedených v hlukové studii se toto nijak neprojevuje.

- V textu oznámení záměru předloženém příslušnému krajskému úřadu a zveřejněném na internetových stránkách se o žádné výstavbě bytových domů nehovoří. O bytových domech se zmiňuje pouze hluková studie a to jen z pohledu možného budoucího chráněného venkovního prostoru staveb, tj. výpočtového bodu. Výpočtové body u těchto případných nových chráněných venkovních prostorů staveb byly zvoleny z důvodu ověření hlukové situace po zprovoznění záměru a navržení protihlukových opatření v případě potřeby již ve fázi posuzovaného záměru, tj. ve fázi výstavby obchodního a školícího centra. Výstavba bytových domů je v tuto chvíli tedy pouze ve fázi úvah a za stávajících podmínek není v souladu s územním plánem. Výstavba bytových domů **NENÍ** součástí oznamovaného záměru a není tedy součástí předmětného zjišťovacího řízení.

- Protihlukové stěny nejsou vzhledem k dodržení hygienických limitů hluku z provozu záměru navrhovány a nebudou tedy ani realizovány.

- K připomínce týkající se pohybu nákladních vozidel zásobování uvádíme následující fakta: Počet nákladních vozidel zásobování byl převzat z dostupných podkladů, které byly k dispozici při zpracování oznámení. Zásobování bude prováděno automobily do 7,5 tuny, což však nemá na výpočet hluku vliv, neboť zvolená metodika výpočtu hluku z dopravy NMPB ani metodika pro výpočet hluku vydaná Ministerstvem životního prostředí hladinu akustického tlaku A nákladních vozidel nerozlišuje dle jejich celkové nosnosti. Hladina akustického tlaku A nákladních vozidel pro výpočtový rok 2011 je metodikou pro výpočet hluku vydanou Ministerstvem životního prostředí na 80,2 dB a jiná celková nosnost nákladních vozidel výslednou ekvivalentní hladinu akustického tlaku v území neovlivní. Samotný záměr dle výsledků hlukové studie nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb v denní ani noční době.

- Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny uložil provedení biologického hodnocení lokality v další fázi přípravy stavby. Vypracování biologického hodnocení sledované lokality bylo investorem zadáno ke zpracování v listopadu 2011. V závěru dosud dostupné dokumentace zpracovatel biologického hodnocení Ing. Boleslav Jelínek konstatuje, že výskyt chráněného druhu kudlanky nábožné (Mantis religion) je velmi nepravděpodobný. S ohledem na nevhodně stanovené období (vegetační klid) bude sledování lokality pokračovat v jarním období roku 2012. Potvrzení anebo vyvrácení výskytu kudlanky v předmětné lokalitě, bude tedy řešeno biologickým hodnocením v době mimo vegetační klid v další fázi přípravy stavby.

- K části zmiňující „zhoršení zdraví občanů“ uvádíme, že Oznámení záměru spolu s přílohami (hluková a rozptylová studie) bylo posouzeno příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (příslušná KHS), který je v této problematice kompetentním orgánem státní správy a KHS k vyhodnocení nemá připomínek.
- „Světelnému znečištění“ se věnuje zákon o ochraně ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb.), avšak žádné limitní hodnoty pro ně nestanovuje. Zákon o ochraně ovzduší umožňuje obci (§ 50 odst. 3 písm. c), aby vydala obecně závaznou vyhlášku, kterou by přijala opatření proti světelnému znečištění. Město Tišnov nemá tuto obecně závaznou vyhlášku týkající se regulace světelného znečištění vydánu, a proto nelze posoudit, zda případné světelné znečištění je v souladu s touto vyhláškou či nikoli.

### 3. Martinek Jaroslav

- Bod 1) Pisatel vyjadřuje souhlas se „Sebevědomým Tišnovskem“ Na připomínky tohoto sdružení je reagováno níže, a proto se odkazujeme na níže uvedené skutečnosti.
- Bod 2) V souvislosti s projektem výstavby obchodního a školícího centra samozřejmě dochází k celkové koncepční úpravě dotčené křižovatky a sjezdu do areálu centra, a to zcela v souladu s požadavky vlastníka pozemní komunikace (Jihomoravský kraj zastoupený Správou a údržbou silnic JMK) a s dopravním inspektorátem Policie ČR. Navržené dopravní řešení respektuje stávající sousední sjezdy a křižovatky a naopak ruší tři současné dopravně a bezpečnostně nevyhovující sjezdy do areálu Pily. Dopravní napojení areálu bylo posuzováno samostatně. Obě instituce vydaly k dopravnímu napojení a úpravě komunikace souhlasná vyjádření (sdělení).

### 4. Ing. Schováňková Jana

- Pokud pisatelka považuje likvidaci prašného a hlučného provozu Pily a likvidaci objektů „brownfieldu TDV“ za znehodnocení lukrativního prostoru, pak může mít pravdu. Nicméně dle našeho názoru využití tohoto prostoru navrženým způsobem přinese zklidnění a rozumné využití této lokality. Otázka ekonomického rázu je pro hodnocení vlivu záměru na životní prostředí zanedbatelná. Stávající areál je ve vlastnictví soukromého subjektu, který plně nakládá se svým vlastnictvím dle svého uvážení. V tomto je omezen toliko veřejnoprávními limity, jako např. platným územním plánem, předpisy k ochraně životního prostředí, k ochraně veřejného zdraví apod. Tyto limity je investor samozřejmě povinen respektovat. Otázka ekonomická je však pro tyto limity zcela nerozhodná. Pokud se týká dalších skutečností uváděných ve vyjádření Ing. Schováňkové, týkajících se vhodnosti umístění navrhovaného záměru v této lokalitě a případné zátěží emisemi tohoto záměru, pak je možno poukázat na již výše uvedené skutečnosti. Předně – navrhovaný záměr je v souladu s platným územním plánem města Tišnova a představuje podstatně menší zátěž pro okolí, než ostatní způsoby využití, které jsou rovněž dle platného územního plánu v této lokalitě možné – klasické výrobní provozy, vč. možnosti umístění velmi zatěžujících výrobních provozů s významným negativním vlivem na okolí a životní prostředí.
- Zpracovaná hluková studie obsahuje všechny běžně požadované náležitosti. I když je při jejím zpracování vždy snaha o vytvoření zřejmé a pochopitelné odborné studie, může se i přesto laické veřejnosti jevit jako nejasná či nesrozumitelná. Hluková studie byla spolu s ostatními předkládanými dokumenty posouzena příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (příslušná KHS), který je v této problematice kompetentním orgánem státní správy a KHS k vyhodnocení nemá připomínek.
- V hlukové studii není uvedeno, že by bylo měření provedeno přímo na pozemku majitelů zmiňovaných rodinných domů. Body měření jsou umístěny u předmětných rodinných domů (jak je uvedeno v popisu bodů měření v HS), na veřejně přístupném místě – tj. u rodinného domu č.p. 847 v k.ú. Tišnov (měřen hluk z provozu dopravy po pozemních komunikacích) a u rodinného domu č.p. 664 v k.ú. Tišnov (měřen max. hluk z provozu katru, motorové Pily i manipulace s materiálem).

Jejich souřadnice tedy sice nejsou z pohledu umístění zcela shodné s výpočtovými body, jsou o několik metrů posunuty, avšak pro kalibraci výpočtového modelu není tento údaj rozhodující a na výsledcích uvedených v hlukové studii se toto nijak neprojevuje.

Měření, které sloužilo pro potřeby hlukové studie, bylo provedeno v uvedený den a uvedenou hodinu akreditovanou laboratoří a toto je možné doložit svědectvím pracovníků na Pile a svědectvím zástupců investora. Není povinností akreditované laboratoře svou činnost oznamovat, pokud to okolnosti nevyžadují. Navíc jako akreditovaný subjekt je akreditovaná laboratoř vázána akreditačními požadavky k mlčenlivosti ke třetí straně. Pro kalibraci výpočtového modelu není nutné provádět měření hluku u fasády objektu. Toto měření komplexně posuzuje hlukovou situaci ve sledovaném území a není tedy rozhodující, zda je měření prováděno u objektu nebo mimo něj.

- V hlukové studii je ve „Variantě C“ provedeno srovnání stávající situace včetně provozu Pily a situace po zprovoznění navrhovaného záměru. Z rozdílů vypočtených hodnot je zřejmé, že z důvodu zrušení provozovny Pily (stávající dominantní zdroj hluku), dojde v denní době k výraznému snížení hlukového zatížení ve sledovaném území. Samotný záměr dle výsledků hlukové studie nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb v denní ani noční době a žádná protihluková opatření není nutné navrhovat.

## 5. Tišnovští občané

- Bod 1) V souvislosti s projektem výstavby obchodního a školícího centra samozřejmě dochází k celkové koncepční úpravě dotčené křižovatky a sjezdu do areálu centra, a to zcela v souladu s požadavky vlastníka pozemní komunikace (Jihomoravský kraj zastoupený Správou a údržbou silnic JMK) a s dopravním inspektorátem Policie ČR. Navržené dopravní řešení respektuje stávající sousední sjezdy a křižovatky a naopak ruší tři současné dopravně a bezpečnostně nevyhovující sjezdy do areálu Pily. Dopravní napojení areálu bylo posuzováno samostatně. Obě instituce vydaly k dopravnímu napojení a úpravě komunikace souhlasná vyjádření (sdělení).

- Bod 2) Dle výsledků sčítání ŘSD z roku 2010 jezdí po komunikaci II/379 ve směru od Pily na Drásov za stávajících podmínek 3187 automobilů a směrem do centra 6038 automobilů za den. Tento počet vozidel ani v nejmenším nestačí k tomu, aby měl z hlediska ovzduší negativní vliv nad rámec legislativy pro karcinogenní látky (např. benzen a BaP) či pro látky s vlivem na lesní ekosystémy ( $\text{NO}_2$ , a  $\text{SO}_2$ ), a to i v letech s výraznou inverzní charakteristikou. Předpokládaný nárůst automobilové dopravy není takového významu, aby na této situaci cokoli změnil. Na území Jihomoravského kraje bývají překračovány imisní limity u komunikací s desetinásobným počtem průjezdů automobilů (cca 30 000 pro BaP a  $\text{PM}_{10}$ , cca 60 000 pro škodlivinu  $\text{NO}_2$  a cca 80 000 pro škodlivinu benzen). Těžké kovy přestaly být u automobilové dopravy problémem s ukončením prodeje olovnatého benzínu. Je důležité také zdůraznit, že imisní limity pro výše uvedené polutanty byly právě také stanoveny s ohledem na hygienické a lékařské studie.

Na zpracování oznámení záměru a odborných studií se podílely osoby vzdělané v oblasti ochrany životního prostředí, s dostatečnou praxí v tomto oboru a držitelé příslušných autorizací. Studie, které jsou součástí oznámení záměru, neprokázaly negativní dopad na obyvatele, a nepředpokládá se tedy ani negativní ovlivnění ostatních živočichů a rostlin.

- Bod 3) Současná platná legislativa nespécifikuje jiné hygienické limity na soboty, neděle či svátek. Hygienické limity jsou stanoveny pro denní a noční dobu a hluková studie nepředpokládá po zprovoznění navrhovaného záměru překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb v denní ani noční době. Hluková studie hodnotí pohyb vozidel, který je v dnešní mnohem hlučnější, než starty automobilů či jejich chod na „volnoběh“. Navíc více než polovina parkovacích stání je navržen v krytém objektu (parkovací dům). Záměr dle výsledků hlukové studie nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb v denní ani noční době.

- Na zpracování oznámení záměru a odborných studií se podílely osoby vzdělané v oblasti ekologie (životního prostředí), s dostatečnou praxí v tomto oboru a držitelé příslušných autorizací.
- „Světelnému znečištění“ se věnuje zákon o ochraně ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb.), avšak žádné limitní hodnoty pro ně nestanovuje.

Zákon o ochraně ovzduší umožňuje obci (§ 50 odst. 3 písm. c), aby vydala obecně závaznou vyhlášku, kterou by přijala opatření proti světelnému znečištění. Město Tišnov nemá tuto obecně závaznou vyhlášku týkající se regulace světelného znečištění vydánu, a proto nelze posoudit, zda případné světelné znečištění je v souladu s touto vyhláškou či nikoli.

## 6. Sebevědomé Tišnovsko

- Bod 1) Pro posouzení vlivu stavby na životní prostředí bylo zpracováno Oznámení záměru, včetně doprovodných studií (hluková a rozptylová studie). Z vypočtených hodnot hlukové studie je zřejmé, že z důvodu zrušení provozovny Pily (stávající dominantní zdroj hluku), dojde v denní době k výraznému snížení hlukového zatížení ve sledovaném území.

K připomínce týkající se pohybu nákladních vozidel zásobování uvádíme následující fakta: Počet nákladních vozidel zásobování byl převzat z dostupných podkladů, které byly k dispozici při zpracování oznámení. Zásobování bude prováděno automobily do 7,5 tuny, což však nemá na výpočet hluku vliv, neboť zvolená metodika výpočtu hluku z dopravy NMPB ani metodika pro výpočet hluku vydaná Ministerstvem životního prostředí hladinu akustického tlaku A nákladních vozidel nerozlišuje dle jejich celkové nosnosti. Hladina akustického tlaku A nákladních vozidel pro výpočtový rok 2011 je metodikou pro výpočet hluku vydanou Ministerstvem životního prostředí na 80,2 dB a jiná celková nosnost nákladních vozidel výslednou ekvivalentní hladinu akustického tlaku v území neovlivní. Samotný záměr dle výsledků hlukové studie nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb v denní ani noční době.

- Bod 2) Navrhovaný záměr je umístěn na opačné straně od lesa u pozemní komunikace. Ochranného pásma lesa se dotýká pouze okrajově. Městský úřad Tišnov, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů vydal v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon), v platném znění, souhlasné závazné stanovisko ,(č.j. MUTI 382/2012/OŽP/Ch-15). Podmínky vázané na souhlas tohoto závazného stanoviska budou dodrženy.

V rámci zpracované rozptylové studie jsou uvedeny mapy s vypočtenými koncentracemi jednak stávajícího imisního zatížení a jednak i příspěvku nových zdrojů emisí. V rámci těchto map jsou zahrnuty mimo obytnou zástavbu i lesní porosty „Pod Klucaninou“. Stejně tak jako u vlivu na zdraví obyvatel je potřeba zdůraznit, že významný vliv na ekosystémy má automobilová doprava v řádech vyšších, než představuje doprava zastoupená v součtu stávajícího zatížení a doprava související se záměrem.

- Bod 3) Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny uložil provedení biologického hodnocení lokality v další fázi přípravy stavby. Vypracování biologického hodnocení sledované lokality bylo investorem zadáno ke zpracování v listopadu 2011. V závěru dosud dostupné dokumentace zpracovatel biologického hodnocení Ing. Boleslav Jelínek konstatuje, že výskyt chráněného druhu kudlanky nábožné (Mantis religion) je velmi nepravděpodobný. S ohledem na nevhodně stanovené období (vegetační klid) bude sledování lokality pokračovat v jarním období roku 2012. Potvrzení anebo vyvrácení výskytu kudlanky v předmětné lokalitě, bude tedy řešeno biologickým hodnocením v době mimo vegetační klid v další fázi přípravy stavby.

- Bod 4) Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu (MUTI 26380/2011/OÚPSŘ/ČH) je navrhovaný záměr v souladu s platným územním plánem. Další informace k této připomínce je kompetentní podat tento příslušný stavební úřad.

- Bod 5) Záměr je plně v souladu s veřejnou vyhl. č. 37/1998, o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov. Dle této vyhlášky (str. 5) jsou v této lokalitě přípustné mj. podnikatelské aktivity. Navrhovaný záměr v žádném případě nedosahuje takových negativních vlivů, jako ostatní záměry, které jsou dle platného územního plánu v dané lokalitě možné. Taktéž odpovídá prostorové regulaci podávané na str. 6 veřejné vyhl. č. 37/1998, o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov.
- Pro posouzení vlivu stavby na životní prostředí bylo zpracováno Oznámení záměru, včetně doprovodných studií (hluková a rozptylová studie). Ze závěru zpracovaných dokumentů nevyplývá negativní dopad na kvalitu prostředí ve sledovaném území. Z pohledu hlukové problematiky dojde jednoznačně k poklesu hladin akustického tlaku, to znamená ke snížení hlukové zátěže oproti stávajícímu stavu.
- Bod 6) V textu oznámení záměru předloženém příslušnému krajskému úřadu a zveřejněném na internetových stránkách se o žádné výstavbě bytových domů nehovoří. O bytových domech se zmiňuje pouze hluková studie a to jen z pohledu možného budoucího chráněného venkovního prostoru staveb, tj. výpočtového bodu. Výpočtové body u těchto případných nových chráněných venkovních prostorů staveb byly zvoleny z důvodu ověření hlukové situace po zprovoznění záměru a navržení protihlukových opatření v případě potřeby již ve fázi posuzovaného záměru, tj. ve fázi výstavby obchodního a školícího centra. Výstavba bytových domů je v tuto chvíli tedy pouze ve fázi úvah a za stávajících podmínek není v souladu s územním plánem. Výstavba bytových domů NENÍ součástí oznamovaného záměru a není tedy součástí předmětného zjišťovacího řízení.
- Bod 7) Za stávajících podmínek je lokalita průmyslově využívána dřevařskou výrobou. V rámci areálu se nenacházejí významné prvky ekosystémů, které by bylo potřeba chránit. Požadavek na osazení zeleně v maximální možné míře je investorem plně respektován. Konkrétně bude tato problematika řešena v další fázi přípravy stavby.

## **7. Mgr. Dvořák Vojtěch a Mgr. Dvořáková Marie**

- Bod 1) Tato připomínka je spíše určena pro územní plánování v předmětné lokalitě Trnec a může být uplatněna při projednávání nového územního plánu nebo při projednávání změn stávajícího územního plánu.
- Bod 2) Záměr je plně v souladu s veřejnou vyhl. č. 37/1998, o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov. Dle této vyhlášky (str. 5) jsou v této lokalitě přípustné mj. podnikatelské aktivity. Navrhovaný záměr v žádném případě nedosahuje takových negativních vlivů, jako ostatní záměry, které jsou dle platného územního plánu v dané lokalitě možné. Taktéž odpovídá prostorové regulaci podávané na str. 6 veřejné vyhl. č. 37/1998, o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tišnov.  
Opět odkazujeme na územní plánování a připomínky k funkčnímu využití území řešit v územním plánu města nebo v projektu ZUR (zásady územního rozvoje ORP Tišnov).
- Bod 3) Počet nákladních vozidel zásobování byl převzat z dostupných podkladů, které byly k dispozici při zpracování oznámení. Zásobování bude prováděno automobily do 7,5 tuny, což však nemá na výpočet hluku vliv, neboť zvolená metodika výpočtu hluku z dopravy NMPB ani metodika pro výpočet hluku vydaná Ministerstvem životního prostředí hladinu akustického tlaku A nákladních vozidel nerozlišuje dle jejich celkové nosnosti. Hladina akustického tlaku A nákladních vozidel pro výpočtový rok 2011 je metodikou pro výpočet hluku vydanou Ministerstvem životního prostředí na 80,2 dB a jiná celková nosnost nákladních vozidel výslednou ekvivalentní hladinu akustického tlaku v území neovlivní. Samotný záměr dle výsledků hlukové studie nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb v denní ani noční době.

- Bod 4) Před započítáním projekčních prací na záměru byl v současném areálu Pily proveden inženýrsko-geologický průzkum. Na základě statického návrhu byly provedeny 3 vrty v celkové hloubce 24 m. Z těchto vrtů byly odebrány vzorky zeminy pro laboratorní určení geologických a hydrogeologických poměrů v daném území. Zpracovaná dokumentace záměru tedy plně respektuje závěry ve výše uvedeném průzkumu. Jak již bylo výše uvedeno zpracovaná dokumentace kanalizace včetně celkového odvodnění areálu, byla schválena provozovatelem kanalizace VODÁRENSKOU AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ, a.s., divize Brno – venkov ve vyjádření (č.j. 10537/2011–Ke ze dne 16.12.2011) a dále také majitelem kanalizace Svazkem vodovodů a kanalizací Tišnovsko.

## 8. Mgr. Halouzková Milada

- Bod 1) Pro posouzení vlivu stavby na životní prostředí bylo zpracováno Oznámení záměru, včetně doprovodných studií (hluková a rozptylová studie). Ze závěru zpracovaných dokumentů nevyplývá negativní dopad na kvalitu prostředí ve sledovaném území. Z pohledu hlukové problematiky dojde jednoznačně k poklesu hladin akustického tlaku, to znamená ke snížení hlukové zátěže oproti stávajícímu stavu. Samotný záměr dle výsledků hlukové studie nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb v denní ani noční době.
- „Světelnému znečištění“ se věnuje zákon o ochraně ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb.), avšak žádné limitní hodnoty pro ně nestanovuje. Zákon o ochraně ovzduší umožňuje obci (§ 50 odst. 3 písm. c), aby vydala obecně závaznou vyhlášku, kterou by přijala opatření proti světelnému znečištění. Město Tišnov nemá tuto obecně závaznou vyhlášku týkající se regulace světelného znečištění vydánu, a proto nelze posoudit, zda případné světelné znečištění je v souladu s touto vyhláškou či nikoli.

## 9. Mgr. Pindryč Milan

- Pisatel, který využívá výpočtu zveřejněného na internetových stránkách společnosti Greif akustika s.r.o. pro dosazení do vzorce, chybně použil hodnotu akustického výkonu  $L_W$  uváděnou v HS. Do vzorce je nutné dosadit hodnotu akustického tlaku  $L_p$ , což je zcela odlišná hodnota. Navíc výpočet uvedený v připomínce je použitelný pro volnou plochu, kdy je zdroj hluku přímo viditelný z výpočtového bodu. Hladina akustického výkonu je nezávislá na poloze zařízení, okolních podmínkách a vzdálenosti od měřeného bodu. Hladiny akustického tlaku určuje akustický výkon vyzařovaný z instalovaných zařízení spolu s akustickými vlastnostmi prostoru (prostředí). Akustický výkon má vyšší hodnotu, než akustický tlak. Stacionární zdroje hluku byly ve výpočtovém modelu umístěny na střeše navrženého centra a jejich rozmístění je rovnoměrně po celé střeše. Žádný ze stacionárních zdrojů hluku není umístěn na okraji střechy a z jednotlivých výpočtových bodů tedy nejsou stacionární zdroje hluku přímo viditelné (dochází k útlumu hladiny hluku vlivem odstínění - střecha působí jako bariéra). Akustický výkon stacionárních zdrojů, který je ve výpočtech hlukové studie uvažován, je z pohledu hluku pro tuto lokalitu únosný, stanovené hygienické limity budou dodrženy.

## 10. Blaha Jiří

Email: 26.12.2011

- Bod 1) Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu (MUTI 26380/2011/OÚPSŘ/ČH) je navrhovaný záměr v souladu se současně platným územním plánem. Další informace k této připomínce je kompetentní podat tento příslušný stavební úřad.

Email: 27.12.2011

- Bod 1) Měření, které sloužilo pro potřeby hlukové studie (pro kalibraci výpočtového modelu), bylo provedeno v uvedený den a uvedenou hodinu akreditovanou laboratoří a toto je možné doložit svědectvím pracovníků na Pile a svědectvím zástupců investora. Je nám velmi líto, že měření v daný den a danou hodinu neviděl nikdo z obyvatel, kteří zaslali čestné prohlášení, ale není povinností akreditované laboratoře svou činnost oznamovat, pokud to okolnosti nevyžadují. Navíc jako akreditovaný subjekt je akreditovaná laboratoř vázána akreditačními požadavky k mlčenlivosti ke třetí straně. V hlukové studii není uvedeno, že by bylo měření provedeno přímo na pozemku majitelů zmiňovaných rodinných domů. Body měření jsou umístěny u předmětných rodinných domů (jak je uvedeno v popisu bodů měření v HS), na veřejně přístupném místě – tj. u rodinného domu č.p. 847 v k.ú. Tišnov (měřen hluk z provozu dopravy po pozemních komunikacích) a u rodinného domu č.p. 664 v k.ú. Tišnov (měřen max. hluk z provozu katru, motorové Pily i manipulace s materiálem). Jejich souřadnice tedy sice nejsou z pohledu umístění zcela shodné s výpočtovými body, jsou o několik metrů posunuty, avšak pro kalibraci výpočtového modelu není tento údaj rozhodující a na výsledcích uvedených v hlukové studii se toto nijak neprojeví.

Email: 1.1.2012

- Bod 1) Odbor územního plánování a stavebního řádu města Tišnov nevydal souhlas s předloženým záměrem. Na základě podané žádosti investora o vydání informace o souladu záměru s územním plánem města vydal Odbor územního plánování a stavebního řádu pouze vyjádření z hlediska územního plánování. Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu (MUTI 26380/2011/OÚPSŘ/ČH) je navrhovaný záměr v souladu se současně platným územním plánem. Další informace k této připomínce je kompetentní podat tento příslušný stavební úřad.
- Bod 2) Žádný „doprovodný“ záměr výstavby neexistuje. V textu oznámení záměru předloženém příslušnému krajskému úřadu a zveřejněném na internetových stránkách se o žádné výstavbě bytových domů nehovoří. O bytových domech se zmiňuje pouze hluková studie a to jen z pohledu možného budoucího chráněného venkovního prostoru staveb, tj. výpočtového bodu. Výpočtové body u těchto případných nových chráněných venkovních prostorů staveb byly zvoleny z důvodu ověření hlukové situace po zprovoznění záměru a navržení protihlukových opatření v případě potřeby již ve fázi posuzovaného záměru, tj. ve fázi výstavby obchodního a školícího centra. Výstavba bytových domů je v tuto chvíli tedy pouze ve fázi úvah a za stávajících podmínek není v souladu s územním plánem. Výstavba bytových domů NENÍ součástí oznamovaného záměru a není tedy součástí předmětného zjišťovacího řízení.
- Bod 3) V textu oznámení záměru předloženém příslušnému krajskému úřadu a zveřejněném na internetových stránkách se o žádné výstavbě bytových domů nehovoří. Výstavba bytových domů je v tuto chvíli tedy pouze ve fázi úvah a za stávajících podmínek není v souladu s územním plánem. Výstavba bytových domů NENÍ součástí oznamovaného záměru a není tedy součástí předmětného zjišťovacího řízení. Měření, které sloužilo pro potřeby hlukové studie (pro kalibraci výpočtového modelu), bylo provedeno v uvedený den a uvedenou hodinu akreditovanou laboratoří a toto je možné doložit svědectvím pracovníků na Pile a svědectvím zástupců investora. Je nám velmi líto, že měření v daný den a danou hodinu neviděl nikdo z obyvatel, kteří zaslali čestné prohlášení, ale není povinností akreditované laboratoře svou činnost oznamovat, pokud to okolnosti nevyžadují. Navíc jako akreditovaný subjekt je akreditovaná laboratoř vázána akreditačními požadavky k mlčenlivosti ke třetí straně.
- V hlukové studii není uvedeno, že by bylo měření provedeno přímo na pozemku majitelů zmiňovaných rodinných domů. Body měření jsou umístěny u předmětných rodinných domů (jak je uvedeno v popisu bodů měření v HS), na veřejně přístupném místě – tj. u rodinného domu č.p. 847 v k.ú. Tišnov (měřen hluk z provozu dopravy po pozemních komunikacích) a u rodinného domu č.p.

664 v k.ú. Tišnov (měřen max. hluk z provozu katru, motorové Pily i manipulace s materiálem). Jejich souřadnice tedy sice nejsou z pohledu umístění zcela shodné s výpočtovými body, jsou o několik metrů posunuty, avšak pro kalibraci výpočtového modelu není tento údaj rozhodující a na výsledcích uvedených v hlukové studii se toto nijak neprojeví.

- Počet nákladních vozidel zásobování byl převzat z dostupných podkladů, které byly k dispozici při zpracování oznámení. Zásobování bude prováděno automobily do 7,5 tuny, což však nemá na výpočet hluku vliv, neboť zvolená metodika výpočtu hluku z dopravy NMPB ani metodika pro výpočet hluku vydaná Ministerstvem životního prostředí hladinu akustického tlaku A nákladních vozidel nerozlišuje dle jejich celkové nosnosti. Hladina akustického tlaku A nákladních vozidel pro výpočtový rok 2011 je metodikou pro výpočet hluku vydanou Ministerstvem životního prostředí na 80,2 dB a jiná celková nosnost nákladních vozidel výslednou ekvivalentní hladinu akustického tlaku v území neovlivní. Samotný záměr dle výsledků hlukové studie nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb v denní ani noční době.
- Zvuková signalizace při couvání nákladních automobilů se vzhledem ke krátkodobému působení v průběhu denní doby (zásobování bude realizováno v denní době, tj. v době mezi 6,00 h a 22,00 h) na celkové výsledné ekvivalentní hladině akustického tlaku nijak zásadně neprojeví.
- Bod 4) Opět odkazujeme na územní plánování a připomínky k funkčnímu využití území řešit v územním plánu města nebo v projektu ZUR (zásady územního rozvoje ORP Tišnov).
- Bod 5) V souvislosti s projektem výstavby obchodního a školícího centra samozřejmě dochází k celkové koncepční úpravě dotčené křižovatky a sjezdu do areálu centra, a to zcela v souladu s požadavky vlastníka pozemní komunikace (Jihomoravský kraj zastoupený Správou a údržbou silnic JMK) a s dopravním inspektorátem Policie ČR. Navržené dopravní řešení respektuje stávající sousední sjezdy a křižovatky a naopak ruší tři současné dopravně a bezpečnostně nevyhovující sjezdy do areálu Pily. Dopravní napojení areálu bylo posuzováno samostatně. Obě instituce vydaly k dopravnímu napojení a úpravě komunikace souhlasná vyjádření (sdělení).
- Bod 6) „Světelnému znečištění“ se věnuje zákon o ochraně ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb.), avšak žádné limitní hodnoty pro ně nestanovuje. Zákon o ochraně ovzduší umožňuje obci (§ 50 odst. 3 písm. c), aby vydala obecně závaznou vyhlášku, kterou by přijala opatření proti světelnému znečištění. Město Tišnov nemá tuto obecně závaznou vyhlášku týkající se regulace světelného znečištění vydánu, a proto nelze posoudit, zda případné světelné znečištění je v souladu s touto vyhláškou či nikoli.
- Bod 7) Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny uložil provedení biologického hodnocení lokality v další fázi přípravy stavby. Vypracování biologického hodnocení sledované lokality bylo investorem zadáno ke zpracování v listopadu 2011. V závěru dosud dostupné dokumentace zpracovatel biologického hodnocení Ing. Boleslav Jelínek konstatuje, že výskyt chráněného druhu kudlanky nábožné (Mantis religion) je velmi nepravděpodobný. S ohledem na nevhodně stanovené období (vegetační klid) bude sledování lokality pokračovat v jarním období roku 2012. Potvrzení anebo vyvrácení výskytu kudlanky v předmětné lokalitě, bude tedy řešeno biologickým hodnocením v době mimo vegetační klid v další fázi přípravy stavby.

20.1.2012

Mgr. Jakub Bucek

Bucek s.r.o., Pekařská 364/76, 602 00 Brno