

## **POSUDEK**

**O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**  
podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní  
prostředí v platném znění

### **ZÁMĚR :**

**VÝROBNÍ TECHNOLOGIE PRO TAVENÍ  
A ODLÉVÁNÍ TVÁRNÉ LITINY A PRODUKCI  
INOVOVANÝCH VÝROBKŮ PRO  
AUTOMOBILOVÝ PRŮMYSL**

### **OZNAMOVATEL :**

**FERAMO METALLUM INTERNATIONAL  
BRNO – VODAŘSKÁ 15**

### **ZPRACOVAL :**

**ING.JIŘÍ NOVÁK,CSC.**

**BRNO – SRPEN – 2012**

## OBSAH

Výtisk čís. :

<b>Úvod</b>	<b>3</b>
<b>I. Základní údaje</b>	<b>4</b>
<b>II. Posouzení dokumentace</b>	<b>5</b>
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci vč. použitých metod hodnocení	5
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	9
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	10
<b>III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí</b>	<b>10</b>
<b>IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí</b>	<b>10</b>
<b>V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení)</b>	<b>11</b>
Zjišťovací řízení	12
Dokumentace	15
<b>VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí</b>	<b>23</b>
<b>VII. Návrh stanoviska</b>	<b>25</b>
Identifikační údaje	25
Průběh posuzování	26
Hodnocení záměru	27
Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí	41
Přílohy	44

## ÚVOD

Předkládaný posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále posudek) je zpracován ve smyslu přílohy č.5, §.9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Předmětem posudku je záměr „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“

Jedná se o změnu dokončené stavby, instalace nového zařízení. Záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací a svým charakterem odpovídá stávajícímu využití dotčených prostor. Realizací záměru nedochází ke vzniku nových prvků využití dotčeného území. Mimo vlastní areál oznamovatele se v oblasti využívání okolního území může záměr projevit pouze částečným navýšením dopravních toků nutných pro obsluhu záměru.

Záměr je oznamován podle přílohy č. 1 k citovanému zákonu, kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bod 4.1 „Průmyslové provozy na zpracování železných kovů, včetně válcování za tepla, kování kladiv a pokovování; provozy na tavení, včetně slévání či legování, neželezných kovů kromě vzácných kovů, včetně recyklovaných produktů – kovového šrotu, jeho rafinace a lití.“ Dle sloupce B spadá tento záměr pod působnost orgánu příslušného kraje, tj. Jihomoravského kraje.

Předkládaný posudek je zpracován na základě SOD Krajského úřadu Jihomoravského kraje agendové číslo 013902/12/OŽP ze dne 20.06.2012. Spolu s uvedenou SOD byly předány následující podklady :

### *Zjišťovací řízení :*

1. Oznámení záměru zpracované dle přílohy č.3 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění. Zpracoval Ing. Jaromír Pokoj, držitel osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011. Brno, prosinec, 2011.
2. Závěr zjišťovacího řízení podle par.7 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. KÚ JmK, č.j. 17479/2012 S-JMK 2002012 OŽP/HR z 9.2.2012,
3. Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 23.1.2012
4. Kopie vyjádření MMB ze dne 24.1.2012 (3 dílčí vyjádření)
5. Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 11.1.2012
6. Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 17.1.2012.
7. Kopie vyjádření O.S. pro Brno – jih ze dne 24.1.2012.
8. Kopie vyjádření občanů – podpisová akce (41 listů s téměř totožným obsahem)
9. Kopie vyjádření – nesouhlas s realizací táborek Cesarovi, Brno – Kširova 53.

### *Dokumentace :*

10. Dokumentace záměru zpracovaná dle přílohy č.1 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění.. Zpracoval Ing. Jaromír Pokoj, držitel osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011. Brno, prosinec, 2011.
11. Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 14.6.2012.
12. Kopie vyjádření MMB ze dne 31.5..2012 (3 dílčí vyjádření)
13. Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 4.6..2012
14. Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 31.5.2012.
15. Kopie vyjádření MČ Brno – jih ze dne 31.5.2012.

### *Další podklady pro zpracování posudku :*

16. Terénní prohlídka na místě realizace záměru dne 3.7.2012
17. Jednání se zástupcem oznamovatele záměru panem Pavlem Hanákem upřesnění podkladů dne 3.7.2012.
18. Jednání se zpracovatelem dokumentace záměru Ing. Jaromírem Pokojem dne 3.7. a 9.7.2012.
19. Doplnění podkladů zpracovatelem dokumentace Ing. Jaromírem Pokojem ze dne 3.8.2012
20. Doplnění podkladů oznamovatelem záměru Mgr. Pavlem Hanákem MSc, Supply Chain Manager ze dne 13.8.2012,

### *Zpracovatel posudku :*

Ing. Jiří Novák, Csc., autorizovaná osoba dle zákona 100/2001 Sb., č.j. osvědčení: 3060/471/OPV/ /93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.46479/ENV/11 ze dne 1.7.2011

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. NÁZEV ZÁMĚRU

Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl

### 2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Produkce expedovaných odlitků - realizace záměru se v rámci sledovaných ukazatelů projeví ve zvýšení možné produkce expedovaných výrobků. Z tohoto hlediska lze uvažovat o následujících etapách náběhu:

Rok	Expedované odlitky [t/rok]			Koeficient
	Šedá litina	Tvárná litina	Celkem	
2013	15 500	3 895	19 395	1,00
2014	17 604	11 045	28 649	1,48
2015	18 595	18 290	36 885	1,90
2016 – maximální kapacita	18 595	21 000	39 595	2,04

#### Kapacitní údaje stavby

SO 73 001 – Slévárna (PS Formovna)	
Zastavěná plocha přístavby	4 161 m <sup>2</sup>
Podlahová plocha přístavby	4 130 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor přístavby	41 580 m <sup>3</sup>
Výška hřebene střechy přístavby	9,66 m
Výška hřebene světlíku přístavby	12,03 m

SO 73 014 – Surovinová hala (PS Přípravna)	
Zastavěná plocha vestavby	559,3 m <sup>2</sup>
Podlahová plocha vestavby (celkem 5 podlaží)	2 182,8 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor vestavby	8 670,0 m <sup>3</sup>
Výška střechy vestavby	15,740 m

SO 73 014 – Surovinová hala (PS Tavírna)	
Zastavěná plocha vestavby	1 359 m <sup>2</sup>
Podlahová plocha vestavby	1 331 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor vestavby	6 766 m <sup>3</sup>
Výška střechy vestavby	15,8 m

SO 73 014 – Surovinová hala (PS Jaderna)	
Zastavěná plocha vestavby	775 m <sup>2</sup>
Podlahová plocha vestavby	775 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor vestavby	9 009 m <sup>3</sup>
Výška střechy vestavby	15,7 m
Výška hřebene světlíku přístavby	12,0 m

### 3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Kraj : Jihomoravský  
Okres : Brno - město  
Obec : Město Brno, městská část Brno-jih  
Katastrální území: 612065 Horní Heršpice  
Parcelní čísla: 477, 478, 484/6, 484/1, 484/7, 484/5, 522/2, 522/1, 484/9, 521/2, 518, 519, 484/8, 477, 521/1, 484/4, 484/1, 520, 521/4, 521/5, 479, 480, 481, 484/3, 484/10, 483, 482, 484/2, 484/12, 482, 484/14, 484/15, 484/16.

### 4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE :

Feramo Metallum International s.r.o.

### 5. IČ OZNAMOVATELE :

46962913

## 6. SÍDLO OZNAMOVATELE :

Vodařská 15, 617 00 Brno

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ zpracovatel Ing. Jaromír Pokoj, Brno, květen 2012, byla zpracována v rozsahu přílohy č.4 k zákonu 100/2001 Sb. v platném znění. Příloha č.4 stanoví náležitosti, které musí mít dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále dokumentace).

Příslušný úřad, Krajský úřad Jihomoravského kraje, shledal, že záměr „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ naplňuje dikci bodu 4.1 Průmyslové provozy na zpracování železných kovů, včetně válcování za tepla, kování kladiv a pokovování; provozy na tavení, včetně slévání či legování, neželezných kovů kromě vzácných kovů, včetně recyklovaných produktů – kovového šrotu, jeho rafinace a lití, kategorie II., přílohy č.1 zákona a podléhá tedy povinnému posouzení vlivů na životní prostředí. Oznamení záměru bylo zpracováno dle přílohy č.3 zákona. Proto bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo mj. získat podklady pro stanovení požadavků pro zpracování dokumentace.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení podle § 7 zákona příslušný úřad v souladu s ustanovením par.7 odst.1 a 2 stanovil podmínky pro zpracování dokumentace dle § 8 zákona.

Předložená dokumentace je po formální stránce členěna do kapitol s údaji dle přílohy č.4 k zákonu. Dokumentaci zpracovala autorizovaná osoba, Ing. Jaromír Pokoj, držitel osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 46753/ ENV/ /11 z 29.6.2011. Brno, prosinec, 2011. Tím je naplněn požadavek par.19, odst.1 zákona na zpracování dokumentace fyzickou autorizovanou osobou.

Dokumentace obsahuje samostatné přílohy :

- Situace širších vztahů a ortofotomapa
- Rozptylová studie – samostatný svazek
- Hluková studie – samostatný svazek
- Dopravní studie – samostatný svazek
- Studie zdravotních rizik – samostatný svazek
- Monitoring ovzduší v roce 2010/2011 a vyhodnocení získaných dat pro okolí závodu – samostatný svazek
- Vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. (NATURA 2000).

Tyto přílohy podrobněji hodnotí některé oblasti možných vlivů záměru na životní prostředí, údaje v nich obsažené jsou použity v samotném textu dokumentace.

#### **Závěr :**

***Předložená dokumentace je po formální stránce zpracována správně a je úplná.***

### 2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČ. POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Správnost údajů uvedených v dokumentaci je hodnocena pro jednotlivé části dokumentace ve struktuře předepsané zákonem č.100/2001 Sb.

#### 2.1 Část A - Údaje o oznamovateli

Uvedeny kompletně bez připomínek

#### 2.2 Část B – Údaje o záměru

- B.I.1 Název záměru
- B.I.2 Kapacita (rozsah záměru)
- B.I.3 Umístění záměr
- B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými
- B.I.5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč.přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp.odmítnutí.

*Bez připomínek*

- B.I.6 Popis technického a technologického řešení  
Náplň uvedené kapitoly obsahuje podrobné a úplné údaje nezbytné pro charakteristiku oznamované - ho záměru
- B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení
- B.I.8 Výčet dotčených územně samosprávných celků

*Bez připomínek.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### B.II.1 Půda

*Bez připomínek.*

### B.II.2 Voda

### B.II.3 Ostatní surovinové a energetické zdroje

### B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

*Bez připomínek.*

## **B.III. Údaje o výstupech**

### B.III.1 Ovzduší

Kapitola je, dle názoru zpracovatele posudku, zpracována velmi podrobně, jak z hlediska stacionárních tak i mobilních zdrojů znečištění ovzduší. Zpracovaná rozptylová studie, samostatná příloha čís.2, dokládá snížení emisí z technologie. Rozpory v problematice dopravní zátěže budou řešeny ve vypořádání námitek.

### B.III.2 Odpadní vody

Při provozu zařízení nebudou vznikat technologické odpadní vody, řešení splaškových vod je předmětem dokumentace. V dokumentaci je řešena problematika dešťových vod vč.technických opatření.

*K obsahu uvedené kapitoly nejsou připomínky.*

### B.III.3 Odpady

Je uvedena rámcově charakteristika odpadů vzniklých při výstavbě i po realizaci záměru. Při provozu zařízení bude vznikat široký sortiment odpadů kategorie „O“ i kategorie „N“.

Uvedená kapitola je, dle názoru zpracovatele posudku, zpracována poměrně stručně a zasloužila by si více pozornosti.

### B.III.4 Hluk, vibrace, záření

Dle názoru zpracovatele dokumentace realizace záměru s sebou nese potenciální problematiku hluku v následujících oblastech:

-v *období výstavby* - nadlimitní hlukové působení v definovaném a hlukově chráněném venkovním prostoru se vzhledem k možným zdrojům v období výstavby nepředpokládá. Dovoz nově instalovaných zařízení bude po stávajících komunikacích a vzhledem k nízké četnosti bude bez podstatných změn stávajícího vlivu na obytné zóny v okolí.

- v *období provozu*

Pro účely hodnocení byla zpracována hluková studie přiložená jako samostatná příloha čís.3 k dokumentaci, která použila následující vstupy:

*Dopravní zdroje hluku:*

Údaje o stávajících a výhledových intenzitách dopravy bez a po realizaci záměru vycházejí z dopravní studie (Zpracovatel studie: Ing. Michal Radimský, Ph.D.). Dopravní studie zahrnuje sčítání dopravy a zejména popisuje dopravní vztahy stávajícího stavu a předpokládané dopravní vztahy v souvislosti se

záměrem zkapacitnění výroby a tím vzrůstu nákladní dopravy v okolí firmy na stávajících komunikacích.

Roční množství expedovaných odlitků v roce 2016 by mělo být cca 43 000 t a nárůst dopravy na cca dvojnásobek. Z celkového objemu výroby se předpokládá, že bude 60% expedováno nákladními vozy s nosností do 13 t a zbylých 40% nákladními vozy s nosností nad 13 t směrem na D2 (Bratislava) nebo směrem na Černovice. Poznámka: jedná se o hodnoty zahrnující komplexní obsluhu závodu, tedy záměr včetně ostatní dopravy.

Areál slévárny bude obsluhován ve směru na D2 (Bratislava) nebo směr Černovice výhradně silniční dopravou pomocí navržených tras popsaných dále. Díky omezení na trase A podjezdem s průjezdnou výškou 3,7 m (v místě křížení s železniční tratí v ulici Kšírova – Obr. 3), se předpokládá 18% využití této trasy. Trasa B ulicemi Vodařská, Kšírova, I/41 Hněvkovského bude využita 40% to je cca 6 960 vozidel za rok a trasou C (II/374 Černovická, I/41 Hněvkovského, Kšírova, Vodařská) pojede přibližně 7 300 vozidel za rok, to je 42%. Výrobky budou odebírat externí odběratelé.

*Stacionární zdroje hluku:*

Do výpočtu byly zadány dva stacionární zdroje hluku. Jejich provoz je pouze v denní době (do 18:00 hod). Jedná se o tzv. „obracečku beden“, kdy dochází k vyklápění vozíků, z nichž vypadávají odlitky. Pohon je pneumatický. Frekvence obracení: cca 10x/hod. Zdroj je označen v programu Hluk+ jako P1.

Lw = 80 dB.

Dalším zdrojem hluku je vysypávání kovových surovin, kdy se z transportní techniky vysypávají kovové suroviny. Frekvence vysypávání: cca 1x/2 hod. Označení zdroje v programu Hluk+ jako P2.

Lw = 80 dB.

Další zdroje hluku souvisejí s provozem vzduchotechniky. Jedná se o výduchy spalovacích a energetických zdrojů. Nejedná se o významné zdroje hluku, které by ovlivňovaly okolí závodu. Do výpočtu nejsou zahrnuty.

*Rozpory v problematice dopravní zátěže budou řešeny ve vypořádání námitek.*

*Platné integrované povolení nevymezuje pro provoz oznamovatele na ul. Vodařské žádné zvláštní požadavky z hlediska ochrany proti hlukové zátěži.*

*K obsahu uvedené kapitoly nejsou další připomínky.*

#### B.III.5 Doplnující údaje

V souvislosti s realizací a provozem záměru nejsou spojeny žádné významné terénní úpravy ani zásahy do krajiny. Rovněž tak stavební úpravy se pohledově neprojeví ani v celkovém horizontu města, ani nebudou vytvářet nový pohledový prvek v dané lokalitě.

*K obsahu uvedené kapitoly nejsou připomínky.*

### C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

#### C.1 Výčet nejzávažnějších environmentálních dotčeného území

##### C.1.1 Územní systém ekologické stability krajiny

##### C.1.2 Zvláště chráněná území

##### C.1.3 Významné krajinné prvky

##### C.1.4 Území historického, kulturního nebo archeologického významu

##### C.1.5 Územní hustě zalidněná

##### C.1.6 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

##### C.1.7 Staré ekologické zátěže

##### C.1.8 Extrémní poměry v dotčeném území

Žádné další extrémní poměry v zájmové lokalitě nejsou známy.

##### C.1.9 Další charakteristiky

Kapitola C.1 je zpracována adekvátně významu záměru. K obsahu uvedených kapitol nejsou připomínky.

#### C.2 Charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území

##### C.2.1 Základní charakteristiky ovzduší a klimatu

##### C.2.2 Základní charakteristiky povrchových a podzemních vod

- C.2.3. Horninové prostředí, přírodní zdroje, geomorfologie
- C.2.4. Půdní prostředí
- C.2.5. Biosféra
- C.2.6. Krajina
- C.2.7. Obyvatelstvo, hmotný majetek a kulturní památky

*Uvedená část dokumentace je, dle názoru zpracovatele posudku, velmi dobře zpracována.*

### **C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že realizací zamýšleného záměru nebyly zjištěny významné negativní momenty, které by zásadním způsobem ovlivnily nebo zhoršily kvalitu životního prostředí v dotčeném území.

Dle názoru zpracovatele dokumentace je prioritou dalšího využívání této části města Brna je skloubení koexistence všech dotčených funkcí území spolu s omezováním negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Jako nejzávažnější faktory působící na kvalitu životního prostředí v dotčeném území byly vyhodnoceny imisní situace ovzduší, kde se negativně uplatňují především mobilní emisní zdroje z dopravních tahů a dále a dále hluková zátěž, na jejíž úrovni se negativně podepisuje rovněž především (a lze tvrdit že dominantně) zátěž provozu na významných tazích pozemních komunikací v místě. Dále jsou ze strany obyvatelstva negativně pocíťovány druhotné projevy těchto vlivů. Je často poukazováno na výrazný spad „popílku“, znečišťující jak objekty, tak zeleň. Z provedeného ročního imisního monitoringu nelze vyvodit závěr, potvrzující domněnku veřejnosti, že původcem těchto emisí je provoz oznamovatele.

*K obsahu uvedené části kapitoly nejsou připomínky.*

## **D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

### **D.1 Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich významnosti**

Pro účely dokumentace byla odborníci s příslušným oprávněním zpracována studie Hodnocení zdravotních rizik, příloha čís.5, ze které vyplývají následující závěry. Závěry se vztahují k relevantním škodlivinám, specifikovaným v rámci hodnocení vlivů na ovzduší a na hlukovou zátěž, neboť se jedná o preferované cesty možného ovlivnění veřejného zdraví. Dále pak se této problematice podrobně věnuje studie vyhodnocení dat získaných monitoringem vybraných polutantů, provedeného Zdravotním ústavem se sídlem v Brně. Tato studie je zaměřena specificky na ty škodliviny, jejímž zdrojem by s ohledem na charakter své činnosti a používané látky mohl být provoz oznamovatele.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků. Je třeba zdůraznit, že při realizaci záměru musí být dodržena opatření uvedená v rozptylové studii.

Na základě vyhodnocení výstupů rozptylové a akustické studie lze přes všechny uvedené nejistoty konstatovat, že změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě jsou akceptovatelné pro posuzovaný záměr: Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl. Je třeba dodržet doporučení z odborné rozptylové studie týkající se snižování sekundární emise suspendovaných částic.

Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ nebude tato aktivita představovat významně zvýšené riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí posuzovaného záměru.

V říjnu 2011 byly zpracována závěrečná zpráva: Monitoring ovzduší v roce 2010/2011 a vyhodnocení získaných dat pro okolí závodu FERAMO METALLUM INTERNATIONAL s.r.o. BRNO. Zpracovatel: Zdravotní ústav se sídlem v Brně, Gorkého 6, zprac. RNDr. Bohumil Pokorný, CSc. a kol., říjen 2011. Tento monitoring si objednal oznamovatel s ohledem na přetrvávající stížnosti z řad obyvatel okolí zejména na spad „obtížného popílku“, přičítaný provozu závodu FERAMO. Uvedený materiál se současně zabývá hodnocením vlivů sledovaných škodlivin v ovzduší na zdravotní rizika. Kopie materiálu je uvedena jako samostatná příloha čís.6 k dokumentaci.- viz dále.

Hluková situace v hodnocené lokalitě po realizaci záměru se prakticky nezmění.

Uvedená kapitola je velmi podrobně zpracována, využívá výstupu z jednotlivých odborných studií.

*K obsahu uvedené části kapitoly nejsou připomínky.*



#### *D.II Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů*

Zpracovatel dokumentace v této kapitole konstatuje, že záměr lze připravit k realizaci tak, aby byly dány předpoklady k zajištění požadavku vyloučení takových vlivů na veřejné zdraví obyvatel a životní prostředí, které by měly za následek zhoršení nynějšího stavu životního prostředí dotčeného území nad přípustné limity. To se týká i parametrů, kde již v současnosti dochází k výrazné zátěži dotčeného území.

*K obsahu uvedené části kapitoly nejsou připomínky.*

#### *D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních situacích*

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že výstavba ani provoz záměru nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky. Je srovnatelný s obdobnými běžně provozovanými záměry. Rizika havárií spatřuje především v oblastech požárního nebezpečí. Vznik zvýšeného rizika havárií s dosahem mimo areál se nepředpokládá. Zpracovatel dokumentace konstatuje, že z provedené dopravní studie vyplývá, že nárůst zatížení dotčených dopravních tahů nenastane v takovém rozsahu, který by mohl být zdrojem narušení tamních dopravních poměrů a tudíž i zdrojem zvýšeného nebezpečí dopravních havárií.

*S uvedenými závěry v dokumentaci lze sice souhlasit, zpracovatel posudku je názoru, že tato velmi důležitá část dokumentace by si zasloužila podrobnější zpracování. K obsahu uvedené části kapitoly nejsou připomínky.*

#### *D.IV Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí*

Zpracovatel dokumentace uvádí na str.70 a 71 výčet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřítdě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

*S uvedeným je možno souhlasit, uvedené podmínky lze hodnotit jako adekvátní, nutno k nim přidat relevantní připomínky, které byly požadovány při hodnocení zjišťovacího řízení a dokumentace záměru. K obsahu uvedené části kapitoly nejsou připomínky.*

#### *D.V, Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů*

Zpracovatel dokumentace uvádí, že charakter možného ovlivnění životního prostředí byl stanoven na základě shromážděných datových podkladů metodami matematické modelace (odborné studie), expertního odhadu, analogie a srovnáním s platnými předpisy. Informace založené na statistických metodách byly využity ve studii vlivů na veřejné zdraví.

*K obsahu uvedené části kapitoly nejsou připomínky*

#### *D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace*

*K obsahu uvedené části kapitoly nejsou připomínky*

### **E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ**

### **F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE**

### **G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

*K obsahu kapitol nejsou připomínky.*

### **H. PŘÍLOHY**

Dokumentace obsahuje osm příloh. *K těmto přílohám nejsou z hlediska zpracovatele posudku připomínky.*

### **3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vzhledem k požadavkům investora, který je vázán na daný prostor a uvedený účel, nebylo variantní řešení uplatněno. Lokalizační varianty nejsou aktuální z uvedených objektivních důvodů. Požadavky na vymístění areálu nejsou s ohledem na reálné poměry dané uspořádáním správy tohoto státu nereálné.

Technologické varianty nebyly v této dokumentaci řešeny z následujících důvodů:

- Technologické řešení bylo voleno na základě potřeb definovaných určením záměru, za použití obecně používaných a prověřených technologií na současně dosažitelné úrovni technického rozvoje, v souladu s platnými nejlepšími dostupnými technologiemi podle příslušných referenčních dokumentů

v rámci Evropské unie. Tyto požadavky jsou rovněž zakotveny v platném integrovaném povolení, na základě kterého je provoz závodu povolen.

- Uvedené aspekty pak byly hodnoceny v rámci interního rozhodovacího procesu při přípravě záměru a volbě jednotlivých realizačních možností. Výsledkem byl ucelený záměr, prezentovaný v této dokumentaci. Z uvedených důvodů nebylo dokumentací dále rozpracováno variantní řešení záměru, protože ve vazbě na proces projekční přípravy záměru by bylo bezúčelné.

Dokumentace předkládá jednu realizační variantu, vyplývající z charakteru záměru a jeho lokalizace.

Po prostudování textu dokumentace a po seznámení se s reálnou situací v předmětné lokalitě města Brno, městská část Brno – jih, je možno s tímto postupem souhlasit.

*K obsahu kapitoly nejsou připomínky.*

#### **4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE**

Vlivy tohoto charakteru v důsledku realizace záměru nenastanou.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Součástí záměru je v rámci uvedeného předmětu rekonstrukce je rovněž instalace moderních odlučovacích zařízení na odstraňování tuhých látek (prachu) z používané vzdušiny. Rekonstrukce výrobních prostor provozního souboru Tavírna dále vytvoří předpoklad k náhradě stávajících tavicích zařízení (kupolové pece) novým zařízením pracujícím na principu elektrické indukce, což umožní výrazným způsobem snížit emise z provozu tavení kovu.

Při volbě technologie a technického vybavení byly zohledněny požadavky na respektování současných trendů v daném oboru. Celková úroveň technického řešení je standardní a odpovídá řešení obdobných zařízení na jiných lokalitách. Realizací záměru dojde k výrazné modernizaci stávajícího zařízení. *Zvolené technické řešení lze označit za odpovídající.*

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Dokumentace uvádí navržená opatření :*

#### **1. Příprava stavby:**

- V rámci projektové přípravy stavby bude konkretizován způsob nakládání s odpady vznikajícími při výstavbě. Zvláštní pozornost bude věnována případnému výskytu odpadů kat. N.

- Budou respektována všechna opatření z projektové dokumentace týkající se požadavků havarijní bezpečnosti objektu (požární zpráva).

- Konstrukční provedení výstupů vzduchotechniky mimo objekty bude respektovat požadavky na dodržení příslušných hygienických limitů hluku ve venkovních chráněných prostorech.

#### **2. Realizace výstavby bude probíhat tak, aby byly co nejméně narušeny požadavky ochrany životního prostředí. To se týká zejména:**

- Budou učiněna opatření k omezení prašnosti. Prašnost při výstavbě eliminovat odpovídajícími technickými opatřeními – například skrápěním ploch, čištění kol dopravních prostředků, využití zakrytování vozidel atd.

- Veškerý odpad vzniklý při přípravě staveniště a při výstavbě bude shromažďován odděleně podle jeho druhu.

- V případě vzniku odpadu kat. N bude zabezpečeno jeho shromažďování v souladu s požadavky vyhl. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (viz zejména požadavky na shromažďovací prostředky, jejich označování, zabezpečení odpadu).

- Stavební organizace, které budou realizovat stavební činnosti, popř. jejich části, zajistí požadavky nakládání s odpady, které při jejich činnosti vzniknou, v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy. Zejména bude zajištěno předávání odpadů pouze osobám disponujícím příslušným oprávněním. Při výběru odběratelů odpadů budou upřednostňováni ti odběratelé, kteří mohou deklarovat další nakládání s odpadem v souladu s platným Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje. Všechny odpadové stavební materiály, které mohou být recyklovány, budou přednostně využity tímto způsobem.

- Při předávání odpadů budou dále upřednostňováni ti odběratelé, kteří mohou deklarovat materiálové využití u těch odpadů, kde je to možné a vhodné, popřípadě energetické využití. Zneškodnění odpadu formou skládkování bude voleno až po vyčerpání jiných možností.
- Všechny nepoužitelné materiály, na které se vztahuje ustanovení zákona o odpadech o zpětném odběru výrobků, budou využity tímto způsobem.
- Bude minimalizováno nakládání se závadnými látkami nebezpečnými nebo zvláště nebezpečnými vodám (vyločení oprav vozidel, doplňování PHM do vozidel v místě stavby apod.).
- Stavebník oznámí případné archeologické nálezy Archeologickému ústavu AV ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno.
- Pro kácení vzrostlých stromů si stavebník vyžádá povolení příslušné městské části a bude postupovat v souladu s tímto povolením.,

### 3. *Vlastní provoz:*

- Všechny změny, které vyplynou z realizace oznamovaného záměru a týkají se problematiky zahrnuté v integrovaném povolení, budou řešeny formou žádosti o změnu integrovaného povolení.
- V rámci zkušebního provozu budou ověřeny předpoklady, za kterých byl záměr připravován – měření emisí, popř. vyhodnocení hlukové zátěže.
- Budou novelizovány všechny příslušné interní provozní předpisy, kterých se bude týkat provoz zařízení instalovaných v rámci oznamovaného záměru
- Budou dodržovány všechny požadavky vyplývající z projektu a dalších řízení v průběhu přípravy a realizace stavby (vč. kolaudačního řízení) a z případné změny integrovaného povolení.

### 4. *Další činnost provozovatele:*

- Provozovatel bude ve zvýšené míře zajišťovat informovanost místní části a obyvatelstva ve věcech, které souvisejí s tímto záměrem a dalším rozvojem provozu.

*Uvedená opatření lze hodnotit jako adekvátní posuzovanému záměru. Do návrhu stanoviska budou doplněny doporučené podmínky k vydání souhlasného stanoviska, které bude řešit požadavky dotčených správních orgánů, připomínky občanů a dále některé otázky, které zůstaly v dokumentaci otevřené.*

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

K uvedené dokumentaci byly pro zpracování posudku předány následující dokumenty :

1. Oznámení záměru zpracované dle přílohy čís.3 k zákonu čís.100/2001 Sb. v platném znění. Zpracoval Ing. Jaromír Pokoj, držitel osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011. Brno, prosinec, 2011.
2. Závěr zjišťovacího řízení podle par.7 zákona čís.100/2001 Sb. v platném znění. KÚ JmK, č.j. 17479/2012 S-JMK 2002012 OŽP/HR z 9.2.2012,
3. Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 23.1.2012
4. Kopie vyjádření MMB ze dne 24.1.2012 (3 dílčí vyjádření)
5. Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 11.1.2012
6. Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 17.1.2012.
7. Kopie vyjádření O.S. pro Brno – jih ze dne 24.1.2012.
8. Kopie vyjádření občanů – podpisová akce (41 listů s téměř totožným obsahem)
9. Kopie vyjádření – nesouhlas s realizací záměru Cesarovi, Brno – Kšírova 53.

### *Dokumentace :*

10. Dokumentace záměru zpracovaná dle přílohy čís.1 k zákonu čís.100/2001 Sb. v platném znění.. Zpracoval Ing. Jaromír Pokoj, držitel osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011. Brno, prosinec, 2011.
11. Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 14.6.2012.
12. Kopie vyjádření MMB ze dne 31.5..2012 (3 dílčí vyjádření)
13. Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 4.6..2012
14. Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 31.5.2012.
15. Kopie vyjádření MČ Brno – jih ze dne 31.5.2012.

### *Další podklady pro zpracování posudku :*

16. Terénní prohlídka na místě realizace záměru dne 3.7.2012
- 17.Jednání se zástupcem oznamovatele záměru panem Pavlem Hanákem upřesnění podkladů dne 3.7.2012.
- 18.Jednání se zpracovatelem dokumentace záměru Ing. Jaromírem Pokojem dne 3.7. a 9.7.2012.

19. Doplnění podkladů zpracovatelem dokumentace Ing. Jaromírem Pokojem ze dne 3.8.2012  
20. Doplnění podkladů oznamovatelem záměru Mgr. Pavlem Hanákem MSc, Supply Chain Manager ze dne 13.8.2012,

## V. ZJIŠŤOVACÍ ŘÍZENÍ

### V.1 Závěr zjišťovacího řízení podle par.7 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Krajský úřad Jihomoravského kraje ze dne 23.1.2012

V závěru zjišťovacího řízení se konstatuje, že oznamovaný záměr bude posuzován podle k zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Na základě provedeného zjišťovacího řízení příslušný úřad stanovil následující podmínky pro zpracování dokumentace :

- *Dokumentace bude obsahovat vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví v souladu s § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to nejen v souvislosti s předpokládaným záměrem, ale i s ohledem na stávající zátěž území.*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Součástí dokumentace je samostatná studie, zpracovaná odborníkem s příslušnou autorizací: Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví - Hodnocení zdravotních rizik. Zpracovala Ing. Jitka Růžičková, držitelka osvědčení pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, duben 2012 Závěry z této studie byly použity při zpracování textu dokumentace a jejích závěrů.

- *Součástí dokumentace je dále přepracovaná rozptylová studie a další nově zpracované studie. Doplněn byl rovněž výstup z dlouhodobého monitoringu ovzduší, provedeného na základě objednávky oznamovatele v roce 2010/2011. Všechny tyto studie včetně hodnocení vlivu na veřejné zdraví tvoří samostatné přílohy dokumentace:*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Vyhodnocení vlivu stacionárních zdrojů emisí na kvalitu ovzduší - rozptylová studie: Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl. Feramo Metallum International s.r.o. Brno. Zpracoval: ing. Bohuslav Popp, osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií a odborných posudků vydáno rozhodnutím MŽP č.j. 2700/740/02 ze dne 13.8. 2002, prodloužení autorizace rozhodnutí MŽP č.j. 3484/740/03, č.j. 878/820/07/DK , změna autorizace rozhodnutí MŽP č.j. 438/820/08/DK, prodloužení autorizace č.j. 3103/780/10/KS do 31.7. 2015. Duben 2012

- *Hluková studie:* Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl. Vypracovala: RNDr. Zuzana Kadlecová, duben 2012.
- *Dopravní studie:* VÝROBNÍ TECHNOLOGIE PRO TAVENÍ A ODLÉVÁNÍ TVÁRNÉ LITINY A PRODUKCI INOVOVANÝCH VÝROBKŮ PRO AUTOMOBILOVÝ PRŮMYSL Zodpovědný řešitel: Ing. Michal Radimský, Ph.D., březen 2012.
- *Monitoring ovzduší v roce 2010/2011 a vyhodnocení získaných dat pro okolí závodu FERAMO METALLUM INTERNATIONAL s.r.o. BRNO.* Zpracovatel: Zdravotní ústav se sídlem v Brně, Gorkého 6, prac. RNDr. Bohumil Pokorný, CSc. a kol., říjen 2011.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Tyto studie zahrnují podle příslušných metodik všechny dostupné údaje o stávající zátěži dotčeného území ve faktorech relevantních pro projednávaný záměr. Závěry z těchto studií byly použity při zpracování textu dokumentace a jejích závěrů.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Bez připomínek

### V.2 Stanovisko ke zjišťovacímu řízení České inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Brno ze dne 17.1.2012.

ČIŽP OI Brno nemá k dokumentaci připomínky :

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Bez připomínek

### V.3 Stanovisko ke zjišťovacímu řízení Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 11.1.2012

KHS JmK se záměrem z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví souhlasí a nepožaduje další posuzování dle citovaného zákona.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Bez připomínek

#### **V.4 Stanovisko ke zjišťovacímu řízení MMB – odbor životního prostředí ze dne 24.1.2012**

Z hlediska ochrany ovzduší: - řešený provoz spadá pod režim integrovaného povolení, je třeba tedy požádat o změnu stávajícího integrovaného povolení.

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

Problematika integrovaného povolení není součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb., nicméně uvedený požadavek je zahrnut formou navrhovaných opatření v kapitole D.IV.

- vodoprávní orgán – připravovaná akce je možná, objekt není vodním dílem
- správa lesů – bez připomínek

Stanovisko zpracovatele posudku :

Bez připomínek

#### **V.5 Stanovisko ke zjišťovacímu řízení Občanské sdružení pro Brno . jih ze dne 24,1,2012**

K záměru má tyto výhrady:

- záměr neodpovídá současnému územnímu plánu
- Brno je oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší. Dominantním zdrojem na posuzovaném území je doprava a to zejména na komunikacích Plotní a Svatopetrská. Dále je významnou komunikací ulice Černovická.
- překročení imisních limitů bude zejména v okolí významných komunikací (viz rozptylová studie pro město Brno zpracovaná Mgr. Jakubem Buckem). Překračování imisních limitů u  $PM_{10}$  a v koridoru ulic místně i u  $NO_2$ .
- zatížení prostředí karcinogenními látkami (benzen, benzopyren)
- dopravní zatížení počítá s 2950 automobily s nosností 10 t a 22,5 t
- při posouzení této výroby je třeba vzít v úvahu možnost žalob na Jihomoravský kraj a Statutární město Brno kvůli znehodnocení životního prostředí, a tím i nemovitostí velmi nákladně zbudovaných a budovaných v miliardových hodnotách v oblasti M-Paláce, Spielberg Centra, Městského soudu Brno, Státního zastupitelství Brno a nově budovaného AZ Toweru, rovněž i stavebních pozemků města v Brna v Jižním centru

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

- Provozovatel má dispozici vyjádření (přiloženo k dokumentaci), že jeho záměr lze v daném prostoru umístit za splnění stanovených podmínek, což je příslušné do dalších fází řízení podle stavebního zákona.
- Problematika hodnocení znečištění ovzduší jak současného, tak v kombinaci s provozem záměru, je předmětem přiložených odborných studií, zejména rozptylové. Tyto aspekty jsou rovněž předmětem rozboru ve výstupu z imisního monitoringu a hodnocení vlivu na veřejné zdraví.
- Uvedené studie hodnotí rovněž příspěvky ke znečištění ovzduší z provozu závodu i vyvolané dopravy po realizaci záměru, a to i v aspektech možného ovlivnění zdravotního stavu obyvatel.
- Uvedené studie se zabývají i rizikovými polutanty typu benzen a benzo(a)pyren.
- Z důvodů vyhodnocení vyvolané dopravní zátěže komunikací na přístupových dopravních trasách byla zpracována s dopravní studie, přiložená k dokumentaci.
- Citované objekty se nacházejí v oblasti, kam hodnocené vlivy záměru nedosahují, navíc jsou odděleny plochami zejména dopravních staveb (zařízení železnice). Ze strany provozovatelů uvedených objektů nebyly v rámci zjišťovacího řízení zaznamenány žádné reakce zpochybňující projednávaný záměr.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Bez připomínek

#### **V.6 Podpisová akce občanů z ulic Kšírova a Jeneweinova - nesouhlas s realizací záměru: - jedná se o 41 takřka shodných vyjádření občanů podaných na Úřad městské části Brno-jih:**

Firma Feramo provozuje slévárny ve Vodařské ulici. Provoz této slévárny v minulosti byl a v současnosti stále je majoritním zdrojem znečištění místního ovzduší částicemi kovového mastného popílku. Od roku 2003 znečištění kovovým spadem vyvrcholilo na jaře roku 2009, kdy byl obyvateli monitorován již několik měsíců. Příslušnými správními orgány byl tento problém odmítán a zlehčován. Znečištění prostředí a majetku (ovoce, zelenina, bazény, zahradní nábytek, fasády, okna, dveře) bylo

*viditelné pouhým okem, o vlivu na zdraví obyvatel a dětské populace nemluvě.  
Firma s uvedenou technologií výroby by měla být odstraněna ze středu města a blízkosti plánovaného jižního centra.*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Uvedená tvrzení o tom, že původcem občany pozorované zátěže je provoz oznamovatele, nejsou doložena. Např. studie vycházející z ročního monitoringu, zpracovaná Zdravotním ústavem, přímo uvádí, že souvislost mezi spadem „mastného popílku“ a provozem oznamovatele lze vyloučit.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

*Bez připomínek*

### ***V.7 Paní Mgr. Alexandra Cesarová, paní Jana Cesarová, pan Gerhard Cesa:***

*Nesouhlasí s realizací záměru z důvodů značného navýšení výroby a tím i zatížení životního prostředí v oblasti. Firma FERAMO METALLUM INTERNATIONAL s.r.o. byla a je zdrojem vysokého znečištění a spadu kovového mastného popílku. Firma s podobným zaměřením a obrovskou produkcí nemůže být umístěna prakticky ve středu města s tím, že jí budou nadále povolovány další rozšíření výroby bez ohledu na obyvatele. Domníváme se, že skutečnost, že se výrobní haly nacházejí cca 200 metrů od obytné zástavby, má značný vliv na život obyvatel v této lokalitě. Městská část Brno-jih je sama o sobě již tak dost zatížena zhoršenou kvalitou ovzduší, a proto není možné tuto zátěž dále zvyšovat.*

*V současné se chystáme navázat spolupráci s Ekologickým právním servisem a medializovat celou situaci. Provoz firmy nejen že znečišťuje prostředí a tím naše zdraví (astma, ekzémy apod.), ale i náš majetek (fasády domů). V neposlední řadě jsme znevýhodněni při případném prodeji domu.*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Pro vyhodnocení možných vlivů záměru v relevantních oblastech byly zpracovány výše uvedené odborné studie. tyto studie mimo jiné neprokazují příčinnou souvislost mezi namítaným spadem popílku a provozem oznamovatele. Znečištění produkované provozem oznamovatele nepřekračuje platné limity a v souladu s individuálními mnohem přísnějšími limity stanovenými v rámci integrovaného povolení jsou skutečné hodnoty znečištění několikanásobně nižší. Odborné studie prokázaly, že není důvod, aby se v důsledku řešeného záměru zátěž okolí zvyšovala způsobem, který by zapříčinil její další zhoršení. Tvrzení, že „provoz firmy nejen že znečišťuje prostředí a tím naše zdraví (astma, ekzémy apod.), ale i náš majetek (fasády domů)“ není doloženo.

Pokud jde o umístění provozu, provozovatel má dispozici vyjádření (přiloženo k dokumentaci), že jeho záměr je v daném prostoru umístit za splnění stanovených podmínek, což je příslušné do dalších fází řízení podle stavebního zákona. Námitky proti způsobu zpracování územního plánu nejsou příslušné pro tento proces posuzování.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

*Bez připomínek*

***Vyrovnaní připomínek k Oznámení záměru je uvedeno na str.7 až 10 Dokumentace***

## VI. DOKUMENTACE

1. Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 14.6.2012.
2. Kopie vyjádření MMB ze dne 31.5..2012 (3 dílčí vyjádření)
3. Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 4.6..2012
4. Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 31.5.2012.
5. Kopie vyjádření MČ Brno – jih ze dne 31.5.2012.

### VI.1 Vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 14.6.2012.

Jihomoravského kraje. Odbor územního plánování a stavebního řádu konstatuje, že ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje pro předmětnou lokalitu vyplývá požadavek respektovat záměry, které se této lokality dotýkají. Jedná se o koridor D17 dostavby silnice I. třídy I/42 Brno „Velký městský okruh“ dostavba včetně tunelů a všech souvisejících staveb (se šířkou koridoru 300 m) a koridor D60 pro přestavbu Železniční uzel Brno, přestavba (se šířkou koridoru 150 m).

Na základě tohoto projednání vydává Jihomoravský kraj ve smyslu ustanovení § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů následující vyjádření:

**Jihomoravský kraj posoudil předloženou dokumentaci záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ v k.ú. Horní Heršpice, okr. Brno-město, s tím, že požaduje pouze respektovat požadavky ZUR.**

*Stanovisko oznamovatele :*

Výše uvedená podmínka respektovat požadavky ZUR je v dokumentaci řešena především kapitolou D.IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“. V opatřeních pro vlastní provoz je v uvedené kapitole mimo jiné uvedeno:

*Vlastní provoz:*

*Budou dodržovány všechny požadavky vyplývající z projektu a dalších řízení v průběhu přípravy a realizace stavby (vč. kolaudačního řízení) a z případné změny integrovaného povolení.*

(Viz str. 70 dokumentace.)

V textu dokumentace je také uveden požadavek, aby předkladatel záměru respektoval požadavky stavebního úřadu uvedené v příloze č. 7 k dokumentaci.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Podmínka na plnění požadavku respektování požadavků Zásad územního rozvoje je zahrnuta v dokumentaci v kapitole D.IV. Charakteristika Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí doporučených opatření pro vlastní provoz jako:

*Vlastní provoz:*

*Budou dodržovány všechny požadavky vyplývající z projektu a dalších řízení v průběhu přípravy a realizace stavby (vč. kolaudačního řízení) a z případné změny integrovaného povolení.- viz str. 70 dokumentace.*

Dále je v textu dokumentace odkazováno na nutnost, aby předkladatel záměru respektoval požadavky stavebního úřadu uvedené v příloze č. 7 k dokumentaci. Požadavek stavebního úřadu byl oznamovatelem kladně vyřízen úpravou projektu – viz dále.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s názorem oznamovatele i zpracovatele dokumentace. Požadavek stavebního úřadu byl oznamovatelem kladně vyřízen úpravou projektu – viz dále.

### VI.2 Stanovisko k dokumentaci České inspekce životního prostředí OI Brno ze dne 31.5.2012.

Záměr je z hlediska ochrany ovzduší posuzován komplexně. Realizace záměru nepovede ke zvýšení množství emisí oproti současnému stavu. Je potřeba však důsledně dbát i na dodržování účinných opatření v oblasti omezení sekundární prašnosti (zejména vlivu autodopravy, která bude navýšena).

*Stanovisko oznamovatele :*

Tyto požadavky ČIŽP jsou řešeny už v rámci současného provozu formou Integrovaného povolení. V rámci změn Integrovaného povolení byly podmínky pro omezování prašnosti provozu i prašnosti způsobené dopravou již uvedeny. Tato problematika je řešena změnou č.2 IP FERAMO. Tato problematika je navíc řešena doporučenými opatřeními pro vlastní provoz v dokumentaci – viz. kapitola a text uvedené výše.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Uvedená problematika je řešena už při současném provozu závodu formou integrovaného povolení, kdy v rámci změn integrovaného povolení byly uvedeny podmínky pro omezování prašnosti provozu, včetně prašnosti vyvolané dopravou (viz příložený text změny č. 2 IP FERAMO). Problematika je rovněž postížena doporučeným opatřením pro vlastní provoz, uvedeným výše.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s připomínkou OO ČIŽP Brno i stanoviskem oznamovatele i zpracovatele dokumentace

Uvedená připomínka bude zapracována do podmínek Stanoviska.

Z hlediska ochrany vod požadujeme s ohledem na značnou výměru zastavěných ploch posouzení možnosti zásaku srážkových vod do horninového prostředí, aby nedocházelo k úbytku zásob podzemních vod a případnou realizaci.

*Stanovisko oznamovatele :*

Tento požadavek je provázán s procesem povolování stavby podle stavebního zákona a je řešen příslušnou projektovou dokumentací stavby ve fázi přípravy.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Jedná se o běžný požadavek, jehož řešení přísluší do projekční přípravy stavby a je předmětem procesu povolování stavby dle stavebního zákona. Lze uplatnit formou doporučených podmínek pro vydání stanoviska z posuzování vlivů záměru.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s připomínkou OO ČIŽP Brno i stanoviskem oznamovatele i zpracovatele dokumentace

Uvedená připomínka bude zapracována do podmínek Stanoviska.

## **VI. 3 Stanovisko k dokumentaci Magistrát města Brna ze dne 31.5..2012**

### **Odbor životního prostředí**

**Z hlediska ochrany ovzduší (zákon 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění). V dalších stupních projektové dokumentace požadujeme předpřít závazný návrh opatření k redukci prašnosti, která bude implementována v průběhu výstavby a realizace projektu.**

*Stanovisko oznamovatele :*

Tento požadavek je provázán s procesem povolování stavby podle stavebního zákona a je řešen příslušnou projektovou dokumentací stavby ve fázi přípravy.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Požadavek směřovaný do přípravy stavby dle stavebního zákona. Lze uplatnit formou doporučených podmínek pro vydání stanoviska z posuzování vlivů záměru.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s připomínkou MM Brna, odboru životního prostředí i stanoviskem oznamovatele i zpracovatele dokumentace.

Uvedená připomínka bude zapracována do podmínek Stanoviska.

**Z hlediska ochrany přírody a krajiny (zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění) – bez připomínek**

**Z hlediska odpadového hospodářství (zákon č.185/2001 Sb., o odpadech v platném znění) – bez připomínek**



*Stanovisko oznamovatele :*

*Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

*Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

*Bez připomínek*

### **Odbor územního plánování a rozvoje**

Účeliska územně plánovacího se OÚPR MMB k části posuzovaného záměru („Rozšíření formovny Vodařská 15“) vyjadřoval dne 19.10.2011 (č.j. MMB/0378818/2011/Sy). Toto vyjádření je součástí předkládané dokumentace. Vzhledem k tomu, že část pozemků dotčená záměrem byla v ploše pro dopravu – územní rezervy pro křížení Velkého městského okruhu (VMO) s komunikací – navrhovanou městskou třídou „Novou Vodařskou“, byl předložen nový návrh výstavby, kdy řešené objekty nezasahují do ploch pro dopravu a jsou umístěny výhradně v ploše pro průmysl (č.j. MMB/0018412/2012/Sy). Toto vyjádření ze dne 31.1. 2012 Vám pro úplnost posíláme v příloze.

V rámci zjišťovacího řízení vydal OÚPR MMB dne 20.1. 2012 vyjádření k oznámení záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ (č.j. MMB/0014434/2012/Krik).

### **Závěr - OÚPR MMB nemá k předložené dokumentaci další připomínky**

*Stanovisko oznamovatele*

Na základě prvního vyjádření OÚPR MMB z 19.10.2011 uvedeného výše, které proti stavbě nemělo námitek za podmínky dočasného umístění stavby na dobu 5-ti let, byl předložen nový návrh výstavby, který splňoval všechny požadavky na respektování ploch určených pro dopravu. Na základě takto změněné projektové dokumentace bylo vydáno nové uvedené vyjádření ze dne 31.1.2012, které takové umístění stavby považuje za přípustné bez dalších podmínek. Obě vyjádření zasíláme jako přílohu našeho stanoviska.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace*

V citaci uvedený nový návrh výstavby nemám jako zpracovatel dokumentace k dispozici. To se týká rovněž vyjádření na které je odkazováno. Uvedené vyjádření pravděpodobně řeší problém z požadavku JM kraje na respektování požadavků ZÚR a rovněž požadavek uvedený v příloze č. 7 dokumentace (vyjádření příslušného stavebního úřadu).

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí se stanoviskem oznamovatele i zpracovatele dokumentace. Bez dalších připomínek.

### **Vyjádření vodoprávního úřadu dle ust. § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):**

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Jana Černá, tel:542 174 021, [cerna.jana@brno.cz](mailto:cerna.jana@brno.cz)

Provedeným šetřením a posouzením otázky možnosti ovlivnění vodních poměrů a zájmů chráněných podle vodního zákona zamýšleným záměrem dospěl vodoprávní úřad Odboru VLHZ MMB k závěru, že připravovaná akce je možná.

*Stanovisko oznamovatele :*

*Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

*Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

*Bez připomínek*

**Vyjádření z hlediska státní správy lesů dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon):**

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Vladimír Votava, tel: 542174036, [votava.vladimir@brno.cz](mailto:votava.vladimir@brno.cz)

Odbor VLHZ MMB, jako věcně příslušný orgán státní správy lesů podle ust. § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) vydává podle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, následující **vyjádření**:

Záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné lesním zákonem.

*Stanovisko oznamovatele :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele posudku :* *Bez připomínek*

**Vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF)**

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Jana Siegelová, tel: 542174030, [siegelova.jana@brno.cz](mailto:siegelova.jana@brno.cz)

Odbor VLHZ MMB jako věcně příslušný orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 14 a § 15 zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) vydává podle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů následující **vyjádření**:

Navrhovaná stavba je z hlediska zájmů chráněných podle zákona o ochraně ZPF možná.

Pozemky dotčené stavbou nejsou součástí zemědělského půdního fondu.

*Stanovisko oznamovatele :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele posudku :* *Bez připomínek*

**VI. 4 Stanovisko k dokumentaci Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 4.6..2012**

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví dokumentací záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“, k.ú. Horní Heršpice, okr. Brno-město **bere na vědomí a neuplatňuje žádné připomínky.**

*Stanovisko oznamovatele :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele posudku :* *Bez připomínek*

## VI.5 Stanovisko k dokumentaci Statutární město Brno – městská část Brno-jih ze dne 31.5.2012

- Vzhledem k záměru vybudovat v severovýchodním kvadrantu křižovatky II/374 Černovická x I/41 Hněvkovského obchodní středisko, nebude možné využívat objízdou trasu kolem zde situované parkovací plochy ulicemi Tuháčkova a Hodonínská, která je ve studii navržena jako náhradní řešení za zakázané levé odbočení na světelné křižovatce Hněvkovského - Kšírova.

V důsledku toho se zvýší procentuální počet vozidel přijíždějících do areálu slévárny ze směru od Černovické o 20%, navýšením o vozidla uvažovaná ve studii s příjezdem od D2 (Bratislava). Požadujeme proto posouzení kapacity a průjezdnosti levého odbočení z ulice Černovické na Hněvkovského v denní špičce s ohledem na zvýšenou kapacitu dopravy do areálu slévárny touto trasou v cílovém roce 2016 a ve výhledu do roku 2032 na 7 130 nákladních vozidel ročně, z nichž 40% bude tonáže od 13 do 22t.

### *Stanovisko oznamovatele :*

V reakci na tento požadavek byl dopracován doplněk k dopravní studii řešící tuto připomínku. Doplněk této studie je označen jako „Dopravní studie - připomínky“.

### *Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

K uvedenému požadavku byl dopracován doplněk dopravní studie, který předáváme v příloze (materiál: „Dopravní studie Komárov - připomínky“)

### *Stanovisko zpracovatele posudku*

Zpracovatel posudku vyjímá závěr z výše citované dopravní studie :

Dopravní studie byla vypracována jako podklad pro hodnocení vlivu zprovozněného záměru výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl těžby v městské části Brno - jih na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb – o posouzení vlivu na životní prostředí a podle změny některých souvisejících zákonů.

*Ze studie vyplývá, že z hlediska dopravy lze zamýšlený záměr v dané lokalitě s předpokládaným ročním objemem 43 000 t vyrobených litin zprovoznit bez dopravních komplikací, jelikož to představuje nárůst dopravy o cca 5 vozidel ve špičkové hodině.*

V případě změny objízdné trasy pomocí Černovického nábreží, *nedojde k výraznému navýšení intenzit nákladních vozidel. Světelně řízená křižovatka I/41 Hněvkovského x II/374 Černovická byla znovu posouzena se zohledněním změny objízdné trasy, dle výpočtu (viz Příloha 1) je patrné, že to nijak zásadně neovlivní průběh na dané křižovatce.*

Zpracovatel posudku souhlasí se závěry dopravní studie, další případné navýšení intenzit dopravy bude realizováno po železnici. Uvedená připomínka bude zpracována do podmínek Stanoviska.

- Žádáme o vysvětlení a posouzení správných hodnot ve studii, neboť na str. 28 a 29 v části Údaje o záměru je uvedeno, že souhrnně do i ze závodu v roce 2013 bude doprava zajišťována 2 950 nákladními vozidly za rok. Současně je v této části uvedeno (str.24), že provoz v roce 2016, kdy by měl záměr výroby dosáhnout maxima, bude 2,04 krát vyšší.

V Dopravní studii, která je součástí dokumentace záměru je uvedeno, že v cílovém roce 2016 bude obsluhována slévárna 17 392 nákladními vozidly.

I když v Dopravní studii je uváděn počet nákladních vozidel pro 2 průjezdy (příjezd a odjezd), neodpovídá nárůst počtu vozidel za rok 2,04 násobku výroby v roce 2016 oproti 2013.

$2\,950 \times 2$  (příjezd a odjezd)  $\times 2,04$  (koef. 2016/2013) = 12 036 nákladních vozidel.

Je tedy buď podceněn počet vozidel v roce 2013 nebo není správný údaj pro rok 2016.

### *Stanovisko oznamovatele*

Rekapitulace dat použitých v dopravní studii je provedena ve výše uvedeném dopracování dopravní studie: „Dopravní studie - připomínky“.

Uvedená disproporce mezi čísly dopravní frekvence ve fázi oznámení a fázi dokumentace vznikla tímto způsobem: Ve fázi oznámení byly veškeré vstupní údaje – jak ve směru „ze závodu“ tak ve směru „do závodu“ - pro výpočet dopravního zatížení poděleny ideálním vytížením „velkých kamionů“ na 22,5 t/automobil respektive „malých aut“ na 10 t/automobil. Pro potřeby rozšířené dokumentace a potřeby dopravní studie byla snaha tyto údaje maximálně upřesnit. Na základě statistik dostupných ve vnitrofiremním informačním systému tak byla provedena podrobná analýza dopravních dat za roky 2010 a 2011 zpracovaná ing. Ursacherem v excelovém souboru „Dopravní obslužnost – 2016“. Z těchto podrobných statistik a analýz bylo dopravní zatížení pro cílový rok 2016 navýšeno na 17 392 automobilů uvedených v dokumentaci i dopravní studii. Nicméně je nutné podotknout, že celková

suma převážených materiálů zůstává stejná a je ve shodě s fází oznámení i fází dokumentace – nedochází k žádnému navýšení materiálových bilancí, pouze byla upřesněna dopravní data.

#### *Stanovisko zpracovatele dokumentace*

Rekapitulace dat použitých v dopravní studii je provedena v materiálu: „Dopravní studie Komárov-připomínky“.

K připomínce k disproporcii údajů uváděných na str. 28 a 29 dokumentace je třeba uvést, že bylo použito údajů převzatých z Oznámení, které byly výslovně zadavatelem (resp. jeho určeným pracovníkem pro danou záležitost p. Ing. Ursacherem) odsouhlaseny i pro dokumentaci. Dále ke koeficientu 2,04 (uveden v dokumentaci na str. 12, nikoli 24) je třeba uvést, že se týká kapacitních údajů pro velikost produkce. Tento koeficient lze pro hrubé přiblížení použít pro ostatní sledované parametry. Je ale zřejmé, že současně s velikostí produkce se nemusejí proporčně navýšovat všechny navazující hodnoty, což se týká speciálně dopravy, kde velikost dopravy závisí na řadě parametrů (např. vytížení vozidel, jejich kapacita atd.). Protože pro zpracování dokumentace a jejích odborných studií byly použity údaje zadané a odsouhlasené zástupcem oznamovatele resp. projektanta, byla uvedena připomínka postoupena k vyjádření rovněž zástupci oznamovatele FERAMO METALLUM.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku*

Zpracovatel posudku souhlasí s vysvětlením oznamovatele i zpracovatele dokumentace, vyžádal si stanovisko zástupce oznamovatele společnosti s r.o. Feramo Metallum International Brno.- viz výše.

- Předkladatel záměru by měl zvážit v rámci dopravy větší využití stávající železniční vlečky v areálu společnosti

#### *Stanovisko oznamovatele*

Předkladatel záměru i nadále počítá se zachováním stávající železniční vlečky v areálu společnosti a prověřuje možnosti jejího dalšího využití v návaznosti na posuzovaný záměr.

#### *Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Požadavek je plně v kompetenci oznamovatele, byl na něj upozorněn.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s vysvětlením zpracovatele dokumentace, vyžádal si stanovisko zástupce oznamovatele společnosti s r.o. Feramo Metallum International Brno. Další případné navýšení intenzit dopravy bude realizováno po železnici.

Uvedená připomínka bude zpracována do podmínek Stanoviska.

- Požadujeme, aby veškeré oponentní posudky k záměru společnosti Feramo Metallum International byly zpracovány pro hodnoty emisí, vlivu posuzovaných zdrojů na zdraví obyvatel, ovzduší a klima pro cílové hodnoty záměru v roce 2016 a nikoliv pro jeho 1.etapu do roku 2013

#### *Stanovisko oznamovatele*

V dokumentaci nejsou obsaženy žádné oponentní posudky. V případě studií, které jsou součástí dokumentace, jsou navíc výhledy pro cílový rok 2016 v některých případech zmíněny – např. v akustické studii.

#### *Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Dokumentace neobsahuje žádné oponentní posudky. Pokud jde o studie připojené k dokumentaci, v některých případech operují i výhledy za rok 2016 (např. hluková studie).

#### *Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s vysvětlením oznamovatele i zpracovatele dokumentace. Zpracování dokumentace záměru záleží na zadávacích podmínkách. Zpracovatel posudku si vyžádal další upřesnění od zpracovatele dokumentace i oznamovatele.

Vysvětlení zpracovatele rozptylové studie, které je uvedeno níže je relevantní problematice.

- V předložené studii vlivu slévárny na životní prostředí je věnována poměrně vysoká pozornost tuhým emisím, které byly v minulosti a jsou i v současné době hlavním problémem v městské části v širším okolí slévárny.
- Pokud se týče plyných emisí, zabývá se studie pouze emisí oxidu uhelnatého a oxidu uhličitého a nevěnuje se pozornost dalším plyným podílům, které vznikají spalováním pojidel užitých v jádrech vlivem vysoké teploty.

Jsou to jistě některé komponenty a zejména látky, které ve svém okolí slévárny způsobují nepříjemný zápach, a na které neexistují žádné normy či limity.

Této oblasti není ve studii věnována žádná pozornost a bylo by třeba podat k této problematice vysvětlení a zabývat se jí při posudku dokumentace záměru.

#### *Stanovisko oznamovatele*

K této připomínce bylo vyžádáno stanovisko zpracovatele rozptylové studie, které bude zpracovatelem k dokumentaci doloženo. Způsob zpracování dokumentace v tomto ohledu a výběr škodlivin z hlediska míry zátěže na životní prostředí nebyl zodpovědnými orgány (KHS, ČIŽP) v žádné fázi dokumentace zpochybněn nebo podmíněn dalším rozšířením.

#### *Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Výběr modelovaných škodlivin byl proveden s ohledem na potřebu postižení těch oblastí, kde dochází k největší zátěži v oblasti životního prostředí a kde lze předpokládat možné problémy s přihlédnutím k současné úrovni imisní zátěže ovzduší v dotčené oblasti. Uvedený postup nebyl ve vyjádření dotčených orgánů státní správy (KHS, ČIŽP) zpochybněn.

Dále bylo vyžádáno stanovisko zpracovatele rozptylové studie.

#### *Stanovisko zpracovatele rozptylové studie – část technologie*

Výpočty byly provedeny na ty znečišťující látky, které mají pro posuzovanou technologii stanoveny emisní limity, což je v souladu s legislativou. Důraz byl samozřejmě položen na znečišťující látku PM<sub>10</sub>, tedy tu znečišťující látku u které na posuzovaném území dochází k překračování imisních limitů. V případě požadavku je možno studii rozšířit i nad tuto úroveň, musí být dodána relevantní data o dalších znečišťujících látkách a jejich emisích kvalitativně i kvantitativně.

Výpočet PM<sub>10</sub> byl proveden variantně:

- Varianta 1A: Současný stav – provoz 2011 přepočten na maximální provozní hodiny (emise celkem 7,066 t TZL za rok)

- Varianta 1B: Současný stav – provoz na limity a na maximální provozní hodiny (emise celkem 42,421 t TZL za rok)

- Varianta 1C: Současný stav - reálný provoz 2011 (emise celkem 3,377 t TZL za rok, uveden pro informaci)

- Varianta 2A: Nový stav – provoz na předpokládané hodnoty emisního zatížení a na maximální provozní hodiny (emise celkem 6,971 t TZL za rok)

- Varianta 2B: Nový stav – provoz na emisní limity a maximální provozní hodiny (emise celkem 29,322 t TZL za rok)

Stav 1B a 2B je výpočet na emisní limity. Emisní limity jsou výrazně vyšší než budou emise. Nejedná se tedy o skutečný stav, ale o hypotetický maximální provoz, kdy technologie je provozována na hraně současné legislativy. Z výsledků měření emisí vyplývá, že již dnes jsou hodnoty emisí u rekonstruovaných technologických uzlů až řádově nižší než tyto teoretické hodnoty.

Varianta 1A a varianta 2A porovnávají provoz za stejných podmínek tj. maximální provozní hodiny jak v současném tak i v novém stavu.

Varianta 1C představuje reálný provoz roku 2011 dle souhrnné provozní evidence. V principu se jedná o to, aby byl současný a nový stav porovnáván za srovnatelných podmínek provozu.

Rozptylová studie byla zpracována jako příspěvková, hodnotí ty znečišťující látky, které by se mohly výrazněji projevit a současně mají stanoveny emisní a imisní limity (TZL jako PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub>, CO) a dále benzen a benzo(a)pyren. Na posuzovaném území, které bylo zařazeno mezi území se zhoršenou kvalitou ovzduší, je dominantní znečišťující látkou tuhé znečišťující látky, dochází k překračování imisních limitů pro PM<sub>10</sub>. Proto byl v rozptylové studii na tuto znečišťující látku kladen největší důraz. Rozptylová studie hodnotí celý komplex změn, ke kterým postupně dojde v posuzované technologii. Lze předpokládat, že na základě změn odsávání, změn v koncepci pískového hospodářství, náhradou stávajících kupolových pecí indukčními pecemi a instalací nových účinnějších odlučovačů dojde k výraznému omezení emisí TZL. Současně dojde i ke snížení druhotné prašnosti, tuto však nelze jednoznačně kvantifikovat a proto toto snížení emisí TZL není ve studii zahrnuto. I tak lze předpokládat minimálně nezhoršení emisí TZL při navýšení kapacit provozu.

Rozptylová studie není určena pro řešení problematiky pachové zátěže. Náhrada stávajících kupolových pecí a uvažované úpravy v jaderně by měly přispět ke snížení pachové zátěže z posuzované technologie. Současný a nový stav je možno ověřit měřeními pachových látek, schválená (autorizovaná) metodika pro výpočty pachové zátěže neexistuje.

Zadavatel byl upozorněn na vysoké stávající emisní a imisní zatížení z dopravy v posuzované lokalitě a bylo mu doporučeno zvážit možnost změny dopravní koncepce tj. nárůst automobilní dopravy vyvolané realizací záměru omezit a převést část automobilní dopravy na železniční. Zpracovatel rozptylové studie svůj názor nezměnil.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s názorem oznamovatele, zpracovatele dokumentace i zpracovatele rozptylové studie.

- Posudek dokumentace záměru by se měl také zabývat tím, zda jsou v dokumentaci řešeny a posouzeny všechny chemické sloučeniny a plyny vznikající při výrobě, které mohou mít vliv na život obyvatel a jaký je dopad na jejich zdraví.

*Stanovisko oznamovatele*

Tato problematika a připomínka je opět řešena v kapitole D.IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“. V této kapitole se objevuje také toto opatření v návaznosti na integrované povolení, které tuto problematiku řeší:

*Vlastní provoz:*

*Všechny změny, které vyplynou z realizace oznamovaného záměru a týkají se problematiky zahrnuté v integrovaném povolení, budou řešeny formou žádosti o změnu integrovaného povolení.*

Součástí řízení pro udělení integrovaného povolení je rovněž posouzení provozu z hlediska jeho vlivů na okolí a zejména uplatnění nejlepších dostupných technologií (BAT) tak, aby bylo zajištěno bezproblémové fungování zařízení, na které je IP vydáváno. Provoz musí plnit stanovené emisní limity ve všech oblastech, přičemž jsou v rámci IP stanovovány běžné limity individuální v někdy i podstatně nižších hodnotách, než jsou limity stanovené legislativně. To je i případ provozu FERAMO METALLUM INTERNATIONAL. Protože proces udělení integrovaného povolení je rovněž veřejný a v případě oznamovatele již bylo integrované povolení na stávající provoz dříve vydáno, byly v něm řešeny i problematiky uváděné v připomínce, např. problematika možného zápachu apod. Protože na základě posuzovaného záměru nedochází ke změně základního charakteru provozované výroby, nebude docházet ani ke vzniku kvalitativně nových vlivů oproti současnosti. Kvantitativní složka vlivů je, jak již bylo uvedeno, zajištěna v rámci stanovených limitů.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Součástí návrhového aparátu v dokumentaci uvedeného v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí je rovněž opatření:

*Vlastní provoz:*

*Všechny změny, které vyplynou z realizace oznamovaného záměru a týkají se problematiky zahrnuté v integrovaném povolení, budou řešeny formou žádosti o změnu integrovaného povolení.*

Součástí řízení pro udělení integrovaného povolení je rovněž posouzení provozu z hlediska jeho vlivů na okolí a zejména uplatnění nejlepších dostupných technologií (BAT) tak, aby bylo zajištěno bezproblémové fungování zařízení, na které je IP vydáváno. Provoz musí plnit stanovené emisní limity ve všech oblastech, přičemž jsou v rámci IP stanovovány běžné limity individuální v někdy i podstatně nižších hodnotách, než jsou limity stanovené legislativně. To je i případ provozu FERAMO METALLUM. Protože proces udělení integrovaného povolení je rovněž veřejný a v případě oznamovatele již bylo integrované povolení na stávající provoz dříve vydáno, byly v něm řešeny i problematiky uváděné v připomínce, např. problematika možného zápachu apod. Protože na základě posuzovaného záměru nedochází ke změně základního charakteru provozované výroby, nebude docházet ani ke vzniku kvalitativně nových vlivů oproti současnosti. Kvantitativní složka vlivů je, jak již bylo uvedeno, zajištěna v rámci stanovených limitů.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí se stanoviskem oznamovatele i odborným názorem zpracovatele dokumentace.

Při zpracování posudku záměru je potřeba zabývat se imisemi (PM10), neboť v dokumentaci je tato otázka řešena nepřehledně, nejednoznačně a některé hodnoty jsou na hranici limitů.

*Stanovisko oznamovatele*

Tato připomínka není zcela konkrétní a neodkazuje přímo na určitou kapitolu nebo část dokumentace, aby bylo zřejmé jak na tuto připomínku relevantně reagovat. Připomínka je také v mírném rozporu s již výše uvedenou jinou připomínkou, kde je naopak zmíněna „poměrně vysoká pozornost tuhým emisím“. Problematika tuhých emisí je řešena především již zmíněným integrovaným povolením a následnými změnami, ze kterých je také patrné zpřísňování stanovených kritérií.

## Doplnění oznamovatele ke všem námitkám MČ Brno-Jih

Od počátku oznámení záměru a během všech následujících diskusí bylo vždy zdůrazňováno především navýšení produkce slévárny až na případných 39 595 tun v cílovém roce 2016. Je nutné v této souvislosti zdůraznit, že na základě platného integrovaného povolení a v případě plného využití ročního kapacitního a časového fondu je slévárna oprávněna už dnes produkovat až 54 036 tun expedovaných odlitků ročně bez nutnosti řešit jakákoliv další povolení. Diskutovaný záměr tak fakticky neznamena povolení navýšit produkci, ale řeší především **razantní modernizaci provozu**, která přinese výrazné zmírnění všech dopadů na životní prostředí. Paradoxně se tak oznamovaným záměrem disponibilní kapacita slévárny snižuje.

Seznam příloh zaslaných k tomuto vyjádření:

- Vyjádření OÚPR MMB z 19.10.2011 – „Vyjádření k vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření formovny Vodařská 15“ v k.ú. Horní Heršpice
- Vyjádření OÚPR MMB z 31.1.2012 – „Vyjádření OÚPR k vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření formovny“ Vodařská 15 v k.ú. Horní Heršpice

Za FERAMO METALLUM INTERNATIONAL s.r.o.

Mgr. Pavel Hanák MSc, Supply Chain Manager

### Stanovisko zpracovatele dokumentace :

Jedná se o názor zpracovatele připomínky, ze kterého není zřejmé, co má konkrétně na mysli. Viz výše jeho konstatování, že tuhým emisím je věnována poměrně vysoká pozornost. Problematice tuhých emisí se věnuje jak vlastní činnost provozu oznamovatele (viz výsledky monitoringu uvedené v příloze č. 6 dokumentace, tak na ni reagují podmínky integrovaného povolení, které jsou v této oblasti postupně zpřísněny (viz integrované povolení + jeho změny).

### Důležité upozornění ke všem námitkám MČ Brno-Jih:

Porovnáním návrhové cílové kapacity uvedené v dokumentaci k záměru (39 595 t expedovaných výrobků) s kapacitou, na kterou je uděleno integrované povolení (Současné uspořádání a vybavení slévárny je projektováno na 2 x 8,5 t hodinového výkonu tekutého kovu. Při plném pracovním fondu je roční kapacita výroby tekutého kovu 91 417,5 t. Toto množství tekutého kovu reprezentuje po odečtení veškerých ztrát vznikajících během výrobního procesu 54 036 t expedovaných odlitků.) lze jednoznačně dospět k závěru, že posuzovaný záměr nepředstavuje ve své podstatě zvýšení stávající povolení kapacity výroby, nýbrž de facto její snížení. Viz údaje v dokumentaci, str. 12 a 20. K uvedené stávající povolené kapacitě se vážou všechny podmínky v platném integrovaném povolení. To, že tato povolená kapacita není provozovatelem v současné době využívána, je pouze jeho věcí. Faktem zůstává, že provozovatel by mohl svou současnou produkci zvýšit se všemi doprovodnými jevy až do výše parametrů, na které je vydáno integrované povolení, a to bez jakýchkoli dalších povolení.

Z toho vyplývá, že podstatou posuzovaného záměru tedy není navýšení kapacity povolené, ale modernizace provozu vč. obměny technického zařízení. Další problematiku, která není přímou realizací záměru dotčena, ale je oznamovatelem rovněž řešena, jako je např. ověření zajištění logistických vazeb, ověření působení emisí do ovzduší na stávající nebo očekávanou emisní situaci lze v této souvislosti považovat za nadstandard!

### Stanovisko zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku souhlasí s názorem oznamovatele i zpracovatele dokumentace.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Z údajů uvedených v oznámení a dokumentaci záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ vyplývají nejdůležitější možné vlivy na životní prostředí v oblasti znečištění ovzduší.

Realizací záměru, který je výraznou modernizací výroby společnosti s r.o. Feramo Metallum International Brno – Vodařská 15, dojde k výraznému omezení produkce chemických škodlivin do ovzduší. Lze reálně předpokládat, že na základě změn odsávání, změn v koncepci pískového hospodářství, náhradou stávajících kupolových pecí indukčními pecemi a instalací nových účinnějších odlučovačů dojde k výraznému omezení emisí TZL. Současně dojde i ke snížení druhotné prašnosti, tuto však nelze jednoznačně kvantifikovat a proto toto snížení emisí TZL není ve studii zahrnuto. I tak lze předpokládat minimálně nezhoršení emisí TZL při navýšení kapacit provozu.

Porovnáním návrhové cílové kapacity uvedené v dokumentaci k záměru (39 595 t expedovaných výrobků) s kapacitou, na kterou je uděleno integrované povolení (Současné uspořádání a vybavení

slévárny je projektováno na 2 x 8,5 t hodinového výkonu tekutého kovu. Při plném pracovním fondu je roční kapacita výroby tekutého kovu 91 417,5 t. Toto množství tekutého kovu reprezentuje po odečtení veškerých ztrát vznikajících během výrobního procesu 54 036 t expedovaných odlitků.) lze jednoznačně dospět k závěru, že posuzovaný záměr nepředstavuje ve své podstatě zvýšení stávající povolení kapacity výroby, nýbrž de facto její snížení - viz údaje v dokumentaci, str. 12 a 20.

*K uvedené stávající povolené kapacitě se vážou všechny podmínky v platném integrovaném povolení. To, že tato povolená kapacita není provozovatelem v současné době využívána, je pouze jeho věcí. Faktem zůstává, že provozovatel by mohl svou současnou produkci zvýšit se všemi doprovodnými jevy až do výše parametrů, na které je vydáno integrované povolení, a to bez jakýchkoli dalších povolení.*

Z výše uvedeného vyplývá, že podstatou posuzovaného záměru tedy není navýšení kapacity povolené, ale modernizace provozu včetně obměny technického zařízení. Další problematiku, která není přímou realizací záměru dotčena, ale je oznamovatelem rovněž řešena, jako je např. ověření zajištění logistických vazeb, ověření působení emisí do ovzduší na stávající nebo očekávanou imisní situaci lze v této souvislosti považovat za nadstandardní přístup.

*Realizace záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ je proto akceptovatelná za předpokladu splnění dále uvedených podmínek uvedených v návrhu stanoviska.*



## VII. NÁVRH STANOVISKA

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Produkce expedovaných odlitků - realizace záměru se v rámci sledovaných ukazatelů projeví ve zvýšení možné produkce expedovaných výrobků. Z tohoto hlediska lze uvažovat o následujících etapách náběhu:

Rok	Expedované odlitky [t/rok]			Koeficient
	Sedá litina	Tvárná litina	Celkem	
2013	15 500	3 895	19 395	1,00
2014	17 604	11 045	28 649	1,48
2015	18 595	18 290	36 885	1,90
2016 – maximální kapacita	18 595	21 000	39 595	2,04

#### Kapacitní údaje stavby

SO 73 001 – Slévárna (PS Formovna)	
Zastavěná plocha přístavby	4 161 m <sup>2</sup>
Podlahová plocha přístavby	4 130 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor přístavby	41 580 m <sup>3</sup>
Výška hřebene střechy přístavby	9,66 m
Výška hřebene světlíku přístavby	12,03 m

SO 73 014 – Surovinová hala (PS Přípravna)	
Zastavěná plocha vestavby	559,3 m <sup>2</sup>
Podlahová plocha vestavby (celkem 5 podlaží)	2 182,8 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor vestavby	8 670,0 m <sup>3</sup>
Výška střechy vestavby	15,740 m

SO 73 014 – Surovinová hala (PS Tavírna)	
Zastavěná plocha vestavby	1 359 m <sup>2</sup>
Podlahová plocha vestavby	1 331 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor vestavby	6 766 m <sup>3</sup>
Výška střechy vestavby	15,8 m

SO 73 014 – Surovinová hala (PS Jaderna)	
Zastavěná plocha vestavby	775 m <sup>2</sup>
Podlahová plocha vestavby	775 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor vestavby	9 009 m <sup>3</sup>
Výška střechy vestavby	15,7 m
Výška hřebene světlíku přístavby	12,0 m

#### 3. Umístění záměru

Kraj : Jihomoravský  
Okres : Brno - město  
Obec : Město Brno, městská část Brno-jih  
Katastrální území : 612065 Horní Heršpice  
Parcelní čísla : 477, 478, 484/6, 484/1, 484/7, 484/5, 522/2, 522/1, 484/9, 521/2, 518, 519, 484/8, 477, 521/1, 484/4, 484/1, 520, 521/4, 521/5, 479, 480, 481, 484/3, 484/10, 483, 482, 484/2, 484/12, 482, 484/14, 484/15, 484/16.

#### 4. Obchodní firma oznamovatele :

Feramo Metallum International s.r.o.

#### 5. IČ oznamovatele :

46962913

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### 1. Oznámení

Oznámení záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl - zpracovatel Ing. Jaromír Pokj, bylo zpracováno v prosinci 2009 v rozsahu přílohy čis.3 k zákonu 100/2001 Sb.v platném znění.

### 2. Dokumentace

Dokumentace záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ zpracoval Ing. Jaromír Pokoj, držitel osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011. Brno, prosinec, 2011.byla zpracována v červnu 2010 v rozsahu přílohy čis.4 k zákonu 100/2001 Sb. v platném znění.

### 3. Posudek

Smlouvou o dílo, Jihomoravský kraj, agendové číslo 013902/12/OŽP ze dne 20.06.2012 byl vypracován posudek na předmětnou dokumentaci pověřen Ing.Jiří Novák,Csc., 616 00 Brno – nám. Svornosti 1, osvědčení o odborné způsobilosti č.j.3060/471/OPV/93 ze dne 3.6.1993 autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.8119/ENV/07.  
Datum předložení posudku : 20.srpna 20122

### 4. Veřejné projednání

Místo :

bude diplněno

Datum konání :

bude diplněno

### 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

#### 5.1 Zjišťovací řízení

Během zjišťovacího řízení byla k oznámení doručena následující vyjádření :

- Oznámení záměru zpracované dle přílohy čis.3 k zákonu čis.100/2001 Sb. v platném znění. Zpracoval Ing. Jaromír Pokoj, držitel osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011. Brno, prosinec, 2011.
- Závěr zjišťovacího řízení podle par.7 zákona čis.100/2001 Sb. v platném znění. KÚ JmK, č.j. 17479/2012 S-JMK 2002012 OŽP/HR z 9.2.2012,
- Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 23.1.2012
- Kopie vyjádření MMB ze dne 24.1.2012 (3 dílčí vyjádření)
- Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 11.1.2012
- Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 17.1.2012.

Na základě výsledku zjišťovacího řízení vydal příslušný úřad, KÚ JmK, odbor životního prostředí, dokument „Závěr zjišťovacího řízení“ podle par.7 zákona čis.100/2001 Sb. v platném znění č.j. JMK 17479/2012 S-JMK 2002012 OŽP/HR z 9.2.2012

V závěru zjišťovacího řízení se konstatuje, že oznamovaný záměr podléhá povinnému posouzení vlivů na životní prostředí. Na základě provedeného zjišťovacího řízení příslušný úřad stanovil následující podmínky pro zpracování dokumentace :

*Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace podle ustanovení § 8 zákona v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu zákona. Dokumentace bude obsahovat vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví v souladu s § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to nejen v souvislosti s předpokládaným záměrem, ale i s ohledem na stávající zátěž území.*

#### 5.2 Dokumentace

Ke zpracované dokumentaci byla doručena následující vyjádření :

- Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 14.6.2012.
- Kopie vyjádření MMB ze dne 31.5..2012 (3 dílčí vyjádření)
- Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 4.6..2012
- Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 31.5.2012.
- Kopie vyjádření MČ Brno – jih ze dne 31.5.2012.

## Účast veřejnosti :

Ke zjišťovacímu řízení obdržel příslušný úřad vyjádření veřejnosti :

- Kopie vyjádření O.S. pro Brno – jih ze dne 24.1.2012.
- Kopie vyjádření občanů – podpisová akce (41 listů s téměř totožným obsahem)
- Kopie vyjádření – nesouhlas s realizací záměru Cesarovi, Brno – Kšírova 53.

K dokumentaci neobdržel příslušný úřad vyjádření veřejnosti :

### 5.3 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
  - Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
  - Magistrát města Brna – odbor životního prostředí
  - Magistrát města Brna – odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství
  - Magistrát města Brna – odbor územního rozvoje a plánování
  - Statutární město Brno, městská část Brno - jih
- Požadavky z jednotlivých vyjádření výše uvedených subjektů jsou v návrhu stanoviska zahrnuty ve formě podmínek pro realizaci záměru.

## III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

### 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich významnosti

Z údajů uvedených v oznámení a dokumentaci záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ vyplývají nejdůležitější možné vlivy na životní prostředí v oblasti znečištění ovzduší.

*Realizací záměru, který je výraznou modernizací výroby společnosti s r.o. Feramo Metallum International Brno – Vodařská 15, dojde k výraznému omezení produkce chemických škodlivin do ovzduší. Lze reálně předpokládat, že na základě změn odsávání, změn v koncepci pískového hospodářství, náhradou stávajících kupolových pecí indukčními pecemi a instalací nových účinnějších odlučovačů dojde k výraznému omezení emisí TZL. Současně dojde i ke snížení druhotné prašnosti, tuto však nelze jednoznačně kvantifikovat a proto toto snížení emisí TZL není ve studii zahrnuto. I tak lze předpokládat minimálně nezhoršení emisí TZL při navýšení kapacit provozu.*

*Porovnáním návrhové cílové kapacity uvedené v dokumentaci k záměru (39 595 t expedovaných výrobků) s kapacitou, na kterou je uděleno integrované povolení (Současné uspořádání a vybavení slévárny je projektováno na 2 x 8,5 t hodinového výkonu tekutého kovu. Při plném pracovním fondu je roční kapacita výroby tekutého kovu 91 417,5 t. Toto množství tekutého kovu reprezentuje po odečtení veškerých ztrát vznikajících během výrobního procesu 54 036 t expedovaných odlitků.) lze jednoznačně dospět k závěru, že posuzovaný záměr nepředstavuje ve své podstatě zvýšení stávající povolení kapacity výroby, nýbrž de facto její snížení - viz údaje v dokumentaci, str. 12 a 20.*

*K uvedené stávající povolené kapacitě se vážou všechny podmínky v platném integrovaném povolení. To, že tato povolená kapacita není provozovatelem v současné době využívána, je pouze jeho věcí. Faktorem zůstává, že provozovatel by mohl svou současnou produkci zvýšit se všemi doprovodnými jevy až do výše parametrů, na které je vydáno integrované povolení, a to bez jakýchkoli dalších povolení.*

Z výše uvedeného vyplývá, že podstatou posuzovaného záměru tedy není navýšení kapacity povolené, ale modernizace provozu včetně obměny technického zařízení. Další problematiku, která není přímou realizací záměru dotčena, ale je oznamovatelem rovněž řešena, jako je např. ověření zajištění logistických vazeb, ověření působení emisí do ovzduší na stávající nebo očekávanou imisní situaci lze v této souvislosti považovat za nadstandardní přístup.

Realizace záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ je proto akceptovatelná za předpokladu splnění dále uvedených podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

### 2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

*Realizací záměru, který je výraznou modernizací výroby společnosti s r.o. Feramo Metallum International Brno – Vodařská 15, dojde k výraznému omezení produkce chemických škodlivin do ovzduší. Lze reálně předpokládat, že na základě změn odsávání, změn v koncepci pískového hospodářství, náhradou stávajících kupolových pecí indukčními pecemi a instalací nových účinnějších odlučovačů dojde k výraznému omezení emisí TZL. Současně dojde i ke snížení druhotné prašnosti, tuto však*

nelze jednoznačně kvantifikovat a proto toto snížení emisí TZL není ve studii zahrnuto. I tak lze předpokládat minimálně nezhoršení emisí TZL při navýšení kapacit provozu.

*Porovnáním návrhové cílové kapacity uvedené v dokumentaci k záměru (39 595 t expedovaných výrobků) s kapacitou, na kterou je uděleno integrované povolení (Současné uspořádání a vybavení slévárny je projektováno na 2 x 8,5 t hodinového výkonu tekutého kovu. Při plném pracovním fondu je roční kapacita výroby tekutého kovu 91 417,5 t. Toto množství tekutého kovu reprezentuje po odečtení veškerých ztrát vznikajících během výrobního procesu 54 036 t expedovaných odlitků.) lze jednoznačně dospět k závěru, že posuzovaný záměr nepředstavuje ve své podstatě zvýšení stávající povolení kapacity výroby, nýbrž de facto její snížení - viz údaje v dokumentaci, str. 12 a 20.*

*K uvedené stávající povolené kapacitě se vážou všechny podmínky v platném integrovaném povolení. To, že tato povolená kapacita není provozovatelem v současné době využívána, je pouze jeho věcí. Faktem zůstává, že provozovatel by mohl svou současnou produkci zvýšit se všemi doprovodnými jevy až do výše parametrů, na které je vydáno integrované povolení, a to bez jakýchkoli dalších povolení.*

Při volbě technologie a technického vybavení zařízení uvedeného záměru byly zohledněny požadavky na respektování současných trendů v daném oboru. Celková úroveň technického řešení je standardní a odpovídá řešení obdobných zařízení na jiných lokalitách.

*Součástí záměru je v rámci uvedeného předmětu rekonstrukce je rovněž instalace moderních odlučovacích zařízení na odstraňování tuhých látek (prachu) z používané vzdušiny. Rekonstrukce výrobních prostor provozního souboru Tavná dále vytvoří předpoklad k náhradě stávajících tavicích zařízení (kupolové pece) novým zařízením pracujícím na principu elektrické indukce, což umožní výrazným způsobem snížit emise z provozu tavení kovu.*

Při volbě technologie a technického vybavení byly zohledněny požadavky na respektování současných trendů v daném oboru. Celková úroveň technického řešení je standardní a odpovídá řešení obdobných zařízení na jiných lokalitách. Realizaci záměru dojde k výrazné modernizaci stávajícího zařízení. *Zvolené technické řešení lze označit za odpovídající.*

*Zvolené technické řešení, které je výraznou modernizací provozu společnosti s r.o. Feramo Metallum International Brno – Vodařská 15, lze označit za odpovídající, výrazně přispěje k omezení produkce chemických škodlivin do ovzduší v předmětné lokalitě města Brno.*

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí**

*Dokumentace uvádí navržená opatření :*

- *Příprava stavby:*

- V rámci projektové přípravy stavby bude konkretizován způsob nakládání s odpady vznikajícími při výstavbě. Zvláštní pozornost bude věnována případnému výskytu odpadů kat. N.

- Budou respektována všechna opatření z projektové dokumentace týkající se požadavků havarijní bezpečnosti objektu (požární zpráva).

- Konstrukční provedení výstupů vzduchotechniky mimo objekty bude respektovat požadavky na dodržení příslušných hygienických limitů hluku ve venkovních chráněných prostorách.

- *Realizace výstavby* bude probíhat tak, aby byly co nejméně narušeny požadavky ochrany životního prostředí. To se týká zejména:

- Budou učiněna opatření k omezení prašnosti. Prašnost při výstavbě eliminovat odpovídajícími technickými opatřeními – například skrápěním ploch, čištění kol dopravních prostředků, využití zakrytování vozidel atd.

- Veškerý odpad vzniklý při přípravě staveniště a při výstavbě bude shromažďován odděleně podle jeho druhu.

- V případě vzniku odpadu kat. N bude zabezpečeno jeho shromažďování v souladu s požadavky vyhl. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (viz zejména požadavky na shromažďovací prostředky, jejich označování, zabezpečení odpadu).

- Stavební organizace, které budou realizovat stavební činnosti, popř. jejich části, zajistí požadavky nakládání s odpady, které při jejich činnosti vzniknou, v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy. Zejména bude zajištěno předávání odpadů pouze osobám disponujícím příslušným oprávněním. Při výběru odběratelů odpadů budou upřednostňováni ti odběratelé, kteří mohou deklarovat další nakládání s odpadem v souladu s platným Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje. Všechny odpadové stavební materiály, které mohou být recyklovány, budou přednostně využity tímto způsobem.

- Při předávání odpadů budou dále upřednostňováni ti odběratelé, kteří mohou deklarovat materiálové využití u těch odpadů, kde je to možné a vhodné, popřípadě energetické využití. Zneškodnění odpadu formou skládkování bude voleno až po vyčerpání jiných možností.

- Všechny nepoužitelné materiály, na které se vztahuje ustanovení zákona o odpadech o zpětném odběru výrobků, budou využity tímto způsobem.

- Bude minimalizováno nakládání se závadnými látkami nebezpečnými nebo zvlášť nebezpečnými vodám (vylovení oprav vozidel, doplňování PHM do vozidel v místě stavby apod.).
  - Stavebník oznámí případné archeologické nálezy Archeologickému ústavu AV ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno.
  - Pro kácení vzrostlých stromů si stavebník vyžádá povolení příslušné městské části a bude postupovat v souladu s tímto povolením.,
  - *Vlastní provoz:*
  - Všechny změny, které vyplynou z realizace oznamovaného záměru a týkají se problematiky zahrnuté v integrovaném povolení, budou řešeny formou žádosti o změnu integrovaného povolení.
  - V rámci zkušební provozu budou ověřeny předpoklady, za kterých byl záměr připravován – měření emisí, popř. vyhodnocení hlukové zátěže.
  - Budou novelizovány všechny příslušné interní provozní předpisy, kterých se bude týkat provoz zařízení instalovaných v rámci oznamovaného záměru
  - Budou dodržovány všechny požadavky vyplývající z projektu a dalších řízení v průběhu přípravy a realizace stavby (vč. kolaudačního řízení) a z případné změny integrovaného povolení.
  - *Další činnost provozovatele:*
  - Provozovatel bude ve zvýšené míře zajišťovat informovanost místní části a obyvatelstva ve věcech, které souvisejí s tímto záměrem a dalším rozvojem provozu.
- Uvedená opatření lze hodnotit jako adekvátní posuzovanému záměru. Do návrhu stanoviska budou doplněny doporučené podmínky k vydání souhlasného stanoviska, které bude řešit požadavky dotčených správních orgánů, připomínky občanů a dále některé otázky, které zůstaly v dokumentaci otevřené.*

#### **4. Pořadí variant (z hlediska vlivů na životní prostředí)**

Vzhledem k požadavkům investora, který je vázán na daný prostor a uvedený účel, nebylo variantní řešení uplatněno. Lokalizační varianty nejsou aktuální z uvedených objektivních důvodů. Požadavky na vymístění areálu nejsou s ohledem na reálné poměry dané uspořádáním správy tohoto státu nereálné.

Technologické varianty nebyly v této dokumentaci řešeny z následujících důvodů:

- Technologické řešení bylo voleno na základě potřeb definovaných určením záměru, za použití obecně používaných a prověřených technologií na současně dosažitelné úrovni technického rozvoje, v souladu s platnými nejlepšími dostupnými technologiemi podle příslušných referenčních dokumentů v rámci Evropské unie. Tyto požadavky jsou rovněž zakotveny v platném integrovaném povolení, na základě kterého je provoz závodu povolen.
  - Uvedené aspekty pak byly hodnoceny v rámci interního rozhodovacího procesu při přípravě záměru a volbě jednotlivých realizačních možností. Výsledkem byl ucelený záměr, prezentovaný v této dokumentaci. Z uvedených důvodů nebylo dokumentací dále rozpracováno variantní řešení záměru, protože ve vazbě na proces projekční přípravy záměru by bylo bezúčelné.
- Dokumentace předkládá jednu realizační variantu, vyplývající z charakteru záměru a jeho lokalizace. Po prostudování textu dokumentace a po seznámení se s reálnou situací v předmětné lokalitě města Brno, městská část Brno – jih, je možno s tímto postupem souhlasit.

#### **5. Vypořádání vyjádření k oznámení, dokumentaci a posudku**

##### ***Zjišťovací řízení :***

- Oznámení záměru zpracované dle přílohy č.3 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění. Zpracoval Ing. Jaromír Pokoj, držitel osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011. Brno, prosinec, 2011.
- Závěr zjišťovacího řízení podle par.7 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. KÚ JmK, č.j. 17479/2012 S-JMK 2002012 OŽP/HR z 9.2.2012,
- Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 23.1.2012
- Kopie vyjádření MMB ze dne 24.1.2012 (3 dílčí vyjádření)
- Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 11.1.2012
- Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 17.1.2012.

##### ***Dokumentace :***

- Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 14.6.2012.
- Kopie vyjádření MMB ze dne 31.5..2012 (3 dílčí vyjádření)
- Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 4.6..2012
- Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 31.5.2012.
- Kopie vyjádření MČ Brno – jih ze dne 31.5.2012.

### **Účast veřejnosti :**

Ke zjišťovacímu řízení obdržel příslušný úřad vyjádření veřejnosti :

- Kopie vyjádření O.S. pro Brno – jih ze dne 24.1.2012.
- Kopie vyjádření občanů – podpisová akce (41 listů s téměř totožným obsahem)
- Kopie vyjádření – nesouhlas s realizací táběru Cesarovi, Brno – Kšírova 53.

K dokumentaci neobdržel příslušný úřad vyjádření veřejnosti :

### **Oznámení**

#### **Závěr zjišťovacího řízení podle par.7 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Krajský úřad Jihomoravského kraje ze dne 23.1.2012**

V závěru zjišťovacího řízení se konstatuje, že oznamovaný záměr bude posuzován podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Na základě provedeného zjišťovacího řízení příslušný úřad stanovil následující podmínky pro zpracování dokumentace :

- *Dokumentace bude obsahovat vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví v souladu s § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to nejen v souvislosti s předpokládaným záměrem, ale i s ohledem na stávající zátěž území.*

#### **Stanovisko zpracovatele dokumentace :**

Součástí dokumentace je samostatná studie, zpracovaná odborníkem s příslušnou autorizací: Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví - Hodnocení zdravotních rizik. Zpracovala Ing. Jitka Růžičková, držitelka osvědčení pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, duben 2012 Závěry z této studie byly použity při zpracování textu dokumentace a jejích závěrů.

- *Součástí dokumentace je dále přepracovaná rozptylová studie a další nově zpracované studie. Doplněn byl rovněž výstup z dlouhodobého monitoringu ovzduší, provedeného na základě objednávky oznamovatele v roce 2010/2011. Všechny tyto studie včetně hodnocení vlivu na veřejné zdraví tvoří samostatné přílohy dokumentace:*

#### **Stanovisko zpracovatele dokumentace :**

Vyhodnocení vlivu stacionárních zdrojů emisí na kvalitu ovzduší - rozptylová studie: Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl. Feramo Metallum International s.r.o. Brno. Zpracoval: ing. Bohuslav Popp, osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií a odborných posudků vydáno rozhodnutím MŽP č.j. 2700/740/02 ze dne 13.8. 2002, prodloužení autorizace rozhodnutí MŽP č.j. 3484/740/03, č.j. 878/820/07/DK , změna autorizace rozhodnutí MŽP č.j. 438/820/08/DK, prodloužení autorizace č.j. 3103/780/10/KS do 31.7. 2015. Duben 2012

- *Hluková studie:* Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl. Vypracovala: RNDr. Zuzana Kadlecová, duben 2012.
- *Dopravní studie:* VÝROBNÍ TECHNOLOGIE PRO TAVENÍ A ODLÉVÁNÍ TVÁRNÉ LITINY A PRODUKCI INOVOVANÝCH VÝROBKŮ PRO AUTOMOBILOVÝ PRŮMYSL Zodpovědný řešitel: Ing. Michal Radimský, Ph.D., březen 2012.
- *Monitoring ovzduší v roce 2010/2011 a vyhodnocení získaných dat pro okolí závodu FERAMO METALLUM INTERNATIONAL s.r.o. BRNO.* Zpracovatel: Zdravotní ústav se sídlem v Brně, Gorkého 6, zprac. RNDr. Bohumil Pokorný, CSc. a kol., říjen 2011.

#### **Stanovisko zpracovatele dokumentace :**

Tyto studie zahrnují podle příslušných metodik všechny dostupné údaje o stávající zátěži dotčeného území ve faktorech relevantních pro projednávaný záměr. Závěry z těchto studií byly použity při zpracování textu dokumentace a jejích závěrů.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku :**

Bez připomínek

**Stanovisko ke zjišťovacímu řízení České inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát  
Brno ze dne 17.1.2012.**

ČIŽP OI Brno nemá k dokumentaci připomínky :

Stanovisko zpracovatele posudku :

Bez připomínek

**Stanovisko ke zjišťovacímu řízení Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 11.1.2012**

KHS JmK se záměrem z hlediska zájmu ochrany veřejného zdraví souhlasí a nepožaduje další posuzování dle citovaného zákona.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Bez připomínek

**Stanovisko ke zjišťovacímu řízení MMB – odbor životního prostředí ze dne 24.1.2012**

Z hlediska ochrany ovzduší: - řešený provoz spadá pod režim integrovaného povolení, je třeba tedy zažádat o změnu stávajícího integrovaného povolení.

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

Problematika integrovaného povolení není součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb., nicméně uvedený požadavek je zahrnut formou navrhovaných opatření v kapitole D.IV.

- vodoprávní orgán – připravovaná akce je možná, objekt není vodním dílem
- správa lesů – bez připomínek

Stanovisko zpracovatele posudku :

Bez připomínek

**Stanovisko ke zjišťovacímu řízení Občanské sdružení pro Brno . jih ze dne 24,1,2012**

K záměru má tyto výhrady:

- záměr neodpovídá současnému územnímu plánu
- Brno je oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší. Dominantním zdrojem na posuzovaném území je doprava a to zejména na komunikacích Plotní a Svatopetrská. Dále je významnou komunikací ulice Černovická.
- překročení imisních limitů bude zejména v okolí významných komunikací (viz rozptylová studie pro město Brno zpracovaná Mgr. Jakubem Buckem). Překračování imisních limitů u  $PM_{10}$  a v koridoru ulic místně i u  $NO_2$ .
- zatížení prostředí karcinogenními látkami (benzen, benzopyren)
- dopravní zatížení počítá s 2950 automobily s nosností 10 t a 22,5 t
- při posouzení této výroby je třeba vzít v úvahu možnost žalob na Jihomoravský kraj a Statutární město Brno kvůli znehodnocení životního prostředí, a tím i nemovitostí velmi nákladně zbudovaných a budovaných v miliardových hodnotách v oblasti M-Paláce, Spielberg Centra, Městského soudu Brno, Státního zastupitelství Brno a nově budovaného AZ Toweru, rovněž i stavebních pozemků města v Brna v Jižním centru

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

- Provozovatel má dispozici vyjádření (přiloženo k dokumentaci), že jeho záměr lze v daném prostoru umístit za splnění stanovených podmínek, což je příslušné do dalších fází řízení podle stavebního zákona.

- Problematika hodnocení znečištění ovzduší jak současného, tak v kombinaci s provozem záměru, je předmětem přiložených odborných studií, zejména rozptylové. Tyto aspekty jsou rovněž předmětem rozboru ve výstupu z imisního monitoringu a hodnocení vlivu na veřejné zdraví.

- Uvedené studie hodnotí rovněž příspěvky ke znečištění ovzduší z provozu závodu i vyvolané dopravy po realizaci záměru, a to i v aspektech možného ovlivnění zdravotního stavu obyvatel.

- Uvedené studie se zabývají i rizikovými polutanty typu benzen a benzo(a)pyren.

- Z důvodů vyhodnocení vyvolané dopravní zátěže komunikací na přístupových dopravních trasách byla zpracována s dopravní studie, přiložená k dokumentaci.

- Citované objekty se nacházejí v oblasti, kam hodnocené vlivy záměru nedosahují, navíc jsou odděleny plochami zejména dopravních staveb (zařízení železnice). Ze strany provozovatelů uvedených objektů nebyly v rámci zjišťovacího řízení zaznamenány žádné reakce zpochybňující projednávaný záměr.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Bez připomínek

**Podpisová akce občanů z ulic Kšírova a Jeneweinova - nesouhlas s realizací záměru:** - jedná se o 41 takřka shodných vyjádření občanů podaných na Úřad městské části Brno-jih:

Firma Feramo provozuje slévárny ve Vodařské ulici. Provoz této slévárny v minulosti byl a

v současnosti stále je majoritním zdrojem znečištění místního ovzduší částicemi kovového mastného popílku. Od roku 2003 znečištění kovovým spadem vyvrcholilo na jaře roku 2009, kdy byl obyvateli monitorován již několik měsíců. Příslušnými správními orgány byl tento problém odmítán a zlehčován. Znečištění prostředí a majetku (ovoce, zelenina, bazény, zahradní nábytek, fasády, okna, dveře) bylo viditelné pouhým okem, o vlivu na zdraví obyvatel a dětské populace nemluvě.

Firma s uvedenou technologií výroby by měla být odstraněna ze středu města a blízkosti plánovaného jižního centra.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Uvedená tvrzení o tom, že původcem občany pozorované zátěže je provoz oznamovatele, nejsou doložena. Např. studie vycházející z ročního monitoringu, zpracovaná Zdravotním ústavem, přímo uvádí, že souvislost mezi spadem „mastného popílku“ a provozem oznamovatele lze vyloučit.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

*Bez připomínek*

***Paní Mgr. Alexandra Cesarová, paní Jana Cesarová, pan Gerhard Cesa:***

*Nesouhlasí s realizací záměru z důvodů značného navýšení výroby a tím i zatížení životního prostředí v oblasti. Firma FERAMO METALLUM INTERNATIONAL s.r.o. byla a je zdrojem vysokého znečištění a spadu kovového mastného popílku. Firma s podobným zaměřením a obrovskou produkcí nemůže být umístěna prakticky ve středu města s tím, že jí budou nadále povolovány další rozšíření výroby bez ohledu na obyvatele. Domníváme se, že skutečnost, že se výrobní haly nacházejí cca 200 metrů od obytné zástavby, má značný vliv na život obyvatel v této lokalitě. Městská část Brno-jih je sama o sobě již tak dost zatížena zhoršenou kvalitou ovzduší, a proto není možné tuto zátěž dále zvyšovat.*

*V současné se chystáme navázat spolupráci s Ekologickým právním servisem a medializovat celou situaci. Provoz firmy nejen že znečišťuje prostředí a tím naše zdraví (astma, ekzémy apod.), ale i náš majetek (fasády domů). V neposlední řadě jsme znevýhodněni při případném prodeji domu.*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Pro vyhodnocení možných vlivů záměru v relevantních oblastech byly zpracovány výše uvedené odborné studie. tyto studie mimo jiné neprokazují příčinnou souvislost mezi namítaným spadem popílku a provozem oznamovatele. Znečištění produkované provozem oznamovatele nepřekračuje platné limity a v souladu s individuálními mnohem přísnějšími limity stanovenými v rámci integrovaného povolení jsou skutečné hodnoty znečištění několikanásobně nižší. Odborné studie prokázaly, že není důvod, aby se v důsledku řešeného záměru zátěž okolí zvyšovala způsobem, který by zapříčinil její další zhoršení. Tvrzení, že „provoz firmy nejen že znečišťuje prostředí a tím naše zdraví (astma, ekzémy apod.), ale i náš majetek (fasády domů)“ není doloženo.

Pokud jde o umístění provozu, provozovatel má dispozici vyjádření (přiloženo k dokumentaci), že jeho záměr je v daném prostoru umístit za splnění stanovených podmínek, což je příslušné do dalších fází řízení podle stavebního zákona. Námitky proti způsobu zpracování územního plánu nejsou příslušné pro tento proces posuzování.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

*Bez připomínek*

***Vyrovnaní připomínek k Oznámení záměru je uvedeno na str.7 až 10 Dokumentace***



## Dokumentace

### Vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 14.6.2012.

Jihomoravského kraje. Odbor územního plánování a stavebního řádu konstatuje, že ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje pro předmětnou lokalitu vyplývá požadavek respektovat záměry, které se této lokality dotýkají. Jedná se o koridor D17 dostavby silnice I. třídy I/42 Brno „Velký městský okruh“ dostavba včetně tunelů a všech souvisejících staveb (se šířkou koridoru 300 m) a koridor D60 pro přestavbu Železniční uzel Brno, přestavba (se šířkou koridoru 150 m).

Na základě tohoto projednání vydává Jihomoravský kraj ve smyslu ustanovení § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů následující vyjádření:

**Jihomoravský kraj posoudil předloženou dokumentaci záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ v k.ú. Horní Heršpice, okr. Brno-město, s tím, že požaduje pouze respektovat požadavky ZUR.**

#### *Stanovisko oznamovatele :*

Výše uvedená podmínka respektovat požadavky ZUR je v dokumentaci řešena především kapitolou D.IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“. V opatřeních pro vlastní provoz je v uvedené kapitole mimo jiné uvedeno:

#### *Vlastní provoz:*

*Budou dodržovány všechny požadavky vyplývající z projektu a dalších řízení v průběhu přípravy a realizace stavby (vč. kolaudačního řízení) a z případné změny integrovaného povolení.*

(Viz str. 70 dokumentace.)

V textu dokumentace je také uveden požadavek, aby předkladatel záměru respektoval požadavky stavebního úřadu uvedené v příloze č. 7 k dokumentaci.

#### *Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Podmínka na plnění požadavku respektování požadavků Zásad územního rozvoje je zahrnuta v dokumentaci v kapitole D.IV. Charakteristika Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí doporučených opatření pro vlastní provoz jako:

#### *Vlastní provoz:*

Budou dodržovány všechny požadavky vyplývající z projektu a dalších řízení v průběhu přípravy a realizace stavby (vč. kolaudačního řízení) a z případné změny integrovaného povolení.- viz str. 70 dokumentace.

Dále je v textu dokumentace odkazováno na nutnost, aby předkladatel záměru respektoval požadavky stavebního úřadu uvedené v příloze č. 7 k dokumentaci. Požadavek stavebního úřadu byl oznamovatelem kladně vyřízen úpravou projektu – viz dále.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s názorem oznamovatele i zpracovatele dokumentace. Požadavek stavebního úřadu byl oznamovatelem kladně vyřízen úpravou projektu – viz dále.

### **Stanovisko k dokumentaci České inspekce životního prostředí OI Brno ze dne 31.5.2012.**

Záměr je z hlediska ochrany ovzduší posuzován komplexně. Realizace záměru nepovede ke zvýšení množství emisí oproti současnému stavu. Je potřeba však důsledně dbát i na dodržování účinných opatření v oblasti omezení sekundární prašnosti (zejména vlivu autodopravy, která bude navýšena).

#### *Stanovisko oznamovatele :*

Tyto požadavky ČIŽP jsou řešeny už v rámci současného provozu formou Integrovaného povolení. V rámci změn Integrovaného povolení byly podmínky pro omezování prašnosti provozu i prašnosti způsobené dopravou již uvedeny. Tato problematika je řešena změnou č.2 IP FERAMO. Tato

problematika je navíc řešena doporučenými opatřeními pro vlastní provoz v dokumentaci – viz. kapitola a text uvedené výše.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Uvedená problematika je řešena už při současném provozu závodu formou integrovaného povolení, kdy v rámci změn integrovaného povolení byly uvedeny podmínky pro omezování prašnosti provozu, včetně prašnosti vyvolané dopravou (viz příložený text změny č. 2 IP FERAMO). Problematika je rovněž postížena doporučeným opatřením pro vlastní provoz, uvedeným výše.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s připomínkou OO ČIŽP Brno i stanoviskem oznamovatele i zpracovatele dokumentace

Uvedená připomínka bude zapracována do podmínek Stanoviska.

Z hlediska ochrany vod požadujeme s ohledem na značnou výměru zastavěných ploch posouzení možnosti zásaku srážkových vod do horninového prostředí, aby nedocházelo k úbytku zásob podzemních vod a případnou realizaci.

*Stanovisko oznamovatele :*

Tento požadavek je provázán s procesem povolování stavby podle stavebního zákona a je řešen příslušnou projektovou dokumentací stavby ve fázi přípravy.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Jedná se o běžný požadavek, jehož řešení přísluší do projekční přípravy stavby a je předmětem procesu povolování stavby dle stavebního zákona. Lze uplatnit formou doporučených podmínek pro vydání stanoviska z posuzování vlivů záměru.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s připomínkou OO ČIŽP Brno i stanoviskem oznamovatele i zpracovatele dokumentace

Uvedená připomínka bude zapracována do podmínek Stanoviska.

## **Stanovisko k dokumentaci Magistrát města Brna ze dne 31.5..2012**

### **Odbor životního prostředí**

**Z hlediska ochrany ovzduší (zákon 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění). V dalších stupních projektové dokumentace požadujeme předpřít závazný návrh opatření k redukci prašnosti, která bude implementována v průběhu výstavby a realizace projektu.**

*Stanovisko oznamovatele :*

Tento požadavek je provázán s procesem povolování stavby podle stavebního zákona a je řešen příslušnou projektovou dokumentací stavby ve fázi přípravy.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Požadavek směřovaný do přípravy stavby dle stavebního zákona. Lze uplatnit formou doporučených podmínek pro vydání stanoviska z posuzování vlivů záměru.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s připomínkou MM Brna, odboru životního prostředí i stanoviskem oznamovatele i zpracovatele dokumentace.

Uvedená připomínka bude zapracována do podmínek Stanoviska.

**Z hlediska ochrany přírody a krajiny (zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění) – bez připomínek**

**Z hlediska odpadového hospodářství (zákon č.185/2001 Sb., o odpadech v platném znění) – bez připomínek**

*Stanovisko oznamovatele :*

*Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

*Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

*Bez připomínek*

## Odbor územního plánování a rozvoje

Z nediska územně plánovacího se OUPR MMB k části posuzovaného záměru („Rozšíření formovny Vodařská 15“) vyjadřoval dne 19.10.2011 (č.j. MMB/0378818/2011/Sy). Toto vyjádření je součástí předkládané dokumentace. Vzhledem k tomu, že část pozemků dotčená záměrem byla v ploše pro dopravu – územní rezervy pro křížení Velkého městského okruhu (VMO) s komunikací – navrhovanou městskou třídou“Novou Vodařskou“, byl předložen nový návrh výstavby, kdy řešené objekty nezasahují do ploch pro dopravu a jsou umístěny výhradně v ploše pro průmysl (č.j. MMB/0018412/2012/Sy). Toto vyjádření ze dne 31.1. 2012 Vám pro úplnost posíláme v příloze.

V rámci zjišťovacího řízení vydal OÚPR MMB dne 20.1. 2012 vyjádření k oznámení záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ (č.j. MMB/0014434/2012/Krik).

### Závěr - OÚPR MMB nemá k předložené dokumentaci další připomínky

#### *Stanovisko oznamovatele*

Na základě prvního vyjádření OÚPR MMB z 19.10.2011 uvedeného výše, které proti stavbě nemělo námitek za podmínky dočasného umístění stavby na dobu 5-ti let, byl předložen nový návrh výstavby, který splňoval všechny požadavky na respektování ploch určených pro dopravu. Na základě takto změněné projektové dokumentace bylo vydáno nové uvedené vyjádření ze dne 31.1.2012, které takové umístění stavby považuje za přípustné bez dalších podmínek. Obě vyjádření zasíláme jako přílohu našeho stanoviska.

#### *Stanovisko zpracovatele dokumentace*

V citaci uvedený nový návrh výstavby nemám jako zpracovatel dokumentace k dispozici. To se týká rovněž vyjádření na které je odkazováno. Uvedené vyjádření pravděpodobně řeší problém z požadavku JM kraje na respektování požadavků ZÚR a rovněž požadavek uvedený v příloze č. 7 dokumentace (vyjádření příslušného stavebního úřadu).

#### *Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí se stanoviskem oznamovatele i zpracovatele dokumentace. Bez dalších připomínek.

### **Vyjádření vodoprávního úřadu dle ust. § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):**

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Jana Černá, tel:542 174 021, [cerna.jana@brno.cz](mailto:cerna.jana@brno.cz)

Provedeným šetřením a posouzením otázky možnosti ovlivnění vodních poměrů a zájmů chráněných podle vodního zákona zamýšleným záměrem dospěl vodoprávní úřad Odboru VLHZ MMB k závěru, že připravovaná akce je možná.

*Stanovisko oznamovatele :*

*Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

*Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

*Bez připomínek*

**Vyjádření z hlediska státní správy lesů dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon):**

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Vladimír Votava, tel: 542174036, [votava.vladimir@brno.cz](mailto:votava.vladimir@brno.cz)

Odbor VLHZ MMB, jako věcně příslušný orgán státní správy lesů podle ust. § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) vydává podle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, následující **vyjádření**:

Záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné lesním zákonem.

*Stanovisko oznamovatele :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele posudku :* *Bez připomínek*

**Vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF)**

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Jana Siegelová, tel: 542174030, [siegelova.jana@brno.cz](mailto:siegelova.jana@brno.cz)

Odbor VLHZ MMB jako věcně příslušný orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 14 a § 15 zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) vydává podle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů následující **vyjádření**:

Navrhovaná stavba je z hlediska zájmů chráněných podle zákona o ochraně ZPF možná.

Pozemky dotčené stavbou nejsou součástí zemědělského půdního fondu.

*Stanovisko oznamovatele :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele posudku :* *Bez připomínek*

**Stanovisko k dokumentaci Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 4.6..2012**

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví dokumentací záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“, k.ú. Horní Heršpice, okr. Brno-město **bere na vědomí a neuplatňuje žádné připomínky.**

*Stanovisko oznamovatele :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :* *Bez připomínek*

*Stanovisko zpracovatele posudku :* *Bez připomínek*

## Stanovisko k dokumentaci Statutární město Brno – městská část Brno-jih ze dne 31.5.2012

- Vzhledem k záměru vybudovat v severovýchodním kvadrantu křižovatky II/374 Černovická x I/41 Hněvkovského obchodní středisko, nebude možné využívat objízdnu kolem zde situované parkovací plochy ulicemi Tuháčkova a Hodonínská, která je ve studii navržena jako náhradní řešení za zakázané levé odbočení na světelné křižovatce Hněvkovského - Kšírova.

V důsledku toho se zvýší procentuální počet vozidel přijíždějících do areálu slévárny ze směru od Černovické o 20%, navýšením o vozidla uvažovaná ve studii s příjezdem od D2 (Bratislava). Požadujeme proto posouzení kapacity a průjezdnosti levého odbočení z ulice Černovické na Hněvkovského v denní špičce s ohledem na zvýšenou kapacitu dopravy do areálu slévárny touto trasou v cílovém roce 2016 a ve výhledu do roku 2032 na 7 130 nákladních vozidel ročně, z nichž 40% bude tonáže od 13 do 22t.

### *Stanovisko oznamovatele :*

V reakci na tento požadavek byl dopracován doplněk k dopravní studii řešící tuto připomínku. Doplněk této studie je označen jako „Dopravní studie - připomínky“.

### *Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

K uvedenému požadavku byl dopracován doplněk dopravní studie, který předáváme v příloze (materiál: „Dopravní studie Komárov - připomínky“)

### *Stanovisko zpracovatele posudku*

Zpracovatel posudku vyjímá závěr z výše citované dopravní studie :

Dopravní studie byla vypracována jako podklad pro hodnocení vlivu zprovozněného záměru výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl těžby v městské části Brno - jih na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb – o posouzení vlivu na životní prostředí a podle změny některých souvisejících zákonů.

*Ze studie vyplývá, že z hlediska dopravy lze zamýšlený záměr v dané lokalitě s předpokládaným ročním objemem 43 000 t vyrobených litin zprovoznit bez dopravních komplikací, jelikož to představuje nárůst dopravy o cca 5 vozidel ve špičkové hodině.*

V případě změny objízdny pomocí Černovického nábreží, *nedojde k výraznému navýšení intenzit nákladních vozidel. Světelně řízená křižovatka I/41 Hněvkovského x II/374 Černovická byla znovu posouzena se zohledněním změny objízdny, dle výpočtu (viz Příloha 1) je patrné, že to nijak zásadně neovlivní průběh na dané křižovatce.*

Zpracovatel posudku souhlasí se závěry dopravní studie, další případné navýšení intenzit dopravy bude realizováno po železnici. Uvedená připomínka bude zpracována do podmínek Stanoviska.

- *Žádáme o vysvětlení a posouzení správných hodnot ve studii, neboť na str. 28 a 29 v části Údaje o záměru je uvedeno, že souhrnně do i ze závodu v roce 2013 bude doprava zajišťována 2 950 nákladními vozidly za rok. Současně je v této části uvedeno (str.24), že provoz v roce 2016, kdy by měl záměr výroby dosáhnout maxima, bude 2,04 krát vyšší.*

*V Dopravní studii, která je součástí dokumentace záměru je uvedeno, že v cílovém roce 2016 bude obsluhována slévárna 17 392 nákladními vozidly.*

*I když v Dopravní studii je uváděn počet nákladních vozidel pro 2 průjezdy (příjezd a odjezd), neodpovídá nárůst počtu vozidel za rok 2,04 násobku výroby v roce 2016 oproti 2013.*

*$2\,950 \times 2$  (příjezd a odjezd)  $\times 2,04$  (koef. 2016/2013) = 12 036 nákladních vozidel.*

*Je tedy buď podceněn počet vozidel v roce 2013 nebo není správný údaj pro rok 2016.*

### *Stanovisko oznamovatele*

Rekapitulace dat použitých v dopravní studii je provedena ve výše uvedeném dopracování dopravní studie: „Dopravní studie - připomínky“.

Uvedená disproporce mezi čísly dopravní frekvence ve fázi oznámení a fázi dokumentace vznikla tímto způsobem: Ve fázi oznámení byly veškeré vstupní údaje – jak ve směru „ze závodu“ tak ve směru „do závodu“ - pro výpočet dopravního zatížení poděleny ideálním vytížením „velkých kamionů“ na 22,5 t/automobil respektive „malých aut“ na 10 t/automobil. Pro potřeby rozšířené dokumentace a potřeby dopravní studie byla snaha tyto údaje maximálně upřesnit. Na základě statistik dostupných ve vnitřním informačním systému tak byla provedena podrobná analýza dopravních dat za roky 2010 a 2011 zpracovaná ing. Ursacherem v excelovém souboru „Dopravní obslužnost – 2016“. Z těchto podrobných statistik a analýz bylo dopravní zatížení pro cílový rok 2016 navýšeno na 17 392 automobilů uvedených v dokumentaci i dopravní studii. Nicméně je nutné podotknout, že celková

suma převážených materiálů zůstává stejná a je ve shodě s fází oznámení i fází dokumentace – nedochází k žádnému navýšení materiálových bilancí, pouze byla upřesněna dopravní data.

#### *Stanovisko zpracovatele dokumentace*

Rekapitulace dat použitých v dopravní studii je provedena v materiálu: „Dopravní studie Komárov-připomínky“.

K připomínce k disproporcii údajů uváděných na str. 28 a 29 dokumentace je třeba uvést, že bylo použito údajů převzatých z Oznámení, které byly výslovně zadavatelem (resp. jeho určeným pracovníkem pro danou záležitost p. Ing. Ursacherem) odsouhlaseny i pro dokumentaci. Dále ke koeficientu 2,04 (uveden v dokumentaci na str. 12, nikoli 24) je třeba uvést, že se týká kapacitních údajů pro velikost produkce. Tento koeficient lze pro hrubé přiblížení použít pro ostatní sledované parametry. Je ale zřejmé, že současně s velikostí produkce se nemusejí proporčně navyšovat všechny navazující hodnoty, což se týká speciálně dopravy, kde velikost dopravy závisí na řadě parametrů (např. vytížení vozidel, jejich kapacita atd.). Protože pro zpracování dokumentace a jejích odborných studií byly použity údaje zadané a odsouhlasené zástupcem oznamovatele resp. projektanta, byla uvedena připomínka postoupena k vyjádření rovněž zástupci oznamovatele FERAMO METALLUM.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku*

Zpracovatel posudku souhlasí s vysvětlením oznamovatele i zpracovatele dokumentace, vyžádal si stanovisko zástupce oznamovatele společnosti s r.o. Feramo Metallum International Brno.- viz výše.

- Předkladatel záměru by měl zvážit v rámci dopravy větší využití stávající železniční vlečky v areálu společnosti

#### *Stanovisko oznamovatele*

Předkladatel záměru i nadále počítá se zachováním stávající železniční vlečky v areálu společnosti a prověřuje možnosti jejího dalšího využití v návaznosti na posuzovaný záměr.

#### *Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Požadavek je plně v kompetenci oznamovatele, byl na něj upozorněn.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s vysvětlením zpracovatele dokumentace, vyžádal si stanovisko zástupce oznamovatele společnosti s r.o. Feramo Metallum International Brno. Další případné navýšení intenzit dopravy bude realizováno po železnici.

Uvedená připomínka bude zpracována do podmínek Stanoviska.

- Požadujeme, aby veškeré oponentní posudky k záměru společnosti Feramo Metallum International byly zpracovány pro hodnoty emisí, vlivu posuzovaných zdrojů na zdraví obyvatel, ovzduší a klima pro cílové hodnoty záměru v roce 2016 a nikoliv pro jeho 1.etapu do roku 2013

#### *Stanovisko oznamovatele*

V dokumentaci nejsou obsaženy žádné oponentní posudky. V případě studií, které jsou součástí dokumentace, jsou navíc výhledy pro cílový rok 2016 v některých případech zmíněny – např. v akustické studii.

#### *Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Dokumentace neobsahuje žádné oponentní posudky. Pokud jde o studie připojené k dokumentaci, v některých případech operují i výhledy za rok 2016 (např. hluková studie).

#### *Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s vysvětlením oznamovatele i zpracovatele dokumentace. Zpracování dokumentace záměru záleží na zadávacích podmínkách. Zpracovatel posudku si vyžádal další upřesnění od zpracovatele dokumentace i oznamovatele.

Vysvětlení zpracovatele rozptylové studie, které je uvedeno níže je relevantní problematice.

- V předložené studii vlivu slévárny na životní prostředí je věnována poměrně vysoká pozornost tuhým emisím, které byly v minulosti a jsou i v současné době hlavním problémem v městské části v širším okolí slévárny.
- Pokud se týče plyných emisí, zabývá se studie pouze emisí oxidu uhelnatého a oxidu uhličitého a nevěnuje se pozornost dalším plyným podílům, které vznikají spalováním pojidel užitých v jádrech vlivem vysoké teploty.

Jsou to jistě některé komponenty a zejména látky, které ve svém okolí slévárny způsobují nepříjemný zápach, a na které neexistují žádné normy či limity.

Této oblasti není ve studii věnována žádná pozornost a bylo by třeba podat k této problematice vysvětlení a zabývat se jí při posudku dokumentace záměru.

#### *Stanovisko oznamovatele*

K této připomínce bylo vyžádáno stanovisko zpracovatele rozptylové studie, které bude zpracovatelem k dokumentaci doloženo. Způsob zpracování dokumentace v tomto ohledu a výběr škodlivin z hlediska míry zátěže na životní prostředí nebyl zodpovědnými orgány (KHS, ČIŽP) v žádné fázi dokumentace zpochybněn nebo podmíněn dalším rozšířením.

#### *Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Výběr modelovaných škodlivin byl proveden s ohledem na potřebu postižení těch oblastí, kde dochází k největší zátěži v oblasti životního prostředí a kde lze předpokládat možné problémy s přihlédnutím k současné úrovni imisní zátěže ovzduší v dotčené oblasti. Uvedený postup nebyl ve vyjádření dotčených orgánů státní správy (KHS, ČIŽP) zpochybněn.

Dále bylo vyžádáno stanovisko zpracovatele rozptylové studie.

#### *Stanovisko zpracovatele rozptylové studie – část technologie*

Výpočty byly provedeny na ty znečišťující látky, které mají pro posuzovanou technologii stanoveny emisní limity, což je v souladu s legislativou. Důraz byl samozřejmě položen na znečišťující látku PM<sub>10</sub>, tedy tu znečišťující látku u které na posuzovaném území dochází k překračování imisních limitů. V případě požadavku je možno studii rozšířit i nad tuto úroveň, musí být dodána relevantní data o dalších znečišťujících látkách a jejich emisích kvalitativně i kvantitativně.

Výpočet PM<sub>10</sub> byl proveden variantně:

- Varianta 1A: Současný stav – provoz 2011 přepočten na maximální provozní hodiny (emise celkem 7,066 t TZL za rok)

- Varianta 1B: Současný stav – provoz na limity a na maximální provozní hodiny (emise celkem 42,421 t TZL za rok)

- Varianta 1C: Současný stav - reálný provoz 2011 (emise celkem 3,377 t TZL za rok, uveden pro informaci)

- Varianta 2A: Nový stav – provoz na předpokládané hodnoty emisního zatížení a na maximální provozní hodiny (emise celkem 6,971 t TZL za rok)

- Varianta 2B: Nový stav – provoz na emisní limity a maximální provozní hodiny (emise celkem 29,322 t TZL za rok)

Stav 1B a 2B je výpočet na emisní limity. Emisní limity jsou výrazně vyšší než budou emise. Nejedná se tedy o skutečný stav, ale o hypotetický maximální provoz, kdy technologie je provozována na hraně současné legislativy. Z výsledků měření emisí vyplývá, že již dnes jsou hodnoty emisí u rekonstruovaných technologických uzlů až řádově nižší než tyto teoretické hodnoty.

Varianta 1A a varianta 2A porovnávají provoz za stejných podmínek tj. maximální provozní hodiny jak v současném tak i v novém stavu.

Varianta 1C představuje reálný provoz roku 2011 dle souhrnné provozní evidence. V principu se jedná o to, aby byl současný a nový stav porovnáván za srovnatelných podmínek provozu.

Rozptylová studie byla zpracována jako příspěvková, hodnotí ty znečišťující látky, které by se mohly výrazněji projevit a současně mají stanoveny emisní a imisní limity (TZL jako PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub>, CO) a dále benzen a benzo(a)pyren. Na posuzovaném území, které bylo zařazeno mezi území se zhoršenou kvalitou ovzduší, je dominantní znečišťující látkou tuhé znečišťující látky, dochází k překračování imisních limitů pro PM<sub>10</sub>. Proto byl v rozptylové studii na tuto znečišťující látku kladen největší důraz. Rozptylová studie hodnotí celý komplex změn, ke kterým postupně dojde v posuzované technologii. Lze předpokládat, že na základě změn odsávání, změn v koncepci pískového hospodářství, náhradou stávajících kupolových pecí indukčními pecemi a instalací nových účinnějších odlučovačů dojde k výraznému omezení emisí TZL. Současně dojde i ke snížení druhotné prašnosti, tuto však nelze jednoznačně kvantifikovat a proto toto snížení emisí TZL není ve studii zahrnuto. I tak lze předpokládat minimálně nezhoršení emisí TZL při navýšení kapacit provozu.

Rozptylová studie není určena pro řešení problematiky pachové zátěže. Náhrada stávajících kupolových pecí a uvažované úpravy v jaderně by měly přispět ke snížení pachové zátěže z posuzované technologie. Současný a nový stav je možno ověřit měřeními pachových látek, schválená (autorizovaná) metodika pro výpočty pachové zátěže neexistuje.

Zadavatel byl upozorněn na vysoké stávající emisní a imisní zatížení z dopravy v posuzované lokalitě a bylo mu doporučeno zvážit možnost změny dopravní koncepce tj. nárůst automobilní dopravy vyvolané realizací záměru omezit a převést část automobilní dopravy na železniční. Zpracovatel rozptylové studie svůj názor nezměnil.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s názorem oznamovatele, zpracovatele dokumentace i zpracovatele rozptylové studie.

- Posudek dokumentace záměru by se měl také zabývat tím, zda jsou v dokumentaci řešeny a posouzeny všechny chemické sloučeniny a plyny vznikající při výrobě, které mohou mít vliv na život obyvatel a jaký je dopad na jejich zdraví.

*Stanovisko oznamovatele*

Tato problematika a připomínka je opět řešena v kapitole D.IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“. V této kapitole se objevuje také toto opatření v návaznosti na integrované povolení, které tuto problematiku řeší:

*Vlastní provoz:*

*Všechny změny, které vyplynou z realizace oznamovaného záměru a týkají se problematiky zahrnuté v integrovaném povolení, budou řešeny formou žádosti o změnu integrovaného povolení.*

Součástí řízení pro udělení integrovaného povolení je rovněž posouzení provozu z hlediska jeho vlivů na okolí a zejména uplatnění nejlepších dostupných technologií (BAT) tak, aby bylo zajištěno bezproblémové fungování zařízení, na které je IP vydáváno. Provoz musí plnit stanovené emisní limity ve všech oblastech, přičemž jsou v rámci IP stanovovány běžné limity individuální v někdy i podstatně nižších hodnotách, než jsou limity stanovené legislativně. To je i případ provozu FERAMO METALLUM INTERNATIONAL. Protože proces udělení integrovaného povolení je rovněž veřejný a v případě oznamovatele již bylo integrované povolení na stávající provoz dříve vydáno, byly v něm řešeny i problematiky uváděné v připomínce, např. problematika možného zápachu apod. Protože na základě posuzovaného záměru nedochází ke změně základního charakteru provozované výroby, nebude docházet ani ke vzniku kvalitativně nových vlivů oproti současnosti. Kvantitativní složka vlivů je, jak již bylo uvedeno, zajištěna v rámci stanovených limitů.

*Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Součástí návrhového aparátu v dokumentaci uvedeného v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí je rovněž opatření:

*Vlastní provoz:*

*Všechny změny, které vyplynou z realizace oznamovaného záměru a týkají se problematiky zahrnuté v integrovaném povolení, budou řešeny formou žádosti o změnu integrovaného povolení.*

Součástí řízení pro udělení integrovaného povolení je rovněž posouzení provozu z hlediska jeho vlivů na okolí a zejména uplatnění nejlepších dostupných technologií (BAT) tak, aby bylo zajištěno bezproblémové fungování zařízení, na které je IP vydáváno. Provoz musí plnit stanovené emisní limity ve všech oblastech, přičemž jsou v rámci IP stanovovány běžné limity individuální v někdy i podstatně nižších hodnotách, než jsou limity stanovené legislativně. To je i případ provozu FERAMO METALLUM. Protože proces udělení integrovaného povolení je rovněž veřejný a v případě oznamovatele již bylo integrované povolení na stávající provoz dříve vydáno, byly v něm řešeny i problematiky uváděné v připomínce, např. problematika možného zápachu apod. Protože na základě posuzovaného záměru nedochází ke změně základního charakteru provozované výroby, nebude docházet ani ke vzniku kvalitativně nových vlivů oproti současnosti. Kvantitativní složka vlivů je, jak již bylo uvedeno, zajištěna v rámci stanovených limitů.

*Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí se stanoviskem oznamovatele i odborným názorem zpracovatele dokumentace.

Při zpracování posudku záměru je potřeba zabývat se imisemi (PM10), neboť v dokumentaci je tato otázka řešena nepřehledně, nejednoznačně a některé hodnoty jsou na hranici limitů.

*Stanovisko oznamovatele*

Tato připomínka není zcela konkrétní a neodkazuje přímo na určitou kapitolu nebo část dokumentace, aby bylo zřejmé jak na tuto připomínku relevantně reagovat. Připomínka je také v mírném rozporu s již výše uvedenou jinou připomínkou, kde je naopak zmíněna „poměrně vysoká pozornost tuhým emisím“. Problematika tuhých emisí je řešena především již zmíněným integrovaným povolením a následnými změnami, ze kterých je také patrné zpřísňování stanovených kritérií.



## **Doplnění oznamovatele ke všem námitkám MČ Brno-Jih**

Od počátku oznámení záměru a během všech následujících diskusí bylo vždy zdůrazňováno především navýšení produkce slévárny až na případných 39 595 tun v cílovém roce 2016. Je nutné v této souvislosti zdůraznit, že na základě platného integrovaného povolení a v případě plného využití ročního kapacitního a časového fondu je slévárna oprávněna už dnes produkovat až 54 036 tun expedovaných odlitků ročně bez nutnosti řešit jakákoliv další povolení. Diskutovaný záměr tak fakticky neznámá povolení navýšit produkci, ale řeší především **razantní modernizaci provozu**, která přinese výrazné zmírnění všech dopadů na životní prostředí. Paradoxně se tak oznamovaným záměrem disponibilní kapacita slévárny snižuje.

Seznam příloh zaslaných k tomuto vyjádření:

- Vyjádření OÚPR MMB z 19.10.2011 – „Vyjádření k vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření formovny Vodařská 15“ v k.ú. Horní Heršpice
- Vyjádření OÚPR MMB z 31.1.2012 – „Vyjádření OÚPR k vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření formovny“ Vodařská 15 v k.ú. Horní Heršpice

*Za FERAMO METALLUM INTERNATIONAL s.r.o.*

*Mgr. Pavel Hanák MSc, Supply Chain Manager*

### *Stanovisko zpracovatele dokumentace :*

Jedná se o názor zpracovatele připomínky, ze kterého není zřejmé, co má konkrétně na mysli. Viz výše jeho konstatování, že tuhým emisím je věnována poměrně vysoká pozornost. Problematice tuhých emisí se věnuje jak vlastní činnost provozu oznamovatele (viz výsledky monitoringu uvedené v příloze č. 6 dokumentace, tak na ni reagují podmínky integrovaného povolení, které jsou v této oblasti postupně zpřísněny (viz integrované povolení + jeho změny).

### *Důležité upozornění ke všem námitkám MČ Brno-Jih:*

Porovnáním návrhové cílové kapacity uvedené v dokumentaci k záměru (39 595 t expedovaných výrobků) s kapacitou, na kterou je uděleno integrované povolení (Současné uspořádání a vybavení slévárny je projektováno na 2 x 8,5 t hodinového výkonu tekutého kovu. Při plném pracovním fondu je roční kapacita výroby tekutého kovu 91 417,5 t. Toto množství tekutého kovu reprezentuje po odečtení veškerých ztrát vznikajících během výrobního procesu 54 036 t expedovaných odlitků.) lze jednoznačně dospět k závěru, že posuzovaný záměr nepředstavuje ve své podstatě zvýšení stávající povolení kapacity výroby, nýbrž de facto její snížení. Viz údaje v dokumentaci, str. 12 a 20. K uvedené stávající povolené kapacitě se vážou všechny podmínky v platném integrovaném povolení. To, že tato povolená kapacita není provozovatelem v současné době využívána, je pouze jeho věcí. Faktem zůstává, že provozovatel by mohl svou současnou produkci zvýšit se všemi doprovodnými jevy až do výše parametrů, na které je vydáno integrované povolení, a to bez jakýchkoli dalších povolení.

Z toho vyplývá, že podstatou posuzovaného záměru tedy není navýšení kapacity povolené, ale modernizace provozu vč. obměny technického zařízení. Další problematiku, která není přímou realizací záměru dotčena, ale je oznamovatelem rovněž řešena, jako je např. ověření zajištění logistických vazeb, ověření působení emisí do ovzduší na stávající nebo očekávanou imisní situaci lze v této souvislosti považovat za nadstandard!

### *Stanovisko zpracovatele posudku :*

Zpracovatel posudku souhlasí s názorem oznamovatele i zpracovatele dokumentace.

## **Závěr**

*Všechny připomínky a požadavky z vyjádření k oznámení i k dokumentaci byly řešeny v rámci zpracování posudku, případně byly zohledněny ve stanovisku příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím podmínek realizace záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“.*

## **6. Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

*Z údajů uvedených v oznámení a dokumentaci záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ vyplývají nejdůležitější možné vlivy na životní prostředí v oblasti znečištění ovzduší.*

*Realizací záměru, který je výraznou modernizací výroby společnosti s r.o. Feramo Metallum International Brno – Vodařská 15, dojde k výraznému omezení produkce chemických škodlivin do ovzduší. Lze reálně předpokládat, že na základě změn odsávání, změn v koncepci pískového hospodářství, náhradou stávajících kupolových pecí indukčními pecemi a instalací nových účinnějších odlučovačů dojde k výraznému omezení emisí TZL. Současně dojde i ke snížení druhotné prašnosti, tuto však*

nelze jednoznačně kvantifikovat a proto toto snížení emisí TZL není ve studii zahrnuto. I tak lze předpokládat minimálně nezhoršení emisí TZL při navýšení kapacit provozu.

*Porovnáním návrhové cílové kapacity uvedené v dokumentaci k záměru (39 595 t expedovaných výrobků) s kapacitou, na kterou je uděleno integrované povolení (Současné uspořádání a vybavení slévárny je projektováno na 2 x 8,5 t hodinového výkonu tekutého kovu. Při plném pracovním fondu je roční kapacita výroby tekutého kovu 91 417,5 t. Toto množství tekutého kovu reprezentuje po odečtení veškerých ztrát vznikajících během výrobního procesu 54 036 t expedovaných odlitků.) lze jednoznačně dospět k závěru, že posuzovaný záměr nepředstavuje ve své podstatě zvýšení stávající povolení kapacity výroby, nýbrž de facto její snížení - viz údaje v dokumentaci, str. 12 a 20.*

*K uvedené stávající povolené kapacitě se vážou všechny podmínky v platném integrovaném povolení. To, že tato povolená kapacita není provozovatelem v současné době využívána, je pouze jeho věcí. Faktem zůstává, že provozovatel by mohl svou současnou produkci zvýšit se všemi doprovodnými jevy až do výše parametrů, na které je vydáno integrované povolení, a to bez jakýchkoli dalších povolení.*

Z výše uvedeného vyplývá, že podstatou posuzovaného záměru tedy není navýšení kapacity povolené, ale modernizace provozu včetně obměny technického zařízení. Další problematiku, která není přímou realizací záměru dotčena, ale je oznamovatelem rovněž řešena, jako je např. ověření zajištění logistických vazeb, ověření působení emisí do ovzduší na stávající nebo očekávanou imisní situaci lze v této souvislosti považovat za nadstandardní přístup.

*Realizace záměru „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ je proto akceptovatelná za předpokladu splnění dále uvedených podmínek uvedených v návrhu stanoviska.*

*Krajský úřad Jihomoravského kraje **souhlasí** se záměrem „Výrobní technologie pro tavení a odlévání tvárné litiny a produkci inovovaných výrobků pro automobilový průmysl“ a **doporučuje** postoupit jej do územního a stavebního řízení.*

**Souhlasné stanovisko je podmíněno následujícími podmínkami :**

1. V rámci projektové přípravy stavby bude konkretizován způsob nakládání s odpady vznikajícími při výstavbě. Zvláštní pozornost bude věnována případnému výskytu odpadů kategorie N.
  2. Budou respektována všechna opatření z projektové dokumentace týkající se požadavků havarijní bezpečnosti objektu (požární zpráva).
  3. Konstrukční provedení výstupů vzduchotechniky mimo objekty bude respektovat požadavky na dodržení příslušných hygienických limitů hluku ve venkovních chráněných prostorách.
  4. Realizace výstavby bude probíhat tak, aby byly co nejméně narušeny požadavky ochrany životního prostředí.
  5. Budou učiněna opatření k omezení prašnosti. Prašnost při výstavbě eliminovat odpovídajícími technickými opatřeními – například skrápěním ploch, čištění kol dopravních prostředků, využití zakrytování vozidel atd.
  6. Veškerý odpad vzniklý při přípravě staveniště a při výstavbě bude shromažďován odděleně podle jeho druhu.
  7. V případě vzniku odpadu kat. N bude zabezpečeno jeho shromažďování v souladu s požadavky vyhl. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (viz zejména požadavky na shromažďovací prostředky, jejich označování, zabezpečení odpadu).
  8. Stavební organizace, které budou realizovat stavební činnosti, popř. jejich části, zajistí požadavky nakládání s odpady, které při jejich činnosti vzniknou, v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy. Zejména bude zajištěno předávání odpadů pouze osobám disponujícím příslušným oprávněním. Při výběru odběratelů odpadů budou upřednostňováni ti odběratelé, kteří mohou deklarovat další nakládání s odpadem v souladu s platným Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje. Všechny odpadové stavební materiály, které mohou být recyklovány, budou přednostně využity tímto způsobem.
  9. Při předávání odpadů budou dále upřednostňováni ti odběratelé, kteří mohou deklarovat materiálové využití u těch odpadů, kde je to možné a vhodné, popřípadě energetické využití. Zneškodnění odpadu formou skládkování bude voleno až po vyčerpání jiných možností.
  10. Všechny nepoužitelné materiály, na které se vztahuje ustanovení zákona o odpadech o zpětném odběru výrobků, budou využity tímto způsobem.
  11. Bude minimalizováno nakládání se závadnými látkami nebezpečnými nebo zvláště nebezpečnými vodám (vyločení oprav vozidel, doplňování PHM do vozidel v místě stavby apod.).
  12. Stavebník oznámí případné archeologické nálezy Archeologickému ústavu AV ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno.
  13. Pro kácení vzrostlých stromů si stavebník vyžádá povolení příslušné městské části a bude postupovat v souladu s tímto povolením.,
- *Vlastní provoz:*

14. Všechny změny, které vyplynou z realizace oznamovaného záměru a týkají se problematiky zahrnuté v integrovaném povolení, budou řešeny formou žádosti o změnu integrovaného povolení.
15. V rámci zkušebního provozu budou ověřeny předpoklady, za kterých byl záměr připravován – měření emisí, popř. vyhodnocení hlukové zátěže.
16. Budou novelizovány všechny příslušné interní provozní předpisy, kterých se bude týkat provoz zařízení instalovaných v rámci oznamovaného záměru
17. Budou dodržovány všechny požadavky vyplývající z projektu a dalších řízení v průběhu přípravy a realizace stavby (vč. kolaudačního řízení) a z případné změny integrovaného povolení.
18. Provozovatel bude ve zvýšené míře zajišťovat informovanost místní části a obyvatelstva ve věcech, které souvisejí s tímto záměrem a dalším rozvojem provozu.
19. Oznamovatel bude důsledně dbát na dodržování účinných opatření v oblasti omezení sekundární prašnosti, zejména vlivu autodopravy.
20. Srážkové vody budou zasakovány do horninového prostředí v areálu závodu, aby nedocházelo k úbytku zásob podzemních vod.
21. V dalším stupni projektové dokumentace zpracovat závazný návrh opatření k redukci prašnosti, která bude implementována v průběhu výstavby a realizace záměru,
22. Další případné navýšení intenzit dopravy bude realizováno po železnici.
23. Předkladatel záměru zváží v rámci dopravy větší využití stávající železniční vlečky v areálu společnosti

**Datum vydání stanoviska :**

**Otisk razítka KÚ JmK :**

**Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce KÚ JmK :**

**Datum zpracování posudku :** 28.srpna 2012

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku :**

Ing.Jiří Novák,Csc., 616 00 Brno – nám.Svornosti 1

**Podpis zpracovatele posudku :**



**Autorizace ke zpracování posudku :**

Ing.Jiří Novák,Csc., autorizovaná osoba dle zákona 100/2001 Sb., č.j. osvědčení: 3060/471/OPV/ /93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.46479/ENV/11 ze dne 1.7.2011

## 7. Přílohy

**Text připomínek jednotlivých účastníků procesu posuzování vlivu záměru je vždy uveden v každém vyjádření.**

### *Zjišťovací řízení :*

- Závěr zjišťovacího řízení podle par.7 zákona čis.100/2001 Sb. v platném znění. KÚ JmK, č.j. 17479/2012 S-JMK 2002012 OŽP/HR z 9.2.2012,
- Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 23.1.2012
- Kopie vyjádření MMB ze dne 24.1.2012 (3 dílčí vyjádření)
- Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 11.1.2012
- Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 17.1.2012.
- Kopie vyjádření O.S. pro Brno – jih ze dne 24.1.2012.
- Kopie vyjádření občanů – podpisová akce (41 listů s téměř totožným obsahem)
- Kopie vyjádření – nesouhlas s realizací záměru Cesarovi, Brno – Kšírova 53.

### *Dokumentace :*

- Kopie vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 14.6.2012.
- Kopie vyjádření MMB ze dne 31.5..2012 (3 dílčí vyjádření)
- Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 4.6..2012
- Kopie vyjádření ČIŽP OI Brno ze dne 31.5.2012.
- Kopie vyjádření MČ Brno – jih ze dne 31.5.2012.

**Přílohy jsou uvedeny včetně textu posudku a návrhu Stanoviska KÚ JmK jsou uvedeny na přiloženém CD.**