

# POSUDEK O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

**Záměr:**

**ZAŘÍZENÍ PRO SBĚR A ZPRACOVÁNÍ  
KOVOŠROTU ŠROT GEBESHUBER S.R.O.**

**Oznamovatel:**

**ŠROT GEBESHUBER s.r.o., Kobylnická 457, 664 52 Sokolnice**

**Zpracoval: Ing. Jaromír Pokoj**

**Brno, září 2012**

**Výtisk č.:**



## OBSAH:

ÚVOD .....	5
<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>8</b>
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU .....	8
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU .....	8
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ).....	8
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE .....	8
I.5. IČ OZNAMOVATELE .....	8
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE .....	8
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>9</b>
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE .....	9
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	11
II.2.1. Část A - Údaje o oznamovateli.....	11
II.2.2. Část B – Údaje o záměru.....	11
II.2.3. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území .....	14
II.2.4. Část D – Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí .....	16
II.2.5. Část E – Porovnání variant řešení záměru: .....	20
II.2.6. Část F – Závěr: .....	20
II.2.7. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru:.....	21
II.2.8. Část H – Přílohy: .....	21
II.2.9. Celkové zhodnocení správnosti údajů uvedených v oznámení včetně použitých metod hodnocení: .....	22
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	23
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE .....	23
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>23</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>24</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) .....</b>	<b>24</b>
V.1. ČIŽP OI BRNO, ZN. ČIŽP/47/IPP/1107818007/12/BLV z 29.5.2012 .....	25
V.2. OBEC SOKOLNICE, ZN. OS/2012-KS-484 z 28.05.2012 .....	25
V.3. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ, Č.J. KHSJM.....	30
V.4. MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Č.J.: OŽP-ČJ/18377-12/BER, SP. ZN.: OŽP/30 15-20 I 2IBER, z 6.6.2012 .....	30
V.5. PRO SOKOLNICE O.S., z 1.6.2012 .....	30
V.6. VYJÁDŘENÍ OBČANŮ Z 21.5.2012 (CELKEM 67 PODPISŮ) .....	45
V.7. VYJÁDŘENÍ OBČANŮ, DORUČENO 4.6.2012 (3 TOTOŽNÉ TEXTY, CELKEM 148 PODPISŮ) .....	48
V.8. VLADIMÍR ROZHON, MAIL Z 15.5.2012 .....	49
V.9. LENKA A FILIP ŠTRIMPFLOVI Z 31.5.2012.....	51
V.10. ING. JAN COUFAL Z 28.5.2012 .....	52
V.11. OBEC SOKOLNICE, ZN. 06/2012-KS-484 z 1.6.2012 .....	54
V.12. ŠRÁMKOVI (MILAN, MARTA ST., MARTA) Z 28.5.2012 .....	57
V.13. SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ PVYJÁDŘENÍ.....	57
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>59</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>61</b>
<b>PŘÍLOHY K POSUDKU – VYJÁDŘENÍ K PŘEPRACOVANÉ DOKUMENTACI.....</b>	<b>69</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH:</b>	
1. ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1107818007/12/BLV z 29.5.2012	
2. Obec Sokolnice, zn. OS/2012-KS-484 z 28.05.2012	

3. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. KHSJM 21293/2012/BM/HOK , sp. zn.: S-KHSJM 22113/2011 z 1.6.2012
4. Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP-ČJ/18377-12/BER, sp. zn.: OŽP/30 15-20 I 2IBER, z 6.6.2012
5. PRO Sokolnice o.s., z 1.6.2012
6. Vyjádření občanů z 21.5.2012 (celkem 67 podpisů)
7. Vyjádření občanů, doručeno 4.6.2012 (3 totožné texty, celkem 148 podpisů)
8. Vladimír Rozhon, mail z 15.5.2012
9. Lenka a Filip Štrimpflovi z 31.5.2012
10. Ing. Jan Coufal z 28.5.2012
11. Obec Sokolnice, zn. 06/2012-KS-484 z 1.6.2012
12. Šrámkovi (Milan, Marta st., Marta) z 28.5.2012

## **ÚVOD**

Tento posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále posudek) je zpracován ve smyslu § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších zákonů (dále též „zákon“).

Předmětem posudku je záměr „**Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o.**“, oznamovatele **ŠROT GEBESHUBER s.r.o., Kobylnická 457, 664 52 Sokolnice**.

Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) – bod 10.5, sloupec B – Skladování železného šrotu (včetně vrakovišť) nad 1 000 t. Jedná se o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

Proces posuzování je v Informačním systému EIA veden pod číslem JHM909.

Příslušným úřadem je Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Podstatou záměru je navýšení kapacity stávajícího střediska pro sběr a zpracování kovošrotu firmy ŠROT GEBESHUBER s.r.o. v Sokolnicích. Potřeba navýšení kapacity vyplynula ze stále se zvyšujícího množství odpadů dovážených do střediska od dodavatelů i od občanů. Veškeré manipulace a úpravy odpadů budou prováděny ve stávajícím areálu s využitím stávající techniky a vybavení. Návoz odpadu bude uskutečňován stávajícími nákladními vozidly provozovatele, v případě dovozu větších objemů od jednoho původce se předpokládá využití železniční dopravy.

K uvedenému záměru podal oznamovatel oznámení v rozsahu dle přílohy č. 3 k zákonu. Krajský úřad Jihomoravského kraje zveřejnil dokumentaci dne 18.5.2011 pod č.j. JMK 69869/2011, spisová značka S-JMK 68637/2011 OŽP/Ri. Zpracovatelem oznámení byl Ing. Pavel Cetl, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97), a kol., ve firmě Bucek s.r.o., Brno, květen 2011.

Po provedeném zjišťovacím řízení vydal dne 27.06.2011 Krajský úřad Jihomoravského kraje pod č.j. JMK 93399/2011, spisová značka S-JMK 68637/2011 OŽP/Ri, závěr zjišťovacího řízení, ve kterém se uvádí:

### **Závěr:**

*Záměr „**Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o.**“, k.ú. Sokolnice, okres Brno-venkov, naplňuje dikci bodu 10.5, kategorie II, přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb. Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanoví, že uvedený záměr*

***bude posuzován  
podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů.***

*Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace podle ustanovení § 8 zákona v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu*

*zákona. Zpracovatel dokumentace vezme při jejím zpracování v úvahu všechny připomínky získané v rámci zjišťovacího řízení a v dokumentaci je přehledně vypořádá. V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:*

- *hlukovou studii doplnit o samostatné vyhodnocení vlivu zdrojů hluku z provozu šrotiště (areál), z provozu automobilové dopravy a provozu železniční vlečky (mimo areál), synergického vlivu všech zdrojů hluku, vyhodnotit i vlivy zdrojů hluku z ostatních provozoven umístěných v blízkosti obytné zástavby, včetně hluku z dopravy na komunikaci II/418 – ul. Kaštanová, ul. Kobylnická za stávajícího stavu a po realizaci záměru (včetně intenzity průjezdů vozidel);*
- *mapové podklady v konkrétním měřítku doplnit o zakres o pozice stávající protihlukové stěny včetně její celkové výšky; uvést podrobnější informace o akustických parametrech protihlukové stěny (druh materiálu, mocnost, akustické vlastnosti-pohltivost, odrazivost, úroveň útlumu); upřesnit navrhovanou výšku protihlukové stěny;*
- *do mapových podkladů (situačních plánů), které musí mít konkrétní měřítko, doplnit přesné prostorové rozložení hlukového pásma hygienické ochrany okolo šrotiště, vymezeného rozhodnutím Obecního úřadu-stavebního úřadu Sokolnice č.j. 289/97-SÚ ze dne 18.5.1999 (dále jen „PHO“) a v rámci hlukové studie doplnit výpočet stávající akustické zátěže ( $L_{Aeq,T}$ ) na hranicích hlukového PHO a výpočet akustické zátěže na hranici PHO po realizaci záměru a zvýšení protihlukové stěny;*
- *v souvislosti se zvýšením kapacity zařízení a skutečností, že již v současné době PHO zřejmě zasahuje do ploch zastavěných objekty pro trvalé bydlení, navrhnout taková protihluková opatření, kterými bude zajištěn předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku, stanovených Nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve všech chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech; rozsah hlukového PHO se doporučuje zrevidovat a navrhnout nově;*
- *dát do souladu uváděné údaje o kapacitě zařízení, doplnit údaje o skutečném množství přijatých odpadů za období posledních tří let;*
- *rozptylovou studii doplnit o stávající imisní zátěži dotčeného území a výpočty příspěvků také pro škodliviny – prašný aerosol frakce  $PM_{2,5}$ , benzen, benzo-a-pyren a vyhodnotit výslednou imisní zátěž pro celé dotčené území, nejen pro vyčleněné výpočtové body; rozptylovou studii doplnit rovněž o vlivy ze stacionárních zdrojů znečištění ovzduší, nejenom o vlivy automobilové dopravy;*
- *součástí dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bude také hodnocení vlivů záměru na zdraví lidí (hodnocení zdravotních rizik) zpracované osobou, která je držitelem odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.*

*Krajský úřad Jihomoravského kraje doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se správními úřady a dalšími subjekty, které tyto připomínky uplatnily.*

Na základě uvedeného závěru vypracoval stejný autor jako v případě oznámení k uvedenému záměru dokumentaci (9/2011). Po posouzení obsahu dokumentace vrátil dne 27.12 Krajský úřad Jihomoravského kraje dokumentaci k přepracování. Důvodem byly především požadavky na dopracování hodnocení vlivů záměru v oblasti hlukové zátěže.

Přepracovanou dokumentaci (zpracoval stejný autor, 4/2012) pak Krajský úřad Jihomoravského kraje zveřejnil dne 30.4.2012 pod č.j. JMK 50393/2012, spisová značka S-JMK 68637/2011 OŽP/Ri.

Tento posudek je zpracován na základě smlouvy s Krajským úřadem Jihomoravského kraje. Jako podklad k vypracování posudku byly předány následující doklady:

- Přepracovaná dokumentace včetně příloh (součást svazku dokumentace)
- Kopie písemností:
  - ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1107818007/12/BLV z 29.5.2012
  - Obec Sokolnice, zn. OS/2012-KS-484 z 28.05.2012
  - Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. KHSJM 21293/2012/BM/HOK, sp. zn.: S-KHSJM 22113/2011 z 1.6.2012
  - Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP-ČJ/18377-12/BER, sp. zn.: OŽP/30 15-20 I 2IBER, z 6.6.2012
  - PRO Sokolnice o.s., z 1.6.2012
  - Vyjádření občanů z 21.5.2012 (celkem 67 podpisů)
  - Vyjádření občanů, doručeno 4.6.2012 (3 totožné texty, celkem 148 podpisů)
  - Vladimír Rozhon, mail z 15.5.2012
  - Lenka a Filip Štrimpfloví z 31.5.2012
  - Ing. Jan Coufal z 28.5.2012
  - Obec Sokolnice, zn. 06/2012-KS-484 z 1.6.2012
  - Šrámkovi (Milan, Marta st., Marta) z 28.5.2012
- V průběhu zpracování posudku požádal jeho zpracovatel o prodloužení lhůty ke zpracování posudku na předmětný záměr ve smyslu §9 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o 30 dnů.

Uvedené žádosti příslušný úřad vyhověl.

Zpracovatelem posudku byl:

Ing. Jaromír Pokoj, osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993 prodlouženo rozh. MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011.

Poznámky:

1. Text uvedený v posudku kurzívou popř. kurzívou a v uvozovkách představuje přímou citaci zmiňovaných dokumentů. Dále může být citace provedena formou obrazové kopie příslušné části textu dokumentu.

2. Pokud je v textu posudku uváděn pojem „zástupce oznamovatele“, byli kontaktní osobou pro účely poskytování požadovaných informací Ing. Pavel Cetl a Ing. Dita Janečková ze společnosti, která zpracovala dokumentaci k záměru ze společnosti, která zpracovala dokumentaci k záměru.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **I.1. NÁZEV ZÁMĚRU**

Název záměru uvedený ve zpracované dokumentaci v kap. B.I.1 (oficiální název záměru):

**Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o.**

### **I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU**

Předmětem záměru je postupné navýšení kapacity střediska pro sběr, výkup a využívání odpadu - železných a neželezných kovů ze stávajících 30 000 tun zpracovávaného odpadu za rok až na 75 tis. tun za rok. Stávající struktura přijímaných odpadů ani postupy při jejich zpracování se nemění.

### **I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)**

kraj: Jihomoravský  
okres: Brno - venkov  
obec: Sokolnice  
katastrální území: Sokolnice

### **I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE**

ŠROT GEBESHUBER s.r.o., Kobylnická 457, 664 52 Sokolnice.

### **I.5. IČ OZNAMOVATELE**

494 34 004

### **I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE**

Kobylnická 457  
664 52 Sokolnice

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE**

Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb. Příloha č. 4 stanoví náležitosti, které musí mít dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentaci zpracovala autorizovaná osoba, Ing. Pavel Cetl, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97), a kol., ve firmě Bucek s.r.o., Brno, květen 2011. Tím je naplněn požadavek § 19, odst. 1 zákona, na zpracování dokumentace fyzickou autorizovanou osobou.

Část dokumentace, týkající se posouzení vlivů na veřejné zdraví, zpracoval prof. MUDr. Václav Kotulán, CSc., Zemědělská 24, 613 00 Brno – držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví MZd č.j. HEM-300-26.8.04/25788 ze dne 19.11.2004, pořadové číslo osvědčení 1/Z/2004. Tím je naplněn požadavek § 19, odst. 1 zákona, na zpracování části dokumentace, týkající se posouzení vlivů na veřejné zdraví, držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Dokumentace je členěna na kapitoly, jejichž rozdělení a názvy (s mírnými modifikacemi) odpovídají náplni přílohy č. 4 k zákonu. Výjimku tvoří závěr dokumentace (Část D), kde je uvedeno členění:

- D.I. CHARAKTERISTIKA MOŽNÝCH VLIVŮ A ODHAD JEJICH VELIKOSTI, SLOŽITOSTI A VÝZNAMNOSTI
- D.II. ROZSAH VLIVŮ VZHLEDEM K ZASAŽENÉMU ÚZEMÍ A POPULACI
- D.III. ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVECH PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE
- D.IV. OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ
- D.V. CHARAKTERISTIKA NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH A NEURČITOSTÍ, KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI SPECIFIKACI VLIVŮ

Oproti tomu je v příloze č. 4 k zákonu uvedeno pro část D členění:

- I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**
- II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**
- III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**
- IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**
- V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**
- VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Dále není zařazena kapitola C.3. (ve zvoleném formátu zpracovatele dokumentace C.III.): Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Dokumentace dále obsahuje přílohovou část, kde jsou zařazeny následující přílohy\:

Příloha 1 Celková situace areálu (vč. situace širších vztahů)

Příloha 2 Rozptylová studie

Příloha 3 Hluková studie vč. protokolu o měření hluku

Příloha 4 Hodnocení vlivu na veřejné zdraví

Příloha 5 Vypořádání připomínek vznesených k Oznámení záměru (a k původní dokumentaci)

Příloha 6 Doklady:

- autorizační osvědčení zpracovatele

V přílohách ve výtisku, který měl zpracovatel posudku k dispozici, nebyly zařazeny doklady:

- vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územního plánu

- stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Tyto přílohy byly uvedeny v předchozích písemných verzích podkladů dle zákona (původní dokumentace, oznámení) a poskytnuty zpracovateli posudku k dispozici.

Charakter příloh je volen návazně na předkládanou problematiku (přiložené studie, zahrnuje přílohy povinné ze zákona - analýza zdravotních rizik a přílohy, které názorně ilustrují předkládaný záměr a dokládají vývoje činěné v dokumentaci).

#### **Souhrn:**

Z uvedených hledisek předložená dokumentace po formální stránce vykazuje některé závady, zejména v členění části D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Jedná se o částečně rozdílné členění údajů v kapitolách této části, kapitolu D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů. Dále pak jde o kapitolu C.3. (ve zvoleném formátu zpracovatele dokumentace C.III.): Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Příslušné údaje lze nalézt v jiných částech dokumentace. Zde zcela evidentně došlo při zpracování dokumentu k „prolnutí“ osnovy uvedené v příloze 3 k zákonu (náležitosti oznámení) s přílohou č. 4 (náležitosti dokumentace). Uvedené skutečnosti mají vliv především na ztíženou orientaci v textu dokumentace, pokud se týká některých uváděných údajů. To se mohlo projevit rovněž v přístupu čtenářů dokumentace k předkládaným podkladům (např. vyhodnocení současného stavu životního prostředí je třeba sledovat po jednotlivých vlivech – hluk, emise, vlivy na zdraví, a to i za použití přiložených odborných studií), což může pro nepříliš orientovaného čtenáře být obtížné. Dále pak zřejmě vinou chyby v technickém zpracování nebyly do poslední aktuální verze dokumentace zařazeny výše uvedené přílohy Vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územního plánu a Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., přestože jsou k dispozici.

S ohledem na to, že uvedené nedostatky mají vliv především na srozumitelnost dokumentace a možnost čtenáře orientovat se v ní a nebyly rozporovány ze státy příslušného úřadu ani dotčených orgánů státní správy, jsou tyto závady hodnoceny jako formální.

## **II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ**

Správnost údajů uvedených v dokumentaci je hodnocena pro jednotlivé části dokumentace ve struktuře předepsané zákonem.

V případech, kdy byly zpracovatelem posudku shledány nejasnosti v textu dokumentace, požádal zpracovatel posudku v souladu se zněním § 9 odst. 6 zákona zástupce oznamovatele o poskytnutí informací k dokumentaci. Tyto informace (odpovědi) jsou uvedeny přímo v textu posudku.

K jednotlivým kapitolám dokumentace:

### **II.2.1. Část A - Údaje o oznamovateli:**

Uvedeny v členění dle přílohy č. 4 k zákonu. V kap. A.4. není uvedeno spojení na oprávněného zástupce oznamovatele resp. pověřeného pracovníka. Tím je ztížena možnost kontaktu na zástupce oznamovatele. Protože příslušné kontakty je možno získat z jiných zdrojů, jedná se o dílčí závadu.

### **II.2.2. Část B – Údaje o záměru:**

(Číslování hodnocených kapitol je převzato z dokumentace.)

#### **- B.I. Základní údaje:**

##### **- B.I.1. Název a zařazení záměru:**

Volba názvu záměru je plně v kompetenci oznamovatele a z pozice posudku bez připomínek.

Zařazení záměru:

Posuzovaný záměr byl v předložené dokumentaci zařazen podle přílohy č. 1 zákona v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) – bod 10.5, sloupec B – Skladování železného šrotu (včetně vrakovišť) nad 1 000 t. Jedná se o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

Příslušným úřadem je Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Příslušným úřadem bylo uvedené zařazení akceptováno. Bez připomínek.

##### **- B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru:**

Předmětem záměru je postupné navýšení kapacity střediska pro sběr, výkup a využívání odpadu - železných a neželezných kovů ze stávajících 30 000 tun zpracovávaného odpadu za rok až na 75 tis. tun za rok. Stávající struktura přijímaných odpadů ani postupy při jejich zpracování se nemění.

Jedná se o rozhodnutí předkladatele záměru – bez připomínek.

- B.I.3. Umístění záměru:

Umístění záměru logicky vyplývá ze současného umístění provozovny. Umístění záměru je v dokumentaci ilustrováno graficky, dostatečně přehledně.

Bez připomínek.

- B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Uveden stručný slovní popis charakterizující podstatu záměru. Jsou uvedeny jednotlivé základní aspekty využití dotčeného území s popisem aktivit provozovaných v sousedství, a to nově zprovozněných i těch, které jsou v nejbližší době připravovány.

V intencích toho, jak je koncipován požadavek na obsah této kapitoly (tj. je požadováno vyhodnocení možné kumulace s jinými záměry definovanými podle zákona a nikoli jinými nebo existujícími aktivitami), nejsou k obsahu kapitoly připomínky.

- B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu hlavních variant a hlavních důvodů pro jejich výběr resp. odmítnutí:

Jsou uvedeny důvody, které vedly oznamovatele k formulaci záměru, včetně naznačení důvodů k výběru předložené varianty.

Protože se jedná o rozhodnutí oznamovatele v rámci kompetence jeho podnikatelských aktivit, nejsou k obsahu kapitoly připomínky.

- B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru:

Popis je rozdělen na část charakterizující současný provoz včetně popisu technologie a postupu procesu nakládání s odpady a na část týkající se provozu po realizaci záměru. V této druhé části jsou poměrně stručně nastíněny charakteristiky provozu, zejména se uvádí údaje (výňatky):

- Výše popsany stávající postup nakládání s odpady se nezmění, nepředpokládá se ani instalace nového technologického zařízení, pouze se předpokládá obvyklá průběžná obnova technologického vybavení.
- Vyšší kapacita nevyvolá nutnost stavebních úprav budov ani provozní plochy, s výjimkou úprav stávající protihlukové stěny.
- Pro dovoz odpadu do střediska se částečně využívá železniční doprava, využití vlečky pro dovoz odpadů bude zachováno, objem odpadů dovážených po železnici se v souvislosti s navrhovaným záměrem zvýší na cca 10% celkového množství přijímaného šrotu. Železniční vlečka se využívá především k expedici vytríděného šrotu do hutí. Při expedici provozovatel uvažuje se s tzv. zpětným vytěžováním vagonů.

Z hlediska zpracovatele posudku zde chybí bližší vysvětlení způsobu, jak bude zvýšena kapacita zařízení bez instalace nových zařízení či rozšíření provozních ploch. Jak vyplývá z reakcí uvedených v došlých vyjádřeních, je tato absence namítána i řadou

připomínkovatelů. Tyto chybějící informace lze získat z jiných částí přepracované dokumentace a dále z doplňujících informací vyžádaných zpracovatelem posudku.

- B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:  
Jedná se o předpoklady, podléhající změnám dle aktuální situace. Bez připomínek..
- B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků:  
Bez připomínek.
- B.I. 9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat:

Uvedena je nutnost získat stavební povolení. Vzhledem k tomu, že záměr nedeklaruje nutnost nových změn ve stavebním provedení areálu, bude se jednat o dostavbu a rozšíření protihlukových stěn resp. rekolaudaci areálu. Dále bude nutno získat souhlas KÚ ke změně provozního řádu zařízení k nakládání s odpady. ČIŽP poukazuje na případnou potřebu nutnosti získat integrované povolení. Dle výkladu zpracovatelů oznámení reprezentujícího záměr oznamovatele se nebude jednat o změnu směřující k činnosti vymezené ve vyjádření ČIŽP. V rámci potřeby postižení maximálního množství podmínek zajišťujících deklarovaný chod provozu byla tato možnost zařazena do návrhu na vydání stanoviska.

- **B.II. Údaje o vstupech:**

- B.II.1. Půda:

Je uveden výčet dotčených parcel (stávající areál oznamovatele) s deklarácí, že nebude vyžadován dočasný zábor pro výstavbu.

Bez připomínek.

- B.II.2. Voda:

Záměr není spojen s nároky na zvýšený odběr vody.

Bez připomínek.

- B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje:

Je uveden přehled spotřeby technických plynů (rozdružování kovových materiálů), el. energie. Nároky na spotřebu zemního plynu a tepla nevznikají.

Bez připomínek.

- B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:

V kapitole se uvádí:

*„Záměr je situován do stávajícího areálu společnosti ŠROT GEBESHUBER s.r.o. Areál je dopravně napojen na ulici Kobylnická. S ohledem na navrženou kapacitu záměru (75 000 t/rok) je po navýšení kapacity uvažováno s celkovým počtem příjezdů 35 nákladních vozidel za den (a stejný počet odjezdů vozidel). Stávající počet denních pohybů na železniční vlečce (2 příjezdy za den) se nezmění, pravděpodobně se navýší počet dní v roce kdy je vlečka využívána“*

Již s ohledem na dosavadní reakce obsažené v došlých vyjádřeních k oznámení a k původní dokumentaci by si v dokumentaci tato kapitola zasloužila rozvedení o pasáže reagující zejména na vyjádřené připomínky. Jedná se především o námitky k zatížení přepravních tras jejich směřování. Uvedené údaje je nutno hledat zejména v příloze č. 5 (Vypořádání s připomínkami k oznámení a původní dokumentaci).

- **B.III. Údaje o výstupech:**

- B.III.1. Ovzduší:

Jsou charakterizovány bodové, plošné a liniové zdroje a zdroje při výstavbě. Plošné zdroje zahrnují emise z vozidel pohybujících se po areálu.

Bez připomínek.

- B.III.2. Odpadní voda:

Záměr se nedotýká změn v oblasti charakteristiky vod. Bez připomínek.

- B.III.3. Odpady:

Uveden je výčet odpadů spojených s provozem záměru z hlediska odpadů vstupujících do zařízení, odpadů vznikajících při úpravě odpadů a odpady z provozu a údržby objektů. Kapitola je řešena poměrně podrobně a podává dostatek informací. Z metodologického hlediska by část týkající se odpadů přijímaných do zařízení patřila spíše do kapitoly B – zdroje, ovšem z hlediska přehlednosti je řazení do jednoho bloku s ostatními odpady vhodné.

- B.III.4. Ostatní:

Uvedená kapitola obsahuje části týkající se hluku, vibrací a záření.

Údaje byly převzaty především ze vstupů pro výpočet hlukové studie. Uvedena je podrobnější charakteristika způsobu dopravní obsluhy areálu jako zdrojů hluku. Zde jsou též uvedeny údaje, které chybějí v kapitole B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu – struktura dopravní obsluhy, rozdělení dopravních tahů, intenzita provozu.

K obsahu kapitoly nejsou z hlediska uvedených údajů připomínky.

- B.III.5. Rizika vzniku havárií:

Uvedeno v kapitole určené pro doplňující údaje, z metodického hlediska by měl být dotčený text uveden spíše v kapitole D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.

V textu kapitoly jsou stručně charakterizována základní rizika při provozu včetně dopravní obsluhy a uvádí se, že „výstavba ani provoz záměru nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky“.

S ohledem na zhodnocení charakteru činnosti reprezentující oznamovaný záměr lze s textem kapitoly souhlasit.

**II.2.3. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území:**

- **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:**

Kapitola je pojata jako celkový přehled charakteristik daného území. Uvedeno je mj., že „v území je nutno respektovat vyhlášku Ministerstva kultury ČR č. 475/1992 Sb. ze dne 10.9. 1992 o památkové zóně – areálu bojiště bitvy u Slavkova“. Z hlediska reakcí uvedených ve vyjádřeních, která měl zpracovatel dokumentace k dispozici, by bylo vhodné, tuto problematiku blíže rozvést zejména ve vazbě, zda a jak může předkládaný záměr kolidovat s ustanoveními citované vyhlášky.

Jiné připomínky k textu kapitoly nejsou.

- **C.II. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území:**

- C.II.1. Obyvatelstvo a veřejné zdraví:

Velmi stručný popis, uveden je údaj k nejbližším stavbám určeným pro bydlení.

Protože příloha č. 4 k zákonu ani metodika nekonkretizuje náplň v této oblasti, záleží na přístupu zpracovatele dokumentace. Pro komplexnější popis by bylo vhodné v této kapitole shrnout zejména údaje k dotčeným nemovitostem z hlediska hlukové zátěže (uvedeno zejména v hlukové studii).

- C.II.2. O vzduší a klima:

Je zmíněno zařazení podle vymezení území se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Dále je podána charakteristika kvality ovzduší podle výsledků měření nejbližší stanice imisního monitoringu (Brno- Tuřany, 4,5 km severozápadně). Další charakteristika současného stavu zatížení ovzduší je podána na základě krajské rozptylové studie pro relevantní škodliviny. Údaje jsou převzaty z rozptylové studie, která tvoří přílohou část dokumentace, a doprovázeny obrazovými ilustracemi. Dále jsou uvedeny základní informace pro charakteristiku klimatu v místě.

Uvedený postup je zcela v souladu na požadavky dostatečně reprezentativního popisu imisní situace ovzduší v dotčené lokalitě. Obecně jsou často prezentovány námitky, že do popisu stávající imisní situace nejsou zahrnuty konkrétní existující emisní zdroje v místě., K tomu je třeba uvést, že použití aktuální krajské rozptylové studie plně pokrývá tento požadavek, neboť se jedná o komplexní podkladový materiál, poskytující systematické vstupní údaje pro konstrukci konkrétních (příspěvkových rozptylových studií), a to včetně zahrnutí stávajících emisních zdrojů všeho druhu.

- C.II.3. Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky:

Převzaty jsou údaje z hlukové studie. V textu se mj. uvádí:

*„S ohledem na hlukovou emisi je okolo stávajícího areálu vymezeno ochranné pásmo.*

*Stávající hluková situace v obci a v prostoru záměru je dána zejména přírodním pozadím, částečně ovlivněným pozadovým hlukem venkovské zástavby, případně zemědělských činností a silniční dopravy“.*

Kapitola je doprovázena grafickým vykreslením stávající hlukové situace a doprovázena přehledem výsledků výpočtů hlukové studie pro charakteristiku stávající hlukové situace. V uvedených souvislostech lze obsah kapitoly akceptovat.

- C.II.4. Povrchová a podzemní voda:

V rámci kapitoly je proveden popis hydrologie a hydrogeologie dotčeného území. Vzhledem k charakteristice výstupů záměru v oblasti vod je obsah kapitoly odpovídající.

- C.II.5. Půda:

Konstatuje se, že k záboru zemědělské půdy ani pozemků určených k plnění funkce lesa nedochází. Je podána základní pedologická charakteristika pozemků v širším okolí.

Bez připomínek.

- C.II.6. Horninové prostředí a přírodní zdroje:

Je podána základní charakteristika geomorfologických a geologických poměrů v oblasti a jsou uvedeny údaje k surovinovým zdrojům, poddolování a sesuvům, včetně některých místopisně zajímavých údajů.

Bez připomínek.

- C.II.7. Fauna, flóra, ekosystémy:

Uvedena je biogeografická charakteristika území, popis fauny a flóry v oblasti na základě literárních údajů, popis územního systému ekologické stability a údaje k chráněným územím.

Vzhledem k umístění záměru ve stávajících prostorách průmyslově využívaných nejsou připomínky.

- C.II.8. Krajina:

Stručný popis charakteru krajiny nejbližšího okolí. Pro lepší popis by bylo vhodné uvést širší krajinné souvislosti. Jinak bez připomínek.

- C.II.9. Hmotný majetek a kulturní památky:

V kapitole je podán stručný popis uvedených parametrů vycházející především z premisy umístění záměru ve stávajícím průmyslovém areálu. Je opět uvedena zmínka o celkovém zasazení širšího okolí do prostoru vymezeného vyhl. Ministerstva kultury ČR č. 475/1992 Sb. ze dne 10.9. 1992 o památkové zóně – areálu bojiště bitvy u Slavkova“. Zde by bylo vhodné se zmínit podrobněji o aspektech tohoto umístění, např. konkrétní vymezení umístění záměru vůči dané památkové zóně apod., což by přispělo k lepšímu popisu formulovaných vlivů a ke zdůvodnění uváděných závěrů.

- C.II.10. Dopravní a jiná infrastruktura:

Kapitola zařazená do dokumentace nad rámec požadavků přílohy č. 4 k zákonu. Uvádí napojení areálu na externí dopravní síť. Protože na tuto kapitolu nejsou v kontextu jejího zařazení stanoveny žádné požadavky, nejsou k ní připomínky.

- C.II.11. Jiné charakteristiky životního prostředí:

Uvedeny jsou údaje k vyloučení extrémních poměrů v oblasti. Bez připomínek.

## **II.2.4. Část D – Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí:**

(dle příl. č. 4 k zákonu: Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí)

### **- D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti:**

(dle příl. č. 4 k zákonu: Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti )

- D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví:

Kapitola přebírá poměrně podrobně závěry ze studie „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví“ zpracované odborníkem disponujícím příslušným oprávněním. Jsou charakterizovány vlivy v oblastech hluku, v oblastech znečištění ovzduší pro hodnocené škodliviny, přičemž pozornost je věnována i prachovým částicím PM<sub>2,5</sub> (vazba částic PM<sub>2,5</sub> na částice PM<sub>10</sub> je definována v rozptylové studii). Pozornost je věnována i psychosociálním a ekonomickým důsledkům, kde se uvádí:

*„Záměr sám by nemusel mít žádné nepříznivé psychologické dopady. S ohledem na nesouhlasná stanoviska z řad některých obyvatel bude třeba prohloubit kontakt s občany a jejich představiteli, projednat podstatu jejich námitek a odborně je posoudit. Oprávněné připomínky k současnému stavu v lokalitě je třeba řešit. Projevovaná nespokojenost zjevně souvisí se stávajícím stavem a nemá vztah ke zvýšení výkonu SVŠ, neboť jeho realizace současné poměry hluchnosti a znečišťování ovzduší prakticky neovlivní a nezmění.“*

Uvedené konstatování je významné vzhledem k reakcím, které oznámení uvažovaného záměru vyvolalo a dle názoru zpracovatele posudku velmi dobře vystihuje podstatu problému.

- D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima:

Uvedeny jsou závěry na základě výsledků rozptylové studie pro emise rozhodujících škodlivin. Pozornost je věnována emisím prachových částic, s charakteristikou frakce PM<sub>10</sub> a frakce PM<sub>2,5</sub>.

Bez připomínek.

- D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci ev. další fyzikální a biologické charakteristiky:

Text kapitoly rekapituluje situaci v oblasti hluku na základě zpracované hlukové studie. Uvedeny jsou ilustrační obrázky a hlavní závěry z hlukové studie, včetně navržených opatření proti šíření hluku a charakteristiky jejich působení. V souhrnu se uvádí:

*„Podle vyhodnocených výsledků hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku v souboru výpočtových bodů, které jsou zadány v nejbližším chráněném venkovní prostoru staveb lze za podmínky zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m a výstavby nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru o výšce +5 m očekávat reálný předpoklad dodržení limitní hodnoty hluku stanovené v Nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro denní dobu.“*

*Poznámka: Hodnocení hlukové zátěže chráněného venkovního prostoru staveb postavených ve sledovaném území je v hlukové studii řešeno výpočtovým způsobem a na úrovni dostupných podkladových materiálů. Doporučujeme ověřit tyto výsledky teoretických výpočtů kontrolním měřením hluku.“*

K provedené modelaci působení hlukových emisí se vztahuje většina negativních vyjádření, která byla k záměru doručena. Vypořádání těchto vyjádření včetně komentáře je uvedeno v příslušné části posudku. Na tomto místě je záměrně uvedena citace ze závěru

hlukové studie, protože obsahuje formulace, jejichž znění je zásadní pro hodnocení záměru i ze strany tohoto posudku. Těmito základními vývody jsou:

- vyhodnocení hlukové zátěže v nejbližším chráněném venkovním prostoru,
- předpoklad dodržení platných hygienických limitů,
- doporučení ověření vypočtených hodnot v reálné situaci.

Uvedené formulace jsou podstatné pro způsob chápání popisu hlukové situace jakožto neuralgického bodu uvedeného záměru a formulace vývodů a závěrů tohoto posudku, jak je to na jeho příslušných místech uvedeno.

K obsahu kapitoly jako takovému nejsou připomínky.

- D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu:  
V kapitole se konstatuje pro jednotlivé oblasti ovlivnění vod, že nedojde ke změně vlivů v této oblasti. Vzhledem k charakteru záměru jsou závěry kapitoly odpovídající.

- D.I.5. Vlivy na půdu:  
K vlivům tohoto charakteru nedochází. Bez připomínek.

- D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje:  
K vlivům tohoto charakteru nedochází. Bez připomínek.

- D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy:  
Tyto vlivy jsou v dokumentaci označeny za nepravděpodobné.

V připomínkách k oznámení a dokumentaci jsou namítány vlivy na faunu v nedaleké oboře (bažantnice) ve formě změněného chování zvěře a míst, kde se zdržuje, a to z důvodu zvýšeného hluku v areálu. Protože v daném případě se jedná o komplexní problematiku a v daném případě nejsou definovány způsoby působení všech vlivů v dané oblasti (stávající projevy činnosti člověka, přirozené projevy chování zvěře atd.) a pro podobná tvrzení tak scházejí relevantní zdůvodnění, lze obsah kapitoly dokumentace akceptovat.

- D.I.8. Vlivy na krajinu:  
Uvádí se, že „*Krajina v dotčeném území a jeho okolí je již ovlivněna městskou zástavbou, realizace záměru charakter krajiny významně nezmění*“.

V došlých připomínkách je namítáno působení protihlukových zdí v krajině. S ohledem na skutečnost reálného umístění těchto staveb, charakter terénu, kde se dotčený areál nachází a dalších prvků (okolní vzrostlá zeleň, možnost způsobu stavebního provedení) je možno vyjádření dokumentace akceptovat.

- D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky:  
V textu dokumentace se uvádí: „*V prostoru záměru se nenachází žádné architektonické a historické památky. Z důvodu jejich absence proto nebudou ovlivněny. S ohledem na prakticky nulovou terénní a stavební činnost v souvislosti s realizací záměru nepočítáme s možností archeologického nálezu.*“

S tímto závěrem tak, jak je uveden, je možno souhlasit. S ohledem na došlá vyjádření by v dokumentaci měla být více rozvedena problematika nejen prostoru záměru ale i jeho bližšího okolí, kde jsou namítány vlivy na sokolnický zámek, prostor slavkovského bojiště atd. Tyto údaje pak jsou obsaženy především ve vypořádání došlých připomínek.

- **D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu:**

Uvádí se: „*Kromě běžných provozních oprav stávající komunikace záměr nevyvolá nároky na realizaci nových nebo úpravu stávajících komunikací ani inženýrských sítí.*“

S uvedeným textem tak, jak je vztažen k problematice dopravní infrastruktury z hlediska případné nutnosti budování nových dopravních cest nebo jiné infrastruktury, je možno souhlasit.

- **D.I.11. Jiné ekologické vlivy:**

Jiné vlivy kromě již popsanych se neočekávají. Bez připomínek.

- **D.II. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci:**

(dle příl. č. 4: Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů)

Konstatuje se, že „*rozsah přímých vlivů je prakticky omezen rozsahem navrženého areálu. Mimo vlastní areál zasahují pouze vlivy mírného nárůstu automobilové dopravy.*“

Vzhledem k problematice diskutované v dokumentaci včetně jejích příloh by si text kapitoly zasloužil rozšířit i o souhrn charakteristiky vlivů, které se již v současné době projevují v důsledku provozu záměru (vlivy z hluku, z dopravy), působí tedy i mimo areál a zejména jsou předmětem připomínek dotčeného obyvatelstva. V tomto ohledu je text kapitoly nedostatečný, i když uvedené vlivy jsou popsány na jiných místech dokumentace.

- **D.III. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice:**

- (dle příl. č. 4: Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech)

Vlivy přesahující státní hranice se vylučují. V kontextu v kapitole řešené problematiky nejsou k textu připomínky. Charakteristika havárií je provedena v kapitole B.III.5. Rizika vzniku havárií

- **D.IV. (Charakteristika) Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů (na životní prostředí):**

V kapitole jsou uvedena zejména opatření směřovaná k maximální eliminaci projevu provozu areálu na okolí formou hluku.

Tato opatření byla použita jako základ pro návrh podmínek ve stanovisku a doplněna dalšími opatřeními potřebnými z hlediska posudku a opatřeními, která vyplynula zejména z požadavků stran zúčastněných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí předkládaného záměru.

- **D.V. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při specifikaci vlivů** (zpracování dokumentace):  
(dle příl. č. 4: kap. D.VI.)

V textu kapitoly se uvádí:

*„V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejného zdraví. Dostupné informace jsou pro účely posouzení vlivů na životní prostředí dostatečné.“*

K této části textu nejsou připomínky.

Dále se v textu kapitoly uvádí:

*„Charakter a umístění záměru nedává předpoklady vzniku významných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Stejně tak území, do kterého je záměr umísťován (průmyslová zástavba) není mimořádně citlivé na antropogenní zásahy. Z těchto důvodů je v závěrech hodnocení možných vlivů na životní prostředí dostatečný prostor na absorbování případných neurčitostí.“*

Uvedený text odpovídá závěrům uvedeným v dokumentaci a vztažen k dodržování limitů nařízených platnými obecně závaznými předpisy je v pořádku. S ohledem na reakci obyvatelstva na posuzovaný záměr se jako diskutabilní jeví poznámka o absenci mimořádné citlivosti na antropogenní zásahy. V tomto ohledu vyžaduje záměr odpovídající činnost oznamovatele (investora) zejména v oblasti spolupráce se správou obce a veřejností.

#### **II.2.5. Část E – Porovnání variant řešení záměru:**

Dokumentace uvádí, že *„záměr je řešen v jedné variantě, vyplývající z vlastnictví pozemků, dopravního napojení a potřeb uživatelů areálu“*.

S přihlédnutím na konkrétní charakter posuzovaného záměru a protože zákon uvedený přístup umožňuje, lze tento postup akceptovat. V došlých připomínkách je vyjádřena námitka, že záměr měl sledovat např. varianty menšího navýšení kapacity apod. Z hlediska zpracovatele posudku se však jedná o zástupný problém, neboť dokumentace a zejména její specializované studie zachovávají zásadu modelace nejhoršího teoreticky možného stavu tak, aby skutečnost byla v zásadě lepší, než teoreticky modelovaný stav.

#### **II.2.6. Část F – Závěr:**

Závěr rekapituluje nejvýznamnější předpokládané vlivy záměru, přičemž jako nepodstatnější je uváděn vliv hluku. Jsou shrnuta navržená opatření k eliminaci tohoto vlivu. V posledním odstavci závěru se uvádí:

*„Na základě vyhodnocení všech složek životního prostředí presentované v předchozích kapitolách nebyl identifikován žádný významně negativní vliv, který by vylučoval realizaci stavby.“*

Toto tvrzení je akceptovatelné ve vztahu k dodržování limitů stanovených platnými obecně závaznými právními předpisy. V došlých připomínkách je ze strany veřejnosti a obce vyjadřován odlišný názor, kdy jsou vlivy provozu oznamovatele vnímány výrazně negativně. Názor zpracovatele posudku k uvedené problematice je uveden na příslušných místech vypořádání došlých vyjádření.

### **II.2.7. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru:**

Tato kapitola obsahuje shrnutí základních tezí, shromážděných dokumentací k oznamovanému záměru. Kapitola je pojata velmi stručně s výčtem základních aspektů předkládaného záměru. Pro základní orientaci a pro plnění funkce anotace je obsah kapitoly postačující, zájemci o více než uvedený strohý výčet stejně studují celý text dokumentace.

Se zohledněním skutečného významu dotčené kapitoly v rámci celého textu dokumentace je možno přístup autora akceptovat.

### **II.2.8. Část H – Přílohy:**

Dokumentace je doprovázena přílohovou částí v samostatném svazku. Seznam příloh je uveden v posudku výše v kap. II.1. Úplnost dokumentace.

Grafické přílohy jsou uvedeny v takovém rozlišení, které poskytuje možnost detailnějšího seznámení se s problematikou.

Další skupinu příloh tvoří specializované studie, které prováděly matematickou modelaci a expertní vyhodnocení studovaných vlivů (rozptylová studie, pachová studie, hluková studie, analýza zdravotních rizik). Tyto přílohy jsou zpracovány autorizovanými osobami v daných oborech, popř. odborníky v daných oblastech, za použití příslušných faktografických databázových podkladů a příslušnými metodikami doporučených postupů. Studie obsahují množství údajů a závěrů vztahujících se k řešenému záměru.

V některých případech, např. u hlukové studie, byly doručeny připomínky k úrovni a způsobu zpracování těchto studií. Vzhledem k výše uvedenému způsobu zpracování uvedených studií, dále z důvodů, že ke způsobu zpracování dotčených studií a k jejich výsledkům nevznesly připomínky žádné kompetentní dotčené orgány státní správy, a v případě hlukové studie též s ohledem na obsah vyjádření zpracovatelky této studie, zastává zpracovatel posudku názor, že tyto studie jsou dostatečně kompetentní a poskytují výsledky odpovídající jejich možnostem.

V dokladové části dokumentace nebyly technickou chybou zařazeny přílohy

- vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územního plánu
- stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Zpracovatel posudku si ověřil existenci těchto vyjádření.

Ve vyjádření stavebního úřadu (Obecní úřad Sokolnice – stavební úřad) se uvádí:

Územní plán obce Sokolnice neřeší kapacity funkčních ploch nýbrž pouze jejich rozmístění. Proto stavební úřad nemůže potvrdit že navýšení kapacity tohoto výrobního areálu je v souladu s územním plánem.

Stávající šrotiště je umístěno ve stabilizované ploše drobné výroby a služeb a úprava stávající protihlukové stěny není v rozporu s územním plánem obce Sokolnice pouze v tom smyslu, pokud nedojde k takové úpravě, která by z protihlukové stěny vytvořila nežádoucí dominantu.

Z tohoto vyjádření tedy vyplývá, že záměr jako takový nespadá do problematiky řešené územním plánem. Dále uvedený požadavek týkající se stavebního řešení je přejat do podmínek v návrhu stanoviska.

Příloha č. 5 přepracované dokumentace nazvaná Vypořádání připomínek vznesených k oznámení záměru obsahuje oproti deklarovanému názvu rovněž vypořádání připomínek k první verzi dokumentace. Vypořádání je provedeno podrobně, je uveden přehled připomínek a ke každé připomínce jsou uvedeny citace hlavních tezí a následuje způsob vypořádání – buď odkaz na nově zpracovanou dokumentaci. Z hlediska posudku je tento způsob vypořádání považován za dostatečně podrobný, konkrétní a lze jej akceptovat.

### **II.2.9. Celkové zhodnocení správnosti údajů uvedených v oznámení včetně použitých metod hodnocení:**

V údajích uvedených v dokumentaci byly shledány některé formální nedostatky, např. v členění nebo obsahu některých kapitol. Dotčené údaje pak bylo nutno hledat na jiných místech dokumentace. Dále pak byly konstatovány nedostatky zejména ve způsobu interpretace některých údajů a v rozvedení některých pasáží vztahujících se k oblastem, které jsou příčinou negativního postoje obce a veřejnosti

Vlastní údaje o provozu areálu, jehož kapacita má být zvyšována, byly podány v dostatečné šíři. Údaje týkající se vlastního způsobu provedení navýšení kapacity byly popsány stručně, podrobnější řešení bylo obsaženo jednak v doprovodných odborných studiích (zejména hluková) a v části dokumentace, zabývající se reakcemi na došlé připomínky. V přílohách, které byly k dokumentaci připojeny, byla uvedena řada důležitých informací. Z uvedených důvodů nejsou naznačené nedostatky posudkem hodnoceny jako podstatné, ale především jako formálního charakteru.

Celková úroveň poskytnutých informací, zejména v oblasti popisu možných vlivů záměru, odpovídá charakteru záměru a předpokládanému významu očekávaných vlivů. Kvantifikace vlivů byla provedena za použití matematických modelací doporučenými nebo uznávanými postupy a nebyla příslušnými orgány státní správy zpochybněna. Samostatnou oblastí je dosavadní charakter působení provozu oznamovatele v obci, který má bezpochyby vliv na reakce vyjádřené k záměru ze strany dotčené veřejnosti a obce. Přestože byl doložen předpoklad splnění platných limitů, je třeba věnovat pozornost i těmto dalším skutečnostem. V této oblasti, kterou nelze postihnout pomocí exaktních metod modelování, zůstal v dokumentaci ne zcela využitý prostor pro shrnutí, přehledné vyjádření a vyhodnocení uvedeného stavu. I když se oznamovatelé a zpracovatelé dokumentace touto problematikou zabývali, jak je zřejmé např. z navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, explicitní a souhrnný postoj k těmto záležitostem v hlavním textu dokumentace uveden není. Reakce jsou uváděny zejména v příloze č. 5 obsahující vypořádání s připomínkami k oznámení a první verzi dokumentace.

Připomínky dotčených orgánů státní správy a samosprávy týkající se charakteristiky záměru buď nebyly žádné, nebo byly směřovány do oblasti další přípravy a provozu záměru. Jejich charakter směřoval k zajištění požadavků obecně závazných právních předpisů resp. k zajištění předpokladů, za kterých byly formulovány závěry v oblasti velikosti a významu vlivů záměru.

Vývody činěné dokumentací byly dostatečně podloženy odkazy na zdroje, kterými byly především vlastní sběr dat (měření hluku) a dále především připojené odborné studie, zpracované za použití standardizovaných metod hodnocení (matematické modely apod.). Přestože k některým těmto studiím byly zaslány připomínky nebo oponentní hodnocení, dostupné objektivní doklady (nezávislé měření úrovně hluku v obci na základě požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví, nezávisle zpracovaná hluková studie, charakter reakcí dotčených orgánů státní správy) potvrzují správnost závěrů těchto studií. Z uvedených důvodů jsou z pohledu posudku považovány údaje předkládané dokumentací za dostatečně věrohodné.

Za akceptace dodatečně vyžádaných informací od zástupce oznamovatele lze pro účely procesu posuzování vlivů na životní prostředí považovat údaje poskytnuté oznamovatelem za dostačující.

### **II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Dokumentace předkládá jednu realizační variantu, vyplývající z charakteru záměru a jeho lokalizace.

Uvedený postup nepředstavuje porušení požadavků zákona. Po prostudování textu dokumentace, s přihlédnutím k reálné praxi v oblasti přípravy staveb, je možno s tímto postupem souhlasit.

### **II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE**

Vlivy tohoto charakteru v důsledku realizace posuzovaného záměru nenastanou.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Předkládaný záměr předpokládá změny, pokud se týká navýšení provozu, prakticky výhradně v organizační oblasti. Z tohoto důvodu je bezpředmětné hodnotit technické řešení. Pokud jde o znečišťování životního prostředí, jsou v dokumentaci uváděna opatření k zamezení šíření hluku formou výstavby protihlukových stěn. Přestože otázka vlastního stavebního řešení spadá do oblasti stavebního zákona, jsou v dokumentaci uvedeny základní konstrukční a stavební principy těchto zařízení. Protože navržená opatření představují účinný způsob technického řešení ochrany proti šíření hluku, nejsou v této oblasti připomínky s tím, že problematika další konkretizace daných opatření spadá pod působnost stavebního zákona.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V kapitole jsou uvedena zejména opatření směřovaná k maximální eliminaci projevů provozu areálu na okolí formou hluku. Tato opatření odpovídají závěrům a zjištěním učiněným dokumentací a rovněž reagují na podstatu připomínek občanů a obce.

Tato opatření byla použita jako základ pro návrh podmínek ve stanovisku a doplněna dalšími opatřeními potřebnými z hlediska posudku a opatřeními, která vyplynula zejména z požadavků stran zúčastněných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí předkládaného záměru.

#### **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)**

K uvedené dokumentaci byly pro zpracování posudku předány následující dokumenty a vyjádření, které jsou dále vypořádány:

1. ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1107818007/12/BLV z 29.5.2012
2. Obec Sokolnice, zn. OS/2012-KS-484 z 28.05.2012
3. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. KHSJM 21293/2012/BM/HOK, sp. zn.: S-KHSJM 22113/2011 z 1.6.2012
4. Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP-ČJ/18377-12/BER, sp. zn.: OŽP/30 15-20 I 2IBER, z 6.6.2012
5. PRO Sokolnice o.s., z 1.6.2012
6. Vyjádření občanů z 21.5.2012 (celkem 67 podpisů)
7. Vyjádření občanů, doručeno 4.6.2012 (3 totožné texty, celkem 148 podpisů)
8. Vladimír Rozhon, mail z 15.5.2012
9. Lenka a Filip Štrimpflovi z 31.5.2012
10. Ing. Jan Coufal z 28.5.2012
11. Obec Sokolnice, zn. 06/2012-KS-484 z 1.6.2012
12. Šrámkovi (Milan, Marta st., Marta) z 28.5.2012

Poznámky:

1. Vypořádání vyjádření k oznámení a k první verzi dokumentace provedl autor dokumentace formou přílohy č. 5 v přepracované dokumentaci. Vyjádření došla k přepracované dokumentaci obsahují v zásadě stejný argumentační materiál jako vyjádření k předchozím dokladům. V případě, kdy to zpracovatel posudku považoval za potřebné, vyžádal si doplňující informace od zástupců zpracovatele dokumentace (a jejich prostřednictvím zástupců oznamovatele) a vzhledem k charakteru projednávané problematiky pak jmenovitě informace od zpracovatelky hlukové studie. Z těchto informací je na příslušných místech textu posudku dále citováno.

2. Vyjádření jsou řazena tak, jak byla uvedena v předávacím dopise KÚ JMK.

## V.1. ČIŽP OI BRNO, ZN. ČIŽP/47/IPP/1107818007/12/BLV Z 29.5.2012

Ve vyjádření se uvádí:

- V textu dokumentace, konkrétně v bodě B.III.3., je uveden pouze orientační přehled přijímaných odpadů a z dokumentace není patrna denní kapacita odstraňování nebo využívání nebezpečného odpadu. Z tohoto důvodu ČIŽP OI Brno upozorňuje, že pokud se jedná o zařízení na odstraňování nebo využívání nebezpečného odpadu a nebo se jedná o zařízení k nakládání s odpadními oleji o kapacitě větší než 10 t denně (Jedná se o denní projektovanou kapacitu zařízení-nikoliv např. pouze o kapacitu zařízení za 1 směnu. Pokud projektovaná kapacita není stanovena, je třeba vzít v úvahu maximální množství nebezpečného odpadu, se kterým je možné nakládat jakýkoliv den-nikoliv pouze za směnu. Z hlediska určování kapacity zařízení nemá žádný význam stanovení průměrného denního množství odpadu, se kterým je nakládáno, za určité časové období), spadá toto zařízení do kategorie 5.1. přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Provozovatelé takových zařízení mají povinnost získat integrované povolení a provozovat ho v souladu se zákonem o integrované prevenci.

Jiné připomínky ČIŽP nemá.

Stanovisko posudku:

Požadavek ohledně integrovaného povolení zahrnut formou podmínek do návrhu stanoviska

## V.2. OBEC SOKOLNICE, ZN. OS/2012-KS-484 Z 28.05.2012

Ve vyjádření se mj. uvádí:

**Rada obce Sokolnice nesouhlasí se záměrem záměr společnosti Šrot Gebeshuber s.r.o., Kobylnická 457, Sokolnice na „Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu Šrot Gebeshuber s.r.o.“, k.ú. Sokolnice, okr. Brno-venkov, neboť již stávající hluk obtěžuje nad míru přípustnou poměrům občany naší obce a narušuje pohodu bydlení. Zvýšením kapacity se tyto negativní vlivy ještě zvýší. Dokumentace obsahuje chyby, na které poukazujeme:**

Na straně 3 – 5 Přílohy 5 (Vypořádání připomínek vznesených k Oznámení záměru), neboli strany 165 až 167 elektronické verze je uvedeno, že stanovené podmínky pro umístění stavby nazvané Šrotiště Gebeshuber - Sokolnice" na pozemcích p.č. 578/1, 582, 585, 590, 1746/11, 1748/1, 1748/3 ; k.ú. Sokolnice jsou splněny. **Rada obce Sokolnice je nucena konstatovat, že to není pravda.** Podmínky jsou stanoveny územním rozhodnutím ze dne 10.9.1997, č.j. 288/97-SÚ.

Následuje výčet čtyř podmínek, u nichž obec namítá neplnění.

Informace zpracovatele dokumentace (na základě vyjádření zástupce oznamovatele):

- opětovně zpochybňování podmínek pro umístění stavby:

V případě připomínky (citované rozhodnutí bod 25) týkající se dopravy je v dokumentaci uvažován nejméně příznivý stav, kdy většina vozidel jede přes zastavěnou část obce. Tento postup byl zvolen proto, aby se posoudil případ, kdy většinu příjezdějících

vozidel tvoří externí dodavatelé využívající vlastní dopravu, tedy vozidla u nichž nemá fy. Gebeshuber možnost vyžadovat dodržování stanovené příjezdové trasy.

Vyhlášené PHO (citované rozhodnutí bod 27) je i nadále platné, změna legislativy na to nemá vliv. Co se týče vymezení PHO chybný zákres se týkal pouze grafické části, v textové části je hranice PHO definována přesně a správně.

Připomínky týkající se sadových úprav a ozelenění protihlukové stěny (citované rozhodnutí bod 32 a 35): Sadové úpravy v areálu byly provedeny a existují, jestli byly provedeny v původně požadovaném rozsahu není zpracovatel dokumentace schopen posoudit. S ohledem na skutečnost, že areál byl řádně zkolaudován, předpokládám, že všechny podmínky uvedené ve stavebním povolení byly dostatečně splněny.

Protihluková stěna při jižním okraji areálu je ze strany obce kryta vzrostlou zelení, její dodatečné pokrytí z této strany neopadavými stále zelenými rostlinami pokládáme za zbytečné a prakticky nerealizovatelné (vzrostlé stromy neumožní výsadbu, respektive následný růst). Pokryv rostlinami by mimo to znemožňoval ošetřování povrchu steny přípravky na ochranu a impregnaci dřeva.

Nová protihluková stěna navržená na západní straně šrotiště bude kryta stávajícím zeleným pásem, který zůstane zachován.

Stanovisko posudku:

Pokud jde o konstatování o narušování pohody bydlení v obci, nelze k této připomínce nic namítat. Je skutečností, že přestože podklady a modelace shromážděné v dosavadní fázi posuzování daného záměru buď prokazují, že platné limity příslušných parametrů (zde jde především o hluk) jsou plněny, nebo je možné v rámci záměru zajistit jejich plnění, i hluk, který je tzv. „podlimitní“, může působit obtížně. Ostatně stanovení příslušných hygienických limitů je věcí konsenzu, ve kterém hrají svoji roli různé aspekty, nejen zdravotní. Též zpracovaná studie Hodnocení vlivu na veřejné zdraví se touto problematikou poměrně obšírně zabývá. Problematika samotného umístění dotčeného provozu však přesahuje rámec kompetencí vymezených zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Z konstrukce zákona zřetelně plyne, že předmětem hodnocení a posuzování dle citovaného zákona jsou záměry, na jeho základě však není možné činit závazné závěry vyplývající k dosavadnímu provozu dotčeného areálu. Údaje z této oblasti jsou součástí podkladů, sloužících k charakteristice současného stavu dotčeného území a rovněž tak mohou být podkladem pro formulaci podmínek ve stanovisku z procesu posuzování. Skutečnost, že již stávající provoz oznamovatele je vnímán jako rušivý, může být zapříčiněna řadou důvodů, přičemž se jedná o objektivní i subjektivní důvody. Objektivně je dán charakter provozu, který lze jen obtížně změnit, otázkou však zde zůstává samotné vedení prací provozovatelem tak, aby vnější vlivy byly minimalizovány na provozně možnou úroveň. Samotné umístění provozu pak spadá do oblasti územního plánování, které se řídí jiným zákonem, konkrétně stavebním zákonem. Tento zákon má zakotveny svoje procesy, v řadě případů obdobné jako v případě zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, kterými lze v příslušné fázi ovlivnit charakter využití území v příslušné lokalitě. Součástí těchto procesů jsou rovněž veřejná projednání, kdy se k návrhu způsobu využití území mohou vyjadřovat všechny dotčené subjekty, tedy včetně občanů i provozovatelů průmyslových, technických i jiných zařízení v místě. Pokud z jakýchkoliv důvodů tato fáze nesplní svůj účel, nebo není provedena

optimálním způsobem (jedná se o celý proces územního plánování), není pak možno následky vzniklých disproporcí ve využívání dotčeného segmentu území řešit procesem posuzování vlivů na životní prostředí v případě, kdy předmětem posuzování jsou záměry nebo jejich změny definované v příloze č. 1. zákona 100/2001 Sb.

Z hlediska tohoto posudku dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je hodnoceno, zda v důsledku oznamovaného záměru dojde k nežádoucímu projevu nebo zhoršení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Toto hodnocení má být objektivní. Proto hodnotitelům nezbyvá, než se držet příslušných limitů, stanovených obecně závaznými právními předpisy, nebo obecně uznávanými doporučenými hodnotami tam, kde tyto limity stanoveny nejsou. Subjektivní stanoviska mohou sloužit jako podpůrné informace, nemohou však být brána za základ hodnocení. To již z toho důvodu, že hodnocení musí sledovat hledisko nestrannosti a nemůže preferovat jeden názor na úkor druhého. Proces posuzování vlivů na životní prostředí rovněž není prostředkem sloužícím k nápravě současného stavu, pokud některá ze zúčastněných stran pocítuje jeho závadnost. Z těchto důvodů nelze k této připomínce uvést nic jiného, než že podklady předložené ze strany oznamovatele záměru dokládají, že jsou dány předpoklady k tomu, aby záměr mohl být uskutečněn tak, aniž by se působení vlivů na životní prostředí v těch oblastech, které může ovlivnit, nezhoršily.

K námitce neplnění podmínek územního rozhodnutí: Vyjádření poskytnuté zpracovatelem dokumentace na základě konzultace se zástupcem oznamovatele je uvedeno výše. Uvedená problematika byla řešena opakovaně ve fázi oznámení a první verze dokumentace a dostala se do polohy vzájemné výměny stanovisek jednotlivých stran. Z pozice posudku je třeba konstatovat, že hodnocení plnění rozhodnutí vydaného v řízení podle stavebního zákona není příslušné pro hodnocení záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Pro tyto účely slouží vedená problematika jako jeden z podkladů, který může charakterizovat současný stav dotčeného území, není však příslušná pro rozhodovací proces. Proto se uvedená námitka odkazuje na postupy podle příslušného zákona.

Dále se ve vyjádření obce uvádí:

**Rada obce upozorňuje, že areál firmy Šrot Gebeshuber se nachází a je provozován v chráněné památkové zóně slavkovského bojiště - viz vyhl. č. 475/1992 Sb., ze dne 10. září 1992. Občané i další osoby musí dodržovat řadu nejrůznějších omezení a nynější protihluková stěna rozhodně nepatří k okrasám naší obce. Proto obec požadovala její ozelenění, aby lépe zapadla do krajiny. Bohužel i tento požadavek je zcela ignorován. Vznáší-li provozovatel areálu nyní požadavek na zvýšení protihlukové stěny ze čtyř metrů na 7,5 metru, vznikne v této památkové zóně skutečný „architektonický skvost“.**

Stanovisko posudku:

V uvedené vyhlášce o prohlášení bojiště bitvy u Slavkova za památkovou zónu, se uvádí doslova toto:

Ministerstvo kultury České republiky stanoví podle § 6 zákona České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona České národní rady č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících:<sup>1)</sup>

### § 1

Území bojiště bitvy u Slavkova se prohlašuje za památkovou zónu (dále jen „zóna“).

### § 2

Hranice území zóny je vymezena v příloze této vyhlášky a je vyznačena v plánech, které jsou uloženy u ministerstva kultury České republiky, u Státního ústavu památkové péče v Praze, u Památkového ústavu v Brně, u Okresního úřadu Brno-venkov, u Okresního úřadu Vyškov a u obecních úřadů příslušných podle územního vymezení zóny.

----

- d) obnova a restaurování nemovitostí v zóně se musí provádět na základě stavebně historického a restaurátorského průzkumu,
- e) pro ochranu technického stavu nemovitostí, které jsou na území zóny, je nutné neodkladně provádět

### § 3

Pro zabezpečení ochrany a péče o památkovou hodnotu zóny, kterou tvoří zejména význam daného území pro historickou osobitost místa, historické vazby sídel, krajiny a terénních útvarů a krajinný obraz daného území, se stanoví tyto podmínky:

- a) programy rozvoje obcí a programy obnovy vesnice se zpracovávají na základě stavebně historických průzkumů území i jednotlivých objektů,
- b) při přípravě programů rozvoje obcí, programů obnovy vesnice a při pořizování územně plánovací dokumentace je třeba respektovat památkovou hodnotu zóny,
- c) využití jednotlivých objektů, prostorů i území musí odpovídat jejich kapacitě a technickým možnostem a musí být v souladu s památkovou hodnotou zóny,

---

udržovací práce do doby, než bude provedena celková obnova.

### § 4

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

Přímo k provozování dotčeného areálu je tak možno vztáhnout znění §3, odst. c), které je značně obecné. Těžiště požadavku vyhlášky je možno spatřovat v přípravě využití území a následné odpovídající praxi způsobu jeho využití. Z tohoto hlediska je kompetentní příslušný stavební úřad a je na něm, jaké podmínky stanoví v územním rozhodnutí. Vzhledem k charakteru oznamovaného záměru a na základě vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru v tomto případě se nejedná o záměr podléhající novému územnímu rozhodnutí, s výjimkou stavby nebo rekonstrukce protihlukových stěn. V procesu řízení podle stavebního zákona je tedy možno spatřovat těžiště uplatnění požadavků citované vyhlášky. Tento proces je rovněž příslušný k řešení konkrétního provedení ochranných protihlukových stěn co do jejich funkčnosti i začlenění do prostředí. Proces podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je kompetentní k vyhodnocení, zda lze působení negativních vlivů naznačeným způsobem řešit nebo ne, a zda jsou možnosti, jak řešit požadavky dalších aspektů (začlenění do krajiny). Dostupné podklady nevyvrátily možnost tohoto řešení. K namítané výšce protihlukové zdi 7,5 m lze uvést, že citovaný názor představuje subjektivní vyjádření nedoložené argumenty. Naopak by bylo možno namítat, že 7,5 m odpovídá stavební výšce budovy o 2-3 nadzemních podlažích, které se zajisté v dotčené oblasti rovněž nacházejí.

Dále je ve vyjádření obce uvedeno:

Po uvedení areálu do provozu nebyly žádné stížnosti na hluk či jiné negativní jevy. Jednatelka společnosti trvala na dodržování technologické kázně a vznikl-li nějaký problém, byl okamžitě řešen. To se bohužel změnilo někdy v roce 2004 a od uvedené doby je slyšet řada a řada stížností na hluk, šířící se z tohoto areálu. **Rada obce Sokolnice nejen nesouhlasí s jakýmkoliv navýšením kapacity, ale současně tímto dává podnět KrÚ JMK, odboru životního prostředí ke kontrole, zda jsou při provozu v areálu dodržovány všechny platné předpisy a nařízení.**

Stanovisko posudku:

Pro účely oznámení a dokumentace si zpracovatel příslušných dokladů zajistil měření aktuálního stavu příslušných parametrů životního prostředí (zde konkrétně hluku). Shodou okolností byly výsledky potvrzeny i z nezávislého zdroje. Pokud je namítáno, že projevy činnosti provozovatele jsou negativně vnímány delší dobu, lze je v intencích procesu posuzování vlivů na životní prostředí řešit pouze návrhem procesů, které by měly zajistit dodržení stanovených podmínek (viz podmínky k návrhu stanoviska).

Pokud jde o podnět ke kontrole provozu, není to v kompetenci řízení podle tohoto zákona.

K vyjádření obce je připojeno vyjádření občana Vránka:

1. Stavba nové protihlukové stěny kolem areálu firmy ve všech směrech do obce. Minimální výška stěny 6m, konstrukce maximálně pohlcující hluk.
2. Navýšení stávající protihlukové stěny mezi vlečkou a rodinnými domy v lokalitě Slanisko o 2m průhledným materiálem.
3. Omezení intenzivního hluku v pracovních dnech na dobu od 7.00 do 16.00 a jeho vyloučení v ostatních dnech.

Informace zpracovatelky hlukové studie k bodům 1. a 2.:

Bod 1: V hlukové studii jsou pro eliminaci hlukového působení záměru navržena protihluková opatření zahrnující zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m (její celková výška tedy bude 7,5 m) a výstavba nové protihlukové stěny výšky 5 m směrem k bývalému areálu cukrovaru. Směrem k ulici U Cihelny je areál odcloněn objekty kovošrotu a v zadní části areálu zemním valem (pozn. Část zemního valu mezi objektem kovošrotu a stávajícím zemním valem chybí. Důvodem je umístění požární nádrže v těchto místech, kterou je nutné z požárního hlediska zachovat. Z tohoto důvodu a z důvodu dodržení hyg. limitu na hranici ochranného pásma i u chráněných venkovních prostorů staveb v ulici U Cihelny není v této části navrhováno žádné další protihlukové opatření). Navrženými opatřeními bude omezen hluk šířící se z areálu kovošrotu po navýšení kapacity na maximální možnou míru a areál kovošrotu bude navrženými protihlukovými stěnami a objekty v areálu téměř uzavřen.

Bod 2: Rodinné domy v lokalitě Slanisko v blízkosti železniční vlečky se nachází v ochranném pásmu dráhy, které je dle § 8 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, pro vlečku stanoveno ve vzdálenosti 30 m od osy krajní koleje. Z výsledků výpočtů hluku je zřejmé, že vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu železniční vlečky vyhovují ve všech zadaných výpočtových bodech a v denní době příslušnému hygienickému limitu. Ke stejnému výsledku, tj. předpokladu dodržení hygienických limitů hluku z provozu vlečky dospěla i společnost Akusting s.r.o., která v prosinci 2011 zpracovala na základě objednávky Obce Sokolnice samostatnou hlukovou studii. V obou hlukových studiích se vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují hluboko pod limitní hodnotou, a proto není relevantní důvod pro navýšení stávajícího oplocení (protihlukové stěny) mezi vlečkou a těmito rodinnými domy.

Stanovisko posudku:

K bodům 1. a 2.: Akceptuje se vyjádření zpracovatelky hlukové studie.

K bodu 3.: Zahrnuto formou podmínek k návrhu stanoviska.

### **V.3. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ, Č.J. KHSJM**

Vyjádření souhlasí s přepracovanou dokumentací a souhlas váže na respektování následujících podmínek:

- 1) budou realizována navržená aktivní protihluková opatření, tj. navýšení stávající protihlukové stěny na celkovou výšku +7,5 m a vybudování nové protihlukové stěny uvnitř areálu ŠROT GEBESHUBER s.r.o. v délce 30 m a výšce +5,0 m;
- 2) do nového provozního řádu zařízení pro sběr a využívání odpadů ŠROT GEBESHUBER s.r.o. v Sokolnici bude zakotvena povinnost monitorování vlivu zdrojů hluku na obytnou zástavbu v minimální četnosti 1x za 5 let (v odůvodněných případech i častěji);
- 3) doporučuje se vyloučení činnosti v neděli a ve státní svátky.

Stanovisko posudku:

Uvedené požadavky jsou zahrnuty formou podmínek k návrhu stanoviska.

### **V.4. MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Č.J.: OŽP- ČJ/18377-12/BER, SP. ZN.: OŽP/30 15-20 I 2IBER, Z 6.6.2012**

V dokumentu se uvádí:

- Z hlediska zájmů chráněných MěÚ Šlapanice, odborem životního prostředí nemáme k záměru připomínky.

Stanovisko posudku:

Bez komentáře.

### **V.5. PRO SOKOLNICE O.S., Z 1.6.2012**

Ve vyjádření je formulováno celkem 27 připomínek:

Připomínka:

- 1) Záměr je v rozporu se zákonnými požadavky na ochranu přírody a krajiny.  
Součástí přírody je i člověk a tento záměr člověka (konkrétně obyvatele Sokolnic) významně zasáhne a poškodí. Jak je i uvedeno v dokumentaci, tak záměr obyvatelům Sokolnice nepřinese nic pozitivního, ale pouze samá negativa, která výrazným způsobem snižují kvalitu života v celé obci Sokolnice.

Stanovisko posudku:

Z dokladů shromážděných v dosavadních dokumentech předložených oznamovatelem (oznámení, dokumentace, odborné studie) jsou uvedeny výstupy matematických modelací, které dokládají buď dodržení platných limitů nebo jsou uvedeny postupy, jejichž účelem je zajistit, aby negativní vlivy záměru platné limity nepřekročily. Tyto závěry nebyly zpochybněny ze strany dotčených orgánů státní správy. Pokud jde o hodnocení, zda záměr přinese něco „pozitivního“, není to mimo oblasti životního prostředí a veřejného zdraví

v kompetenci posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životního prostředí. Nicméně hluková studie dokládá, že v důsledku rekonstrukce hlukové zdi a vybudování nové dojde u některých výpočtových bodů ke zlepšení stávající situace. I tak je pochopitelná obava obyvatel a z toho pramenící negativní postoj obyvatelstva i s přihlédnutím k deklarovaným dosavadním zkušenostem s dotčeným provozem. Bohužel připomínky v emocionální rovině mohou být v rámci posuzování pouze pomocným argumentem.

Připomínka:

2) Nepředložení variant záměru.

Záměr nebyl předložen ve variantách, což je chybou. Bylo by nanejvýš vhodné předložit a posoudit několik variant navýšení kapacity šrotoviště. Nabízí se např. varianty větších ochranných opatření, menšího navýšení kapacity, omezení provozní doby.

Stanovisko posudku:

Dokumentace uvádí, že „záměr je řešen v jedné variantě, vyplývající z vlastnictví pozemků, dopravního napojení a potřeb uživatelů areálu“. S přihlédnutím na konkrétní charakter posuzovaného záměru a protože zákon uvedený přístup umožňuje, lze tento postup akceptovat. Z hlediska zpracovatele posudku představuje uvedená námitka zástupný problém, neboť dokumentace a zejména její specializované studie zachovávají zásadu modelace nejhoršího teoreticky možného stavu tak, aby skutečnost byla v zásadě lepší, než teoreticky modelovaný stav. Navržená ochranná opatření vycházejí z technických parametrů navržených ochranných opatření a jejich účinnosti. Naopak jiné připomínky kritizují jejich nadměrnost. Další požadavky jsou řešeny formou podmínek do návrhu stanoviska.

Připomínka:

3) Neodůvodnění záměru.

Navýšení kapacity šrotoviště je odůvodněno zejména faktem, že roste objem odpadu, který by mohlo šrotoviště zpracovávat. Toto však není ničím podloženo. Naopak je obecně známo, že těžký průmysl, kam nejspíše šrotoviště zpracovaný odpad dodává, je v současné době v útlumu. V posledních letech také došlo k poklesu výkupních cen odpadu, který šrotoviště zpracovává, v souvislosti s poklesem poptávky po takto zpracovanem odpadu. Není tak zřejmé, z čeho je dovozováno, že existuje vyšší poptávka na zpracování odpadu ve šrotovišti.

Stanovisko posudku:

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí není volba podnikatelského záměru předmětem hodnocení.

Připomínka:

**4) Blížkost obytné zástavby.**

Oblast, ve které má být záměr realizován, je sice územím určeným pro hospodářskou činnost, avšak několik metrů od tohoto území jsou obytné zóny s rodinnými domy (jižně Slanisko, severně ulice U Cihelny), což je konstatováno i v předložené dokumentaci. Je tak vnitřně rozporné, že dokumentace na jednu stranu uvádí blízkost obytné zástavby, ale současně se uvádí, že zde není těsný kontakt obytné zástavby. Domníváme se, že vzdálenost 90m (Slanisko) nebo 140m (U Cihelny) je s ohledem na charakter střediska jednoznačně těsný kontakt s obytnou zástavbou.

V dokumentaci je několikrát uvedeno, že změna způsobu využití pozemků v lokalitě Slanisko z průmyslové zóny na obytnou zónu nebyla šťastná. Toto je sice pravda, ale obytná zóna Slanisko byla povolena, a to dokonce dříve než byl povolen provoz střediska na výkup šrotu Gebeshuber. Právě z tohoto důvodu je šrotoviště povinno respektovat obytnou zónu a přizpůsobit se jí. Lidský život a lidské zdraví jsou větší hodnotou než ekonomický zájem investora.

Stanovisko posudku:

Pokud jde o zhodnocení co je a co není těsný kontakt s obytnou zástavbou, jedná se o vyjádření názoru na význam uvedeného tvrzení, na který mají pisatelé právo. Pro modelace vlivů na životní prostředí jsou podstatné výsledky uváděné v příslušných studiích (zde zejména hlukové), které dokumentují charakter dotčených vlivů v uvedených prostorech.

Pokud jde o způsob řešení využití dotčeného území, jedná se o problematiku příslušnou do stavebního zákona. Tento zákon rovněž řeší kompetence a pravomoci při rozhodování ve věcech práv a povinností jednotlivých uživatelů dotčených segmentů území. Ke způsobu tvorby podkladů pro využití území a možnostem tohoto procesu viz výše v kap. V.2. (k vyjádření obce Sokolnice).

Připomínka:

**5) Podcenění negativních dopadů na celou obec Sokolnice.**

Fungování šrotoviště má již nyní dopady i na jiné části obce Sokolnice než pouze na lokalitu Slanisko nebo na ulici U Cukrovaru. Např. zvuk ze šrotoviště je slyšet v odpoledních hodinách na dětském hřišti v lokalitě u restaurace U Bednárný. Rovněž obyvatelé z ulic Boriky, U Bažantnice nebo Nad Vrbím, což je oblast vzdálena od střediska přes 600m zřetelně slyší hluk z provozu střediska.

Předložená dokumentace by se tak měla zabývat dopady na obyvatele obce Sokolnice i mimo nejbližší obytné zóny.

Stanovisko posudku:

K problematice subjektivního vnímání negativních projevů provozu (zde hluku) viz výše v kap. V.2. (k vyjádření obce Sokolnice). Podklady předložené v dokumentaci a odborných studiích se zabývají hodnocením území v takovém rozsahu, kde je možno očekávat překročení příslušných stanovených limitů. Subjektivní vnímání negativních vlivů je pak

rozebráno ve studii „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví“. Pro vyhodnocení vlivů projevujících se především v oblasti subjektivní (pocity, individuální vnímání, emoce) jsou příslušné postupy z resortu zdravotnictví, vyžadující např. dlouhodobé hygienické a zdravotní studie. Tyto postupy přesahují rámec vymezený zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínka:

6) Nezohledněna budoucí obytná zóna.

Pro obec Sokolnice je připravován nový územní plán, který počítá s rozšiřováním území určeného k bydlení např. o areál bývalého cukrovaru za vodním tokem Říčka (směrem do centra obce). Toto území je vzdáleno od šrotoviště cca 150m. Je tak zřejmé, že negativní vlivy šrotoviště v budoucnu zasáhnou další obytnou zónu.

Stanovisko posudku:

Opět platí, že pokud jde o způsob řešení využití dotčeného území, jedná se o problematiku příslušnou do stavebního zákona. Tento zákon rovněž řeší kompetence a pravomoci při rozhodování ve věcech práv a povinností jednotlivých uživatelů dotčených segmentů území. Ke způsobu tvorby podkladů pro využití území a možnostem tohoto procesu viz výše v kap. V.2. (k vyjádření obce Sokolnice). V případě, že probíhá příprava nového územního plánu, platí dvojnásob uvedený vývod, že je na všech dotčených účastnících tohoto procesu, aby věnovali jeho jednotlivým fázím náležitou pozornost a využili možnosti, které jim v tomto ohledu zákon dává. To ovšem platí stejnou měrou pro všechny dotčené subjekty, nelze zájmy jednoho stavět nad zájmy druhého účastníka. Pokud dochází ke změně územního plánu ve smyslu přehodnocení dříve stanoveného způsobu využití dotčených ploch, nelze klást za vinu provozovateli aktivit, kterou zřídil v dobré vůli při vědomí očekávaného využití sousedních ploch a tedy i očekávaného souladu nebo nezávadnosti působení vlivů jeho provozu na tyto plochy, pokud dojde v této otázce ke změně, kterou očekával. Samotné posouzení předkládaného zákona probíhá na základě aktuálně platných dokumentů. Jak je dále patrné z vyjádření příslušného stavebního úřadu, nejde ve věci zvýšení kapacity o proces vyžadující vydání nového územního rozhodnutí.

Připomínka:

7) Nespojenost obyvatel Sokolnic se šrotovištěm.

V dokumentaci je uveden absurdní závěr (viz str. 38), že projevovaná nespokojenost obyvatel Sokolnic souvisí se stávajícím stavem a nemá vztah ke zvýšení kapacity střediska. S tímto nelze souhlasit. Je naopak zcela logické, že když jsou obyvatelé nespokojeni se šrotovištěm o kapacitě 35tis tun odpadu, tak budou ještě více nespokojeni se šrotovištěm o dvojnásobné kapacitě.

Rovněž je uvedeno, že záměr nevyvolá nepříznivé sociální dopady (viz str. 38). Není jasné, jak k tomuto autor dokumentace dospěl, ale již současný stav vyvolává nepříznivé sociální dopady (např. omezení možnosti relaxování v odpoledních hodinách, ohrožování obyvatel těžkými nákladními automobily, apod.). Je také nezpochybnitelné, že samotná existence šrotoviště v obci může zapříčinit drobnou kriminalitu související s krádežemi kovu.

Stanovisko posudku:

Uvedená citace byla do tetu dokumentace převzata z materiálu „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví“ a v jeho kontextu je třeba ji chápat. Jinak je samozřejmě tvrzení uvedené v připomínce ze strany dotčených občanů akceptovatelné a pochopitelné. Pokud jde o sociální dopady, opět se zřejmě jedná o jiné pochopení významu tohoto výrazu, kdy ze strany dokumentace se jedná o sociální dopady ve směru ke ztrátě sociálních jistot, pracovních míst apod. Názor na obsah pojmu sociálních dopadů uvedený v připomínce je zcela právem toho, kdo jej vyjadřuje. Pokud jde o možnou drobnou kriminalitu, je nutno poukázat na skutečnost, že šrotoviště je provozováno již v současné době, předmětem oznámení nejsou kvalitativní, nýbrž kvantitativní změny.

Připomínka:

8) Překračování hlukových limitů již dnešním provozem šrotoviště.

V dokumentaci obsažené hlukové studie prokazují, že již dnes šrotoviště překračuje hlukové limity, a to zejména v obytné zástavbě Slanisko a směrem k areálu bývalého cukrovaru (což je směrem do další obytné zástavby obce), viz str. 29.

Dle teoretických výpočtů by navržená protihluková opatření měla tuto situace zvrátit, a to i při navýšení kapacity střediska. Je však absurdní odměnit provozovatele šrotoviště za to, že svým provozem nyní překračuje povolené limity tím, že mu bude povoleno navýšení kapacity. Jako vhodnější se jeví postup, aby provozovatel nejprve splňoval hlukové limity při současné kapacitě a až následně bylo zvažováno, že bude povoleno navýšit kapacitu. Porušování pravidel přeci nemůže být odměňováno, ale naopak by mělo být sankcionováno.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Hluková studie je písemná zpráva obsahující výpočet očekávaných hodnot ekvivalentní hladiny akustického tlaku A a dalších skutečností rozhodujících o předpokládané (očekávané) hlukové zátěži. Smyslem hlukové studie je odhad důsledků realizace záměru v území a v případě potřeby návrh protihlukových opatření vedoucích obecně ke zlepšení hlukové situace, přednostně s cílem, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienického limitu.

Dle dostupných měření hluku provozovatele i měření orgánu ochrany veřejného zdraví na základě stížností nedochází k prokazatelnému překročení hygienického limitu hluku z provozu kovošrotu. Po odečtení nejistoty měření je hygienický limit 50 dB dodržen (pozn. §18 odst. (3) nařízení vlády č. 272/2011 Sb. – „Při hodnocení naměřených hodnot musejí být uplatněny nejistoty. Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku A prokazatelně nepřekračuje hyg. limit, jestliže výsledná hodnota hladiny akustického tlaku A po odečtení hodnoty kombinované rozšířené nejistoty je rovna nebo nižší než hygienický limit.“)

Stanovisko posudku:

Akceptuje se informace zpracovatelky hlukové studie. Dále je nutno uvést, že případné povolení navýšení kapacity není možno na základě žádného předpisu, který upravuje tuto oblast, považovat za formu nějaké „odměny“ za cokoli.

Připomínka:

9) Neaktuálnost hlukové studie.

- Součástí dokumentace je hluková studie vycházející z měření provedeného 11. 10. 2010. Není zřejmé, proč se v roce 2012 vychází z 2 roky starých údajů. Požadujeme provést nové měření, a to nikoliv pouze jeden den, ale v delším časovém období.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Zpracovatel hlukové studie vycházel z dostupných podkladů, kterými mimo jiné bylo měření hluku provozovatele (v roce 2010) a měření orgánu ochrany veřejného zdraví na základě stížností (rok 2011). V obou případech byly naměřené hodnoty téměř totožné (obě provedená měření se liší o hodnotu 0,4 dB, což je zanedbatelná hodnota) a proto bylo z těchto hodnot vycházeno i v roce 2012 při přepracování původní hlukové studie.

Stanovisko posudku:

Akceptuje se informace zpracovatelky hlukové studie.

Připomínka:

10) Podcenění negativních dopadů i podlimitního hluku.

- I hluk, který dle měření nedosahuje hygienických limitů je obtěžující a může mít výrazné negativní dopady. Toto je konstatováno i v předloženém „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví“ od prof. Kotulána (viz str. 7).

Šrotoviště již dnes produkuje mnohdy nárazový hluk (zejména při nakládce a vykládce), který je slyšet po celé obci Sokolnice. V nejbližší obytné zóně u šrotoviště žije mnoho rodin s malými dětmi, které jsou na hluk mnohem citlivější než dospělý člověk. Rovněž je nutno brát v potaz, že tyto malé děti jsou hluku ze šrotoviště vystaveny po celý den, kdežto dospělí jsou mnohdy část dne mimo (v zaměstnání). Dokumentace by tak měla obsahovat vyhodnocení vlivu hluku zejména na malé děti žijící v bezprostřední blízkosti šrotoviště.

Stanovisko posudku:

K problematice subjektivního vnímání negativních projevů provozu (zde hluku) viz výše v kap. V.2. (k vyjádření obce Sokolnice). Tvrzení uvedené v připomínce lze ze strany dotčeného obyvatelstva označit za oprávněné.

Požadavky na způsob vyhodnocení pocíťovaných vlivů však přesahují možnosti procesu posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jak je již uvedeno v reakci na připomínku č. 5: Podklady předložené v dokumentaci a odborných studiích se zabývají hodnocením území v takovém rozsahu, kde je možno očekávat překročení příslušných stanovených limitů. Subjektivní vnímání negativních vlivů je pak rozebráno ve studii „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví“. Pro vyhodnocení vlivů projevujících se především v oblasti subjektivní (pocity, individuální vnímání, emoce) jsou příslušné postupy z oblasti zdravotnictví, vyžadující např. dlouhodobé hygienické a zdravotní studie. Tyto postupy přesahují rámec vymezený zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Sem spadá i připomínka k negativnímu působení účinků podlimitních hodnot hluku na dětskou populaci.

Připomínka:

**11) Pásmo hygienické ochrany.**

Krajská hygienická stanice v rámci svých připomínek ze dne 4. 6. 2011 mj. doporučila zrevidovat rozsah pásma hygienické ochrany. Na toto reagoval zpracovatel dokumentace tím, že předpokládá silný odpor místní veřejnosti v případě zvětšení pásma. Zpracovatel se však již nijak nezabýval možností zmenšení pásma. Požadujeme tak zvážení i zmenšení pásma hygienické ochrany.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Revize pásma hygienické ochrany - PHO (zvětšení nebo zmenšení) je proces s legislativním i schvalovacím průběhem, který přesahuje rámec řešeného posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Z těchto důvodů není s možnou revizí PHO uvažováno.

Stanovisko posudku:

Akceptuje se informace zpracovatelky hlukové studie. Revizi PHO je možno iniciovat podnětem k příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví buď přímo, nebo v rámci řízení podle stavebního zákona.

Připomínka:

**12) Podcenění vlivů na lidské zdraví a na společnost.**

Je nesporné, že navýšení kapacity šrotoviště bude mít negativní vliv na zdraví obyvatel obce Sokolnice a zejména těch žijících v blízkosti šrotoviště. Tento aspekt je však nedostatečně vyhodnocen v přeložené dokumentaci, kde je pouze hodnocen hluk a kvalita ovzduší. Navíc odděleně a bez odpovídajícího posouzení vlivu na lidské zdraví. Dle našeho názoru by měl investor předložit odbornou studii celkového vlivu záměru na lidské zdraví. V rámci této studie je nutno také provést výpočet tzv. exponovaných obyvatel obce Sokolnice.

Existence šrotoviště a zejména jeho provoz má negativní vliv na obec Sokolnice jako samostatné společenství lidí. Obyvatelé obce si ztěžují u obecních představitelů místní samosprávy, že jsou nespokojeni se situací šrotoviště. Představitelé místní samosprávy však nejsou nadáni pravomocemi změnit tento stav. Vzniká tak napětí mezi obyvateli a místní samosprávou, jejímž původcem je právě šrotoviště. Lze předpokládat, že pokud by šrotoviště bylo provozováno jiným způsobem (např. omezena provozní doba), tak by tento neblahý vliv mohl být do značné míry minimalizován.

Stanovisko posudku:

Součástí předložené dokumentace je materiál: „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví“, zpracovaný držitelem příslušné autorizace. Autor studie je současně erudovaným odborníkem působícím dlouhodobě v dané oblasti. Veškeré vývody a východiska, na základě nichž jsou tyto vývody činěny, jsou v citované studii autorem uvedeny. Uvedená studie vychází

z podkladů shromážděných mj. hlukovou a rozptylovou studií, takže tyto zdroje jsou vzájemně provázány.

K negativnímu vlivu provozu šrotoviště na občany jako společenství a jejich stížnosti k místní samosprávě viz vývody ke kompetencím ke způsobu využití území uvedené např. v kap. V2. Řešení stížností je v kompetenci příslušných orgánů stanovených zákonem (např. orgány obce, orgánů ochrany veřejného zdraví atd.) a přesahuje rámec procesu posuzování vlivů záměru.

Pokud jde o námět na organizační opatření k omezení negativních vlivů, tento je zohledněn formou podmínek v návrhu stanoviska.

Připomínka:

13) Nedůvodné omezení hodnocení vlivu hluku.

V „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví“ od prof. Kotulána je uvedeno, že z hodnocení expozice jsou vypuštěny body 16, 17, 18, 21, 22, 23 a 24, protože jsou umístěny mimo obytné území. Avšak body 16, 17 jsou směrem do centra obce a mj. i do prostoru, kde je v rámci nového územního plánu počítáno s obytnou zónou. Body 23 a 24 jsou pak u ulice U Cihelny, kde je umístěno několik obydlených rodinných domů. Vypuštění těchto bodů z hodnocení je tak zcela neodůvodnitelné a činí nevěrohodným celé hodnocení.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Uvedené vypuštěné body 16, 17, 18, 21, 23 a 24 se nachází na hranici pásma hygienické ochrany a z pohledu platné legislativy se tedy nejedná o body umístěné v chráněném venkovním prostoru nebo chráněném venkovním prostoru staveb. U zmiňovaných obydlených rodinných domů jsou výpočtové body (č. 14 a 15) hodnoceny. Případná navrhovaná obytná zástavba musí ležet mimo pásmo hygienické ochrany. Na hranici pásma hygienické ochrany je hyg. limit pro hluk z provozu kovošrotu dodržen.

Stanovisko posudku:

Akceptuje se informace zpracovatelky hlukové studie.

Připomínka:

14) Nezohlednění případných negativních vlivů navrhovaných ochranných opatření.

V rámci realizace záměru jsou navrhována ochranná opatření v podobě jedné nové protihlukové stěny a navýšení stávající protihlukové stěny. V předložené dokumentaci je konstatováno, že areál šrotoviště bude „fakticky obestavěn“, čímž bude maximalizována ochrana vnějšku před hlukem produkovaným šrotovištěm. Není však zohledněno, jaký vliv budou mít tato ochranná opatření uvnitř areálu, a to zejména na pracovníky šrotoviště. Lze předpokládat, že protihlukové stěny část hluku pohltí, ale část hluku také odrazí zpět do areálu šrotoviště. Tímto pak může dojít k enormnímu nárůstu hluku v areálu, tj. v pracovním prostředí pracovníků šrotoviště.

Předložené měření hluku se soustředilo na měření mimo areál šrotoviště a i teoretické výpočty hluku po navýšení kapacity se zaměřily pouze na vnější dopad hluku. Bylo by vhodné provést měření hluku i uvnitř areálu a stejně tak provést i teoretické výpočty intenzity hluku uvnitř areálu po navýšení kapacity.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Pracovní prostředí není předmětem posuzování. Hluk na pracovišti kovošrotu je pravidelně sledován provozovatelem (povinnost mu ukládá zákon č. 258/2000 Sb.

Stanovisko posudku:

Akceptuje se informace zpracovatelky hlukové studie. Problematika hluku na pracovišti je řešena jinými obecně závaznými předpisy, které nejsou příslušné k procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínka:

15) Nezohlednění záměru terénních úprav.

V dokumentaci jsou teoretické výpočty dopadu budoucího stavu po navýšení kapacity. V těchto výpočtech není zohledněn dopad záměru „Terénní úpravy na pozemku p.č. 3359, 3361, 3364, 3365, 3366, 3367, k.ú. Sokolnice“. Jelikož stavební úřad Sokolnice vedl již od dubna 2011 územní řízení v této věci a rovněž dotčené správní orgány vydaly svá stanoviska, je zřejmé, že bylo možno vycházet z konkrétních údajů tohoto záměru pro teoretické výpočty dopadu budoucího stavu. Záměr terénních úprav např. počítá s navýšením dopravy nákladních automobilů o cca 13ks denně (má jít o velká nákladní auta s nosností 30t). Takový počet aut výrazným způsobem ovlivní dopravní zátěž a s ní související další aspektv.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Obslužná doprava související s posuzovaným záměrem je ve zpracovaných hlukových výpočtech zahrnuta. Zmiňovaný záměr Terénních úprav na uvedených pozemcích nemá s posuzovaným záměrem žádnou souvislost.

Stanovisko posudku:

Akceptuje se informace zpracovatelky hlukové studie. V případě oznamovaného záměru jsou vyhodnocovány trvalé vlivy za použití podkladů, které jsou dostupné v době zpracování příslušné dokumentace. Pokud jde o využití obecně dostupných veřejných prostor a zařízení, ke kterým patří veřejné komunikace, spadá způsob jejich využívání včetně případných projevů tohoto využívání do kompetence jiných předpisů (zde silniční zákon).

Připomínka:

**16) Podcenění synergických a kumulativních vlivů.**

Je zásadním nedostatkem předložené dokumentace nulové vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů záměru. Jde např. o rozdělení hluku dle jejich původů, ale je již opomenuto, že jejich vliv je kumulativní a synergický (zejména na lidské zdraví). V protokolu o měření ze dne 11. 10. 2010 je pak výslovně uvedeno, že „Z měření byla vyloučena doprava po přilehlé komunikaci, letecká doprava a hluk z areálu sousední dílv.“

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Synergické působení je uvedeno v hlukové studii. Pro synergické působení rozdílných zdrojů hluku (silniční doprava, doprava po dráze, stacionární zdroje) není stanoven hyg. limit. Aby byl objektivně posouzen provoz kovošrotu, je pro vyhodnocení nutné vyloučit zdroje hluku, které s provozem kovošrotu nesouvisí.

Stanovisko posudku:

Akceptuje se informace zpracovatelky hlukové studie. Při zpracování hlukové studie postupovala její zpracovatelka podle doporučené metodiky. Způsob zpracování hlukové studie, její výsledky ani následné vyhodnocení v oblasti vlivů na veřejné zdraví nebyly ze strany dotčeného orgánu státní správy (orgán ochrany veřejného zdraví) zpochybněny.

Připomínka:

**17) Podcenění dalšího zhoršení kvality ovzduší.**

Ve věci nároku záměru na dopravu se počítá s dvojnásobným nárůstem automobilové dopravy. Navýšení bude enormní, a to i s ohledem na ostatním podnikatelské záměry ať již realizované nebo chystané v obci Sokolnice.

Vzhledem ke skutečnosti, že část území obce Sokolnice je zařazena mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, není další navyšování dopravní zátěže a tím i další zhoršení kvality ovzduší vhodné a akceptovatelné. V tomto také upozorňujeme, že i v dokumentaci je uvedeno překračování limitů emisních koncentrací PM<sub>10</sub> (viz str. 37). Je sice povoleno toto překročení 35x za rok a v této lokalitě k němu dochází pouze 24x za rok, současně je ale evidentní, že oblast je vystavena zvýšenému riziku a s ohledem na zvýšení dopravní zátěže, kterou záměr vyvolá, lze důvodně očekávat nárůst překračování tohoto limitu.

Stanovisko posudku:

Jedná se o tvrzení autorů, připomínku vyjadřující jejich názor. Proti tomu stojí vývody v hlukové studii, které jsou v připomínce komentovány. Oba názory mají svoje oprávnění, vývody z rozptylové studie jsou však podepřeny příslušnou databází vstupů a matematickou modelací. Samotný nezpochybnovaný údaj o míře četnosti překračování limitu však nezakládá zákonný důvod na odmítnutí záměru z poukazem na „důvodné očekávání nárůstů překračování limitu“, a to již proto, že není známo, o co je opřeno tvrzení o „důvodném očekávání“.

Připomínka:

18) Podcenění vlivu vibrací.

Dle dokumentace jsou zásadními negativními vlivy, které záměr přinese zvýšený hluk a znečištění ovzduší. Vliv vibrací je pak označen za zanedbatelný a není zkoumán či posuzován. S ohledem na zdvojnásobení automobilové dopravy (půjde zejména o velká nákladní auta s přívěsy) je však zřejmé, že se i vibrace zdvojnásobí. Toto zasáhne zejména nemovitosti v bezprostřední blízkosti komunikací, po kterých je doprava do střediska vedena, přičemž absolutní většina těchto nemovitostí jsou rodinné domy. Je tak chybou, že záměr není posuzován i s ohledem na vliv vibrací. Tímto je posuzování vlivu záměru na životní prostředí nekompletní a tedy vadné.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Obecně i podle zveřejňovaných odborných informací (MZd, SZÚ, apod.) lze konstatovat, že vibrace způsobované provozem silniční dopravy nejsou považovány za tak významný vliv, aby jejich působením docházelo k překračování stanovených hygienických předpisů pro chráněné vnitřní prostory staveb

Stanovisko posudku:

Akceptuje se informace zpracovatelky hlukové studie. Pokud jde o provoz na veřejné komunikaci, tento je řízen jinými předpisy (silniční zákon). V rámci toho je též nutno řešit aspekty vyplývající z provozu na veřejných komunikacích, včetně způsobu využití těchto komunikací, projevy provozu po nich atd. Uvedený příslušný předpis definuje podmínky, které musí splňovat účastník provozu na veřejných komunikacích. Pokud tyto podmínky dotčený účastník splňuje, nelze mu výběrově klást omezení z jiných zákonem nepodložených důvodů (např. z důvodů přetížení komunikace, její nadměrné zátěže apod.). Případná omezení musí odpovídat příslušnému zákonnému předpisu a musí se vztahovat na všechny účastníky definované tímto předpisem. Není tedy možno klást jiné podmínky účastníku provozu jedné organizace na úkor účastníků jiných, pokud oba splňují podle uvedeného zákona požadované podmínky.

Připomínka:

- 20) Nedostatečné ověření teoretického významu ochranných opatření.  
Dle dokumentace je doporučeno, aby po navýšení kapacity šrotoviště byly teoretické výpočty ověřeny konkrétním měřením a v tomto bylo pak pokračováno 1x za 5 let. Toto je zcela nedostatečné ověřování, a to s ohledem, že již při dnešní kapacitě šrotoviště jsou limity překračovány, avšak příslušné orgány nekonají. Jeví se pak jako logické požadovat, aby investor výslovně garantoval, že tato měření budou prováděna několikrát ročně a jejich výsledky budou předávány obci Sokolnice ke zveřejnění za účelem informovanosti obyvatel obce.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Dle dostupných měření hluku provozovatele i měření orgánu ochrany veřejného zdraví na základě stížností nedochází k prokazatelnému překročení hygienického limitu hluku z provozu kovošrotu. Po odečtení nejistoty měření je hygienický limit 50 dB dodržen (pozn. §18 odst. (3) nařízení vlády č. 272/2011 Sb. – „Při hodnocení naměřených hodnot musejí být uplatněny nejistoty. Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku A prokazatelně nepřekračuje hyg. limit, jestliže výsledná hodnota hladiny akustického tlaku A po odečtení hodnoty kombinované rozšířené nejistoty je rovna nebo nižší než hygienický limit.“)

Stanovisko posudku:

Ve vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví je uveden požadavek:  
*„do nového provozního řádu zařízení pro sběr a využívání odpadů ŠROT GEBESHUBER s.r.o. v Sokolnici bude zakotvena povinnost monitorování vlivu zdrojů hluku na obytnou zástavbu v minimální četnosti 1x za 5 let (v odůvodněných případech i častěji).“*

Z toho vyplývá, že stanovení frekvence měření není dáno striktně a frekvenci je možno upravit podle požadavku zainteresovaných stran. Pokud mají připomínkovatelé dojem, že dotčené orgány státní správy jsou nečinné, je možno jim dát podnět na provedení měření hluku podle požadavku připomínkovatelů.

Připomínka:

- 21) Nejasnost v počtu automobilů.  
V předložené dokumentaci je nejasnost v počtech nákladních automobilů za jednu hodinu. Není totiž zřejmé, zda je v těchto počtech zohledněn celý den, tj. 24hod, nebo pouze část dne, kdy je šrotoviště v provozu, tj. od 6-20hod.  
Není tak zřejmé, zda navýšení počtu nákladních automobilů o 18ks, s čímž je po navýšení kapacity počítáno, je v tabulce na str. 19 hlukové studie správně zohledněno.

Stanovisko posudku:

Všechny údaje v dokumentaci i v doprovodných studiích se jasně vztahují k předpokládané provozní době v denní době a na tuto dobu jsou počítány i průměrné frekvence vozidel. Zmiňovaná tabulka na str. 19 hlukové studie představuje, jak je nad tabulkou uvedeno, výsledné hodnoty intenzity dopravy po realizaci záměru pro denní dobu v počtech vozidel za 1 hodinu.

Připomínka:

22) Doprava přes centrum obce Sokolnice.

V dokumentaci je uvedeno, že již nyní se provozovatel šrotoviště snaží o dovoz odpadu mimo centrum obce (v centru obce se mj. nachází základní škola, jejíž žáci chodí do jídelny přes hlavní komunikaci). Tvrzená snaha je ale v rozporu se současným konstatováním, že 80% dopravy z areálu je vedeno směrem na Sokolnice, resp. že od křižovatky Kobylnická a Kaštanová směřuje přes centrum obce Sokolnice 70% vozidel. Není důvod se domnívat, že navýšená doprava v důsledku navýšení kapacity střediska bude vedena jinak. Je tak evidentní, že obec Sokolnice a její obyvatelé bydlící podél hlavní komunikace budou vystaveni dalšímu nárůstu automobilové dopravy, což dále sníží kvalitu jejich života v obci.

Informace zpracovatele dokumentace (na základě vyjádření zástupce oznamovatele:

Snaha o zajištění dovozu odpadu po trasách vedených mimo centrum obce spočívá v instruktáži vlastních řidičů a vybavováním vlastních vozidel systémem GPS pro sledování pohybu vozidel. U vozidel externích dovozců jsou možnosti ovlivnění trasy pochopitelně omezeny a spočívají především v poučení řidičů, kteří do areálu zajíždějí opakovaně.

Stanovisko posudku:

Jak je uvedeno v reakci na připomínku č. 18., provoz na veřejných komunikacích může být regulován pouze prostředky stanovenými v příslušných zákonných předpisech, v tomto případě silniční zákon. Protože se jedná o veřejné komunikace, nelze případná omezení provozu vztahovat výběrově na určitého provozovatele, nýbrž pouze způsobem uvedeným v citovaném zákoně popř. v jiných předpisech (viz např. omezení pro smogové situace).

Stanovisko zástupce oznamovatele problematice vedení dopravy viz též reakci na připomínky obce Sokolnice (kap. V2). Požadavek na trvalé řešení této problematiky je uveden formou podmínek k návrhu stanoviska z procesu posuzování.

Připomínka:

23) Obecné poškození obce Sokolnice.

Obec Sokolnice je charakteristická zaměřením na novou obytnou výstavbu, a současně známa historickým zámkem, chovnou oborou a také památkem Mohyla míru. Všechny tyto aspekty obce jsou navýšením kapacity šrotoviště ohroženy a nejsou záměrem nijak respektovány (zohledněny). Z tohoto pohledu by bylo nanejvýš vhodné, aby investor navrhnul kompenzační opatření jako snahu o vyvážení negativních vlivů záměru.

Stanovisko posudku:

Ke způsobu stanovení podmínek pro využití území a speciálně k vymezení zóny slavkovského bojiště viz reakci na připomínky v kap. V.2. (Obec Sokolnice). Pokud jde o kompenzační opatření, zde není důvod s tímto požadavkem nesouhlasit. V moci procesu

posuzování vlivů na životní prostředí je však pouze možnost zakotvit tento požadavek do podmínek k návrhu stanovisko, což je též učiněno.

Připomínka:

24) Předpoklad stavebních úprav.

Nesouhlasíme s tím, že by realizace záměru nevyvolala stavební úpravy budov ani provozních ploch v areálu šrotoviště. Záměr předpokládá navýšení objemu přijímaného odpadu o dvojnásobek, což není možné bez radikálních úprav v rámci areálu, který je již dnes téměř neustále zcela naplněn (lze poznat i běžným pohledem do areálu).

Stanovisko posudku:

Jedná se o tvrzení, proti kterému stojí zdůvodnění způsobu řešení navýšení kapacity ze strany provozovatele. Je pravda, že toto zdůvodnění je v textu dokumentace popsáno nepříliš zřetelně, což posudek konstatuje. Z poskytnutých údajů lze dohledat, že provozovatel předpokládá navýšení kapacity prostřednictvím zejména organizačních opatření. V rámci nich se jedná zejména o lepší využití instalovaných zařízení a organizaci práce. Další konkretizace je uvedena v dokumentaci, příloha č. 5, část Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci, str. 5 (k vyjádření Ing. Vránka) a totéž na str. 13 (vyjádření k připomínce č. 3 OS PRO Sokolnice):

*„Připomínka týkající se pochyb o navýšení kapacity bez nutnosti stavebních či jiných úprav tak se o žádný neobyčejný úkaz nejedná. Většina strojního vybavení je za stávajícího stavu využívána pouze po část pracovní doby, dále ne všechn materiál bude třeba dále upravovat - část šrotu přichází od dodavatele již vytríděna a v areálu se manipulace omezuje pouze na nakládku do vagonu (v některých případech je šrot několik dní shromažďován a po shromáždění dostatečného množství pro naložení na vagon proběhne nakládka a expedice).“*

Z hlediska posuzování nelze prokázat, nakolik tato opatření budou nebo nebudou reálná. Nicméně skutečností zůstává, že jakákoliv stavební činnost podléhá postupům podle stavebního zákona v rozsahu v tomto zákonu definovaném. Nelze tedy na základě závěru z tohoto procesu posuzování vlivů na životní prostředí, který slouží jako jedno ze stanovisek pro rozhodování stavebního úřadu, vyvozovat schválení jiných činností než těch, které jsou předmětem oznámení záměru.

Připomínka:

25) Nevhodná provozní doba.

I v předložené dokumentaci je zmíněno, že šrotoviště běžně funguje až do večerních hodin (provozní doba do 20hod). Tj. i v době, kdy běžní obyvatelé obce Sokolnice vyžadují klid a regeneraci. Avšak s ohledem na provoz šrotoviště a jeho negativa tento klid a příležitost k regeneraci nemají. Šrotoviště o současné kapacitě tak již dnes má negativní dopad na kvalitu života obyvatel Sokolnic. Zdvojnásobená kapacita pak tento negativní dopad znásobí. Je také nutno poznamenat, že sobotní provoz šrotoviště má značně negativní vliv, když tento provoz probíhá až do pozdních odpoledních hodin (konkrétně v sobotu dne 26. 5. 2012 byl areál v provozu ještě po 16h). Z těchto důvodů by měla být změněna provozní doba šrotoviště a následně důsledně dodržována.

Stanovisko posudku:

Uvedená připomínka, zmiňovaná i v jiných vyjádřeních, je zahrnuta do podmínek k návrhu stanoviska z procesu posuzování.

Připomínka:

26) Nepředložení nového znění provozního řádu.

Dle dokumentace má být z důvodu navýšení kapacity šrotoviště zpracován nový provozní řád. Součástí předložené dokumentace však není ani pouhý návrh nového provozního řádu.

Stanovisko posudku:

V rámci procesu posuzování podle zákona 100/2001 Sb. se nepředkládají ani neschvalují konkrétní provozní dokumenty. K tomu jsou kompetentní další fáze přípravy a schvalování záměru, např. stavební řízení a v tomto případě konkrétně povolení podle zákona o odpadech resp. řízení o vydání integrovaného povolení.

Připomínka:

27) Nerespektování veřejného zájmu.

Jsme toho názoru, že zájem na realizaci záměru je v rozporu s veřejným zájmem (zde ochrana přírody a krajiny), pročež mu nemá být vyhověno. Zájem na realizaci záměru je pouze ekonomický (v podobě zisku investora, protože jak je uvedeno v dokumentaci, tak žádná nová pracovní místa vytvořena nebudou) a ten nemůže převážit nad zájmem ochrany přírody a krajiny.

Stanovisko posudku:

Uvedená deklarace je příslušná pro rozhodování příslušného úřadu, kterým je v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje. Ten ji může zohlednit při vydání stanoviska z procesu posuzování předloženého záměru.

## V.6. VYJÁDŘENÍ OBČANŮ Z 21.5.2012 (CELKEM 67 PODPISŮ)

Ve vyjádření je uvedeno devět číslovaných připomínek a dále konstatování o střetu umístění provozovny s obytnou zástavbou.

Připomínka:

1) Měření bylo provedeno dne 11. 10. 2010 (Protokol o měření hluku A2011/034, Enving s.r.o.).

Měření neukazuje objektivní výsledky, protože bylo provedeno v období, kdy na všech stromech, které tvoří protihlukovou bariéru, byly listy. V období od listopadu do jara, je hluk, díky opadanému listí podstatně vyšší a pokud již teď výsledky měření ukazují na hodnoty, které jsou hraniční, tak snížení hluku díky navýšení stěny bude tedy nedostatečné. Na tento fakt není nikde myšleno. Skutečnost je taková, že v zimních obdobích je hluk podstatně vyšší!!

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Jde o subjektivní pocit obyvatel. Zeleň obecně je často mylně vnímána jako prvek významně snižující hladinu hluku. Jde pouze o subjektivní vnímání člověka, přičemž objektivně se hladina hluku při opadání listí významně nemění. Jako protihluková bariéra tedy spíše působí pozitivně na psychiku člověka.

Stanovisko posudku:

Respektuje se uvedené odborné stanovisko. Lze ověřit popř. hlukovou situaci upřesnit měřením hluku v různých ročních obdobích. V tomto smyslu je zpracováno formou podmínek k návrhu stanoviska.

Připomínka:

2) Výsledky měření ukazují ve špičkách až 70 db, viz červený graf v protokolu o měření. Zvuk sypajícího šrotu je pro lidské ucho velmi nepříjemný a při činnosti Gebeshuberu převyšuje svojí úroveň i běžný rozhovor na ulici, v místech měřicích bodů (např 1- 6). Nejedná se o kontinuální zvuk, ale o nárazový hluk, tudíž ho vnímáme velmi silně. Okna u RD nemohou být otevřena a tato situace nám velmi ztěžuje bydlení.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Působení provozního hluku sledovaných zdrojů hluku posuzovaného záměru je z hlediska účinků na zdraví hodnoceno veličinou vyjádřenou ekvivalentní hladinou akustického tlaku vztaženou na stanovený časový interval. V této veličině jsou pak vyjádřeny i výsledky prováděných měření provozního hluku, které je pak možné srovnávat se stanovenými hygienickými limitu hluku.

Stanovisko posudku:

Respektuje se uvedené odborné stanovisko.

Připomínka:

3) Hodnota LAeq dosahuje – viz protokol o měření str5, celkem 50,3 db. Jinak řečeno, Gebeshuber porušuje limitní hodnoty již za současného stavu (tedy před navýšením kapacity). A tato situace má být řešena protihlukovou stěnou. Z tohoto důvodu požadujeme, aby Gebeshuber tuto situaci napravil navýšením protihlukových opatření.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Dle dostupných měření hluku provozovatele i měření orgánu ochrany veřejného zdraví na základě stížností nedochází k prokazatelnému překročení hygienického limitu hluku z provozu kovošrotu. Po odečtení nejistoty měření je hygienický limit 50 dB dodržen (pozn. §18 odst. (3) nařízení vlády č. 272/2011 Sb. – „Při hodnocení naměřených hodnot musejí být uplatněny nejistoty. Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku A prokazatelně nepřekračuje

hyg. limit, jestliže výsledná hodnota hladiny akustického tlaku A po odečtení hodnoty kombinované rozšířené nejistoty je rovna nebo nižší než hygienický limit.“)

Stanovisko posudku:

Respektuje se uvedené odborné stanovisko.

Připomínka:

4) Hluk se nese i dalšími oblastmi Slaniska a to i zadní řadovkou domů, kde se měření vůbec neprovádělo.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Hodnocení v případě měření i výpočtu se provádí pro nejbližší chráněné prostory staveb (objekty). Hyg. limit je u těchto staveb dodržen a vzhledem k tomu, že hladina hluku se vzdáleností klesá, bylo měření provedeno u již zmíněných nejbližších chráněných prostorů staveb a ne u vzdálenější obytné zástavby.

Stanovisko posudku:

Respektuje se uvedené odborné stanovisko.

Připomínka:

5) Ve všech variantách dojde na některých bodech k mírnému poklesu hluku, naopak vždy dojde v jiných bodech ke zvýšení, a to až o 6 db- týká se i obydlených oblastí!!! Hluk se navýší i směrem do obce, viz výpočtové body 17, 18, 22.

Informace zpracovatelky hlukové studie:

Výpočtové body 17 a 18 se nachází na hranici pásma hygienické ochrany a z pohledu platné legislativy se tedy nejedná o body umístěné v chráněném venkovním prostoru nebo chráněném venkovním prostoru staveb. V případě výpočtového bodu č. 22 se dle katastru nemovitostí jedná o rodinný dům v areálu bývalého cukrovaru, v současné době je trvale neobydlený. Ve všech zmiňovaných případech (tedy ve výp. bodu č. 17, 18 a 22) sice k výraznějšímu nárůstu hlukové zátěže, hyg. limit však bude dodržen a hluk z provozu kovošrotu zanikne v hluku pozadí (doprava po veřejných komunikacích v území a provozovny v bezprostředním okolí kovošrotu).

Stanovisko posudku:

Respektuje se uvedené odborné stanovisko.

Připomínka:

6) Ve zprávě se mluví o psychosociálních vlivech. Ano hluk Gebeshuberu, který je slyšet od rána od 6.00 do večera a to i o sobotách je nepříjemný a rozhodně má vliv na psychiku obyvatel, nejen Slaniska, ale i lidí, kteří mají své domy např u rybníka.

Stanovisko posudku:

Respektuje se názor občanů na to, že činností provozovny může docházet k narušování psychické pohody, individuálně v závislosti na míře vnímavosti každého jedince. K této problematice viz dále vyjádření v kap. V.2. (Obec Sokolnice). Tato problematika úzce souvisí se způsobem, jakým je řízeno využívání dotčených územních segmentů (tj. územní plán). Jak již bylo též uvedeno v citované kapitole, řešení této problematiky není příslušné do procesu posuzování záměrů podle přílohy č. 1. k zákonu 100/2001 Sb. Úplná náprava namítaného stavu by zřetelně byla možná pouze zastavením dotčeného provozu. To však není rovněž v kompetenci tohoto procesu posuzování. Problematiku lze řešit za pomoci příslušných

dotčených orgánů státní správy (např. podnět orgánu ochrany veřejného zdraví, podněty v procesu přípravy a schvalování územního plánu atd.).

Připomínka:

7) Ve zprávě provozovatel uvádí, že o sobotách pracuje do 13.00 a pak provádí pouze činnosti, které netvoří hluk. Např. str. 4 ze 17 „Vypořádání připomínek“ se uvádí:

**Provoz střediska je dle sdělení provozovatele pouze v denní době v pracovní dny a v sobotu do 13,00 h. V sobotu po ukončení provozu jsou prováděny pouze činnosti při nichž nevzniká hluk (údržba techniky, úklid areálu atd.), železniční vlečka není v provozu. V neděli je středisko uzavřeno.**

To vyjádření není pravdivé a my níže podepsaní tímto ztvrdzujeme, že o sobotách se pracuje naplno, většinou až do 17.00.

Stanovisko posudku:

Řízení podle zákona 100/2001 Sb. není kompetentní řešit stávající nebo minulou činnost oznamovatele. Do budoucna je možno řešit nápravu stavu, na který je poukazováno, pouze formou podmínek do návrhu stanoviska z procesu posuzování, což je tímto posudkem učiněno.

Připomínka:

8) Jednoznačně dojde k dalšímu navýšení dopravy, tím pádem hluku a prašnosti. Každá takto nově otevřená (rozšířená provozovna) má navýšení o cca 30 nákladních automobilů, ale pokud se to vše sečte, tak nákladní doprava přes centrum obce je již teď neúnosná.

Stanovisko posudku:

K problematice vyvolané dopravy a využívání veřejných komunikací viz kapitola V5 (PRO Sokolnice), připomínka č. 22. Na požadavek minimalizace vedení dopravních tahů přes centrum obce je reagováno formou podmínky do návrhu stanoviska.

Připomínka:

9) Ve zprávě se dále na straně 21 navrhuje, aby nově budovaná stěna byla ze systému HAMPPEP (foto modré stěny) a na straně 48 se uvádí:

**Stávající protihluková stěna podél jižního okraje areálu je v této variantě zvýšena o 3,5 m oproti stávajícímu stavu a dále je pro omezení hluku šířícího se z areálu kovošrotu na maximální možnou míru navržena nová protihluková stěna. Tato nová protihluková stěna o délce 30 m a výšce 5 m bude umístěna mezi koncem zpevněné plochy (za uskladněnými prázdnými kontejnery) a úzkým pásem zeleně (uzavře areál kovošrotu směrem k bývalému areálu cukrovaru) a bude provedena ze stejného materiálu jako navržená nástavba stávající protihlukové stěny**

Jak tedy bude nová stěna řešena?

Informace zpracovatelky hlukové studie:

V textu je uvedeno, že nástavba stávající protihlukové stěny i nově navržená protihluková stěna budou ze stejného materiálu a jak je uvedeno v detailnějším popisu protihlukových opatření (strana 21), je pro zvýšenou část protihlukové stěny i novou protihlukovou stěnu navržen systém HAMPPEP B13 (B13-NF), výrobce MATEICIUC, a.s.

Vlastní provedení navržené protihlukové stěny bude předmětem dalšího projektového řešení, v dokumentaci uvedený systém má pouze ilustrativní význam.

Stanovisko posudku:

Respektuje se uvedené vysvětlení.

V závěru vyjádření občanů Sokolnic se vyjadřuje požadavek, aby oznamovatel ve své provozovně nejprve zajistil v dokumentaci uváděná opatření k šíření hluku a pak teprve žádal o rozšíření provozu. K tomuto požadavku lze uvést, že jej tak, jak je formulován, nelze zohlednit v procesu posuzování vlivů nových záměrů. Obecně pak, pokud není ze strany dotčených k tomu příslušných orgánů státní správy (např. stavební úřad, orgán ochrany veřejného zdraví) zjištěno porušování obecně závazných zákonných předpisů nebo jiných relevantních ustanovení, je citovaný požadavek možno uplatňovat pouze formou dobrovolného závazku provozovatele.

## V.7. VYJÁDŘENÍ OBČANŮ, DORUČENO 4.6.2012 (3 TOTOŽNÉ TEXTY, CELKEM 148 PODPISŮ)

Uvedené vyjádření sestává ze tří obsahově identických textů a podpisových listin. Text vyjádření obsahuje pět připomínek:

Připomínka:

- 1) Zdvojnásobením kapacity šrotoviště dojde k enormnímu nárůstu negativních dopadů šrotoviště na obyvatele Sokolnic, a to zejména hlukem a zvýšenou dopravní zátěží. Provoz šrotoviště již v současné době výrazným způsobem negativně ovlivňuje život v celé obci, a to ne pouze v lokalitách bezprostředně sousedících se šrotovištěm. Např. hluk ze šrotoviště je mnohdy výrazně slyšet i na druhé straně obce. Dopravní situace v obci je už dnes mnohdy neúnosná a tímto záměrem se stav ještě zhorší.

Stanovisko posudku:

K uvedené problematice viz výše kap. V.5 (PRO Sokolnice, O.S.), zejména připomínka č. 1, 5, 7, 10, 12, 16, 18, 23, 27, dále kap. V.6. Vyjádření občanů z 21.5.2012 – všechny připomínky.

Připomínka:

- 2) Šrotoviště má dnes provozní dobu až do 20hod, což zasahuje i do času, kdy obyvatelé Sokolnic mají zájem relaxovat. Relaxace je při dnešním provozu ztížena a v případě navýšení kapacity bude fakticky znemožněna.

Stanovisko posudku:

Uvedená připomínka týkající se rozsahu provozní doby, zmiňovaná i v jiných vyjádřeních, je zahrnuta do podmínek k návrhu stanoviska z procesu posuzování.

Připomínka:

- 3) Teoretické výpočty, že navrhovaná opatření zabrání nárůstu negativních dopadů navýšení kapacity šrotoviště, toto v žádném případě nezaručují. Když šrotoviště v obci začínalo, tak bylo obyvatelům také tvrzeno, že např. hluk z něj nebude překračovat hygienické normy. Ale i měření a výpočty předložené investorem prokazují, že už v dnešní situaci šrotoviště tyto normy překračuje, což je i nám jasné, když hluk ze šrotoviště slyšíme po celé obci. Protože šrotoviště dnes prokazatelně nedodrží hygienické normy, je reálné, že je nebude dodržovat ani v budoucnu.

Stanovisko posudku:

Ke stávající situaci v oblasti hodnot hlukových emisí viz výše kap. V.5 (PRO Sokolnice, O.S.), připomínka č. 8, kapitola Vyjádření občanů z 21.5.2012, připomínka č. 3, a dále též níže kap. V.9 (Manželé Štrimpfloví). Pokud jde o vyjádření, že je reálné, že provozovna nebude v budoucnu dodržovat „hygienické normy“, na základě podobných premis nelze posuzování vlivů na životní prostředí provádět. Tento proces vychází (a jinak ani nemůže) z předpokladu existence právního prostředí, v kterém platí příslušně obecně závazné předpisy a další normy, k jejichž dodržování má stát příslušné nástroje.

Připomínka:

- 4) Obec Sokolnice je charakteristická zaměřením na novou obytnou výstavbu, a současně známa historickým zámekem, chovnou oborou a také památkem Mohyla míru. Všechny tyto aspekty obce jsou navýšením kapacity šrotoviště ohroženy a nejsou záměrem nijak respektovány (zohledněny).

Stanovisko posudku:

K problematice využívání území obce obecně a s přihlédnutím k jejímu umístění v oblasti slavkovského bojiště viz výše kapitola V2. Obec Sokolnice.

Připomínka:

- 5) Jak sám přiznává i investor, tak záměr obyvatelům Sokolnic nepřinese žádná pozitiva, ale pouze negativa, z nichž některá jsou uvedena výše. Navýšení kapacity šrotoviště tak zcela ignoruje zájmy obyvatel Sokolnic, které by však měly být upřednostněny před tímto podnikatelským záměrem.

Stanovisko posudku:

K problematice přínosu záměru pro obec viz výše kap. V.5 (PRO Sokolnice, O.S.), připomínka č. 1. Ke způsobu využívání území různými subjekty a řešení jejich zájmů viz výše kap. V2. Obec Sokolnice. Jedná se zejména o to, že při řešení upřednostňování zájmů jednotlivých subjektů je nutno řídit se příslušnými platnými předpisy. Pokud jde o jiné postupy řešení tohoto problému, případně nezaložené na obecně závazných předpisech, jedná se o problematiku mimo rámec posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

## V.8. VLADIMÍR ROZHON, MAIL Z 15.5.2012

V mailu se mj. uvádí (celý text vyjádření je uveden v příloze k posudku):

„Pro upřesnění bydlíme na ulici U cihelny 141, Sokolnice, kovošrot i při současném provozu nás neustále obtěžuje hlukem, provozní doba je neúměrně dlouhá, člověk přijde domů z práce a chce mít klid a ne poslouchat do 19:00

hod, nebo i déle rachocení železa. Směrem k ulici U cihelny chybí jakákoliv protihluková ochrana, která by alespoň trochu zabránila šíření a odrazení hluku od svahů za areálem kovošrotu...

Zpráva, kterou si kovošrot nechal vypracovat se vůbec nezmiňuje o tom, jak jejich stroje, které používají při zpracování odpadu, rachotí za provozu. Ve zprávě je pouze zmiňován chod jeřábu, nakladače a hydraulických nůžek, ale není zmiňován hluk, který tyto stroje vydávají za provozu, zkuste si představit, železo nakládané nakladačem v sobotu 6:30 ráno. Další věc, která nám vadí, je zmínka o vytěžování vagonu, tzn., že budou železo nejen nakládat, ale i vykládat = dvakrát tolik hluku. Při představě, že kovošrot navýší svoji kapacitu a bude plně využívat svou schválenou provozní dobu tj. od 6:00 - 22:00 nepřetržitě 7 dní v týdnu, situace bude katastrofální. Další věc, která v těchto dnech není patrná je svícení silnými světly v areálu. Vadí nám, že se ve zprávě nepočítá s ochranou občanů ulice U cihelny a nejbližší okolí."

**Informace zpracovatelky hlukové studie k námitkám, týkajícím se hluku:**

Směrem k ulici U Cihelny je areál odcloněn objekty kovošrotu a v zadní části areálu zemním valem. Část zemního valu mezi objektem kovošrotu a stávajícím zemním valem chybí. Důvodem je umístění požární nádrže v těchto místech, kterou je nutné z požárního hlediska zachovat. Z tohoto důvodu a z důvodu dodržení hyg. limitu na hranici ochranného pásma i u chráněných venkovních prostorů staveb v ulici U Cihelny není v této části navrhováno žádné další protihlukové opatření. Po navýšení kapacity dojde u obytné zástavby v ulici U Cihelny k výraznějším nárůstu hluku, hyg. limit však bude dodržen a nárůst hlukové zátěže po navýšení kapacity zanikne v hluku pozadí (doprava po veřejných komunikacích v území a ostatní provozovny v území).

Při modelování vlivů provozního hluku posuzovaného záměru se vychází z údajů poskytnutých provozovatelem (oznamovatelem) záměru, které jsou v tomto případě považovány za objektivní. Návrh protihlukových opatření pak je směřován k cíli minimálního nárůstu provozního hluku v nejbližším chráněném venkovním prostoru a dodržení stanovaných hygienických limitů hluku. Je potřeba rozlišovat subjektivní dojem slyšitelného provozního hluku a dodržení stanovaného hygienického limitu hluku.

**Informace zpracovatele dokumentace k námitkám týkajícím se nadměrného osvětlení areálu:**

Areál musí být v noci osvětlen především z důvodu ostrahy. Lze doporučit dohodu s provozovatelem - úpravu osvětlení ve smyslu úpravy nasměrování světel, případně snížení výkonu jednotlivých světel třeba i za cenu navýšení jejich počtu

**Stanovisko posudku:**

Reagováno je pouze na věcné argumenty Emocionálně zabarvené pasáže nebo subjektivní vývody pisatele nejsou komentovány.

K problematice hluku se akceptuje vyjádření zpracovatelky hlukové studie. Pokud jde o námitku k podcenění zdrojů hluku, je nutno dále připomenout již dříve uváděnou skutečnost, že pro účely zpracování hlukové studie i dokumentace byly vzaty v úvahu výsledky měření skutečné hlukové situace, které byly nezávisle potvrzeny dalším měřením jiným subjektem.

Pokud jde o připomínku k provozní době a k osvětlení areálu, je zohledněno formou podmínek k návrhu stanoviska.

## V.9. LENKA A FILIP ŠTRIMPFLOVI Z 31.5.2012

Vyjádření v podstatě shrnuje námitky, které byly uvedeny v dosud citovaných vyjádřeních. Celý text vyjádření je uveden v posudku v přílohové části. Jedná se zejména o problematiku:

1. blízkost obytné zástavby,
2. porušování hlukových limitů a nevhodná roční doba měření,
3. nárůst prachové zátěže,
4. vedení dopravy,
5. negativní vliv protihlukové stěny na lokalitu Na Slaniskách,
6. projevy vibrací,
7. omezení možnosti využití území a snižování ceny nemovitostí,
8. žádost o přezkoumání činnosti provozovny,
9. provedení dalších opatření ke snížení hluku (stavební, zakrytování).

K námitkám, které se týkají problematiky hluku, je uvedena informace zpracovatelky hlukové studie:

ad 2.: Dle dostupných měření hluku provozovatele i měření orgánu ochrany veřejného zdraví na základě stížností nedochází k prokazatelnému překročení hygienického limitu hluku z provozu kovošrotu. Po odečtení nejistoty měření je hygienický limit 50 dB dodržen (pozn. §18 odst. (3) nařízení vlády č. 272/2011 Sb. – „Při hodnocení naměřených hodnot musejí být uplatněny nejistoty. Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku A prokazatelně nepřekračuje hyg. limit, jestliže výsledná hodnota hladiny akustického tlaku A po odečtení hodnoty kombinované rozšířené nejistoty je rovna nebo nižší než hygienický limit.“)

Zeleň obecně je často mylně vnímána jako prvek významně snižující hladinu hluku. Jde pouze o subjektivní vnímání člověka, přičemž objektivně se hladina hluku při opadání listů významně nemění. Jako protihluková bariéra tedy spíše působí pozitivně na psychiku člověka.

Působení provozního hluku sledovaných zdrojů hluku posuzovaného záměru je z hlediska účinků na zdraví hodnoceno veličinou vyjádřenou ekvivalentní hladinou akustického tlaku vztáženou na stanovený časový interval. V této veličině jsou pak vyjádřeny i výsledky modelových výpočtů simulujících provoz zdrojů hluku záměru po navýšení kapacity.

ad 5.: Dle porovnání výsledků (varianta B3) provozu stacionárních zdrojů a vnitroareálové dopravy kovošrotu při stávající kapacitě a při kapacitě po navýšení s protihlukovými opatřeními dojde v lokalitě Slanisko ke snížení hluku. K navýšení v lokalitě Slanisko dle hlukové studie nedojde.

ad 6.: O problematice velmi nepříjemných vibrací v souvislosti s posuzovaným záměrem lze obecně uvažovat pouze v oblasti pracovního prostředí zaměstnanců obsluhujících strojně-technologická zařízení. Tato oblast však není předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Stanovisko posudku:

ad 1.: Problematika byla řešena výše např. v kapitolách V2. Obec Sokolnice, V6 PRO Sokolnice – připomínka č. 4., 13.

ad 2.: Akceptuje se stanovisko zpracovatelky hlukové studie.

ad 3.: Z výsledků zpracované rozptylové studie nevyplývají závěry ve směru porušování stanovených limitů v této oblasti. Viz též vyjádření V6 PRO Sokolnice – připomínka č. 17.

ad 4.: K vedení dopravy viz výše v kap. kapitolách V2. Obec Sokolnice, V6 PRO Sokolnice – připomínka č. 22.

ad 5.: Akceptuje se stanovisko zpracovatelky hlukové studie.

ad 6.: Akceptuje se stanovisko zpracovatelky hlukové studie. Dále viz kap. V6 PRO Sokolnice – připomínka č. 18.

ad 7.: Respektuje se stanovisko z připomínky. Problematika ocenění nemovitostí a možností jejich využívání je komplexní. Na cenu nemovitostí má vliv řada faktorů, z nichž jedním může být i ten namítaný, v připomínce však nejsou uvedeny konkrétní podklady, na něž by mohlo být reagováno. K možnostem zrušení působení pocíťovaných negativních vlivů viz výše v kap. V.6. Vyjádření občanů , připomínka č. 6.

ad 8.: Požadavek není příslušný do procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Požadavek je možno uplatnit cestou podání k příslušným dotčeným orgánům státní správy.

ad 9.: Akceptováno formou podmínek do návrhu stanoviska z posuzování vlivů na životní prostředí.

## V.10. ING. JAN COUFAL Z 28.5.2012

Vyjádření vyjadřuje zásadní nesouhlas se záměrem a obsahuje celkem 7 připomínek:

### **Připomínka 1**

Změny navrhované v předmětné dokumentaci hlukovou situaci v naší lokalitě (ulice U Bažantnice) velmi výrazně zhorší. Navýšení hlukové stěny z přední strany areálu nelze vzhledem k navýšení kapacity považovat za dostatečné opatření.

Již při dnešním provozu nás hluk z provozu areálu obtěžuje v takové míře, že nemůžeme spát při otevřených oknech. A to i přes vzdušnou vzdálenost 850 m. Ve spojení s provozní dobou firmy od 6:00 hodin ráno až do 19 hodin v některých dnech a to včetně sobot nám tak firma již dnes vytváří velmi nepříjemné prostředí pro život.

**Navrhované opatření by velmi výrazným způsobem znehodnotilo prostředí pro náš život a život našich dětí. Také hodnota našich nemovitostí na území obce Sokolnice by výrazně poklesla.**

Stanovisko posudku:

K hlukové situaci viz kap. V2. Obec Sokolnice – vyjádření zpracovatelky hlukové studie k připomínce občana Vránka, k vnímání hluku obecně viz výše v kap. V.2. (k vyjádření obce Sokolnice), dále kap. V6 (PRO Sokolnice), připomínka č. 5., 8., 10,12.,13.

K možnosti řešení pocíťované negativní situace provozu obecně viz výše kap. V.6. Vyjádření občanů , připomínka č. 6.

Ke znehodnocení prostředí a nemovitostí viz výše v kap. V.9. Lenka a Filip Štrimpfloví, ad 7., a dále v kap. V.6. Vyjádření občanů, připomínka č. 6.

### **Připomínka 2**

Nakládání se železným šrotem lze vzhledem k obyvatelům obce považovat přinejmenším za bezohledné. S několikátunovými kusy železa a zvláště s plechy je zde házeno takovým způsobem, že hluk ruší obyvatele téměř celé obce.

**Manipulace se železným šrotem je prováděna možná ekonomicky efektivně, ale naprosto bezohledným způsobem vůči obyvatelům obce Sokolnice s ohledem na hluk, který vydává.**

Stanovisko posudku:

K možnostem řešení současného namítaného stavu a k možnostem řešení v rámci postupu procesu posuzování vlivů na životní prostředí viz výše kap. V.6. Vyjádření občanů, připomínka č. 7. V tomto smyslu je uvedena podmínka do návrhu stanoviska.

### **Připomínka 3**

Jak je zmíněno v předmětné dokumentaci, provoz leží na území Slavkovského bojiště. Již dnes je ostudou, když v sobotu turisté stojí pod Mohylou míru nebo u Sýpky v Sokolnicích a zde se ozývají rány padajícího železa z provozovny Šrot Gebeshuber.

**Realizace záměru by vlivem výrazného zhoršení hlukové situace narušilo více nejen život obyvatel obce, ale i turisty (z výrazné části cizozemce), kteří navštěvují území Slavkovského bojiště.**

Stanovisko posudku:

K problematice umístění záměru v prostoru vymezené zóny slavkovského bojiště a ke způsobu řešení využívání území viz výše v kap. V.2. (Obec Sokolnice).

### **Připomínka 4**

V dokumentaci není vůbec zmíněna skutečnost, že v těsné blízkosti leží sokolnický zámek, který je sám o sobě kulturní památkou. Navíc v jeho prostorách je dnes domov pro seniory a domov s pečovatelskou službou.

**Realizace záměru by vlivem výrazného zhoršení hlukové situace by vážným způsobem ohrozilo kvalitu bydlení našich starších spoluobčanů.**

Stanovisko posudku:

Jak je uvedeno např. v reakci k připomínce č. 3 v kap. V.6. Vyjádření občanů z 21.5.2012, realizace záměru nevyvolá překračování platných hygienických limitů hluku.

### **Připomínka 5**

V těsné blízkosti areálu se nachází obora Školního lesního podniku Křtiny s bažantnicí a chovem vzácných daňků. Zvýšená hladina hluku může vést ke zhoršení kvality života této zvěře a k celkovému zhoršení jejího chovu. Již dnes se zvěř kvůli hluku zdržuje pouze na opačném konci obory a směrem k Sokolnicím vůbec nechodí.

**Realizace záměru by vlivem výrazného zhoršení hlukové situace vážným způsobem ohrozila chov vzácných daňků v Oboře.**

Stanovisko posudku:

Jak je uvedeno např. v reakci k připomínce č. 3 v kap. V.6. Vyjádření občanů z 21.5.2012, realizace záměru nevyvolá překračování platných hygienických limitů hluku. Vývody ve směru vlivu hluku na zvěř jsou úvahou pisatele a nejsou podepřeny žádnými argumenty.

#### **Připomínka 6**

V těsné blízkosti areálu se nachází hřbitov. Pietu s kulisou padajícího železa považuji za opravdu vážné porušení občanského soužití. Pohřeb, kde pro hluk ze šrotiště není slyšet dechovku, je vypovídající za vše.

**Realizace záměru by vlivem výrazného zhoršení hlukové situace vážným způsobem ohrozila nejen pietu, ale i pohřební obřady na místním přilehlém hřbitově.**

Stanovisko posudku:

Podle výsledků hlukové studie nebude v prostoru obřadní síně jako chráněného prostoru docházet k překračování stanovených hygienických limitů hluku. Protože však je skutečností, že vzhledem ke specifické pietního místa lze předpokládat rušivé působení projevů hluku obecně, je požadavek na spolupráci ve směru vyloučení hlučných činností v době konání obřadů uveden formou opatření k návrhu stanoviska.

#### **Připomínka 7**

**Prosím, zvažte zda má být nadřazen ekonomický zájem podnikatelského subjektu ŠROT GEBESHUBER, s.r.o." nadřazen nad život a prostředí pro život téměř 2.000 lidí. Převážná většina lidí v obci bydlela dříve než vznikla tato provozovna. ROZHODNĚ NIKOLIV!**

Stanovisko posudku:

Ke způsobu využívání území různými subjekty a řešení jejich zájmů viz výše kap. V2. Obec Sokolnice. Jedná se zejména o to, že při řešení upřednostňování zájmů jednotlivých subjektů je nutno řídit se příslušnými platnými předpisy. Pokud jde o jiné postupy řešení tohoto problému, případně nezaložené na obecně závazných předpisech, jedná se o problematiku mimo rámec posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

### **V.11. OBEC SOKOLNICE, ZN. 06/2012-KS-484 Z 1.6.2012**

Obec Sokolnice dodala ve svém druhém vyjádření bez dalšího komentáře kopii materiálu nazvaného „odborné stanovisko“. Jedná se o dokument nazvaný „AKUSTICKÝ POSUDEK Č.: P36-12, POSOUZENÍ DOKUMENTU HLUKOVÁ STUDIE Chráněný venkovní prostor staveb“, zpracovatel Ing. Karel ŠNAJDR, akustik konzultant, Mezholezy – Praha, 1.6.2012. Uvedený materiál se deklaruje jako „posudek – hodnocení hlukové studie z dokumentace s ohledem na komplexnost hodnocení hlukové situace, správnost použitých postupů, vhodnost výpočtových metod a vypořádání se s požadavky hlukové legislativy České republiky“. Ze závěrů uvedeného materiálu vyplývá:

## 6. Rekapitulace hodnocení Dokumentu

K obsahu dokumentu je možné uvést následující připomínky:

- Není jasné, zda model hlukové situace respektuje reliéf krajiny a reálné výšky modelovaných staveb areálu provozovny a dotčených chráněných obytných objektů.
- Poloha všech modelovaných zdrojů hluku v rámci areálu provozovny (viz kapitola „Zdroje hluku, podklady, parametry a popis“) není zřejmě stanovena v souladu s jeho reálným provozem (nejsou kromě jiného zohledněny možné dráhy pohybu mobilních zdrojů hluku a není zohledněna veškerá vnitroareálová doprava).  
Z povahy funkce technických opatření bránících šíření hluku (akustické clony aj.) hraje modelovaná poloha zdrojů hluku výraznou roli při stanovení jejich skutečné účinnosti. Proto může dojít vlivem nepřesného zadání zdrojů hluku k podhodnocení (případně i nadhodnocení) jejich účinku a tím pádem ke zkreslení hodnocení řešené hlukové situace.
- Z Dokumentu nevyplývá, jaké konkrétní emise hluku (hladiny akustických výkonů jednotlivých zdrojů hluku) byly do modelu zadány. Ale například v dokumentu Hluková studie, ŠROT GEBESHUBER SOKOLNICE, Navýšení kapacity zpracování kovošrotu, Výpočet hluku ve venkovním chráněném prostoru společnosti AKUSTING, spol. s r. o. jsou akustické parametry do výpočtového programu zadány chybně, s konstantní chybou -3dB (způsobenou převodem hladin akustického tlaku hluku emise zdrojů hluku na hladiny jejich akustického výkonu a zadáním do modelu programu HLUK+).
- Dokument neuvádí, podle jakých postupů či standardů byl hodnocen hluk ze silniční a železniční dopravy.
- Dokument neuvádí, zda byly při hodnocení hlukové situace stanoveny dlouhodobě teplotně průměrné hladiny akustického tlaku hluku.
- Dokument neuvádí, jakou měrou byl zohledněn vliv pohltivosti terénu na šíření hluku.
- Dokument při hodnocení budoucí hlukové situace způsobené průmyslovými (stacionárními) zdroji hluku nezohlednil stávající hlukovou zátěž venkovního chráněného prostoru obytných objektů ostatními provozovnami (tj. provozovnami mimo hodnocený záměr provozovny ŠROT GEBESHUBER s.r.o.).

## 7. Závěr

S ohledem na výše uvedené připomínky, především připomínky k modelovaným zdrojům hluku, a závažnost jejich dopadu na kvalitu hodnocení hlukové situace v okolí areálu společnosti ŠROT GEBESHUBER s.r.o. v očekávaném výhledovém stavu, doporučuji akustické posouzení od základu přepracovat. Schopnosti programu LimA umožňují hodnocení očekávané hlukové situace bez kompromisů v kvalitě jeho provedení.

Argumentace, že výsledky modelování přiměřeně korespondují s výsledky měření hluku provedenými v dané lokalitě, a tudíž je hodnocení hlukové situace dostatečně přesné, je lichá, jelikož nebylo provedeno porovnání mezi výstupy měření (tj. měřeným stavem) a výstupy modelu věrně zachycujícím dění v areálu společnosti v době měření (tj. model měřeného stavu).

Informace zpracovatelky hlukové studie - stanovisko k uváděným závěrům:

Členění obsahu ani podrobnosti textových částí hlukových studií nejsou specifikovány žádným závazným předpisem. Rozsah uváděných údajů je pak závislý na účelu hlukové studie, na jejich srozumitelnosti pro širší i odbornou veřejnost i na praktických zkušenostech zpracovatele.

Vlastní zpracování hlukových výpočtů musí být prováděno ověřeným a schváleným výpočtovým programem. Výpočtový algoritmus použitého programu LimA, verze 5.2.01 koresponduje s doporučenou metodikou NMPB-Routes-96 (Směrnice EP 2002/49/ES) pro silniční dopravu, s metodikou RLM2 pro železniční dopravu a s normou ISO 9613-2 pro

průmyslový hluk. Zadání výpočtů musí zahrnovat potřebné akustické parametry i provozní údaje zdrojů hluku, meteorologická data, geografická data apod. Výchozím podkladem k zadání polohopisu a výškopisu sledovaného území v hlukové studii byl digitální geografický model území České republiky ZABAGED, dále byly využity mapové podklady uveřejněné na Portálu veřejné správy (Cenia) a Geoportálu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního a údaje zjištěné místním šetřením. Pro doplnění uvádíme některé konkrétní údaje např. objekty byly ve sledovaném území zadány výškami - 3 m nad terénem pro malé hospodářské objekty, - 8 m nad terénem pro rodinné domy, -- 10 m nad terénem pro průmyslové objekty, objekty v areálu kovošrotu zadány dle jejich skutečných výšek, povrch terénu byl modelován s indexem povrchu země  $G = 0,1$  - v prostoru areálu závodu a mimo areál  $G = 0,4$ , reliéf terénu byl modelován s krokem vrstevnic 1 m atd. Snahou zpracovatele je vždy objektivní a reálné zadání ověřovaného provozního stavu a výpočtové modelování posuzované situace. Např. stacionární zdroje hluku byly ve výpočtovém modelu umístěny tam, kde byl zjištěn místním šetřením. Argumentace nereálné polohy těchto zdrojů vyznačené v satelitní mapě není relevantní vzhledem k tomu, že tyto záběry zachycují situaci před cca 3 až 5 roky. Některá zařízení (bagry, rozpalování-pálení, vysypávání obsahu apod.) se v omezené míře pohybují na zpevněné části areálu v blízkosti vlečkové koleje. Při výkonu své pracovní činnosti jsou však stacionárními zdroji hluku a proto jsou ve výpočtovém modelu takto zadány (pozn. dle výkladu Národní referenční laboratoře pro komunální hluk jsou stacionární zdroje hluku definovány mimo jiné také jako nepohybující se stroje a zařízení pevně fixované na své místo nebo stroje, jejichž akční rádius je při pracovním nasazení omezen; přenosné a převozní stroje a zařízení, které se při svém použití jako celek nepohybují). Akustické parametry zdrojů hluku kovošrotu byly zadány na základě měření provedených v blízkosti každého zdroje a za hranicí areálu, měření proběhlo v letech 2010 až 2012. Vymodelováním stavu při měření, byly ověřeny emisní parametry všech hlučných zdrojů tak, aby vypočtené hodnoty odpovídaly naměřeným hodnotám v 1/1 oktávových pásmech. Ve výpočtech bylo pro stanovení možného dosahu hlukových imisí uvažováno s nejhorsším možným stavem a to, že budou v provozu všechny zdroje hluku šrotiště (zařízení) současně. V reálném provozu k této situaci však prakticky nedochází.

K poznámce týkající se hladkých průběhů hranic hlukových pásem, kde autor usuzuje, že v modelu buď nebyl zadán tvar terénu, nebo byl použit „agresivní“ algoritmus aproximace bodů výpočtové sítě do tvaru hlukových pásem uvádíme, že konkrétní hodnoty hluku byly vypočítány ve stanovených bodech výpočtu. Plošné hlukové mapy (kde jsou zobrazena hluková pásma) jsou vytvořeny z výpočtů v pravoúhlé síti bodů s rozstupem 10 m a slouží pouze k „orientačnímu“ zobrazení.

Na základě těchto údajů považuje zpracovatel výsledky hlukové studie za reálné pro ověřované provozní stavy a korespondující s výsledky prováděných kontrolních měření provozního hluku různými autorizovanými subjekty. Zpracovaná hluková studie byla (spolu s ostatními předkládanými dokumenty) posouzena také příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (příslušná KHS), který je v této problematice kompetentním orgánem státní správy a KHS k obsahu hlukové studie ani vyhodnocení nemá připomínku.

Stanovisko posudku:

Z materiálu uvedeného ve vyjádření obce není zřejmé, na jakém základě je tento materiál vypracován, tzn. jaké je jeho postavení vůči hodnocené hlukové studii. Zpracovateli posudku není známo, že by uvedený materiál co do závaznosti svých vývodů měl být nadřazen materiálu hodnocenému, tedy hlukové studii. Proto je citovaný materiál chápán jako názor jeho zpracovatele, který může být příspěvkem do diskuse, jeho závěry však nemají závaznost danou příslušným obecně platným předpisem nebo rozhodnutím kompetentního

orgánu. Z pohledu zpracovatele posudku se jedná o postup, kterým oponent (v tomto případě Obec Sokolnice) předkládá argumenty na podporu svých vyjádření. Jedná se o další v řadě materiálů, kdy např. tzv. „nezávislá hluková studie“, kterou si obec nechala vypracovat dříve, nezpochybnila závěry hlukové studie vypracované pro účelu posuzování záměru. Zpracovatel posudku se nemíní nechat vtáhnout do polemiky spočívající ve výměně názorů jednotlivých stran s protichůdnými zájmy. Proto ponechává jak závěry „oponentního posudku“ i vyjádření zpracovatelky hlukové studie bez komentáře. Pro účely posudku je podstatné, že závěry hlukové studie, přiložené k dokumentaci, nebyly napadeny dotčeným orgánem státní správy (zde orgán ochrany veřejného zdraví) a že nebyly zpochybněny ani postupy jejího zpracování.

## **V.12. ŠRÁMKOVI (MILAN, MARTA ST., MARTA) Z 28.5.2012**

Ve vyjádření je uveden nesouhlas se záměrem, který je zdůvodněn obdobnými námitkami jako v dříve uvedených vyjádřeních. Jedná se zejména o problematiku:

1. obtěžování přilehlé zástavby hlukem,
2. zatížení přilehlých komunikací dopravou a z toho vyplývající ztížená možnost pohybu pěších.

Stanovisko posudku:

K hlukové situaci viz kap. V2. Obec Sokolnice – vyjádření zpracovatelky hlukové studie k připomínce občana Vránka, k vnímání hluku obecně viz výše v kap. V.2. (k vyjádření obce Sokolnice), dále kap. V6 (PRO Sokolnice), připomínka č. 5., 8., 10,12.,13.

K problematice vyvolané dopravy a využívání veřejných komunikací viz kapitola V5 (PRO Sokolnice), připomínka č. 22. Obecně platí, že řešení provedení a údržby veřejných prostor, kam patří i umístování přechodů pro pěší, úklid komunikací a podobně, není v kompetenci oznamovatele záměru a nepřísluší do procesu posuzování vlivů na životní prostředí pro řešený záměr.

## **V.13. SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ PVYJÁDŘENÍ**

Předložená vyjádření lze v zásadě rozdělit do dvou skupin.

Na jedné straně se jedná o vyjádření dotčených orgánů státní správy, které se závěry dokumentace souhlasí nebo nemají námitky, popřípadě uvádějí požadavky na podmínky, kterými doprovázejí svoje souhlasné stanovisko. Protože tyto orgány jsou k vydávání příslušných závěrů kompetentní ve smyslu svého pověření nebo určení daného platnými obecně závaznými předpisy, jsou z hlediska posudku jejich závěry brány jako relevantní a potvrzující závěry činěné dokumentací a jejími odbornými studiemi. Tyto závěry pak jsou brány jako základ pro formulaci závěru posudku.

Naproti tomu stojí vyjádření obce a veřejnosti. Tato vyjádření jsou jednoznačně nesouhlasná a poukazují zejména na následující oblasti:

- Dosavadní činnost provozovny a z toho vyplývající vlivy zejména v oblasti hluku.
- Špatná spolupráce majitelů provozovny s obcí.
- Nadměrná zátěž veřejných komunikací v obci obslužnou dopravou.
- Zvýšená prašnost a další exhalace pocházející z dopravy.

- Omezená možnost využívání ploch obce určených k bydlení, rekreaci a dalším aktivitám (pohřby, bažantnice apod.) v důsledku projevů hluku a vyvolané dopravy.
- Narušování psychické pohody vyplývající z uvedených faktorů.
- Vliv na ráz obce a na funkci dotčeného území jakožto památkové zóny Území bojiště bitvy u Slavkova.

Z hlediska posudku je možno konstatovat, že uváděné připomínky mají v řadě případů objektivní základ a nelze je pominout. Ze zásad procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. však plyne, že posuzování má být objektivní, a je tedy nutno zohledňovat všech zúčastněných stran, kde na druhé straně oproti uváděným připomínce stojí zájem oznamovatele záměru. Přestože jsou v připomínce často vyjadřovány názory, že zájmy veřejnosti jsou nadřazeny zájmu oznamovatele, není doloženo, čím je toto tvrzení podloženo. Proto je třeba záměr hodnotit za pomoci měřítek, které jsou dostupné v objektivní podobě. Sem patří především dodržování příslušných platných limitů vlivů na životní prostředí.

Veřejnost má právo na vyjádření opírající se o subjektivní cítění a emocionální projevy. Na opačné straně z těchto projevů nelze činit závazné vývody směrem k oznamovateli, pokud lze namítat požadavek na prokazatelné zdůvodnění vyjádřených námitek. Uvedenou problematiku lze řešit formou podmínek k vydání stanoviska z procesu posuzování, což je tímto posudkem činěno.

Řada doručených námitek pak byla příslušná do jiných oblastí úpravy funkce tohoto státu jako společenství jeho obyvatel. Jedná se zejména o stavební zákon, kam je příslušná oblast sladění zájmů ve využívání území. Proces posuzování vlivů na životní prostředí není příslušný k tomu, aby v tomto konkrétním případě řešil otázku územního plánování, procesu tvorby územního plánu, správnosti nebo vhodnosti vymezení způsobu využití jednotlivých segmentů území atd.

Dále pak byly námítky směřovány k nadměrné zátěži veřejných komunikací, jejich nevhodného řešení atd. Zde, pokud se jedná o veřejné komunikace, je oznamovatel v rovnoprávném postavení s jinými uživateli těchto veřejných komunikací, a nelze mu klást podmínky, které by jej znevýhodňovaly na úkor jiných rovnoprávných uživatelů. Lze pouze navrhnout podmínky ke stanovisku z procesu posuzování, což bylo učiněno.

Pokud jde o využití území vyhlášeného jako památková zóna Území bojiště bitvy u Slavkova, ze znění příslušné vyhlášky jasně vyplývá, že stanovené podmínky jsou příslušné opět o oblasti stavebního zákona, ve směru způsobu přípravy rozvoje obcí.

Ze strany laického účastníka procesu posuzování bývá řízení podle zákona 100/2001 Sb. a jeho závěru přikládán jiný význam, než jaký z definice zákona má. Jak je uvedeno v § 1 zákona č. 100/2001 Sb, o posuzování vlivů na životní prostředí, účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů (např. stavební zákon) a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. **Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů.** Tedy výsledkem procesu posuzování je stanovisko, které je postupováno do další fáze přípravy záměru, obvykle do řízení podle stavebního zákona. V tomto řízení, které probíhá nezávisle, je uvedené stanovisko pouze jedním z podkladů sloužícím k definitivnímu rozhodnutí o umístění resp. povolení záměru (stavby). Kladné

stanovisko z procesu posuzování není definitivním výrokem o další realizaci záměru. V rámci řízení podle stavebního zákona musí být toto stanovisko doloženo, neznámá to však automaticky, že i v případě kladného stanoviska z procesu posuzování je stavba povolena a naopak v případě nedoporučujícího stanoviska musí být stavba zamítnuta.

S vědomím uvedených skutečností je třeba nazírat i na závěry z procesu posuzování a na způsob vypořádání požadavků všech zúčastněných stran.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Dokumentace shromáždila podklady, které dokládají závěr, že vlivy oznamovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nepřesáhnou platné limity a předložený záměr je tudíž z tohoto hlediska realizovatelný.

Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že nejdůležitější hodnocené možné vlivy byly v oblastech hlukových emisí z provozu zařízení a obslužné dopravy a vlivy na ovzduší, jmenovitě emise prachu pocházející z obslužné dopravy, a z toho vyplývající vlivy na veřejné zdraví. Jako nejzávažnější zdroj možné zátěže byly vyhodnoceny vlivy hluku. Vyhodnocení provedené hlukovou studií prokázalo, že za použití ochranných opatření (protihlukové stěny) bude zajištěno, aby úroveň hlukových emisí v nejbližších chráněných venkovních prostorech nepřekročila stanovené hygienické limity hluku. V oblasti emisí škodlivin do ovzduší jsou jako nejzávažnější hodnoceny emise prachových částic, pocházející především z vyvolané dopravy. Rozptylová studie zde doložila, že zákonné požadavky platné v době zpracování dokumentace na úroveň imisní situace ovzduší budou rovněž dodrženy. Dalším vlivem, vyplývajícím ze záměru a souvisejícím s výše popsányými je zejména zátěž místních komunikací provozem obslužné dopravy a ve svém úhrnu pak jde i o vlivy na možnost využití dotčeného území obce Sokolnice. Tyto vlivy byly vyhodnoceny jako únosné, popř. se jedná o oblasti řešené jinými zákonnými úpravami (stavební zákon, silniční zákon).

Dokumentace vyhodnotila vlivy, které bylo možno stanovit za pomoci exaktních metod, k tomuto účelu obecně užívaných (rozptylová studie, pachová studie, hluková studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví). Použité metody vycházely z obecně respektovaných a příslušnými orgány doporučených metodik. Tam, kde nebylo možno uvedeného přístupu použít, byla použita metoda expertního vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů bylo provedeno formou srovnání platnými limity. Tam, kde tyto limity nejsou, bylo použito porovnání s obecně respektovanými doporučeními a databázemi (týká s především vlivů na veřejné zdraví).

Působení nejvýznamnějšího stanoveného vlivu (hlukové emise a z toho vyplývající dopad na možnost užívání dotčeného území) je podpořeno dosavadními negativními zkušenostmi obyvatelstva s provozem oznamovatele a přestože dokumentace shromáždila podklady k tomu, že posuzovaný záměr může být provozován za respektování platných limitů, nelze podceňovat ani vlivy dotýkající se obecně veřejného mínění a psychiky obyvatelstva. V této oblasti jsou navržena opatření směřující k nastolení lepší spolupráce oznamovatele s obcí a veřejností a k hledání a zavedení postupů směřujících k minimalizaci všech vlivů včetně těch, které nejsou postižitelné platnými limity.

Vyjádření dotčených orgánů státní správy jsou souhlasná, jejich připomínky a požadavky jsou uvedeny formou podmínek k vydání stanoviska z posuzování.

Vyjádření samosprávy dotčené obce, občanského sdružení a veřejnosti k záměru jsou jednoznačně zamítavá. Tato vyjádření vycházejí především z negativních zkušeností s dosavadním provozem zařízení oznamovatele v obci, v řadě případů však nejsou podložena daty o konkrétním porušení obecně závazných limitů nebo spadají do oblasti, která není příslušná zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Protože však tato vyjádření reflektují obavy založené na reálných zkušenostech, byly mezi podmínky ke stanovisku zařazeny takové, jež mají napomoci k zajištění relevantních požadavků obce a veřejnosti vůči provozovateli. Plnění těchto podmínek je ze strany posudku považováno za zásadní a bez dosažení konsenzu v této oblasti není realizace a trvalé provozování záměru možné.

Předložená dokumentace vykazovala nedostatky zejména ve způsobu prezentace některých údajů a jejich srozumitelnosti, jako je záměna některých kapitol, menší přehlednost ve struktuře předkládaných údajů. Zjištěné dílčí nedostatky věcného charakteru neměly vliv na zásadní závěry činěné dokumentací, které vycházely z odborných studií zpracovaných pro účely dokumentace. Uvedené nedostatky byly též kompenzovány formou doplnění informací vyžádaných zpracovatelem posudku.

Protože dokumentace doložila, že předložený záměr lze uskutečnit za dodržení stanovených platných limitů nebo jejich nepřekročení a tyto závěry nebyly zpochybněny ze strany vyjádření dotčených orgánů státní správy, doporučuje se příslušnému úřadu se vydat k předloženému záměru

#### **souhlasné stanovisko s podmínkami.**

Podmínky mají zajistit jednak plnění předpokladů, za kterých se předpokládá plnění závěrů uvedených v dokumentaci, a dále mají napomoci k zajištění maximálně možné eliminace projevů, které jsou příčinami nespokojenosti obce a veřejnosti s projevy činnosti dotčené provozovny oznamovatele.

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

#### **1. Název záměru**

**Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o.**

#### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Předmětem záměru je postupné navýšení kapacity střediska pro sběr, výkup a využívání odpadu - železných a neželezných kovů ze stávajících 30 000 tun zpracovávaného odpadu za rok až na 75 tis. tun za rok. Stávající struktura přijímaných odpadů ani postupy při jejich zpracování se nemění.

#### **3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

kraj: Jihomoravský  
okres: Brno - venkov  
obec: Sokolnice  
katastrální území: Sokolnice

#### **4. Obchodní firma oznamovatele**

ŠROT GEBESHUBER s.r.o., Kobylnická 457, 664 52 Sokolnice.

#### **5. IČ oznamovatele**

494 34 004

#### **6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Kobylnická 457, 664 52 Sokolnice

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

K uvedenému záměru podal oznamovatel oznámení v rozsahu dle přílohy č. 3 k zákonu. Krajský úřad Jihomoravského kraje zveřejnil dokumentaci dne 18.5.2011 pod č.j. JMK 69869/2011, spisová značka S-JMK 68637/2011 OŽP/Ri. Zpracovatelem oznámení byl Ing. Pavel Cetl, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97), a kol., ve firmě Bucek s.r.o., Brno, květen 2011.

Po provedeném zjišťovacím řízení vydal dne 27.06.2011 Krajský úřad Jihomoravského kraje pod č.j. JMK 93399/2011, spisová značka S-JMK 68637/2011 OŽP/Ri, závěr zjišťovacího řízení, ve kterém uvedl, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a stanovil požadavky, na co se má dokumentace zejména zaměřit.

### **2. Dokumentace**

Na základě uvedeného závěru vypracoval stejný autor jako v případě oznámení k uvedenému záměru dokumentaci (9/2011). Po posouzení obsahu dokumentace vrátil dne 27.12 Krajský úřad Jihomoravského kraje dokumentaci k přepracování. Důvodem byly především požadavky na dopracování hodnocení vlivů záměru v oblasti hlukové zátěže.

Přepracovanou dokumentaci (zpracoval stejný autor, 4/2012) pak Krajský úřad Jihomoravského kraje zveřejnil dne 30.4.2012 pod č.j. JMK 50393/2012, spisová značka S-JMK 68637/2011 OŽP/Ri.

### **3. Posudek**

Posudek zpracoval na základě smlouvy s Krajským úřadem Jihomoravského kraje. Ing. Jaromír Pokoj, osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozh. MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011. V průběhu zpracování posudku požádal jeho zpracovatel o prodloužení lhůty ke zpracování posudku na předmětný záměr ve smyslu §9 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o 30 dnů. Uvedené žádosti příslušný úřad vyhověl.

Datum předložení posudku: 24. září 2012.

### **4. Veřejné projednání**

*doplň se dle skutečnosti*

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

#### **Posudek:**

Posudek vypořádal následující vyjádření, která obdržel příslušný úřad k vypracované dokumentaci:

- ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1107818007/12/BLV z 29.5.2012
- Obec Sokolnice, zn. OS/2012-KS-484 z 28.05.2012
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. KHSJM 21293/2012/BM/HOK, sp. zn.: S-KHSJM 22113/2011 z 1.6.2012
- Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP-ČJ/18377-12/BER, sp. zn.: OŽP/30 15-20 I 2IBER, z 6.6.2012
- PRO Sokolnice o.s., z 1.6.2012
- Vyjádření občanů z 21.5.2012 (celkem 67 podpisů)
- Vyjádření občanů, doručeno 4.6.2012 (3 totožné texty, celkem 148 podpisů)
- Vladimír Rozhon, mail z 15.5.2012
- Lenka a Filip Štrimpflovi z 31.5.2012
- Ing. Jan Coufal z 28.5.2012
- Obec Sokolnice, zn. 06/2012-KS-484 z 1.6.2012
- Šrámkovi (Milan, Marta st., Marta) z 28.5.2012

#### **Ke zpracovanému posudku obdržel příslušný úřad následující vyjádření:**

*doplň se dle skutečnosti*

#### **Veřejné projednání:**

*doplň se dle skutečnosti*

### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1107818007/12/BLV z 29.5.2012
- Obec Sokolnice, zn. OS/2012-KS-484 z 28.05.2012
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. KHSJM 21293/2012/BM/HOK, sp. zn.: S-KHSJM 22113/2011 z 1.6.2012
- PRO Sokolnice o.s., z 1.6.2012

- Vyjádření občanů z 21.5.2012 (celkem 67 podpisů)
- Vyjádření občanů, doručeno 4.6.2012 (3 totožné texty, celkem 148 podpisů)
- Vladimír Rozhon, mail z 15.5.2012
- Lenka a Filip Štrimpflovi z 31.5.2012
- Ing. Jan Coufal z 28.5.2012

Požadavky popřípadě připomínky z uvedených vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuty ve formě podmínek pro realizaci záměru.

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že nejdůležitější hodnocené možné vlivy byly v oblastech hlukových emisí z provozu zařízení a obslužné dopravy a vlivy na ovzduší, jmenovitě emise prachu pocházející z obslužné dopravy, a z toho vyplývající vlivy na veřejné zdraví. Jako nejzávažnější zdroj možné zátěže byly vyhodnoceny vlivy hluku. Vyhodnocení provedené hlukovou studií prokázalo, že za použití ochranných opatření (protihlukové stěny) bude zajištěno, aby úroveň hlukových emisí v nejbližších chráněných venkovních prostorech nepřekročila stanovené hygienické limity hluku. V oblasti emisí škodlivin do ovzduší jsou jako nejzávažnější hodnoceny emise prachových částic, pocházející především z vyvolané dopravy. Rozptylová studie zde doložila, že zákonné požadavky platné v době zpracování dokumentace na úroveň imisní situace ovzduší budou rovněž dodrženy. Dalším vlivem, vplývajícím ze záměru a souvisejícím s výše popsány je zejména zátěž místních komunikací provozem obslužné dopravy a ve svém úhrnu pak jde i o vlivy na možnost využití dotčeného území obce Sokolnice. Tyto vlivy byly vyhodnoceny jako únosné, popř. se jedná o oblasti řešené jinými zákonnými úpravami (stavební zákon, silniční zákon).

Dokumentace vyhodnotila vlivy, které bylo možno stanovit za pomoci exaktních metod, k tomuto účelu obecně užívaných (rozptylová studie, pachová studie, hluková studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví). Použité metody vycházely z obecně respektovaných a příslušnými orgány doporučených metodik. Tam, kde nebylo možno uvedeného přístupu použít, byla použita metoda expertního vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů bylo provedeno formou srovnání platnými limity. Tam, kde tyto limity nejsou, bylo použito porovnání s obecně respektovanými doporučeními a databázemi (týká s především vlivů na veřejné zdraví).

Působení nejvýznamnějšího stanoveného vlivu (hlukové emise a z toho vyplývající dopad na možnost užívání dotčeného území) je podpořeno dosavadními negativními zkušenostmi obyvatelstva s provozem oznamovatele. Přestože dokumentace shromáždila podklady k tomu, že posuzovaný záměr může být provozován za respektování platných limitů, nelze podceňovat ani vlivy dotýkající se obecně veřejného mínění a psychiky obyvatelstva. V této oblasti jsou navržena opatření směřující k nastolení lepší spolupráce oznamovatele s obcí a veřejností a k hledání a zavedení postupů směřujících k minimalizaci všech vlivů včetně těch, které nejsou postižitelné platnými limity.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Záměr předpokládá změny, pokud se týká navýšení provozu, prakticky výhradně v organizační oblasti. Z tohoto důvodu je bezpředmětné hodnotit technické řešení. Pokud jde o znečišťování životního prostředí, jsou v dokumentaci uváděna opatření k zamezení šíření hluku formou výstavby protihlukových stěn. I když otázka vlastního stavebního řešení spadá do oblasti stavebního zákona, jsou v dokumentaci uvedeny základní konstrukční a stavební principy těchto zařízení. Protože navržená opatření představují účinný způsob technického řešení ochrany proti šíření hluku, nejsou v této oblasti připomínky s tím, že problematika další konkretizace daných opatření spadá pod působnost stavebního zákona.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí**

Dokumentace uvádí zejména opatření směřovaná k maximální eliminaci projevů provozu areálu na okolí formou hluku. Tato opatření odpovídají závěrům a zjištěním učiněným dokumentací a rovněž reagují na podstatu připomínek občanů a obce. Tato opatření byla použita jako základ pro návrh podmínek ve stanovisku a doplněna dalšími opatřeními potřebnými z hlediska posudku a opatřeními, která vyplynula zejména z požadavků stran zúčastněných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí předkládaného záměru.

## **4. Pořadí variant (z hlediska vlivů na životní prostředí)**

Dokumentace předkládá jednu realizační variantu, vyplývající z charakteru záměru a jeho lokalizace. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí tento postup umožňuje. Po vyhodnocení dosavadních údajů shromážděných v průběhu procesu posuzování vlivů záměru, s přihlédnutím k charakteru oznamovaného záměru, je možno s tímto postupem souhlasit.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

K dokumentaci se v řádném termínu podle zákona písemně vyjádřily orgány státní správy:

- ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1107818007/12/BLV z 29.5.2012
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. KHSJM 21293/2012/BM/HOK, sp. zn.: S-KHSJM 22113/2011 z 1.6.2012
- ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1107818007/12/BLV z 29.5.2012
- Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP-ČJ/18377-12/BER, sp. zn.: OŽP/30 15-20 I 2IBER, z 6.6.2012

Za samosprávu dotčených územních celků se vyjádřila:

- Obec Sokolnice, zn. OS/2012-KS-484 z 28.05.2012 a zn. 06/2012-KS-484 z 1.6.2012

Za veřejnost byla v řádném termínu podle zákona doručena vyjádření:

- PRO Sokolnice o.s., z 1.6.2012
- Vyjádření občanů z 21.5.2012 (celkem 67 podpisů)
- Vyjádření občanů, doručeno 4.6.2012 (3 totožné texty, celkem 148 podpisů)
- Vladimír Rozhon, mail z 15.5.2012
- Lenka a Filip Štrimpflovi z 31.5.2012
- Šrámkovi (Milan, Marta st., Marta) z 28.5.2012

Vyjádření dotčených orgánů státní správy neměla k předloženému záměru připomínky. V některých vyjádřeních byla uvedena upozornění na způsob dalšího povolování záměru, popř. podmínky, za kterých je vydáváno souhlasné stanovisko. Tyto podmínky byly převzaty mezi podmínky ke stanovisku z posuzování vlivů na životní prostředí

Vyjádření samosprávy dotčeného územního celku (Obec Sokolnice) bylo nesouhlasné s uvedením důvodů. Vyjádření občanského sdružení a veřejnosti byla zamítavá, přičemž jako důvody byly uváděny především negativní zkušenosti s dosavadním provozem oznamovatele, nesoulad jeho působení s okolní obytnou zástavou a obavy ze zhoršení stávající situace především v oblasti hluku a zátěže komunikací po realizaci záměru.

Všechny připomínky a požadavky z vyjádření k dokumentaci byly řešeny v rámci zpracování posudku, případně byly zohledněny ve stanovisku příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím podmínek pro realizaci záměru. Pokud byly připomínky uznány za neoprávněné nebo nepřislušné pro proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí, bylo v posudku uvedeno příslušné zdůvodnění.

## **6. Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

Předmětem záměru „**Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o.**“, oznamovatele ŠROT GEBESHUBER s.r.o., Kobylnická 457, 664 52 Sokolnice, je postupné navýšení kapacity střediska pro sběr, výkup a využívání odpadu - železných a neželezných kovů ze stávajících 30 000 tun zpracovávaného odpadu za rok až na 75 tis. tun za rok. Stávající struktura přijímaných odpadů ani postupy při jejich zpracování se nemění. Provozovatel předpokládá navýšení kapacity prostřednictvím zejména organizačních opatření. V rámci nich se jedná zejména o lepší využití instalovaných zařízení a organizaci práce.

Předložená dokumentace vykazovala nedostatky zejména ve způsobu prezentace některých údajů a jejich srozumitelnosti, jako je záměna některých kapitol, menší přehlednost ve struktuře předkládaných údajů. Zjištěné dílčí nedostatky věcného charakteru neměly vliv na zásadní závěry činěné dokumentací, které vycházely z odborných studií zpracovaných pro účely dokumentace. Uvedené nedostatky byly kompenzovány formou doplnění informací vyžádaných zpracovatelem posudku.

Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že nejdůležitější hodnocené možné vlivy byly v oblastech hlukových emisí z provozu zařízení a obslužné dopravy a vlivy na ovzduší, jmenovitě emise prachu pocházející z obslužné dopravy, a z toho vyplývající vlivy na veřejné zdraví. Jako nejzávažnější zdroj možné zátěže byly vyhodnoceny vlivy hluku. Vyhodnocení provedené hlukovou studií prokázalo, že za použití ochranných opatření (protihlukové stěny) bude zajištěno, aby úroveň hlukových emisí v nejbližších chráněných venkovních prostorech nepřekročily stanovené hygienické limity hluku. V oblasti emisí škodlivin do ovzduší jsou nejzávažnějšími emise prachových částic, pocházejících především z vyvolané dopravy. Rozptylová studie zde doložila, že zákonné požadavky platné v době zpracování dokumentace na úroveň emisní situace ovzduší budou rovněž dodrženy. K dalším vlivům, vyplývajícím ze záměru a souvisejícím s výše popsány, patří zejména zátěž místních komunikací provozem obslužné dopravy a ve svém úhrnu pak vlivy na možnost využití

dotčeného území obce Sokolnice. Tyto vlivy byly vyhodnoceny jako únosné, popř. se jedná o oblasti řešené jinými zákonnými úpravami (stavební zákon, silniční zákon).

Vyjádření dotčených orgánů státní správy jsou souhlasná, jejich připomínky a požadavky jsou uvedeny formou podmínek k vydání stanoviska z posuzování.

Vyjádření samosprávy dotčené obce, občanského sdružení a veřejnosti k záměru jsou jednoznačně zamítavá. Tato vyjádření vycházejí především z negativních zkušeností s dosavadním provozem zařízení oznamovatele v obci a buď nejsou podložena daty o konkrétním porušení obecně závazných limitů nebo spadají do oblasti, která není příslušná zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Protože však tato vyjádření reflektují obavy založené na reálných zkušenostech, byly mezi podmínky ke stanovisku zařazeny takové, jež mají napomoci k zajištění relevantních požadavků obce a veřejnosti.

Krajský úřad Jihomoravského kraje **souhlasí** se záměrem „**Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o.**“, oznamovatele ŠROT GEBESHUBER s.r.o., Kobylnická 457, 664 52 Sokolnice, a **doporučuje** postoupit jej do řízení podle stavebního zákona.

Souhlasné stanovisko je podmíněno následujícími podmínkami:

1. Protihlukové stěny řešit tak, aby bylo dosaženo požadované neprůzvučnosti ve smyslu návrhů uvedených v hlukové studii a aby netvořily nežádoucí dominanty v obci.
2. Zvážit možnost dalších technických a stavebních opatření proti hluku.
3. Zabývat se problematikou osvětlení areálu tak, aby se v co největší možné míře zamezilo působení „světelného smogu“ (nežádoucího přesevětlení okolí v noční době).
4. V dalších fázích realizace záměru (příprava potřebných povolení k provozu) řešit otázku příslušnosti záměru k zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V kladném případě zajistit vydání integrovaného povolení.
5. Upravit provozní dobu areálu, kdy budou prováděny provozní operace, které jsou příčinou hlukových emisí, tak, aby byla v co největší míře zajištěna minimalizace obtěžování dotčeného obyvatelstva hlukem. Úpravu projednat s orgány obce popř. dalšími dotčenými stranami.
6. Zajistit dohodu s provozovatelem místního hřbitova a obřadní síně a organizátorem smutečních obřadů ve směru vyloučení hlukových emisí po dobu konání pietních obřadů.
7. Zlepšit komunikaci a spolupráci s obcí ve směru omezení projevů provozu střediska mimo vlastní areál. Zejména projednat s obcí, s občany přilehlého území a jejich reprezentanty jejich stížnosti na stávající nepříznivé vlivy provozu střediska a v oprávněných případech je řešit.

8. Spolupracovat s obcí v oblasti řešení požadavků na činnost subjektů v prostoru vymezeném jako památková zóna Území bojiště bitvy u Slavkova
9. Zvážit možnost spolupráce s obcí v oblasti kompenzačních opatření směřujících ke zlepšení infrastruktury obce.
10. Do smluv s externími organizacemi zajišťujícími dopravní obsluhu střediska (zejm. dovoz odpadu a odvoz materiálu) zakotvit vymahatelným způsobem požadavek na respektování dopravních tras maximálně eliminujících střed obce. V případě jiných dopravců zajistit poučování jejich řidičů včetně informování vedení organizací, kterými je přeprava realizována.
11. Zpracovat nový provozní řád zařízení, kde budou zahrnuty požadavky směřující k minimalizaci negativních projevů provozu střediska vůči okolí, zejména:
  - a. Úprava a rozvržení provozní doby včetně definice činností, které v daném období mohou nebo nemohou být provozovány.
  - b. Stanovení pracovních postupů vedoucích k minimalizaci vzniku hlukových emisí.
  - c. Vyloučení hlučných činností včetně provozu vlečky ve dnech pracovního klidu a o svátcích.
  - d. Zajištění mechanismu k dodržování uvedených opatření (systém kompetence, kontrol).
  - e. Organizace dopravní obsluhy střediska vlastními vozidly tak, by byla v maximální míře eliminována doprava středem obce.
  - f. Povinnost monitorování vlivu zdrojů hluku na obytnou zástavbu v minimální četnosti 1x za 5 let (v odůvodněných případech i častěji); frekvenci, roční a časové období měření projednat s orgány obce a orgánem ochrany veřejného zdraví.
12. V pravidelných intervalech (minimálně jednou ročně) vyhodnocovat provoz střediska ve směru jeho působení na životní prostředí a veřejné zdraví. Při hodnocení spolupracovat s orgány obce. Hodnocení vhodným způsobem zveřejňovat na úrovni obce.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka KrÚ JmK:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce KrÚ JmK:

**Datum zpracování posudku:**

21. září 2012

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele oznámení a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

Ing. Jaromír Pokoj, Deštná 59, 679 61 Letovice, tel. 723637450.

**Podpis zpracovatele posudku:**

**Autorizace ke zpracování posudku:**

Ing. Jaromír Pokoj, osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozh. MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011.

- doloženo ke smlouvě na zpracování posudku

## **Přílohy k posudku – vyjádření k přepracované dokumentaci**

### **Seznam příloh:**

1. ČIŽP OI Brno, zn. ČIŽP/47/IPP/1107818007/12/BLV z 29.5.2012
2. Obec Sokolnice, zn. OS/2012-KS-484 z 28.05.2012
3. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j. KHSJM 21293/2012/BM/HOK, sp. zn.: S-KHSJM 22113/2011 z 1.6.2012
4. Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP-ČJ/18377-12/BER, sp. zn.: OŽP/30 15-20 I 2IBER, z 6.6.2012
5. PRO Sokolnice o.s., z 1.6.2012
6. Vyjádření občanů z 21.5.2012 (celkem 67 podpisů)
7. Vyjádření občanů, doručeno 4.6.2012 (3 totožné texty, celkem 148 podpisů)
8. Vladimír Rozhon, mail z 15.5.2012
9. Lenka a Filip Štrimpflovi z 31.5.2012
10. Ing. Jan Coufal z 28.5.2012
11. Obec Sokolnice, zn. 06/2012-KS-484 z 1.6.2012
12. Šrámkovi (Milan, Marta st., Marta) z 28.5.2012