



Navýšení kapacity střediska pro výkupu šrotu - Sokolnice

DOKUMENTACE

**Zpracováno dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí**

Zpracoval: ing. Pavel Cetl a kol.

Brno, duben 2012

Seznam zpracovatelů dokumentace

Dokumentace zpracoval:

Ing. Pavel Cetl

držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí
osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97)

Datum zpracování dokumentace : 6. 4. 2012

Seznam osob, které se podílely na zpracování dokumentace :

Jméno a příjmení	Bydliště	Telefon
Mgr. Jakub Bucek	Čebín	723 495 422
Ing. Pavel Cetl	Brno	608 968 368
Ing. Dita Janečková	Brno	605 703 296

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2003, registrovaným u společnosti Microsoft.
Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem CorelDRAW 11, registrovaným u společnosti Corel Corporation.

Obsah

Titulní list	
Seznam zpracovatelů dokumentace	1
Obsah	2
Přehled zkratk	4
Úvod	5
ČÁST A (ÚDAJE O OZNAMOVATELI)	6
A.1. Obchodní firma	6
A.2. IČ	6
A.3. Sídlo	6
A.4. Oprávněný zástupce oznamovatele	6
ČÁST B (ÚDAJE O ZÁMĚRU)	7
B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	7
B.I.1. Název a zařazení záměru	7
B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru	7
B.I.3. Umístění záměru	7
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry	8
B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění	8
B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru	9
B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení	14
B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků	14
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů	14
B.II. ÚDAJE O VSTUPECH	15
B.II.1. Půda	15
B.II.2. Voda	15
B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje	
B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	16
B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH	17
B.III.1. O vzduší	17
B.III.2. Odpadní voda	17
B.III.3. Odpady	17
B.III.4. Ostatní	21
B.III.5. Rizika vzniku havárií	22
ČÁST C (ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ)	23
C.I. VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ	23
C.II. STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA STAVU SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ	24
C.II.1. Obyvatelstvo a veřejné zdraví	24
C.II.2. O vzduší a klima	24
C.II.3. Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky	28
C.II.4. Povrchová a podzemní voda	30
C.II.5. Půda	30
C.II.6. Horninové prostředí a přírodní zdroje	30
C.II.7. Fauna, flóra a ekosystémy	31

C.II.8. Krajina	32
C.II.9. Hmotný majetek a kulturní památky	32
C.II.10. Dopravní a jiná infrastruktura	32
C.II.11. Jiné charakteristiky životního prostředí	32
ČÁST D (ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)	33
D.I. CHARAKTERISTIKA MOŽNÝCH VLIVŮ A ODHAD JEJICH VELIKOSTI, SLOŽITOSTI A VÝZNAMNOSTI	33
D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví	33
D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima	39
D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci ev. další fyzikální a biologické charakteristiky	43
D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu	48
D.I.5. Vlivy na půdu	48
D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	48
D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy	49
D.I.8. Vlivy na krajinu	49
D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	49
D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu	49
D.I.11. Jiné ekologické vlivy	49
D.II. ROZSAH VLIVŮ VZHEDEM K ZASAŽENÉMU ÚZEMÍ A POPULACI	49
D.III. ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVECH PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	49
D.IV. OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ	50
D.V. CHARAKTERISTIKA NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH A NEURČITOSTÍ, KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI SPECIFIKACI VLIVŮ	50
ČÁST E (POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU)	51
ČÁST F (ZÁVĚR)	52
F.I. ZÁVĚR	51
ČÁST G (VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU)	53
ČÁST H (PŘÍLOHY)	54
Příloha 1 Grafické přílohy:	
Příloha 2 Rozptylová studie	
Příloha 3 Hluková studie	
Příloha 4 Hodnocení vlivu na veřejné zdraví	
Příloha 5 Vypořádání připomínek vznesených k Oznámení záměru a k Dokumentaci	
Příloha 6 Doklady:	
- vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územního plánu	
- stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.	
- autorizační osvědčení zpracovatele dokumentace	

Přehled zkratk

BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
ČGS	Česká geologická služba
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	posouzení vlivů na životní prostředí (<i>Environmental Impact Assessment</i>)
EVL	evropsky významná lokalita
HPP	hrubá podlahová plocha
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
k.ú.	katastrální území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
n.m.	nad mořem
NEL	nepolární extrahovatelné látky
N	nebezpečný odpad
NP	nadzemní podlaží
NRBK	nadregionální biokoridor
NV	Nařízení vlády
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
O	ostatní odpad
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
TKO	tuhý komunální odpad
ÚSES	územní systém ekologické stability
ZPF	zemědělský půdní fond

Úvod

Dokumentace posouzení vlivu na životní prostředí (dále jen dokumentace)

Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o.

je vypracováno ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 163/2006 Sb. a zákona č. 186/2006 Sb. Slouží jako základní podklad pro posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace je zpracováno v rozsahu přílohy č. 4 zákona.

Předkladatelem záměru je firma **ŠROT GEBESHUBER s.r.o., Kobylnická 457, 664 52 Sokolnice.**

Zpracování dokumentace proběhlo v září 2011. Pro zpracování byly použity podklady poskytnuté investorem, dílčí doplňující informace vyžádané zpracovatelem dokumentace při vlastním zpracování a údaje získané během vlastních průzkumů lokality.

Rozhodnutím č.j. JMK 178750/2011 ze dne 27.12.2011 Krajský úřad Jihomoravského kraje dokumentaci vrátil k přepracování. Přepracování dokumentace proběhlo v dubnu 2012.

ČÁST A

(ÚDAJE O OZNAMOVATELI)

A.1. Obchodní firma

ŠROT GEBESHUBER s.r.o.

A.2. IČ

494 34 004

A.3. Sídlo

ŠROT GEBESHUBER s.r.o.
Kobylnická 457
664 52 Sokolnice

A.4. Oprávněný zástupce oznamovatele

Jiří Kelbl
Otiskova 2840/4
628 00 Brno

ČÁST B

(ÚDAJE O ZÁMĚRU)

B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

B.I.1. Název a zařazení záměru

Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o.

Zařazení dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 163/2006 Sb. a zákona č. 186/2006 Sb., je následující:

kategorie:	II
bod:	10.5
název:	Skladování železného šrotu (včetně vrakovišť) nad 1000 t.
sloupec:	B

Dle § 4 uvedeného zákona patří pod odstavec (1) písmeno b) a podléhá posuzování podle zákona, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Příslušným úřadem je Krajský úřad Jihomoravského kraje.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

V současné době je v areálu provozováno středisko pro sběr, výkup a využívání odpadu - železných a neželezných kovů. Kapacita stávajícího zařízení je 30 tis. tun za rok.

Předmětem záměru je postupné navýšení této kapacity až na 75 tis. tun za rok. Stávající struktura přijímaných odpadů ani postupy při jejich zpracování se nemění.

Záměr nevyvolá nutnost instalace nových technologických zařízení ani navýšení počtu pracovníků. Jedinou podstatnější stavební úpravou v areálu bude navýšení výšky stávající protihlukové stěny o 3,5 m oproti stávajícímu stavu, dále je navržena výstavba nové protihlukové stěny o celkové výšce 5 m na západním okraji manipulační plochy.

B.I.3. Umístění záměru

Záměr je umístěn následovně:

kraj:	Jihomoravský
okres:	Brno-venkov
obec:	Sokolnice
katastrální území:	Sokolnice

Prostor a okolí záměru v katastrálním území Sokolnice jsou pro účely zpracování tohoto dokumentace nazývány tzv. dotčeným územím.

Poloha záměru je zřejmá z následujících obrázků:

Obr.: Umístění záměru (bez měřítka)



B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Charakterem záměru je využití stávajícího areálu stávajícím způsobem ale s navýšením stávající kapacity.

Areál záměru se nachází v dlouhodobě stabilizované průmyslové zóně, bez těsného kontaktu na obytnou zástavbu. V minulých letech byla část původní průmyslové zóny přeměněna na plochy pro obytnou výstavbu, která je zde postupně realizována. Tyto plochy však s areálem posuzovaného záměru nesousedí.

Severně od areálu při ulici Kobylnické byl v letošním roce zprovozněn areál "Skladového areálu DEMOS". Objekt je využíván firmou Démos Group jako skladová hala dřevotřískových a laminovaných desek určených pro výrobu nábytku a jako prodejna kování a dalších dílů pro výrobce nábytku. Dále se v hale nachází nářezové centrum pro úpravu rozměrů skladovaných desek.

Z hlediska možné kumulace vlivů připadají v úvahu vlivy vyvolané automobilovou dopravou přivážených odpadů. Vlivy technologického hluku z areálu ŠROT GEBESHUBER budou minimalizovány zvýšenou protihlukovou stěnou.

V extravilánu obce Sokolnice se připravuje realizace skládky zemin fy. Čekan-Forest v.d. V době zpracování této dokumentace nebyly o tomto záměru žádné bližší informace využitelné pro případné posouzení synergických vlivů. S ohledem na charakter záměru a vyjádření KÚ JmK bude skládka podléhat procesu EIA - vyhodnocení vlivů bude tedy provedeno.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění

Areál fy. ŠROT GEBESHUBER je v této lokalitě dlouhodobě stabilizován, pro sběr a zpracování kovošrotu je dostatečně vybaven a provozovatel má s touto činností značné zkušenosti.

S ohledem na nárůst dodavatelů kovošrotu, především velkých firem (s ohledem na ekonomické oživení a výstavbu nových průmyslových závodů v regionu) je zřejmé, že skutečný objem přijímaných odpadů převyší dosud schválenou kapacitu střediska. Tento předpoklad vychází z postupného nárůstu přijímaného šrotu v loňském roce a v prvním pololetí letošního roku.

Umístění záměru je vázáno na dostupné objekty a pozemky a není navrženo ve více variantách.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

V následujícím popisu je věnována pozornost především těm částem záměru týkajících se předmětu posuzování vlivů na životní prostředí, ostatní části stavby jsou popsány stručnou formou.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Stávající provoz

Stávající provoz je umístěn v samostatném areálu a je vybavena provozními objekty a zpevněnou plochou. V areálu jsou umístěna pracoviště:

- přejímka odpadu,
- shromaždiště odpadů,
- úprava železných kovů,
- úprava neželezných kovů,
- stanoviště kontejnerů,
- objekty provozního a sociálního zázemí.

Součástí areálu jsou i zpevněné asfaltové plochy.

Zařízení je vybaveno skladovacími prostředky, manipulačními prostředky, strojním vybavením.

Manipulační prostředky:	
Vysokozdvíhací motorový vozík	DESTA 3,5 t LINDE
Stroje, nástroje a váhy:	
Manipulační jeřáby	
Kontejnerové hydraulické nůžky, výrobce ŽĎAS, označení CNS 400 K	Krácení materiálu na požadovanou délku
Hydraulické nůžky SCS CM 1000	Krácení materiálu na požadovanou délku
Nůžky typu KAJMAN 800, výrobce STRA Zbraslav	Krácení materiálu na požadovanou délku
Páračka kabelové izolace BOBR, výrobce STRA Zbraslav	Odstranění izolace
Hydraulický nakladač LIEBHER	
Paketovací lis ARNOLD, typ SP-100 AK	Lisování materiálu
Paketovací lis ATM, typ SPD 150	Lisování materiálu
Kalibrovaná váha o váživosti 500 kg	
Mostová váha o váživosti 60 t	
Kolejová váha o váživosti 100 t	
Detektor radiace EMS 2, výrobce Empos Praha	
Ruční nářadí, pákové nůžky, svěráky:	
Ruční elektrické nářadí (šroubováky, vrtačky, úhlové brusky apod.)	
Rozpalování plamenem (propan-kyslík)	Dělení materiálu na menší rozměry
Sklad technických plynů	

Soustředovací prostředky:	
Kovové kontejnery o objemu 0,5 m ³	
Velkoobjemové kontejnery	
Havarijní prostředky:	
Sorpční prostředky (chemicky odolné sorbenty), pomůcky pro úklid (smeták, lopata)	
ochranné pomůcky (ochranné rukavice, ochranné brýle, ochranná obuv)	

Technologie procesu nakládání s odpady

Předmětem provozu zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadu Sokolnice společnosti ŠROT GEBESHUBER s.r.o. je shromažďování odpadu a následné využívání.

Ve smyslu přílohy č. 3 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech je odpad v zařízení využíván následujícím způsobem:

R12 Úprava odpadů k aplikaci některého z postupů uvedených pod označením R1 až R11

Provoz zařízení je zajištěn následujícími provozními soubory:

- A) provozní soubor - sběr, výkup odpadů a následné předání oprávněné osobě
- B) provozní soubor úprava odpadů – úprava železných a neželezných odpadů (dle kódu R12)

Postup procesu nakládání s odpady

Odpad je do areálu zařízení navážen vlastními svozovými prostředky, prostředky jiných oprávněných osob nebo dopravními prostředky původců. Řidič svozového prostředku předá obsluze zařízení průvodní doklady o odpadu a další informace o přivezeném odpadu. Vedoucí zařízení nebo osoba jím určená rozhodne o způsobu umístění odpadu. Místa vyhrazená ke shromažďování odpadu jsou řádně označena. K manipulaci s odpadem dochází pomocí manipulační techniky.

Odpad je vážen v zařízení při přejímce odpadů. Následně je odpad tříděn podle druhů do shromažďovacích prostředků. Odpady, které nelze ukládat, vzhledem k jejich charakteru nebo rozměrům, do shromažďovacích nádob, nebo u kterých je umístění do shromažďovacích nádob vzhledem k následnému způsobu manipulace, nakládky a přepravy nevhodné, mohou být ukládány volně ložené přímo na zpevněnou plochu areálu zařízení. Určení míst uložení odpadu a druhů takto ukládaných odpadů provádí vedoucí provozu. Místa vyhrazená ke shromažďování volně loženého odpadu jsou řádně označena. Využitelný odpad je v zařízení dále zpracováván.

V prostoru haly neželezných kovů budou shromažďovány akumulátory a baterie před následným předáním oprávněné osobě. Tento odpad bude shromažďován v kontejnerech odolných proti chemikáliím a mechanickému poškození. Shromažďovací nádoby budou řádně označeny.

Způsob přejímky odpadu, postup kontroly kvality odpadu

Vstupní kontrola probíhá již v místě nakládky odpadu (je-li to možné) nebo při přejímce odpadů v zařízení, kde je kontrolována skladba přejímaného odpadu, kontrola správnosti zařazení odpadu původcem podle Katalogu odpadů s ohledem na způsob následujícího zpracování v zařízení. Další kontrola kvality odpadu probíhá při vstupu do zařízení.

Přejímka odpadu do zařízení probíhá v souladu s přílohou č. 2 k vyhlášce č. 383/2001 Sb.. Přejímka odpadů do zařízení a dokladování kvality přejímaných odpadů:

1. Provozovatel zařízení zabezpečí při přejímce odpadu následující činnosti:

- a) kontrolu dokumentace o odpadu dle bodu 2 této přílohy, v případě jednorázové nebo první z řady dodávek v jednom kalendářním roce,
- b) vizuální kontrolu každé dodávky odpadu,
- c) namátkovou kontrolu odpadu k ověření shody odpadu s popisem uvedeným v dokumentech předložených vlastníkem odpadu,
- d) zaznamenání množství a charakteristik odpadu přijatého k nakládání. Záznam obsahuje kód druhu odpadu, kategorii, údaje o hmotnosti odpadu, jeho původu, datu dodávky, totožnosti původce, vlastníka (dodavatele) odpadu,
- e) vydání písemného potvrzení o každé dodávce odpadu přijatého do zařízení.

2. Základní popis odpadu, který musí dodavatel odpadu (vlastník odpadu) poskytnout osobě oprávněné k provozování příslušného zařízení k nakládání s odpady v případě jednorázové nebo první z řady dodávek v jednom kalendářním roce jsou následující:

- identifikační údaje původce odpadu (název, adresa, IČ bylo-li přiděleno),
- identifikační údaje dodavatele odpadu (název, adresa, IČ bylo-li přiděleno),
- kód odpadu, kategorie a popis jeho vzniku,
- předpokládané množství odpadu v dodávce,
- předpokládaná četnost dodávek odpadu shodných vlastností a předpokládané množství odpadu dodaného do zařízení za rok.

V případě příjmu odpadů číslo 16 01 17, 16 01 18, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 11 a 20 01 40 dle Katalogu odpadů od fyzické osoby je provozovatel zařízení povinen identifikovat odebírané nebo vykupované odpady a osoby, od kterých vykoupil věci jako odpady výše uvedených druhů odpadů podle Katalogu odpadů a vést o těchto skutečnostech evidenci. Obsluha provede záznam v knize evidence osob. Záznam je proveden podle občanského průkazu předávajícího a zahrnuje následující údaje (v souladu s požadavky § 18, odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb. a §8, odst. 3 vyhlášky č. 383/2001 Sb., v platném znění):

- datum a hodinu odebrání odpadu,
- odpady, jež provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů nesmí vykupovat od fyzických osob, a odpady, za jejichž výkup nebo odběr nesmí poskytovat úplatu v hotovosti, se vymezují jako odpady, mající povahu uměleckého díla nebo jeho části, pietního nebo bohoslužebného předmětu nebo jeho části, průmyslového strojního zařízení nebo jeho části, obecně prospěšného zařízení nebo jeho části, zejména zařízení pro hromadnou dopravu, dopravního značení, součástí nebo příslušenství veřejného prostranství a pozemních komunikací a energetické, vodárenské nebo kanalizační zařízení, nebo části vybraného výrobku, vybraného odpadu a vybraného zařízení podle § 25 odst. 1 písm. c) a h) zákona (baterie a akumulátory, elektrická a elektronická zařízení).
- druh a množství odebraného odpadu podle katalogu odpadů (Pokud dochází ke sběru nebo výkupu odpadu, který má povahu strojního zařízení nebo obecně prospěšného zařízení, uměleckého díla či pietních a bohoslužebných předmětů nebo jejich částí, je provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů povinen uvést u jednotlivých odebraných nebo vykoupených předmětů jejich stručný popis, umožňující dodatečnou identifikaci, a doplnit jej uvedením písmen, číslic, popřípadě dalších symbolů, na těchto předmětech se nacházejících. Po dobu 48 hodin od jejich odebrání nebo vykoupení nesmí provozovatel zařízení odpad pozměňovat nebo postupovat dalším osobám.)
- jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu nebo pobytu a čísla občanského průkazu nebo jiného průkazu totožnosti předávajícího.

Složení odpadu se zaměřením na třídění podle druhů nebo odstranění nežádoucích příměsí kontroluje obsluha zařízení průběžně při každé manipulaci s odpadem.

A) provozní soubor - sběr, výkup odpadů a následné předání oprávněné osobě

Odpad je do areálu zařízení navážen svozovými prostředky společnosti ŠROT GEBESHUBER s.r.o., případně svozovými prostředky jiných oprávněných osob nebo dopravními prostředky původců.

Drobné části odpadu jsou umístěny ve vhodných shromažďovacích nádobách v hale neželezných kovů. Určení nádob pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů a jejich umístění provádí vedoucí provozu na základě aktuální potřeby. Tyto nádoby jsou řádně označeny.

Odpady, které nelze ukládat, vzhledem k jejich charakteru nebo rozměrům, do shromažďovacích nádob, nebo u kterých je umístění do shromažďovacích nádob vzhledem k následnému způsobu manipulace, nakládky a přepravy nevhodné, mohou být ukládány volně ložené přímo na zpevněnou plochu areálu zařízení. Určení míst uložení odpadu a druhů takto ukládaných odpadů provádí vedoucí provozu. Místa vyhrazená ke shromažďování volně loženého odpadu jsou řádně označena.

V případě vhodných ekonomických podmínek je odpad v zařízení pouze shromažďován a následně pak předáván oprávněné osobě k dalšímu využití. Tento odpad je řádně označen a evidován.

V prostoru haly neželezných kovů budou shromažďovány akumulátory a baterie před následným předáním oprávněné osobě. Tento odpad bude shromažďován v kontejnerech odolných proti chemikáliím a mechanickému poškození. Shromažďovací nádoby budou řádně označeny.

B) provozní soubor úprava odpadů – úprava železných a neželezných odpadů (dle kódu R12)

Úprava železných kovů

Pro provoz recyklace kovů je vyhrazena zabezpečená zpevněná část areálu o rozloze 800 m².

prostor pro vykládku a nakládku a třídění odpadu

Pro vykládku a nakládku odpadu je vyhrazena plocha za mostovou vahou v centrální části areálu. Jedná se o zpevněnou plochu s betonovým povrchem, odvodněnou přes odlučovače ropných látek do místní vodoteče.

Prostor vykládky a nakládky odpadu je vybaven dvěma manipulačními jeřáby a dvěma nužkolisy zabezpečené úkapovou jímkou.

V daném prostoru dále probíhá třídění na jednotlivé druhy odpadů, lisování, stříhání, rozpalování odpadu, tj. zhodnocení pro další prodej.

Stříhání materiálu probíhá pomocí kontejnerových hydraulických nůžek, výrobce ŽĐAS, označení CNS 400 K a nůžek SCS CM 1000. Kapacita zařízení je 6-9 t (kovového odpadu)/hod.. Stříhání drobných tyčových materiálů probíhá na jednodušších hydraulických nůžkách typu KAJMAN 800, výrobce STRA Zbraslav.

Lisování plechů probíhá pomocí hydraulického paketovacího lisu značky ARNOLD (Rakousko), typ SP-100 AK a lisu značky ATM, typ SPD 150.

Rozpalováním se rozumí dělení rozměrných dílů odpadů plamenem (propan-kyslík) pro získávání menších rozměrů. Tímto postupem se dělí převážně silnější materiály.

Pro přepravu a nakládku materiálu se využívá manipulační technika:

- vysokozdvíhací vozík DESTA o nosnosti 3,5 t - 1 kus
- vysokozdvíhací vozík LINDE o nosnosti 3,5 t - 1 kus
- hydraulický nakladač LIEBHERR - 3 kusy

Plocha navazuje na objekty pro shromažďování odpadu a stanoviště kontejnerů.

Úprava neželezných kovů

Neželezný kovový odpad je shromažďován, tříděn na jednotlivé druhy odpadů a mechanicky upravován ve dvou halách určených k tomuto účelu. V hale neželezných kovů dochází k případné demontáži, lisování, vážení jednotlivých druhů kovů a k dočasnému oddělenému shromažďování. Drobné části vytríděných neželezných kovů jsou umístěny ve vhodných shromažďovacích nádobách v hale neželezných kovů. Určení nádob pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů a jejich umístění provádí vedoucí provozu na základě aktuální potřeby. Rozměry hal jsou 120 x 25 m a 52 x 25 m.

Odpady, které nelze ukládat, vzhledem k jejich charakteru nebo rozměrům, do shromažďovacích nádob, nebo u kterých je umístění do shromažďovacích nádob vzhledem k následnému způsobu manipulace, nakládky a přepravy nevhodné, mohou být ukládány volně ložené přímo na zpevněnou plochu areálu zařízení. Určení míst uložení odpadu a druhů takto ukládaných odpadů provádí vedoucí provozu. Místa vyhrazená ke shromažďování volně loženého odpadu jsou řádně označena.

K získání neželezných kovů je možno využít Páračky kabelové izolace BOBR výrobce STRA Zbraslav. Zařízení slouží k odizolování elektrokabelů, kapacita zařízení je cca 28m/min. V případě úpravy odpadu jako jsou kabely páračkou elektroizolace vzniká odděleně neželezný kov a ostatní odpad kat. č. 19 12 04 Plasty a kaučuk.

Roztříděné a zpracované odpady jsou následně odvázeny k oprávněným osobám k dalšímu využití, zpracování nebo odstranění.

Odpady vzniklé provozem zařízení jsou shromažďovány ve vhodných, řádně označených obalech umístěných v zabezpečených prostorách objektu. Odpady jsou předávány oprávněné osobě k následnému odstranění.

Provoz po realizaci záměru

Výše popsaný stávající postup nakládání s odpady se nezmění, nepředpokládá se ani instalace nového technologického zařízení, pouze se předpokládá obvyklá průběžná obnova technologického vybavení (starší zařízení po "dožití" bude nahrazeno novým).

Stávající kapacita střediska bude zvýšena na celkový maximální objem přijímaného odpadu 75 tis. tun za rok. Vyšší kapacita nevyvolá nutnost stavebních úprav budov ani provozní plochy. Stávající protihluková stěna podél jihozápadního okraje areálu bude zvýšena o více než 3 m oproti stávajícímu stavu a bude provedena její úprava tak, aby účinněji chránila obytnou zástavbu jižně a jihozápadně od areálu. Na základě požadavku KHS dále investor uvažuje o výstavbě nové protihlukové stěny při západním okraji manipulační plochy.

Provozní doba v areálu se oproti stávajícímu nezmění.

Pro dovoz odpadu do střediska se částečně využívá železniční doprava, využití vlečky pro dovoz odpadů bude zachováno, objem odpadů dovážených po železnici se v souvislosti s navrhovaným záměrem zvýší na cca 10% celkového množství přijímaného šrotu.

Železniční vlečka se využívá především k expedici vytríděného šrotu do hutí. Při expedici provozovatel uvažuje se s tzv. zpětným vytěžováním vagonů. Díky délce odstavné koleje v areálu nebude nutné zvyšovat počet pohybů (posunů) na vlečce mezi nádražím a areálem.

Legislativní požadavky

Základními legislativními požadavky jsou:

Zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění, vyhláška MŽP č. 381/2001 Sb. Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů, vyhláška MŽP č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění, vyhláška MŽP č. 352/2005 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady.

Nařízení vlády č. 178/2001 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví zaměstnanců při práci.

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Potřeba pracovních sil

Při plné kapacitě se předpokládá účast až 8 stávajících pracovníků, v pracovní době od 6 do 20 hodin. Navýšení počtu zaměstnanců se nepředpokládá.

Údaje o ukončení činnosti záměru

Provoz je navržen na dobu neurčitou, ukončení stávající činnosti v areálu provozovatel neuvažuje.

Pokud by v budoucnu k ukončení provozu záměru došlo bude areál uvolněn pro případné další využití. Při řádném dodržování provozního řádu a za stávajícího technického zabezpečení by nemělo docházet k rizikovým únikům nebezpečných látek do půdy a následně horninového prostředí - není tedy očekávána kontaminace území.

Využitelné technologické zařízení a vybavení bude převezeno do jiné lokality k dalšímu použití, veškeré zbylé odpady z činnosti budou odvezeny na skládku, popř. jinak řádně zlikvidovány.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Předpokládaný termín zahájení: v průběhu roku 2012

Předpokládaný termín dokončení: v průběhu roku 2013

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Dotčeny jsou následující územně samosprávné celky:

kraj:	Jihomoravský	Jihomoravský kraj Žerotínovo nám. 3/5 602 00 Brno tel.: 466 026 111
obec:	Sokolnice	Komenského 435 664 52 Sokolnice tel.: 544 224 131

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů

stavební povolení:	Obecní úřad Sokolnice stavební úřad Komenského 435 664 52 Sokolnice
--------------------	--

B.II. ÚDAJE O VSTUPECH

B.II.1. Půda

Půda: celková plocha areálu: 32.235 m²

výstavbou dotčené parcely:

č. parcely	druh pozemku	výměra
1746/11	ostatní plocha	18 188
1746/13	zastavěná plocha a nádvoří	265
1746/14	zastavěná plocha a nádvoří	1 367
1746/15	zastavěná plocha a nádvoří	144
1746/16	ostatní plocha	36
1746/20	zastavěná plocha a nádvoří	20
1746/24	zastavěná plocha a nádvoří	138
1748/1	ostatní plocha	8 973
1748/3	ostatní plocha	3 104
celkem		32 235

katastrální území: Sokolnice (752193)
ZPF (BPEJ): parcely nejsou součástí ZPF,
PUPFL: parcely nejsou součástí PUPFL
v průběhu výstavby: dočasný zábor není vyžadován

B.II.2. Voda

Pitná voda: spotřeba: v souvislosti s navrženým záměrem neočekáváme nárůst počtu zaměstnanců, tedy ani nárůst stávající spotřeby pitné vody -
zdroj: vodovodní řad
v průběhu výstavby: spotřeba vody nespecifikována (běžná)
Technologická voda: není vyžadována
Požární voda: zdroj: 2 stávající požární nádrže

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Propan butan: maximální nárůst spotřeby o: cca 30 000 l/rok
zdroj: ocelové láhve
Kyslík (O₂): maximální nárůst spotřeby o: cca 60 000 l/rok
zdroj: ocelové láhve
Elektrická energie: maximální nárůst spotřeby o: cca 40 MW

	zdroj:	rozvodná síť
	v průběhu výstavby:	odběr nespecifikován (běžný)
Zemní plyn:		bez nároků
Teplo z rozvodu CZT:		záměr nemá nároky na odběr tepla

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr je situován do stávajícího areálu společnosti ŠROT GEBESHUBER s.r.o. Areál je dopravně napojen na ulici Kobylnická.

S ohledem na navrženou kapacitu záměru (75 000 t/rok) je po navýšení kapacity uvažováno s celkovým počtem příjezdů 35 nákladních vozidel za den (a stejný počet odjezdů vozidel).

Stávající počet denních pohybů na železniční vlečce (2 příjezdy za den) se nezmění, pravděpodobně se navýší počet dní v roce kdy je vlečka využívána.

B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH

B.III.1. Ovzduší

Bodové zdroje

V rámci hodnocené stavby není navrhován žádný nový zdroj emise škodlivin.

Plošné zdroje

Zdrojem emisí budou spalovací motory vozidel a mechanismů pohybujících se v areálu střediska. Běžný provoz bude zdrojem následujícího objemu emisí:

prach g/ den	SO ₂ g/den	NO _x g/ den	CO g/ den	CxHy g/ den
1.60	0.03	29.9	14.6	3.1

Liniové zdroje

Automobilová doprava vyvolaná záměrem bude zdrojem následujícího objemu emisí:

prach g/km.den	SO ₂ g/km.den	NO _x g/km.den	CO g/km.den	CxHy g/km.den
5.3	0.1	99.7	48.7	10.2

Výstavba

V průběhu výstavby protihlukové stěny lze krátkodobě (především v počáteční fázi výstavby) očekávat emise tuhých znečišťujících látek a emisí ze spalovacích motorů mechanismů pohybujících v areálu. Objem emisí bude nízký, z hlediska doby trvání a potenciálních vlivů mimo areál se nejedná o významný vliv.

B.III.2. Odpadní voda

Splaškové vody:	produkce:	oproti stávajícímu stavu se nemění
Technologické vody:	produkce:	technologické odpadní vody nejsou produkovány
Srážkové vody:	produkce:	oproti stávajícímu stavu se nemění, v souvislosti s realizací záměru nedojde k navýšení zpevněných ploch
Výstavba:		nespecifikováno (množství zanedbatelné)

B.III.3. Odpady

Odpady, spojené s provozem záměru, lze rozdělit do následujících okruhů:

- odpady přijímané,
- odpady vznikající při úpravě odpadů,
- odpady z provozu a údržby objektů záměru.

Hlavní skupiny odpadů přijímaných jsou:

- 02 01 Odpady ze zemědělství, zahradnictví, lesnictví, myslivosti, rybářství (kovový odpad)
- 10 02 Odpady z průmyslu železa a oceli
- 10 09 Odpady ze slévání železných odlitků

- 10 10 Odpady ze slévání odlitků neželezných kovů
- 12 01 Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické povrchové úpravy kovů a plastů (kovový odpad)
- 15 01 Obaly (včetně odděleně sbíraného komunálního obalového odpadu)
- 16 01 Vyřazená vozidla (autovraky) z různých druhů dopravy (včetně stavebních strojů) a odpady z demontáže těchto vozidel a z jejich údržby
- 16 02 Odpady z elektrického a elektronického zařízení
- 16 03 Vadné šarže a nepoužité výrobky
- 16 06 Baterie a akumulátory
- 17 04 Kovy (včetně jejich slitin)
- 19 01 Odpady ze spalování nebo z pyrolýzy odpadů
- 19 10 Odpady z drcení odpadu obsahujícího kovy
- 19 12 Odpady z úpravy odpadů jinde neuvedené (např. třídění, drcení, lisování, peletizace)
- 20 01 Složky z odděleného sběru (kromě odpadů uvedených v podskupině 15 01)

Odpady budou přijímány od různých dodavatelů, kterým bude vystaveno potvrzení o jejich příjmu.

Způsoby nakládání s odpady:

- Sběr, výkup a shromáždění odpadů
- R12 Úprava odpadů k aplikaci některého z postupů uvedených pod označením R1 až R11

V rámci nakládání s odpady budou produkovány odpady skupin:

- 17 04 Kovy (včetně jejich slitin)
- 19 10 Odpady z drcení odpadu obsahujícího kovy
- 19 12 Odpady z úpravy odpadů jinde neuvedené (např. třídění, drcení, lisování, peletizace)

Z provozu zařízení a jeho údržby vznikají odpady skupiny:

- 13 02 Odpadní motorové, převodové a mazací oleje
- 13 05 Odpady z odlučovačů oleje
- 13 08 Odpadní oleje blíže nespecifikované
- 15 01 Obaly (s obaly bude nakládáno přednostně v režimu zákona č. 477/2001 Sb., o obalech, v platném znění).
- 15 02 Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy
- 20 03 Ostatní komunální odpady

Odpady budou odstraňovány jako živnostenský odpad na základě smlouvy s oprávněnou osobou.

V dalším textu je uveden orientační přehled odpadů:

Přijímané odpady: číslo, kategorie, název:
02 01 10, O, Kovové odpady
10 02 01, O, Odpady ze zpracování strusky
10 02 02, O, Nezpracovaná struska
10 09 03, O, Pecní struska

- 10 10 03, O, Pecní struska
- 12 01 01, O, Piliny a třísky železných kovů
- 12 01 02, O, Úlet železných kovů
- 12 01 03, O, Piliny a třísky neželezných kovů
- 12 01 04, O, Úlet neželezných kovů
- 15 01 04, O, Kovové obaly
- 16 01 17, O, Železné kovy
- 16 01 18, O, Neželezné kovy
- 16 02 14, O, Vyřazená zařízení neuvedená pod čísly 16 02 09 až 16 02 13
- 16 02 16, O, Jiné složky odstraněné z vyřazených zařízení neuved. pod číslem 16 02 15
- 16 03 04, O, Anorganické odpady neuvedené pod číslem 16 03 03 (vadné šarže a nepoužité výrobky kabelů a kabelových svazků, tj. kabely neodpovídající výrobní normě)
- 16 03 06 Organické odpady neuvedené pod číslem 16 03 05 (vadné šarže a nepoužité výrobky kabelů a kabelových svazků, tj. kabely neodpovídající výrobní normě)
- 16 06 01*, N, Olověné akumulátory
- 16 06 02*, N, Nikl–kadmiové baterie a akumulátory
- 16 06 04, O, Alkalické baterie (kromě baterií uvedených pod číslem 16 06 03)
- 16 06 05, O, Jiné baterie a akumulátory
- 17 04 01, O, Měď, bronz, mosaz
- 17 04 02, O, Hliník
- 17 04 03, O, Olovo,
- 17 04 04, O, Zinek,
- 17 04 05, O, Železo a ocel,
- 17 04 06, O, Cín,
- 17 04 07, O, Směsné kovy
- 17 04 11, O, Kabely neuvedené pod 17 04 10
- 19 01 02, O, Železné materiály získané z pevných zbytků po spalování
- 19 10 01, O, Železný a ocelový odpad
- 19 10 02, O, Neželezný odpad
- 19 12 02, O, Neželezný odpad
- 19 12 03, O, Neželezné kovy
- 20 01 33*, N, Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie
- 20 01 34, O, Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 20 01 33
- 20 01 40, O, Kovy

*množství: odpad kategorie O cca 75 000 t/rok
 z toho odpad kategorie N cca 250 t/rok*

Produkované odpady: číslo, kategorie, název:

- 02 01 10, O, Kovové odpady
- 10 02 01, O, Odpady ze zpracování strusky
- 10 02 02, O, Nezpracovaná struska
- 10 09 03, O, Pecní struska
- 10 10 03, O, Pecní struska
- 12 01 01, O, Piliny a třísky železných kovů
- 12 01 02, O, Úlet železných kovů
- 12 01 03, O, Piliny a třísky neželezných kovů
- 12 01 04, O, Úlet neželezných kovů
- 15 01 04, O, Kovové obaly
- 16 01 17, O, Železné kovy
- 16 01 18, O, Neželezné kovy

jednotlivých druhů a kategorií a zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem. Odstraňovány budou oprávněnou osobou.

Výstavba:	číslo, název,	15 01 Obaly
	kategorie, množství, nakládání:	17 01 Beton, cihly, tašky a keramika
		17 02 Dřevo, sklo a plasty
		17 04 Kovy
		17 05 Zemina
		17 06 Izolační materiály
		17 09 Jiné stavební a demoliční odpady
		16 02 Odpady z elektrického a elektronického zařízení
		<i>O, výjimečně N, desítky t/dobu výstavby, předávání oprávněné osobě</i>

Uvedený výčet je jen orientační. Problematika odpadového hospodářství v době stavebních a konstrukčních prací je spolehlivě řešitelná v rámci platné legislativy, tj. v režimu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Odpady budou tříděny a shromažďovány dle jednotlivých druhů a kategorií a zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem. Odstraňovány budou oprávněnou osobou.

B.III.4. Ostatní

Hluk: vyvolaná doprava na veřejných komunikacích: 35 příjezdů nákladních vozidel za den.
pohyby na železniční vlečce: stávající denní intenzita 2 příjezdy zůstane nezměněna (kapacita vlečky vyšší intenzitu neumožňuje oproti stávajícímu stavu však bude vlečka s touto intenzitou využívána mimo dny klid a svátky).

Doprava šrotu bude rozdělena následovně:

10% odpadů bude přiváženo po železnici

90% odpadů bude přiváženo automobilovou dopravou z následujících směrů:

Doprava z areálu je vedena po silnici III/4183 a to 20% vozidel směrem na Kobylnice a 80% vozidel směrem na Sokolnice. Od křižovatky ulice Kobylnická a Kaštanová směřuje 70% příjezdějících vozidel na Brno (k silnici č. II/380) a 30% vozidel k obci Újezd u Brna.

Pro expedici šrotu bude v drtivé většině využívána železniční doprava.

Osobní automobilová doprava se oproti stávajícímu stavu prakticky nezmění.

Pozn.: Hlukové parametry dopravního proudu na veřejných komunikacích nejsou výpočtově určeny hlukovými emisemi jednotlivých vozidel, ale skladbou a intenzitou dopravního proudu.

technologické zdroje: Zdrojem hluku bude především vysypávání obsahu nákladních vozidel, dále nakládka prostřednictvím bagru. Při zpracování kovošrotu bude používáno hydraulický lis, hydraulické nůžky, dělení materiálu plamenem.

v průběhu výstavby: nespécifikováno

Vibrace: nejsou produkovány ve významné míře

Záření: ionizující záření: zdroje nejsou používány

elektromagnetické záření: významné zdroje nejsou používány (pouze běžná komunikační zařízení)

Další fyzikální nebo biologické faktory: nejsou používány

B.III.5. Rizika vzniku havárií

Výstavba ani provoz záměru nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky. Je srovnatelný s obdobnými běžně provozovanými zařízeními.

- Záměr bude řešen v souladu s platnými předpisy v oblasti požární ochrany
- Manipulace s látkami které by mohly znečistit vody bude prováděna na zabezpečených plochách
- Riziko dopravních nehod nepřevyší běžně akceptované riziko, pojezdové rychlosti uvnitř objektu budou nízké

ČÁST C

(ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ)

C.I.

VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ

Posuzovaný záměr investiční činnosti bude realizován na území obce Sokolnice, katastrálním území Sokolnice. V současné době je areál využíván ke stejnému účelu. Posuzovanou lokalitu lze hodnotit jako území narušené antropogenními vlivy.

Dotčené území se nenachází v území se zvláštním režimem ochrany přírody a krajiny. To prakticky znamená následující:

- V dotčeném území se nenachází prvky územního systému ekologické stability, a to ani na lokální, ani na regionální úrovni.
- V dotčeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území. Dotčené území neleží v národním parku nebo chráněné krajinné oblasti, v dotčeném území nejsou vyhlášeny žádné národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky nebo přírodní památky.
- Dotčené území není součástí přírodního parku.
- Dotčené území není součástí soustavy Natura 2000 - Evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného registrovaného významného krajinného prvku.

Vlastním územím neprotéká žádný trvalý ani občasný povrchový tok a nenachází se na něm ani žádná vodní plocha, pramen či mokřad.

V dotčeném území se nenachází žádné ochranné pásmo vodního zdroje ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Dotčené území se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

V území je nutno respektovat vyhlášku Ministerstva kultury ČR č. 475/1992 Sb. ze dne 10.9. 1992 o památkové zóně – areálu bojiště bitvy u Slavkova.

Území patří do působnosti stavebního úřadu Sokolnice, část území působnosti tohoto úřadu je (dle sdělení č. 1 uveřejněném ve věstníku MŽP, částka 2 z února 2012) zařazena mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO).

Území je charakterizováno jako manipulační plocha a zastavěná plocha a nádvoří.

V dotčeném území nebyly zjištěny extrémní poměry, které by mohly mít vliv na proveditelnost navrhovaného záměru.

C.II.

STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA STAVU SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.II.1. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

V obci Sokolnice žije přibližně 1 980 obyvatel. Případnými negativními vlivy by mohli být dotčeni obyvatelé obytných domů v ulici Slanisko a U Cukrovaru. Přesný počet dotčených obyvatel nebyl pro účely vyhodnocení zjišťován, řádově se jedná o cca 100 osob.

Údaje o zdravotním stavu obyvatel nebyly pro účely zpracování dokumentace zjišťovány.

C.II.2. Ovzduší a klima

Kvalita ovzduší

Území patří do působnosti stavebního úřadu Sokolnice, část území působnosti tohoto úřadu 12 (dle sdělení č. 1 uveřejněném ve věstníku MŽP, částka 2 z února 2012) zařazena mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Důvodem zařazení je překročení limitu pro průměrné denní koncentrace na 85,4% území působnosti tohoto stavebního úřadu.

Nejbližší stanice imisního monitoringu (Brno-Tuřany) se nachází ve vzdálenosti cca 4,5 km severozápadním směrem.

Výsledky měření za rok 2010 jsou uvedeny v následujících tabulkách:

Oxid dusičitý (NO₂)

Kód MP	Organizace Identifikace ISKO Lokalita	Typ měřicího programu Metoda	Hodinové hodnoty			Denní hodnoty			Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty					
			Max. Datum	19 MV Datum	VoL 50% Kv VoM 98% Kv	Max. Datum	95% Kv VoM 98% Kv	50% Kv C1q.	X1q. C2q.	X2q. C3q.	X3q. C4q.	X4q. XG	X SG	S dv	N			
BBNYA	ČHMÚ (1130) Brno-Tuřany	Automatizovaný měřicí program CHLM	116.7 27.01.	96.4 02.12.	0 62.9	15.5 80.3	~ 19.01.	~ ~	45.6 52.7	17.3 90	27.1 91	15.1 92	14.1 92	24.4 17.6	20.2	11.72	365	0

Průměrná roční koncentrace tedy dosáhla hodnoty 20,2 $\mu\text{g.m}^{-3}$, tedy necelých 50,5% imisního limitu (40 $\mu\text{g.m}^{-3}$). Maximální hodinová koncentrace tedy dosáhla hodnoty 116,7 $\mu\text{g.m}^{-3}$, tedy cca 58% imisního limitu (200 $\mu\text{g.m}^{-3}$). Imisní limit tedy na této stanici není překračován.

Tuhé látky - PM₁₀

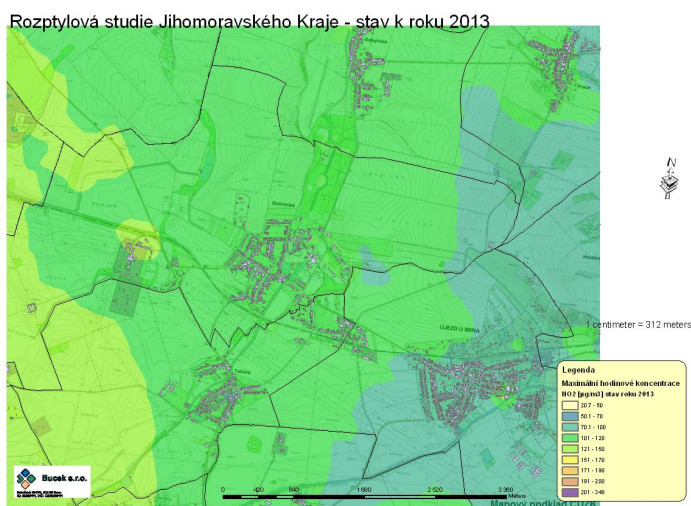
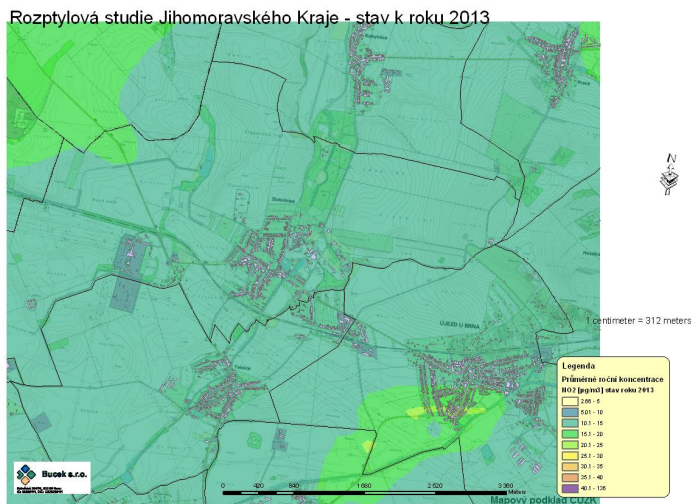
Kód MP	Organizace Identifikace ISKO Lokalita	Typ měřicího programu Metoda	Hodinové hodnoty			Denní hodnoty			Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty					
			Max. Datum	95% Kv 99.9% Kv	50% Kv 98% Kv	Max. Datum	36 MV VoM	50% Kv 98% Kv	X1q. C1q.	X2q. C2q.	X3q. C3q.	X4q. C4q.	X XG	S SG	N dv			
BBNYA	ČHMÚ (1130) Brno-Tuřany	Automatizovaný měřicí program RADIO	361.0 26.01.	~ ~	73.0 102.0	23.0 24.01.	215.7 10.02.	56.4 50	50 92.1	24.0 89	44.8 89	20.3 89	21.2 89	35.1 91	30.4	23.82	358	2

Průměrná roční koncentrace tedy dosáhla hodnoty 30,4 $\mu\text{g.m}^{-3}$, tedy necelých 76% imisního limitu (40 $\mu\text{g.m}^{-3}$). Maximální denní koncentrace tedy dosáhla hodnoty 215,7 $\mu\text{g.m}^{-3}$, tedy překročila hodnotu imisního limitu (50 $\mu\text{g.m}^{-3}$). Četnost překročení limitní hodnoty byla dosažena v 50 případech za rok, tedy bylo překročeno limitem tolerovaných 35 případů za rok.

Tuhé látky frakce PM_{2,5} jsou na výše uvedené stanici také měřeny, průměrná roční koncentrace v roce 2010 dosáhla hodnoty 23,8 $\mu\text{g.m}^{-3}$, cílový imisní limit 25 $\mu\text{g.m}^{-3}$ tedy není dosažen.

Dále při popisu stávající úrovně imisní zátěže NO_2 a PM_{10} vycházíme z rozptylové studie Jihomoravského kraje zpracované Mgr. Buckem. Grafické znázornění imisní zátěže okolí hodnoceného záměru je znázorněno na následujících obrázcích:

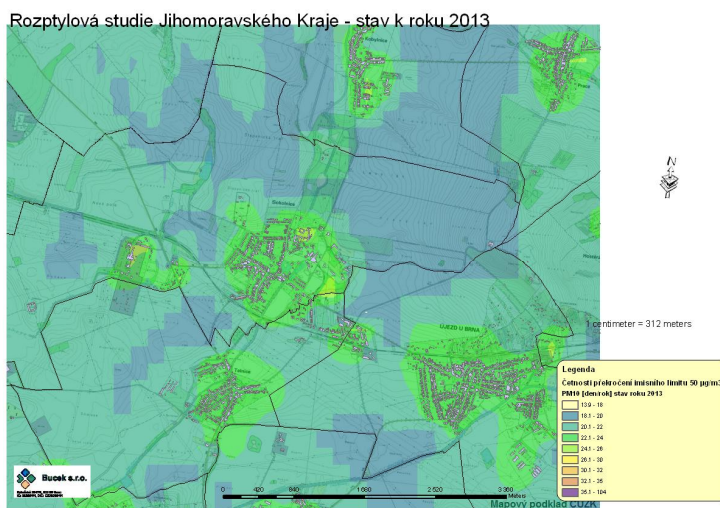
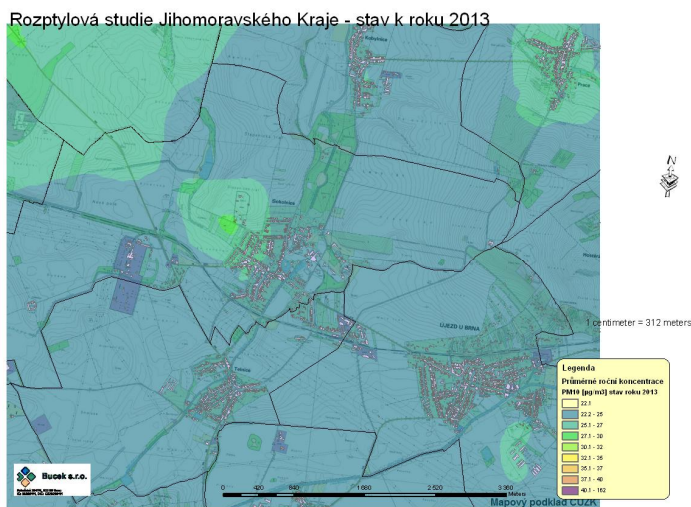
Oxid dusičitý (NO_2)



Z výše uvedených obrázků vyplývá, že stávající imisní zátěž v okolí hodnoceného záměru dosahuje u **průměrné roční koncentrace NO_2** jsou v prostoru záměru do $15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit je $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Tedy stávající vypočtené hodnoty ne přesahují hranici platného imisního limitu.

Maximální hodinové koncentrace NO_2 se v prostoru záměru pohybují do $120 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit je stanoven na $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit pro maximální hodinové koncentrace této škodliviny je dodržován.

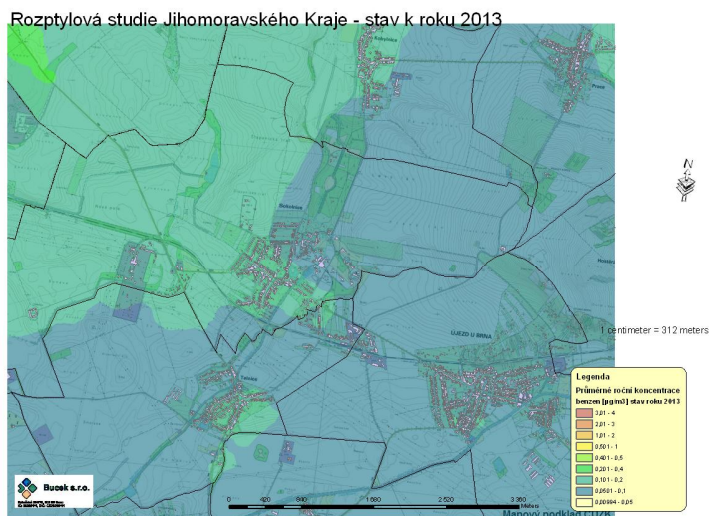
Tuhé látky - PM₁₀



Nejvyšší **průměrné roční koncentrace PM₁₀** jsou v prostoru záměru na úrovni 27 µg.m⁻³. Imisní limit je 40 µg.m⁻³. Tedy stávající hodnoty jsou pod hranicí platných imisních limitů.

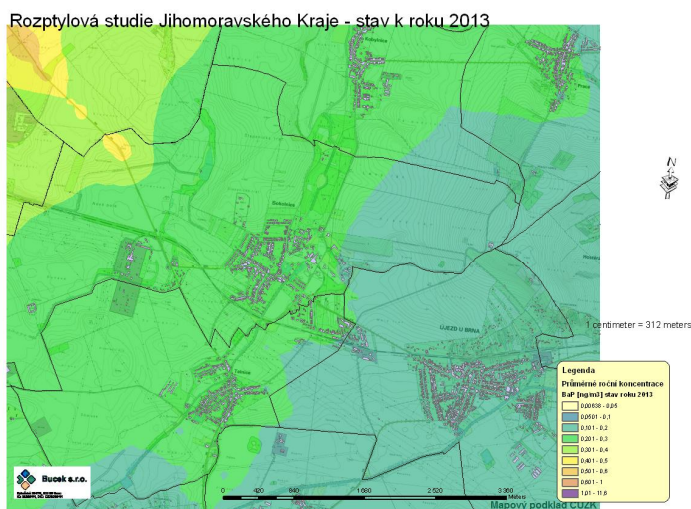
Četnost překročení denního imisního limitu je v prostoru záměru na hranici 26 případů/rok, dle přílohy č. 1 NV 597/2006 Sb. je přípustná četnost překročení IL 35 případů/rok. Tato přípustná četnost překročení tedy v části hodnoceného území je dodržována.

Benzen



Průměrné roční koncentrace benzenu se v předmětné lokalitě pohybují do 0,4 µg.m⁻³. Imisní limit je 5 µg.m⁻³, tzn. že pro tuto škodlivinu je platný imisní limit dodržován.

Benzo(a)Pyren



Průměrné roční koncentrace škodliviny BaP se v předmětné lokalitě pohybují do 0,3 ng.m⁻³, imisní limit (1 ng.m⁻³) tedy není překročen.

Klima

Z klimatického hlediska leží lokalita v klimatické oblasti T 4, tedy v teplé oblasti s následující charakteristikou:

T 4 - velmi dlouhé léto, velmi teplé a velmi suché, přechodné období je velmi krátké, s teplým jarem a podzimem, zima je krátká, mírně teplá a suchá až velmi suchá s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky.

Další údaje shrnujeme v následující tabulce:

Číslo oblasti	T 4
Počet letních dnů	60 až 70
Počet dnů s průměrnou teplotou 10° a více	170 až 180

Počet mrazových dnů	100 až 110
Počet ledových dnů	30 až 40
Průměrná teplota v lednu	-2 až -3
Průměrná teplota v červenci	19 až 20
Průměrná teplota v dubnu	9 až 10
Průměrná teplota v říjnu	9 až 10
Průměrný počet dnů se srážkami 1mm a více	80 až 90
Srážkový úhrn ve vegetačním období	300 až 350
Srážkový úhrn v zimním období	200 až 300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	40 až 50
Počet dnů zamračených	110 až 120
Počet dnů jasných	50 až 60

C.II.3. Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky

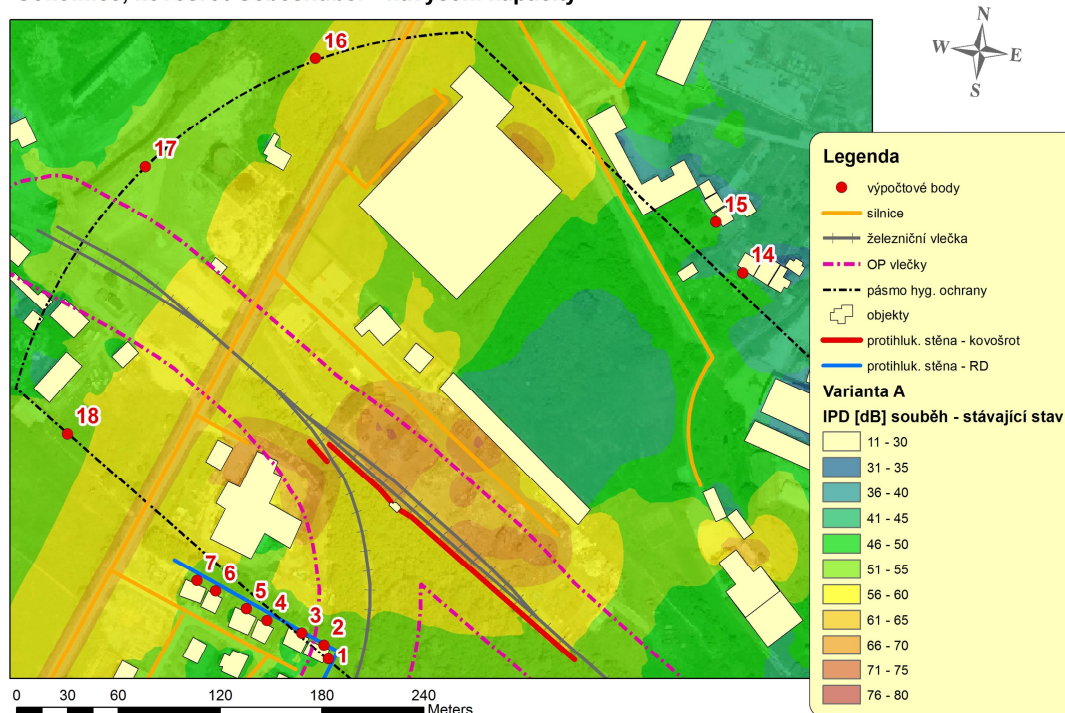
Záměr se nachází v severovýchodní části města, mimo obytnou zástavbu. Vzdálenost hranice záměru od nejbližšího venkovního chráněného prostoru resp. venkovního chráněného prostoru staveb je cca 90 m (osamocené obytné objekty jihozápadně od záměru). Záměr je ve směru od obce částečně skryt objekty v areálu a směrem k obci pak protihlukovou stěnou a pásem zeleně. Mezi obytnou zástavbou a záměrem je situována železnice. S ohledem na hlukovou emisi je okolo stávajícího areálu vymezeno ochranné pásmo.

Stávající hluková situace v obci a v prostoru záměru je dána zejména přírodním pozadím, částečně ovlivněným pozadovým hlukem venkovské zástavby, případně zemědělských činností a silniční dopravy.

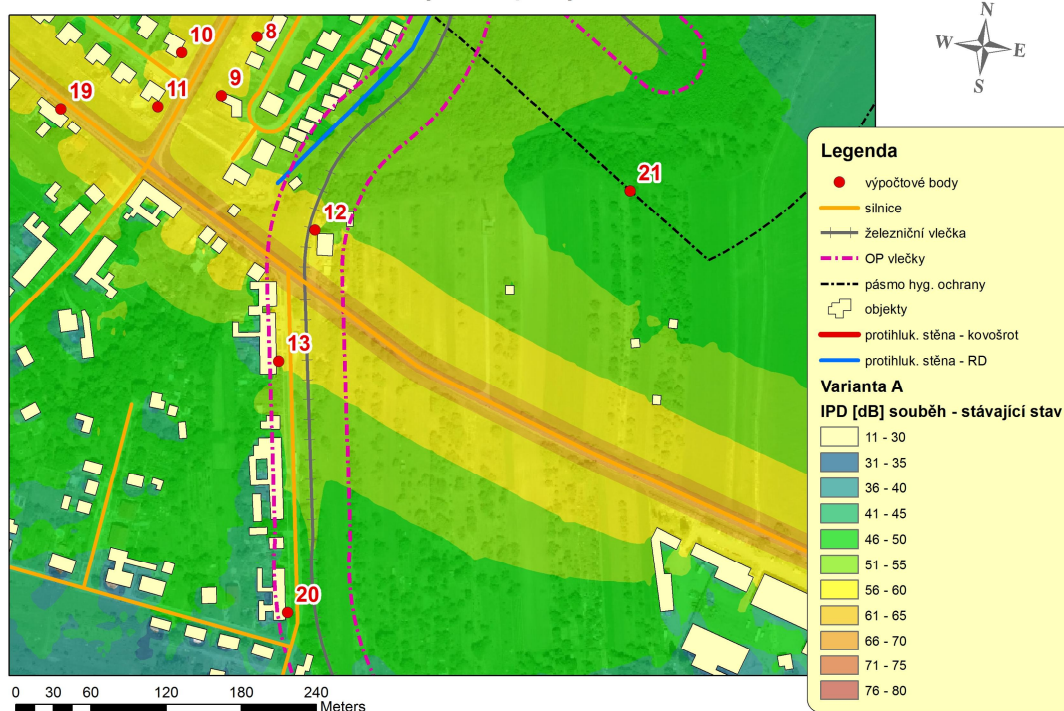
V rámci zpracování této dokumentace byla výpočtově vyhodnocena stávající hluková zátěž způsobovaná provozem stávající silniční dopravy, stávající dopravy po železniční vlečce, stávajícím provozem střediska kovošrotu (včetně vnitroareálové dopravy) a hlukem ze stávajících provozoven (areálů) v zájmovém území. Výpočet byl proveden pro denní dobu a je podrobněji komentován v hlukové studii tvořící přílohu této dokumentace, výsledky výpočtu jsou zobrazeny na následujících obrázcích:

Stávající stav:

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Vypočtené hodnoty zahrnující všechny výše uvedené zdroje hluku nejsou vzhledem k rozdílným hygienickým limitům hluku posuzovaných zdrojů hluku s žádným hygienickým limitem porovnávány. Porovnány s příslušnými hygienickými limity jsou v této variantě jednotlivé zdroje hluku, a to hluk z provozu železniční vlečky, hluk ze střediska (kovošrotu), hluk z provozoven (areálů) v zájmovém území a hluk z dopravy po pozemních komunikacích.

Z výsledků výpočtů hluku je zřejmé, že vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku:

- z provozu železniční vlečky vyhovují ve všech zadaných výpočtových bodech a v denní době příslušnému hygienickému limitu.
- z provozu střediska (kovošrotu) při kapacitě 30 000 tun/rok nevyhovují příslušnému hygienickému limitu hodnoty ve výpočtových bodech č. 1 až 5, v ostatních výpočtových bodech vypočtené hodnoty hygienickému limitu vyhovují
- z provozu všech provozoven (areálů) v zájmovém území nevyhovují příslušnému hygienickému limitu hodnoty ve výpočtových bodech č. 1 až 5 a ve výpočtovém bodu č. 16 (hranice pásma hygienické ochrany), v ostatních výpočtových bodech vypočtené hodnoty hygienickému limitu vyhověly
- z provozu dopravy po veřejných pozemních komunikacích v zájmovém území nevyhovují příslušnému hygienickému limitu hodnoty ve výpočtových bodech č. 8 až 11 a ve výpočtovém bodu č. 16 (hranice pásma hygienické ochrany) a č. 19, v ostatních výpočtových bodech vypočtené hodnoty hygienickému limitu vyhověly. Výpočtové body, kde je hyg. limit překračován jsou umístěny v blízkosti posuzovaných komunikací.

V rámci zpracování citované hlukové studie bylo provedeno měření hluku v prostoru obytného domu č.p. 705. Podrobnosti měření včetně výsledků s komentářem jsou uvedeny v příloze hlukové studie.

Další závažné (negativní nebo pozitivní) fyzikální nebo biologické faktory, které by bylo nutno zohlednit, nebyly zjištěny.

C.II.4. Povrchová a podzemní voda

Povrchová voda

Navrhovaný záměr náleží dílčímu povodí Řičky, hydrologické pořadí č. 4-15-03-104.

Vlastním areálem neprotéká žádný vodní tok.

V blízkosti záměru se nenachází žádná vodní plocha, prameniště nebo trvalý mokřad. Prostor navrhované stavby neleží v záplavovém území.

Zájmové území se nenachází v žádné chráněné krajinné oblasti (CHKO) ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Podzemní voda

Režim a zásoby podzemních vod jsou vázány na regionální hydrogeologické jednotky (kvarterní sedimenty, neogenní sedimenty, paleogenní sedimenty). V kvarterních sedimentech jsou významné zdroje vázány na říční uloženiny údolních niv a nízké terasovité stupně s průlínovou propustností a hydraulickou spojitostí s vodním tokem. Z neogenních sedimentů mají největší význam spodnomiocenní štěrky a písky. Paleogenní flyšové horniny jsou pro hromadění podzemní vody málo příznivé. Vyznačují se podzemními vodami s mělkým oběhem (v mocných vrstvách svahových sedimentů) nebo puklinovou propustností vázanou na tektonické poruchy. V oblasti jsou silně mineralizované podzemní vody, proto je jejich používání komplikované. Podle výsledků rozboru vykazuje voda agresivní účinky vůči betonovým konstrukcím vlivem zvýšeného obsahu síranových iontů. Základy objektů, které by byly s touto vodou v kontaktu, proto bude vhodné chránit vhodnou izolací.

Podzemní voda obsahuje také zvýšené množství organických látek. V oblasti se rovněž nacházejí minerální vody typu Šaratica.

V celé posuzované lokalitě je souvislý horizont podzemní vody, který je v přímé hydrogeologické souvislosti s blízkou vodotečí. Ustálená hladina byla změřena v úrovni 2,0 m pod povrchem terénu a to u obou sond. Tento svrchní horizont podzemní vody je nesen poměrně málo propustným jílovým podkladem, který je v posuzovaných místech sond zhruba ve stejné úrovni pod současným povrchem terénu.

C.II.5. Půda

Realizace záměru bude probíhat na pozemcích, které nejsou součástí zemědělsko půdního fondu (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL).

Celý bioregion leží v černozemní oblasti – převažují typické černoze na spraších a sprašových hlínách. Dle syntetické půdní mapy ČR 1 : 200 000 se v oblasti Sokolnic nacházejí : 13G Černoze typická na spraších, 18G Černice na spraších, 8r:S Pararendzina typická na flyšových pískovcích slabě bezkarbonátových až karbonátových, slinitých jílech až slínech a jejich svahovinách.

C.II.6. Horninové prostředí a přírodní zdroje

Horninové prostředí

Podle geomorfologického členění ČR (Demek 1987) náleží zájmové území provincii Česká vysočina – Karpatská soustava, oblast karpatská předhlubeň. Terén je v oblasti rovinný, nadmořská výška zájmového území (190 – 280 m n. m.) směrem k jihu mírně klesá. Původní charakter terénu je v okolí významně narušen antropogenními prvky spojenými s průmyslovou zástavbou a souvisejícími terénními úpravami.

Horninové podloží v širší oblasti tvoří nezpevněné sedimenty mořského neogénu – jíly, písky, štěrky, místy pevněji stmelené a v různé míře vápnité. Jsou však většinou pohřbeny pod pleistocenními terasovými

šterkopísky. Oba typy hornin jsou pak z převážné části kryty zpravidla málo mocnými vrstvami spraše. Starší pevné skalní podloží vystupuje jen okrajově jako různě velké ostrůvky. Východně od Brna jsou většinou tvořeny jurskými vápenci a kulmskými sedimenty. Řasové vápence dosahují největšího rozšíření v JV okolí Brna. V bioregionu se místy významně uplatňují mladé sedimenty nivní.

Nerostné suroviny a přírodní zdroje

Podle databází spravované ČGS - Geofondem ČR nebyly v zájmovém území zjištěny střety s evidovanými ložisky nerostných surovin, chráněnými ložiskovými územími a dobývacími prostory, evidované v rozsahu map ložiskové ochrany. V dotčeném území se nenacházejí poddolovaná území ani stará důlní díla. Dle databáze SESEZ (systém evidence starých ekologických zátěží) nejsou v dotčené lokalitě či jejím blízkém okolí evidovány žádné staré ekologické zátěže.

C.II.7. Fauna, flóra a ekosystémy

Biogeografická charakteristika území

Bioregion se nachází v termofyliku ve východní části fyto geografického okresu 16. Znojensko-brněnská pahorkatina a v severozápadním cípu fyto geografického podokresu 20b. Hustopečská pahorkatina.

Lokalita spadá do vegetačního stupně (Skalický) kolinného.

Fauna a flóra

Potenciálně větší část území pokrývají dubohabřiny, zejména teplomilné panonské (Primulo veris-Carpinetum). Potenciálně největší plochy zaujímalo asi Quercetum pubescenti-roboris ze svazu Aceri tatarici-Quercion.

Na tvrdých podkladech se místy vyskytuje přirozená náhradní vegetace svazů Festucion valesiaceae a Koelerio-Phleion phleoides, vzácně na neogénu i Cirsio-Brachypodion pinnati.

Skladba flóry je ovlivněna polohou na kontaktu panonské a středoevropské oblasti. V tomto bioregionu je zastoupena řada mezních prvků, probíhá zde řada okrajů areálů (dílků i absolutních).

Flóra bioregionu je součástí panonské části Moravy s vyzníváním zástupců pontomediterránního prvku k východním svahům České vysočiny. Pro rozsáhlé lány tohoto bioregionu je charakteristický výskyt dropa velkého, lindušky úhorní a a dytíka úhorního.

Dotčené pozemky se nacházejí v prostoru průmyslového areálu na plochách převážně zastavěných, v souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá žádný zásah na plochách s vegetačním pokryvem

Flóra i fauna dotčeného území i jeho okolí je ovlivněna charakterem území a využíváním jednotlivých ploch. Na volných plochách v areálu lze očekávat výskyt druhů běžných pro daný typ prostředí - běžní zástupci hmyzu, hmyzožravci a drobní hlodavci, běžní zástupci ptactva.

V areálu není registrován výskyt žádného zvláště chráněného druhu rostlin nebo živočichů (podle zákona č. 114/1992 Sb.), ani takový výskyt nelze s ohledem na charakter území předpokládat.

Územní systém ekologické stability

Ve smyslu platné legislativy nesmějí být funkční části územního systému ekologické stability (ÚSES) poškozovány, nefunkční části musí být postupně dotvořeny jako součást prováděcích projektů a plánů. Navrhované stavby musí plně respektovat podmínky ochrany prvků stávajícího ÚSES. Za přímo dotčené prvky se pokládají ty, u kterých dojde ke kontaktu nebo ke křížení s navrženou výstavbou. Za potenciaálně dotčené prvky ÚSES se pokládají ty, u kterých sice nedojde ke kontaktu s navrženou výstavbou, ale nacházejí se v její relativní blízkosti.

Posuzovaný záměr bude realizován na pozemcích již v minulosti značně antropogenně pozměněných. V posuzovaném areálu se žádné prvky ÚSES nenacházejí, a to ani na lokální, ani na regionální úrovni.

Chráněná území

Posuzovaná lokalita neleží v žádném zvláště chráněném území, v národním parku nebo chráněné krajinné oblasti. Není součástí přírodního parku. V posuzovaném území nejsou vyhlášeny žádné národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky nebo přírodní památky.

Dotčené území není součástí soustavy Natura 2000 - Evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Realizací záměru není dotčen žádný významný krajinný prvek.

C.II.8. Krajina

Zájmová lokalita se nachází v prostoru dotčeném činností člověka. Záměr bude usazen do stávajícího bloku převážně průmyslové zástavby na kterou navazuje obytná zástavba. Areál je v těsném kontaktu s dalšími průmyslovými areály, s obytnou zástavbou areál ŠROT GEBESHUBER přímo nesousedí.

C.II.9. Hmotný majetek a kulturní památky

Hmotný majetek

Výstavba záměru je situována do stávajícího průmyslového, který je již dlouhodobě užíván ke stejnému účelu. Na ploše vlastní stavby se nachází objekty využívané ke stejnému účelům, v souvislosti s posuzovaným záměrem se nepředpokládá žádná demolice budov. V prostoru Posuzovaného záměru se nenachází žádná kulturní památka.

Architektonické a historické památky

V prostoru areálu Posuzovaného záměru se nenachází žádná architektonická ani historická památka. Obec Sokolnice leží v prostoru Slavkovského bojiště.

Archeologická naleziště

Vzhledem k tomu, že se jedná o území zastavěné a nepředpokládají se prakticky žádné podstatnější zásahy do terénu je pravděpodobnost archeologického nálezů nízká. V průběhu výstavby areálu v roce 1998 byl v areálu proveden záchranný archeologický výzkum (Ústav archeologické památkové péče), který konstatoval, že u území nebyly zjištěny žádné doklady archeologicky významných lidských aktivit, ani atefakty, které by je mohly dokládat.

C.II.10. Dopravní a jiná infrastruktura

Dopravně bude navržený areál obsluhován vjezdem z ulice Kobylnická a stávající železniční vlečkou. Způsob dopravního napojení je s ohledem na rozsah záměru dostatečný.

C.II.11. Jiné charakteristiky životního prostředí

Pro území nejsou specifikovány žádné další charakteristiky, které by mohly být záměrem dotčeny.

Extrémní poměry, např. sesuvná území a podobně, se v zájmové oblasti ani jeho nejbližším okolí nevyskytují, ani se v souvislosti s realizací záměru nepředpokládá jejich vznik.

ČÁST D

(ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)

D.I.

CHARAKTERISTIKA MOŽNÝCH VLIVŮ A ODHAD JEJICH VELIKOSTI, SLOŽITOSTI A VÝZNAMNOSTI

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Zdravotní vlivy a rizika

Zdrojem nepříznivých vlivů na obyvatelstvo je v posuzovaném záměru jednak činnost samotného podniku, jednak navazující automobilová a železniční doprava. Významnými faktory, potenciálně ohrožujícími zdraví, jsou u těchto zdrojů zejména hluk a znečišťování ovzduší. Další faktory (vliv na vodu a půdu, odpadní hmoty, odpadní vody) jsou z hlediska ovlivnění zdraví obyvatelstva zanedbatelné. Nepředpokládají se ani vlivy vibrací na stavby ani účinky různých typů elektromagnetického záření. Hodnocení zdravotních rizik zpracované autorizovanou osobou (Prof. Kotulánem, CSc) tvoří samostatnou přílohu této dokumentace. V následujícím textu citujeme některé podstatné části.

Hluk

Hodnocení expozice

Při posuzování expozice vycházíme z hlukové studie (Ing. D. Janečková, březen 2012), která je jedním z podkladů této dokumentace. Hodnotí stávající hlukovou situaci na základě výsledků přímého měření, výhledovou situaci pomocí výpočtů, provedených na základě podkladů předložených zadavatelem. Výsledky jsou prezentovány vzhledem k výlučně dennímu provozu SVŠ jen pro denní dobu, a to jednak kartograficky, jednak numerickým popisem ekvivalentních hlukových hladin v 24 vybraných referenčních bodech, rozmístěných v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb a na hranici ochranného pásma kovošrotu. V následujícím hodnocení použijeme hlavně výsledky udávané číselně pro jednotlivé výpočetní body, neboť dobře vystihují nejvyšší možné hlukové zátěže v nejbližším obytném území. Z předložených výsledků použijeme pouze referenční body při obytných domech (situované vždy ve vzdálenosti 2,0 m od domu a ve výšce +4,0 m nad úrovní terénu). Vypustíme body č. 16, 17, 18 a 21, 23 a 24 neboť jsou umístěny mimo obytné území.

Seznam použitých referenčních bodů s údajem o jejich umístění uvádíme v tabulce 1.

Body č. 1 až 7 jsou umístěny při RD na sv. okraji ulice Slanisko, č. 14 a 15 u RD při ulici Za Cihelnou, č. 8 až 11 u RD při ulici Kobylnické na úrovni Slaniska, č. 12, 13 a 20 jižněji při vlečce (ulice Na Vilách) a bod č. 19 při ulici Kaštanové a bod 22 v areálu bývalého cukrovaru. Přesná poloha bodů je znázorněna na mapkách hlukové studie.

Tabulka1: Hodnocené referenční body¹

Bod č.	Adresa
1	Sokolnice, Slanisko 706, východní fasáda
2	Sokolnice, Slanisko 706, severní fasáda
3	Sokolnice, Slanisko 705
4	Sokolnice, Slanisko 704
5	Sokolnice, Slanisko 703
6	Sokolnice, Slanisko, parc. 1749/54, rozestavěný RD
7	Sokolnice, Slanisko 701
8	Sokolnice, Slanisko 725
9	Sokolnice, Slanisko 723
10	Sokolnice, U Cukrovaru 574
11	Sokolnice, U Cukrovaru 564
12	Telnice u Brna, č.p. 430
13	Telnice u Brna, č.p. 173
14	Sokolnice, U Cihelny 88
15	Sokolnice, U Cihelny 365
19	Sokolnice, Kaštanová 341
20	Telnice u Brna, č.p. 208
22	Sokolnice, č.p. 369 (neobydlený)

Pro hodnocení stávající hlukové situace v okolí SVŠ byly výpočtem vyhodnoceny kromě stacionárních a mobilních zdrojů SVŠ i zdroje provozoven jiných podnikatelských subjektů v jeho okolí (včetně navazující dopravy), a to přípravy a skladu řeziva Sonemo, s.r.o., skladového areálu Sokolnice RE, s.r.o., Autodopravy Matějka, s.r.o., prodejny Prima stavebniny, s. r. o., kovovýroby SO ATOL spol. s r. o. a prodeje výrobků pro stavebnictví UNI-EKOSPOL, s.r.o. Dále byl započten stávající hluk při pozemních komunikacích č. II/418 (Kaštanová ul.) a č. III/4183 (Kobylnická ul.). Pro potřeby výpočtu byla stávající hladina hluku z provozu střediska ověřena měřeními a následnou kalibrací výpočtového bodu č. 3

V podniku Šrot Gebeshuber s.r.o. byly do výpočtu stávajícího stavu hlukového zatížení zájmového území zahrnuty jednak zdroje stacionární (stroje pro zpracování kovového šrotu a pro manipulaci s ním), jednak zdroje mobilní (nákladní automobilová doprava - soz kovového šrotu a osobní automobily zákazníků a zaměstnanců podniku). Pro osobní automobily je u vjezdu do areálu vybudováno parkoviště (24 parkovacích stání). Nákladní automobilová doprava činí 18 nákladních automobilů za den (36 průjezdů nákladních automobilů za den) a osobní automobilová doprava činí cca 20 vozidel za den (40 průjezdů osobních automobilů za den). Provoz SVŠ je omezen pouze na denní dobu.

Ve výpočtu stávajícího hlukového zatížení zájmového území bylo dále uvažováno s provozem na železniční vlečce (další mobilní liniový zdroj). Podle informací provozovatele je vlečka v provozu jen v denní době a uskutečňovány jsou 2 jízdy za den (4 průjezdy).

Pro hodnocení hlukové situace po navýšení výrobní kapacity byla v tomto posudku do výpočtu zahrnuta zvýšená činnost stacionárních zdrojů hluku SVŠ při zvýšení protihlukové stěny o 3,5 m oproti současnému stavu, výstavba nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru a dále zvýšená frekvence navazující automobilové dopravy. Pokud jde o železniční vlečku, předpokládá se, že vzhledem k délce odstavné koleje v areálu nebude počet pohybů (posunů) na vlečce mezi nádražím a areálem zvyšován.

Souhrnné výsledky rozptylové studie předkládáme v tabulce 2. Uvádíme v ní současné místní pozadí před realizací záměru a výslednou hlukovou hladinu při místním pozadí zvětšeném o příspěvek SVŠ. V posledním sloupci je pak uveden rozdíl daný uvedeným příspěvkem

¹ číslování tabulek odpovídá číslování ve studii zdravotních rizik.

Tabulka 2: Ekvivalentní hlukové hladiny (dB) v referenčních bodech (denní doba)

Bod č.	Pozadí ¹	Pozadí+SVŠ ²	Rozdíl
1	53,1	51,8	-1,3
2	53,4	52,0	-1,4
3	53,1	51,8	-1,3
4	53,9	52,6	-1,3
5	53,3	52,0	-1,3
6	53,8	53,5	-0,3
7	55,1	55,2	+0,1
8	59,0	59,4	+0,4
9	59,8	60,1	+0,3
10	61,7	62,0	+0,3
11	62,3	62,7	+0,4
12	59,4	59,5	+0,1
13	55,8	55,9	+0,1
14	45,9	46,8	+0,9
15	46,5	47,1	+0,6
19	66,6	66,8	+0,2
20	46,5	46,6	+0,1

Z tabulky 2 je zřejmé, že u většiny hodnocených bodů hlukové hladiny vlivem zvýšeného výkonu SVŠ narostou v chráněném obytném území jen zcela neznatelně (většinou méně než 0,1 dB). Nárůst o hodnoty blízké úrovni 1 dB se vyskytují jen u skupiny RD v ulici U Cihelny. V řadě nejbližších domů na sv. okraji Slaniska naopak hluková zátěž 0,3 dB klesne vlivem zvýšené protihlukové stěny.

Charakteristika rizika

Z tabulky 2 vyplývá, že po realizaci plánovaného růstu výrobní kapacity SVŠ a zvýšení protihlukové stěny se hlukové zátěže v naprosté většině referenčních bodů v blízkém obytném území buď sníží, nebo narostou jen o 0,1 až 0,4 dB. Rozdíl v desetínách dB je po zdravotní stránce bezvýznamný, nelze jej rozlišit ani smyslově ani rušivými účinky. Poněkud vyšší přírůstky zjistíme jen ve skupině domků v ulici U Cihelny (v bodech 14 a 15 rozdíl +0,9 dB a 0,6 dB). I tento příspěvek k hlukové zátěži je prakticky nevýznamný, neboť ani jeho přičtením ke stávající místní ekvivalentní hlukové hladině není dosažen stanovený základní limit 50 dB. Míru rušení obyvatel při uvedené změně dokládáme kvantitativním výpočtem dle shora uvedené metodiky.

Vzhledem k tomu, že noční hlukové hladiny v bodech 14 a 15 nejsou známe, použili jsme místo deskriptoru L_{dn} hodnotu denní hladiny L_d , která se od něj odlišuje jen nepatrně. Dále jsme podle příslušné rovnice (2) odvodili odhad procenta obtěžovaných denním hlukem v exponované populaci: LA (light annoyance) – mírné obtěžování, A (annoyance) – středně závažné obtěžování a HA (high annoyance) – těžké obtěžování. Výsledky těchto výpočtů pro hlukové hladiny v uvedených referenčních bodech za stávajícího stavu a s rozšířením výrobní kapacity SVŠ a ke srovnání také pro hlukovou úroveň základního limitu shrnujeme v tabulce 3. Je z ní především zřejmé, že určitá míra rušení je přítomna i při hladině na úrovni základního limitu (poslední řádek tabulky). Oproti němu je v obou bodech procento lehce rušených lehce sníženo, přičemž mezi stávajícím stavem a situací po realizaci záměru je rozdíl v obou bodech zcela zanedbatelný (podíl lehce rušených zvýšen o 1,9 a 1,6 %, středně rušených o 1,0 a 0,8 % a těžce rušených o 0,5 a 0,4 %. Jsou to příspěvky zcela nepatrné, které při cca 20 obyvatelích v dané skupině RD nemají žádný praktický význam.

Tabulka 3: Procento obyvatel v referenčních bodech 2 a 5 obtěžovaných hlukem v denní době zastávající situace a s příspěvkem SVŠ

Bod	Situace	L_d	% LA	% A	% HA
14	současná	45,9	18,8	6,8	1,9
	+ záměr	46,8	20,5	7,7	2,3
15	současná	46,5	19,9	7,4	2,2

¹ Denní doba, stávající hluková zátěž způsobovaná provozem stávající silniční dopravy, stávající dopravy po železniční vlečce, stávajícím provozem střediska kovošrotu (včetně vnitroareálové dopravy) a hlukem ze stávajících provozoven (areálů) v zájmovém území

² denní doba, pozadí + provozní hluk záměru s kapacitou 75 tis. tun za rok (stacionární zdroje hluku a vnitroareálová doprava). Uvažováno s kompaktní protihlukovou stěnou o výšce +7,5 m (zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m) a novou protihlukovou stěnou směrem k bývalému areálu cukrovaru o délce 30 m a výšce +5 m.

	+ záměr	47,1	21,1	8,0	2,5
Limit		50	26,8	11,3	3,8

Jedním ze zdrojů místní hlučnosti je doprava po železniční vlečce. Jí podmíněné hlukové imise jsou vcelku nízké, výrazněji se projevují na sv. okraji Slaniska (v referenčních bodech 1 až 5 cca 29 až 39 dB) a v blízkosti vlečky (body 12, 13 a 20 v ulici Na Vilách cca 38 až 44 dB). Vzhledem k tomu, že rušivý účinek železničního hluku je při stejné hladině nižší než účinek hluku uličního, je při uvedeném příspěvku železnice celkový efekt hluku poněkud nižší, než bylo vypočteno.

Můžeme zde tedy uzavřít, že podle předložených podkladů realizace záměru prakticky nezvýší hlukové rušení obyvatel nejbližších domů, naopak v případě sv. okraje Slaniska je lehce sníží.

Ovzduší

Oxid dusičitý

Vyhodnocení expozice

Z rozptylové studie jsme převzali údaje o příspěvcích záměru k imisním koncentracím NO₂ a o místním pozadí ve čtyřech referenčních bodech, charakterizujících nejvíce zatížené obytné území. Uvádíme je v tabulce 6 a připojujeme součet nejvyššího příspěvku s pozadím, tedy nejvyšší výslednou imisní koncentraci po realizaci záměru. V posledním řádku doplňujeme pro srovnání úrovně stanovených limitů.

Tabulka 6: Imisní koncentrace NO₂ v referenčních bodech (mg/m³) a stanovené limity (platné od 1.1.2010)

Bod č.	Roční průměr	Hodinové maximum
1	0,06	0,4
2	0,05	0,2
3	0,02	0,2
4	0,05	0,3
Pozadí	13	102
Součet max.	13,06	102,4
Limit	40	200

Charakteristika rizika

Jak u průměrných ročních imisí oxidu dusičitého, tak u maximálních imisích krátkodobých ukazuje v tabulce 6 srovnání s limitem (poslední řádek), že místní pozadí je hluboce podlimitní a příspěvek záměru na této situaci prakticky nic nezmění.

Můžeme tedy konstatovat, že z hlediska imisí oxidu dusičitého je příspěvek SVŠ zdravotně plně přijatelný.

Suspendované částice v ovzduší (PM₁₀)

Vyhodnocení expozice

V tabulce 9 uvádíme údaje o příspěvcích záměru k imisním koncentracím PM₁₀ a o místním pozadí ve čtyřech referenčních bodech, charakterizujících nejvíce zatížené obytné území. Připojujeme součet nejvyššího příspěvku s pozadím, tedy nejvyšší výslednou imisní koncentraci po realizaci záměru. V posledním řádku doplňujeme pro srovnání úrovně stanovených limitů.

Tabulka 9: Imisní koncentrace PM₁₀ v referenčních bodech (mg/m³), pozadí a stanovené limity

Bod č.	Roční průměr	Denní maximum
1	0,03	0,19
2	0,02	0,09
3	0,01	0,07
4	0,02	0,11
Pozadí	25	- ^{x)}
Součet max.	25,03	-

Limit	40	50
-------	----	----

x) stanovený limit je překračován 24x v roce

Charakteristika rizika

Vzhledem k tomu, že frakce $PM_{2,5}$ nejsou u nás v rozptylových studiích zatím počítány, vycházíme zde pouze z imisních koncentrací PM_{10} ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$).

Jak ukazuje tabulka 9, dosahuje výsledná průměrná roční imisní koncentrace (součet pozadí a příspěvku SVŠ) jen hodnotu $25,03 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tj. 62,6 % limitu. Příspěvek záměru se na uvedené imisní koncentraci podílí jen zcela nepatrně. Ze srovnání s tabulkou 7 pak vyplývá, že tato koncentrace jen lehce překračuje základní směrnou hodnoty WHO, která má být konečným cílem postupného potlačování prašnosti. Po zdravotní stránce tedy dobře vyhovuje.

Posouzení maximálních krátkodobých (denních) koncentrací lze rovněž provést porovnáním s limitem. Tomu stávající místní situace vyhovuje, neboť zde dochází k překračování limitu 24x za rok, zatímco limit připouští až 35x. Obtížnější je porovnání s postupnými cíli dle WHO (tabulka 8). Zde můžeme konstatovat, že směrná hodnota PM_{10} ($50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) je dosažena po naprostou většinu roku a pouze ve 24 dnech jsou hodnoty vyšší, odpovídající třetímu resp. zčásti druhému postupnému cíli. Je tedy namístě usilovat o snižování krátkodobé prašnosti v obdobích s nepříznivými povětrnostními podmínkami (suché a větrné počasí). Posuzovaný záměr v tom nebude hrát významnou úlohu, neboť ke krátkodobé prašnosti přispívá jen nepatrně (v obytném území nanejvýš $0,19 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, což odpovídá 0,4 % základního limitu). Nemůže proto stávající situaci ani příznivě ani nepříznivě ovlivnit.

Z uvedených důvodů je záměr z hlediska šíření suspendovaných látek v ovzduší po zdravotní stránce dobře přijatelný.

Benzen

Vyhodnocení expozice

V tabulce 10 uvádíme údaje o příspěvcích záměru k imisním koncentracím benzenu a o místním pozadí ve čtyřech referenčních bodech, charakterizujících nejvíce zatížené obytné území. Připojujeme součet nejvyššího příspěvku s pozadím, tedy nejvyšší výslednou imisní koncentraci po realizaci záměru. V posledním řádku doplňujeme pro srovnání stanovený limit.

Tabulka 10: Imisní koncentrace benzenu v referenčních bodech (mg/m^3) a stanovené limity

Bod č.	Roční průměr
1	0,0014
2	0,0011
3	0,0005
4	0,0012
Pozadí	0,1
Součet max.	0,10014
Limit	5

Charakteristika rizika

Z tabulky 10 je zřejmé, že úroveň místního pozadí koncentrací benzenu je hluboce podlimitní (2 % stanoveného limitu) a příspěvek SVŠ na této situaci prakticky nic nemění. Z hlediska imisí benzenu je tedy posuzovaný záměr zdravotně velmi dobře přijatelný.

Benzo(a)pyren

Vyhodnocení expozice

V tabulce 11 uvádíme údaje o příspěvcích záměru k imisním koncentracím benzo(a)pyrenu a o místním pozadí ve čtyřech referenčních bodech, charakterizujících nejvíce zatížené obytné území. Připojujeme

součet nejvyššího příspěvku s pozadím, tedy nejvyšší výslednou imisní koncentraci po realizaci záměru. V posledním řádku doplňujeme pro srovnání stanovený limit.

Tabulka 11: Imisní koncentrace benzo/a/pyrenu v referenčních bodech (ng/m³) a stanovené limity

Bod č.	Roční průměr
1	0,039
2	0,030
3	0,014
4	0,0012
Pozadí	0,23
Součet max.	0,239
Limit	1

Charakteristika rizika

Z tabulky 11 vyplývá, že stávající průměrné roční imisní koncentrace BaP se pohybují zhruba na úrovni čtvrtiny stanoveného limitu a příspěvek SVŠ je tak nepatrný, že uvedený stav nezmění. Záměr je tedy z hlediska imisí benzo/a/pyrenu po zdravotní stránce dobře přijatelný.

Psychosociální a ekonomické důsledky

Záměr sám by nemusel mít žádné nepříznivé psychologické dopady. S ohledem na nesouhlasná stanoviska z řad některých obyvatel bude třeba prohloubit kontakt s občany a jejich představiteli, projednat podstatu jejich námitek a odborně je posoudit. Oprávněné připomínky k současnému stavu v lokalitě je třeba řešit. Projevovaná nespokojenost zjevně souvisí se stávajícím stavem a nemá vztah ke zvýšení výkonu SVŠ, neboť jeho realizace současné poměry hlučnosti a znečišťování ovzduší prakticky neovlivní a nezmění.

Záměr nebude mít nepříznivé sociální dopady. Záměr nevytváří nová pracovní místa. Nelze očekávat žádné významné sociální důsledky provozu nebo výstavby záměru.

Počet dotčených obyvatel

Vlivem samotného záměru zvýšení výrobní kapacity SVŠ nebude obyvatelstvo exponováno nepříznivým vlivům, neboť stávající úroveň zátěží hlukem a znečištěným ovzduším se prakticky nezmění.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na kvalitu ovzduší

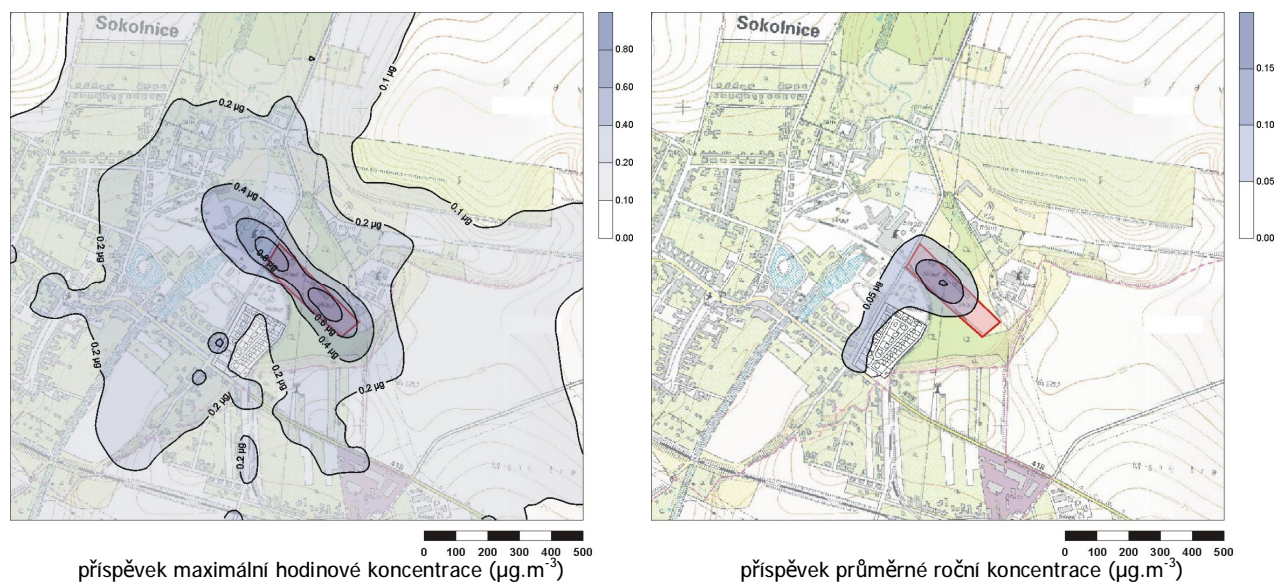
Provoz hodnoceného záměru pravděpodobně vyvolá nárůst emisí škodlivin produkovaných spalovacími motory vozidel obsluhujících areál.

Pro vyhodnocení imisních dopadů zmíněného nárůstu byl, v rámci zpracování této dokumentace, zpracován výpočet dle metodiky SYMOS a vyhodnocoval nárůst imisní zátěže NO_2 , benzenu, benzo(a)pyrenu a PM_{10} v okolí záměru.

Oxid dusičitý (NO_2)

Z uvedeného výpočtu vychází imisní příspěvek NO_2 u maximálních hodinových koncentrací do $0,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tedy 0,4% imisního limitu ($200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). U průměrných ročních koncentrací do $0,15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tedy 0,4% imisního limitu ($40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Bude se tedy jednat o velmi nízký nárůst který nevyvolá podstatnější změnu stávající imisní zátěže.

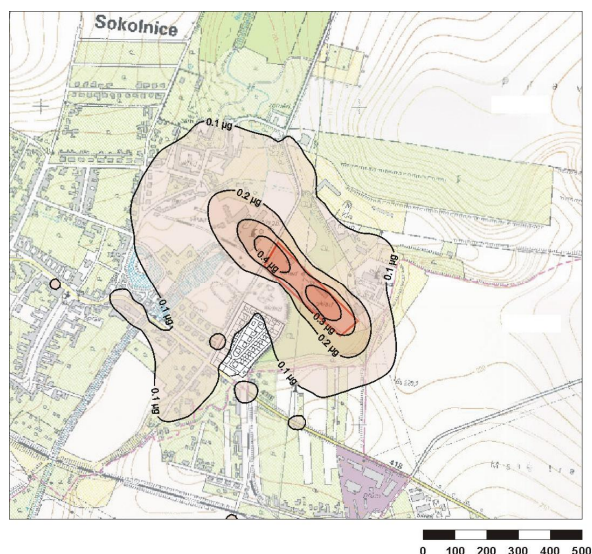
Maxima imisních příspěvků vycházejí v prostoru vlastního areálu. Rozložení imisních příspěvků je zřejmé z následujících obrázků:



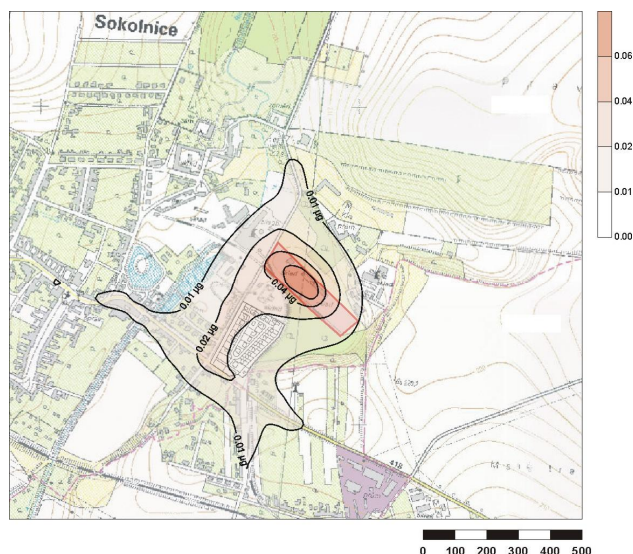
Tuhé látky (PM_{10})

Z uvedeného výpočtu vychází imisní příspěvek PM_{10} u maximálních denních koncentrací do $0,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tedy 0,8% imisního limitu ($50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) s velmi krátkou dobou trvání. Stávající četnost dosažení limitní hodnoty v dotčeném území se tedy prakticky nezmění. U průměrných ročních koncentrací vychází příspěvek v areálu do $0,06 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ tedy 0,15% imisního limitu ($40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Bude se tedy jednat o velmi nízký nárůst v jehož důsledku, s ohledem na stávající imisní zátěž, nedojde k dosažení či překročení imisního limitu.

Maxima imisních příspěvků vycházejí v prostoru vlastního areálu. Rozložení imisních příspěvků je zřejmé z následujících obrázků:



příspěvek maximální 24hodinové koncentrace ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)



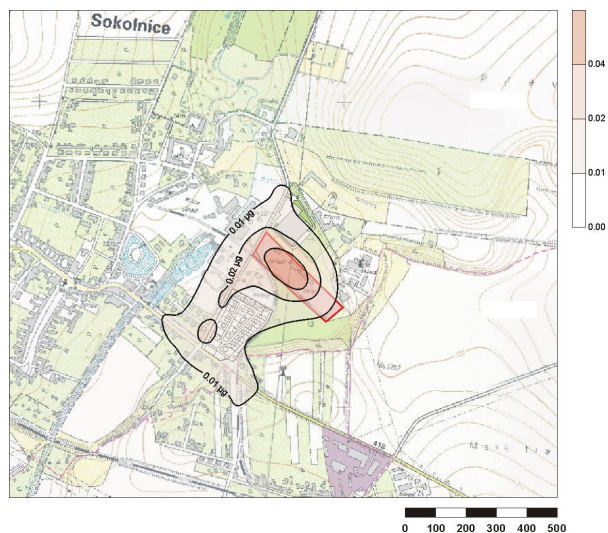
příspěvek průměrné roční koncentrace ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)

S ohledem na poměrně nízkou produkci škodlivin a výše presentované výsledky výpočtu neočekáváme významnější ovlivnění kvality ovzduší.

Tuhé látky ($\text{PM}_{2,5}$)

Z uvedeného výpočtu vychází imisní příspěvek $\text{PM}_{2,5}$ u průměrných ročních koncentrací v areálu do $0,04 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ tedy 0,16% imisního limitu ($25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Bude se tedy jednat o velmi nízký nárůst v jehož důsledku, s ohledem na stávající imisní zátěž, nedojde k dosažení či překročení imisního limitu.

Maxima imisních příspěvků vycházejí v prostoru vlastního areálu. Rozložení imisních příspěvků je zřejmé z následujících obrázků:



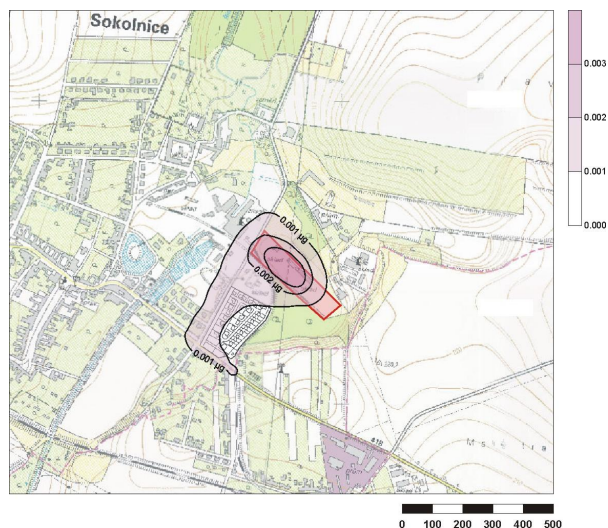
průměrné roční koncentrace $\text{PM}_{2,5}$

Z hlediska **ovlivnění imisní zátěže frakcí $\text{PM}_{2,5}$** tedy neočekáváme významnější dopad hodnoceného záměru. Z hodnot naměřených na stanicích v Brně vyplývá, že obsah $\text{PM}_{2,5}$ v PM_{10} činí 75 až 90%. Při stávající průměrné roční imisní zátěži $\text{PM}_{2,5}$ obdobné jako na stanici v Tuřanech (tedy $23,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) a příspěvku záměru ($0,04 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) tedy nedojde k významnému ovlivnění ani k dosažení či překročení limitních hodnot.

Benzen

Průměrné roční koncentrace benzenu v zájmovém území, vyvolané provozem hodnocených zdrojů, dosahuje nejvýše $0,003 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání s hodnotou imisního limitu se jedná o hodnoty do 0,06% limitu ($5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Toto výpočtové maximum vychází do prostoru vlastního areálu. V ostatních částech hodnoceného území bude příspěvek imisní zátěže dosahovat hodnot ještě nižších (cca $0,001 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$).

Orientační grafické znázornění je uvedeno na následujícím obrázku:



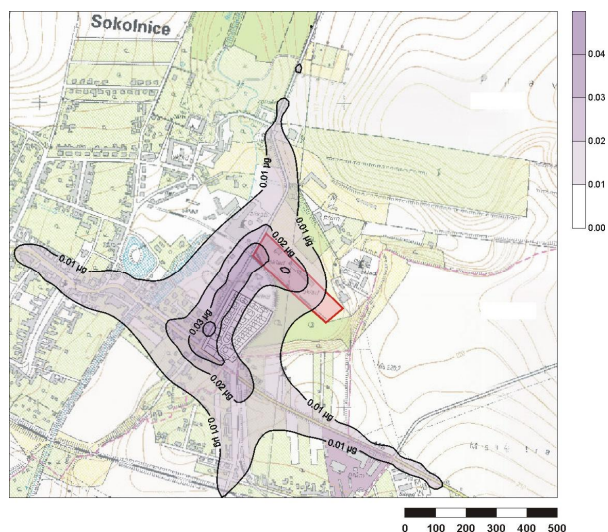
průměrné roční koncentrace PM_{10}

S ohledem na poměrně nízkou produkci škodlivin a výše presentované výsledky výpočtu neočekáváme významnější ovlivnění kvality ovzduší.

Benzo(a)pyren (BaP)

Průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu (BaP) v zájmovém území, vyvolané provozem hodnocených zdrojů, dosahuje nejvýše $0,04 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání s hodnotou imisního limitu se jedná o hodnoty do 4% limitu ($1 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$). Toto výpočtové maximum vychází do prostoru křižovatky ulic Kobylnické a Kaštanové. V ostatních částech hodnoceného území bude příspěvek imisní zátěže dosahovat hodnot ještě nižších.

Orientační grafické znázornění je uvedeno na následujících obrázcích:



průměrné roční koncentrace PM_{10}

S ohledem na poměrně nízkou produkci škodlivin a výše presentované výsledky výpočtu neočekáváme významnější ovlivnění kvality ovzduší.

Zápach

Hodnocený záměr nebude žádným významnějším zdrojem zápachu.

Vlivy na klima

S ohledem na dispoziční řešení záměru a stávající konfiguraci terénu vylučujeme, že by hodnocený záměr v budoucnu ovlivňoval makroklimatické jevy způsobované sluneční radiací nebo jinak významněji ovlivňoval místní klimatické charakteristiky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci ev. další fyzikální a biologické charakteristiky

V rámci zpracování této dokumentace byla vypracována podrobná hluková studie, která výpočtově vyhodnocovala stávající hlukovou zátěž, příspěvek jednotlivých zdrojů hluku a výslednou hlukovou zátěž zájmového území. Hluková studie uvažuje 2 varianty realizace záměru:

- varianta označovaná B1 uvažuje navýšení kapacity střediska na celkovou kapacita 75 tis tun za rok a zvýšení stávající protihlukové stěny podél železniční vlečky na celkovou výšku 7,5 m
- varianta označovaná B2 uvažuje navýšení kapacity střediska na celkovou kapacita 75 tis tun za rok a zvýšení stávající protihlukové stěny podél železniční vlečky na celkovou výšku 7,5 m a vybudování nové protihlukové stěny na západním okraji manipulační plochy (směrem k bývalému cukrovaru a výšce 5 m.

Hluková studie tvoří samostatnou přílohu této dokumentace, v následujícím textu citujeme její závěry:

Varianta B1 - Varianta hodnotí předpokládané příspěvkové provozní hlukové vlivy průměrného střediska po navýšení kapacity na 75 tis. tun za rok (z pohledu stacionárních zdrojů hluku a vnitroareálové dopravy v areálu střediska) na chráněné venkovní prostory nejbližších staveb, které jsou postaveny ve sledovaném území, pro denní dobu, ve vztahu ke stanovanému hygienickému limitu hluku $L_{Aeq, 8h} = 50$ dB.

Stávající protihluková stěna podél jižního okraje areálu je v této variantě zvýšena o 3,5 m oproti stávajícímu stavu.

Podle provedených výpočtů předpokládaného provozu záměru po navýšení kapacity a za podmínky zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m, budou pro chráněný venkovní prostor v denní době vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve všech zadaných bodech nižší, než je výše uvedený hygienický limit. Ve výpočtových bodech umístěných západním směrem od areálu kovošrotu (směrem k bývalému areálu cukrovaru) se však vypočtené hodnoty pohybují těsně pod hranici limitní hodnoty. Z tohoto důvodu byla navržena kromě navýšení stávající protihlukové stěny také nová protihluková stěna o délce 30 m a výšce 5 m, čímž bude areál kovošrotu od okolní zástavby téměř uzavřen a hluk šířící se z areálu kovošrotu po navýšení kapacity tak bude omezen na maximální možnou míru. Výpočet zahrnující všechna navržená opatření je uveden ve variantě B2.

Varianta B2 - Varianta hodnotí předpokládané příspěvkové provozní hlukové vlivy průměrného střediska po navýšení kapacity na 75 tis. tun za rok (z pohledu stacionárních zdrojů hluku a vnitroareálové dopravy v areálu střediska) na chráněné venkovní prostory nejbližších staveb, které jsou postaveny ve sledovaném území, pro denní dobu, ve vztahu ke stanovanému hygienickému limitu hluku $L_{Aeq, 8h} = 50$ dB.

Stávající protihluková stěna podél jižního okraje areálu je v této variantě zvýšena o 3,5 m oproti stávajícímu stavu a dále je pro omezení hluku šířícího se z areálu kovošrotu na maximální možnou míru navržena nová protihluková stěna. Tato nová protihluková stěna o délce 30 m a výšce 5 m bude umístěna mezi koncem zpevněné plochy (za uskladněnými prázdnými kontejnery) a úzkým pásem zeleně (uzavře areál kovošrotu směrem k bývalému areálu cukrovaru) a bude provedena ze stejného materiálu jako navržená nástavba stávající protihlukové stěny. Protihluková stěna (navýšená i nová) bude jednostranně pohltivá, a to směrem do areálu kovošrotu.

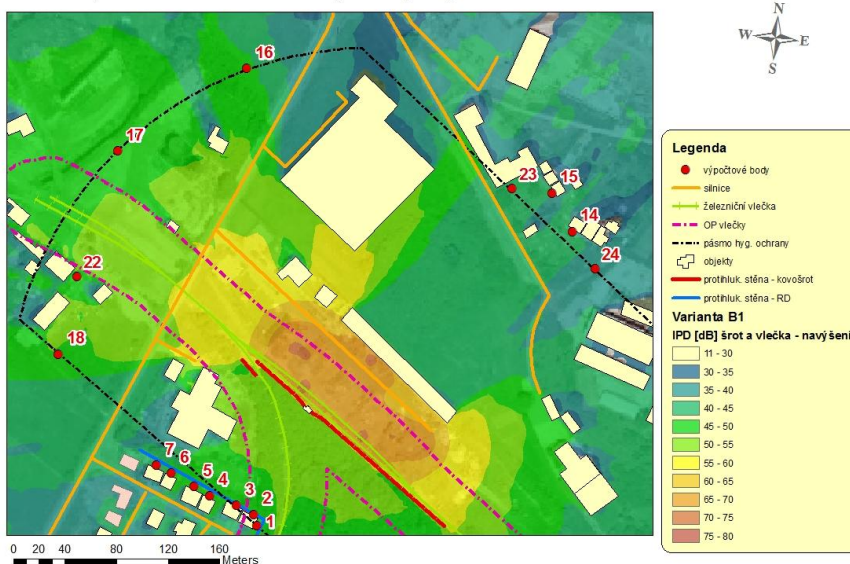
Podle provedených výpočtů předpokládaného provozu záměru po navýšení kapacity (75 tis. tun za rok) a za podmínky zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m na výšku +7,5 m a výstavby nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru o výšce +5 m, budou pro chráněný venkovní prostor v denní době vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve všech zadaných bodech nižší, než je výše uvedený hygienický limit. Navýšení kapacity za podmínky přijetí navržených protihlukových opatření tedy nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb.

Příspěvek jednotlivých zdrojů hluku

Hlukové vlivy z areálu střediska kovošrotu - varianta B1

Denní doba, provozní hluk záměru s kapacitou 75 tis. tun za rok (stacionární zdroje hluku, vnitroareálová doprava a provoz železniční vlečky)

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity

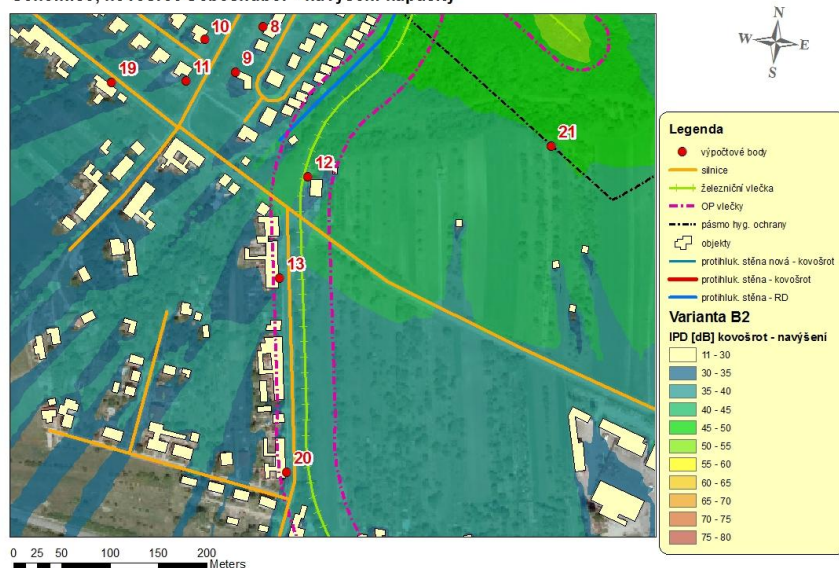


Hlukové vlivy z areálu střediska kovošrotu - varianta B2 - nová protihluková stěna
Denní doba, provozní hluk záměru s kapacitou 75 tis. tun za rok (stacionární zdroje hluku, vnitroareálová doprava a provoz železniční vlečky)

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



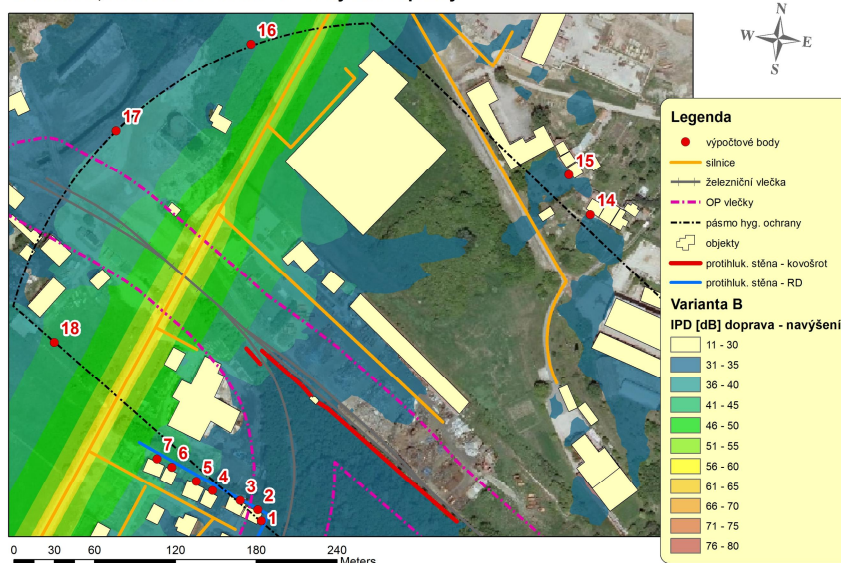
Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



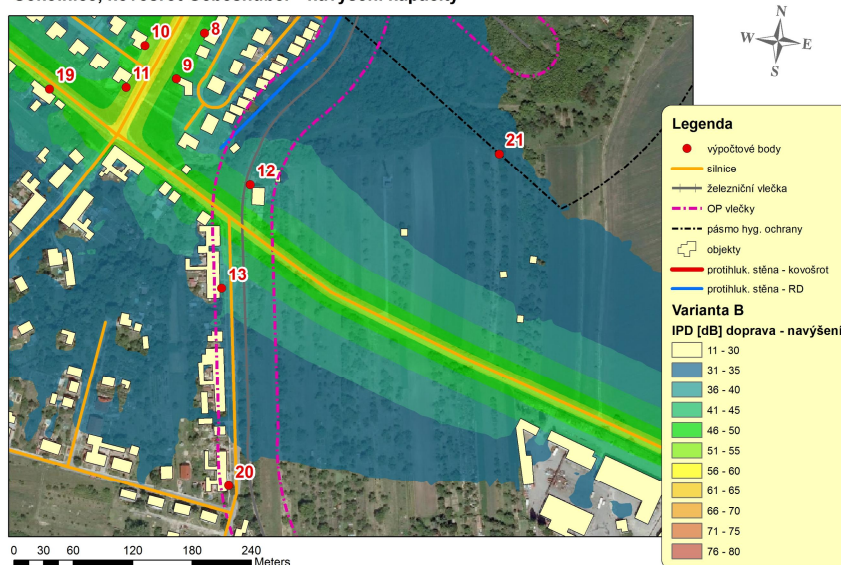
Hlukové vlivy silniční dopravy záměru

Denní doba, provozní hluk záměru (vyvolaná doprava po veřejných komunikacích)

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



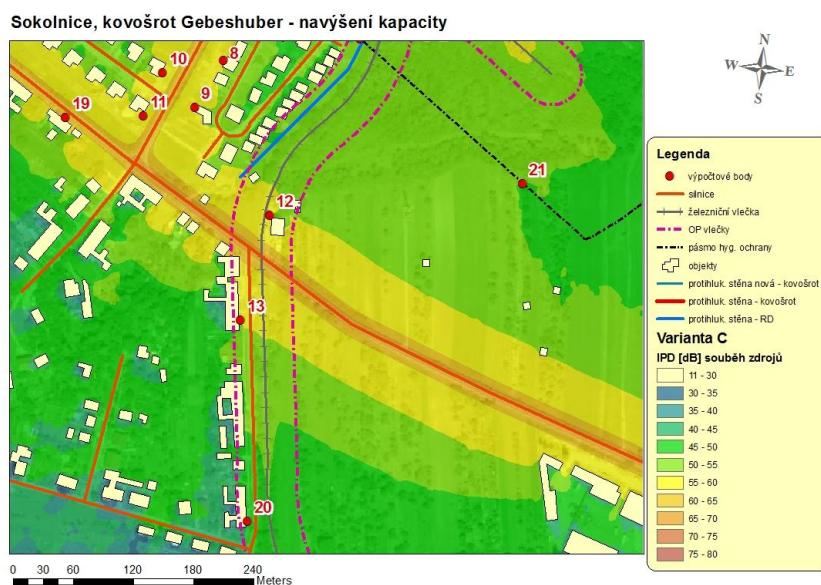
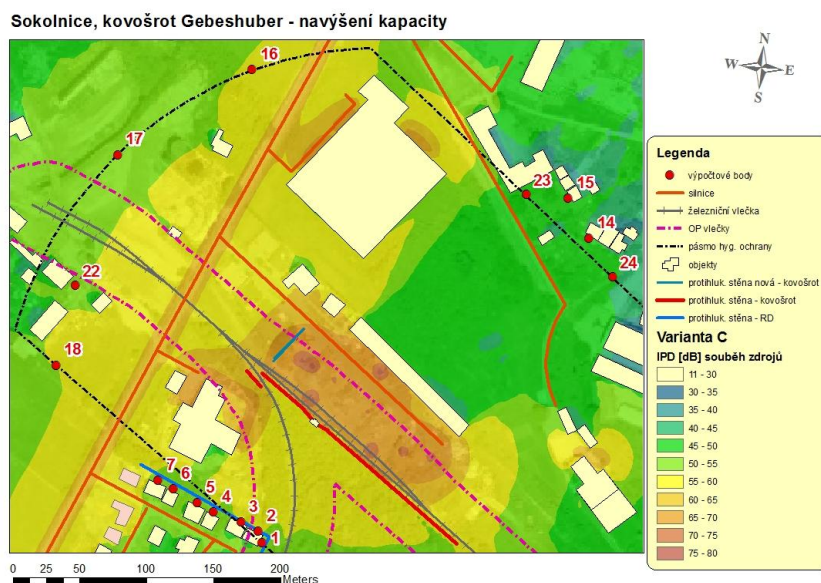
Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Výše popsaní varianta výpočtu hodnotí předpokládané příspěvkové provozní hlukové vlivy předmětného střediska po navýšení kapacity na 75 tis. tun za rok (z pohledu stacionárních zdrojů hluku a vnitroareálové dopravy v areálu střediska) na chráněné venkovní prostory nejbližších staveb, které jsou postaveny ve sledovaném území, pro denní dobu, ve vztahu ke stanovanému hygienickému limitu hluku $L_{Aeq, 8h} = 50$ dB.

Výsledná hluková zátěž

Denní doba, výsledná hluková zátěž zájmového území (souběh zdrojů variant A a B2)



Varianta C – Součtová varianta hodnotí předpokládané příspěvkové ovlivnění stávající hlukové situace ve sledovaném území po navýšení kapacity střediska na 75 tis. tun za rok.

Výsledky jsou vyjádřeny rozdílem hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku zjištěných v zadaných výpočtových bodech v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb postavených ve sledovaném území a na hranici ochranného hlukového pásma, mezi variantami C a A v denní době.

Z rozdílů vypočtených hodnot je zjištěný příspěvkový vliv ve výpočtových bodech č. 1 až 6 nižší o více než -1 dB, ve výpočtovém bodu č. 11 nižší o -0,3 dB. V případě ostatních výpočtových bodů dojde ke zvýšení hlukového zatížení o max. +0,9 dB.

Vyhodnocený rozsah odpovídá nízkému příspěvku dopravy a stacionárních zdrojů záměru a záměr tedy nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb.

Ze srovnání vypočtených hodnot v zadaných výpočtových bodech lze konstatovat, že výsledná hluková zátěž venkovního prostoru ve sledovaném území, bude i po navýšení kapacity střediska na 75 tis. tun za rok a za podmínky zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m a výstavby nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru o výšce +5 m bez významných změn oproti stávajícímu stavu.

Souhrn

Podle vyhodnocených výsledků hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku v souboru výpočtových bodů, které jsou zadány v nejbližším chráněném venkovní prostoru staveb lze za podmínky zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m a výstavby nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru o výšce +5 m očekávat reálný předpoklad dodržení limitní hodnoty hluku stanovené v Nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro denní dobu.

Poznámka: Hodnocení hlukové zátěže chráněného venkovního prostoru staveb postavených ve sledovaném území je v hlukové studii řešeno výpočtovým způsobem a na úrovni dostupných podkladových materiálů. Doporučujeme ověřit tyto výsledky teoretických výpočtů kontrolním měřením hluku.

D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu

Vlivy na odvodnění území

Realizací záměru nedojde ke zvýšení zpevněných a zastřešených ploch v území ani nebude provedena žádná změna ve stávajícím způsobu odvádění srážkových vod, nedojde tedy k žádnému ovlivnění stávající situace.

Vliv na kvalitu povrchových vod

V rámci provozu nebudou vypouštěny žádné technologické odpadní vody. Plochy pro manipulaci se šrotem jsou zabezpečeny proti ohrožení povrchových vod případnými splachy.

Vlivem navrženého záměru tedy nelze předpokládat ovlivnění kvality povrchových vod.

Vlivy na kvalitu podzemní vody

Vliv na kvalitu podzemní vody je nepravděpodobný, v rámci provozu nebudou provozovány žádné přímé výpusti do horninového prostředí. Plochy pro manipulaci se šrotem jsou zabezpečeny proti ohrožení podzemních vod.

Ovlivnění hydrogeologických charakteristik

K ovlivnění hydrogeologických charakteristik by mohlo potenciálně dojít zejména v souvislosti se zásahem do podložních hornin, které v dané oblasti mají funkci kolektoru podzemní vody. Žádná z těchto alternativ nepřipadá v úvahu, nelze tedy jakékoliv vlivy na hydrogeologické charakteristiky území předpokládat.

D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr je navržen na pozemcích nezahrnutých do zemědělského půdního fondu (ZPF). K záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) nedojde.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V souvislosti se stavbou pro posuzovaný záměr je významnější vliv na horninové prostředí vyloučen. Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Záměrem nebudou poškozeny geologické ani paleontologické památky

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr je umístěn na již dříve zastavěném pozemku. Podle výsledků terénního šetření se v prostoru posuzovaného záměru nevyskytují biotopy zvláště chráněných druhů rostlin živočichů, nelze tudíž předpokládat jejich přímé nebo zprostředkované ohrožení.

V území určeném pro realizaci záměru ani v jeho bezprostředním okolí se nenachází funkční prvky územního systému ekologické stability. Záměr nekoliduje s významnými krajinnými prvky, jejichž ochrana je obecně stanovena zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Není rovněž dotčen žádný registrovaný významný krajinný prvek.

Významně negativní vliv na lokality soustavy Natura byl stanoviskem příslušného Krajského úřadu vyloučen (viz příloha tohoto dokumentace).

D.I.8. Vlivy na krajinu

Krajina v dotčeném území a jeho okolí je již ovlivněna městsko zástavbou, realizace záměru charakter krajiny nezmění.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V prostoru záměru se nenachází žádné architektonické a historické památky. Z důvodu jejich absence proto nebudou ovlivněny. S ohledem na prakticky nulovou terénní a stavební činnosti v souvislosti s realizací záměru nepočítáme s možností archeologického nálezu.

D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu

Kromě běžných provozních oprav stávající komunikace záměr nevyvolá nároky na realizaci nových nebo úpravu stávajících komunikací ani inženýrských sítí.

D.I.11. Jiné ekologické vlivy

Nejsou očekávány žádné další významné vlivy, výše nepopsané.

D.II.

ROZSAH VLIVŮ VZHLEDEM K ZASAŽENÉMU ÚZEMÍ A POPULACI

Rozsah přímých vlivů je prakticky omezen rozsahem navrženého areálu. Mimo vlastní areál zasahují pouze vlivy mírného nárůstu automobilové dopravy.

D.III.

ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVECH PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

D.IV.

OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ

Prevence nebo vyloučení nepříznivých vlivů vyplývá zejména z dodržování platných zákonů, norem, předpisů a povolených rozhodnutí. V noční době (tedy mezi 22:00 až 6:00) bude provoz záměru včetně související dopravy značně omezen prakticky pouze na dopravní obsluhu (např. ostraha apod.).

S ohledem na ochranu obyvatelstva před hlukem navrhujeme dodržovat následující opatření:

- Důsledné a kontrolované dodržování pracovní doby: jen denní doba v pracovní dny, v sobotu jen do 13:00 hod později mohou být prováděny pouze činnosti neprodukující hluk (údržba techniky, úklid atd). V neděli a ve státní svátky středisko uzavřeno.
- Projednat s občany přílehlého území a jejich reprezentanty vyslovované stížnosti na stávající nepříznivé vlivy SVŠ a v oprávněných případech je řešit.
- Dohodnout způsob omezení emise hluku v době konání obřadu na hřbitově, také s ohledem na včasné oznámení doby konání obřadu.
- Vlečka nebude provozována v noci a ve dnech pracovního klidu a o svátcích.
- Monitorování hluku z provozu kovošrotu minimálně 1x za 5 let.

D.V.

CHARAKTERISTIKA NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH A NEURČITOSTÍ, KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI SPECIFIKACI VLIVŮ

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejného zdraví. Dostupné informace jsou pro účely posouzení vlivů na životní prostředí dostatečné.

Charakter a umístění záměru nedává předpoklady vzniku významných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Stejně tak území, do kterého je záměr umísťován (průmyslová zástavba) není mimořádně citlivé na antropogenní zásahy. Z těchto důvodů je v závěrech hodnocení možných vlivů na životní prostředí dostatečný prostor na absorbování případných neurčitostí.

ČÁST E

(POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU)

Záměr je řešen v jedné variantě, vyplývající z vlastnictví pozemků, dopravního napojení a potřeb uživatelů areálu.

ČÁST F

(ZÁVĚR)

F.I.

ZÁVĚR

Nejvýznamnějším vlivem hodnoceného záměru na životní prostředí a lidské zdraví je hluk související s provozem záměru. Pro kompenzaci hluku z areálu bylo navrženo navýšení výška stávající protihlukové stěny o 3,5 m a výstavba nové protihlukové stěny (o výšce 5m) na západním okraji manipulační plochy. Hluková studie (viz příloha) teoreticky potvrdila dostatečnou účinnost navrženého opatření, a ve svých závěrech konstatuje, že lze očekávat reálný předpoklad dodržení limitní hodnoty hluku stanovené v Nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro denní dobu (noční provoz záměru se nepředpokládá). V rámci navržených opatření se také předpokládá ověření výsledků měření po realizaci stavby.

Imisní příspěvek vyvolaný liniovými zdroji není s ohledem na stávající imisní zátěž v okolí záměru významný.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí (povrchové a podzemní vody, půdu, faunu, floru a ekosystémy) nejsou v případě hodnoceného záměru významné.

Na základě vyhodnocení všech složek životního prostředí presentované v předchozích kapitolách nebyl identifikován žádný významně negativní vliv, který by vylučoval realizaci stavby.

V Brně 26.3.2012



.....
ing. Pavel Cetl

autorizovaná osoba pro zpracování
dokumentací a posudků dle §19 zákona 100/2001 Sb.
číslo autorizace 1713/209/OPVŽP/97
platnost prodloužena č.j. 52102/ENV/11

ČÁST G

(VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU)

Záměrem investora – firmy ŠROT GEBESHUBER s.r.o. je navýšení kapacity stávajícího střediska pro sběr a zpracování kovošrotu v Sokolnicích.

Potřeba navýšení kapacity vyplynula ze stále se zvyšujícího množství odpadů dovážených do střediska od dodavatelů i od občanů.

Veškeré manipulace a úpravy odpadů budou prováděny ve stávajícím areálu s využitím stávající techniky a vybavení. Návoz odpadu bude uskutečňován stávajícími nákladními vozidly provozovatele, v případě dovozu větších objemů od jednoho původce se předpokládá využití železniční dopravy.

V souvislosti se záměrem se neuvažuje s vytvořením nových pracovních míst ani budování nových objektů či instalace nových technologických zařízení. Jedinou stavební činností vyvolanou realizací záměru bude výstavba nové protihlukové stěny na západním okraji manipulační plochy a navýšení stávající protihlukové stěny.

Objekt nebude významným zdrojem emise škodlivin do ovzduší ani zde nebudou umístěny nové zdroje hluku. Pro minimalizaci vlivu stávajících zdrojů hluku na blízkou obytnou zástavbu bude stávající protihluková stěna navýšena o 3,5 m. Nárůst hlukové zátěže blízkých obytných domů se nepředpokládá.

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí mimo areál bude patrně jediným vlivem nárůst automobilové dopravy, kdy při nejvíce skeptickém odhadu (využití automobilové dopravy pro dovoz veškerého odpadu) dojde k nárůstu stávající dopravy na ulici Kobylnické o maximálně 7 příjezdů nákladních vozidel (a stejný počet odjezdů) za den. Celková intenzita dopravy do areálu po navýšení kapacity bude činit 35 příjezdů vozidel za den.

Celkově se tedy nebude jednat o významné ovlivnění stávajícího stavu životního prostředí.

ČÁST H

(PŘÍLOHY)

Přílohy jsou zařazeny za hlavním textem tohoto dokumentace .

Seznam příloh:

Příloha 1 Celková situace areálu

Příloha 2 Rozptylová studie

Příloha 3 Hluková studie

Příloha 4 Hodnocení zdravotních rizik

Příloha 5 Vypořádání připomínek vznesených k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení

Příloha 6 Doklady:

- vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územního plánu
- stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
- závěry zjišťovacího řízení

KONEC HLAVNÍHO TEXTU DOKUMENTACE

Datum zpracování dokumentace , podpis zpracovatele dokumentace a seznam osob, které se podílely na zpracování dokumentace se nachází v jeho úvodní části.

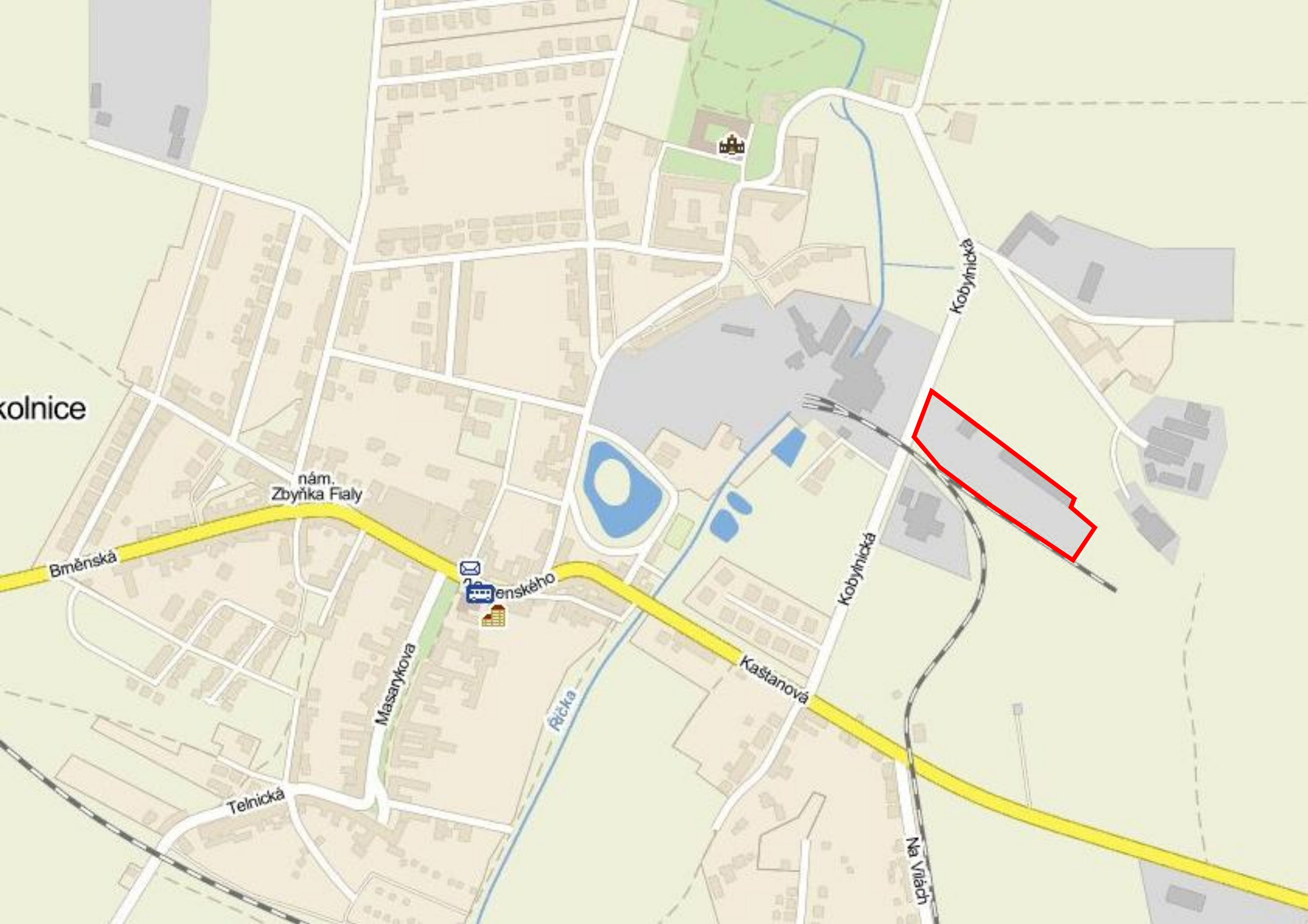


Legenda:

 areál firmy ŠROT GEBESHUBER

 železniční vlečka

 protihluková stěna



kolnice

nám.
Zbyňka Fialy

Bměnská

Masarykova

Telnická

enského

Řička

Kaštanová

Kobylnická

Kobylnická

Na Vládkách



Navýšení kapacity střediska pro výkupu šrotu Sokolnice

ROZPTYLOVÁ STUDIE

**Zpracováno dle přílohy metodiky SYMOS 97 a zákona č. 86/2002 Sb.,
o ovzduší a navazujících předpisů**

Zpracoval: ing. Pavel Cetl a kol.

Brno, říjen 2011



Obsah

OBSAH	3
1. ÚVOD	4
2. POPIS METODIKY	4
3. VSTUPNÍ ÚDAJE	7
3.1. ÚDAJE O ZDROJÍCH	7
3.2. METEOROLOGICKÉ PODKLADY	7
3.3. ÚDAJE O TOPOGRAFICKÉM ROZLOŽENÍ REFERENČNÍCH BODŮ	7
3.4. ÚDAJE O IMISNÍCH LIMITECH A PŘÍPUSTNÝCH KONCENTRACÍCH ZNEČIŠTŮJÍCÍCH LÁTEK	7
4. VÝSLEDKY VÝPOČTU.....	8
4.1. PŘÍSPĚVEK NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU KE STÁVAJÍCÍ IMISNÍ ZÁTĚŽI NO ₂	8
4.2. PŘÍSPĚVEK NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU KE STÁVAJÍCÍ IMISNÍ ZÁTĚŽI PM ₁₀	9
4.3. PŘÍSPĚVEK NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU KE STÁVAJÍCÍ IMISNÍ ZÁTĚŽI BENZENU	10
4.4. PŘÍSPĚVEK NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU KE STÁVAJÍCÍ IMISNÍ ZÁTĚŽI BAP.....	10
4.5. PŘÍSPĚVEK NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU VE VYBRANÝCH BODECH	11
5. STÁVAJÍCÍ A CELKOVÁ ÚROVEŇ IMISNÍ ZÁTĚŽE ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ.....	12
5.1. OXID DUSIČITÝ (NO ₂)	12
5.2. TUHÉ LÁTKY - PM ₁₀	13
5.3. BENZEN	14
5.4. BENZO(A)PYREN (BAP).....	15
6. ZÁVĚRY	16
6. PŘÍLOHY.....	17
6.1. GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ POLOHY VÝPOČTOVÝCH BODŮ	17
6.2. POLOHA REFERENČNÍCH BODŮ MIMO PRAVIDELNOU SÍŤ.....	18
6.3. PŘÍSPĚVEK PRŮMĚRNÉ ROČNÍ KONCENTRACE NO ₂	19
6.3. PŘÍSPĚVEK MAXIMÁLNÍ HODINOVÉ KONCENTRACE NO ₂	20
6.4. PŘÍSPĚVEK PRŮMĚRNÉ ROČNÍ KONCENTRACE PM ₁₀	21
6.5. PŘÍSPĚVEK MAXIMÁLNÍ DENNÍ KONCENTRACE PM ₁₀	22
6.6. PŘÍSPĚVEK PRŮMĚRNÉ ROČNÍ KONCENTRACE BENZENU	23
6.7. PŘÍSPĚVEK PRŮMĚRNÉ ROČNÍ KONCENTRACE BAP	25

1. Úvod

Tato rozptylová studie byla zpracována na základě objednávky fy. ŠROT GEBESHUBER s.r.o. Rozptylová studie vyhodnocuje imisní zátěž vyvolanou provozem záměru "Navýšení kapacity střediska pro výkupu šrotu - Sokolnice" a tvoří přílohu Dokumentace ve smyslu §9 zákona 100/2001 Sb. Výsledkem výpočtu je příspěvek ke stávající imisní zátěži hodnoceného území. Výpočtově byla hodnocena imisní zátěž oxidem dusičitým (NO_2) a tuhými látkami (PM_{10}), benzenu a benzo(a)pyrenu.

Jako zdrojová data pro výpočet byly použity hodnoty předané projektantem stavby a údaje Českého hydrometeorologického ústavu Praha (ČHMÚ).

Pro výpočet byl použit počítačový program SYMOS 97p, verze 2003 vytvořený společností IDEA-ENVI s.r.o. podle metodiky SYMOS 97 vydané ČHMÚ Praha v roce 1998 a její aktualizace dle zákona č. 86/2002 Sb. a nařízení vlády č. 350/2002 Sb.

2. Popis metodiky

Metodika SYMOS 97 pro výpočet znečištění ovzduší vychází z nejnovějších dostupných poznatků získaných domácím i zahraničním výzkumem, navazuje na dříve používanou metodiku (Metodika výpočtu znečištění ovzduší pro stanovení a kontrolu technických parametrů zdrojů) vydanou Ministerstvem lesního a vodního hospodářství ČR v roce 1979 a podstatným způsobem ji rozšiřuje.

Metodika SYMOS 97 umožňuje:

- výpočet znečištění ovzduší plynnými látkami a prachem z bodových, liniových a plošných zdrojů
- výpočet znečištění od většího počtu zdrojů
- stanovit charakteristiky znečištění v husté geometrické síti referenčních bodů a připravit tímto způsobem podklady pro názorné kartografické zpracování výsledků výpočtů
- brát v úvahu statistické rozložení směru a rychlosti větru vztážené ke třídám stability mezní vrstvy ovzduší podle klasifikace Bubníka a Koldovského
- odhad koncentrace znečišťujících látek při bezvětří a pod inverzní vrstvou ve složitém terénu

Pro každý referenční bod umožňuje metodika výpočet těchto základních charakteristik znečištění ovzduší:

- maximální možné krátkodobé (hodinové) hodnoty koncentrací znečišťujících látek, které se mohou vyskytnout ve všech třídách rychlosti větru a stability ovzduší
- maximální možné krátkodobé (hodinové) hodnoty koncentrací znečišťujících látek bez ohledu na třídu stability a rychlost větru
- roční průměrné koncentrace
- dobu trvání koncentrací převyšujících určité, předem zadané, hodnoty (např. imisní limity)

Jako doplňkové charakteristiky je podle metodiky možno:

- stanovit výšku komína s ohledem na splnění imisních limitů
- stanovit podíl zdrojů znečištění ovzduší na celkovém znečištění do vzdálenosti 100 km od zdrojů
- stanovit doby překročení zvolených koncentrací pro zdroj se sezónně proměnnou emisí
- vypočítat spad prachu
- vyhodnotit rozptyl exhalací vypouštěných chladícími věžemi

Programové vybavení

Pro vlastní provedení výpočtu byl použit počítačový program firmy IDEA-ENVI. Program vychází z výše zmíněné metodiky SYMOS'97.

Hodnoty vypočtených koncentrací v referenčním bodě závisejí mimo jiné na tvaru terénu mezi zdrojem a referenčním bodem. Pro výpočet vstupuje terén formou matice hodnot výškopisu v požadované oblasti o libovolné velikosti buňky.

Do výpočtu může být zahrnut vliv převýšení v malých vzdálenostech, protože v řadě případů je nutné vypočítat znečištění i v malých vzdálenostech od komína, kdy ještě vlečka nedosahuje své maximální

výšky. V metodice je zahrnut tvar křivky, po které stoupají exhalace, a tedy počítat koncentrace i ve velmi malé vzdálenosti od zdroje. Vyskytuje-li se několik komínů blízko sebe tak, že se jejich kouřové vlečky mohou vzájemně ovlivňovat, celkové převýšení vleček vzrůstá. Ve výpočtovém modelu jsou zahrnuty vztahy, kterým se toto zvýšení vypočte.

V programu je zahrnuto i zeslabení vlivu nízkých zdrojů na znečištění ovzduší na horách, protože v atmosféře existují zadržující vrstvy, nad které se znečištění z nízkých zdrojů nemůže dostat. Model obsahuje vztahy vyjadřující statistickou četnost výskytu horní hranice inverze, které jsou odvozeny z aerologických měření teplotního zvrstvení ovzduší a hladinou 850 hPa na meteorologické stanici Praha-Libuš.

Pro výpočet ročních průměrů se pro každý zdroj udává také relativní roční využití maximálního výkonu.

V případě, kdy mezi zdrojem a referenčním bodem je terén zvýšený se předpokládá, že kouřová vlečka vystupuje podél svahů vzhůru a použije se korekce efektivní výšky komínu.

Fyzikální a chemické procesy

Znečišťující látky se v atmosféře podrobují různým procesům, jejichž přičiněním jsou z atmosféry odstraňovány. Jedná se buď o chemické nebo fyzikální procesy. Fyzikální procesy se dále dělí na mokrou a suchou depozici, podle způsobu jakým jsou příměsi odstraňovány.

- Suchá depozice: je zachytávání plynné nebo pevné látky na zemském povrchu.
- Mokrý depozice: je vychytávání těchto látek padajícími srážkami.

Kategorie znečišťujících látek

Model uvažuje průměrnou dobu setrvání látky v atmosféře, kterou je možno stanovit pro řadu látek. Pro první přiblížení se látky dělí do tří kategorií a výsledná koncentrace se vypočítá zahrnutím korekce na depozici a transformaci podle daných vztahů pro danou kategorii znečišťující látky. Jednotlivé znečišťující látky jsou rozděleny do kategorií podle průměrné doby setrvání v atmosféře.

- Kat. I - 20 hodin
- Kat. II - 6 dní
- Kat. III - 2 roky

Výpočet průměrných ročních koncentrací

Pro výpočet průměrných ročních koncentrací je nutné zkonstruovat podrobnou větrnou růžici, tj. stanovit četnosti výskytu směru větru pro každý azimut od 0° do 359° při všech třídách stability a třídách rychlosti větru. Vstupní větrná růžice obsahuje relativní četnosti v procentech pro 8 základních směrů větru a četnosti bezvětří ve všech třídách stability.

Program umožňuje provádět výpočty nejen po 1° (předvolená hodnota), ale i v rozsahu od 0.5° do 5°.

Klimatické vstupní údaje

Klimatické vstupní údaje se obvykle týkají období jednoho roku. Pozornost je třeba věnovat tomu, zda jsou údaje z té které meteorologické nebo klimatické stanice reprezentativní pro dané místo výpočtu. Posouzení této reprezentativnosti je však záležitostí značně komplikovaná, závisí nejen na topografii terénu a vzdálenosti stanice od místa výpočtu, ale i na typu klimatických údajů.

Jako nejdůležitější klimatický vstupní údaj se zadává větrná růžice rozlišená podle rychlosti větru a teplotní stability atmosféry.

Rychlost větru

se dělí do tří tříd rychlosti:

- slabý vítr 1.7 m/s
- střední vítr 5 m/s
- silný vítr 11 m/s

Poznámka: Rychlosti větru se rozumí rychlost zjišťovaná ve standardní meteorologické výšce 10 m nad zemí.



Teplotní stabilita atmosféry

její mírou je vertikální teplotní gradient popisující její teplotní zvrstvení. Stabilitní klasifikace obsahuje pět tříd stability ovzduší:

- superstabilní - silné inverze, velmi špatné podmínky rozptylu
- stabilní - běžné inverze, špatné podmínky rozptylu
- izotermní - slabé inverze, izotermie nebo malý kladný teplotní gradient často se vyskytující mírně zhoršené rozptylové podmínky
- normální - indiferentní teplotní zvrstvení, běžný případ dobrých rozptylových podmínek
- labilní - labilní teplotní zvrstvení, rychlý rozptyl znečišťujících látek.

Ne všechny třídy stability atmosféry se vyskytují za všech rychlostí větru. V praxi dochází k výskytu 11 kombinací tříd stability a tříd rychlosti větru. Větrná růžice, která je vstupem pro výpočet znečištění ovzduší, tedy obsahuje relativní četnosti směru větru z 8 základních směrů pro těchto 11 různých rozptylových podmínek a kromě toho četnost bezvětří pro každou třídu stability atmosféry.



3. Vstupní údaje

3.1. Údaje o zdrojích

automobilová doprava

Uvažována byl nárůst automobilové dopravy o maximální denní intenzitě příjezdů:

18 těžkých nákladních vozidel za den (a stejný počet návratů vozidel)

pojezd vozidel a mechanismů v areálu

Emisní faktory

Pro výpočet emisí produkovaných automobilovou dopravou byly použity emisní faktory MEFA 02.

3.2. Meteorologické podklady

Pro výpočet byl využit odborný odhad větrné růžice, zpracovanou ČHMÚ Praha. Souhrn použité větrné růžice je uveden v následující tabulce:

N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	calm
9,10	14,60	10,00	10,90	11,59	7,20	12,09	15,90	8,62

3.3. Údaje o topografickém rozložení referenčních bodů

Pro výpočet imisní zátěže byla vytvořena pravidelná síť referenčních bodů o rozměrech 1800x1600 m s krokem sítě 50 m, orientovaní rovnoběžně se souřadnou sítí JTSK. Dále byl výpočet proveden pro 4 referenční body umístěné do prostoru oken v nejvyšším podlaží blízkých obytných domů.

Rozmístění jednotlivých bodů je zřejmé z grafické přílohy této studie.

Pro všechny referenční body byl z mapového podkladu o měřítku 1 : 10 000 odečten výškopis.

3.4. Údaje o imisních limitech a přípustných koncentracích znečišťujících látek

Pro vyhodnocení výsledků výpočtu byly použity imisní limity uvedené v nařízení vlády č. 597/2006 Sb.:

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit	Přípustná četnost překročení za kalendářní rok
Oxid dusičitý	1 hodina	200 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	18
Oxid dusičitý	1 kalendářní rok	40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	-
PM ₁₀	24 hodin	50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	35
PM ₁₀	1 kalendářní rok	40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	-
PM _{2,5}	1 kalendářní rok	25 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	-
Benzen	1 kalendářní rok	5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	-
Benzo(a)pyren	1 kalendářní rok		1 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$

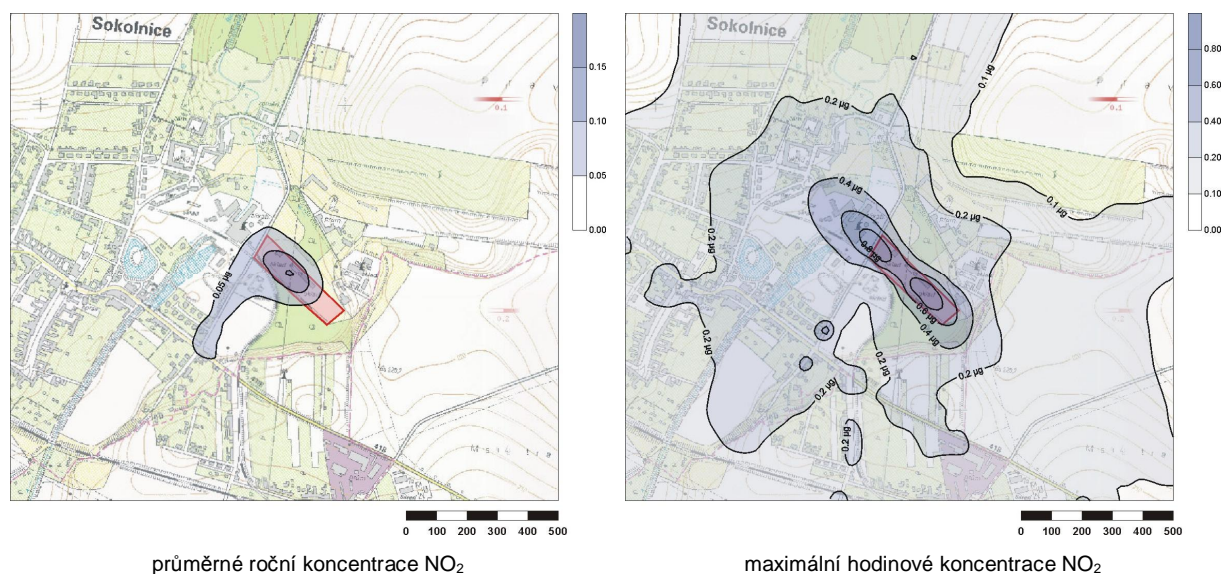
4. Výsledky výpočtu

4.1. Příspěvek navrhovaného záměru ke stávající imisní zátěži NO₂

Průměrné roční koncentrace NO₂ v zájmovém území, vyvolané provozem hodnocených zdrojů, dosahuje nejvýše 0,15 µg.m⁻³. Toto výpočtové maximum vychází do prostoru vlastního areálu. V porovnání s hodnotou imisního limitu se jedná o nízké hodnoty do 0,4% limitu (40 µg.m⁻³). V ostatních částech hodnoceného území bude příspěvek imisní zátěže dosahovat hodnot ještě nižších.

Maximální hodinové koncentrace NO₂, vyvolané provozem hodnocených zdrojů z výpočtu vycházejí ve výši do 0,8 µg.m⁻³, tedy do 0,4 % imisního limitu (200 µg.m⁻³). Toto výpočtové maximum vychází do prostoru vlastního areálu. V ostatních částech hodnoceného území bude příspěvek imisní zátěže dosahovat hodnot ještě nižších (0,4 µg.m⁻³ a méně).

Orientační grafické znázornění je uvedeno na následujících obrázcích:



Podrobněji je úroveň rozložení imisní zátěže zřejmé z grafické přílohy této studie.

4.2. Příspěvek navrhovaného záměru ke stávající imisní zátěži PM_{10}

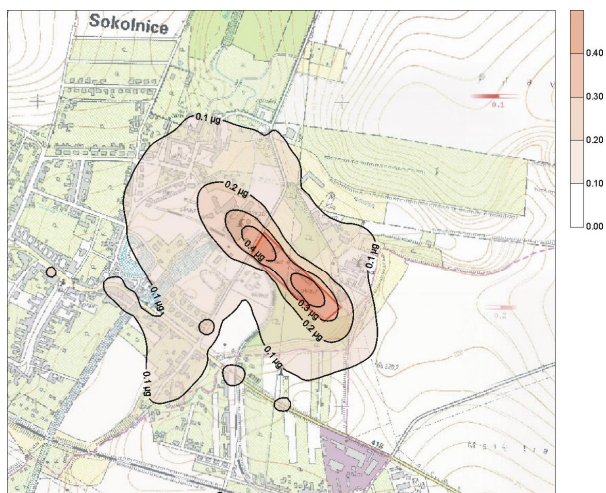
Průměrné roční koncentrace PM_{10} v zájmovém území, vyvolané provozem hodnocených zdrojů, dosahuje nejvýše $0,06 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání s hodnotou imisního limitu se jedná o hodnoty do 0,15% limitu ($40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Toto výpočtové maximum vychází do prostoru vlastního areálu. V ostatních částech hodnoceného území bude příspěvek imisní zátěže dosahovat hodnot ještě nižších.

Průměrné denní koncentrace PM_{10} , vyvolané provozem hodnocených zdrojů z výpočtu vycházejí ve výši cca $0,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tedy 0,8% imisního limitu ($50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Toto výpočtové maximum vychází do prostoru vlastního areálu. V ostatních částech hodnoceného území bude příspěvek imisní zátěže dosahovat hodnot nižších.

Orientační grafické znázornění je uvedeni na následujících obrázcích:



průměrné roční koncentrace PM_{10}



maximální 24hodinové koncentrace PM_{10}

Průměrné roční koncentrace $PM_{2.5}$ v zájmovém území, vyvolané provozem hodnocených zdrojů, dosahuje nejvýše $0,04 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání s hodnotou imisního limitu se jedná o hodnoty do 0,16% limitu ($25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Toto výpočtové maximum vychází do prostoru křižovatky ulic Kobylnické a Kaštanové. V ostatních částech hodnoceného území bude příspěvek imisní zátěže dosahovat hodnot ještě nižších (cca $0,02 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$).

Orientační grafické znázornění je uvedeni na následujících obrázcích:



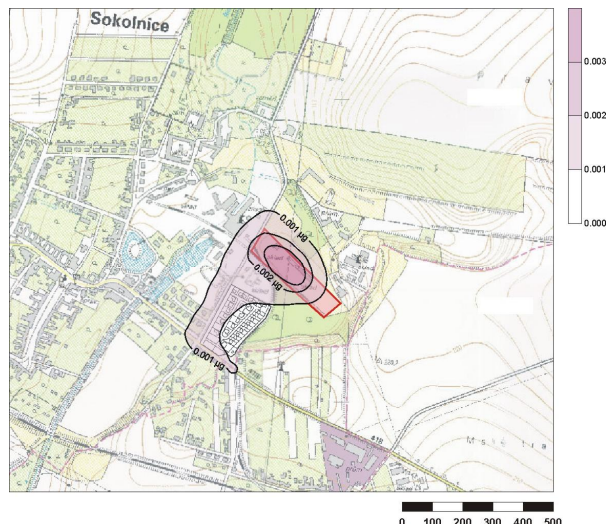
průměrné roční koncentrace $PM_{2.5}$

Podrobněji je úroveň rozložení imisní zátěže zřejmé z grafické přílohy této studie.

4.3. Příspěvek navrhovaného záměru ke stávající imisní zátěži benzenu

Průměrné roční koncentrace benzenu v zájmovém území, vyvolané provozem hodnocených zdrojů, dosahuje nejvýše $0,003 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání s hodnotou imisního limitu se jedná o hodnoty do 0,06% limitu ($5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Toto výpočtové maximum vychází do prostoru vlastního areálu. V ostatních částech hodnoceného území bude příspěvek imisní zátěže dosahovat hodnot ještě nižších (cca $0,001 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$).

Orientační grafické znázornění je uvedeno na následujícím obrázku:



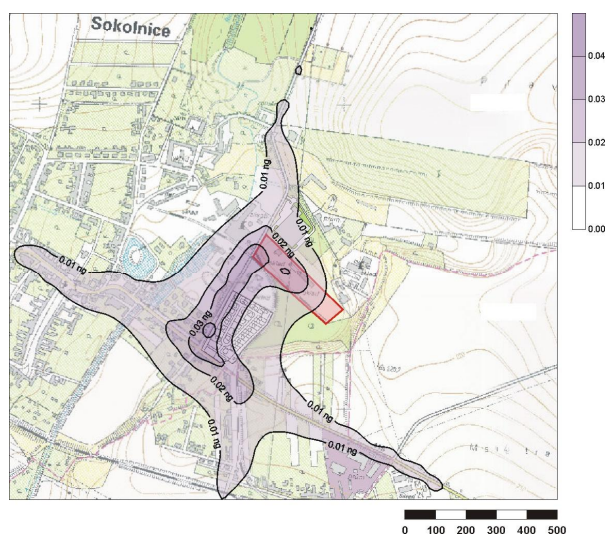
průměrné roční koncentrace PM_{10}

Podrobněji je úroveň rozložení imisní zátěže zřejmé z grafické přílohy této studie.

4.4. Příspěvek navrhovaného záměru ke stávající imisní zátěži BaP

Průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu (BaP) v zájmovém území, vyvolané provozem hodnocených zdrojů, dosahuje nejvýše $0,04 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání s hodnotou imisního limitu se jedná o hodnoty do 4% limitu ($1 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$). Toto výpočtové maximum vychází do prostoru křižovatky ulic Kobylnické a Kaštanové. V ostatních částech hodnoceného území bude příspěvek imisní zátěže dosahovat hodnot ještě nižších.

Orientační grafické znázornění je uvedeno na následujících obrázcích:



průměrné roční koncentrace PM_{10}

Podrobněji je úroveň rozložení imisní zátěže zřejmé z grafické přílohy této studie.



4.5. Příspěvek navrhovaného záměru ve vybraných bodech

Příspěvky imisní zátěže ve vybraných referenčních bodech umístěných do prostoru oken v nejvyšším podlaží vybraných obytných domů v blízkosti příjezdových tras jsou uvedeny v následující tabulce:

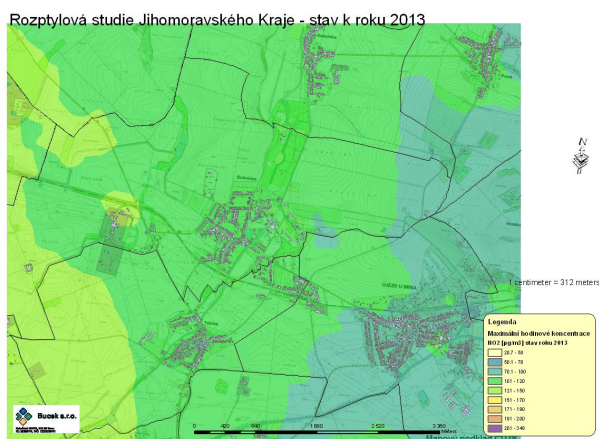
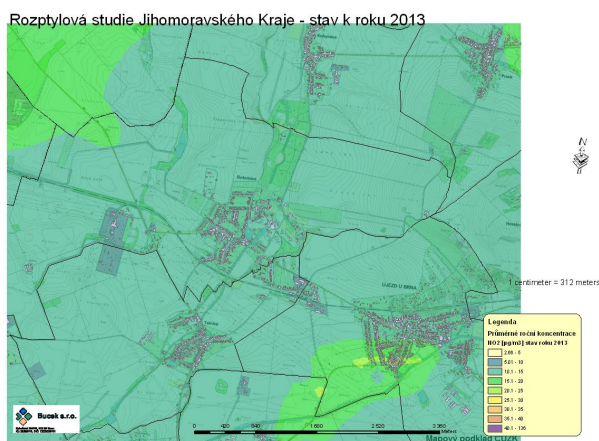
referenční bod	NO ₂ (µg.m ⁻³)		PM ₁₀ (µg.m ⁻³)		benzen (µg.m ⁻³)	BaP (ng.m ⁻³)
	roční průměr	hodinové max.	roční průměr	denní max.	roční průměr	roční průměr
RB1 (č.p. 564)	0.060	0.4	0.026	0.186	0.0014	0.039
RB2 (č.p. 723)	0.048	0.2	0.021	0.093	0.0011	0.030
RB3 (č.p. 8)	0.022	0.2	0.009	0.070	0.0005	0.014
RB4 (č.p. 159)	0.053	0.3	0.023	0.110	0.0012	0.035
limit	40.000	200.0	40.000	50.000	5.000	1.000

Poloha referenčních bodů je zřejmá z obrázku v příloze této studie.

5. Stávající a celková úroveň imisní zátěže zájmového území

V blízkosti hodnoceného záměru se nenachází žádná stanice imisního monitoringu, proto při popisu stávající úrovně imisní zátěže NO_2 a PM_{10} vycházíme z rozptylové studie Jihomoravského kraje zpracované Mgr. Buckem. Grafické znázornění imisní zátěže okolí hodnoceného záměru je znázorněno na následujících obrázcích:

5.1. Oxid dusičitý (NO_2)



Z výše uvedených obrázků vyplývá, že stávající imisní zátěž v okolí hodnoceného záměru dosahuje u **průměrné roční koncentrace NO_2** jsou v prostoru záměru cca $13 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit je $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Tedy stávající vypočtené hodnoty ne přesahují hranici platného imisního limitu.

Maximální hodinové koncentrace NO_2 se v prostoru záměru dosahují cca $102 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit je stanoven na $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit pro maximální hodinové koncentrace této škodliviny je dodržován.

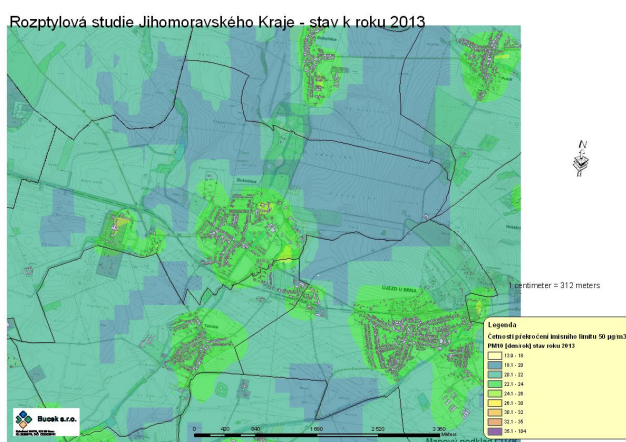
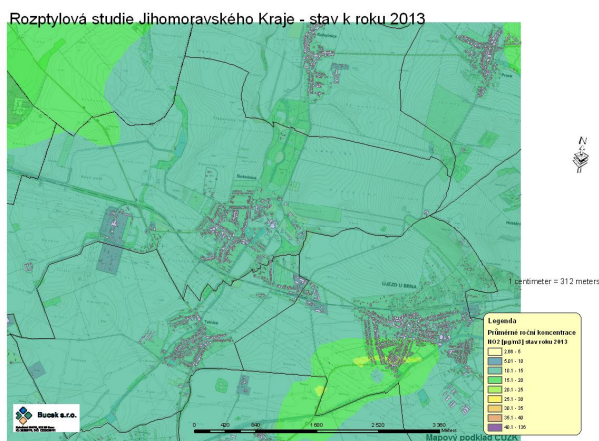
Z výsledků výpočtů presentovaných v předchozích kapitolách je zřejmé, že nejvyšší nárůst imisní zátěže oxidem dusičitým (NO_2) bude v prostoru vlastního areálu.

Přírůstek průměrné roční koncentrace zde bude dosahovat maximálně $0,15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nedojde tedy k podstatnější změně stávající imisní zátěže ani dosažení hodnoty imisního limitu.

Přírůstek maximální hodinové koncentrace bude dosahovat maximálně $0,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, při uvažování stávající požadové zátěže bude po realizaci záměru celková imisní zátěž podlimitní.

V prostoru hodnocených obytných objektů (RB 1 až 4) jsou hodnoty imisních příspěvků nevýznamné.

5.2. Tuhé látky - PM_{10}



Nejvyšší **průměrné roční koncentrace PM_{10}** jsou v prostoru záměru na úrovni $25 \mu\text{g.m}^{-3}$. Imisní limit je $40 \mu\text{g.m}^{-3}$. Tedy stávající hodnoty jsou pod hranicí platných imisních limitů.

Četnost překročení denního imisního limitu je v prostoru záměru na hranici 24 případů/rok, dle přílohy č. 1 NV 597/2006 Sb. je přípustná četnost překročení IL 35 případů/rok. Tato přípustná četnost překročení tedy v části hodnoceného území je dodržována.

Z výsledků výpočtů presentovaných v předchozích kapitolách je zřejmé, že nejvyšší nárůst imisní zátěže tuhými látkami (PM_{10}) bude v prostoru vlastního areálu.

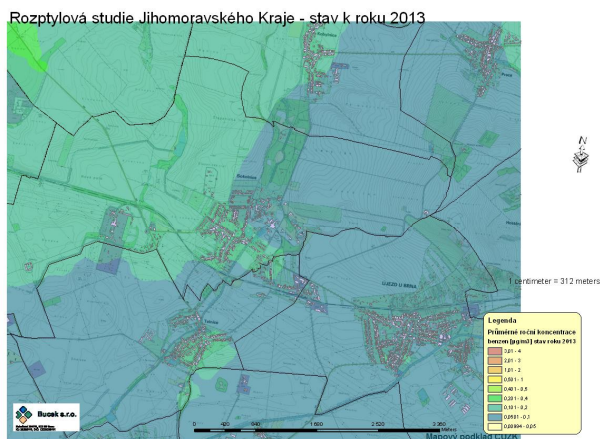
Přírůstek průměrné roční koncentrace zde bude dosahovat maximálně $0,06 \mu\text{g.m}^{-3}$, při uvažování stávající imisní zátěži (z ostatních zdrojů) v tomto prostoru na stejné úrovni jako za současného stavu, je možné považovat budoucí celkovou imisní zátěž ze podlimitní.

Přírůstek maximální 24hodinové koncentrace bude dosahovat maximálně $0,4 \mu\text{g.m}^{-3}$ s velmi krátkou dobou trvání, k ovlivnění stávající pozadové zátěže tedy nedojde

V prostoru hodnocených obytných objektů (RB 1 až 4) jsou hodnoty imisních příspěvků nevýznamné.

Z hlediska **ovlivnění imisní zátěže frakcí $PM_{2,5}$** tedy neočekáváme významnější dopad hodnoceného záměru. Z hodnot naměřených na stanicích v Brně vyplývá, že obsah $PM_{2,5}$ v PM_{10} činí 75 až 90%. Při stávající průměrné roční imisní zátěži $PM_{2,5}$ obdobné jako na stanici v Tuřanech (tedy $23,8 \mu\text{g.m}^{-3}$) a příspěvku záměru ($0,04 \mu\text{g.m}^{-3}$) tedy nedojde k významnému ovlivnění ani k dosažení či překročení limitních hodnot.

5.3. Benzen



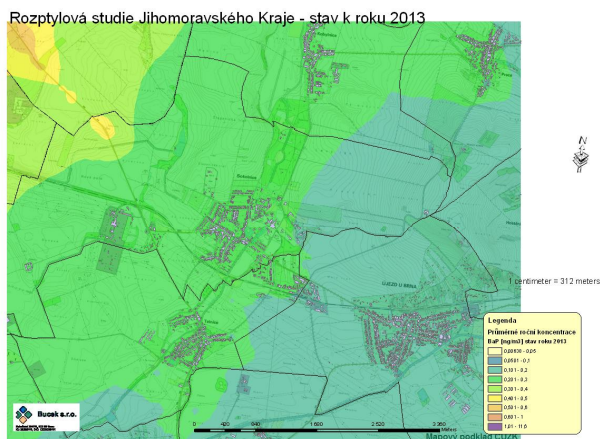
Nejvyšší **průměrné roční koncentrace benzenu** jsou v prostoru záměru na úrovni $0,1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit je $5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Tedy stávající hodnoty jsou pod hranicí platných imisních limitů.

Z výsledků výpočtů presentovaných v předchozích kapitolách je zřejmé, že nejvyšší nárůst imisní zátěže benzenem bude v prostoru vlastního areálu.

Přírůstek průměrné roční koncentrace zde bude dosahovat maximálně $0,003 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, při uvažování stávající imisní zátěži (z ostatních zdrojů) v tomto prostoru na stejné úrovni jako za současného stavu, je možné považovat budoucí celkovou imisní zátěž ze podlimitní.

V prostoru hodnocených obytných objektů (RB 1 až 4) jsou hodnoty imisních příspěvků nevýznamné.

5.4. Benzo(a)pyren (BaP)



Nejvyšší **průměrné roční koncentrace BaP** jsou v prostoru záměru na úrovni $0,23 \text{ ng.m}^{-3}$. Imisní limit je 1 ng.m^{-3} . Tedy stávající hodnoty jsou pod hranicí platných imisních limitů.

Z výsledků výpočtů presentovaných v předchozích kapitolách je zřejmé, že nejvyšší nárůst imisní zátěže BaP bude v prostoru křižovatky ulic Kobylnické a Kaštanové a v její těsné blízkosti.

Přírůstek průměrné roční koncentrace zde bude dosahovat maximálně $0,04 \text{ ng.m}^{-3}$, při uvažování stávající imisní zátěži (z ostatních zdrojů) v tomto prostoru na stejné úrovni jako za současného stavu, je možné považovat budoucí celkovou imisní zátěž ze podlimitní.

V prostoru hodnocených obytných objektů (RB 1 až 4) jsou hodnoty imisních příspěvků nevýznamné.



6. Závěry

Z výše uvedených vypočtených hodnot vyplývá, že nejvyšší nárůst příspěvku ke stávající imisní zátěži vyvolaný automobilové dopravy vázané na záměr vychází do prostoru vlastního areálu. Příspěvky ve stávající imisní zátěži dosahují relativně nízkých hodnot.

V případě součtu očekávaného imisního vlivu hodnocených zdrojů a předpokládaných hodnot stávající imisní zátěže také docházíme k závěru, že realizací navrhovaných zdrojů nedojde v okolí stavby k významnému nárůstu imisní zátěže, tedy ani k dosažení či překročení hodnot imisního limitu pro průměrné roční ani maximální hodinové či denní koncentrace vlivem záměru.

S ohledem na výše uváděné výsledky výpočtu, je možno předpokládat, že ani po zahájení provozu předmětného zdroje nedojde, v důsledku jejich činnosti, k nepřijatelné zátěži obyvatel.

V Brně 3.10.2011

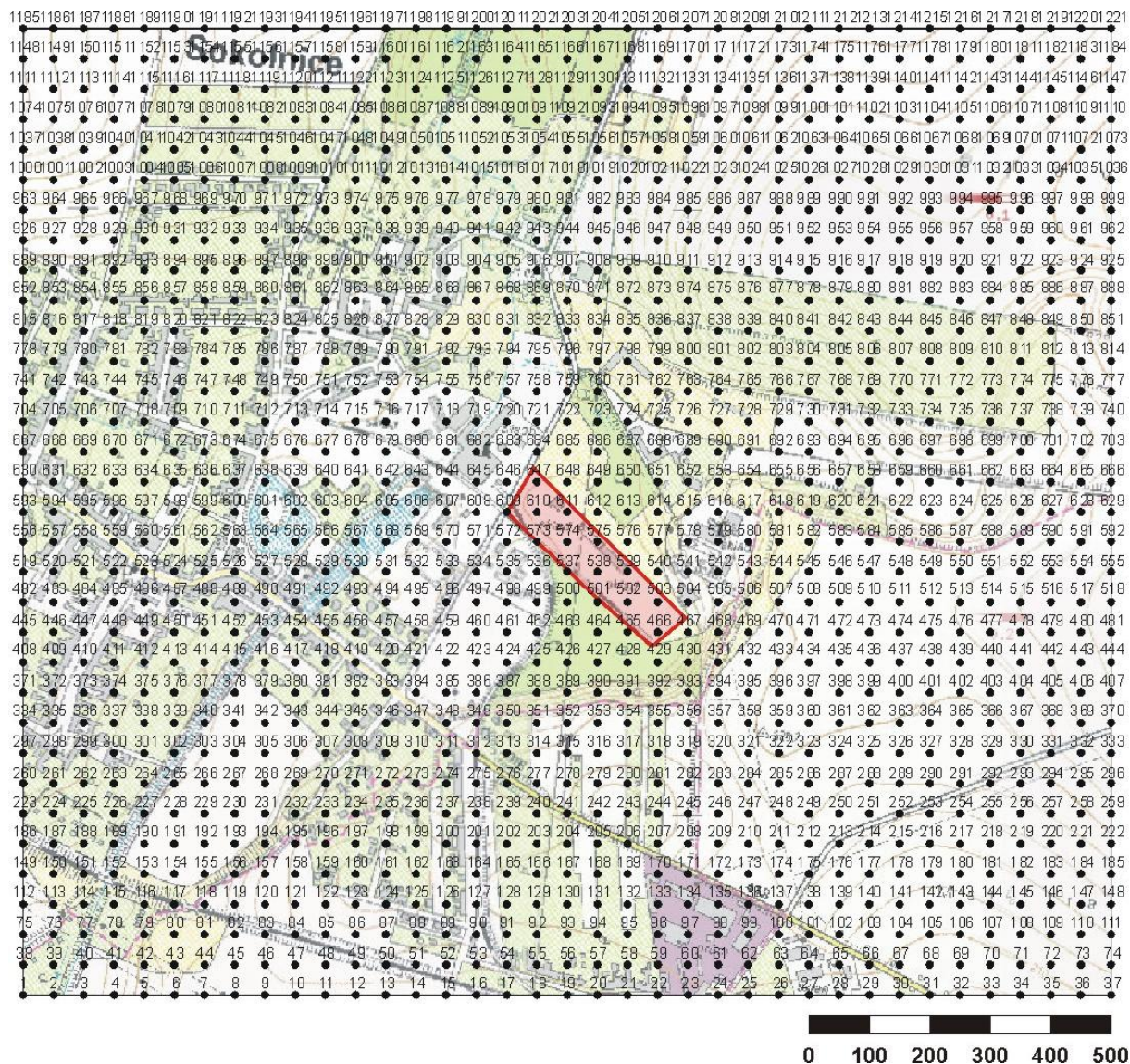


.....
ing. Pavel Cetl

autorizovaná osoba
pro výpočet rozptylových studií
číslo autorizace 3151/740/03

6. Přílohy

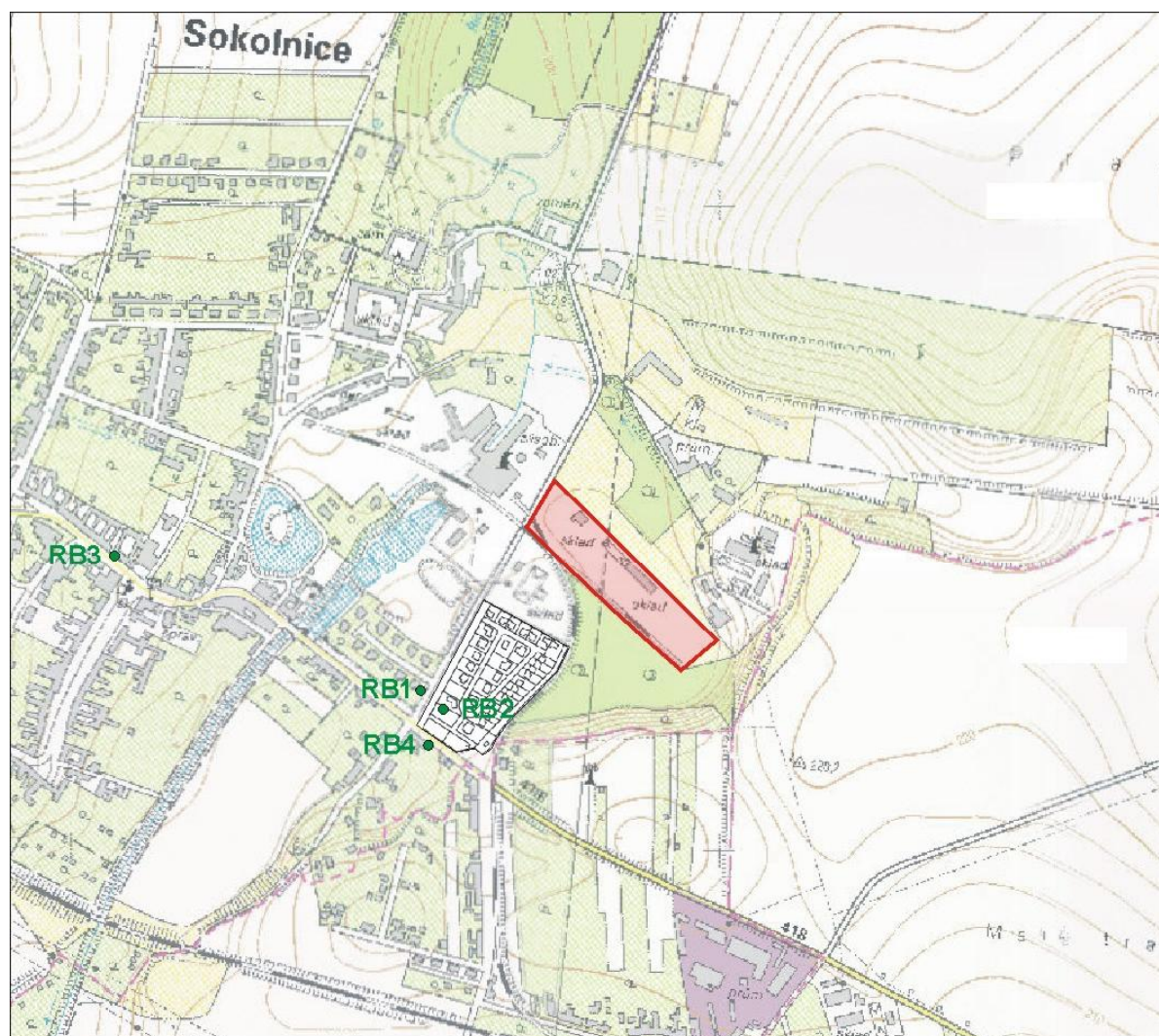
6.1. Grafické znázornění polohy výpočtových bodů



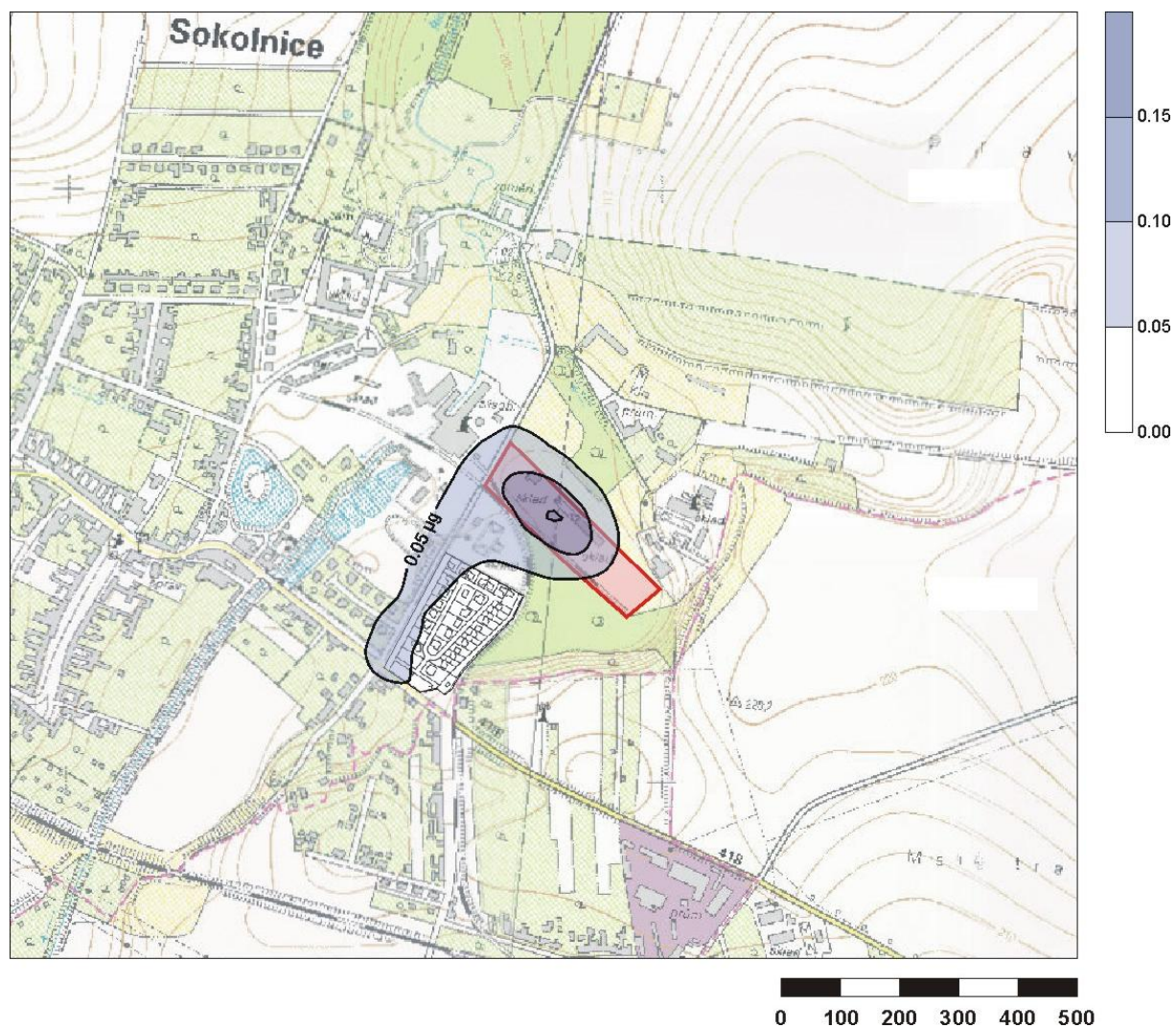
Poznámka:

- vzdálenost referenčních bodů pravidelné sítě činí 50m

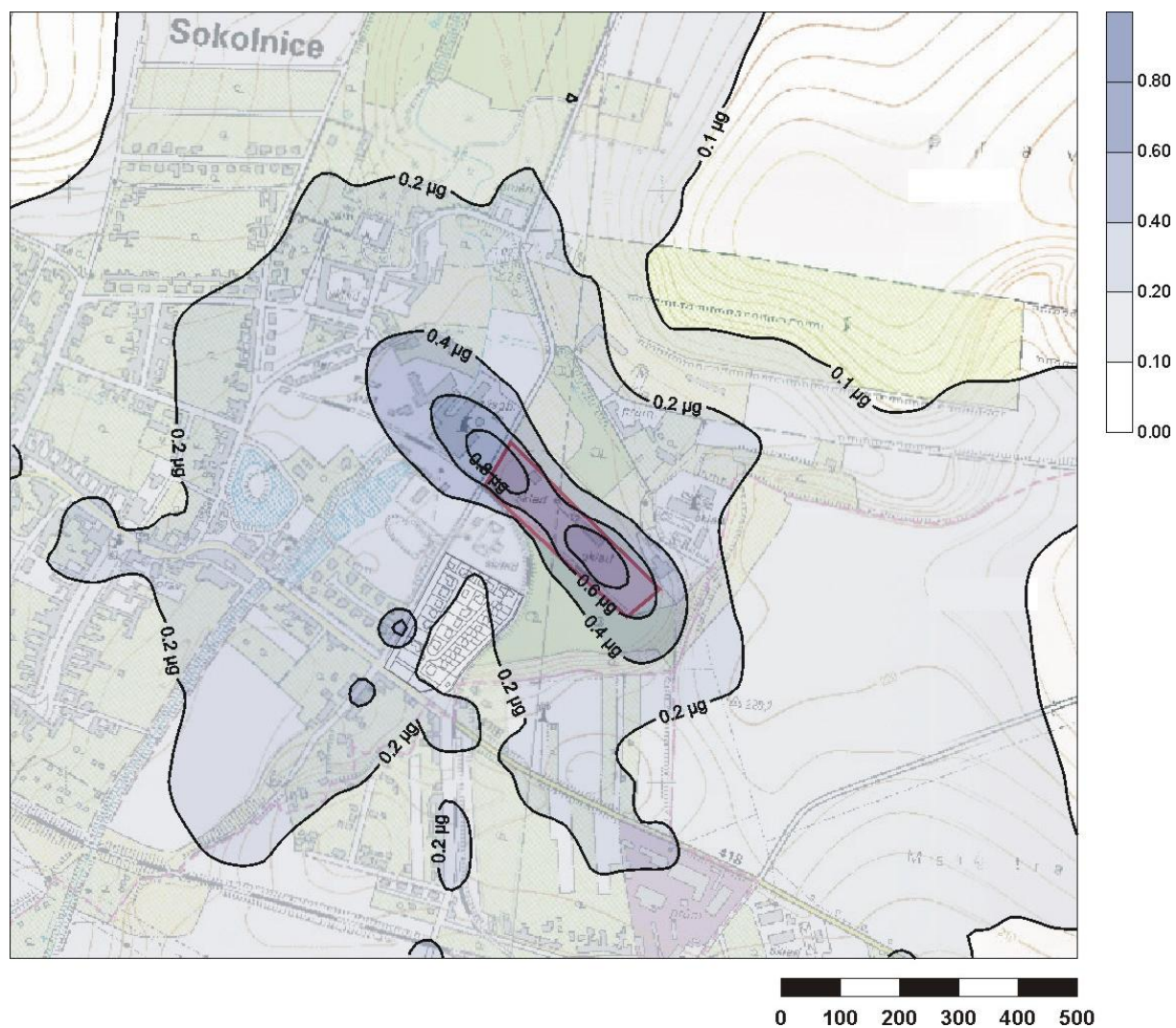
6.2. Poloha referenčních bodů mimo pravidelnou síť



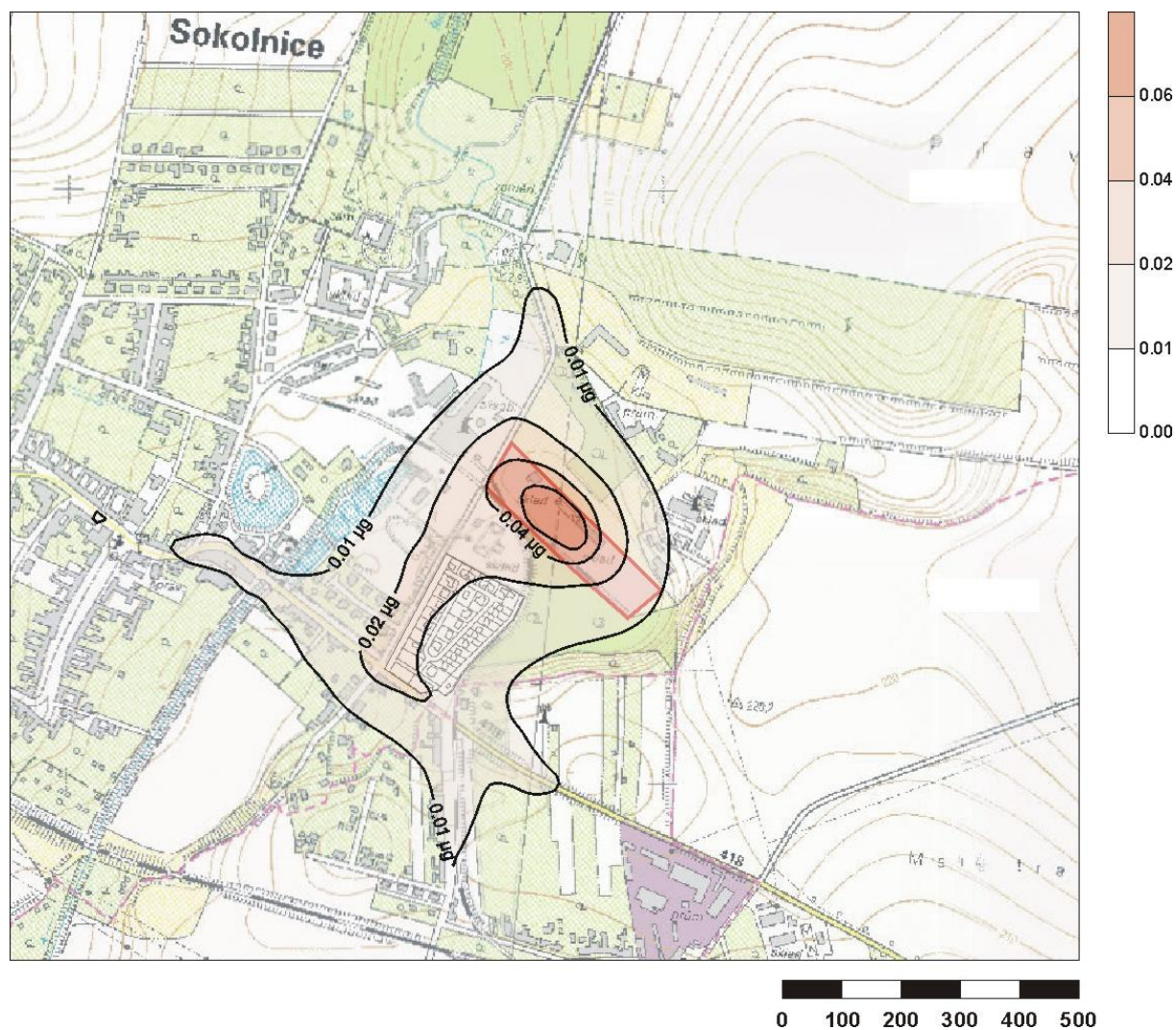
6.3. Příspěvek průměrné roční koncentrace NO_2



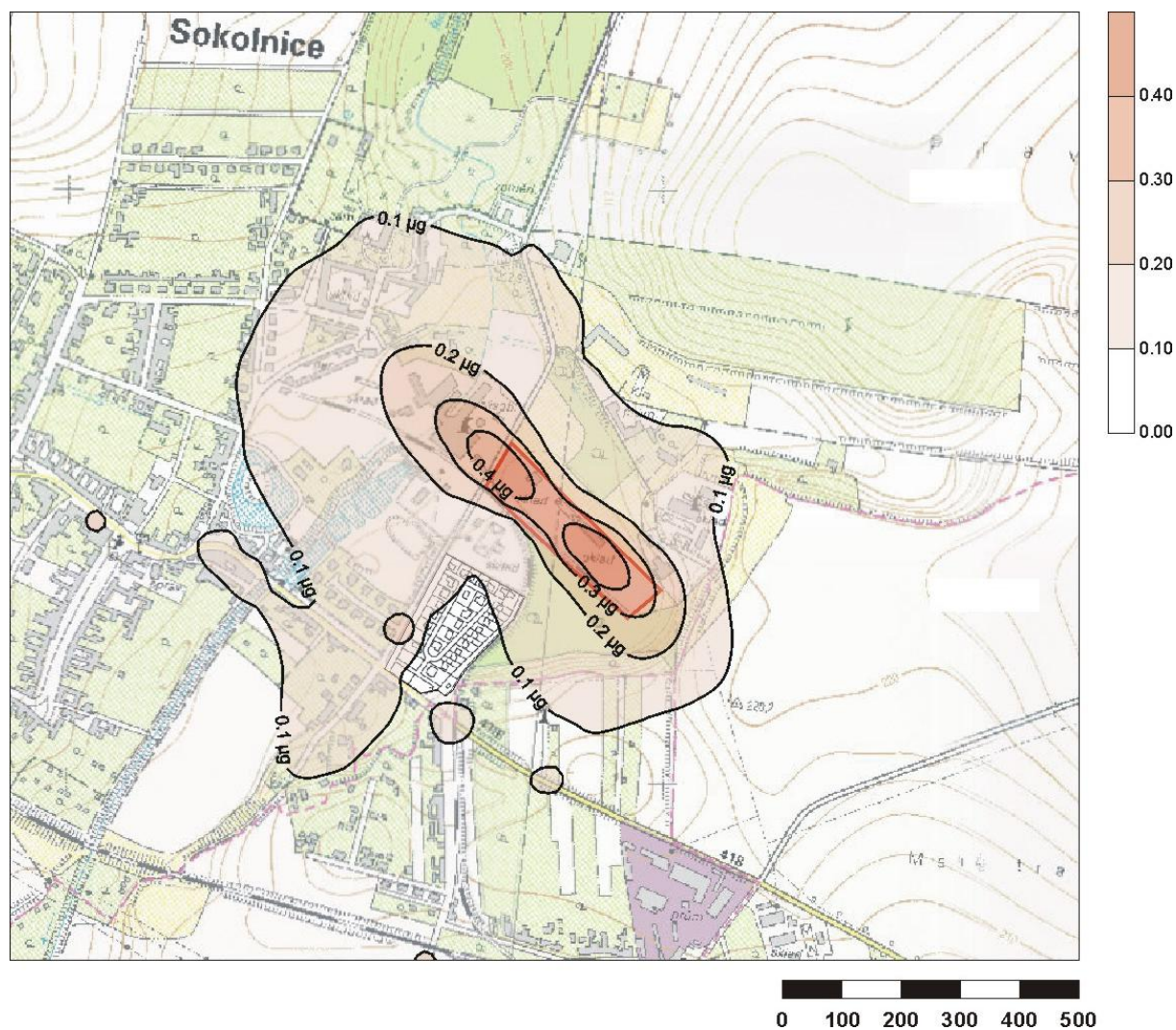
6.3. Příspěvek maximální hodinové koncentrace NO₂



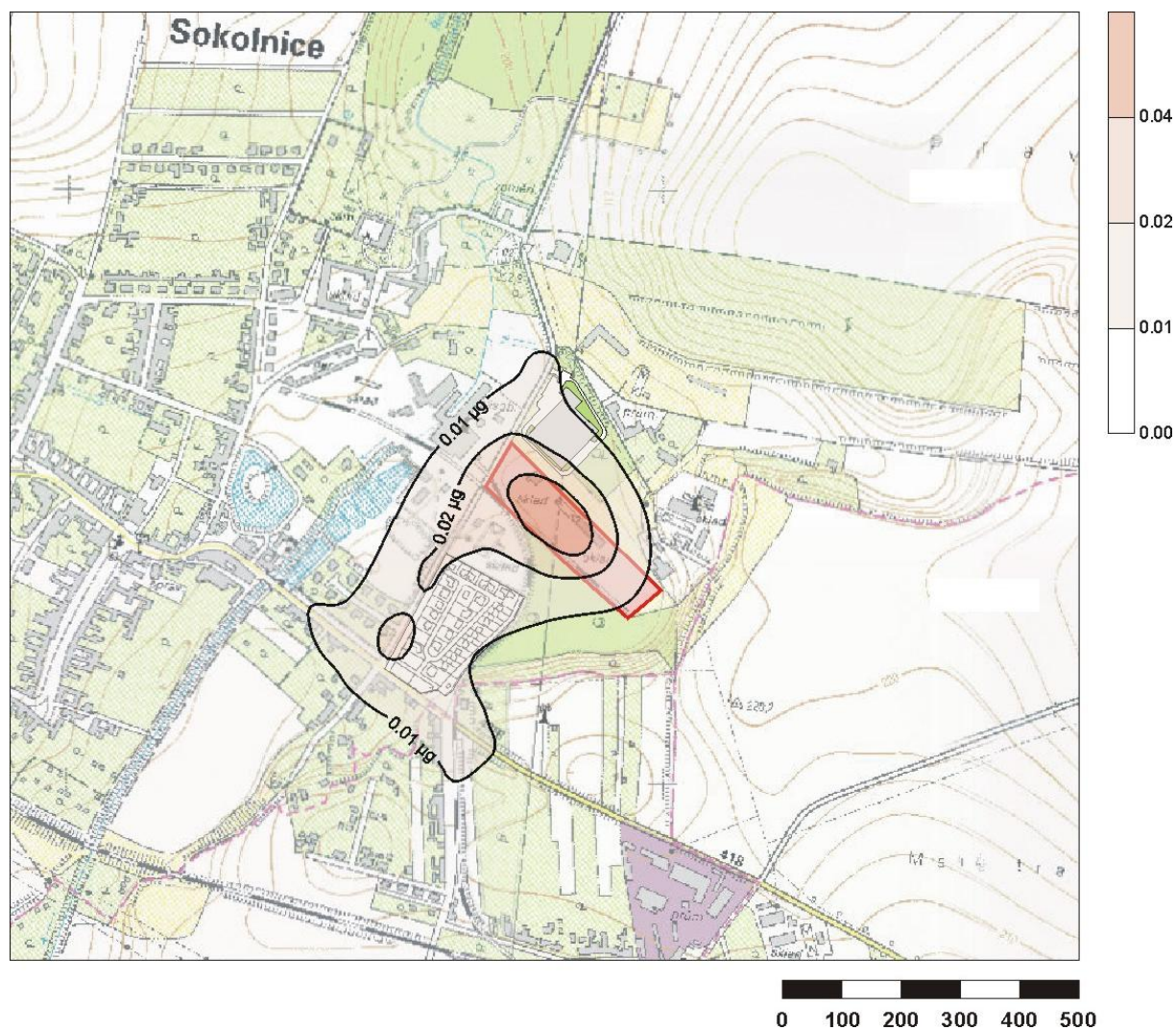
6.4. Příspěvek průměrné roční koncentrace PM_{10}



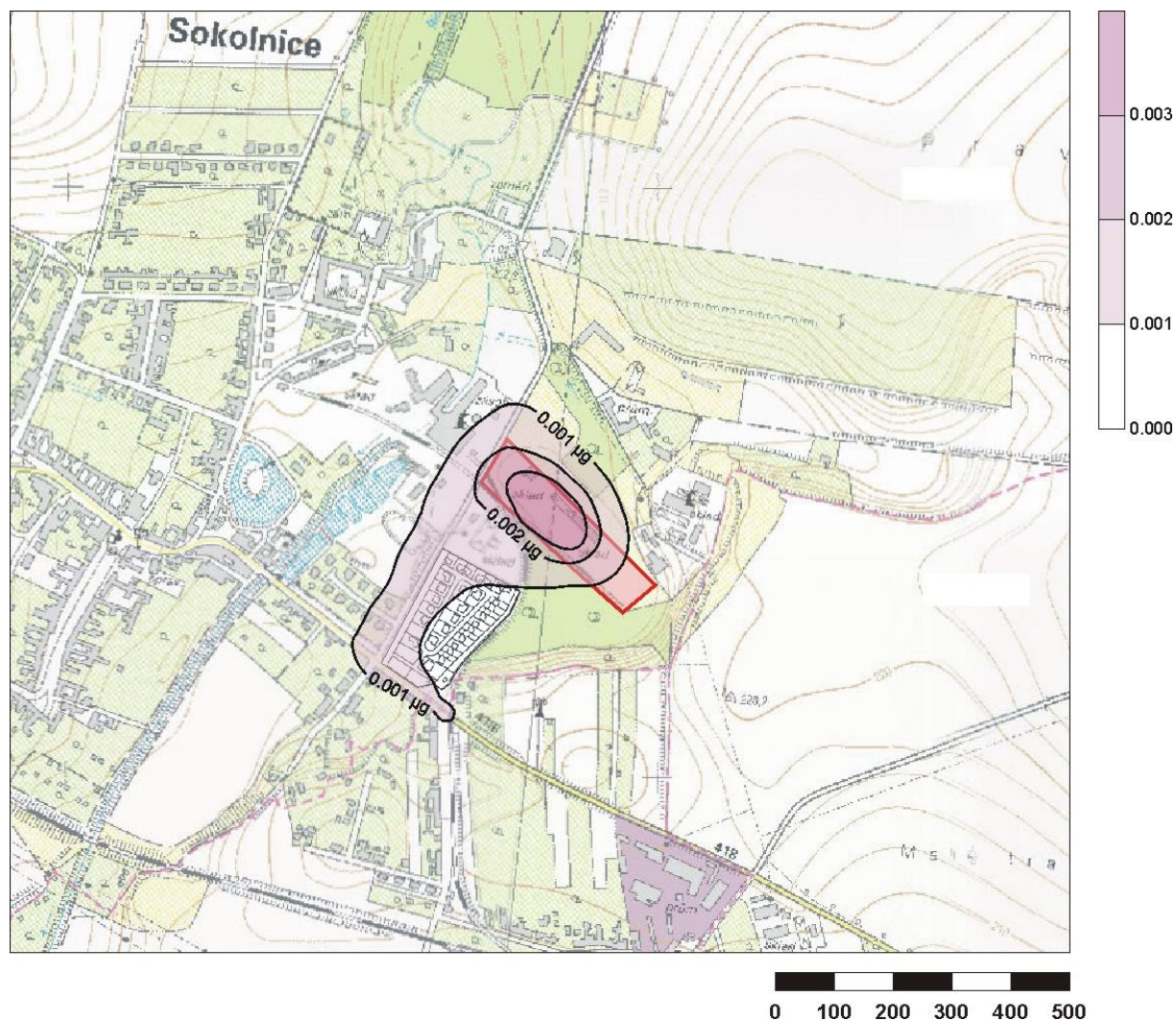
6.5. Příspěvek maximální denní koncentrace PM_{10}



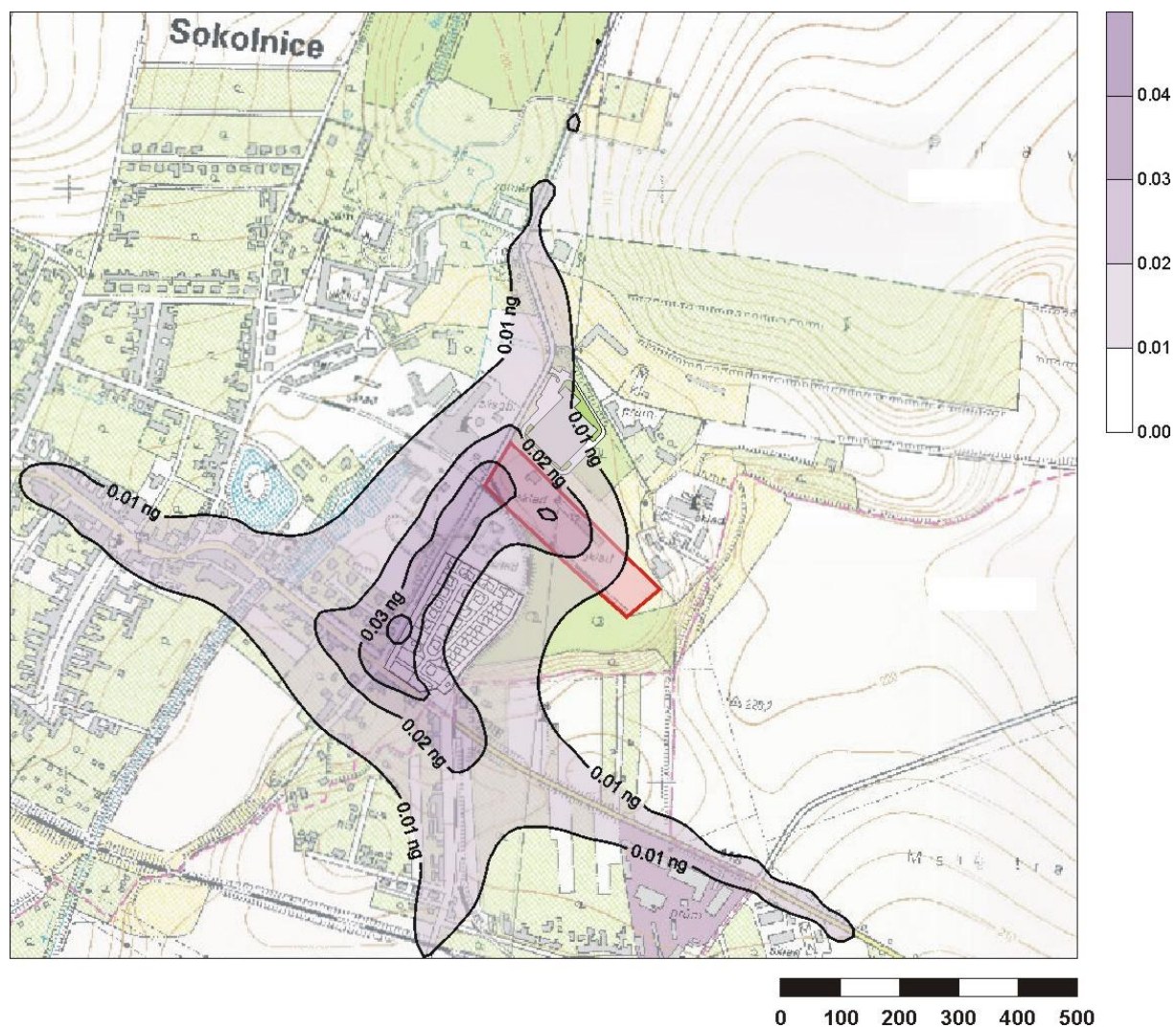
6.6. Příspěvek průměrné roční koncentrace $PM_{2,5}$



6.7. Příspěvek průměrné roční koncentrace benzenu



6.8. Příspěvek průměrné roční koncentrace BaP



Příloha 3 Hluková studie:



Sokolnice, zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o. – navýšení kapacity

HLUKOVÁ STUDIE Chráněný venkovní prostor staveb

Kraj: **Jihomoravský**

Investor: **ŠROT GEBESHUBER s.r.o.
Kobylnická 457
664 52 Sokolnice**

Zpracoval: **Ing. Dita Janečková
František Brzobohatý**

Kontroloval: **Ing. Miroslav Lepka**

Brno, březen 2012



OBSAH:

1. ÚVODNÍ ČÁST	3
1.1. Výchozí podklady	3
1.2. Umístění záměru	3
1.2.1. Údaje o provozu střediska	4
1.3. Stávající hluková situace	5
1.3.1. SONEMO, s.r.o.	6
1.3.2. ŠROT GEBESHUBER s.r.o.....	7
1.3.3. Sokolnice RE, s.r.o.....	10
1.3.4. Autodoprava Matějka, s.r.o. a Prima stavebniny, s. r. o.....	11
1.3.5. SO ATOL spol. s r. o.	12
1.3.6. UNI-EKOSPOL, s.r.o.....	13
1.3.7. Areál cukrovaru	14
1.3.8. Areál cihelny.....	15
1.3.9. Silniční doprava.....	15
1.4. Referenční výpočtové body	16
1.5. Posuzované zdroje hluku po navýšení kapacity	18
1.5.1. Stacionární zdroje hluku	19
1.5.2. Mobilní zdroje hluku	19
1.5.3. Protihluková opatření	19
2. HLUKOVÁ STUDIE	22
2.1. Metodika zpracování a hodnocení.....	22
2.2. Použité předpisy a legislativa	22
2.3. Hygienické limity hluku	23
2.4. Výpočtová část.....	24
2.4.1. Varianta A	25
2.4.2. Varianta B1	36
2.4.3. Varianta B2	42
2.4.4. Varianta B3	44
2.4.5. Varianta C	45
2.5. Závěry hlukové studie	47

Příloha č. 1

1. ÚVODNÍ ČÁST

Hluková studie výpočtovým způsobem ověřuje předpokládanou příspěvkovou hlukovou zátěž v okolním chráněném venkovním prostoru staveb z provozu stávajícího střediska pro sběr a zpracování kovošrotu společnosti ŠROT GEBESHUBER s.r.o. v Sokolnicích po navýšení kapacity (objemu výroby).

Stávající hluková situace je hodnocena na základě výsledků přímého měření, výhledová situace je hodnocena z výpočtů, které byly získány na základě podkladů předložených zadavatelem hlukové studie.

1.1. Výchozí podklady

Pro zpracování hlukové studie byly použity následující podkladové materiály:

- (1) *Mapové a výkresové podklady k situačnímu umístění záměru.*
- (2) *Časový snímek hlučných operací při provozu šrotiště stanovený zadavatelem hlukové studie*
- (3) *Hluková studie (Enving s.r.o., prosinec 2010)*
- (4) *Protokol o měření hluku A2011/034 (říjen 2010, Enving s.r.o.)*
- (5) *Protokol o autorizovaném měření č. SZD 10/2010 (květen 2011, ZÚ se sídlem v Brně)*
- (6) *Oznámení záměru (Bucek s.r.o., květen 2011)*
- (7) *Odhad intenzity stávající dopravy podle celostátního sčítání 2010 – ŘSD ČR*
- (8) *Další dostupné informace o sledovaném území např. internet apod.*

1.2. Umístění záměru

Zájmové území se nachází v severovýchodní části města Sokolnice. Záměr je situován do stávajícího střediska pro sběr a zpracování kovového (železného i neželezného) šrotu společnosti ŠROT GEBESHUBER s.r.o. (dále v textu jen „středisko“, příp. „záměr“).

Vzdálenost hranice záměru od nejbližšího venkovního chráněného prostoru staveb je cca 90 m (osamocené obytné objekty jihozápadně od střediska). Záměr je ve směru od obce částečně skryt objekty v areálu střediska a směrem k osamoceným obytným objektům jihozápadně od střediska pak protihlukovou stěnou a pásem zeleně. Mezi touto obytnou zástavbou a střediskem je vedena trasa železniční vlečky. S ohledem na hlukovou emisi je okolo stávajícího střediska vymezeno ochranné hlukové pásmo.

Obr.: Umístění záměru (bez měřítka)



V současné době je v předmětném areálu provozováno středisko pro sběr, výkup a využívání železných a neželezných kovů. Kapacita stávajícího zařízení je 30 tis. tun za rok. Předmětem záměru je postupné navýšení této kapacity na 75 tis. tun za rok.

Stávající struktura přijímaných železných a neželezných kovů ani postupy při jejich zpracování se nezmění. Vzhledem k nedostatečně využívaným zařízením si plánované navýšení kapacity nevyžádá žádné stavební úpravy stávajícího střediska, ani jeho technologie.

Stávající středisko je umístěno v samostatném areálu, který zahrnuje provozní objekty a zpevněnou plochu s železniční vlečkou. V areálu jsou umístěna následující pracoviště: přejímka kovů, shromaždiště kovů, úprava železných kovů, úprava neželezných kovů, stanoviště kontejnerů, objekty provozního a sociálního zázemí.

Středisko je vybaveno skladovacími prostředky, manipulačními prostředky a strojním vybavením. Středisko je provozováno pouze v denní době (mezi 06,00 h až 22,00 h). Pro automobilovou dopravu je středisko napojeno na ulici Kobylnická.

Pro ověření způsobu využívání a funkčního charakteru staveb rozmístěných v okolí záměru byly využity údaje z katastru nemovitostí, přístupné na internetových stránkách www.cuzk.cz. Podle těchto údajů jsou nejbližšími stavbami s chráněným venkovním prostorem novostavby rodinných domů při ulici Slanisko (cca jihozápadně od střediska). K těmto nejbližším stavbám s chráněným venkovním prostorem jsou v následujících částech hlukové studie výpočtově ověřovány předpokládané příspěvkové hlukové vlivy provozu střediska.

1.2.1. Údaje o provozu střediska

Kovy jsou do střediska naváženy svozovými prostředky společnosti ŠROT GEBESHUBER s.r.o., případně svozovými prostředky jiných oprávněných osob nebo dopravními prostředky původců.

Převzaté kovy jsou nejprve při přejímce zváženy. Následně jsou kovy tříděny podle druhů do shromažďovacích nádob. Drobné kovové části jsou umístěny ve vhodných shromažďovacích nádobách v hale neželezných kovů. Kovové části, které nelze vzhledem k jejich charakteru nebo rozměrům ukládat do shromažďovacích nádob, nebo u kterých je umístění do shromažďovacích nádob nevhodné (vzhledem k následnému způsobu manipulace, nakládky a přepravy), jsou ukládány volně přímo na zpevněnou plochu ve středisku. Využitelné kovové části jsou v zařízení dále zpracovávány, k manipulaci dochází pomocí manipulační techniky.

Úprava železných kovů

Pro provoz recyklace kovů je vyhrazena zabezpečená zpevněná část v areálu střediska o rozloze 800 m². Pro vykládku a nakládku kovů je vyhrazena plocha za mostovou váhou v centrální části střediska. Plocha navazuje na objekty pro shromažďování kovů a stanoviště kontejnerů.

Prostor vykládky a nakládky kovů je vybaven dvěma manipulačními jeřáby a dvěma nůžkolisy. V daném prostoru dále probíhá třídění na jednotlivé druhy kovů, lisování, stříhání, rozpalování kovových částí, tj. zhodnocení pro další prodej.

- Stříhání materiálu probíhá pomocí kontejnerových hydraulických nůžek (výrobce ŽŽAS, označení CNS 400 K a nůžek SCS CM 1000). Kapacita zařízení je 6-9 t/h. Stříhání drobných tyčových materiálů probíhá na jednodušších hydraulických nůžkách (typ KAJMAN 800, výrobce STRA Zbraslav).
- Lisování plechů probíhá pomocí hydraulického paketovacího lisu (ATM, typ SPD 150).
- Rozpalováním se rozumí dělení rozměrných dílů plamenem (propan-kyslík) pro získávání menších rozměrů. Tímto postupem se dělí převážně silnější materiály.

Pro přepravu a nakládku materiálu se využívá manipulační technika: jeden vysokozdvizný vozík DESTA o nosnosti 3,5 t, jeden vysokozdvizný vozík LINDE o nosnosti 3,5 t a tři hydraulické nakladače LIEBHERR.

Úprava neželezných kovů

Neželezné kovové části jsou shromažďovány a tříděny na jednotlivé druhy a mechanicky upravovány ve dvou halách určených k tomuto účelu. V hale neželezných kovů dochází k případné demontáži, lisování, vážení jednotlivých druhů kovů a k dočasnému oddělenému shromažďování. Drobné části vytříděných neželezných kovů jsou umístěny ve vhodných shromažďovacích nádobách v hale neželezných kovů.

K získání neželezných kovů je možno využít páračky kabelové izolace (zařízení slouží k odizolování elektrokabelů, kapacita zařízení je cca 28 m/min).

Roztříděné a zpracované kovy jsou následně odváženy k oprávněným osobám k dalšímu využití, zpracování nebo odstranění.

1.3. Stávající hluková situace

Středisko se nachází v severovýchodní části města Sokolnice a v jeho bezprostředním okolí se nachází řada provozoven (areálů) jiných podnikatelských subjektů. Stávající hluková zátěž posuzovaného území je tedy tvořena hlukem z jednotlivých provozoven a hlukem z dopravy po veřejné pozemní komunikaci III/4183 a II/418.

Stávající hladina hluku z provozu střediska byla ověřena měřeními a pro potřeby výpočtu pak byla provedena kalibrace výpočtového bodu č. 3 (bod měření M1) na tuto hladinu. Měření bylo provedeno dne 11. 10. 2010 (Protokol o měření hluku A2011/034, Enving s.r.o.). Výsledky provedeného měření jsou uvedeny v příloze této studie (příloha č. 1).

Pozn.: Dne 5. 5. 2011 bylo na základě stížnosti (podklady poskytnuté provozovatelem - kontrolovanou osobou) provedeno Krajskou hygienickou stanicí Jihomoravského kraje se sídlem v Brně měření hluku prostřednictvím autorizované laboratoře Zdravotního ústavu se sídlem v Brně. Toto měření bylo provedeno, jak ukládá zákon, bez vědomí provozovatele a provozovatel byl seznámen s výsledky (Protokol o autorizovaném měření č. SZD10/2011) až po provedeném měření. Měření bylo provedeno u rodinného domu Slanisko 704 v Sokolnicích a nebylo prokázáno překročení hygienického limitu stanoveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro běžný provoz kovošrotu (v době tohoto měření dle prvotních záznamů firmy ŠROT GEBESHUBER přijelo a odjelo 22 nákladních automobilů, bylo naloženo 5 vagonů a po vlečce projely tam a zpět 2 vlakové soupravy). Tato hodnota potvrzuje výsledky měření zpracovatele hlukové studie a po odečtení nejistoty měření 1,8 dB dává předpoklad k dodržení hygienického limitu 50 dB stanoveného platným nařízením vlády 272/2011 Sb.

Obě výše uvedená provedená měření se liší o hodnotu 0,4 dB.

Vzhledem k tomu, že se jedná o proměnný hluk nelze tento rozdíl považovat za hodnotitelnou změnu a z hlediska praktického se jedná o zanedbatelnou hodnotu.

Sousední provozy (areály) jsou názorně zobrazeny v následující přiložené mapě (bez měřítko) a jednotlivé zdroje hluku z těchto provozoven (areálů), se kterými bylo ve výpočtu uvažováno, jsou uvedeny v popisu jednotlivých provozoven (areálů) níže.



1.3.1. SONEMO, s.r.o.

Jedná se o provozovnu sousedící s areálem střediska kovošrotu Gebeshuber (umístěna cca jižním směrem od areálu střediska - mezi areálem střediska a zástavbou rodinných domů na ulici Slanisko). Jedná se o provozovnu, ve které je připravováno a skladováno řezivo a palivové dříví.



Do výpočtu příspěvku hlukového zatížení z této provozovny bylo zahrnuto řezání dříví (stacionární bodový zdroj – 85 dB, umístěn za halou, ve východní části areálu) a provoz vysokozdvížného vozíku (mobilní liniový zdroj – 80 dB, nakládka dříví před halou, v blízkosti vjezdu do areálu) a pojezdy vysokozdvížného vozíku (mobilní liniový zdroj – 80 dB, pojezdy na severní a východní straně areálu). Dále bylo uvažováno s plošným zdrojem na západní a jižní straně haly (stacionární zdroj – 70 dB) a s automobilovou dopravou související s provozovnou pily. Z dostupných informací a z místního šetření ze dne 30.6.2011 v době od 9,00 h do 10,30 h jsou do stávajícího hlukového zatížení zájmového území zahrnuty 4 průjezdy nákladních vozidel za týden a 10 průjezdů osobních a dodávkových vozidel za den). Areál pily je v provozu pouze v denní době.

1.3.2. ŠROT GEBESHUBER s.r.o.

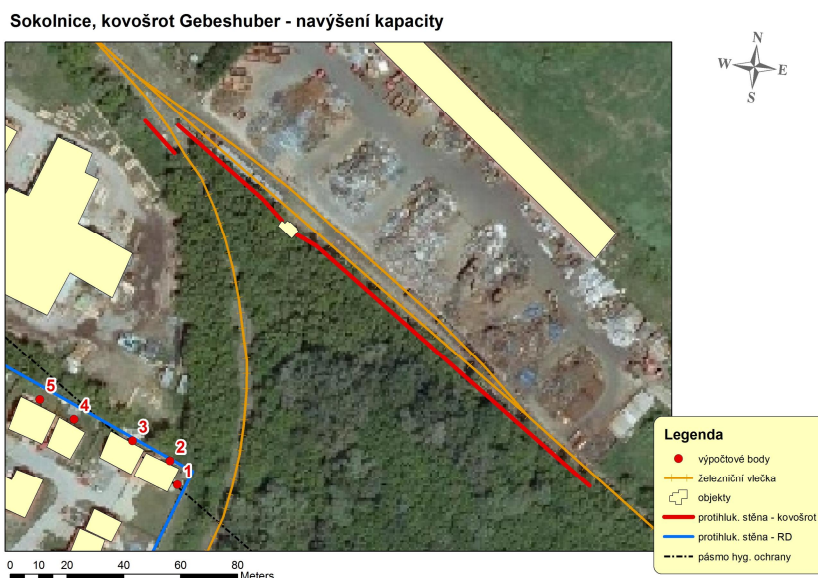
Středisko pro sběr a zpracování kovového (železného i neželezného) šrotu (popis viz kapitola 1.2). Součástí střediska je kompaktní dřevěná protihluková stěna o výšce +4 m nad terénem, lemující celou jižní hranici areálu střediska kovošrotu a oddělující provozovnu střediska a kolejistiště železniční vlečky od rodinných domů cca jihozápadně od střediska (viz následující 2 obrázky).

Obr.: Stávající protihluková stěna



Stávající dřevěná protihluková stěna je zhotovena ze smrkových desek o tl. 60 mm. Desky jsou instalovány se vzájemným překrytím. Překrytí desek zajišťuje potřebnou kompaktnost stěny, bez nežádoucích mezer. Měrná hmotnost stávající stěny je min. 28 kg na 1 m². Pro zajištění dostatečné neprůzvučnosti je dle odborné literatury požadována minimální plošná hmotnost protihlukové stěny 10 kg/m². Materiálové složení i vlastní provedení stávající protihlukové stěny tedy vykazuje potřebné parametry k omezení průniku zvukových vlivů ve směru k lokalitě Slanisko. V prostoru mezi stávající protihlukovou stěnou a lokalitou s rodinnými domy na ulici Slanisko, je pás vzrostlé zeleně (keře a vzrostlé stromy o výšce cca 8-10 m).

Obr.: Zakreslení stávající protihlukové stěny



Do výpočtu stávajícího stavu hlukového zatížení zájmového území bylo uvažováno se stacionárními zdroji hluku (stroje pro zpracování kovového šrotu a pro manipulaci

s kovovým šrotem) a mobilními zdroji hluku (nákladní automobilová doprava - svoz kovového šrotu a osobní automobily – zákazníci a zaměstnanci) střediska. Pro osobní automobily je u vjezdu do areálu vybudováno parkoviště (24 parkovacích stání). Nákladní automobilová doprava činí 18 nákladních automobilů za den (tj. 36 průjezdů nákladních automobilů za den) a osobní automobilová doprava činí cca 20 vozidel za den (tj. 40 průjezdů osobních automobilů za den). Provoz střediska je dle sdělení provozovatele v pracovní dny pouze v denní době, v sobotu do 13,00 h. V sobotu jsou však prováděny pouze méně hlučné operace a železniční vlečka není v provozu. V neděli je středisko uzavřeno. Provoz střediska je v souladu se schváleným provozním řádem.

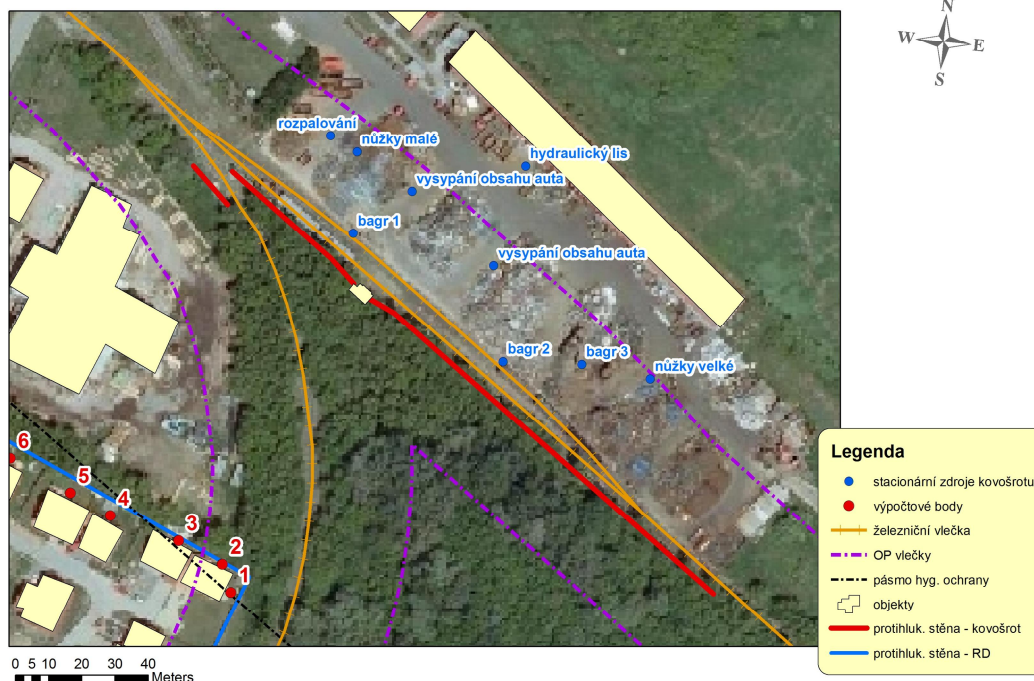
Po navýšení kapacity bude provozní řád zpracován v novém znění a v souladu s vyjádřením obce Sokolnice č. 06/97-297 ze dne 30. 6. 1997.

Zařízení pro manipulaci a zpracování kovového šrotu jsou do výpočtů zadány jako stacionární plošné zdroje a jejich akustické parametry a doba provozu jsou uvedeny v následující tabulce:

Zdroj hluku	Počet strojů	$L_{Aeq,T}$ (5m od zdroje)	Doba/četnost provozu 30.000 t/rok
Vysypání obsahu nákladního auta	-	86,5 dB	18 vozů/den
Provoz bagru (nakládka)	3	83,9 dB	2,5 h/den
Hydraulický lis	1	83,5 dB	2 h/den
Hydraulické nůžky velké	1	84,5 dB	4 h/den
Hydraulické nůžky malé	1	85,6 dB	2 h/den
Dělení materiálu plamenem	1	83,4 dB	2 h/den

Obr.: Rozmístění stacionárních zdrojů střediska

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Ve výpočtu stávajícího hlukového zatížení zájmového území bylo dále uvažováno s provozem železniční vlečky (mobilní liniový zdroj), která je provozovatelem střediska využívána především k expedici vytríděného šrotu do hutí. Železniční vlečka jezdí nepravidelně (podle potřeby) mezi střediskem a železniční stanicí Sokolnice (ZST).

Prázdné vagony nebo lokomotiva jezdí samospádem od ŽST ke středisku a plně naložené vagony tlačí lokomotiva od střediska k ŽST. Dle časového rozvrhu pravidelných obsluh vlečky v ŽST Sokolnice vydaného společností ČD Cargo, a.s. (smlouva o obchodně přepravních podmínkách č. 5RP817011 ze dne 22. 11. 2011) je vlečka v provozu pouze v denní době a v pracovní dny. Uskutečňovány jsou 2 jízdy za den (tj. 4 průjezdy).

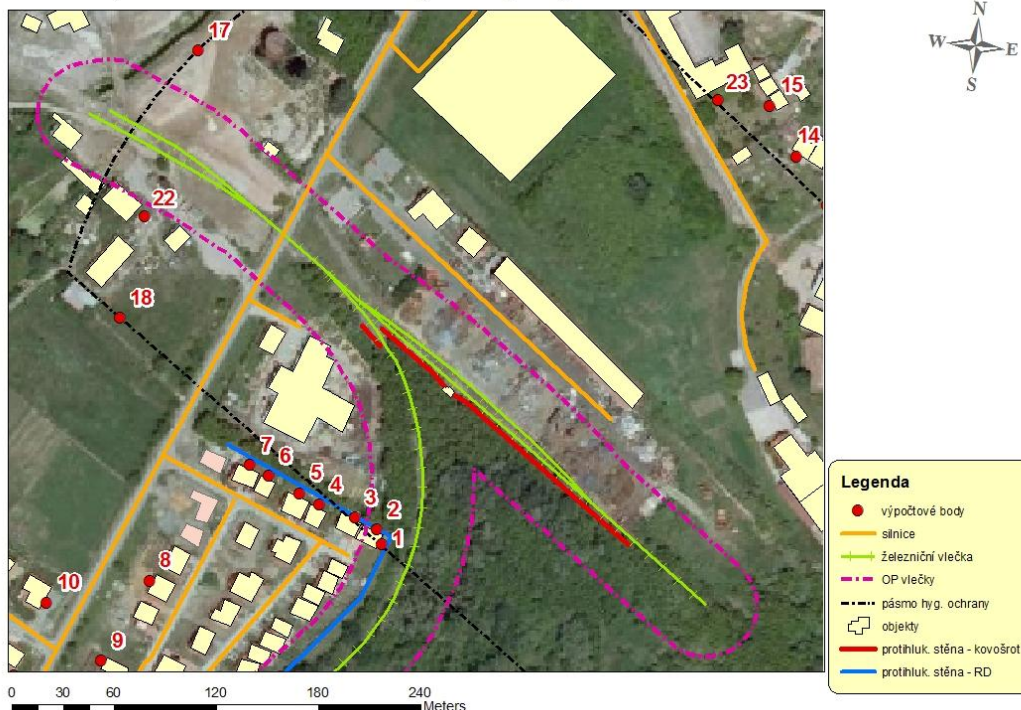
Obr.: železniční vlečka



Dle § 8 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, má vlečka stanoveno ochranné pásmo dráhy 30 m od osy krajní koleje.

Obr.: Zakreslení ochranného pásma vlečky

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



***Poznámka:** Provedeným výpočtovým modelováním hlukové situace na zájmovém území byly rovněž ověřovány vlivy účinnosti stěny při různých povrchových úpravách stávající protihlukové stěny. Při zadání odrazivého a pohltivého povrchu protihlukové stěny nebyly ve výsledcích zjištěných v zadaných výpočtových na zájmovém území žádné prakticky využitelné rozdíly.*

Na základě provedeného výpočtového ověření lze pro ovlivnění hlukové situace na zájmovém území učinit následující závěr. Rozhodujícími podmínkami pro účinnost stávající protihlukové stěny ve vztahu k ochraně lokality Slanisko jsou rozměrové parametry (výška a délka stěny) a poloha protihlukové stěny, povrchová úprava stěny nemá za této situace žádný praktický význam. Rozměrovými parametry a polohou stěny je určen tzv. akustický stín, který stěna vytváří. V případě lokality Slanisko, která je vzdálenosti cca 95 až 100 m od stávající protihlukové stěny, efektivní účinnost protihlukové stěny klesá vlivem ohybu a dalšího rozptylu zvukových vln v atmosféře. Účinnost stávající protihlukové stěny ve výpočtových bodech umístěných v lokalitě Slanisko je zjištěna kolem cca 5 dB.

Zlepšení ochranné účinnosti protihlukové stěny pro lokalitu Slanisko, potřebné pro eliminaci hlukových vlivů vyvolaných nárůstem objemu zpracovaného materiálu ve středisku, bude za těchto podmínek možné dosáhnout zvýšením stávající výšky protihlukové stěny. Tato možnost je zahrnuta ve výpočtech hlukové studie.

1.3.3. Sokolnice RE, s.r.o.

Jedná se o skladový areál se vzorkovnou Démos trade, umístěný severně od střediska kovošrotu Gebeshuber. V areálu je skladován plošný materiál pro výrobu nábytku, nábytkové kování a doplňky (např. úchytky, světla), laky a lepidla, nábytkové hrany a truhlářské řezivo.



Do výpočtu stávajícího stavu bylo zahrnuto vzduchotechnické zařízení (stacionární bodový zdroj – 75 dB, umístěn na střeše haly) a provoz vysokozdvížného vozíku (mobilní liniový zdroj – 80 dB, vykládka a nakládka vozidel na východní straně areálu a pojezdy na severní a západní straně areálu). Dále bylo uvažováno s provozem parkoviště pro zákazníky (36 parkovacích stání) a s automobilovou dopravou související s provozovnou (7 nákladních vozidel za hodinu - 56 průjezdů nákladních vozidel za osm pracovních hodin a 32 osobních a dodávkových vozidel za hodinu - 256 průjezdu osobních a dodávkových vozidel za osm pracovních hodin). Doprava z areálu je vedena po silnici III/4183 a to 30% vozidel směrem na Kobylnice a 70% vozidel směrem na Sokolnice. Vzhledem k minimálnímu ovlivnění stávající hlukové zátěže provozem strojního vybavení uvnitř haly (opláštění haly s dostatečnou vzduchovou neprůzvučností) není s těmito zdroji hluku ve výpočtu uvažováno. Skladový areál je v provozu pouze v denní době. Uvažované zdroje hluku a další údaje použité v hlukové studii byly převzaty z oznámení záměru zveřejněného na internetových stránkách (<http://tomcat.cenia.cz> - Skladový areál DEMOS, Sokolnice u Brna, kód záměru JHM818).

1.3.4. Autodoprava Matějka, s.r.o. a Prima stavebniny, s. r. o.

Areál se nachází severně od střediska kovošrotu, na pozemcích bývalého JZD Sokolnice. Společnost Autodoprava Matějka s.r.o. provozuje kromě autodopravy (nákladní vozidla, dodávky a kontejnery) půjčovnu stavebních strojů (nakladače, bagry) a doplňkový prodej

palivového a křbového dříví a dekoračních kamenů. V areálu je dále umístěna prodejna stavebního materiálu společnosti Prima stavebniny, s. r. o.



Ve výpočtu stávajícího stavu bylo uvažováno s pohybem nákladních vozidel a osobních a dodávkových vozidel. Z dostupných informací a z místního šetření ze dne 30. 6. 2011 v době od 9,00 h do 10,30 h je do stávajícího hlukového zatížení zájmového území zahrnuto 8 průjezdů nákladních vozidel za den a 20 průjezdu osobních a dodávkových vozidel za den). Areál je v provozu pouze v denní době.

1.3.5. SO ATOL spol. s r. o.

Provozovna se nachází severně od střediska kovošrotu a je zaměřena na zámečnické práce a kovovýrobu (výroba hliníkových misek pro potravinářství, hliníkových obalů a ochranných kovových košů na demižony).



Ve výpočtu bylo uvažováno s pohybem nákladních vozidel a osobních a dodávkových vozidel a s provozem kompresoru (stacionární bodový zdroj – 75 dB, umístěn uvnitř objektu). Z dostupných informací a z místního šetření ze dne 30. 6. 2011 v době od 9,00 h do 10,30 h jsou do stávajícího hlukového zatížení zájmového území zahrnuty 2 průjezdy nákladních vozidel za den a 10 průjezdu osobních a dodávkových vozidel za den). Areál je v provozu pouze v denní době.

1.3.6. UNI-EKOSPOL, s.r.o.

Areál se nachází severovýchodně od střediska kovošrotu. Jde o obchodní společnost zaměřenou na prodej výrobků pro stavebnictví (výrobky Spolku pro chemickou a hutní výrobu - pryskyřice, epostyly, polyuretany, sadurity; sušené křemičité písky; nářadí a pomůcky pro podlaháře, zedníky, malíře a natěrače; zateplovací systémy; nátěrové systémy pro stavebnictví).



Ve výpočtu stávajícího stavu bylo uvažováno s pohybem nákladních vozidel, osobních a dodávkových vozidel a s pohybem vysokozdvížného vozíku v areálu společnosti. Z dostupných informací a z místního šetření ze dne 30. 6. 2011 v době od 9,00 h do 10,30 h jsou do stávajícího hlukového zatížení zájmového území zahrnuty 2 průjezdy nákladních vozidel za den a 10 průjezdu osobních a dodávkových vozidel za den a pojezdy vysokozdvížného vozíku (mobilní liniový zdroj – 80 dB, vykládka a nakládka vozidel) Areál je v provozu pouze v denní době.

1.3.7. Areál cukrovaru

V současné době je areál cukrovaru uzavřen, bez provozu. Areál nemá zásadní vliv na stávající akustické pozadí zájmového území.





1.3.8. Areál cihelny

V současné době je areál cihelny uzavřen, bez provozu. Areál nemá zásadní vliv na stávající akustické pozadí zájmového území.



1.3.9. Silniční doprava

Intenzita dopravy po veřejné pozemní komunikaci č. II/418 a č. III/4183 je převzata ze sčítání automobilové dopravy Ředitelství silnic a dálnic ČR za rok 2010*. Výsledky sčítání dopravy v roce 2010 prováděného ŘSD ČR (hodnoty RPDI [voz/24 h]) jsou uvedeny v následující tabulce:

název komunikace	sčítací úsek	TNA	OA	celkem
II/418 Kaštanová, sčítání ŘSD 2010	6-4550	823	3467	4290
III/4183 Kobylnická, sčítání ŘSD 2010	6-7640	335	1500	1835

* 11.5.2011 bylo pracovníky VUT v Brně provedeno jednodenní sčítání dopravy v obci Sokolnice. Vzhledem k tomu, že ve výsledcích ŘSD ČR je roční průměr celodenní intenzity dopravy vypočten z výsledků několika

krátkodobých průzkumů v průběhu celého roku a v případě sčítání VUT v Brně jen z jednodenního sčítání, byly v hlukové studii použity hodnoty uveřejněné na internetových stránkách ŘSD ČR.

Do sčítání automobilové dopravy po veřejných komunikacích jsou již zahrnuty automobily z jednotlivých provozoven (areálů) v zájmovém území, mimo „skladový areál Démos“. Počty vozidel související s provozem tohoto skladového areálu byly k počtům vozidel ze sčítání automobilové dopravy 2010 přičteny (bližší údaje jsou uvedeny v popisu areálu Sokolnice RE, s.r.o. – viz výše).

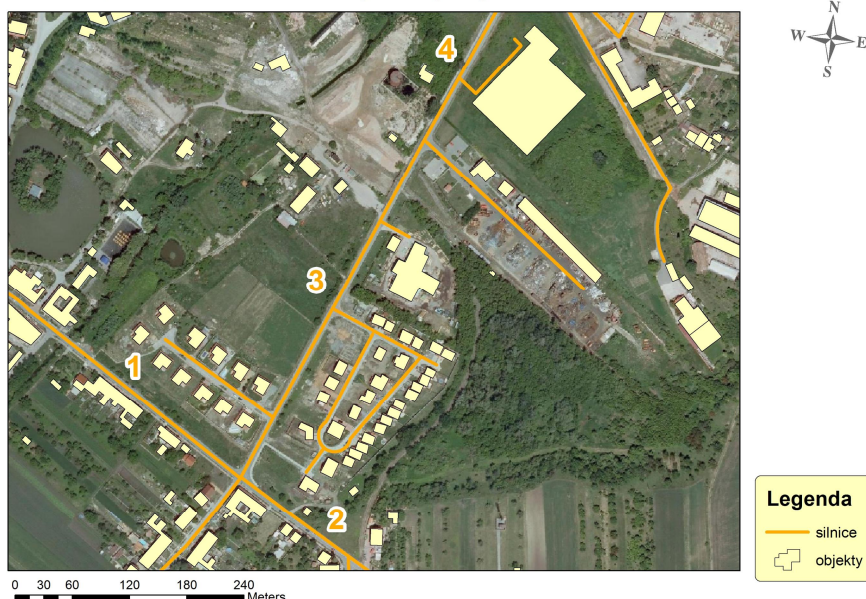
Výsledné hodnoty pro stávající stav jsou uvedeny v následující tabulce pro denní dobu v počtech vozidel za 1 hodinu:

Četnosti průjezdů vozidel na předemětných komunikacích - stávající stav			
Název komunikace	Denní doba/hod		
	vozidel celkem	nákladní	osobní
1	269.49	49.51	219.98
2	269.49	49.51	219.98
3	130.21	23.48	106.73
4	115.01	21.08	93.93

Komunikace v zájmovém území jsou pro účely výpočtů označeny čísly 1 až 4. Vjezd vozidel do střediska je zajištěn z ulice Kobylnická – č. III/4183. Doprava ze střediska směřuje buď do obce Kobylnice (komunikace označena č. 3) nebo do obce Sokolnice (komunikace označena č. 4). V obci Sokolnice se komunikace III/4183 napojuje na komunikaci č. II/418 (komunikace označena č. 1 – směr Brno a 2 – směr Újezd u Brna).

Ve výpočtu byla použita korekce pro povrch vozovky.

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



1.4. Referenční výpočtové body

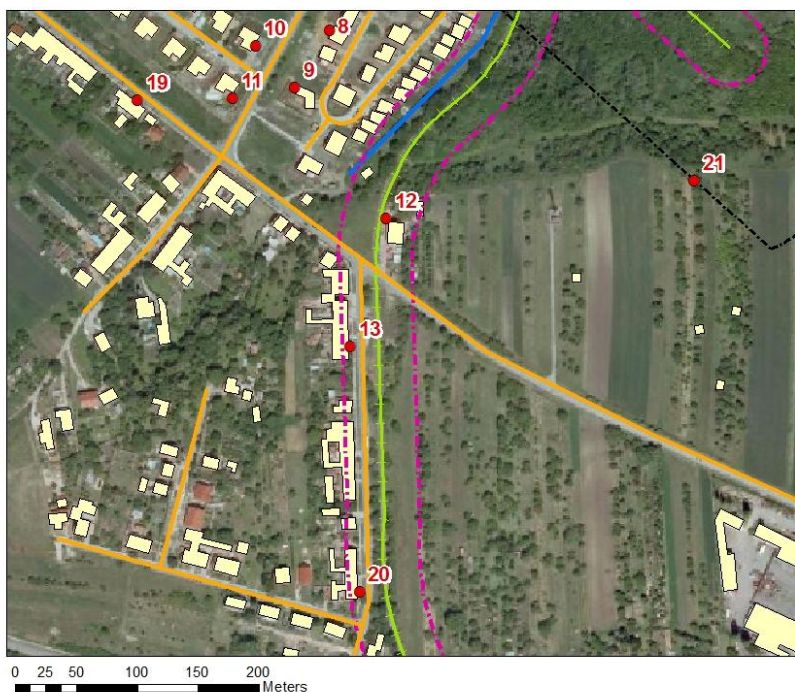
Pro možnost vyhodnocení předpokládaných příspěvkových hlukových vlivů z provozování předemětného záměru na hlukovou zátěž v zájmovém území a u nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb ve sledovaném území, jsou výpočty zpracovány ve formě hlukových map a dále jsou vyjádřeny konkrétními hodnotami ekvivalentních hladin akustického tlaku v souboru 24 výpočtových bodů (u nejbližší obytné zástavby a na hranici pásma hygienické ochrany střediska) zadaných (v případě obytných budov) ve vzdálenosti 2,0 m od nejbližších staveb s chráněným venkovním prostorem (evidovány jako rodinné domy) a ve výšce +4,0 m nad úroveň terénu.

Rozmístění výpočtových bodů je znázorněno v následujících mapách a popis výpočtových bodů je uveden v tabulce pod mapami.

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



číslo ref. výp. bodu	popis referenčního výpočtového bodu
1	Sokolnice, Slanisko 706, východní fasáda (parc. č. 1749/72 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
2	Sokolnice, Slanisko 706, severní fasáda (parc. č. 1749/72 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
3	Sokolnice, Slanisko 705 (parc. č. 1749/66 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
4	Sokolnice, Slanisko 704 (parc. č. 1749/70 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
5	Sokolnice, Slanisko 703 (parc. č. 1749/69 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
6	Sokolnice, Slanisko (parc. č. 1749/54 k.ú. Sokolnice) – rozestavěný rodinný dům
7	Sokolnice, Slanisko 701 (parc. č. 1749/53 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
8	Sokolnice, Slanisko 725 (parc. č. 1749/59 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
9	Sokolnice, Slanisko 723 (parc. č. 1749/73 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
10	Sokolnice, U Cukrovaru 574 (parc. č. 591/19 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
11	Sokolnice, U Cukrovaru 564 (parc. č. 591/20 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
12	Telnice u Brna, č.p. 430 (parc. č. 1526/4 k.ú. Telnice u Brna) – rodinný dům
13	Telnice u Brna, č.p. 173 (parc. č. 1379 k.ú. Telnice u Brna) – rodinný dům
14	Sokolnice, U Cihelny 88 (parc. č. 442/1 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
15	Sokolnice, U Cihelny 365 (parc. č. 438/1 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
16	Sokolnice, bývalý areál cukrovaru – západní hranice pásma hygienické ochrany střediska
17	Sokolnice, bývalý areál cukrovaru – západní hranice pásma hygienické ochrany střediska
18	Sokolnice, bývalý areál cukrovaru – západní hranice pásma hygienické ochrany střediska
19	Sokolnice, Kaštanová 341 (parc. č. 657 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům
20	Telnice u Brna, č.p. 208 (parc. č. 1408/1 k.ú. Telnice u Brna) – rodinný dům
21	Sokolnice – jižní hranice pásma hygienické ochrany střediska
22	Sokolnice, bývalý areál cukrovaru – č.p. 369 (parc. č. 572 k.ú. Sokolnice) – rodinný dům, v současné době trvale neobydlený
23	Sokolnice – severovýchodní hranice pásma hygienické ochrany střediska (v blízkosti výp. bodu č. 15)
24	Sokolnice – severovýchodní hranice pásma hygienické ochrany střediska (v blízkosti výp. bodu č. 14)

1.5. Posuzované zdroje hluku po navýšení kapacity

Stávající kapacita střediska bude zvýšena na celkový maximální objem přijímaného kovového šrotu 75 000 tun za rok. Po navýšení kapacity (objemu) střediska se nezmění stávající postup nakládání s kovovým šrotem, ani umístění zdrojů hluku v areálu (viz kapitola 1.2.1.), nepředpokládá se ani instalace nového technologického zařízení, pouze se předpokládá obvyklá průběžná obnova technologického vybavení (starší zařízení po "dožití" bude nahrazeno novým).

Předmětný záměr bude v provozu pouze v denní době (provozní doba v areálu se oproti stávajícímu nezmění). V noční době (tedy mezi 22. a 6. hodinou) nebudou prováděny žádné práce.

Z hlediska ověřovaného příspěvkového hlukového působení provozu předmětného střediska na okolní venkovní prostor je ve výpočtovém modelu uvažováno se zdroji hluku uvedenými v kapitole 1.5.1 a 1.5.2 a se zvýšením protihlukové stěny o 3,5 m (viz kapitola 1.5.3).

Stávající protihluková stěna podél jihozápadního okraje areálu bude zvýšena o 3,5 m oproti současnému stavu.

Pro dovoz kovů do střediska se částečně využívá železniční doprava, využití vlečky pro dovoz kovů bude zachováno a vzhledem k délce odstavné koleje v areálu nebude nutné zvyšovat počet pohybů (posunů) na vlečce mezi nádražím a areálem.

1.5.1. Stacionární zdroje hluku

Zdrojem hluku bude především vysypávání obsahu nákladních vozidel, dále nakládka prostřednictvím bagru. Při zpracování kovošrotu budou používány hydraulický lis, hydraulické nůžky, dělení materiálu plamenem. Stacionární zdroje hluku budou představovat stroje pro zpracování kovů a manipulace s materiálem v areálu střediska.

Pro stanovení $L_{Aeq,T}$ se předpokládá nejhorší možný stav a to, že budou v provozu všechny zdroje hluku šrotiště současně.

Uvedená zařízení jsou zadána jako stacionární plošné zdroje a jejich akustické parametry a doba provozu po navýšení kapacity jsou uvedeny v následující tabulce:

Zdroj hluku	Počet strojů	$L_{Aeq,T}$ (5m od zdroje)	Doba/četnost provozu 75.000 t/rok
Vysypání obsahu nákladního auta	-	86,5 dB	35 vozů/den
Provoz bagru (nakládka)	3	83,9 dB	6 h/den
Hydraulický lis	1	83,5 dB	3,5 h/den
Hydraulické nůžky velké	1	84,5 dB	6 h/den
Hydraulické nůžky malé	1	85,6 dB	3 h/den
Dělení materiálu plamenem	1	83,4 dB	4,5 h/den

1.5.2. Mobilní zdroje hluku

Tyto zdroje hluku bude představovat doprava kovového šrotu nákladními vozidly (včetně vnitroareálové dopravy) a stávající železniční vlečka. Provoz železniční vlečky bude zachován, denní intenzita průjezdů po železniční vlečce se nezmění.

S ohledem na navrženou kapacitu záměru (75 000 t/rok) je po navýšení kapacity uvažováno s celkovým pohybem 35 nákladních vozidel za den (tj. 70 průjezdů nákladních vozidel za den). Pohyb osobních vozidel se oproti stávajícímu stavu nezmění. Doprava z areálu je vedena po silnici III/4183 a to 20% vozidel směrem na Kobylnice a 80% vozidel směrem na Sokolnice. Od křižovatky ulice Kobylnická a Kaštanová směřuje 70% příjezdějících vozidel na Brno (k silnici č. II/380) a 30% vozidel k obci Újezd u Brna.

Pro potřeby výpočtu byly údaje intenzity dopravy upraveny podle zásad Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy (Planeta 2/2005). Výsledné hodnoty intenzity dopravy po realizaci záměru jsou uvedeny v následující tabulce pro denní dobu v počtech vozidel za 1 hodinu:

Název komunikace	Denní doba/hod		
	vozidel celkem	nákladní	osobní
1	271.45	51.47	219.98
2	270.33	50.35	219.98
3	133.43	26.70	106.73
4	115.82	21.89	93.93

Uvedené komunikace jsou pro účely výpočtů označeny čísly 1 až 4 – jejich popis a znázornění v mapě je uvedeno na str. č. 15 (kapitola 1.3.9) této hlukové studie.

1.5.3. Protihluková opatření

Pro eliminaci hlukového působení záměru na zájmové území jsou navržena protihluková opatření:

- Zvýšení stávající protihlukové stěny.
- Výstavba nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru.

Těmito opatřeními bude omezen hluk šířící se z areálu kovošrotu po navýšení kapacity na maximální možnou míru. Areál kovošrotu bude protihlukovými stěnami a objekty v areálu téměř uzavřen.

Stávající protihluková stěna bude zvýšena o 3,5 m a její celková výška tedy bude 7,5 m. Navýšení protihlukové stěny bude provedeno tak, že každý základ stávající protihlukové stěny bude zpevněn pomocí mikropilotáže a železné stojky stávající protihlukové stěny budou zesíleny. Nástavba bude umístěna nad poslední článek stávající protihlukové stěny, kam budou navařeny nové železné stojky. Nástavba nebude usazena přímo na výplň stávající protihlukové stěny.

Dále bude pro maximální zamezení šíření hluku z provozovny kovošrotu směrem k areálu bývalého cukrovaru postavena nová protihluková. Délka této protihlukové stěny bude cca 30 m a výška 5 m. Provedena bude ze stejného materiálu jako navržená nástavba. Stěna bude umístěna mezi koncem zpevněné plochy (za uskladněnými prázdnými kontejnery) a úzkým pásem zeleně (viz následující obrázek). Stávající osvětlení bude přeloženo.



Pro zvýšenou část protihlukové stěny a pro novou protihlukovou stěnu navrženou směrem k cukrovaru je navržen systém HAMPPEP B13 (B13-NF), výrobce MATEICIUC, a.s.

Popis a určení výrobku: Protihlukové panely budou tvořeny soustavou tří prvků – nosného profilu, krycí tlumicí lišty s otvory 8, 10 nebo 12 mm a krycí lišty spoje nosných profilů. Všechny plastové díly jsou vyrobeny z recyklovaného PVC-U nebo primárního PVC. Pro zvýšení ohybové tuhosti se do dutin lamel vkládá pozinkovaný profil. Panel výšky 1 m je sestaven z nosných lamel. Každá lamela je připojena z obou stran k pásnicím plechu samořeznými šrouby. Na lícové straně je perforovaná lišta, která překrývá absorpční výplň z minerální vaty.



Obr.: Ilustrační foto

Název systému	HAMPPEP
Materiál PHS	pohltivá výplň – minerální vata tl. 30 mm. Bočnice – extrudované lamely z tvrdého PVC
Zvuková pohltivost DL_a	8 dB (A3)
Neprůzvučnost DL_R	28 až 30 dB (B3)
Odraz světla	NPD
Uvolňování nebezpečných látek	použité materiály nemají negativní dopad na životní prostředí
Odolnost proti požáru křovin	NPD
Deklarovaná životnost	35 let
Počáteční zkouška dle ČSN EN 14 388:2006	ANO

Po navýšení kapacity bude zpracován nový provozní řád kovošrotu a předložen příslušným orgánům státní správy ke schválení. Dle návrhu provozovatele bude součástí nového provozního řádu mimo jiné pravidelné monitorování – měření hluku z provozu kovošrotu v četnosti 1x za 5 let.



2. HLUKOVÁ STUDIE

2.1. Metodika zpracování a hodnocení

Výpočtové hodnocení hlukové zátěže venkovního prostoru sledovaného území vychází z doporučených teoretických akustických vztahů pro šíření zvuku ze shora definovaných stacionárních (technických) zdrojů hluku záměru, na jejichž základech pracuje použitý výpočtový program LimA, verze 5.2.01 a jehož výpočtový algoritmus koresponduje s doporučenou metodikou a normou ISO 9613-2 pro průmyslový hluk, zohledňuje klimatické podmínky, konfiguraci i vlastnosti povrchu terénu a další možné ovlivňující podmínky.

Výpočtově zjišťovaným hlukovým ukazatelem jsou hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku.

Nejistota výpočtu je dána především nejistotou vstupních dat, nejistotou vlastního modelování a nejistotou danou akustickými znalostmi uživatele programu (zpracovatele). Aplikace použitého programu garantuje přesnost vlastního výpočtu modelové situace při použití dané metodiky do rozdílu 0,2 dB. Nejistoty výpočtů uváděné zpracovateli akustických výpočtů jsou většinou stanoveny formálně a nevycházejí ze skutečné analýzy nejistot. Smyslem akustické studie je odhad předpokládaného dopadu projektované situace, případně návrhu protihlukových opatření, s cílem získat informace o míře pravděpodobnosti, že po realizaci navrženého záměru nedojde k překročení hygienického limitu. Vkládaná vstupní data mají charakter maximální možné hodnoty. Výsledky získané z takto zadaného výpočtového modelu jsou pak horním odhadem očekávané situace a příslušná nejistota je již uplatněna (zahrnuta) a není relevantní s nejistotou výpočtu dále pracovat (přičítat nebo odečítat).

Do výpočtového modelu sledovaného území byly jako vstupní data zadávány akustické údaje pro specifikované stacionární zdroje záměru a okolních provozoven (areálů), údaje z obslužné dopravy záměru a okolních provozoven (areálů), údaje intenzit silniční dopravy a dopravy po železniční vlečce. Výpočty pro vykreslení izofon jsou zpracovány pro výšku +4,0 m nad terénem.

2.2. Použité předpisy a legislativa

- (1) *Podklady pro navrhování a posuzování průmyslových staveb - VÚPS Praha 1985.*
- (2) *Stavební fyzika. Akustika stavebních konstrukcí. - ČVUT Praha 1997.*
- (3) *Hluk a vibrace. Měření a hodnocení. - Sdělovací technika, Praha 1998.*
- (4) *Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*
- (5) *Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.*
- (6) *Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.*
- (7) *Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.*
- (8) *ČSN 73 0532 Akustika – Ochrana proti hluku v budovách a související akustické vlastnosti stavebních výrobků – Požadavky.*
- (9) *Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy – Zpravodaj MŽP ČR, březen 1996.*
- (10) *Hluk v životním prostředí 2005 – Planeta č. 2/2005.*



2.3. Hygienické limity hluku

Hygienické limity hluku stanovuje příslušný prováděcí předpis k zákonu č. 258/2000 Sb., kterým je nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, následovně:

§ 12 - Hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru.

- § 12 odst. (1) - Hodnoty hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, se vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$. V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, a dráhách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ stanoví pro celou denní ($L_{Aeq,16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq,8h}$).

§ 12 odst. (3) - Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A , s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ se rovná 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Pro vysoce impulsní hluk se připočte další korekce -12 dB. V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách, a hluku s výrazně informačním charakterem se přičte další korekce -5 dB.

1. Provoz střediska bude z hlediska citovaných ustanovení platného prováděcího předpisu pro venkovní prostor sledovaného území tvořit zdroj hluku určený jako hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku. Pro chráněný venkovní prostor staveb ve sledovaném území pak lze hygienický limit hluku stanovit následovně:

Hygienický limit hluku (v ekvivalentní hladině akustického tlaku A + korekce¹) dle části A přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) - Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor (korekce¹ + 0 dB); Obsahuje-li hluk tónové složky nebo má-li výrazně informační charakter, přičte se další korekce -5 dB.

Denní doba (6.00 až 22.00 h) $L_{Aeq,8h} = 50$ dB

2. Pro hluk z provozu dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy a pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy, lze hygienický limit hluku stanovit následovně:

Hygienický limit hluku (v ekvivalentní hladině akustického tlaku A + korekce³) dle části A přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) - Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor (korekce³ + 10 dB):

Denní doba (6.00 až 22.00 h) $L_{Aeq,16h} = 60$ dB

3. Pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a dráhách ve sledovaném území, lze hygienický limit hluku stanovit následovně:

Hygienický limit hluku (v ekvivalentní hladině akustického tlaku A + korekce²) dle části A přílohy č. 3) - Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor (korekce² + 5 dB)

Denní doba (6.00 až 22.00 h) $L_{Aeq,16h} = 55$ dB

2.4. Výpočtová část

Výpočtovým způsobem je ověřována předpokládaná příspěvková hluková zátěž v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb ve sledovaném území pro následující stavy, které jsou označeny jako varianty:

Varianta A – denní doba, hluková zátěž způsobovaná provozem stávající silniční dopravy, stávající dopravy po železniční vlečce a hlukem ze stávajících provozoven (areálů) v zájmovém území

Varianta B1 – denní doba, provozní hluk záměru s kapacitou 75 tis. tun za rok (stacionární zdroje hluku, vnitroareálová doprava a provoz železniční vlečky)
Uvažováno s kompaktní protihlukovou stěnou o výšce min. +7,5 m (zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m)

Varianta B2 – denní doba, provozní hluk záměru s kapacitou 75 tis. tun za rok (stacionární zdroje hluku a vnitroareálová doprava)
Uvažováno s kompaktní protihlukovou stěnou o výšce +7,5 m (zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m) a novou protihlukovou stěnou směrem k bývalému areálu cukrovaru o délce 30 m a výšce +5 m.

Varianta B3 – porovnání výsledků provozu stacionárních zdrojů a vnitroareálové dopravy kovošrotu při stávající kapacitě (30 tis. tun za rok – stávající protihluková stěna) a při kapacitě po navýšení (75 tis. tun za rok - navýšená protihluková stěna o výšce +7,5 m a nová protihluková stěna o výšce +5 m).

Varianta C – denní doba, předpokládaná výsledná hluková zátěž sledovaného území po navýšení kapacity (součtové působení provozního hluku záměru, včetně hluku způsobovaného provozem silniční dopravy, dopravy po železniční vlečce a provozem stávajících provozoven v zájmovém území)

Výpočty jsou doloženy hlukovými mapami a výsledky hodnot zjištěných v zadaných výpočtových bodech jsou uvedeny v tabulkách.

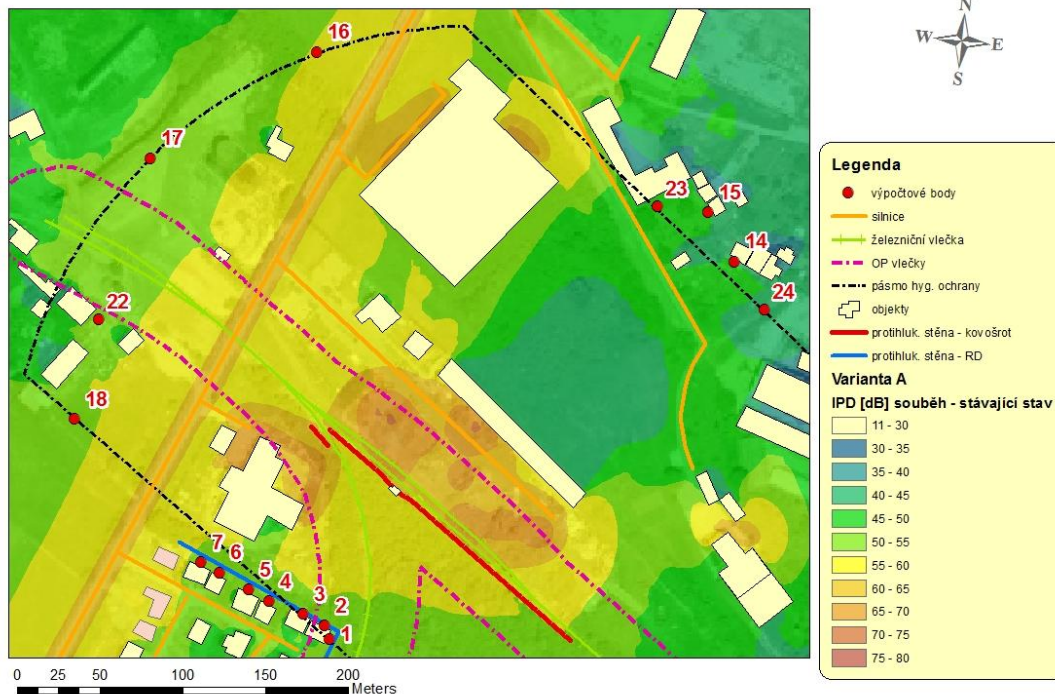
Pro účely posouzení vlivu záměru a zvýšené vyvolané dopravy po komunikacích v nejbližším okolí záměru byl vypočítán očekávaný přírůstek hlukové zátěže **v 24 referenčních bodech**, které charakterizují nejbližší chráněný venkovní prostor staveb nebo hranici pásma hygienické ochrany. Jako příspěvek hlukové zátěže bylo uvažováno s navýšením dopravy (nákladních automobilů) po veřejných komunikacích a v areálu střediska, s provozem železniční vlečky a se stacionárními zdroji záměru.

Vzhledem k provozním podmínkám posuzovaného záměru jsou všechny výpočty řešeny pouze pro denní dobu.

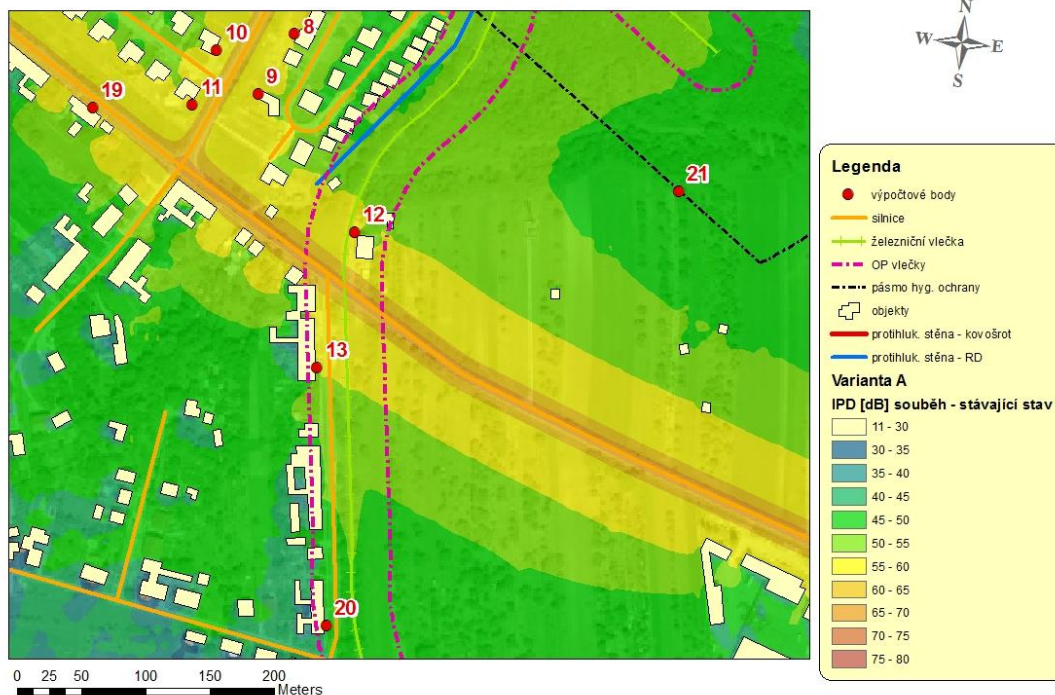
2.4.1. Varianta A

Denní doba, stávající hluková zátěž způsobovaná provozem stávající silniční dopravy, stávající dopravy po železniční vlečce, stávajícím provozem střediska kovošrotu (včetně vnitroareálové dopravy) a hlukem ze stávajících provozoven (areálů) v zájmovém území

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity





Výsledky výpočtů

Denní doba – stávající silniční doprava po veřejných komunikacích, stávající doprava po železniční vlečce, hluk z provozu střediska kovošrotu (včetně vnitroareálové dopravy) a hluk z ostatních stávajících provozoven (areálů) v zájmovém území

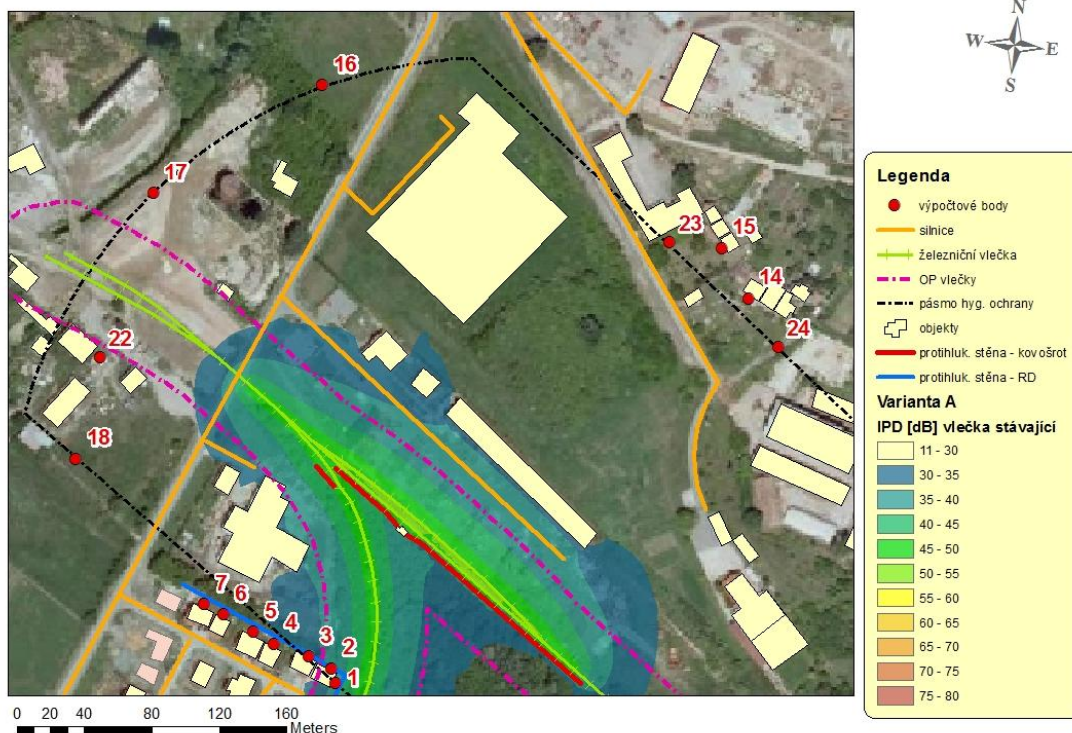
Výpočtový bod	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,T}$ [dB]
1	53,1
2	53,4
3	53,1
4	53,9
5	53,3
6	53,8
7	55,1
8	59,0
9	60,0
10	61,7
11	62,3
12	59,4
13	55,8
14	45,9
15	46,5
16	56,5
17	51,5
18	54,5
19	66,6
20	46,5
21	48,8
22	53,1
23	46,5
24	45,0

Vzhledem k různým druhům zdrojů hluku a tím rozdílným hygienickým limitům hluku nejsou výše uvedené výsledky s žádným hygienickým limitem porovnávány. Porovnání jednotlivých zdrojů hluku s hygienickým limitem je uvedeno dále.

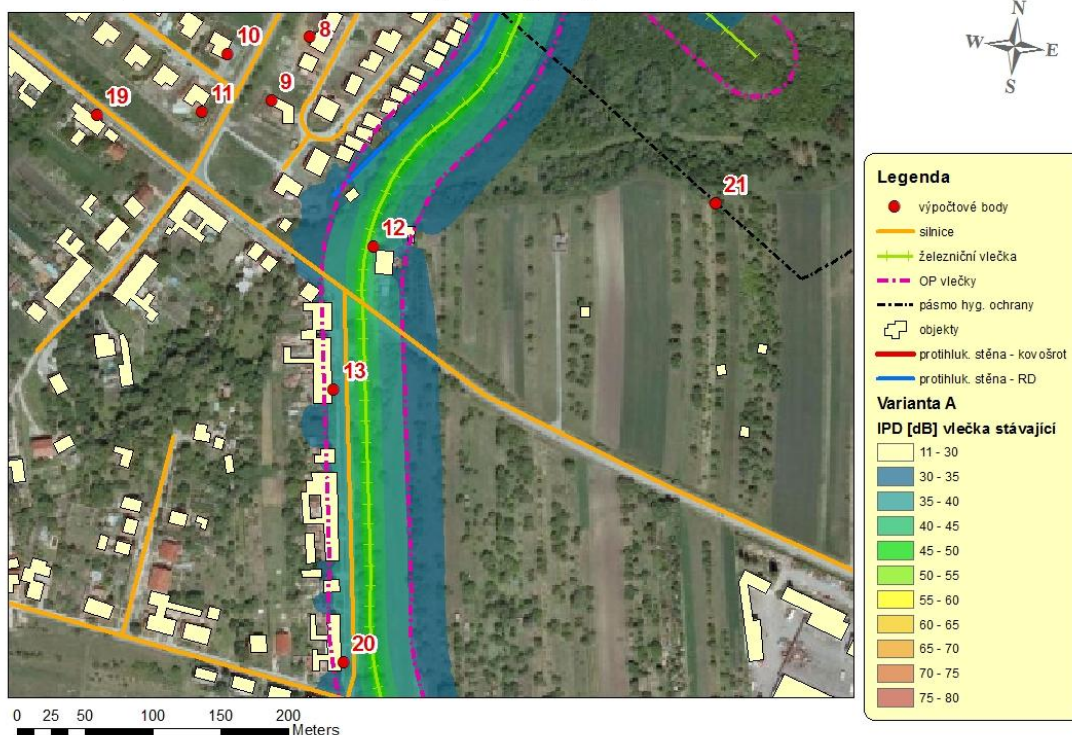
Samostatně je provedeno vyhodnocení hlukových vlivů železniční vlečky

Denní doba, stávající hluková zátěž způsobovaná provozem dopravy po železniční vlečce

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity





Výsledky výpočtů

Denní doba – stávající doprava po železniční vlečce

Výpočtový bod	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,16h}$ [dB]	Hygienický limit hluku $L_{Aeq,16h}$ [dB]	Typ limitu**	Překročení limitu
1	39,2	60*	OPD	Nezjištěno
2	35,9	60*	OPD	Nezjištěno
3	32,9	55	D	Nezjištěno
4	30,5	55	D	Nezjištěno
5	29,2	55	D	Nezjištěno
6	27,2	55	D	Nezjištěno
7	25,8	55	D	Nezjištěno
8	13,1	55	D	Nezjištěno
9	19,3	55	D	Nezjištěno
10	23,1	55	D	Nezjištěno
11	21,9	55	D	Nezjištěno
12	44,3	60*	OPD	Nezjištěno
13	37,9	60*	OPD	Nezjištěno
14	20,8	55	D	Nezjištěno
15	21,0	55	D	Nezjištěno
16	21,4	55	D	Nezjištěno
17	22,8	55	D	Nezjištěno
18	22,7	55	D	Nezjištěno
19	19,5	55	D	Nezjištěno
20	37,8	60*	OPD	Nezjištěno
21	20,6	55	D	Nezjištěno
22	21,6	55	D	Nezjištěno
23	21,7	55	D	Nezjištěno
24	21,1	55	D	Nezjištěno

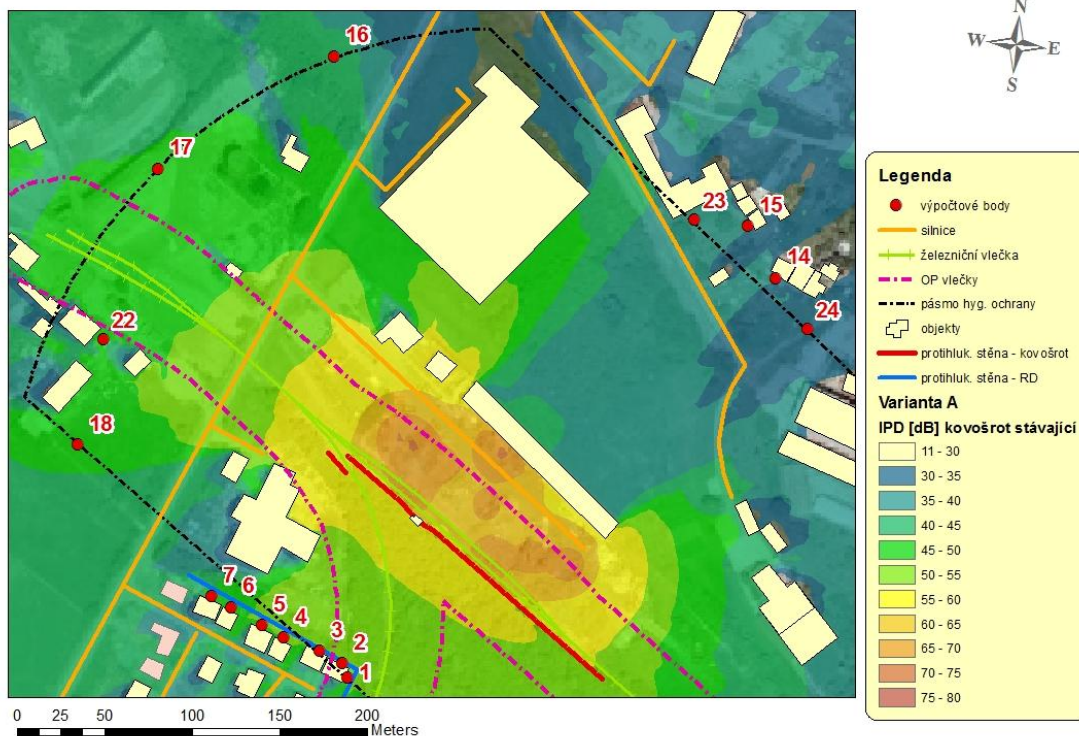
* Výpočtové body jsou umístěny v ochranném pásmu dráhy (vlečky), vypočtené hodnoty jsou proto porovnávány s odpovídajícím hyg. limitem

** OPD ... hyg. limit pro hluk z dopravy po drahách v ochranném pásmu dráhy, D ... hyg. limit pro hluk z dopravy po drahách

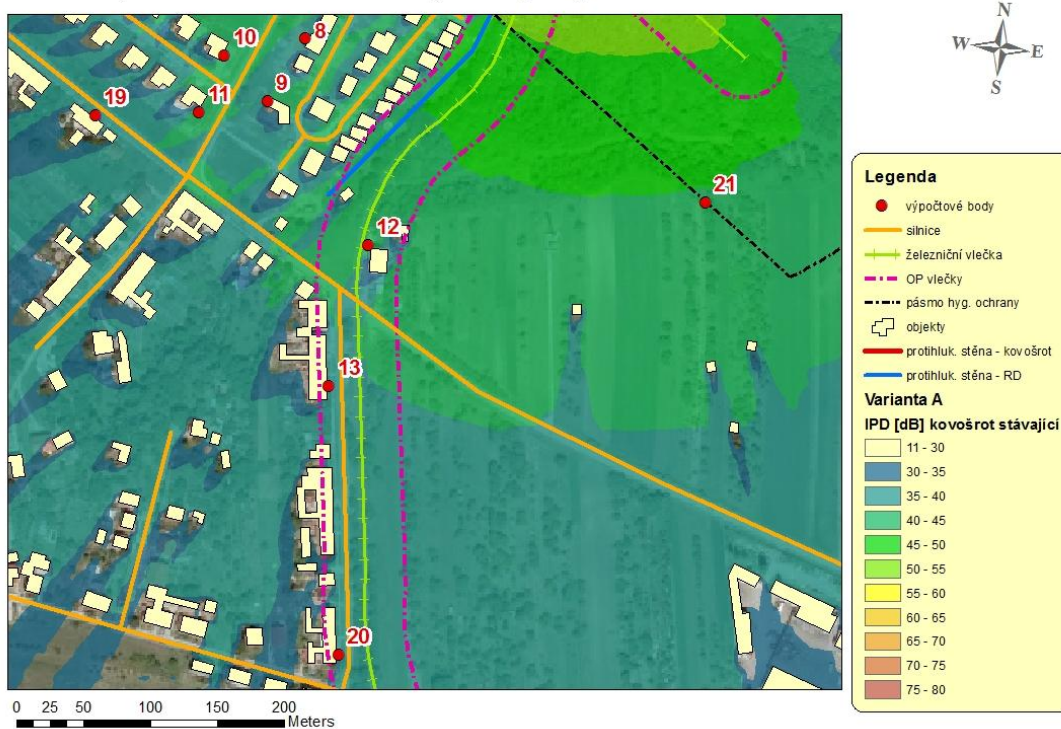
Samostatně je provedeno vyhodnocení hlukových vlivů z areálu střediska kovošrotu

Denní doba, stávající hluková zátěž způsobovaná provozem střediska kovošrotu (stacionární zdroje a vnitroareálová doprava)

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Výsledky výpočtů

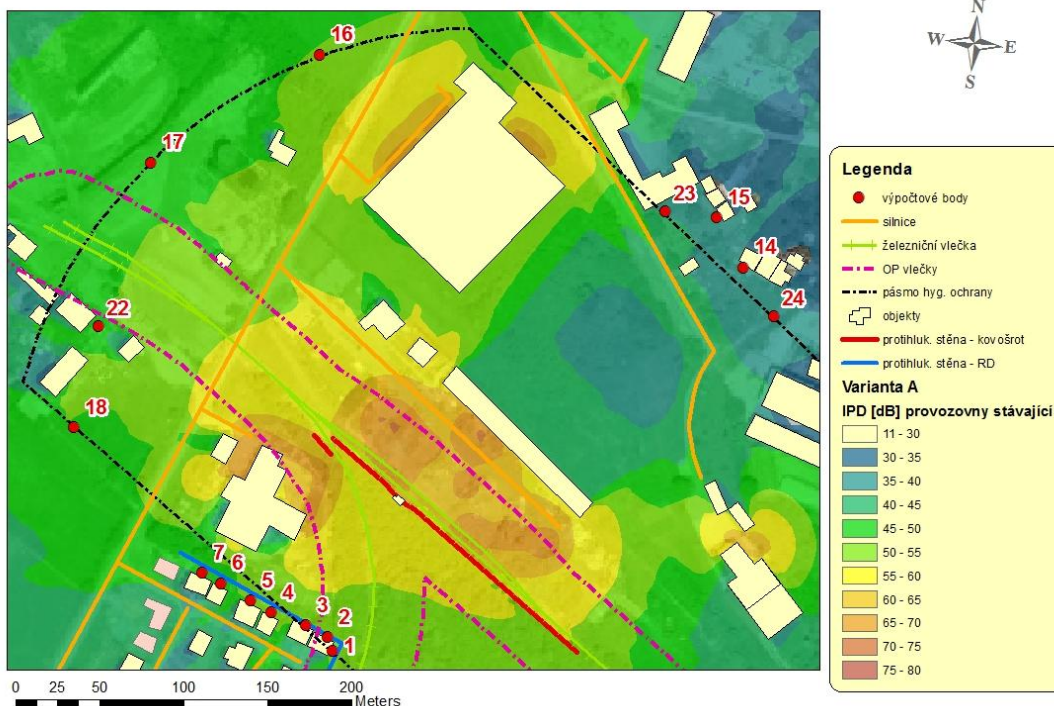
Denní doba – stávající provoz střediska kovošrotu (stacionární zdroje a vnitroareálová doprava)

Výpočtový bod	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,8h}$ [dB]	Hygienický limit hluku $L_{Aeq,8h}$ [dB]	Překročení limitu
1	50,8	50	Zjištěno
2	51,2	50	Zjištěno
3	50,6	50	Zjištěno
4	51,4	50	Zjištěno
5	51,2	50	Zjištěno
6	48,6	50	Nezjištěno
7	46,7	50	Nezjištěno
8	35,9	50	Nezjištěno
9	39,6	50	Nezjištěno
10	42,8	50	Nezjištěno
11	41,0	50	Nezjištěno
12	42,2	50	Nezjištěno
13	39,5	50	Nezjištěno
14	34,9	50	Nezjištěno
15	36,1	50	Nezjištěno
16	41,8	50	Nezjištěno
17	45,6	50	Nezjištěno
18	47,5	50	Nezjištěno
19	38,3	50	Nezjištěno
20	36,5	50	Nezjištěno
21	44,6	50	Nezjištěno
22	47,2	50	Nezjištěno
23	38,9	50	Nezjištěno
24	35,5	50	Nezjištěno

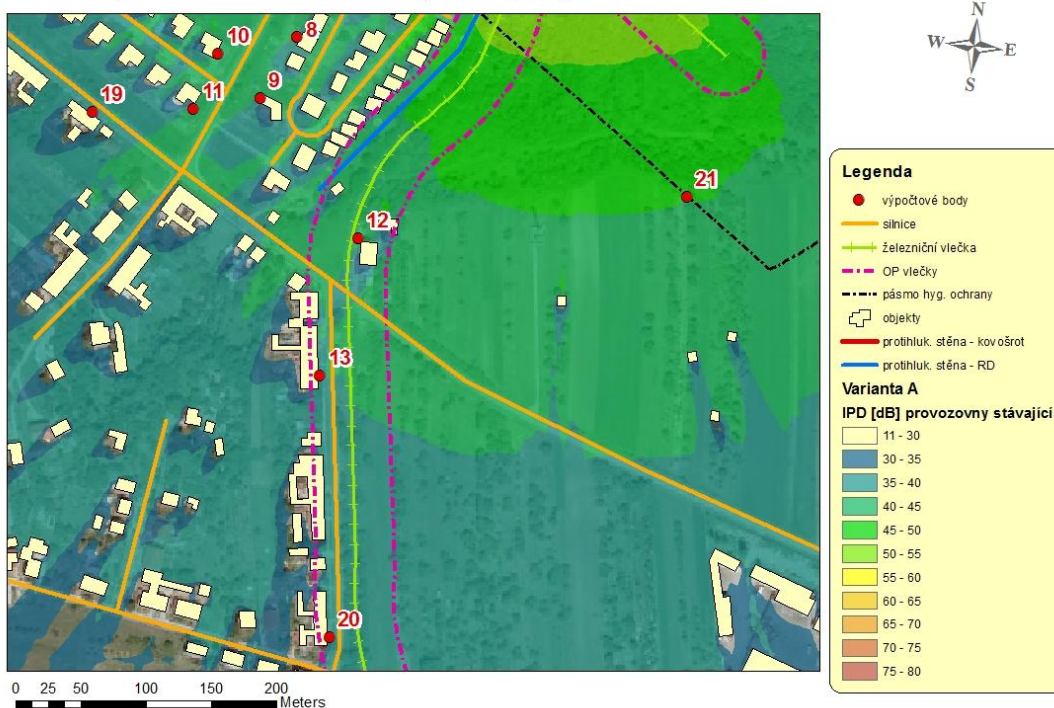
Samostatně je provedeno vyhodnocení hlukových vlivů z areálů v území

Denní doba, stávající hluková zátěž způsobovaná provozem všech areálů (provozoven) v zájmovém území (stacionární zdroje hluku a vnitroareálová doprava provozoven)

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Výsledky výpočtů

Denní doba – hluk ze všech stávajících provozoven (areálů) v zájmovém území (stacionární zdroje hluku a vnitroareálová doprava provozoven)

Výpočtový bod	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,8h}$ [dB]	Hygienický limit hluku $L_{Aeq,8h}$ [dB]	Překročení limitu
1	51,4	50	Zjištěno
2	52,8	50	Zjištěno
3	52,6	50	Zjištěno
4	53,2	50	Zjištěno
5	52,0	50	Zjištěno
6	50,0	50	Zjištěno
7	48,7	50	Nezjištěno
8	39,9	50	Nezjištěno
9	40,8	50	Nezjištěno
10	43,8	50	Nezjištěno
11	41,9	50	Nezjištěno
12	42,8	50	Nezjištěno
13	40,1	50	Nezjištěno
14	38,5	50	Nezjištěno
15	38,8	50	Nezjištěno
16	50,8	50	Zjištěno
17	48,0	50	Nezjištěno
18	49,4	50	Nezjištěno
19	40,4	50	Nezjištěno
20	37,1	50	Nezjištěno
21	45,2	50	Nezjištěno
22	49,0	50	Nezjištěno
23	40,6	50	Nezjištěno
24	36,9	50	Nezjištěno

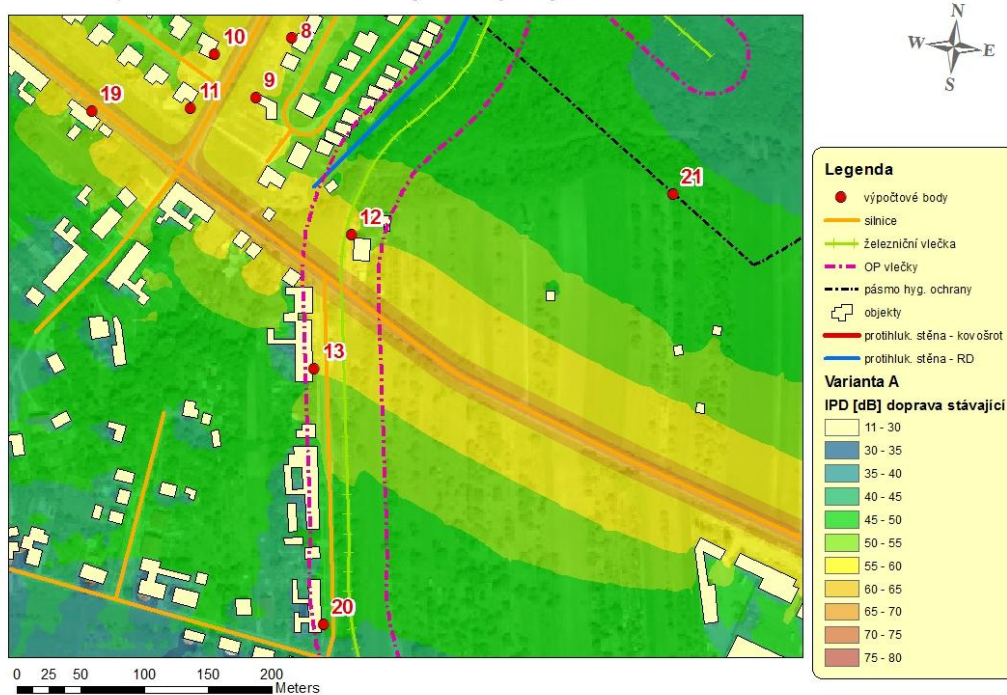
Samostatně je provedeno vyhodnocení hlukových vlivů silniční dopravy v území

Denní doba, stávající hluková zátěž způsobovaná provozem dopravy po veřejných komunikacích

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Výsledky výpočtů

* Vzhledem k ovlivnění výpočtových bodů provozem silniční dopravy ze dvou různých komunikací, tj. silnice II. třídy (Kaštanová) a silnice III. třídy (Kobylnická), byl pro zvolení hyg. limitu hluku u zadaných výpočtových bodů proveden výpočet příspěvku z jednotlivých komunikací (převažující nad hlukem z dopravy na ostatních komunikacích). Limit, se kterým je pak příslušný výsledek z provozu silniční dopravy porovnáván, je uveden v posledním sloupci následující tabulky. S těmito níže uvedenými hyg. limity hluku je při posuzování hluku z provozu silniční dopravy po veřejných komunikacích uvažováno i v dalších variantách této hlukové studie.

Výpočtový bod	Vypočtená hodnota – silnice II. třídy (Kaštanová) $L_{Aeq,16h}$ [dB]	Vypočtená hodnota – silnice III. třídy (Kobylnická) $L_{Aeq,16h}$ [dB]	Zvolený hygienický limit
1	47,6	35,4	60
2	31,3	43,6	55
3	30,3	43,0	55
4	35,2	44,7	55
5	33,5	46,6	55
6	41,6	51,0	55
7	42,6	53,6	55
8	44,7	58,8	55
9	51,9	58,9	55
10	51,3	61,2	55
11	57,1	60,7	55
12	59,0	44,4	60
13	55,5	40,4	60
14	43,1	40,2	60
15	43,9	40,5	60
16	41,4	54,9	55
17	43,2	47,6	55
18	44,9	52,2	55
19	66,4	47,1	60
20	44,8	35,6	60
21	45,4	38,6	60
22	45,1	49,7	55
23	43,9	39,3	60
24	42,0	40,3	60

Denní doba – stávající doprava po veřejných pozemních komunikacích

Výpočtový bod	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,16h}$ [dB]	Hygienický limit hluku* $L_{Aeq,16h}$ [dB]	Typ limitu**	Překročení limitu
1	47,9	60	KOM II	Nezjištěno
2	44,0	55	KOM III	Nezjištěno
3	43,3	55	KOM III	Nezjištěno
4	45,2	55	KOM III	Nezjištěno
5	46,9	55	KOM III	Nezjištěno
6	51,4	55	KOM III	Nezjištěno
7	53,9	55	KOM III	Nezjištěno
8	58,9	55	KOM III	Zjištěno
9	59,7	55	KOM III	Zjištěno
10	61,6	55	KOM III	Zjištěno
11	62,3	55	KOM III	Zjištěno
12	59,2	60	KOM II	Nezjištěno
13	55,6	60	KOM II	Nezjištěno
14	45,1	60	KOM II	Nezjištěno
15	45,8	60	KOM II	Nezjištěno
16	55,2	55	KOM III	Zjištěno

17	49,0	55	KOM III	Nezjištěno
18	52,9	55	KOM III	Nezjištěno
19	66,6	60	KOM II	Zjištěno
20	45,3	60	KOM II	Nezjištěno
21	46,3	60	KOM II	Nezjištěno
22	51,0	55	KOM III	Nezjištěno
23	45,1	60	KOM III	Nezjištěno
24	44,2	60	KOM III	Nezjištěno

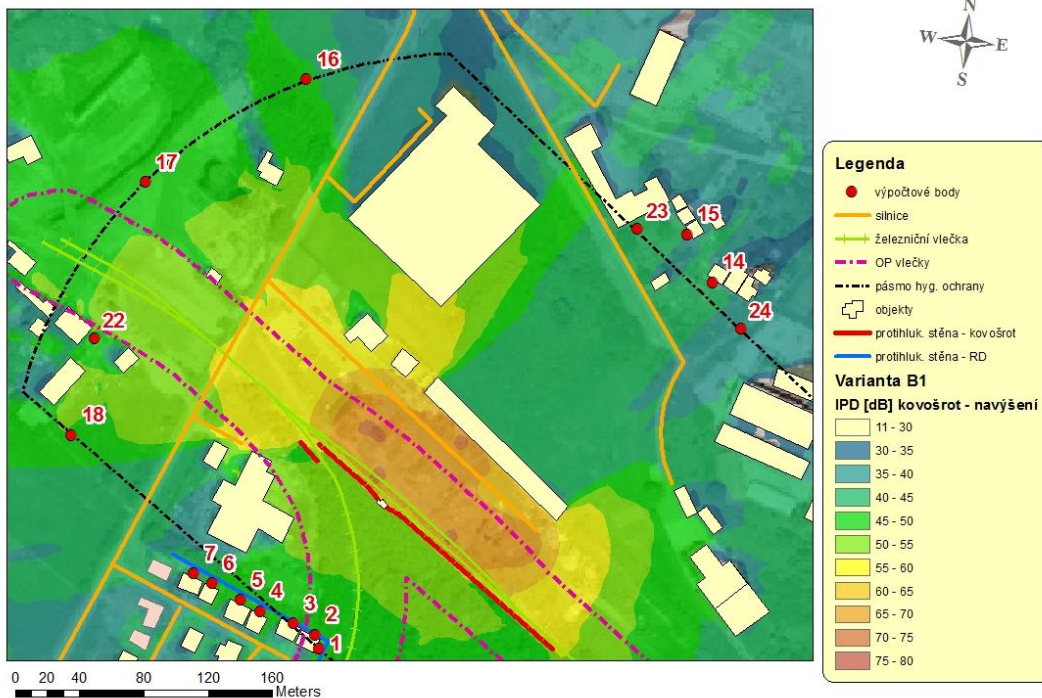
** KOM II ... hyg. limit pro hluk z dopravy na hlavní pozemní komunikaci (II. třída),
KOM III hyg. limit pro hluk z dopravy na pozemní komunikaci (III. třída)

2.4.2. Varianta B1

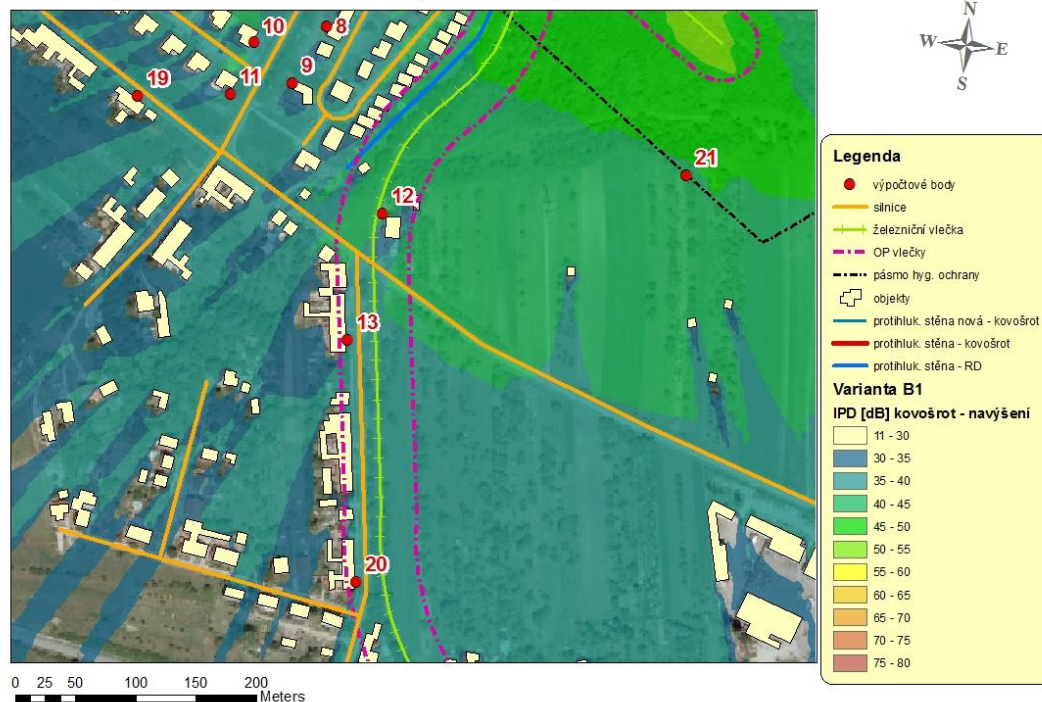
Hlukové vlivy z areálu střediska kovošrotu

Denní doba, provozní hluk záměru s kapacitou 75 tis. tun za rok (stacionární zdroje hluku a vnitroareálová doprava)

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity





Výsledky výpočtů

Denní doba - stacionární zdroje a vnitroareálová doprava

Výpočtový bod	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,8h}$ [dB]	Hygienický limit hluku $L_{Aeq,8h}$ [dB]	Překročení limitu
1	48,1	50	Nezjištěno
2	48,4	50	Nezjištěno
3	47,9	50	Nezjištěno
4	48,7	50	Nezjištěno
5	48,5	50	Nezjištěno
6	46,6	50	Nezjištěno
7	45,2	50	Nezjištěno
8	36,0	50	Nezjištěno
9	37,4	50	Nezjištěno
10	41,3	50	Nezjištěno
11	40,7	50	Nezjištěno
12	41,9	50	Nezjištěno
13	39,9	50	Nezjištěno
14	40,9	50	Nezjištěno
15	41,0	50	Nezjištěno
16	45,9	50	Nezjištěno
17	48,5	50	Nezjištěno
18	49,1	50	Nezjištěno
19	37,3	50	Nezjištěno
20	37,1	50	Nezjištěno
21	44,8	50	Nezjištěno
22	49,8	50	Nezjištěno
23	41,5	50	Nezjištěno
24	38,1	50	Nezjištěno

Hlukové vlivy železniční vlečky

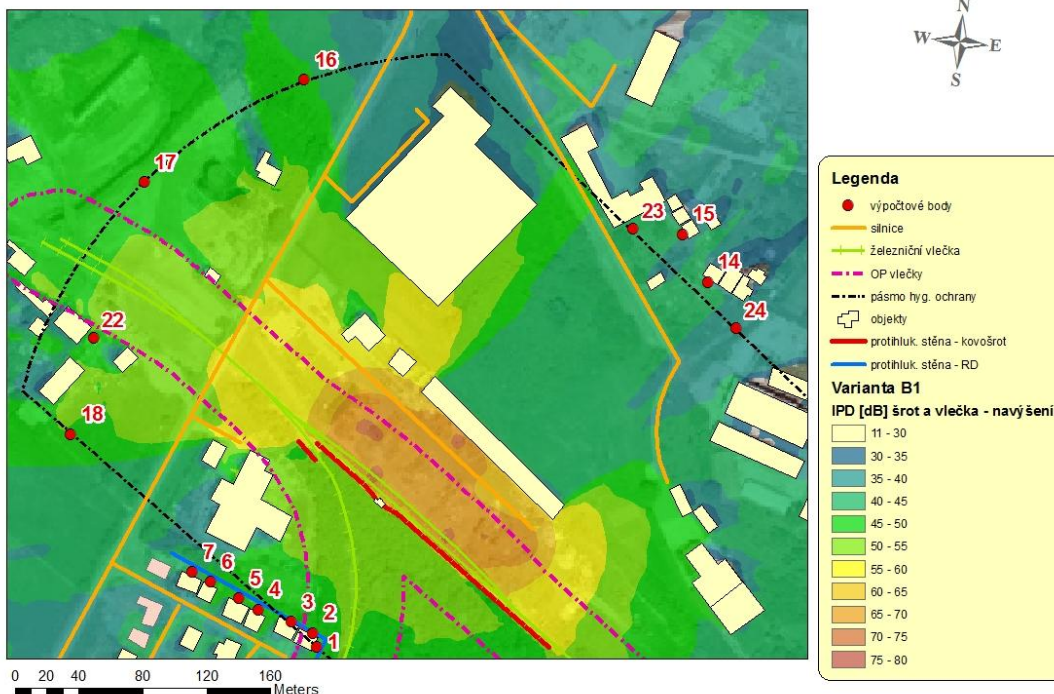
Denní doba, provozní hluk záměru (provoz železniční vlečky)

Využití vlečky pro dovoz kovů bude zachováno, díky délce odstavné koleje v areálu nebude nutné zvyšovat počet pohybů (posunů) na vlečce mezi nádražím a areálem střediska. Příspěvek hlukového zatížení z provozu železniční vlečky tedy bude stejný jako v případě stávajícího stavu (kap. 2.4.1. Varianta A – str. č. 25 a 26).

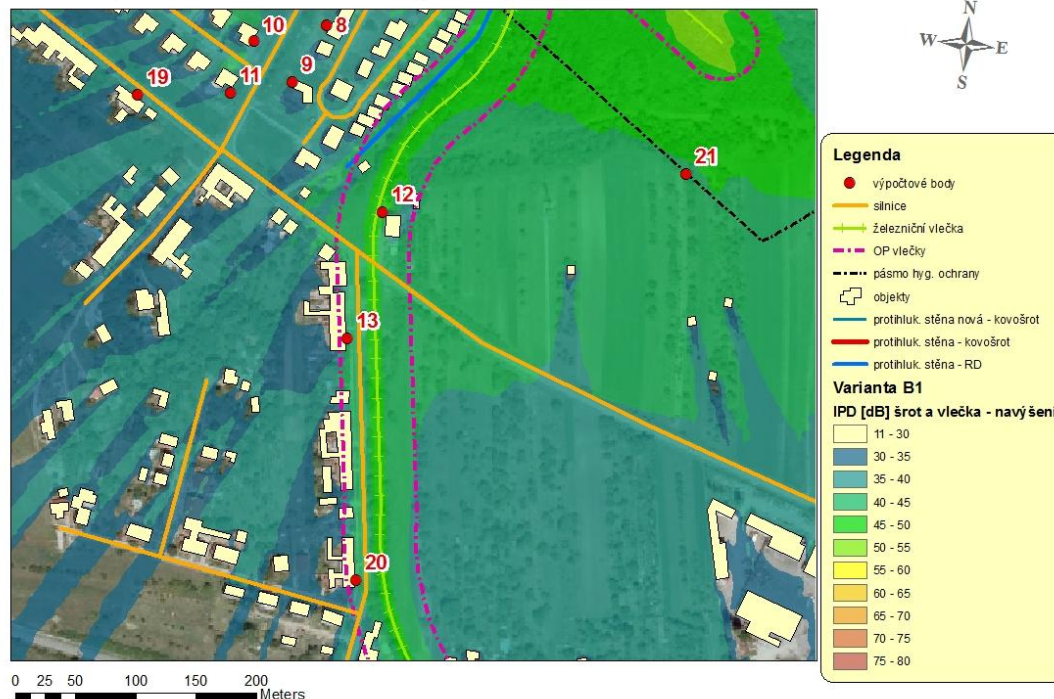
Součet hlukových vlivů střediska kovošrotu (areál a železniční vlečka)

Denní doba, provozní hluk záměru (stacionární zdroje hluku, vnitroareálová doprava a provoz železniční vlečky)

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity





Výsledky výpočtů

Denní doba - stacionární zdroje, vnitroareálová doprava a provoz železniční vlečky

Výpočtový bod	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,T}$ [dB]	Hygienický limit hluku* $L_{Aeq,T}$ [dB]	Typ limitu***	Překročení limitu
1	48,6	50	P	Nezjištěno
2	48,6	50	P	Nezjištěno
3	48,0	50	P	Nezjištěno
4	48,8	50	P	Nezjištěno
5	48,6	50	P	Nezjištěno
6	46,6	50	P	Nezjištěno
7	45,3	50	P	Nezjištěno
8	36,0	50	P	Nezjištěno
9	37,4	50	P	Nezjištěno
10	41,4	50	P	Nezjištěno
11	40,8	50	P	Nezjištěno
12	46,3	60**	OPD	Nezjištěno
13	42,1	60**	OPD	Nezjištěno
14	40,9	50	P	Nezjištěno
15	41,1	50	P	Nezjištěno
16	45,9	50	P	Nezjištěno
17	48,5	50	P	Nezjištěno
18	49,0	50	P	Nezjištěno
19	37,4	50	P	Nezjištěno
20	40,5	60**	OPD	Nezjištěno
21	44,8	50	P	Nezjištěno
22	49,8	50	P	Nezjištěno
23	41,5	50	P	Nezjištěno
24	38,2	50	P	Nezjištěno

* Z uvedených zdrojů hluku je pro zájmové území dominantní hluk z provozu střediska (provozovny), a proto jsou vypočtené hodnoty porovnávány s hygienickým limitem pro hluk z provozoven a dalších provozů

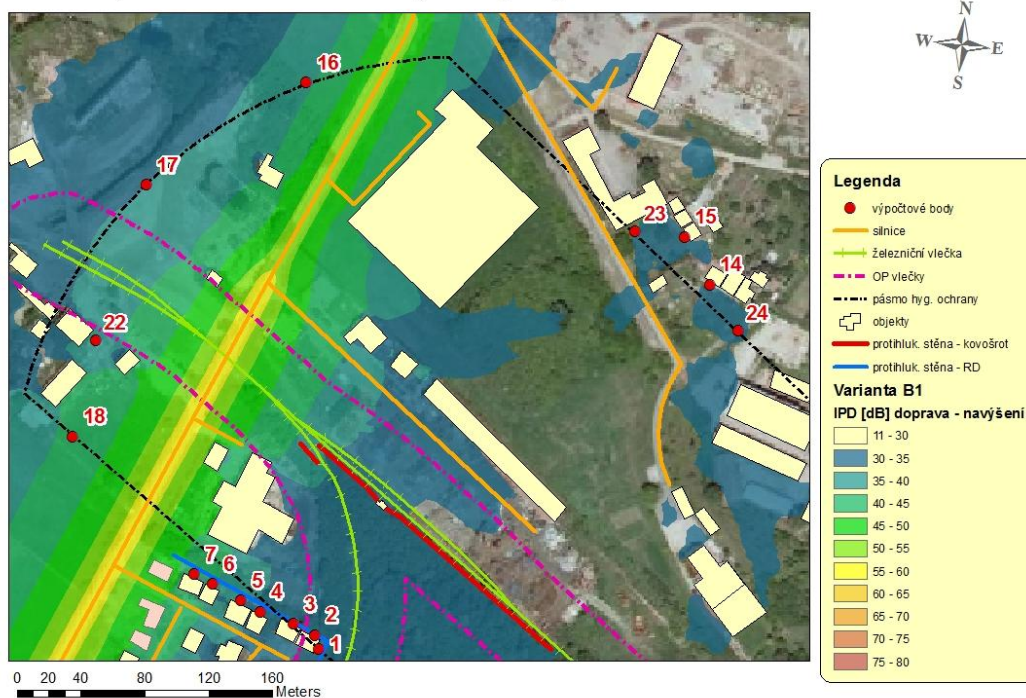
** Výpočtové body jsou umístěny v ochranném pásmu dráhy (vlečky) a v dostatečné vzdálenosti od střediska (jsou ovlivněny provozem vlečky), vypočtené hodnoty jsou proto porovnávány s odpovídajícím hyg. limitem

*** OPD ... hyg. limit pro hluk z dopravy po drahách v ochranném pásmu dráhy, P ... hyg. limit pro hluk z provozoven a dalších zdrojů hluku

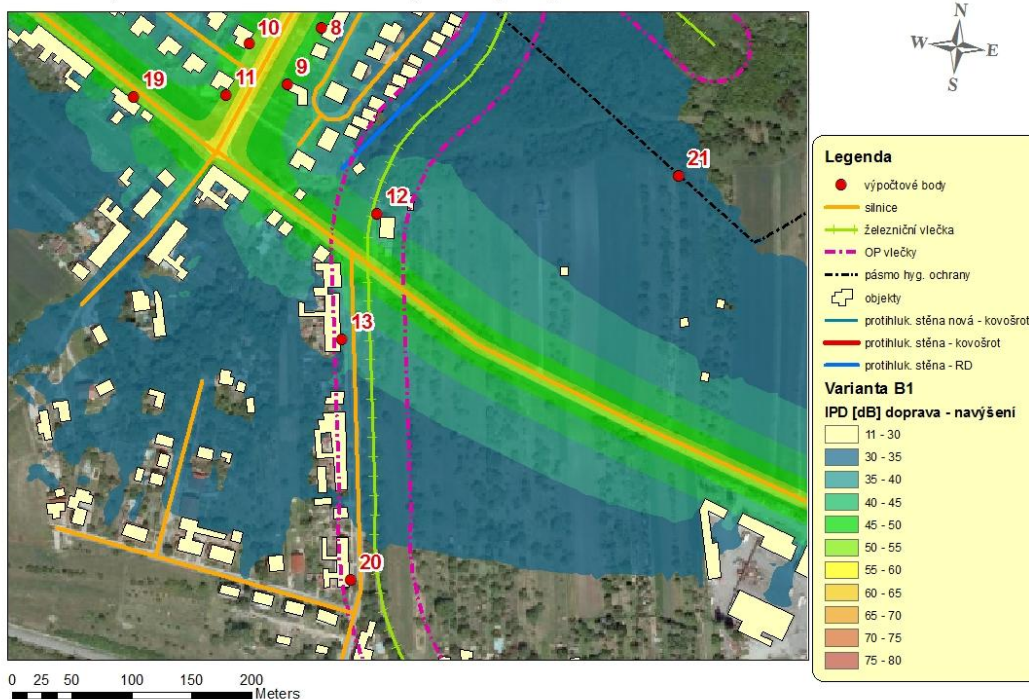
Hlukové vlivy silniční dopravy záměru

Denní doba, provozní hluk záměru (vyvolaná doprava po veřejných komunikacích)

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity





Výsledky výpočtů

Denní doba - vyvolaná doprava po veřejných komunikacích

Výpočtový bod	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,16h}$ [dB]	Hygienický limit hluku* $L_{Aeq,16h}$ [dB]	Překročení limitu
1	29,5	60	Nezjištěno
2	31,9	55	Nezjištěno
3	31,8	55	Nezjištěno
4	34,6	55	Nezjištěno
5	36,5	55	Nezjištěno
6	40,9	55	Nezjištěno
7	43,8	55	Nezjištěno
8	48,7	55	Nezjištěno
9	49,3	55	Nezjištěno
10	51,2	55	Nezjištěno
11	51,7	55	Nezjištěno
12	41,4	60	Nezjištěno
13	37,6	60	Nezjištěno
14	31,3	60	Nezjištěno
15	31,7	60	Nezjištěno
16	39,8	55	Nezjištěno
17	35,8	55	Nezjištěno
18	42,2	55	Nezjištěno
19	51,3	60	Nezjištěno
20	28,5	60	Nezjištěno
21	30,7	60	Nezjištěno
22	42,4	55	Nezjištěno
23	31,7	60	Nezjištěno
24	30,3	60	Nezjištěno

* hyg. limit hluku vychází z výsledků uvedených na str. 32 (kap. 2.4.1 Varianta A)

2.4.3. Varianta B2

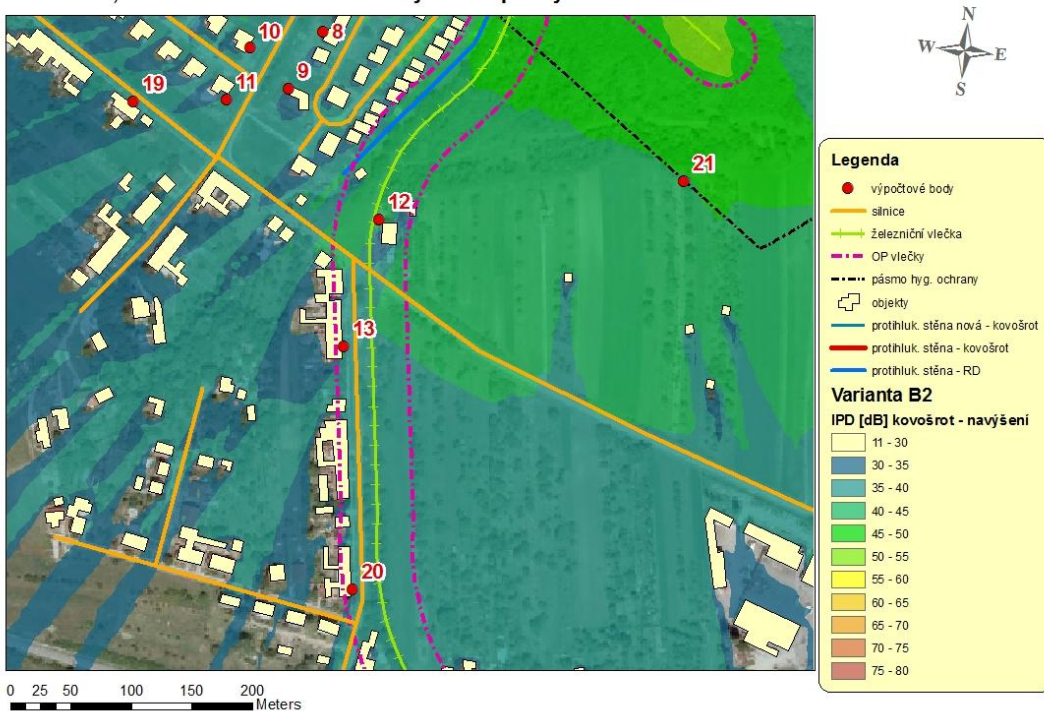
Hlukové vlivy stacionárních zdrojů areálu střediska kovošrotu a vnitroareálové dopravy

Denní doba, provozní hluk záměru s kapacitou 75 tis. tun za rok (stacionární zdroje hluku a a vnitroareálová doprava). Uvažováno s kompaktní protihlukovou stěnou o výšce +7,5 m (zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m) a novou protihlukovou stěnou směrem k bývalému areálu cukrovaru o délce 30 m a výšce +5 m.

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity





Výsledky výpočtů

Denní doba - stacionární zdroje hluku a vnitroareálová doprava

Výpočtový bod	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,8h}$ [dB]	Hygienický limit hluku $L_{Aeq,8h}$ [dB]	Překročení limitu
1	48.1	50	Nezjištěno
2	48.4	50	Nezjištěno
3	47.9	50	Nezjištěno
4	48.7	50	Nezjištěno
5	48.5	50	Nezjištěno
6	46.6	50	Nezjištěno
7	45.2	50	Nezjištěno
8	36.0	50	Nezjištěno
9	37.4	50	Nezjištěno
10	41.3	50	Nezjištěno
11	40.7	50	Nezjištěno
12	41.9	50	Nezjištěno
13	39.9	50	Nezjištěno
14	40.9	50	Nezjištěno
15	41.0	50	Nezjištěno
16	45.2	50	Nezjištěno
17	46.8	50	Nezjištěno
18	48.9	50	Nezjištěno
19	37.3	50	Nezjištěno
20	37.1	50	Nezjištěno
21	45.0	50	Nezjištěno
22	47,6	50	Nezjištěno
23	41,5	50	Nezjištěno
24	38,1	50	Nezjištěno

2.4.4. Varianta B3

Varianta B3 – porovnání výsledků provozu stacionárních zdrojů a vnitroareálové dopravy kovošrotu při stávající kapacitě (30 tis. tun za rok – stávající protihluková stěna) a při kapacitě po navýšení (75 tis. tun za rok - navýšená protihluková stěna o výšce +7,5 m a nová protihluková stěna o výšce +5 m).

Výsledky výpočtů

Denní doba - stacionární zdroje hluku a vnitroareálová doprava

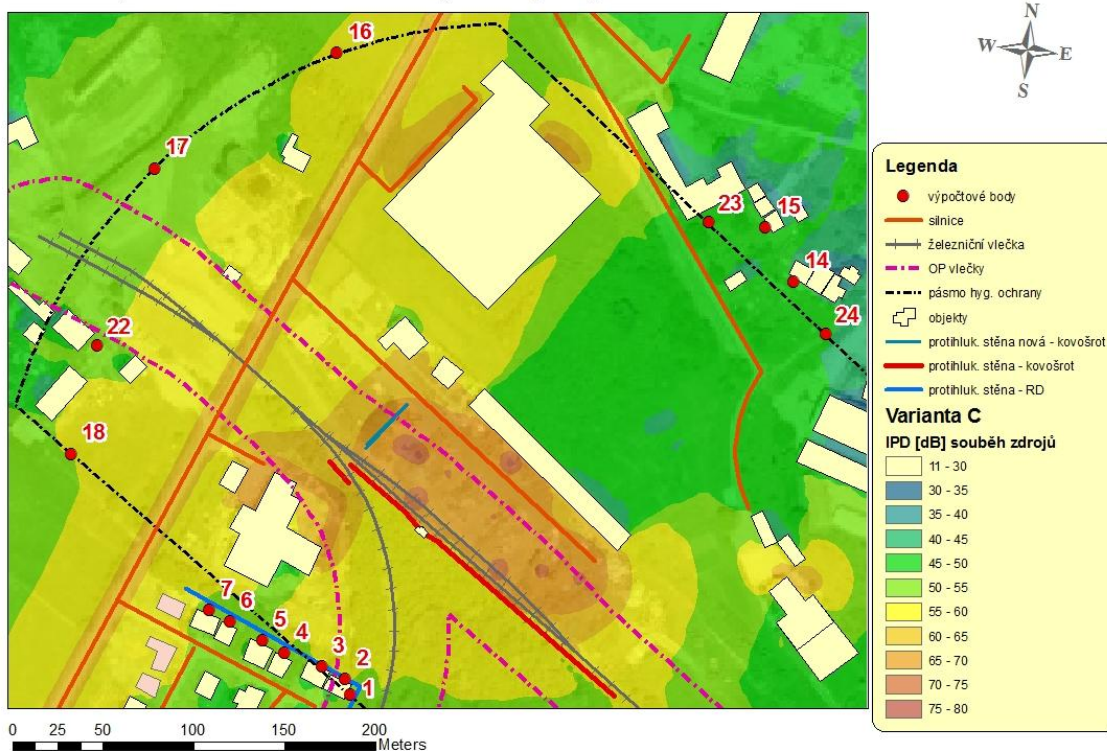
Výpočtový bod	Varianta A (pouze areál kovošrotu) $L_{Aeq,8h}$ [dB]	Varianta B2 $L_{Aeq,8h}$ [dB]	Rozdíl
1	50,8	48,1	-2,7 dB
2	51,2	48,4	-2,8 dB
3	50,6	47,9	-2,7 dB
4	51,4	48,7	-2,7 dB
5	51,2	48,5	-2,7 dB
6	48,6	46,6	-2,0 dB
7	46,7	45,2	-1,5 dB
8	35,9	36,0	+0,1 dB
9	39,6	37,4	-2,2 dB
10	42,8	41,3	-1,5 dB
11	41,0	40,7	-0,3 dB
12	42,2	41,9	-0,3 dB
13	39,5	39,9	+0,4 dB
14	34,9	40,9	+6,0 dB*
15	36,1	41,0	+4,9 dB*
16	41,8	45,2	+3,4 dB*
17	45,6	46,8	+1,2 dB*
18	47,5	48,9	+1,4 dB*
19	38,3	37,3	-1,0 dB
20	36,5	37,1	+0,6 dB
21	44,6	45,0	+0,4 dB
22	47,2	47,6	+0,4 dB
23	38,9	41,5	+2,6 dB*
24	35,5	38,1	+2,6 dB*

* nárůst hlukové zátěže po navýšení kapacity zanikne v hluku pozadí (doprava po veřejných komunikacích v území a provozovny v bezprostředním okolí kovošrotu)

2.4.5. Varianta C

Denní doba, výsledná hluková zátěž zájmového území (souběh zdrojů variant A a B2)

Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity



Sokolnice, kovošrot Gebeshuber - navýšení kapacity





Výsledky výpočtů

Denní doba – výsledná hluková zátěž zájmového území

Výpočtový bod	Varianta C L _{Aeq,T} [dB]	Varianta A L _{Aeq,T} [dB]	Rozdíl
1	51,8	53,1	-1,3 dB
2	52,0	53,4	-1,4 dB
3	51,8	53,1	-1,3 dB
4	52,6	53,9	-1,3 dB
5	52,0	53,3	-1,3 dB
6	53,5	53,8	-0,3 dB
7	55,2	55,1	+0,1 dB
8	59,4	59,0	+0,4 dB
9	60,1	59,8	+0,3 dB
10	62,0	61,7	+0,3 dB
11	61,7	62,3	-0,6 dB
12	59,5	59,4	+0,1 dB
13	55,9	55,8	+0,1 dB
14	46,8	45,9	+0,9 dB
15	47,1	46,5	+0,6 dB
16	56,8	56,5	+0,3 dB
17	51,9	51,5	+0,4 dB
18	55,0	54,5	+0,5 dB
19	66,8	66,6	+0,2 dB
20	46,6	46,5	+0,1 dB
21	48,9	48,8	+0,1 dB
22	53,1	53,1	+0,0 dB
23	47,1	46,5	+0,6 dB
24	45,5	45,0	+0,5 dB

2.5. Závěry hlukové studie

Podle vyhodnocených výsledků hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku v souboru výpočtových bodů, které jsou zadány v chráněném venkovní prostoru staveb postavených ve sledovaném území (popřípadě na hranici vymezeného ochranného hlukového pásma střediska) lze, ve vztahu k předpokládaným provozním hlukovým vlivům po navýšení kapacity střediska na 75 tis. tun za rok, vyvodit následující závěry:

Varianta A - V této variantě je výpočtově vyhodnocena stávající hluková zátěž chráněných venkovních prostorů ve sledovaném území, kde je dominantním zdrojem hluku silniční doprava a stávající provoz střediska kovošrotu. Do výpočtu byl zahrnut i provoz železniční vlečky a ostatní okolní provozovny (areály) umístěné v zájmovém území.

Vypočtené hodnoty zahrnující všechny výše uvedené zdroje hluku nejsou vzhledem k rozdílným hygienickým limitům hluku posuzovaných zdrojů hluku s žádným hygienickým limitem porovnávány. Porovnány s příslušnými hygienickými limity jsou v této variantě jednotlivé zdroje hluku, a to hluk z provozu železniční vlečky, hluk ze střediska (kovošrotu), hluk z provozoven (areálů) v zájmovém území a hluk z dopravy po pozemních komunikacích.

Z výsledků výpočtů hluku je zřejmé, že vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku:

- z provozu železniční vlečky vyhovují ve všech zadaných výpočtových bodech a v denní době příslušnému hygienickému limitu,
- z provozu střediska (kovošrotu) při kapacitě 30 000 tun/rok nevyhovují příslušnému hygienickému limitu hodnoty ve výpočtových bodech č. 1 až 5, v ostatních výpočtových bodech vypočtené hodnoty hygienickému limitu vyhovují,
- z provozu všech provozoven (areálů) v zájmovém území nevyhovují příslušnému hygienickému limitu hodnoty ve výpočtových bodech č. 1 až 5 a ve výpočtovém bodu č. 16 (hranice pásma hygienické ochrany), v ostatních výpočtových bodech vypočtené hodnoty hygienickému limitu vyhověly,
- z provozu dopravy po veřejných pozemních komunikacích v zájmovém území nevyhovují příslušnému hygienickému limitu hodnoty ve výpočtových bodech č. 8 až 11 a ve výpočtovém bodu č. 16 (hranice pásma hygienické ochrany) a č. 19, v ostatních výpočtových bodech vypočtené hodnoty hygienickému limitu vyhověly, Výpočtové body, kde je hyg. limit překračován, jsou umístěny v blízkosti posuzovaných komunikací.

Varianta B1 - Varianta hodnotí předpokládané příspěvkové provozní hlukové vlivy předmětného střediska po navýšení kapacity na 75 tis. tun za rok (z pohledu stacionárních zdrojů hluku a vnitroareálové dopravy v areálu střediska) na chráněné venkovní prostory nejbližších staveb, které jsou postaveny ve sledovaném území, pro denní dobu, ve vztahu ke stanovanému hygienickému limitu hluku $L_{Aeq,8h} = 50$ dB.

Stávající protihluková stěna podél jižního okraje areálu je v této variantě zvýšena o 3,5 m oproti stávajícímu stavu.

Podle provedených výpočtů předpokládaného provozu záměru po navýšení kapacity a za podmínky zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m, budou pro chráněný venkovní prostor v denní době vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve všech zadaných bodech nižší, než je výše uvedený hygienický limit. Ve výpočtových bodech umístěných západním směrem od areálu kovošrotu (směrem k bývalému areálu cukrovaru) se však vypočtené hodnoty pohybují těsně pod hranicí limitní hodnoty. Z tohoto důvodu byla navržena kromě navýšení stávající protihlukové stěny také nová protihluková stěna o délce

30 m a výšce 5 m, čímž bude areál kovošrotu od okolní zástavby téměř uzavřen a hluk šířící se z areálu kovošrotu po navýšení kapacity tak bude omezen na maximální možnou míru. Výpočet zahrnující všechna navržená opatření je uveden ve variantě B2.

Varianta B2 - Varianta hodnotí předpokládané příspěvkové provozní hlukové vlivy předmětného střediska po navýšení kapacity na 75 tis. tun za rok (z pohledu stacionárních zdrojů hluku a vnitroareálové dopravy v areálu střediska) na chráněné venkovní prostory nejbližších staveb, které jsou postaveny ve sledovaném území, pro denní dobu, ve vztahu ke stanovanému hygienickému limitu hluku $L_{Aeq, 8h} = 50$ dB.

Stávající protihluková stěna podél jižního okraje areálu je v této variantě zvýšena o 3,5 m oproti stávajícímu stavu a dále je pro omezení hluku šířícího se z areálu kovošrotu na maximální možnou míru navržena nová protihluková stěna. Tato nová protihluková stěna o délce 30 m a výšce 5 m bude umístěna mezi koncem zpevněné plochy (za uskladněnými prázdnými kontejnery) a úzkým pásem zeleně (uzavře areál kovošrotu směrem k bývalému areálu cukrovaru) a bude provedena ze stejného materiálu jako navržená nástavba stávající protihlukové stěny.

Podle provedených výpočtů předpokládaného provozu záměru po navýšení kapacity (75 tis. tun za rok) a za podmínky zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m na výšku +7,5 m a výstavby nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru o výšce +5 m, budou pro chráněný venkovní prostor v denní době vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve všech zadaných bodech nižší, než je výše uvedený hygienický limit. Navýšení kapacity za podmínky přijetí navržených protihlukových opatření tedy nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb.

Varianta B3 - varianta porovnává výsledky Varianty A (pouze areál kovošrotu) a Varianty B2, tj. provoz stacionárních zdrojů a vnitroareálové dopravy kovošrotu při stávající kapacitě (30 tis. tun za rok – stávající protihluková stěna) a při kapacitě po navýšení (75 tis. tun za rok - navýšená protihluková stěna o výšce +7,5 m a nová protihluková stěna o výšce +5 m).

Výsledky jsou vyjádřeny rozdílem hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku zjištěných v zadaných výpočtových bodech v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb postavených ve sledovaném území a na hranici ochranného hlukového pásma.

Z rozdílů vypočtených hodnot je zjištěný příspěvkový vliv ve výpočtových bodech č. 8, 13, 20, 21, 22 minimální v rozsahu do +0,9 dB proti stávajícímu stavu. Ve výpočtových bodech č. 14, 15, 16, 17, 18, 23, 24 dojde oproti stávajícímu stavu k výraznějšímu navýšení hlukové situace v území. Tento nárůst hlukové zátěže však zanikne v hluku pozadí (doprava po veřejných komunikacích v území a provozovny v bezprostředním okolí kovošrotu). Navýšení kapacity za podmínky přijetí navržených protihlukových opatření (Varianta B2) nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb. Ve výpočtových bodech č. 11, 12 dojde k mírnému snížení hlukové zátěže (do -0,3 dB) a ve výpočtových bodech č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 19 dojde k výraznému snížení hlukové zátěže v území.

Varianta C – Součtová varianta hodnotí předpokládané příspěvkové ovlivnění stávající hlukové situace ve sledovaném území po navýšení kapacity střediska na 75 tis. tun za rok.

Výsledky jsou vyjádřeny rozdílem hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku zjištěných v zadaných výpočtových bodech v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb postavených ve sledovaném území a na hranici ochranného hlukového pásma, mezi variantami C a A v denní době.

Z rozdílů vypočtených hodnot je zjištěný příspěvkový vliv ve výpočtových bodech č. 1 až 6 nižší o více než -1 dB, ve výpočtovém bodu č. 11 nižší o -0,3 dB. V případě ostatních



výpočtových bodů dojde ke zvýšení hlukového zatížení o max. +0,9 dB.

Vyhodnocený rozsah odpovídá nízkému příspěvku dopravy a stacionárních zdrojů záměru a záměr tedy nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb.

Ze srovnání vypočtených hodnot v zadaných výpočtových bodech lze konstatovat, že výsledná hluková zátěž venkovního prostoru ve sledovaném území, bude i po navýšení kapacity střediska na 75 tis. tun za rok a za podmínky zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m a výstavby nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru o výšce +5 m bez významných změn oproti stávajícímu stavu.

Souhrn

Podle vyhodnocených výsledků hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku v souboru výpočtových bodů, které jsou zadány v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb lze za podmínky zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m a výstavby nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru o výšce +5 m očekávat reálný předpoklad dodržení limitní hodnoty hluku stanovené v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro denní dobu.

Poznámka:

Hodnocení hlukové zátěže chráněného venkovního prostoru staveb postavených ve sledovaném území je v hlukové studii řešeno výpočtovým způsobem a na úrovni dostupných podkladových materiálů. Doporučujeme ověřit tyto výsledky teoretických výpočtů kontrolním měřením hluku.



Příloha č. 1 PROTOKOL O MĚŘENÍ HLUKU č. A2011/034



Laboratoř měření
akreditovaná ČIA, číslo1510

Inženýrské, organizační a realizační činnosti v ekologii



L 1510

Staňkova 557/18a, 602 00 Brno, tel./fax: 549210356,541240857, e-mail: enving@enving.cz, <http://www.enving.cz>

PROTOKOL O MĚŘENÍ A2011/034

Předmět měření:

MĚŘENÍ HLUKU V MIMOPRACOVNÍM PROSTŘEDÍ

Objednavatel:

ŠROT GEBESHUBER s.r.o.
Kobylnická 457, 664 52 Sokolnice

Objednávka č. :

bez čísla 20.9.2010

Místo měření:

Cráněný venkovní prostor R.D.č.p.705 Sokolnice

Měření provedli:

Stanislav Krajíček, František Brzobohatý

Měření přítomni:

zástupce objednatele Ing. Tomáš Adamík

1. VŠEOBECNÉ ÚDAJE

1.1 Cíl měření

Zjištění aktuální hlukové zátěže z provozu firmy ŠROT GEBESHUBER s.r.o. v chráněném venkovním prostoru rodinných domů v lokalitě Slanisko.

1.2 Datum a čas měření

11.10.2010 8:00 – 16:00

1.3 Zkušební metoda

ČSN ISO 1996-1 Akustika - Popis, měření a hodnocení hluku prostředí - Část 1: Základní veličiny a postupy pro hodnocení

ČSN ISO1996-2 Akustika. Popis, měření a posuzování hluku prostředí. Část 2: Určování hladin hluku prostředí

Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí
č.j. HEM-300-11.12.01-34065 ze dne 11.12.2001

Použitá legislativa

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

1.4 Použité veličiny

zkratka	Název
$L_{Aeq,T}$	ekvivalentní hladina akustického tlaku A za dobu trvání T
$L_{Aeq,1s}$	ekvivalentní hladina akustického tlaku A za dobu trvání T = 1 sec
$L_{AN,T}$	distribuční (procentní) hladina – hladina akustického tlaku překročená v N % doby T
$L_{A1,T}$	hladina akustického tlaku A překročená v 1 % doby T
$L_{A10,T}$	hladina akustického tlaku A překročená v 10 % doby T
$L_{A50,T}$	hladina akustického tlaku A překročená v 50 % doby T
$L_{A90,T}$	hladina akustického tlaku A překročená v 90 % doby T
$L_{A95,T}$	hladina akustického tlaku A překročená v 95 % doby T
$L_{A99,T}$	hladina akustického tlaku A překročená v 99 % doby T
U_{AB}	rozšířená nejistota měření – komunální prostředí

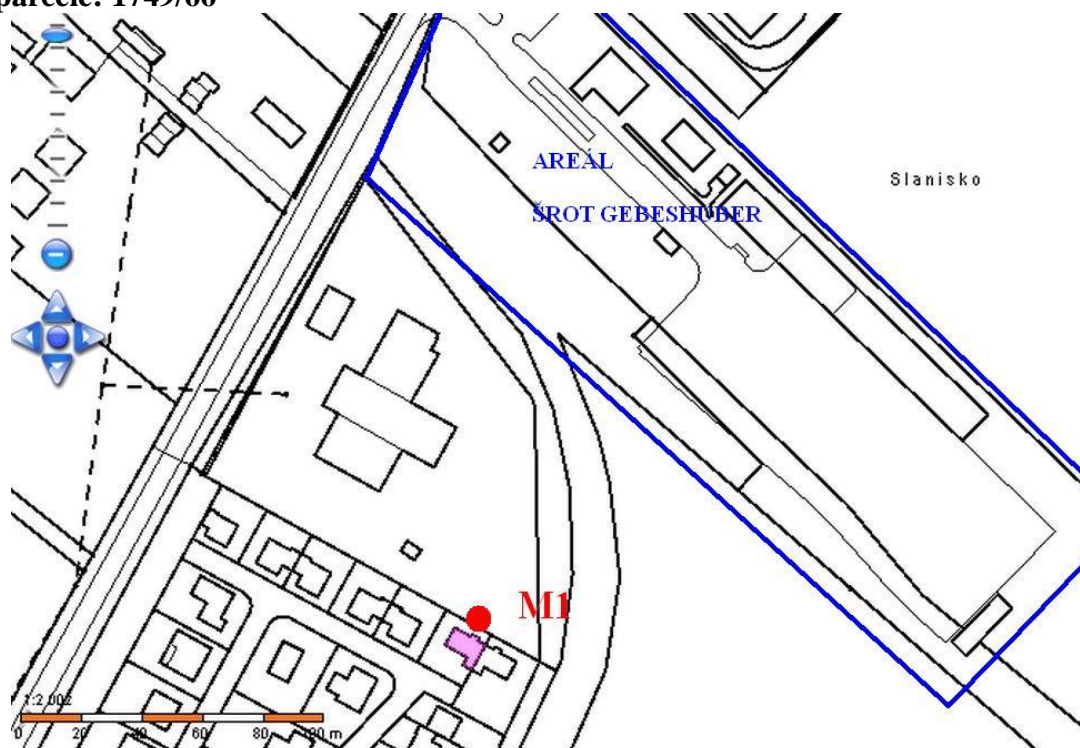
2. MĚŘENÍ

2.1 Metodika měření

Měření hluku bylo provedeno dle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, ze dne 11. 12. 2001 vydaného pod č.j. HEM – 300 – 11.12.01 - 34065. Měřen byl provoz firmy ŠROT GEBESHUBER. V době měření byla prováděna nakládka vagonů, příjezdy a odjezdy vozidel s kovovým odpadem a jeho další zpracování. (lisování, dělení plamenem, stříhání atd.)

2.2 Místo měření:

Stavba: č.p. 705 **Část obce:** Sokolnice 152196 **Číslo LV:**2095 **Typ stavby:** budova s číslem popisným **Způsob využití:** rodinný dům **Katastrální území:** Sokolnice 752193
Na parcele: 1749/66



2.3 Přístrojová technika, příslušenství

Použitý přístroj	Výrobce	Typ/model	v.č.	Třída přesnosti	Ověření/kalibrace	Justace před měř.	Justace po měření
×	B&K	Zvukoměr 2270	2623010	1	ČMI 6035-OL Z046-09 (do 28.4. 2011)	0,03 dB	0,04 dB
×	B&K	Mikrofon 4189	2616333	-	ČMI 6035-OL-M050-09 (do 22.04. 2011)		
×	B&K	Kryt proti větru UA-1650	-	-	-		
	B&K	Mikrofonní kabel 10m	-	-	-	-	-
×	Fischer	Aneroid MTG	05 001	-	ČMI 6013-KL-D003-11 (do 5.1.2011)	-	-
×	Comet Systém	Tepl.-vlh. C3120	03900080	-	ČMI 6036-KL-V275-10 (do 29.6.2012)	-	-
×	Airflow	Anemometr LCA 6000VA	071668	-	ČMI 5012-KL-RS050-10 (do 28.6.2012)	-	-
×	B&K	Kalibrátor 4231	1807444	-	ČMI 6035-KL-K051-08 (do 12.11. 2010)	-	-

2.4 Klimatické podmínky při měření

Teplota vzduch $t_a = 4,0$ °C, relativní vlhkost vzduchu $r_h = 83\%$, průměrná rychlost větru $v_p = 1,3$ m/s. zataženo. Tlak: $p = 102,1$ kPa

3. VÝSLEDKY MĚŘENÍ

M1:

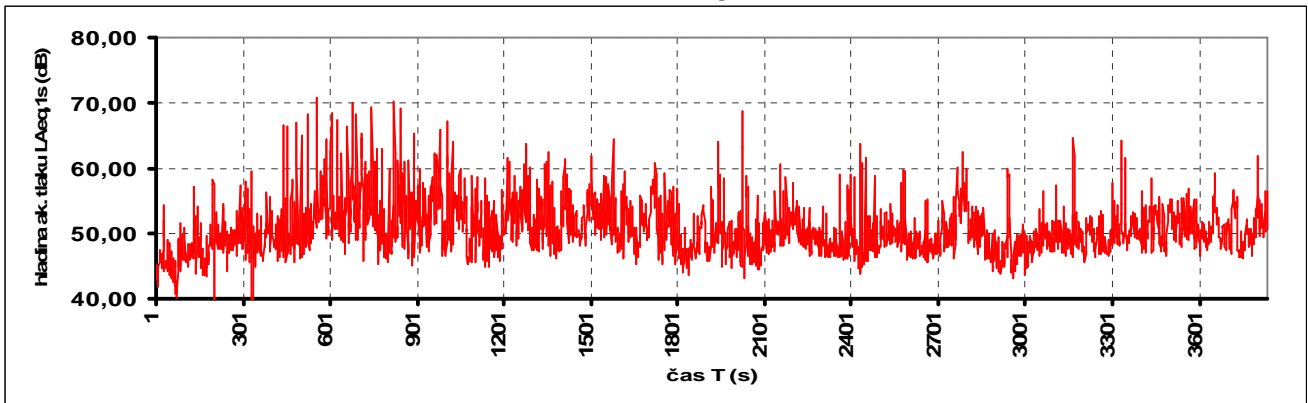


Umístění mikrofonu: Měřicí stanoviště bylo zvoleno ve vzdálenosti 2m od fasády RD. Výška mikrofonu nad terénem byla +4m.

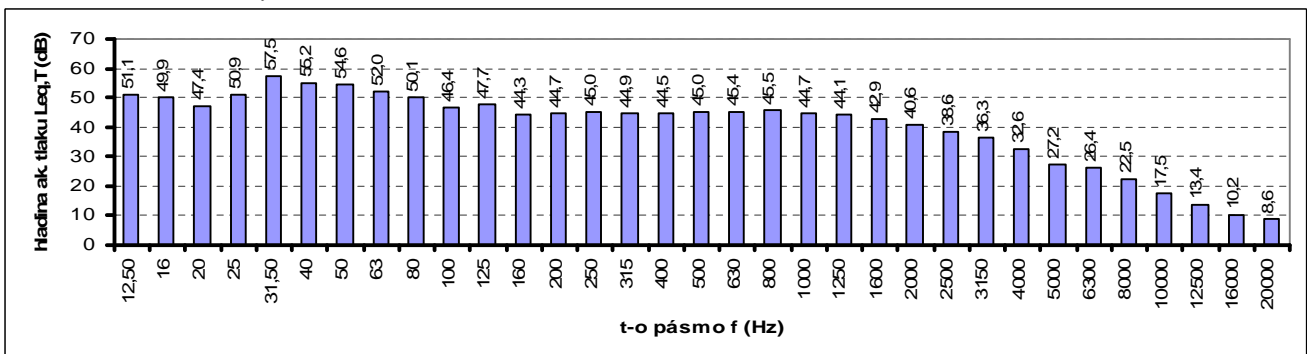
Podmínky při měření: Hluk z provozu areálu ŠROT GEBESHUBER s.r.o. Z měření byla vyloučena doprava po na přilehlé komunikaci, letecká doprava a hluk z areálu sousední pily.

Charakter hluku: proměnný bez tónové složky

část průběhu ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,1s}$



třetinooktávová analýza hluku



Naměřené hodnoty s procentuelní významností:

Začátek měření	Doba měření	LAeq [dB]	LA1 [dB]	LA10 [dB]	LA50 [dB]	LA90 [dB]	LA99 [dB]
08:00:00	8:00:00	52,8	62,9	55,6	49,9	46,5	43,8

3. SOUHRN VÝSLEDKŮ MĚŘENÍ

3.1 Nejistota měření

3.1 Nejistota měření

Rozšířená nejistota měření U_{AB} při měření ekvivalentní hladiny akustického tlaku je stanovena dle metodického návodu HEM-300-11.12.01-34065, pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí.

$$U_{AB} \pm 1,8\text{dB}$$

Parametr, který rozšiřuje naměřenou hodnotu na oblast v níž se nachází s 95% pravděpodobností správná hodnota.

3.2 Výsledné ekvivalentní hladiny akustického tlaku

Použití korekce na dopadající zvuk dle ČSN ISO 1996-2 příloha B, odstavec B.3

MM Č.	d [m]	b [m]	c [m]	rovinnost	Zdroj hluku Č.	a [°]	a' [m]	d' [m]	Podmínky pro +3dB splněny pro hladinu	
									L _A	L _t
1	2,0	<8	<4	ne	1	-	-	-	NE	NE

Stanovení LAeq dopadajícího zvuku pro měřící místa s mikrofonem ve vzdálenosti 0,5-2m před odrazivým povrchem

místo měření	naměřená LAeq,Th (dB)		Korekce pro získání dopadajícího zvuku(dB)	Korekce na hluk pozadí (dB)	Výsledná LAeq,8h dopadající na fasádu(dB)
	Za provozu VZT	hlukové pozadí			
M1	52,9	43,8	2	0,6	50,3±1,8

korekce naměřené ekvivalentní hladiny akustického tlaku je provedena dle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí HEM-300-11.12.01-34065, tabulka v odst. 5.4.5. „Hluk pozadí“

Použití korekce 2dB na dopadající zvuk dle ČSN ISO 1996-2 příloha B, odstavec B.3 dle Metodického návodu pro hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb č.j. 62545/2010-0VZ-32.3-1.11.2010

4. HODNOCENÍ

4.1 Hygienické limity hluku

Hygienické limity hluku stanovuje

Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ze dne 15.3.2006 s účinností od 1.6.2006

chráněný venkovní prostor

NV č. 148/3006/Sb., Část třetí, § 11, odst. 4, příloha č.3

Místo měření	výsledná $L_{Aeq,8h}$ (dB)	hygienická limitní hladina $L_{Aeq,8h}$ (dB), den	porovnání s hygienickým limitem dle postupu v HEM-300-26.4.01-16344 příloha E
			denní doba
M1	50,3 ± 1,8	50	Nejvyšší přípustná hladina leží v pásmu nejistoty měření

Výsledky měření jsou platné pro zdroje hluku, jejich technický stav a jejich provozní nastavení, které byly na místech měření dne 11.10.2010. Měření a vyhodnocení bylo provedeno dle platných norem, metod a předpisů. Hodnocení výsledků nenahrazuje vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Bez souhlasu laboratoře nesmí být protokol reprodukován jinak, než celý.

Protokol o měření vyhotovil:



František Brzobohatý
.....
František Brzobohatý

Protokol o měření schválil:

František Brzobohatý
.....
František Brzobohatý
zástupce vedoucího Laboratoře měření

V Brně dne 4.7.2011

Rozdělovník: 3 x zákazník, 1 x Enving s.r.o.

Hodnocení vlivu na veřejné zdraví záměru
„Navýšení kapacity střediska pro výkup šrotu -
Sokolnice“

(Příspěvek k dokumentaci EIA podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.)

Brno, březen 2012

Objednatel: Bucek s.r.o.
Pekařská 364/76
602 00 Brno

Zpracovatel: Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, Csc.
Expertízy vlivu životního prostředí na zdraví
613 00 Brno, Zemědělská 24

Držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví dle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a dle navazující vyhlášky č. 353/2004. Rozhodnutí vydáno dne 19.11.2004, č.j. HEM-300-26.8.04/25788, pořadové číslo osvědčení 1/Z/2004. Obnoveno rozhodnutím téhož ministerstva ze dne 8.4.2009, č.j.: 17981-OVZ-32.1-22.1.09, pořadové číslo osvědčení 1/2009.

Tel.: 545 578 438, mobil 606 506 983

E-mail: jkotulan@volny.cz

OBSAH

AD ČÁST D I 1 VLIVY NA OBYVATELSTVO	4
1.1 Zdravotní vlivy	4
1.1.1 Metodický postup.....	5
1.1.2 Identifikace zdravotně významných vlivů	6
1.1.3 Hluk.....	6
1.1.4 Znečišťování ovzduší	11
1.1.5 Vlivy v době výstavby.....	17
1.2 Potenciální vlivy přesahující státní hranice	17
1.3 Psychosociální vlivy	18
1.4 Exponované obyvatelstvo	18
AD ČÁST D IV DOPORUČENÁ PATŘENÍ	18
AD ČÁST D V CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD	18
AD ČÁST D VI CHARAKTERISTIKA NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH	18
AD ČÁST F ZÁVĚRY	19
Podklady a literatura.....	19

Ad ČÁST D I 1 VLIVY NA OBYVATELSTVO

1.1 Zdravotní vlivy

Předmět hodnocení

Předmětem tohoto hodnocení vlivů na obyvatelstvo je připravovaný záměr „Navýšení kapacity střediska pro výkup šrotu - Sokolnice“ (dále jen SVŠ) firmy ŠROT GEBESHUBER s.r.o., Kobylnická 457, 664 52 Sokolnice. Záměr je situován v severovýchodní části města Sokolnice, ve stávajícím provozovaném středisku pro sběr a zpracování kovového (železného i neželezného) šrotu výše uvedené firmy.

Areál má půdorys protáhlého obdélníka situovaného v průmyslové zóně. Na jz. straně přiléhá k ulici Kobylnické, jižně od ulice U cihelny. V okolí navazuje na jiné podniky průmyslové zóny resp. na volný terén. Součástí střediska je kompaktní dřevěná protihluková stěna o výšce +4 m nad terénem, lemující jeho celou jižní hranici a oddělující provozovnu střediska a kolejíště železniční vlečky od rodinných domů v ulici Slanisko..

Nejbližším obytným územím je skupina obytných domků severně od ulice U cihelny ve vzdálenosti cca 200 m a okrajové RD v severní části ulice Slanisko, vzdálené 90 a více m.

Kapacita stávajícího zařízení je 30 tis. tun za rok. Předmětem záměru je postupné navýšení této kapacity na 75 tis. tun za rok. Stávající struktura přijímaných odpadů ani postupy při jejich zpracování se nemění. Záměr nevyvolá nutnost instalace nových technologických zařízení ani navýšení počtu pracovníků. Jedinou podstatnější stavební úpravou v areálu bude zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m.

V areálu jsou pracoviště pro jednotlivé provozní postupy: přejímka odpadu, shromaždiště odpadů, úprava železných kovů, úprava neželezných kovů a stanoviště kontejnerů a další objekty provozního a sociálního zázemí. V provozu jsou používány různé stroje a zařízení: jeřáby, nůžky, páračky, vozíky, nakladače, lisy, elektrická ruční nářadí aj.

Na areál navazuje železniční vlečka, sloužící především k expedici vytříděného šrotu do hutí a zčásti i k dovozu zpracovávaného kovového odpadu. Většina odpadu je do areálu navážena po silnici svozovými prostředky společnosti ŠROT GEBESHUBER s.r.o. případně jiných oprávněných osob nebo původců. Pro automobilovou dopravu je středisko napojeno na ulici Kobylnická. Při plánovaném zvýšení výkonu se předpokládá frekvence 35 nákladních vozidel za den (uvažovány příjezdy i odjezdy). Stávající počet pohybů na železniční vlečce (2 za den) se nezmění, pravděpodobně se navýší počet dní v roce kdy je vlečka využívána

Záměr není řešen variantně.

Podnik při plné kapacitě zaměstnává až 8 stávajících pracovníků s pracovní dobou ve všední dny od 6 do 20 hodin a v sobotu s pracovní dobou zkrácenou. Neděle jsou volné. Uvedený počet pracovníků ani pracovní doba se po plánovaném zvýšení výrobní kapacity nezmění.

Realizace záměru se předpokládá v letech 2012 až 2013.

Vyjádření veřejnosti jsou kritická. Poukazuje se zejména na nadměrná hlukovou zátěž a zvýšenou prašnost v území, a to již v současné době. Jsou vyslovovány obavy, že zvýšení výrobní kapacity povede k navyšování dopravy a tím k růstu zmíněných zátěží. Občané také upozorňují, že zařízení je provozováno již od časných ranních hodin a o víkendech.

V tomto hodnocení se podrobně zabýváme především vlivy působícími po realizaci záměru. Vlivy v době výstavby budou stručně pojednány ve statí 1.1.5.

1.1.1 Metodický postup

Elaborát je zpracován ve smyslu Zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, příloha č. 4. Metodou je riziková analýza (Risk Assessment), založená na postupech vypracovaných a neustále dále rozvíjených americkým Úřadem pro ochranu životního prostředí (US EPA). Z nich vycházejí i směrnice Ministerstva životního prostředí ČR.

Hodnocení rizika (Risk Assessment) je odborná činnost zaměřená na zjištění povahy a pravděpodobnosti možných nepříznivých účinků, které mohou postihnout člověka a životní prostředí jako důsledek expozice chemickým nebo jiným škodlivinám. V této kapitole bude posuzován potenciální vliv na lidské zdraví.

Metodický postup konvenčního hodnocení rizika sestává ze čtyř navazujících kroků:

a) Identifikace nebezpečnosti (Hazard Identification)

Jde o vstupní kvalitativní seznámení s hodnocenou lokalitou, přítomnými škodlivými faktory a okolnostmi jejich potenciálního nepříznivého účinku na obyvatelstvo. Základním výstupem tohoto kroku je seznam zdravotně významných škodlivin a zdůvodnění postupu, jímž byly vybrány. Seznam je doplněn popisem základních fyzikálních, chemických a toxikologických vlastností vybraných škodlivin a jejich pohybu a přeměn v životním prostředí, cest expozice, působení v organismu člověka a možných zdravotních efektů. Uvádějí se též charakteristiky rizikových populačních skupin (pokud jsou přítomny), tj. skupin vystavených vyššímu riziku buď pro svoji zvýšenou vnímavost k jednotlivým škodlivinám nebo pro vyšší míru expozice.

b) Určení vztahu dávka - odpověď (Dose - response Assessment)

V tomto kroku je identifikován vztah mezi úrovní expozice a velikostí rizika¹. Toxicita škodliviny je často vyjadřována jako celoživotní riziko při jednotkové expozici.

Z hlediska typu zdravotních efektů se škodliviny dělí do dvou základních kategorií:

Látky s prahovým účinkem, u nichž se předpokládá, že minimální dávky až do určité úrovně (prahu) nemají žádný nepříznivý efekt. Nad prahovou hodnotou pak závažnost účinku roste s velikostí expozice. Do této skupiny patří většina toxických látek.

Látky s bezprahovým účinkem, u nichž se předpokládá určitý nepříznivý efekt už od nejnižších dávek. Riziko tak roste s expozicí od její nulové úrovně, závislost dávky a účinku se v oblasti nízkých dávek vesměs považuje za lineární. Do této skupiny patří většina karcinogenních látek. Jejich účinek je stochastický, tj. s velikostí dávky neroste závažnost onemocnění ale pravděpodobnost jeho vzniku.

Hodnocení rizika z prahových a bezprahových látek je principiálně odlišné.

c) Hodnocení expozice

Jde o odhad úrovní (dávek) jimiž jsou různé skupiny lidí (subpopulace) exponovány chemickým látkám nebo jiným faktorům ze životního prostředí. Stupeň expozice závisí nejen na koncentracích látky ve složkách životního prostředí, ale i na místě pobytu a aktivitě lidí. U inhalačních expozic záleží např. na tom, kolik času příslušníci jednotlivých subpopulací (včetně rizikových) tráví venku a v budovách, jak intenzivně venku dýchají (při práci resp. sportu), u orálních expozic např. na tom, kolik pijí denně vody z místního zdroje, v jakých množstvích konzumují kontaminované potraviny apod. Zpracovávání expozičních podkladů je mimořádně složitou záležitostí, nejobtížnější z celého procesu hodnocení rizika. V praxi EIA se obvykle pro každý případ speciálně nevyhodnocuje, vychází se z expozičních modelů vypracovaných shora zmíněnými kompetentními institucemi.

¹ Rizikem se zde rozumí matematická pravděpodobnost, se kterou za definovaných podmínek dojde k poškození zdraví, nemoci nebo smrti. Teoreticky se pohybuje od nuly (žádné poškození) k jedné (poškození ve všech případech).

d) Charakteristika rizika

V tomto posledním kroku se předpovídá zdravotní dopad na populaci resp. její dílčí skupiny na základě integrace poznatků o nebezpečnosti jednotlivých látek a údajů o expozici. Pro látky s prahovým účinkem se vypočte expoziční index ER (Exposure Ratio), tj. poměr odhadnuté expozice k příslušnému expozičnímu limitu. Pokud není stanoven, může se ke srovnání použít i platný limit pro danou látku v dané složce životního prostředí.

Numerické výpočty při hodnocení rizika vytvářejí dojem spolehlivých exaktních výsledků. Vzhledem k povaze podkladů, z nichž byly odvozeny expoziční limity, k omezené spolehlivosti podkladů o expozicích a k dalším okolnostem jde však jen o přibližné odhady. Proces hodnocení rizika není soustavou exaktních důkazů, ale pouze prognózou, odborně fundovanou aproximací budoucího stavu. Pracuje se zde s pravděpodobností, nikoli s nespornými a nevyvratitelnými fakty.

Aby pro metodické nepřesnosti nedocházelo k nepřiměřeně příznivým závěrům, vycházejí mezinárodní metodiky hodnocení vlivu staveb na životní prostředí a na zdraví ze zásady předběžné opatrnosti, tj. z nejhorších možných variant (výsledky studií s nejzávažnějšími udávanými dopady, účinky na nejcitlivější druhy zvířat, na nejcitlivější vrstvy obyvatelstva, odvozování ukazatelů z horních hranic karcinogenního potenciálu aj.). Výsledky pak charakterizují vždy nejhorší myslitelnou konstelaci a jsou vesměs horší než budoucí realita. Tento opatrný (konzervativní) přístup spolu se zavedením dostatečných bezpečnostních pásem má zaručit spolehlivost výsledků i v podmínkách výše uvedené neurčitosti. Konzervativní hlediska použijeme i v našem hodnocení.

Závěrem této metodické stati je nutno doplnit, že stanovení rizika popsaným postupem má význam tam, kde pro danou látku v příslušné složce životního prostředí (ovzduší, vodě apod.) není stanoven limit resp. tam, kde tento limit je překročen. Limity jsou vypracovány tak, aby u většiny škodlivin s dostatečnou rezervou zaručovaly zdravotní nezávadnost, a jsou-li dodrženy, výpočet shora popsaným způsobem tuto skutečnost jen potvrdí. Pokud pro to tedy nejsou zvláštní důvody, pak při dodržení limitů výpočet rizika popsanou metodou Risk Assessment obvykle neprovádíme. Výjimečně však existují i škodliviny, kde dodržení limitu zdravotní nezávadnost plně nezaručuje. Z běžně se vyskytujících je to především poléťavý prach. V takových případech přistupujeme ke speciálnímu hodnocení.

1.1.2 Identifikace zdravotně významných vlivů

Zdrojem nepříznivých vlivů na obyvatelstvo je v posuzovaném záměru jednak činnost samotného podniku, jednak navazující automobilová a železniční doprava. Významnými faktory, potenciálně ohrožujícími zdraví, jsou u těchto zdrojů zejména hluk a znečištění ovzduší. Další faktory (vliv na vodu a půdu, odpadní hmoty, odpadní vody) jsou z hlediska ovlivnění zdraví obyvatelstva zanedbatelné. Nepředpokládají se ani vlivy vibrací na stavby ani účinky různých typů elektromagnetického záření.

V dalším bude proto posouzen a) hluk, b) znečištění ovzduší.

1.1.3 Hluk

Hluk patří k typickým a závažným škodlivým faktorům životního prostředí vyspělých zemí. Již hladiny hluku pohybující se v blízkosti základních limitů působí na celou exponovanou populaci. Dnes je tak dotčena značná část obyvatelstva našich měst. Mezi lidmi jsou však velké rozdíly citlivosti na hluk v závislosti na individuálních vlastnostech nervového systému, zdravotním stavu, věku aj. Výskyt osob vysloveně senzitivních na hluk se v naší populaci odhaduje na 5 - 8%. Na druhé straně existuje obdobně velká skupina lidí ke hluku relativně odolných. U zbytku populace stoupá účinek s rostoucí

intenzitou hluku (ovšem i v závislosti na řadě dalších faktorů). Rušivé působení hluku má poněkud odlišné účinky v době denní a v době noční.

Zvýšené úrovně **denního hluku** působí především na nervový systém a psychiku člověka. Touto cestou se při intenzivním působení mohou podílet i na psychosomatických poruchách. Vyvolávají

a) rušení, jestliže interferují s nějakou činností nebo odpočinkem (duševní prací, řečovou komunikací, spánkem aj.),

b) rozmrzelost, tj. pocit nepohody, odpor a nelibost, vznikající při nuceném vnímání zvuků, k nimž má jedinec zamítavý postoj,

c) pocit obtěžování nepřijatelným ovlivňováním životního prostředí a osobních a skupinových práv,

d) změny sociálního chování (v hlučném prostředí klesá ohleduplnost, ochota poskytnout pomoc a schopnost spolupracovat, roste celková podrážděnost a agresivita).

Subjektivní pocit rozmrzelosti z hluku a obtěžování hlukem je dán emoční složkou vnímání. Podrážděnost, která v této souvislosti vzniká, vede k pocitu dyskomfortu až odporu, důsledkem je zhoršení psychické pohody. Emocionální prožitek není principiálně vázán na intenzitu hlukového podnětu. Pocity obtěžování se však vyskytují častěji v prostředí s vyššími hladinami hluku.

Přímé zdravotní účinky nastupují až při vyšších intenzitách. Ekvivalentní hladina 65 dB v denní době představuje krajní mez pro obytné prostředí sídelního útvaru z hlediska zdravotních rizik. Příznivé klima z hlediska akustické pohody pro regeneraci pracovní schopnosti v obytném území je dáno ve venkovním prostoru ekvivalentní hladinou nižší než 50 až 55 dB. Při vyšších hodnotách dochází k výše popsanému postižení psychické pohody.

Ani při dodržení základního limitu 50 dB není zajištěna plná ochrana citlivých lidí, asi 10 % osob i tak zažívá pocit rozmrzelosti z hluku.

Zvýšené hladiny **nočního hluku** se dotýkají exponovaného obyvatelstva tím, že narušují usínání a kvalitu i délku spánku. Zde nebudeme tyto účinky blíže komentovat, neboť u posuzovaného záměru se jedná pouze o hluk denní.

Z důvodů uvedených literárních poznatků vycházíme v dalším hodnocení jednoznačně ze základních limitů ekvivalentních hlukových hladin, tj. 50 dB ve dne a 40 dB v noci. Korekce umožňované stávajícími předpisy (nařízení vlády č. 148/2006 Sb.) mají význam právní, nikoli fyziologický. Lidé jsou hlukem určité úrovně obtěžováni nezávisle na tom, zda v daném místě byla korekce povolena či nikoli.

Určení vztahu dávka – odpověď

Jak jsme již uvedli, u denního hluku jsou v literatuře popisovány vlivy na pocity obtěžování, rozmrzelost a míru rušení. Moderní metodu jejich kvantifikace v nedávné době vypracoval holandský ústav TBO Prevention and Health v Leidenu na základě řady epidemiologických studií z Evropy, Severní Ameriky a Austrálie. Odvodil z nich polynomické rovnice třetího řádu pro vztah hladin pouličního hluku a výskytu rozmrzelosti z hluku u obyvatel ve dne a míru rušení spánku v noci. Tato metoda byla akceptována v rámci WHO. Užijeme ji k charakteristice rizika pro obyvatele žijící v okolí posuzovaného podniku.

Vychází se zde z poznatku, že denní rušivý účinek je částečně podmíněn i hladinami nočními. Vypočítává se proto ukazatel L_{dn} (day-night), který integruje denní i noční hluk a převádí jej na společný jmenovatel silničního hluku. Z uvedených podkladů se pak podle doporučených rovnic vypočítává u exponovaných obyvatel v procentech míra rušení ve třech stupních. Pro denní dobu je to LA (light annoyance) – mírné obtěžování, A (annoyance) – středně závažné obtěžování a HA (high annoyance) – těžké obtěžování.

Pro výpočty se používají tyto rovnice:

Rovnice (1)

$$\text{Výpočet } L_{dn} = 10 \cdot \log \left[\frac{1}{24} \cdot \left(16 \cdot 10^{L_d/10} + 8 \cdot 10^{(L_n+10)/10} \right) \right]$$

kde L_{dn} ... hlukový ukazatel den-noc

L_d ... ekvivalentní hladina akustického tlaku A pro den

L_n ... ekvivalentní hladina akustického tlaku A pro noc

Rovnice (2)

Vztahy pro výpočet procenta osob obtěžovaných hlukem (LA – mírně obtěžovaní), A – středně závažné obtěžovaní a HA – vysoce obtěžovaní) ze silniční dopravy.

$$\%LA = -6,188 \cdot 10^{-4} \cdot (L_{dn} - 32)^3 + 5,379 \cdot 10^{-2} \cdot (L_{dn} - 32)^2 + 0,723 \cdot (L_{dn} - 32)$$

$$\%A = 1,732 \cdot 10^{-4} \cdot (L_{dn} - 37)^3 + 2,079 \cdot 10^{-2} \cdot (L_{dn} - 37)^2 + 0,566 \cdot (L_{dn} - 37)$$

$$\%HA = 9,994 \cdot 10^{-4} \cdot (L_{dn} - 42)^3 - 1,523 \cdot 10^{-2} \cdot (L_{dn} - 42)^2 + 0,538 \cdot (L_{dn} - 42)$$

Uvedený holandský ústav stanovil na základě epidemiologických studií také nejnižší ekvivalentní hladiny pouličního hluku v dB(A), pod nimiž nebyly pozorovány přímé zdravotní efekty. U denního hluku je to pro zvýšený krevní tlak 70 dB a pro ischemickou srdeční chorobu 65 – 70 dB.

Hodnocení expozice

Při posuzování expozice vycházíme z hlukové studie (Ing. D. Janečková, březen 2012), která je jedním z podkladů této dokumentace. Hodnotí stávající hlukovou situaci na základě výsledků přímého měření, výhledovou situaci pomocí výpočtů, provedených na základě podkladů předložených zadavatelem. Výsledky jsou prezentovány vzhledem k výlučně dennímu provozu SVŠ jen pro denní dobu, a to jednak kartograficky, jednak numerickým popisem ekvivalentních hlukových hladin v 24 vybraných referenčních bodech, rozmístěných v chráněném území a při okraji ochranného pásma. V následujícím hodnocení použijeme hlavně výsledky udávané číselně pro jednotlivé výpočetní body, neboť dobře vystihují nejvyšší možné hlukové zátěže v nejbližším obytném území. Z předložených výsledků použijeme pouze referenční body při obytných domech (situované vždy ve vzdálenosti 2,0 m od domu a ve výšce +4,0 m nad úroveň terénu). Vypustíme body č. 16, 17, 18, 21, 22, 23 a 24, neboť jsou umístěny mimo obytné území.

Seznam použitých referenčních bodů s údajem o jejich umístění uvádíme v tabulce 1.

Body č. 1 až 7 jsou umístěny při RD na sv. okraji ulice Slanisko, č. 14 a 15 u RD při ulici Za Cihelnou, č. 8 až 11 u RD při ulici Kobylnické na úrovni Slaniska, č. 12, 13 a 20 jižněji při vlečce (ulice Na Vilách) a bod č. 19 při ulici Kaštanové. Přesná poloha bodů je znázorněna na mapkách studie.

Tabulka1: Hodnocené referenční body

Bod č.	Adresa
1	Sokolnice, Slanisko 706, východní fasáda
2	Sokolnice, Slanisko 706, severní fasáda
3	Sokolnice, Slanisko 705
4	Sokolnice, Slanisko 704
5	Sokolnice, Slanisko 703
6	Sokolnice, Slanisko, parc. 1749/54, rozestavěný RD
7	Sokolnice, Slanisko 701
8	Sokolnice, Slanisko 725
9	Sokolnice, Slanisko 723
10	Sokolnice, U Cukrovaru 574
11	Sokolnice, U Cukrovaru 564

Středisko pro výkup šrotu – Sokolnice: hodnocení vlivů na veřejné zdraví

12	Telnice u Brna, č.p. 430
13	Telnice u Brna, č.p. 173
14	Sokolnice, U Cihelny 88
15	Sokolnice, U Cihelny 365
19	Sokolnice, Kaštanová 341
20	Telnice u Brna, č.p. 208

Pro hodnocení stávající hlukové situace v okolí SVŠ byly výpočtem vyhodnoceny kromě stacionárních a mobilních zdrojů SVŠ i zdroje provozoven jiných podnikatelských subjektů v jeho okolí (včetně navazující dopravy), a to přípravy a skladu řeziva Sonemo, s.r.o., skladového areálu Sokolnice RE, s.r.o., Autodopravy Matějka, s.r.o., prodejny Prima stavebniny, s. r. o., kovovýroby SO ATOL spol. s r. o. a prodeje výrobků pro stavebnictví UNI-EKOSPOL, s.r.o. Dále byl započten stávající hluk při pozemních komunikacích č. II/418 (Kaštanová ul.) a č. III/4183 (Kobylnická ul.). Pro potřeby výpočtu byla stávající hladina hluku z provozu střediska ověřena měřením a následnou kalibrací výpočtového bodu č. 3

V podniku Šrot Gebeshuber s.r.o. byly do výpočtu stávajícího stavu hlukového zatížení zájmového území zahrnuty jednak zdroje stacionární (stroje pro zpracování kovového šrotu a pro manipulaci s ním), jednak zdroje mobilní (nákladní automobilová doprava - svoz kovového šrotu a osobní automobily zákazníků a zaměstnanců podniku). Pro osobní automobily je u vjezdu do areálu vybudováno parkoviště (24 parkovacích stání). Nákladní automobilová doprava činí 18 nákladních automobilů za den (36 průjezdů nákladních automobilů za den) a osobní automobilová doprava činí cca 20 vozidel za den (40 průjezdů osobních automobilů za den). Provoz SVŠ je omezen pouze na denní dobu.

Ve výpočtu stávajícího hlukového zatížení zájmového území bylo dále uvažováno s provozem na železniční vlečce (další mobilní liniový zdroj). Podle informací provozovatele je vlečka v provozu jen v denní době a uskutečňovány jsou 2 jízdy za den (4 průjezdy).

Pro hodnocení hlukové situace po navýšení výrobní kapacity byla v tomto posudku do výpočtu zahrnuta zvýšená činnost stacionárních zdrojů hluku SVŠ při zvýšení protihlukové stěny o 3,5 m oproti současnému stavu, výstavba nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru a dále zvýšená frekvence navazující automobilové dopravy. Pokud jde o železniční vlečku, předpokládá se, že vzhledem k délce odstavěné koleje v areálu nebude počet pohybů (posunů) na vlečce mezi nádražím a areálem zvyšován.

Souhrnné výsledky rozptylové studie předkládáme v tabulce 2. Uvádíme v ní současné místní pozadí před realizací záměru a výslednou hlukovou hladinu při místním pozadí zvětšeném o příspěvek SVŠ. V posledním sloupci je pak uveden rozdíl daný uvedeným příspěvkem

Tabulka 2: Ekvivalentní hlukové hladiny (dB) v referenčních bodech (denní doba)

Bod č.	Pozadí ()	Pozadí+SVŠ ()	Rozdíl
1	53,1	51,8	-1,3
2	53,4	52,0	-1,4
3	53,1	51,8	-1,3
4	53,9	52,6	-1,3
5	53,3	52,0	-1,3
6	53,8	53,5	-0,3
7	55,1	55,2	+0,1
8	59,0	59,4	+0,4
9	59,8	60,1	+0,3
10	61,7	62,0	+0,3
11	62,3	62,7	+0,4

12	59,4	59,5	+0,1
13	55,8	55,9	+0,1
14	45,9	46,8	+0,9
15	46,5	47,1	+0,6
19	66,6	66,8	+0,2
20	46,5	46,6	+0,1

^{a)} Denní doba, stávající hluková zátěž způsobovaná provozem stávající silniční dopravy, stávající dopravy po železniční vlečce, stávajícím provozem střediska kovošrotu (včetně vnitroareálové dopravy) a hlukem ze stávajících provozoven (areálů) v zájmovém území

^{b)} denní doba, pozadí + provozní hluk záměru s kapacitou 75 tis. tun za rok (stacionární zdroje hluku a vnitroareálová doprava). Uvažováno s kompaktní protihlukovou stěnou o výšce +7,5 m (zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m) a novou protihlukovou stěnou směrem k bývalému areálu cukrovaru o délce 30 m a výšce +5 m.

Z tabulky 2 je zřejmé, že u většiny hodnocených bodů hlukové hladiny vlivem zvýšeného výkonu SVŠ narostou v chráněném obytném území jen zcela nezatelně (většinou méně než o 1 dB). Nárůst o hodnoty blízké úrovni 1 dB se vyskytují jen u skupiny RD v ulici U Cihelny. V řadě nejbližších domů na sv. okraji Slaniska naopak hluková zátěž o 1,3 dB klesne vlivem zvýšené protihlukové stěny.

Charakteristika rizika

Z tabulky 2 vyplývá, že po realizaci plánovaného růstu výrobní kapacity SVŠ a zvýšení protihlukové stěny se hlukové zátěže v naprosté většině referenčních bodů v blízkém obytném území buď sníží, nebo narostou jen o 0,1 až 0,4 dB. Rozdíl v desetínách dB je po zdravotní stránce bezvýznamný, nelze jej rozlišit ani smyslově ani rušivými účinky. Poněkud vyšší přírůstky zjišťujeme jen ve skupině domků v ulici U Cihelny (v bodech 14 a 15 rozdíl +0,9 dB a 0,6 dB). I tento příspěvek k hlukové zátěži je prakticky nevýznamný, neboť ani jeho přičtením ke stávající místní ekvivalentní hlukové hladině není dosažen stanovený základní limit 50 dB. Míru rušení obyvatel při uvedené změně dokládáme kvantitativním výpočtem dle shora uvedené metodiky.

Vzhledem k tomu, že noční hlukové hladiny v bodech 14 a 15 nejsou známy, použili jsme místo deskriptoru L_{dn} hodnotu denní hladiny L_d , která se od něj odlišuje jen nepatrně. Dále jsme podle příslušné rovnice (2) odvodili odhad procenta obtěžovaných denním hlukem v exponované populaci: LA (light annoyance) – mírné obtěžování, A (annoyance) – středně závažné obtěžování a HA (high annoyance) – těžké obtěžování. Výsledky těchto výpočtů pro hlukové hladiny v uvedených referenčních bodech za stávajícího stavu a s rozšířením výrobní kapacity SVŠ a ke srovnání také pro hlukovou úroveň základního limitu shrnujeme v tabulce 3. Je z ní především zřejmé, že určitá míra rušení je přítomna i při hladině na úrovni základního limitu (poslední řádek tabulky). Oproti němu je v obou bodech procento lehce rušených lehce sníženo, přičemž mezi stávajícím stavem a situací po realizaci záměru je rozdíl v obou bodech zcela zanedbatelný (podíl lehce rušených zvýšen o 1,9 a 1,6 %, středně rušených o 1,0 a 0,8 % a těžce rušených o 0,5 a 0,4 %. Jsou to příspěvky zcela nepatrné, které při cca 20 obyvatelích v dané skupině RD nemají žádný praktický význam.

Tabulka 3: Procento obyvatel v referenčních bodech 2 a 5 obtěžovaných hlukem v denní době zastávající situace a s příspěvkem SVŠ

Bod	Situace	L_d	% LA	% A	% HA
14	současná	45,9	18,8	6,8	1,9
	+ záměr	46,8	20,5	7,7	2,3
15	současná	46,5	19,9	7,4	2,2
	+ záměr	47,1	21,1	8,0	2,5
Limit		50	26,8	11,3	3,8

Jedním ze zdrojů místní hlučnosti je doprava po železniční vlečce. Jí podmíněné hlukové imise jsou vcelku nízké, výrazněji se projevují na sv. okraji Slaniska (v referenčních bodech 1 až 5 cca 29 až 39 dB) a v blízkosti vlečky (body 12, 13 a 20 v ulici Na Vilách cca 38 až 44 dB). Vzhledem k tomu, že

rušivý účinek železničního hluku je při stejné hladině nižší než účinek hluku uličního, je při uvedeném příspěvku železnice celkový efekt hluku poněkud nižší, než bylo vypočteno.

Můžeme zde tedy uzavřít, že podle předložených podkladů realizace záměru prakticky nezvýší hlukové rušení obyvatel nejbližších domů, naopak v případě sv. okraje Slaniska je lehce sníží.

1.1.4 Znečišťování ovzduší

Výsledky rozptylové studie

Při hodnocení vlivu vzdušných škodlivin na obyvatelstvo vycházíme z rozptylové studie firmy. Bucek s.r.o. (Ing. P. Cetl a kol.), Brno, červenec 2011, která je součástí podkladů této dokumentace. Hodnoceny jsou příspěvky SVŠ ke stávající imisní zátěži dotčeného území, a to oxidu dusičitého, suspendovaných částic v ovzduší (PM₁₀), benzenu a benzo/a/pyrenu. Imisní hladiny byly vyhodnoceny na potenciálně dotčeném území v pravoúhlé síti výpočtových bodů o rozměrech 1800 x 1600m s krokem 50 m. Dále byl výpočet proveden pro 4 referenční body (tabulka 4) situované v místech, kde imisní koncentrace posuzovaných škodlivin byly nejvyšší. Body jsou voleny v prostoru oken v nejvyšším podlaží příslušných obytných domů. Body 1, 2 a 4 jsou umístěny při křižovatce ulic Kaštanové a Kobylnické, bod č. 3 na ulici Komenského, východně od křižovatky s ulicí Masarykovou. Přesná poloha referenčních bodů je znázorněna v rozptylové studii.

Tabulka 4: Vybrané referenční body v dotčeném obytném území

Bod č.	Adresa
1	Sokolnice č.p. 564
2	Sokolnice č.p. 723
3	Sokolnice č.p. 8
4	Sokolnice č.p. 159

Výstupy jsou prezentovány kartograficky, pro zmíněné 4 referenční body i numericky. V následujícím textu použijeme, s přihlédnutím k výstupům kartografickým, zejména výsledky pro zmíněné čtyři referenční body, neboť výstižně charakterizují imise v nejvíce zatíženém obytném území.

Jako zdroj znečišťujících látek byla v rozptylové studii hodnocena automobilová doprava v dotčeném prostoru. V automobilové dopravě navazující na SVŠ byl uvažován nárůst maximální denní intenzity příjezdů o 18 těžkých nákladních vozidel za den (a stejný počet jejich návratů).

V rozptylové studii je charakterizováno také pozadové znečištění ovzduší ve sledované lokalitě. Poněvadž se v blízkosti hodnoceného záměru nenachází žádná stanice imisního monitoringu, vyšli autoři studie při popisu stávající úrovně imisní zátěže NO₂ a PM₁₀ z rozptylové studie Jihomoravského kraje zpracované Mgr. J. Buckem (stav k roku 2013).

Přehled znečištění ovzduší v hodnocené lokalitě podle uvedeného podkladu uvádíme v tabulce 5.

Tabulka 5: Nejvyšší imisní koncentrace znečišťujících látek (roční průměry a krátkodobá maxima, mg.m⁻³) ve sledovaném území (místní pozadí)

Noxa	Rok	Krátk. max.
NO ₂	13	102 ^{a)}
PM ₁₀	25	24x ^{b)}
Benzen	0,1	-
BaP (ng.m ⁻²)	0,23	-

a) 1 hodina, ^{b)} četnost překročení denního imisního limitu za rok

Oxid dusičitý

Oxid dusičitý (NO_2) patří k nejdůležitějším a nejvíce sledovaným škodlivinám výfukových plynů. Ve spalovacích motorech je uvolňován oxid dusnatý (NO), který se vzdušným kyslíkem postupně oxiduje na NO_2 . Směs těchto dvou plynů je označována souborným názvem oxidy dusíku (NO_x). Je nejen součástí výfukových plynů, ale i emisí z každého spalování. Její škodlivější součástí je NO_2 , plyn palčivého, dusivého zápachu. Čichově začíná být patrný od koncentrací 200 - 400 $\mu\text{g.m}^{-3}$.

Oxid dusičitý je za přítomnosti uhlovodíků a ultrafialového záření (letní smog) hlavním zdrojem potenciálně toxického troposférického ozonu a dále nitrátových aerosolů, které jsou významnou frakcí jemných suspendovaných částic v ovzduší ($\text{PM}_{2,5}$).

Účinky vyšších koncentrací NO_2 na lidský organismus jsou jednak chronické, jednak akutní. Při dlouhodobém vdechování zvyšují výskyt nemocí dolních dýchacích cest a jejich projevů. Akutní účinky se projevují u vysokých dávek již po krátké expozici nepříznivým ovlivněním dýchacích funkcí a drážděním očí.

V mnoha epidemiologických studiích byl NO_2 užíván jako ukazatel směsi škodlivin ze spalování, zejména ze silničního provozu. Zdravotní efekty v těchto studiích jsou pak přičítány i účasti jiných produktů spalování, jejichž účinky lze těžko od účinků NO_2 odlišit, jako jsou suspendované částice (speciálně ultrajemné), oxid dusnatý nebo benzen.

Vyhodnocení vztahu dávka – odpověď

Při dlouhodobém vdechování zvýšených koncentrací oxidu dusičitého nejcitlivěji reagují astmatici. Z epidemiologických studií vyplynulo, že bronchitické projevy u astmatických dětí při zvyšování průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého rostou. I při zvýšených ročních koncentracích NO_2 , jaké jsou celkem běžné v zevním ovzduší evropských a severoamerických měst, bylo u dětí zjištěno zpomalení rozvoje plicních funkcí.

Pokud jde o krátkodobé účinky, pokusná vyšetření opakovaně ukázala, že zdraví lidé nejsou při krátkodobém (dvouhodinovém) vdechování dotčení koncentrací NO_2 pod 1 ppm (1880 $\mu\text{g.m}^{-3}$). Při koncentracích 3000 - 9000 $\mu\text{g.m}^{-3}$ nastupují změny plicních funkcí (vzestup dýchacího odporu) u zdravých osob po 10 - 15 minutách. U lidí trpících zánětem průdušek se dýchací funkce zhoršují při 3000 $\mu\text{g.m}^{-3}$ již po 5 minutách. V toxikologických studiích byly zjištěny akutní zdravotní účinky při hodinových expozicích nad 500 $\mu\text{g.m}^{-3}$ NO_2 . Přímé účinky NO_2 na plicní funkce astmatiků byly popsány u hodinových koncentrací nad 560 $\mu\text{g.m}^{-3}$ a již od koncentrací 200 $\mu\text{g.m}^{-3}$ bylo možno speciálním vyšetřením nalézt počínající růst reaktivity bronchů. Jiné laboratoře však účinek tak nízkých koncentrací u astmatiků nepotvrdily.

Směrná hodnota WHO² pro NO_2 činí 40 $\mu\text{g.m}^{-3}$ u ročního průměru a 200 $\mu\text{g.m}^{-3}$ u hodinového průměru. Tyto koncentrace byly převzaty i do nařízení vlády č. 597/2006 Sb. jako limity závazné v ČR s tím, že uvedený hodinový průměr nesmí být překročen více než 18 x za kalendářní rok.

Vyhodnocení expozice

Z rozptylové studie jsme převzali údaje o příspěvcích záměru k imisním koncentracím NO_2 a o místním pozadí ve čtyřech referenčních bodech, charakterizujících nejvíce zatížené obytné území. Uvádíme je v tabulce 6 a připojujeme součet nejvyššího příspěvku s pozadím, tedy nejvyšší výslednou imisní koncentraci po realizaci záměru. V posledním řádku doplňujeme pro srovnání úroveň stanovených limitů.

² WHO – Světová zdravotnická organizace (World Health Organization)

Tabulka 6: Imisní koncentrace NO₂ v referenčních bodech (mg/m³) a stanovené limity (platné od 1.1.2010)

Bod č.	Roční průměr	Hodinové maximum
1	0,06	0,4
2	0,05	0,2
3	0,02	0,2
4	0,05	0,3
Pozadí	13	102
Součet max.	13,06	102,4
Limit	40	200

Charakteristika rizika

Jak u průměrných ročních imisí oxidu dusičitého, tak u maximálních imisích krátkodobých ukazuje v tabulce 6 srovnání s limitem (poslední řádek), že místní pozadí je hluboce podlimitní a příspěvek záměru na této situaci prakticky nic nezmění.

Můžeme tedy konstatovat, že z hlediska imisí oxidu dusičitého je příspěvek SVŠ zdravotně plně přijatelný.

Suspendované částice v ovzduší (PM₁₀)

Kromě znečišťujících plynů se v ovzduší běžně vyskytují i suspendované částice (airborne particulate matter) různého typu, velikosti a původu. Jejich zdravotní účinky závisí především na jejich chemických, fyzikálních a případně biologických vlastnostech. Významná je kromě toho i jejich velikost. Částičky nad 100 µm se téměř úplně zachytí v horních dýchacích cestách, nepronikají do dolních cest a jsou tedy zdravotně méně významné. V ovzduší se dlouho neudrží, relativně rychle sedimentují. S klesající velikostí pak narůstá doba jejich setrvávání v ovzduší a také podíl částic, které pronikají do plic. Po zdravotní stránce jsou v dosavadní praxi nejvíce sledovány částice o průměru do 10 µm. Ty jsou při hlubším zkoumání dále tříděny na částice hrubé, o průměru od 10 do 2,5 µm, a jemné, o průměru 2,5 µm a nižším. Bývají označovány zkratkou PM (particulate matter) s indexem podle horní hranice jejich rozměrů, tedy jako PM₁₀ resp. PM_{2,5}.³ Mohou to být pevné látky i kapénky kapaliny. U nás často užívané souhrnné označení „tuhé znečišťující látky“ (TZL) je proto nepřesné.

Ve frakci PM₁₀ se obvykle nachází prach, pyl, spóry, popílek a částice rostlin nebo hmyzu. Vzniká především při mechanických procesech, jako jsou stavební práce a při zpětném zviřování prachu dopravními prostředky a větrem. Vzhledem k měření pomocí filtru je v této třídě obsažena i kategorie částic menších, jemných (PM_{2,5}), k nimž patří mj. i sekundárně vytvořené aerosoly (konverzí plynů na částice). Pocházejí převážně ze spalovacích procesů. Mohou obsahovat těžké kovy, uhlíkaté látky včetně karcinogenních, nitrity, sírany aj. Částice z frakce PM_{2,5}, a zejména při rozměrech pod 1 µm, pronikají v 90 i více procentech do plicních sklípků a ovlivňují jejich stěny. Obsažené škodliviny zde snadno prostupují do krevního oběhu. Frakce PM_{2,5} je proto právem považována za zdravotně významnější než PM₁₀.

Poměr hrubých a jemných částic může být v různých městech a lokalitách různý. Běžně se udává poměr PM_{2,5}/ PM₁₀ jako 0,5, ve městech vyspělých zemích se pohybuje v rozmezí 0,5 až 0,8.

Vyhodnocení vztahu dávka odpověď

³ Ve specializované literatuře jsou někdy rozlišovány i částice ultrajemné s průměrem do 0,1 µm (PM_{0,1})

Studie zaměřené na krátkodobé (24hodinové) i dlouhodobé (roční) expozice, prokazují nepříznivý účinek suspendovaných částic ovzduší na funkci a zdraví dýchacího ústrojí a také na systém srdečně cévní. Při zvýšených expozicích byla opakovaně zjišťována zvýšená úmrtnost, zvýšený počet případů přijetí k hospitalizaci a další důsledky. V citlivosti ke škodlivým vlivům suspendovaných částic jsou mezi lidmi velké rozdíly. Obecně jsou citlivější lidé staří, děti a zejména pak pacienti postižení respiračními a kardiovaskulárními chorobami. Obzvláště citliví jsou astmatici.

Veliká proměnlivost suspendovaných částic co do chemického i velikostního složení a také zmíněné velké rozdíly v citlivosti lidí velmi ztěžují vědecky zdůvodněné stanovování limitů. U obou zmíněných frakcí nebylo snadné najít u městského typu částic práh, pod nímž není nikdo dotčen. U jemných částic ($PM_{2,5}$) je předpokládán nepříliš nad koncentrací $3 - 5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nepředpokládá se, že jakýkoliv limit může spolehlivě ochránit každého člověka před všemi možnými nepříznivými zdravotními efekty suspendovaných částic. Snahou musí být snižování prašnosti na dosažitelné minimum. Limity, pokud jsou uváděny, jsou tedy spíše konvencí, která připouští u obzvláště citlivých lidí určitou malou míru nepříznivých vlivů.

Na základě rozboru moderní vědecké literatury uvádí WHO⁴ pro dlouhodobé působení (roční průměry) ve frakci $PM_{2,5}$ směrnou hodnotu $10 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, která je prakticky dosažitelná a přitom významně snižuje zdravotní rizika. Doporučuje k ní docházet podle místních možností soustavou postupných cílů, které přehledně uvádíme v tabulce 7. Uvádí i ekvivalenty zatím častěji používané charakteristiky PM_{10} .

Tabulka 7: Směrné hodnoty a postupné cíle pro suspendované látky v ovzduší: roční průměrné koncentrace ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$), WHO 2006

	PM_{10}	$PM_{2,5}$	Komentář
Cíl 1	70	35	Riziko úmrtnosti o cca 15 % vyšší než při úrovni AQG.
Cíl 2	50	25	Riziko předčasné úmrtnosti o cca 6 % nižší než u cíle 1 ¹⁾ .
Cíl 3	30	15	Riziko úmrtnosti o cca 6 % nižší než u cíle 2 ¹⁾ .
AQG²⁾	20	10	Základní směrná hodnota

- 1) Kromě jiných nepříznivých účinků na zdraví
- 2) Směrná hodnota (air quality guideline)

U krátkodobých (24hodinových) expozic se ve směrnících WHO uvádí růst úmrtnosti o cca 0,5 % za každý vzestup o $10 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ PM_{10} v denní koncentraci. U koncentrace $150 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ se předpokládá zhruba pětiprocentní růst denní úmrtnosti. I zde jsou vypracovány postupné cíle (tabulka 8).

Tabulka 8: Směrné hodnoty a postupné cíle pro suspendované látky v ovzduší: 24hodinové koncentrace ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$), WHO 2006

	PM_{10}	$PM_{2,5}$	Komentář
Cíl 1	150	75	Riziko krátkodobé úmrtnosti o cca 5 % vyšší než při AQG.
Cíl 2	100	50	Riziko krátkodobé úmrtnosti o cca 2,5 % vyšší než při AQG.
Cíl 3	75	37,5	Riziko krátkodobé úmrtnosti o cca 1,2 % vyšší než při AQG.
AQG^{a)}	50	25	Založeno na vztahu mezi 24hod. a ročními úrovněmi PM

- ^{a)} Směrná hodnota (air quality guideline)

U nás platí limit stanovený nařízením vlády č. 597/2006 Sb., který činí pro průměrné roční koncentrace PM_{10} $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a pro 24hodinový imisní průměr $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ s tím, že nesmí být překročen více než 35 x za kalendářní rok. Později byly nařízením vlády č. 42/2011 Sb. doplněny i limity pro koncentrace $PM_{2,5}$, a to pro průměrné roční koncentrace $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a jako cílený limit pro rok 2015 20

⁴ World Health Organization (Světová zdravotnická organizace)

$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. K roku 2020 jsou pro městské pozadové lokality dále stanoveny cíle snížení v rámci poklesu klouzavé roční koncentrace $\text{PM}_{2,5}$ (v závislosti na výchozí koncentraci).

Vyhodnocení expozice

V tabulce 9 uvádíme údaje o příspěvcích záměru k imisním koncentracím PM_{10} a o místním pozadí ve čtyřech referenčních bodech, charakterizujících nejvíce zatížené obytné území. Připojujeme součet nejvyššího příspěvku s pozadím, tedy nejvyšší výslednou imisní koncentraci po realizaci záměru. V posledním řádku doplňujeme pro srovnání úrovně stanovených limitů.

Tabulka 9: Imisní koncentrace PM_{10} v referenčních bodech (mg/m^3), pozadí a stanovené limity

Bod č.	Roční průměr	Denní maximum
1	0,03	0,19
2	0,02	0,09
3	0,01	0,07
4	0,02	0,11
Pozadí	25	- ^{x)}
Součet max.	25,03	-
Limit	40	50

x) stanovený limit je překračován 24x v roce

Charakteristika rizika

Vzhledem k tomu, že frakce $\text{PM}_{2,5}$ nejsou u nás v rozptylových studiích zatím počítány, vycházíme zde pouze z imisních koncentrací PM_{10} ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$).

Jak ukazuje tabulka 9, dosahuje výsledná průměrná roční imisní koncentrace (součet pozadí a příspěvku SVŠ) jen hodnotu 25,03 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tj. 62,6 % limitu. Příspěvek záměru se na uvedené imisní koncentraci podílí jen zcela nepatrně. Ze srovnání s tabulkou 7 pak vyplývá, že tato koncentrace jen lehce překračuje základní směrnou hodnoty WHO, která má být konečným cílem postupného potlačování prašnosti. Po zdravotní stránce tedy dobře vyhovuje.

Posouzení maximálních krátkodobých (denních) koncentrací lze rovněž provést porovnáním s limitem. Tomu stávající místní situace vyhovuje, neboť zde dochází k překračování limitu 24x za rok, zatímco limit připouští až 35x. Obtížnější je porovnání s postupnými cíli dle WHO (tabulka 8). Zde můžeme konstatovat, že směrná hodnota PM_{10} (50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) je dosažena po naprostou většinu roku a pouze ve 24 dnech jsou hodnoty vyšší, odpovídající třetímu resp. zčásti druhému postupnému cíli. Je tedy namístě usilovat o snižování krátkodobé prašnosti v obdobích s nepříznivými povětrnostními podmínkami (suché a větrné počasí). Posuzovaný záměr v tom nebude hrát významnou úlohu, neboť ke krátkodobé prašnosti přispívá jen nepatrně (v obytném území nanejvýš 0,19 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, což odpovídá 0,4 % základního limitu). Nemůže proto stávající situaci ani příznivě ani nepříznivě ovlivnit.

Z uvedených důvodů je záměr z hlediska šíření suspendovaných látek v ovzduší po zdravotní stránce dobře přijatelný.

Benzen

Další škodlivinou, jejíž imise jsou v místech zatížených automobilovou dopravou obvykle sledovány, je benzen (C_6H_6). Je to čirá, bezbarvá, těkavá a hořlavá kapalina výrazného aromatického zápachu, s bodem varu 80,1 °C. V životním prostředí je všudypřítomný, vzniká při každém hoření paliv, je součástí výfukových plynů a v relativně značném množství je obsažen v tabákovém kouři (kuřák 20 cigaret denně vdechne denně 10x více benzenu než běžný obyvatel z městského ovzduší). V motorovém benzínu je přítomný v množství mezi 0,5 a 2 %.

Ve vysokých koncentracích benzen dráždí oči, sliznice dýchacích cest a kůži a při akutních dávkách působí toxicky na centrální nervstvo. Takové koncentrace se ovšem v posuzovaném území nemohou vyskytnout. Při chronických expozicích vysokým dávkám benzen utlumuje tvorbu krvinek

v kostní dřeni. Z epidemiologických studií u pracovníků dlouhodobě vystavených zvýšeným koncentracím benzenu (dříve v kožedělném a gumárenském průmyslu) se usuzuje, že jejich dlouhodobé vdechování má kumulativní účinek a zvyšuje riziko akutní myeloidní leukémie. Americký úřad pro ochranu životního prostředí (US EPA) i mezinárodní agentura pro výzkum rakoviny (IARC) řadí benzen mezi lidské karcinogeny.

Vyhodnocení vztahu dávka odpověď

U nás platný imisní limit roční pro průměrné koncentrace benzenu v zevním ovzduší činí dle výše uvedeného vládního nařízení $5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Sledování krátkodobých imisních koncentrací benzenu nemá v úrovních vyskytujících se v zevním ovzduší měst význam, neboť se zde uplatňují jen účinky chronické.

K provedení rizikové analýzy jsou k dispozici koeficienty publikované americkým úřadem pro ochranu životního prostředí (US EPA). Zde je však vzhledem k stopovým koncentracím benzenu nemusíme použít, neboť nalezená úroveň imisních koncentrací je výrazně podlimitní.

Vyhodnocení expozice

V tabulce 10 uvádíme údaje o příspěvcích záměru k imisním koncentracím benzenu a o místním pozadí ve čtyřech referenčních bodech, charakterizujících nejvíce zatížené obytné území. Připojujeme součet nejvyššího příspěvku s pozadím, tedy nejvyšší výslednou imisní koncentraci po realizaci záměru. V posledním řádku doplňujeme pro srovnání stanovený limit.

Tabulka 10: Imisní koncentrace benzenu v referenčních bodech (mg/m^3) a stanovené limity

Bod č.	Roční průměr
1	0,0014
2	0,0011
3	0,0005
4	0,0012
Pozadí	0,1
Součet max.	0,10014
Limit	5

Charakteristika rizika

Z tabulky 10 je zřejmé, že úroveň místního pozadí koncentrací benzenu je hluboce podlimitní (2 % stanoveného limitu) a příspěvek SVŠ na této situaci prakticky nic nemění. Z hlediska imisí benzenu je tedy posuzovaný záměr zdravotně velmi dobře přijatelný.

Benzo/a/pyren

Benzo(a)pyren (BaP) je nejznámějším a nejlépe prozkoumaným reprezentantem skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU). Jde o velkou skupinu organických sloučenin se dvěma nebo více kondenzovanými benzenovými jádry.

Jsou to látky relativně málo rozpustné ve vodě, v ovzduší se adsorbují na pevné částice. Tvoří se hlavně v důsledku pyrolyzních procesů, zejména při neúplném spalování organických materiálů. Do životního prostředí proto pronikají zejména v souvislosti s výrobou koksu, spalováním uhlí při individuálním vytápění i v průmyslu, a také s výfukovými plyny motorových vozidel. Vysoké koncentrace PAU jsou též obsaženy v tabákovém kouři. V ovzduší bylo identifikováno na 500 PAU, většina v literatuře uváděných měření však byla provedena na BaP a několika málo dalších reprezentantech této skupiny. V ovzduší evropských měst jsou koncentrace BaP uváděny nejčastěji v rozmezí cca 1 až $10 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$. Vdechování PAU může podle literárních údajů přispívat ke vzniku rakoviny plic.

Vyhodnocení vztahu dávka odpověď

Imisní limit pro BaP je u nás podle vládního nařízení č. 597/2006 Sb. stanoven pro roční průměr, a to v hodnotě $1 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$. Sledování krátkodobých imisních koncentrací BaP nemá v úrovních vyskytujících se v zevním ovzduší měst význam, neboť se zde uplatňují jen účinky chronické.

Rizikové koeficienty pro inhalační benzo/a/pyren nejsou mezinárodními institucemi zpracovány.

Vyhodnocení expozice

V tabulce 11 uvádíme údaje o příspěvcích záměru k imisním koncentracím benzo/a/pyrenu a o místním pozadí ve čtyřech referenčních bodech, charakterizujících nejvíce zatížené obytné území. Připojujeme součet nejvyššího příspěvku s pozadím, tedy nejvyšší výslednou imisní koncentraci po realizaci záměru. V posledním řádku doplňujeme pro srovnání stanovený limit.

Tabulka 11: Imisní koncentrace benzo/a/pyrenu v referenčních bodech (ng/m^3) a stanovené limity

Bod č.	Roční průměr
1	0,039
2	0,030
3	0,014
4	0,0012
Pozadí	0,23
Součet max.	0,239
Limit	1

Charakteristika rizika

Z tabulky 11 vyplývá, že stávající průměrné roční imisní koncentrace BaP se pohybují zhruba na úrovni čtvrtiny stanoveného limitu a příspěvek SVŠ je tak nepatrný, že uvedený stav nezmění. Záměr je tedy z hlediska imisí benzo/a/pyrenu po zdravotní stránce dobře přijatelný.

Další škodliviny

Kromě výše uvedených škodlivin se v emisích spalovacích procesů a zejména ve výfukových plynech motorových vozidel vyskytují i četné další noxy, zejména ze skupiny uhlovodíků, ovšem vesměs v nepatrných koncentracích. Šíří se zhruba paralelně se základními škodlivinami (oxidy dusíku). V posuzovaném případě je vzhledem k velmi nízkým koncentracím základních škodlivin a stopovým množstvím dalších škodlivin možno s jistotou předpokládat, že ani u těchto látek nebude příspěvek SVŠ zdravotně významný.

Závěry ke statí o znečištění ovzduší

Zhodnocení zdravotního významu čtyř sledovaných škodlivin v souvislosti s pozadím v místním ovzduší a s příspěvkem SVŠ, založené na podkladech rozptylové studie, vykazuje z hlediska vlivu na veřejné zdraví příznivé výsledky. Místní pozadí vyhovuje stanoveným limitům a emise ze SVŠ místní situaci prakticky neovlivňují.

1.1.5 Vlivy v době výstavby

V posuzovaném záměru nepůjde o výstavbu v pravém slova smyslu. Současný postup prací s kovovými odpady se nezmění, nepředpokládá se ani instalace nového technologického vybavení, ale pouze jeho obvyklá průběžná obnova. Nedojde k stavebním úpravám budov ani provozní plochy. Jedinou podstatnější stavební úpravou v areálu bude zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližších obytných budov nedojde k rušení obyvatel ani hlukem, ani znečištěním ovzduší. Navazující doprava materiálu ovlivní dopravní frekvence v okolí jen nepatrně a neprojeví se zvýšenou zátěží pro obyvatelstvo.

1.2 Potenciální vlivy přesahující státní hranice

Záměr je natolik vzdálen od státní hranice, že nemůže mít jakékoli příhraniční efekty.

1.3 Psychosociální vlivy

Záměr sám by nemusel mít žádné nepříznivé psychologické dopady. S ohledem na nesouhlasná stanoviska z řad některých obyvatel bude třeba prohloubit kontakt s občany a jejich představiteli, projednat podstatu jejich námitek a odborně je posoudit. Oprávněné připomínky k současnému stavu v lokalitě je třeba řešit. Projevovaná nespokojenost zjevně souvisí se stávajícím stavem a nemá vztah ke zvýšení výkonu SVŠ, neboť jeho realizace současně poměry hlučnosti a znečišťování ovzduší prakticky neovlivní a nezmění.

Záměr nebude mít nepříznivé sociální dopady.

1.4 Exponované obyvatelstvo

Vlivem samotného záměru zvýšení výrobní kapacity SVŠ nebude obyvatelstvo exponováno nepříznivým vlivům, neboť stávající úroveň zátěží hlukem a znečištěným ovzduším se prakticky nezmění.

Ad Část D IV

Doporučená opatření

1. Projednat s občany přilehlého území a jejich reprezentanty vyslovované stížnosti na stávající nepříznivé vlivy SVŠ a v oprávněných případech je řešit. V rámci těchto diskusí doložit, že plánované zvýšení výrobní kapacity SVŠ žádné nové zátěže nebo prohloubení zátěží stávajících nepřinese.
2. Důsledné a kontrolované dodržování pracovní doby: jen denní doba v pracovní dny, v sobotu jen do 13:00 hod později mohou být prováděny pouze činnosti neproduktivní hluk (údržba techniky, úklid atd). V neděli a ve státní svátky středisko uzavřeno.
3. Vlečka nebude provozována v noci a ve dnech pracovního klidu a o svátcích.
4. Monitorování hluku z provozu kovošrotu minimálně 1x za 5 let.

AD Část D V

Charakteristika použitých metod

Stať pojednávající o vlivu na obyvatelstvo byla zpracována na podkladě předložených ústních a písemných informací o projektovém záměru, podkladových studií, kartografických podkladů a posouzení místních podmínek osobním průzkumem. Hodnocení potenciálních vlivů na obyvatelstvo bylo provedeno metodou Risk Assessment a odbornou úvahou na základě níže vyjmenovaných pramenů odborné literatury.

Ad Část D VI

Charakteristika nedostatků ve znalostech

V současné fázi přípravy stavby byly podklady pro hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo dostatečné.

Ad Část F Závěry

Posuzovaný záměr sám o sobě nebude mít při respektování zde navržených doporučení nepříznivé zdravotní nebo sociální účinky na obyvatelstvo. Projevované námitky ke stávajícímu stavu hlučnosti a znečišťování ovzduší bude žádoucí s občany projednat, odborně posoudit a v oprávněných případech řešit

Podklady a literatura

Podklady

1. Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví (v platném znění).
2. Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění (č. 163/2006 Sb. a č. 216/2007 Sb.).
3. Nařízení vlády ČR č. 597/2006 Sb. (ve znění Nař. vl. 42/2011 Sb.) o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší.
4. Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
5. Navýšení kapacity střediska pro výkup šrotu – Sokolnice. Oznámení záměru.. Bucek s.r.o., Ing. P. Cetl a kol., Brno, květen 2011.
6. Sokolnice, zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o. – navýšení kapacity. Hluková studie, Bucek s.r.o., Ing. D. Janečková, Ing. M. Lepka, Brno, březen 2012.
7. Navýšení kapacity střediska pro výkup šrotu – Sokolnice. Rozptylová studie. Bucek s.r.o. (Ing. P. Cetl a kol.), Brno, červenec 2011.
8. Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o., k.ú. Sokolnice, okres Brno-venkov - závěr zjišťovacího řízení. Krajský úřad JMK, odbor životního prostředí, Brno, 27.06.2011.
9. Protokol o měření A2011/034. Měření hluku v mimopracovním prostředí: chráněný venkovní prostor R.D.č.p.705 Sokolnice. Enving s.r.o., Laboratoř měření akreditovaná ČIA, 11. 10. 2010.
10. Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o., k.ú. Sokolnice, okres Brno-venkov – závěr zjišťovacího řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, 27.06.2011.
11. Navýšení kapacity střediska pro výkup šrotu – Sokolnice. Vyjádření orgánu veřejného zdraví. KHS JmK, Brno, 2. 12. 2011.

Literatura

12. Berglund B, Lindval, T. (ed.): Community noise. J. Snabbtryck, Stockholm 1995, 232 pp.
13. TBO Prevention and Health. Annoyance from Transportation Noise. Internet: <http://www.health.tno.nl/>
14. US EPA: The Risk Assessment Guidelines of 1986. Washington 1987.
15. World Health Organization: Air quality guidelines for Europe. Copenhagen 2000, 426 pp.

16. World Health Organization: Air quality guidelines for particulate matter, ozone, nitrogen dioxide and sulfur dioxide. Global update 2005. Dostupné na http://www.who.int/topics/air_pollution/en/
17. Health Aspects of Air Pollution with Particulate Matter, Ozone and Nitrogen Dioxide. Report on a WHO Working Group. 2003. Dostupné na http://www.who.int/topics/air_pollution/en/

V Brně dne 17. března 2012

Prof. MUDr. J. Kotulán, CSc.

Vypořádání všech obdržených vyjádření k oznámení

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu (Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno) celkem 9 vyjádření k oznámení záměru.

V této příloze uvádíme jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek, požadavky na zapracování do dokumentace jsou akceptovány, v textu však není tato skutečnost akcentována .

Plný text připomínek je uveden v příloze, v rámci následujícího textu je vždy v černém rámečku uvedena citace připomínky, v dalším odstavci (již bez orámování) je uveden stručný komentář zpracovatele posudku.

Vypořádání připomínek

K vypořádání byly ze strany příslušného úřadu předány následující připomínky:

1. Česká inspekce životního prostředí, Ol Brno, ze dne 31.5. 2011, č.j.: ČIŽP47/IPP/1107818002/11/BLV
2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ze dne 14.6.2011, č.j.: KHSJM 22381/2011/BM/HOK
3. Obec Sokolnice, ze dne 6.6.2011, č.j. 06/2011-KS
4. Městský úřad Šlapanice, ze dne 10.6.2011, č.j. OŽP/21315-11/3237-2011/KUC
5. Náměstek hejtmána Jihomoravského kraje Mgr. Ivo Polák, ze dne 15.6.2011, č.j. JMK72085/2011
6. Vyjádření k záměru formou formuláře zveřejněného občany Jirgalou a Debefem od občanů:

Mazal	Sokolnice č.p. 75
Gottwald	Sokolnice č.p. 222
Macenauerová	Sokolnice č.p. 225
Souček	Sokolnice č.p. 319
Jirgala	Sokolnice č.p. 341
Fišerovi	Sokolnice č.p. 360
Fišerová	Sokolnice č.p. 360
Michálková	Sokolnice č.p. 368
Macenauer	Sokolnice č.p. 374
Janoušek	Sokolnice č.p. 456
Stejskal	Sokolnice č.p. 460
Chudáčková	Sokolnice č.p. 493
Kuklová	Sokolnice č.p. 563
Skřivan	Sokolnice č.p. 622
Stehlík	Sokolnice č.p. 662
Klepáč	Sokolnice č.p. 680
Klučík, Lindušková	Sokolnice č.p. 700
Šipka	Sokolnice č.p. 701
Staňková	Sokolnice č.p. 701
Kučerovi	Sokolnice č.p. 702
Pastyřík	Sokolnice č.p. 704
Egumaierová	Sokolnice č.p. 704
Mičkovi	Sokolnice č.p. 708
Čihákoví	Sokolnice č.p. 711
Beranová	Sokolnice č.p. 714
Vránek	Sokolnice č.p. 716
Matušková	Sokolnice č.p. 725
Matuška	Sokolnice č.p. 725
Slováček	Sokolnice č.p. 729
Salacová	Sokolnice č.p. 729
Tersař	Sokolnice č.p. 733

7. Vyjádření občanů

Jochmanovi	Sokolnice č.p. 176
Wronkovi	Sokolnice č.p. 564
Wronkovi	Sokolnice č.p. 565

Debefovi Sokolnice č.p. 608
Michalíkovi Sokolnice č.p. 717
Šrámkovi Sokolnice č.p. 731

8. Petice podle zákona č. 85/1990 Sb. podpořená 62 podpisy

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku.

1. Česká inspekce životního prostředí, Ol Brno, ze dne ze dne 31.5. 2011,

č.j.: ČIŽP47/IPP/1107818002/11/BLV

Ke zpracované dokumentaci nemá připomínek

Komentář zpracovatele dokumentace:

Připomínku není třeba komentovat - ČIŽP Ol Brno nemá k oznámení připomínky.

2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ze dne 4.6.2011,

č.j.: KHSJM 22381/2011/BM/HOK

Požaduje záměr dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. a požaduje:

- 1) hlukovou studii doplnit o samostatné vyhodnocení vlivu zdrojů hluku z provozu šrotiště (areál), z provozu automobilové dopravy a provozu železniční vlečky (mimo areál), synergického vlivu všech zdrojů hluku, vyhodnotit i vlivy zdrojů hluku z okolních provozoven umístěných v blízkosti obytné zástavby, včetně hluku z dopravy na komunikaci II/418 - ul. Kaštanová, ul. Kobylnická za stávajícího stavu a po realizaci záměru (včetně intenzity průjezdů vozidel);
- 2) mapové podklady v konkrétním měřítku doplnit o zakres pozice stávající protihlukové stěny, včetně její výšky a zakres pozice nově upravené protihlukové stěny, včetně její celkové výšky; uvést podrobnější informace o akustických parametrech protihlukové stěny (druh materiálu, mocnost, akustické vlastnosti - pohltivost, odrazivost, úroveň útlumu); upřesnit navrhovanou výšku protihlukové stěny (v textu jsou rozdílné údaje o výšce, t.j. 3,00 m nebo 3,5 m);
- 3) do mapových podkladů (situačních plánů), které musí mít konkrétní měřítko, doplnit přesné prostorové rozložení hlukového pásma hygienické ochrany okolo šrotiště, vymezeného rozhodnutím Obecního úřadu - stavebního úřadu Sokolnice č.j. 289/97-SÚ ze dne 18.5.1999 (dále jen "PHO") a v rámci hlukové studie doplnit výpočet stávající akustické zátěže ($L_{Aeq,T}$) na hranicích hlukového PHO a výpočet akustické zátěže na hranici PHO po realizaci záměru a zvýšení protihlukové stěny;
- 4) v souvislosti se zvýšením kapacity zařízení šrotiště a skutečností, že již v současné době PHO zřejmě zasahuje do ploch zastavěných objekty pro trvalé bydlení, navrhnout taková protihluková opatření, kterými bude zajištěn předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku, stanovených Nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve všech chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech; rozsah hlukového PHO se doporučuje zrevidovat a navrhnout nové;
- 5) dát do souladu uváděné údaje o kapacitě zařízení (na str. 7 oznámení je uvedeno navrhované zvýšení kapacity na 75.000 t/rok, na str. 20 oznámení je uvedeno 75.000 t/rok odpadů kategorie „ostatní“ a cca 250 t/rok odpadů kategorie „nebezpečné“ - což je celkem 75.250 t/rok, v hlukové studii na str. 4 je uvedeno navýšení na 60.000 t/rok);
- 6) rozptylovou studii doplnit údaji o stávající imisní zátěži dotčeného území a výpočty příspěvků také pro škodliviny - prašný aerosol frakce $PM_{2,5}$, benzen, benzo-a-pyren a vyhodnotit výslednou imisní zátěž pro celé dotčené území, nejen pro vyčleněné výpočtové body; rozptylovou studii doplnit rovněž o vlivy ze stacionárních zdrojů znečištění ovzduší, nejenom o vlivy automobilové dopravy;
- 7) součástí dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bude také hodnocení vlivů záměru na zdraví lidí (hodnocení zdravotních rizik) zpracované osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, uděleného Ministerstvem zdravotnictví.

Komentář zpracovatele dokumentace:

K bodu 1 - požadavek byl akceptován a zohledněn při zpracování dokumentace.

K bodu 2 - požadavek byl akceptován zákras je uveden v příloze dokumentace.

K bodu 3 - požadavek byl akceptován a je obsažen v hlukové studii.

K bodu 4 - v rámci předkládaného záměru je navrženo navýšení stávající protihlukové stěny tak, aby byly dodrženy příslušné hlukové limit mimo PHO. Skutečnost, že stávající PHO zasahuje do ploch pro trvalé bydlení vyplývá z rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, který ve vymezeném PHO stavbu povolil. Revizi rozsahu PHO navrhovanou KHS nepokládáme za reálnou neboť jakékoli zvětšování ochranného pásma by se setkalo se silným odporem místní veřejnosti.

K bodu 5 - Kapacita zařízení je 75.000 t za rok. Údaj o cca 250 t nebezpečného odpadu neznamena nárůst nad tuto kapacitu. Uváděné nebezpečné odpady jsou vytříděny z přijatého odpadu při jeho třídění a úpravě (rozměrové či objemové) před odvozem ke zpracování v hutích. Nebezpečné odpady jsou a budou skladovány a následně předávány odborným firmám k likvidaci.

K bodu 6 - požadavek byl akceptován a zohledněn při zpracování dokumentace.

K bodu 7 - požadavek byl akceptován a zohledněn při zpracování dokumentace. Studie hodnocení zdravotních rizik je přílohou dokumentace.

3. Obec Sokolnice, ze dne 6.6.2010,

č.j. 06/2011-KS

Požaduje záměr dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. z následujících důvodů

1. Již při povolování stavby areálu společnosti firmy Šrot Gebeshuber s.r.o. panovaly obavy z hluku. Podmínkami pro výstavbu se proto tehdy opakovaně zabývala rada obce i zastupitelstvo. Dne 30.06.1997 pod č.j. 06/97-297 odeslala obec vyjádření ke stavbě a dne 16.07.1997 obdržela sdělení společnosti Šrot Gebeshuber s.r.o., že tato „s podmínkami výstavby souhlasí v plném rozsahu“. Viz přílohy. Dne 10.09.1997 bylo vydáno na stavbu šrotiště územní rozhodnutí, v PM dne 13.10.1997. Územní rozhodnutí obsahuje podmínky, za kterých je možné stavbu realizovat a posléze šrotiště provozovat. Některé podmínky nejsou dodnes splněny a např. protihlukový val (který byl realizován na severovýchodní straně) byl dodatečně odstraněn.
2. Záměrem společnosti je zvýšení produkce z dnešních 30 tis. tun ročně na 75 tis. tun ročně, což je velmi výrazný nárůst. Již nyní registruje obec celou řadu stížností občanů bydlících v okolí na hluk unikající z areálu firmy. Zvýšením protihlukové stěny sice mohou být částečně ochráněni obyvatelé ulice Slanisko (jihozápadní směr), ale řada stížností je i z ostatních stran. Rodinné domy jsou i na sever od areálu a zde je současná ochrana před hlukem naprosto nedostatečná. Stejně je to na západ (potažmo severozápad) od areálu. Tímto směrem není ochrana před hlukem vůbec žádná.
3. Jestliže se zvýší produkce kovového šrotu z dnešních 30 tis. tun ročně na 75 tis. tun ročně, bude nutné tento odpad dopravit do areálu a odsud dále. Což vyvolá nárůst dopravy – ať už silniční nebo kolejové. V záměru se sice uvádí, že se nezvýší četnost kolejových souprav, ale tím pásem se logicky musí zvýšit počet vozů v soupravě, což znamená vyšší hodnoty hluku na železniční vlečce.
4. Stavba se nachází v památkové zóně slavkovského bojiště (viz vyhláška č. 475/1992 Sb.). Proto výrazné zvýšení protihlukové stěny je třeba provést tak, aby nepůsobila esteticky rušivě, ale současně plnila i svoji protihlukovou roli.
5. Činnost společnosti Šrot Gebeshuber s.r.o. je již v současné době problematická (zejména s ohledem na hluk), proto jakékoliv navýšení kapacity považujeme za vyloučené. Naopak se domníváme, že je třeba prověřit i stávající stav, aby bylo jasné, zda už současný provoz nepoškozuje životní prostředí a naše obyvatele.

Komentář zpracovatele dokumentace:

K bodu 1 - Při prohlídce lokality bylo zjištěno, že protihlukový val se v uvedeném prostoru nachází. Dle vyjádření provozovatele areálu byl val z části tvořen saturačním kalem zbylým v areálu od bývalého uživatele (Cukrovaru Sokolnice). Před časem byl saturační kal ve spolupráci s odbornou firmou odtěžen a odvezen na skládku příslušné kategorie. Parametry protihlukového valu (výška a poloha) však zůstaly zachovány.

K výtce, že některé podmínky pro výstavbu areálu nebyly dosud splněny uvádím následující rekapitulaci splnění podmínek (kompletní text podmínek je uveden v příloze, v následujícím výčtu uvádím jen jejich čísla):

1. Projektová dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou - projekční kancelář Ing. Libor Šeďa, Čichnova 393/17a (tehdy Kounicova 42), Brno, IČ 13045237
2. Plnění požadavků pro dostupnost osob s omezenou schopností pohybu byla doložena v rámci kolaudace dne 29.3:1999, č.j. 31/99-SÚ
3. Křížení ing. sítí bylo provedeno požadovaným způsobem, PD byla předložena na SÚS.
4. Úprava kolejističky byla provedena - doloženo při kolaudaci.
5. požadované odsazení dle 1-SM bylo provedeno - doloženo při kolaudaci.
6. Umístění rampy a brány provedeno dle požadavku - doloženo při kolaudaci.
7. Rozhodnutí bylo dodrženo
8. Závazný posudek byl dodržen
9. Provedení požární stěny - splněno
10. Vnější zdroj požární vody je zajištěn ze 2 požárních nádrží v areálu.
11. Zpráva PO byla předložena
12. Vyhlášky byly respektovány
13. Další stupeň PD byl zpracován požadovaným způsobem.
14. Další stupeň PD byl předložen.
15. Bylo splněno.
16. Odvodnění přilehlého úseku silnice je provedeno v souladu s podmínkou.
17. Dostatečné rozhledové poměry byly dokladovány při kolaudaci.
18. Vjezd je proveden požadovaným způsobem.
19. Křížení bylo provedeno požadovaným způsobem.
20. Rozhodnutí bylo OkÚ dodrženo.
21. Smlouva o provedení záchranného archeologického výzkumu nebyla uzavřena firma provádějící stavební práce spojené se zásahy do terénu byla poučena a zajišťovala si archeologický dohled.
22. K dalšímu stupni PD se OÚ Sokolnice vyjádřil dne 10.12.1997.
23. Výhrada obce nezahrnující žádnou podmínku.
24. Vagony jsou odstavovány a zabezpečeny požadovaným způsobem.
25. Vozidla využívají přednostně trasy vedené mimo centrum obce.
26. Hluková zátěž je průběžně sledována a součástí navrhovaného záměru je i navýšení protihlukové ochrany.
27. Podmínka je respektována a protihluková opatření v areálu jsou součástí navrhovaného řešení.
28. Podmínka byla splněna. Monitoring podzemních vod je prováděn periodicky (1x ročně), výsledky jsou archivovány u provozovatele.

29. Monitoring podzemních vod je prováděn periodicky (1x ročně), výsledky jsou archivovány u provozovatele.
30. Požadované provozní předpisy a směrnice jsou zpracovány, jejich obsah je pravidelně aktualizován s ohledem na skutečnost a legislativní změny.
31. Označení areálu je v souladu s požadavky.
32. Splnění podmínky bylo doloženo při kolaudaci.
33. Splnění podmínky bylo doloženo při kolaudaci.
34. Splnění podmínky bylo doloženo při kolaudaci.
35. Splnění podmínky bylo doloženo při kolaudaci.
36. Splnění podmínky bylo doloženo při kolaudaci. Mýcení dřevin v uvedeném prostoru provozovatel neprovádí.
37. Podmínka je plněna, provoz v areálu je výhradně v době od 6:00 do 20:00 v pracovních dnech, v omezené míře i ve dnech pracovního volna (sobota).
38. Úhradu měření požadovaných obcí provozovatel provádí.

K bodu 2 - V rámci Dokumentace byla zpracována nová hluková studie, která vyhodnocovala hlukovou zátěž i do ostatních směrů od areálu. Z výsledků této studie cituji:

Výsledky jsou vyjádřeny rozdílem hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku zjištěných v zadaných výpočtových bodech v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb postavených ve sledovaném území a na hranici ochranného hlukového pásma, mezi variantami C a A v denní době.

Z rozdílů vypočtených hodnot je zjištěný příspěvkový vliv ve většině zadaných výpočtových bodů v rozsahu do +0,9 dB proti stávajícímu stavu. V nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb (výpočtový bod č. 1 až 6) dojde, ve většině těchto bodů, ke snížení hlukového zatížení o více než -1 dB. V případě výpočtového bodu č. 14 dojde ke zvýšení hlukového zatížení o +0,99 dB a v případě výpočtového bodu č. 17 (leží na hranici pásma hygienické ochrany) o +1,03 dB.

Vyhodnocený rozsah odpovídá nízkému příspěvku dopravy a stacionárních zdrojů záměru a záměr tedy nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb.

Ze srovnání vypočtených hodnot v zadaných výpočtových bodech lze konstatovat, že výsledná hluková zátěž venkovního prostoru na sledovaném území, bude i po navýšení kapacity střediska na 75 tis. tun za rok (za podmínky zvýšení protihlukové stěny o 3,5 m) bez významných změn oproti stávajícímu stavu.

K bodu 3 - Provoz železniční vlečky je zahrnut do výše citované hlukové studie..

K bodu 4 - požadavek bude akceptován, podrobnější návrh architektonického a technického řešení bude obsažen v projektové dokumentaci pro stavební řízení. S ohledem na výšku stávající zeleně za hranicí areálu nepředpokládáme, že by došlo k významnějšímu esteticky rušivému zásahu.

K bodu 5 - Součástí navrhovaného řešení je i kompenzační opatření (stavba vyšší protihlukové stěny), která negativní účinky hluku z provozu eliminuje. Dále připomínám, že část problémů v lokalitě bylo způsobeno tím, že do prostoru dlouhodobě stabilizované průmyslové zóny byla umístěna bytová zástavba a nebylo respektováno ani vymezené ochranné pásmo. Dalším negativním vlivem byla demolice areálu bývalého cukrovaru, kdy dosud stavbami krytá část obce (např. ul. Zámecká) již nyní tuto ochranu postrádá.

Požadované posouzení stávající hlukové zátěže bylo vyhodnoceno měřením, které je přílohou hlukové studie. Dále byla stávající hluková zátěž vyhodnocena neohlášeným měřením provedeným KHS dne 24.5.2011 (viz protokol č. SZD 10/2011), měření neprokázalo překročení hygienického limitu pro denní dobu.

4. Městský úřad Šlapanice, ze dne 10.6.2011,

č.j. OŽP/21315-11/3237-2011/KUC

Ke zpracované dokumentaci nemá připomínek, nepožaduje záměr dále posuzovat

Komentář zpracovatele dokumentace:

Připomínku není třeba komentovat - MěÚ Šlapanice nemá k oznámení připomínky.

5. Náměstek hejtmána Jihomoravského kraje Mgr. Ivo Polák, ze dne 15.6.2011,

č.j. JMK72085/2011

Jihomoravský kraj posoudil předložené oznámení záměru „Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o.“, k.ú. Sokolnice, okr. Brno-venkov, s tím, že s ohledem na umístění zařízení blízko obytné zástavby a nesouhlasná vyjádření občanů, doporučuje záměr dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Připomínku není třeba komentovat - KÚ JmK se ztotožnil s požadavkem na pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

6. Vyjádření občanů formou formuláře zveřejněného občany Jirgalou a Debefem,

Vážení obyvatelé obce Sokolnice,

Společnost ŠROT GEBESHUBER předložila Jihomoravskému kraji záměr zvýšit kapacitu zpracování železného šrotu z dnešních 30 tis. tun ročně na 75 tis. tun ročně, tedy o 150%! V současné době běží lhůta zjišťovacího řízení, jehož výsledkem bude rozhodnutí, zda-li se tento záměr bude posuzovat po stránce vlivu na životní prostředí.

Jsme přesvědčení, že firma ŠROT GEBESHUBER s.r.o. již dnes velmi negativně ovlivňuje hlukovou situaci v obci a podobné navýšení kapacity by některá místa v obci by učinila neobyvatelnými. Pokud se činností této firmy cítíte rovněž ovlivněni a chcete zabránit navýšení kapacity, máte nyní jedinečnou možnost její další činnost ovlivnit.

Krajský úřad Jihomoravského kraje přijímá do 11. června vyjádření všech subjektů i občanů, na jejichž základě rozhodne o tom, zda-li se tento záměr bude posuzovat podle vlivu na životní prostředí. Pokud se neozveme, záměr bude po stránce životního prostředí schválen. Dostatečné množství reakcí s důležitými důvody mohou výrazně přispět k tomu, aby se navýšení kapacity zpracování posuzovalo i po stránce navýšení hluku v obci.

Pokud tedy chcete v této věci něco dělat, vytiskněte si přiložený dopis (případně napište svůj vlastní), dopište do něj své důvody, proč si myslíte, že je třeba záměr posuzovat po stránce vlivu na životní prostředí a zašlete jej **nejpozději ve středu 8. června na adresu Jihomoravského krajského úřadu.** (Adresa je uvedena v hlavičce připraveného dopisu.) Dopis lze zaslat e-mailem pouze v případě, že bude elektronicky podepsán, případně lze zaslat do datové schránky Jihomoravského kraje.

Jako důvody uveďte v první řadě své osobní důvody, které Vám na provozu firmy a hlavně na jejím potenciálním rozšíření nejvíce vadí. Pro inspiraci uvádíme následující důvody:

Vzhledem k míře hluku a provozní době (6:00 – 20:00 včetně víkendů a svátků) již dnes nemůžeme spát při otevřených oknech, hluk nás každý den budí v šest ráno.

Naše dítě nemůžeme nechat spát na zahradě, protože při hluku způsobeném provozem firmy nemůže usnout.

V případě, že nepříznivého směru větru není možné vést na ulici běžný rozhovor, protože člověk neslyší vlastního slova.

V případě jakýchkoliv nejasností se na nás kdykoliv obraťte.

Zdeněk Jirgala, Kaštanová 341, jirgala@seznam.cz, 734 377 847

nebo

Ing. Filip Debef
filip@debef.cz
603484227



KUJMP0195X5X

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje	
PODATELNA	
Č.j.: JmK P256/912011	
DOŠLO	09-06-2011
Počet listů: 1	
Počet příloh: 0	
Podpis:	

V Sokolnicích dne 8. června 2011

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Navýšení kapacity střediska pro výkup šrotu - Sokolnice“ v k.ú. Sokolnice, č.j. JMK 69869/2011, sp.zn. 68637/2011 OŽP/Ri

Jako obyvatel obce Sokolnice, který se cítí již dnes velmi negativně ovlivněn činností firmy ŠROT GEBESHUBER s.r.o. považuji za nutné další posouzení vlivu předmětného záměru této firmy na životní prostředí a to se zvýšeným důrazem na posouzení vlivu na hlukovou situaci v obci.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

1. Hluk firmy GEBESHUBER (pracovní doba 6-20h) ráno vzkunduje
máka není již dnes neumožňuje spát. I přes zavěšení okna je
hluk slyšet od 6. hodiny ráno!

2. firma GEBESHUBER omezuje klidný rodinný život v obci Sokolnice
(ráno děti nemohou usnout a klidně spát a křička se
vzhůru, neboť hluk při malých oblacích je neustále tudy)

3. A pokud nepřibude nějaký režim není na ulici slyšet nic jiného
Jméno a příjmení: Ing. Pavlína Beranová (firma GEBESHUBER působí
přes hluk)
Bydliště: Panská 714, Sokolnice, 66452 Sokolnice
Podpis: B

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

1. Hluk firmy GEBESHUBER (pracovní doba 6-20h) ráno vzkunduje
máka není již dnes neumožňuje spát. I přes zavěšení okna je
hluk slyšet od 6. hodiny ráno!

2. firma GEBESHUBER omezuje klidný rodinný život v obci Sokolnice
(ráno děti nemohou usnout a klidně spát a křička se
vzhůru, neboť hluk při malých oblacích je neustále tudy)

3. A pokud nepřibude nějaký režim není na ulici slyšet nic jiného
Jméno a příjmení: Ing. Pavlína Beranová (firma GEBESHUBER působí
přes hluk)
Bydliště: Panská 714, Sokolnice, 66452 Sokolnice
Podpis: B

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

- ① UŽ TED JE HLUK NEUNOSNÝ, NEBOUŽEME SI TĚBĚ PŘEDSTAVIT ZVÝŠENÍ KAPACITY!
- ② NAŠE DÍTĚ SE NEUSTÁLE LEŽÁ A PROBOUZÍ ZE SPÁNKU!
- ③ TOTÁLNÍ BEZOHLEDNOST ZE STRAN MAJITELE ŠROTU, KTERÉMU JE ÚPLNĚ JEDNO, ŽE SE ŠROTUJE O VÍKENDECH A DOKONCE I O SVÁTÍCÍCH A TO DOKONCE I NO TMI!

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Vzhledem k hluku mělo spát o
sedmich reduch při hlukem
obně, neklidě na to, že námus na
hudi' nana x Grolin. !!!

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

NEPŘÍJEMNÝ HLUK TRVAJÍCÍ CELÝ TÝDEN.
VELKÁ NAKLADNÍ AUTA, KTERÁ JEZDÍ
KE KOVOŠROTU ZE VŠECH STRAN, NEDAVÍ
SE PŘEDJÍZDĚT, BRZDÍ PROVOZ A NIČÍ
SILNICE.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

NAŠE VYUČKA NEHŮŽE SPÁT KVŮLI HLUKU NA ZAHRADĚ.
ZVÝŠENÝ PROVOZ NAKLADNÍCH AUT.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Vzhledem k míře hluku a provozní době /6.00 - 20.00 včetně
víkendů a svátků/již dnes nemáme spát při otevřených oknech,
hluk nás každý den budí v šest ráno.

Posezení na zahradě nepřipadá v úvahu, jakýkoliv odpočinek ruší
neustálý hluk, bouchání, rámus.

V případě, nepříznivého směru větru není možné vést na ulici
běžný rozhovor, protože člověk neslyší vlastního slova.

Vzhledem k tomu, že bydlíme vzdušnou čerou cca 150 m od GRBŠCHUBERU
hluk nás ruší každý den, takže je to velice náročné na duševní zdraví

Zvýšený provoz velkých nákladních aut přes naši obec.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

OBÁVÁM SE DALŠÍHO ZVÝŠENÍ DOPRAVY V SOKOLNICÍCH

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Nedostatek dopravní zátěže
Nadměrné obtěžování klukem a fo i
o víkendech a v podvečerní až v noci

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Vypuklý blok v pracovní době i ve dnech
pracovního volna.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

VEŠKOU ČÁSTÍ BYDLÍME 300m OD ZMÍŇOVANÉ FIRMY, DO DNEŠNÍHO
DNE MUSÍME PLNĚ SOUHLASIT S INICIÁTORY TĚTO AKCE (HLUK, PRÁŠNOST, DOPRAVA)
PŘI STAVBĚ DOMU JSME BYLI SEZNÁMENI SE SITUACÍ NA OBLIČNÍCH POZEMCÍCH.
SOUHLASILI JSME SE STAVBOU DOMU JAKO RODINA ZA PODMÍNEK, ŽE ŽIVOTNÍ
STANDART V NAŠÍ ČÁSTI OBCE ZACHOVAN.
KATEGORICKY ODMÍTÁME VAŠÍ ZÁMĚR ZVÝŠIT KAPACITU ZPRACOVÁNÍ
ŽELEZNÉHO ŠROTU FIRMOU PROT GEBESHUBER.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

JIŽ TĚD HROZNÍ STAV, HLUK NÁS OBĚŽUJE PŘI POBYTU NA ZÁHRADĚ
DOMA, SPÁNÍ PŘI OTEVŘENÝCH OKNECH, PRONAZ O VIKÉNDĚCH, SVÁTČECH
NÁBĚST TĚŽKÉ DOPRAVY (NAKLADNÍ)

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Hluk, který je slyšet v brzkých i pozdních hodinách
o víkendech, je neuvěřitelný. Za celý náročný pracovní
týden si chce člověk pospat, ale je rušen zpracováváním
šrotu. Rozhodně nesouhlasím s navýšením kapacity !!!

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Nesouhlasím s rozšířením
- velká hloupost ve všech směrech, ztěžují
život hlavně malým dětem

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

NEUNOSNÉ ZVÝŠENÍ PROVOZU, ZVÝŠENÍ PRAŠNOSTI, ZVÝŠENÍ
HLUKU (HLAVNĚ V DOBÁCH PRAC. KLIDU!!!), VÝRAZNÉ ZHORŠENÍ
KVALITY OVZDUŠÍ A CELKOVÉ KVALITY ŽIVOTA!!! V OBCI
SOKOLNICE → ZEJMÉNA PŘILEHLÝCH ULIC

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

NEUNOSNÉ ZVÝŠENÍ PROVOZU, ZVÝŠENÍ PRAŠNOSTI,
ZVÝŠENÍ HLUKU, ZHORŠENÍ KVALITY OVZDUŠÍ,
NARŮST LIDI S PORUCHOU SPÁNKU A CELKOVÉ
~~SE~~ VÝRAZNÉ ZHORŠENÍ KVALITY ŽIVOTA V OBCI
SOKOLNICE → ZEJMÉNA PŘILEHLÝCH ULIC

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Vzhledem k míře hluku a provozní době ve víkendech
již dnes nemůžeme spát při otevřených oknech

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Již nyní nemohu přes den otevřít okna pro veliký hluk, který je
slyšet i při zavřených oknech. Firma pracuje od rána do večerních hodin
včetně víkendů. Obávám se, že po navýšení výrobní kapacity se
stane městem neobyvatelným pro nadměrný hluk.
Rovněž se obávám zvýšené dopravní zátěže.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Zvýšený hluk je důsledek provozu kovářského.
Výšší hluk vzniká vzhledem k tomu, hluk má
hladší, nemají spát při obvyklých chůzích vzhledem
z práce a na zahradě je hluk - nemají relaxovat.
Nemí role hlídání prohledat.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Pracuji s bratry v klidném prostředí
tak chci mít po pracovní době a
v uvolněném světě.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Když pomine rámeček kvůli klidnému
nebo spát dobře než do obod, tak
máme tři možnosti minimálně, klid
nemáme spát na zahradě kvůli klid
R. GEBESHUBERU.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Člověk má domov, kde si chce odpočívat! Každý má rodinu, děti, ale
při nadměrném hluku, který ze "šrotáku" je, není možné!
Má to vliv na nervy, srdeční i nervové ústředí! A pokud se
zvyšuje kapacita, může to vést k nezděření! Kde si k tomu má
děti trávit? Vždyť to bude obrovská jejich vprava! A doprava?
Co ty silnice? Kdo je bude opravovat za miliony korun?

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

zvýšení celkového provozu na silnici a obci, hlavně má klid
doprava.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Neskatelný hluk v podstatě nepřetržitě. Někdy je situace nesnesitelná a měly by se řešit! Jde oliv nejvyšší kapacity je pro dělní domy doslova katastrofa!! Na druhé straně přetížené staré Avie ~~z~~ zeleziny odpadem také na současné kvalitě bydlení moc nepřidávají. Opět je jde oliv nejvyšší dopravy naprosto nemožné!

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Vzhledem k velké hluk a prachu během ulky žijeme nelze spát při otevřených oknech a množství aut projíždějících během dne je již neúnosné k normálnímu životu na kaštanské ulici.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

HLUK OD BĚŽNÝCH ZÁVNÝCH HOBIN VĚSTNĚ VĚSTNĚ A STÁZÍ (OD 6⁰⁰)
NETOČNOST STÁNEJ (OD 20⁰⁰), NETOČNOST RELAXACE A LUDU,
ZVÝŠENÍ PROVOZ NÁKLADNÍCH VOZIDEL

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

MAJÍC NÁKLADNÍ DOPRAVY V OBCI
ZVÝŠENÍ HLUKOVÉHO ZNEČIŠTĚNÍ V OBCI

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

Nadměrná blůčnost i o oknech a ošacích,
přetíženost komunikací v obci a jejich ničění
jejich poruch.

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

HLUK OD DŘEVÝCH RANNÍCH HODIN (OD 6:00), NETVOŘENOST SPÁNKU (DO VEČERNÍCH)
HODIN), NETVOŘENOST RELAXACE A ODPOČINKU, VĚTNĚ VÍKENDŮ A SVÁTKŮ,
NADPŘÍZNÝ HLUK NÁKLADNÍCH VOZIDEL V DŘEVÝCH RANNÍCH HODINÁCH

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

- intenzivní hluk začínající již v 6.00 ráno včetně sobot
- zvýšený provoz nákladních aut na silnicích v Sokolnicích, opět
hluk, prach, nebezpečí hlavně pro děti - na ulici Kobylnická
není chodník, hluk i od vlečky, která odváží štít a jede
30 m od našeho domu
- pokud otevřeme okno, nedá se od 6.00 spát

Jako důvody pro své tvrzení uvádím následující:

- intenzivní hluk začínající již v 6.00 ráno včetně sobot
- zvýšený provoz nákladních aut na silnicích v Sokolnicích, opět
hluk, prach, nebezpečí hlavně pro děti - na ulici Kobylnická
není chodník, hluk i od vlečky, která odváží štít a jede
30 m od našeho domu
- pokud otevřeme okno, nedá se od 6.00 spát

Shrnutí jednotlivých připomínek:

Vzhledem k poměrně častému opakování podstaty připomínek shrnuji vypořádání do následujících okruhů na které odpovídám souhrnně:

Hluk - obtěžování hlukem od 6 do 20 h včetně víkendů a svátků, děti nemohou spát venku, na ulici není slyšet vlastního slova, není možné klidné posezení na zahradě, již nyní je hraniční stav, obava z dalšího nárůstu, doma chce mít člověk klid a nemá jej, hluk od vlečky,

Doprava - nákladní auta nelze předjíždět, auta ničí silnice, obavy z dalšího navyšování dopravy, přijíždějí stará přetížená vozidla, již nyní je situace nesnesitelná, ničení povrchu silnic, nebezpečí pro děti - na Kobylnické není chodník,

Ovzduší - obava z nárůstu emisí, především prachu

Komentář zpracovatele dokumentace:

Hluk

V rámci Dokumentace byla zpracována nová hluková studie, která vyhodnocovala hlukovou zátěž i do ostatních směrů od areálu. Z výsledků této studie cituji:

Výsledky jsou vyjádřeny rozdílem hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku zjištěných v zadaných výpočtových bodech v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb postavených ve sledovaném území a na hranici ochranného hlukového pásma, mezi variantami C a A v denní době.

Z rozdílů vypočtených hodnot je zjištěný příspěvkový vliv ve většině zadaných výpočtových bodů v rozsahu do +0,9 dB proti stávajícímu stavu. V nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb

(výpočtový bod č. 1 až 6) dojde, ve většině těchto bodů, ke snížení hlukového zatížení o více než -1 dB. V případě výpočtového bodu č. 14 dojde ke zvýšení hlukového zatížení o +0,99 dB a v případě výpočtového bodu č. 17 (leží na hranici pásma hygienické ochrany) o +1,03 dB.

Vyhodnocený rozsah odpovídá nízkému příspěvku dopravy a stacionárních zdrojů záměru a záměr tedy nebude příčinou překročení hodnot hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb.

Ze srovnání vypočtených hodnot v zadaných výpočtových bodech lze konstatovat, že výsledná hluková zátěž venkovního prostoru na sledovaném území, bude i po navýšení kapacity střediska na 75 tis. tun za rok (za podmínky zvýšení protihlukové stěny o 3,5 m) bez významných změn oproti stávajícímu stavu.

Doprava

Nákladní auta při průjezdu obcí Sokolnice dodržují předepsanou rychlost, případně ji omezují s ohledem na aktuální dopravní situaci a stav vozovky. Nedá se tedy hovořit o tom, že by vozidla fy. GEBESHUBER bezdůvodně omezovala dopravu v obci. Připomínka že je nelze předjíždět je tedy dle našeho názoru nepřipadná.

Většinu šrotu si do areálu dopravuje firma ŠROT GEBESHUBER vlastními moderními nákladními vozidly MAN (splňujícími emisní normu EURA 3 a vyšší). Dle informací provozovatele vyplývající z vážení vozidel při příjezdu do areálu a při výjezdu prázdných vozidel nejsou vozidla přetěžována. Pokud někdy do areálu přijíždí nákladní vozidlo jiného provozovatele nemá firma ŠROT GEBESHUBER žádnou možnost kontrolovat jejich technický stav ani to jestli není překročena maximální užitná hmotnost.

Dle zkušeností s vážením vozidel však častější případ tzv. "přeložení" se vyskytuje u menších vozidel (dodávek, přívěsných vozíků za osobní auta) u kterých možné poškození povrchu vozovky v důsledku "přeložení" je relativně nízké.

Ovzduší

V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá vznik žádného nového bodového nebo plošného zdroje emisí škodlivin do ovzduší.

Vliv nárůstu dopravy byl vyhodnocen rozptylovou studií uvedenou v příloze Dokumentace. Stávající kvalita ovzduší byla vyhodnocena na základě rozptylové studie Jihomoravského kraje a na základě měření imisí na měřicí stanici vzdálené 4,5 km (Brno - Tuřany).

8. Petice podle zákona č. 85/1990 Sb. podpořená 62 podpisy

Petice vyslovuje zásadní nesouhlas s realizací navýšení kapacity a uvádí důvody svého nesouhlasu. Petici podepsali obyvatelé ulice Slanisko a několik obyvatel ulice U Cukrovaru. Jde tedy o obyvatele nové obytné zástavby jižně a jihozápadně od areálu.

Petice neuvádí nějaké konkrétní připomínky, které by bylo možno zodpovědět. Jedinou výjimkou z tohoto tvrzení je pochybnost, že nově navrhované navýšení protihlukové stěny přinese deklarovaný efekt. Občané se tedy obávají, že se situace i přes realizaci protihlukové stěny zhorší.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Hluková studie provedená v rámci zpracování této dokumentace podrobně vyhodnocuje očekávané dopady na obytnou zástavbu v prostoru Slanisko a ul. U Cukrovaru. Skutečný stav a tedy i účinnost protihlukové stěny bude dokumentován na základě autorizovaného měření po realizaci stavby.

Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci

Zpracovatel dokumentace obdržel od příslušného úřadu (Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno) celkem 17 vyjádření k dokumentaci.

V této příloze uvádíme jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek, požadavky na zapracování do dokumentace jsou akceptovány, v textu však není tato skutečnost akcentována .

Plný text připomínek je uveden v příloze, v rámci následujícího textu je vždy v černém rámečku uvedena citace připomínky, v dalším odstavci (již bez orámování) je uveden stručný komentář zpracovatele posudku.

Vypořádání připomínek

K vypořádání byly ze strany příslušného úřadu předány následující připomínky:

1. Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, ze dne 24.11. 2011,
č.j.: ČIŽP47/IPP/1107818005/11/BLV
2. Městský úřad Šlapanice, ze dne 21.11.2011, č.j. OŽP/45066-11/3237-2011/KUC
3. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ze dne 2.12.2011, č.j.:
KHSJM 50622/2011/BM/HOK
4. Obec Sokolnice, ze dne 1.12.2011, č.j. 12/2011-KS
5. Ing. Miloš Vránek, ze dne 14.11.2011
6. Ing. Filip Debeř, Markéta Debeřová, ze dne 30.11.2011
7. Filip a Lenka Štrimpfloví, ze dne 1.2.2011
8. Šárka a Vojtěch Čihákovi, ze dne 1.12.2011
9. Barbora Salachová, ze dne 1.12.2011
10. Mgr. Petr Slováček, ze dne 1.12.2011
11. Radomír a Martina Odstrčilovi, ze dne 3.12.2011
12. Radomír Tesař, ze dne 3.12.2011
13. Vyjádření 49 občanů, ze dne 4.12.2011
14. Ing. Jan Coufal, ze dne 4.12.2011
15. Vyjádření OS PRO Sokolnice, ze dne 5.12.2011
16. Lenka Staňková, Miroslav Šipka, ze dne 2.12.2011
17. Jan Mazal, ze dne 5.12.2011

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracované dokumentace.

1. Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, ze dne ze dne 24.11. 2011,

č.j.: ČIŽP47/IPP/1107818005/11/BLV

Ke zpracované dokumentaci nemá připomínek

Komentář zpracovatele dokumentace:

Připomínku není třeba komentovat - ČIŽP OI Brno nemá k oznámení připomínky.

2. Městský úřad Šlapanice, ze dne 21.11.2011,

č.j.: OŽP/45066-11/3237-2011/KUC

- Zařízení k využívání odpadů lze provozovat dle § 14 odst. 1 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále zákon o odpadech) pouze na základě rozhodnutí krajského úřadu, kterým je udělen souhlas k provozování tohoto zařízení a s jeho provozním řádem.
- Vzhledem k vysoké škodlivosti prašných částic (PM10) doporučujeme zpracovat do provozního řádu i podmínky vedoucí k minimalizaci prašnosti (např. skrápěním, omezením ukládání sypkých materiálů, zejména jemných frakcí, očista vozidel atd.).

Komentář zpracovatele dokumentace:

K bodu 1 - rekapitulace zákonné povinnosti - nevyžaduje komentář

K bodu 2 - požadavek bude zpracován do provozního řádu

3. Krajská hygienická stanice JmK se sídlem v Brně, ze dne 2.12.2011,

č.j. KHSJM 50622/2011/BM/HOK

Požaduje doplnění dokumentace o:

- 1) Návrh takových opatření, včetně prvků aktivní protihlukové ochrany, kterými bude ve všech dotčených CHVPS docílen předpoklad nejen dodržení hygienických limitů hluku, vyplývajících z ustanovení § 30 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a stanovených v § 12 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ale minimalizace (snížení) již stávající hlukové zátěže obytné zástavby v dotčeném území. Je třeba dořešit dodržení hygienického limitu hluku (ekvivalentní hladiny akustického tlaku A , $L_{Aeq,8h}$) na hranici vyhlášeného ochranného hlukového pásma provozovny, který je 50 dB (denní doba).
- 2) V hlukové studii dokumentace je nutné doplnit informace o akustických parametrech stávající protihlukové stěny, která má výšku 4,0 m a je vybudována z jiného druhu materiálu, než je navrhována nová zvýšená část (navýšení o 3,5 m, protihlukové panely systém HAMPPEP).
- 3) V případě prezentace akustických parametrů nové části protihlukové stěny z panelů HAMPPEP se považuje uváděný rozptýl hodnot neprůzvučnosti DL_R 28 až 40 dB za příliš velký. Je třeba jednoznačně uvést, jaké konkrétní akustické parametry bude protihluková stěna mít. Je třeba vyhodnotit také celkovou neprůzvučnost protihlukové stěny společně s její stávající částí a navrhnout případné úpravy s cílem nejen dodržení hygienických limitů $L_{Aeq,T}$ u těch obytných objektů a na hranici ochranného hlukového pásma, kde k jejich dodržení nedochází, ale také maximálně možného snížení akustické zátěže z předmětného záměru, který je dominantním zdrojem hluku v území.
- 4) Kapitola D.IV. „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“ se požaduje doplnit o konkrétní návrh minimalizace vlivů záměru na složky prostředí a životní podmínky obyvatelstva v dotčeném území - především se to týká minimalizace prašnosti a hlučnosti (jedním z opatření by mělo být, v případě realizace záměru, také zajištění sledování vlivu zařízení na složky prostředí, resp. životní podmínky v dotčeném území, spočívající v zakotvení této povinnosti do dokumentace „Provozní řád zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů“ v souladu s příl. č. 1 - Obsah provozního řádu a provozního deníku zřízení, bod 5.5., 5.8. a 5.9. vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů).
- 5) Doporučuje se zvážit rovněž organizační opatření, spočívající ve vyloučení provozu zařízení o sobotách a nedělích.

Komentář zpracovatele dokumentace:

K bodu 1 - V doplněné hlukové studii jsou navržena následující protihluková opatření: zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m (její celková výška tedy bude 7,5 m) a výstavba nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru délky cca 30 m a výšky 5 m. Těmito opatřeními bude omezen hluk šířící se z areálu kovošrotu po navýšení kapacity na maximální možnou míru. Areál kovošrotu bude protihlukovými stěnami a objekty v areálu téměř uzavřen. Ze srovnání vypočtených hodnot v zadaných výpočtových bodech pro stávající stav a pro stav po navýšení kapacity lze konstatovat, že výsledná hluková zátěž venkovního prostoru ve sledovaném území, bude i po navýšení kapacity střediska na 75 tis. tun za rok a za předpokladu realizace navržených opatření bez významných změn oproti stávajícímu stavu. Hygienický limit ($L_{Aeq,8h} = 50$ dB) bude dodržen i na hranici vyhlášeného ochranného hlukového pásma provozovny.

K bodu 2 - V hlukové studii byly doplněny údaje stávající protihlukové stěny.

K bodu 3 - U hodnoty neprůzvučnosti byla chybně uvedena horní hranice neprůzvučnosti zvoleného materiálu. Výrobce uvádí hodnotu neprůzvučnosti pro zvolený materiál $DL_R = 28 - 30$ dB.

Stávající dřevěná protihluková stěna je zhotovena ze smrkových prken o síle 60 mm. Prkna se navzájem překrývají a nevznikají tak nežádoucí mezery jejím rozdechnutím. Měrná hmotnost stávající stěny je min. 28 kg na 1 m², přičemž teoretický požadavek na plošnou hmotnost protihlukové stěny, aby zajistila dostatečnou neprůzvučnost, má být nejméně 10 kg/m². Materiál stávající protihlukové stěny tedy zajišťuje dostatečnou neprůzvučnost proti pronikání zvukových vln ve směru k lokalitě Slanisko. Za stávající protihlukovou stěnou směrem k rodinným domům na ulici Slanisko je široký pás vzrostlé zeleně (keře a vzrostlé stromy o výšce cca 8-10 m).

Při modelování hlukové situace s maximálně odrazivým a maximálně pohltivým povrchem stěny nebyly ve výsledcích zjištěny rozdíly. Ve výpočtových modelech se rozdíl neprojeví ani v řádu desetinných čísel. Zcela zásadním parametrem pro účinnost protihlukové stěny ve směru k lokalitě Slanisko je tzv. akustický stín, který stěna vytváří a ten je závislý na výšce a délce stěny. V případě lokality Slanisko, která je chráněná stávající protihlukovou stěnou hraje dále velkou roli také vzdálenost (cca 97 m), kdy se zvukové vlny lámou a ohýbají. Účinnost stávající protihlukové stěny bez ohledu na její materiál je v místech výpočtu v lokalitě Slanisko cca 5 dB. Jejím navýšením se dosáhne

účinnosti cca 10 dB, což pokryje nárůst objemu zpracovaného materiálu. Tato skutečnost, včetně veškerých odrazů od stěny, je zahrnuta ve výpočtech hlukové studie.

K bodu 4 - Po navýšení kapacity bude zpracován nový provozní řád kovošrotu a předložen příslušným orgánům státní správy ke schválení. Dle návrhu provozovatele bude součástí nového provozního řádu mimo jiné pravidelné monitorování – měření hluku z provozu kovošrotu v četnosti 1x za 5 let.

K bodu 5 - Provoz střediska je dle sdělení provozovatele pouze v denní době v pracovní dny a v sobotu do 13,00 h. V sobotu po ukončení provozu jsou prováděny pouze činnosti při nichž nevzniká hluk (údržba techniky, úklid areálu atd.), železniční vlečka není v provozu. V neděli je středisko uzavřeno. Provoz střediska je v souladu se schváleným provozním řádem (po navýšení kapacity bude provozní řád zpracován v novém znění) a v souladu s vyjádřením obce Sokolnice č. 06/97-297 ze dne 30. 6. 1997.

4. Obec Sokolnice, ze dne 1.12.2011 a ze dne 22.12.2011

č.j. 12/2011-KS

Rada obce Sokolnice se již dne 29.11.2011 jednomyslně usnesla, že **nesouhlasí s tímto záměrem** a požádala Vás, aby bylo možné zdůvodnění tohoto nesouhlasu podrobně zdůvodnit ve lhůtě jednoho měsíce (tedy do konce roku 2011).

Obec si nechala vypracovat nezávislý posudek od firmy AKUSTING, spol. s r.o., Brno na dokumentaci záměru posuzovaného ve smyslu zákona č. 100/2011 Sb. ze kterého vyplývá, že navýšení kapacity provozu nebude mít žádné fatální dopady na životní prostředí. Navzdory tomuto zjištění **Rada obce Sokolnice se dne 20.12.2011 opět jednomyslně usnesla, že nesouhlasí s tímto záměrem, neboť již stávající hluk obtěžuje nad míru přípustnou poměrům občany naší obce a narušuje pohodu bydlení. Zvýšením kapacity se tyto negativní vlivy ještě zvýší.**

Opětovně uvádíme, že provoz areálu firmy Šrot Gebeshuber s.r.o. není provozován s podmínkami stanovenými při povolování stavby tohoto zařízení – viz naše vyjádření ze dne 06.06.2011, zn. 06/2011-KS.

Ke zpracované dokumentaci nemá připomínek, nepožaduje záměr dále posuzovat

Komentář zpracovatele dokumentace:

Obec konstatuje, že si nechala zpracovat oponentní posudek který potvrdil správnost dokumentace EIA i přiložené hluková studie. Současně vyslovuje s navrženým záměrem nesouhlas.

Opětovně uvádí připomínku, že záměr není provozován v souladu s podmínkami stavebního povolení, konkrétní nesoulad však neuvádí. Jak již bylo podrobněji uvedeno ve vypořádání stejné připomínky k Oznámení není zpracovateli dokumentace jasné jaký nesoulad má obec na mysli a s názorem obce se neztotožňuje.

5. Ing. Miloš Vránek, ze dne 14.11.2011

po prostudování výše uvedené dokumentace jsem dospěl k názoru, že naprosto nedostatečně posuzuje vliv provozu železniční vlečky na rodinné domy na ulici Slanisko. Autor dokumentace konstatuje, že zvýšená kapacita „zařízení“ nebude mít vliv na životní prostředí, co se týče provozu vlečky, protože četnost průjezdu zůstane zachována, „pouze“ dojde k navýšení počtu vagónů. To je ovšem naprosto chybný předpoklad. V dokumentaci je uvedeno, že plné vlaky jezdí směrem od kovošrotu na nádraží do kopce. Zde je patrné, že autor opomněl zvýšení hluku lokomotivy, která do kopce tlačí mnohem více plných vagónů než doposud. A také naprosto opomněl zhoršení emisního zatížení domů na ulici Slanisko výfukovými plyny starých lokomotiv. Tyto lokomotivy už dnes mají mnohdy problém se stávajícím počtem vagónů a již nyní je hlukové a emisní zatížení při průjezdu plného vlaku enormní. Je potřeba si uvědomit, že řadové domy na ulici Slanisko se nacházejí cca 20 m od tělesa vlečky a stávající protihluková stěna vlečky je naprosto nefunkční, jelikož její horní okraj je zhruba ve výši kolejí vlečky, protože tato se nachází na vyvýšeném náspu.

Proto se domnívám, že je nutné navýšit nejenom protihlukovou stěnu kovošrotu, ale také protihlukovou stěnu vlečky, a to cca o 2 m. Aby nedocházelo ke stínění domů, je nutné k navýšení použít průhledný materiál.

Další věc, kterou výše uvedená dokumentace v podstatě neřeší je „neobyčejný úkaz“, kdy se jedná o více než dvojnásobné navýšení kapacity „zařízení“, ale nedojde vůbec k žádným změnám charakteru

provozu. To ale prakticky není možné a zvýšená kapacita se musí projevit zvýšením intenzity provozu, a tím i prodloužením doby, kdy bude „zařízení“ zdrojem hluku a emisí. Uvedu příklad: Dnes ze „zařízení“ vychází intenzivní hluk nepravidelně, odhadem 50% pracovní doby. Po dvojnásobném zvýšení kapacity bude hluk permanentní po celou pracovní dobu od 6.00 do 20.00 včetně soboty, a to je pro obyvatele neúnosné. Tento problém dokumentace vůbec neřeší.

Jistě není možné zasahovat soukromému subjektu do pracovní doby, ale předpokládám, že je možné časově omezit nejhluchnější činnosti, např. hluk převyšující určitou hladinu bude možný pouze od 7.00 do 18.00 a vůbec nebude přípustný o víkendech a svátcích.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Řadové rodinné domy na ulici Slanisko se nachází v ochranném pásmu dráhy, které je dle § 8 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, pro vlečku stanoveno ve vzdálenosti 30 m od osy krajní koleje. Z výsledků výpočtů hluku je zřejmé, že vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu železniční vlečky vyhovují ve všech zadaných výpočtových bodech a v denní době příslušnému hygienickému limitu. Ke stejnému výsledku, tj. předpokladu dodržení hygienických limitů hluku z provozu vlečky dospěla i společnost Akusting s.r.o., která v prosinci 2011 zpracovala na základě objednávky Obce Sokolnice oponentní hlukovou studii. V obou hlukových studiích se vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují hluboko pod limitní hodnotou.

Co se týče vyhodnocení imisní zátěže z provozu lokotraktoru tak výpočet imisní zátěže se vždy provádí na maximální emisi škodlivin, vyhodnocovaným obdobím je maximální provozní hodina. Výpočet zohledňující navýšení počtu manipulací (jízdy) v průběhu týdne, ovšem při zachování stávající maximální denní četnosti (limitované kapacitou prostoru pro nakládku) manipulací ve výpočtu nevykazuje žádný rozdíl.

Připomínka týkající se pochyb o navýšení kapacity bez nutnosti stavebních či jiných úprav tak se o žádný neobyčejný úkaz nejedná. Většina strojního vybavení je za stávajícího stavu využívána pouze po část pracovní doby, dále ne všechen materiál bude třeba dále upravovat - část šrotu přichází od dodavatele již vytříděna a v areálu se manipulace omezuje pouze na nakládku do vagonu (v některých případech je šrot několik dní shromažďován a po shromáždění dostatečného množství pro naložení na vagon proběhne nakládka a expedice).

Úprava provozu s ohledem na vyloučení hlučnějších činností především v sobotu ráno je možno upravit dohodou s obcí.

6. Ing. Filip Debeš, Markéta Debešová, ze dne 30.11.2011

Přípomínka 1

Nastal podzim opadalo listí v zámeckém parku a tak k nám hluk v tuto dobu proniká opět s mnohem větší intenzitou. Změny navrhované v předmětné dokumentaci situaci v naší lokalitě (ulice Nad Vrbím, Bažantnice a Borky) velmi výrazně zhorší. Navýšení hlukové stěny z jedné strany areálu totiž přeměruje hluk do centra obce a tedy i do naší lokality. To je jasně patrné z oddílu D.I.3.

Již při dnešním provozu nás hluk z provozu areálu obtěžuje v takové míře, že nemůžeme spát při otevřených oknech. A to i přes vzdušnou vzdálenost 850 m. Ve spojení s provozní dobou firmy od 6:00 hodin ráno a to včetně sobot a nedělí nám tak firma již dnes vytváří velmi nepříjemné prostředí pro život na vesnici.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Případný vliv odrazů od nově budované protihlukové stěny byl v rámci provedené hlukové studie vyhodnocen včetně nově navrhované protihlukové stěny na západním okraji manipulační plochy. Navrženými opatřeními bude omezen hluk šířící se z areálu kovošrotu po navýšení kapacity na maximální možnou míru. Areál kovošrotu bude protihlukovými stěnami a objekty v areálu téměř uzavřen.

V neděli není areál v provozu.

Přípomínka 2

Nakládání se železným šrotem lze vzhledem k obyvatelům obce považovat přinejmenším za bezohledné. S několikátunovými kusy železa je zde házeno takovým způsobem, že hluk a otřesy při dopadu jednotlivých kusů se rovná výbuchu menší bomby.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Pracovníci manipulující s železnými kusy dbají na to, aby při manipulaci zbytečně nenarůstala intenzita hluku - i s ohledem na vlastní zdraví. Při nakládání do vagonů a při manipulaci na zpevněných plochách je nutno dbát na to, aby byly těžké kusy pokládány co nejšetrněji a nedošlo v důsledku manipulace s nimi k poškození ložné plochy vagonu nebo poškození betonového povrchu v areálu.

Přípomínka 3

Další námitka se týká navýšení dopravy a s ní souvisejícího hluku a škodlivin. Předmětná studie totiž vůbec nebere v úvahu nový sklad a výrobu společnosti Demos, která vyrostla v těsném sousedství areálu. V jejím důsledku došlo k dalšímu navýšení dopravy v obci. Další navýšení provozu v této lokalitě považujeme za neúnosné.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Provoz areálu skladové haly se vzorkovnou Démos trade, včetně související dopravy je zahrnut do výpočtu stávajícího stavu hlukové studie (Varianta A).

Přípomínka 4

Vedení společnosti Šrot Gebeshuber, s.r.o. prakticky nekomunikuje s obcí. Vzpomínáme na doby bývalé jednatelky paní Sommové, která vždy okamžitě reagovala na stížnosti ze strany obce i občanů a život s touto firmou byl snesitelný. Arogance dnešních představitelů zcela opomíjí naše požadavky a připomínky a proto situace dospěla tam, kam dospěla.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Tuto připomínku netřeba komentovat, dokladuje míru vyhocení vzájemných vztahů.

Připomínka 5

Jak je zmíněno v předmětné dokumentaci, provoz leží na území Slavkovského bojiště. Již dnes je ostudou, když v sobotu turisté stojí pod Mohylou míru a zdola se ozývají rány padajícího železa z provozovny Šrot Gebeshuber.

Komentář zpracovatele dokumentace:

To, že by byl hluk z provozu slyšet do vzdálenosti více jak 2 km ve zvlněném terénu nepokládáme za reálné. Při osobní návštěvě v prostoru Mohyly míru jsme žádné podobné zvuky nezaznamenali.

Připomínka 6

Ve dokumentaci není vůbec zmíněna skutečnost, že v těsné blízkosti leží sokolnický zámek, který je sám o sobě kulturní památkou. Navíc v jeho prostorách je dnes domov pro seniory a domov s pečovatelskou službou. Výrazné zhoršení hlukové situace by vážným způsobem ohrozilo kvalitu bydlení našich starších spoluobčanů.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jak vyplývá z výsledků hlukové studie tak ve směru ke zmíněnému zámku hlukové limity dodrženy už na hranici ochranného pásma. Zhoršení hlukové situace na úroveň ohrožující kvalitu bydlení v domově pro seniory tedy nepředpokládáme.

Připomínka 7

V těsné blízkosti areálu se nachází obora Školního lesního podniku Křtiny s bažantnicí a chovem vzácných daňků. Zvýšená hladina hluku může vést ke zhoršení kvality života této zvěře a k celkovému zhoršení jejího chovu. Již dnes se zvěř kvůli hluku zdržuje pouze na opačném konci obory a směrem k Sokolnicím vůbec nechodí. Nemáme proto možnost s našimi dětmi chodit pozorovat zvěř, protože na druhý konec máme příliš daleko.

Komentář zpracovatele dokumentace:

To, že se zvěř zdržuje v část obory dále od intravilánu obce nemusí být způsobeno pouze hlukem, zvěř může vyhledávat opačnou část obory například s ohledem na lepší potravní příležitosti nebo ochranu před sluncem, či např. z důvodu jiných vjemů (např. pachových atd.).

Připomínka 8

V těsné blízkosti areálu se nachází hřbitov. Pietu s kulisou padajícího železa považují za opravdu vážné porušení občanského soužití. O tom, jak vypadá pohřeb, kde pro hluk ze šrotiště není slyšet dechovku, snad ani není třeba mluvit.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Prostor hřbitova je od okraje manipulační plochy šrotiště vzdálen více jak 600 m a je kryt 2 mírnými terénními vlnami a zčásti také zástavbou. Hluk doléhající do prostoru hřbitova o intenzitě přehlušující hovor nebo dokonce zvuk žesťových nástrojů prakticky vylučujeme.

Provozovatel šrotiště je však dle svého vyjádření schopen a ochoten udělat taková organizační opatření, aby (pokud bude v dostatečném předstihu informován o konání obřadu) po dobu trvání obřadu vyloučil provádění hlučných činností.

7. Filip a Lenka Štrimpfloví, ze dne 1.2.2011

Tímto vyjadřujeme nesouhlas se záměrem rozšíření provozovny Gebeshuber Sokolnice a navýšení její kapacity.

Důvodem je již v současné době vysoký hluk, který provozovna produkuje. Dále se jedná o pracovní dobu- tato je nedodržována a je neustále překračována, pracují nepřetržitě od ranních do večerních hodin. Bohužel se nedají ani otevřít okna, protože zvuk padajícího železa je velmi nepříjemný. Hluk, který produkují se nese celou obcí a je slyšet dokonce i na druhém konci Sokolnic (např. Borky, U Bažantnice, Nad Vrbím apod.). Velmi to obtěžuje všechny obyvatele Sokolnic.

Navýšení kapacity by přineslo do obce také výrazné navýšení nákladní dopravy, zhoršení kvality ovzduší a rapidní navýšení hluku.

Gebeshuber se nachází v těsné blízkosti obytné zóny, která čítá cca 200 obyvatel. Další výstavba RD a bytových domů se plánuje, opět v těsné blízkosti.....

Komentář zpracovatele dokumentace:

Provoz střediska je dle sdělení provozovatele pouze v denní době v pracovní dny a v sobotu do 13,00 h. V sobotu po ukončení provozní doby jsou prováděny pouze práce bez významné emise hluku (údržba techniky, úklid areálu atd.), železniční vlečka není v provozu. V neděli je středisko uzavřeno. Provoz střediska je v souladu se schváleným provozním řádem (po navýšení kapacity bude provozní řád zpracován v novém znění) a v souladu s vyjádřením obce Sokolnice č. 06/97-297 ze dne 30. 6. 1997. Obsluhu vlečky zajišťuje smluvně soukromá firma SEP, spol. s r.o., která má licenci na provozování této vlečky. Úřední povolení provozu samotné vlečky je bez omezení.

Co se týče umístění v blízkosti obytné zóny tak problém spočívá především ve faktu, že bývalá průmyslová zóna byla v minulosti částečně proměněna v zónu obytnou bez ohledu na reálnou situaci v lokalitě, obytná zástavba dokonce zasahuje do dříve vymezeného ochranného pásma.

Další rozšiřování obytné zóny do blízkosti výrobních objektů (pila, DEMOS, GEBESHUBER, Matějka atd.) nepokládáme za vhodné a pokud k němu dojde pak bude dalším zdrojem konfliktů mezi obyvateli a výrobními firmami.

8. Šárka a Vojtěch Čihákoví, ze dne 1.12.2011

TÍMTO VYJADŘUJEME NESOUHLAS SE ZÁMĚREM ROZŠÍŘENÍ
PROVOZOVNY GEBESHUBER SOKOLNICE O NAVÝŠENÍ JEJÍ KAPACITY.

DŮVODEM JE JIŽ V SOUČASNÉ DOBĚ VYSOKÝ HLUK, KTERÝ PRODUKUJE.
PRACUJÍ OD BRZKÝCH HODIN DO VEČERNÍCH, PRACOVNÍ DOBA JE
PŘEKRAČOVÁNA. HLUK, KTERÝ PRODUKUJE JE SLYŠET NA DRUHÝ KONEC
OKOLNÍC. NAŠE DĚTI NEMOHOU KLIDNĚ USÍNAT ANI PO OBĚDĚ ANI
VEČER! NAVÝŠENÍ KAPACITY BY PŘINESLO DO OBCE DALŠÍ NÁKLADNÍ
DOPRAVU, ZHORŠENÍ OVZDUŠÍ A JIŽ TĚD NEÚMOSNĚ NAVÝŠENÍ HLUKU.

ZÁBÁME TÍMTO, ABY NEBYLO ZÁMĚRU, FY GEBESHUBER NAVÝŠENÍ
KAPACITY VYHOVĚNO A BYL JÍ ZAKÁZÁN PROVOZ O SVÁTCÍCH A VÍKENDECH,
ŠROVEŇ ZABÁME ALESPŮŇ NARIZENÍ NA ÚPRAVU PRACOVNÍCH HODIN
E VŠEDNÍCH DNECH, PROTOŽE POSLOUCHAT TAKOVÝ RACHOT DO 22:00HOD
E ŠÍLENÉ!

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se prakticky o totožné vyjádření jako předchozí (Štrimpflovi), v odpovědi tedy odkazují na předchozí text. K požadavku na úpravu pracovní doby, respektive její omezení ve večerních hodinách tak předpokládám, že by toto bylo možno s provozovatelem dohodnou (alespoň po část týdne).

Co se týče umístění v blízkosti obytné zóny tak problém spočívá především ve faktu, že bývalá průmyslová zóna byla v minulosti částečně proměněna v zónu obytnou bez ohledu na reálnou situaci v lokalitě, obytná zástavba dokonce zasahuje do dříve vymezeného ochranného pásma.

9. Barbora Salachová, ze dne 1.12.2011

Tímto vyjadřuji **nesouhlas** se záměrem rozšíření provozovny šrot Gebeshuber Sokolnice a navýšení její kapacity.

Důvodem je již v současné době velmi vysoký hluk, který firma produkuje. Již nyní je hluk v podstatě nesnesitelný. Dále je problémem i pracovní doba. Od brzkých ranních hodin do pozdních večerních hodin. Pracovní doba je pravidelně nedodržována. Neexistuje např. spát s otevřeným oknem! Navýšení kapacity by navíc přineslo do obce další nákladní dopravu, která je stejně jako hlučnost již nyní na hranici snesitelnosti. Očividně přetížená nákladní auta samozřejmě výrazně zhorší stav místní komunikace a také negativně ovlivní již nyní velmi špatné ovzduší. O dalším rapidním navýšení hluku nemluvě.

Gebeshuber se nachází v těsné blízkosti obytné zóny, vzdálené cca 150 m, která čítá okolo 200 obyvatel. Navíc se zde plánuje výstavba dalších RD (cca 90 rodinných domů)!!!

Žádám tímto, aby **nebylo** záměru fy Gebeshuber ohledně zvýšení kapacity vyhověno, naopak aby firma zvýšila současné absolutně nedostatečné protihlukové stěny, které jistě nevyhovují normám a byl jí navíc zakázán provoz o svátcích a víkendech.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se prakticky o totožné vyjádření jako předchozí (Štrimpflovi), v odpovědi tedy odkazují na předchozí text. Připomínku, že do areálu zajiždějí přetížená vozidla není možné ověřit - vlastní vozidla provozovatele povolenou nosnost nepřekračují což lze dokladovat údaji z váhy na vjezdu do areálu, u cizích vozidel nebylo možno zpětně zjistit povolené nosnosti těchto vozidel.

Co se týče umístění v blízkosti obytné zóny tak problém spočívá především ve faktu, že bývalá průmyslová zóna byla v minulosti částečně proměněna v zónu obytnou bez ohledu na reálnou situaci v lokalitě, obytná zástavba dokonce zasahuje do dříve vymezeného ochranného pásma.

Další rozšiřování obytné zóny do blízkosti výrobních objektů (pila, DEMOS, GEBESHUBER, Matějka atd.) nepokládáme za vhodné a pokud k němu dojde pak bude dalším zdrojem konfliktů mezi obyvateli a výrobními firmami.

10. Mgr. Petr Slováček, ze dne 1.12.2011

Jde o naprosto totožné vyjádření jako předchozí (B.Salachová)

Komentář zpracovatele dokumentace:

Komentář viz výše.

11. Radomír a Martina Odstrčilovi, ze dne 3.12.2011

Tímto vyjadřuji nesouhlas se záměrem rozšíření provozovny Gebeshuber Sokolnice a navýšení její kapacity.

Důvodem je již v současné době vysoký hluk, který produkuje. Dále pracují od brzkých ranních hodin do pozdních večerních hodin a taktéž o víkendech či svátcích. Hluk, který pochází z uvedené provozovny je velmi nepříjemný a obtěžuje obyvatele Sokolnic.

Navýšení kapacity by přineslo do obce další nákladní dopravu. Již nyní je problém, pokud chceme s dětmi přejít **bezpečně** hlavní komunikaci v místě pro přecházení. Někdy je třeba vyčkat na možnost relativně bezpečně přejít i více jak 5 minut! Situace je ještě horší, pokud je ráno ještě tma či večer šero, kdy dochází k oslnění zejména od příjíždějících aut ze směru od železničního přejezdu, takže nejsou dobře vidět auta z jiných směrů. Zejména nákladní auta brání ve výhledu.

Navýšení dopravy by přineslo i zhoršení ovzduší v lokalitě, kde bydlíme. Žádáme Vás tímto, abyste v rámci řízení, je-li to možné, požadovali po firmě Gebeshuber plnění emisní normy EUR IV či V u jejich nákladních automobilů a taktéž zajištění toho, aby lokomotiva používaná k dopravě po železnici splňovala přísnější kritéria na emise škodlivých látek.

Navýšení kapacity a s tím spojené dopravy by taktéž způsobilo navýšení hluku z navýšené dopravy.

Gebeshuber se nachází v těsné blízkosti obytné zóny, která čítá cca 200 obyvatel.

Žádám tímto, aby **nebylo** záměru fy Gebeshuber ohledně zvýšení kapacity vyhověno, naopak aby firma zvýšila současné protihlukové stěny, které nevyhovují a byl jí zakázán provoz o svátcích a víkendech a v pracovní dny jen od 7:00 do 17:00, případně přijala ještě další opatření, aby i při současné kapacitě byl dopad na životní prostředí v naší obci nižší.

Dále navrhuje a požadujeme, aby Krajský úřad před vydáním rozhodnutí v této věci napřed prošetřil, zda-li stávající provoz zařízení je v souladu s dokumentací, která byla společností Šrot Gebeshuber předložena k původnímu záměru (tj. s kapacitou 30 000 tun ročně) v oblasti dopravy šrotu do a z provozovny, hluku a protihlukových opatření apod.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Provoz střediska je dle sdělení provozovatele pouze v denní době v pracovní dny a v sobotu do 13,00 h. V sobotu jsou prováděny méně hlučné operace, železniční vlečka není v provozu. V neděli je středisko uzavřeno. Provoz střediska je v souladu se schváleným provozním řádem (po navýšení kapacity bude provozní řád zpracován v novém znění) a v souladu s vyjádřením obce Sokolnice č. 06/97-297 ze dne 30. 6. 1997.

Obsluhu vlečky zajišťuje smluvně soukromá firma SEP, spol. s r.o., která má licenci na provozování této vlečky. Úřední povolení provozu samotné vlečky je bez omezení.

Celkový podíl nákladní dopravy vázané na provoz šrotiště činí (po navýšení) cca 8% stávající nákladní dopravy, respektive necelé 2% celkové dopravy po ulici Kaštanové, z toho nárůst vyvolaný navrhovaným navýšením kapacity cca 2,5 % nákladní, tedy 0,5% celkové dopravy. Stávající intenzity dopravy se tedy podstatně nezmění.

Vozidla fy. Gebeshuber jsou udržována v řádném technickém stavu a pravidelně procházejí předepsanými prohlídkami včetně měření emisí. V rámci obměny vozového parku jsou pořizována vozidla splňující vyšší emisní normy.

Lokotraktor využívaný pro manipulace je obvyklý typ užívaný na vlečkách také Českými drahami. Jeho technický stav je udržován a kontrolován.

Překročení hyg. limitů pro hluk z dopravy po pozemních veřejných komunikacích je prokázáno i při stávajícím stavu a nesouvisí pouze s provozem kovošrotu. Po navýšení dopravy související s provozem kovošrotu bude nárůst dopravy do 0,9 dB, což je nehodnotitelná změna. Výsledná hluková zátěž venkovního prostoru ve sledovaném území, bude i po navýšení kapacity střediska a za předpokladu realizace navržených opatření bez významných změn oproti stávajícímu stavu.

Co se týče umístění v blízkosti obytné zóny tak problém spočívá především ve faktu, že bývalá průmyslová zóna byla v minulosti částečně proměněna v zónu obytnou bez ohledu na reálnou situaci v lokalitě, obytná zástavba dokonce zasahuje do dříve vymezeného ochranného pásma.

Přibližování zástavby k výrobním areálům je a bude zdrojem konfliktů mezi obyvateli a výrobními firmami.

12. Radomír Tesař, ze dne 3.12.2011

Jde o naprosto totožné vyjádření jako předchozí (B.Salachová)

Komentář zpracovatele dokumentace:

Komentář viz komentář k připomínce B.Salachové.

13. Vyjádření 49 občanů, ze dne 4.12.2011

1) Dotčené obyvatelstvo

Předložená studie tvrdí, že provozem firmy Gebeshuber je ovlivněno obyvatelstvo ulic Slanisko a U Cukrovaru. S tímto nelze souhlasit. Provozem firmy jsou bezprostředně dotčeni i obyvatelé ulic Kaštanová a U Cihelny a vzhledem k dopravě prakticky celá obec Sokolnice. Dotčené obyvatelstvo tedy výrazně převyšuje uvedených 100 lidí.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V dokumentaci je uvedeno, že v obci Sokolnice žije přibližně 1 980 obyvatel. Případnými negativními vlivy by mohli být dotčeni obyvatelé obytných domů v ulici Slanisko a U Cukrovaru. Přesný počet dotčených obyvatel nebyl pro účely vyhodnocení zjišťován, řádově se jedná o cca 100 osob.

Hluková a rozptylová studie však postihuje větší území a zahrnuje i ulici Kaštanovou a U Cihelny.

2) Hluk

Ve studii je prováděno měření na 20ti místech v okolí provozu firmy Gebeshuber. Z těchto míst 11 (tedy více než 50%) v současné době nevyhovuje hlukovým hygienickým limitům z důvodu provozu šrotu a dopravy na silnicích (ke které provozovna šrotu výrazně přispívá). Vzhledem k této situaci je jakékoliv další navyšování hlukové zátěže pro občany nepřijatelné.

V záměru se nepočítá s navýšením počtu strojů či pracovníků, lze tedy předpokládat výrazné zvýšení provozu zařízení ve večerních hodinách, o víkendech a svátcích, které bude nutné plně využít ke zpracování více než dvojnásobku přivezeného šrotu. Tato doba slouží u většiny obyvatel k odpočinku a nelze tedy souhlasit s jejím znehodnocením zvýšenou intenzitou provozu kovošrotu. Navýšení protihlukové stěny částečně zmírní hlučnost, nicméně tato stěna je pouze po jedné straně areálu. Zejména ze strany vstupu do areálu šrotu není hluková ochrana vůbec žádána a ani se nepočítá s jejím vybudováním.

Studie nepočítá s navýšením hlučnosti z důvodu zvýšení dopravy a zeměřuje se pouze na samotný provoz kovošrotu.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Respondent píše o nevyhovující hodnotě hluku za stávající situace u 11 výpočtových bodů z celkového počtu 20. Toto však nevyplývá z hlukové studie zpracované společností Bucek s.r.o.

Ze závěru hlukové studie vyplývá, že vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu kovošrotu po navýšení kapacity a realizaci protihlukových opatření vyhoví ve všech zadaných výpočtových bodech a v denní době příslušnému hygienickému limitu. Ke stejnému výsledku, tj. předpokladu dodržení hygienických limitů hluku z provozu kovošrotu dospěla i společnost Akusting s.r.o., která v prosinci 2011 zpracovala na základě objednávky Obce Sokolnice oponentní hlukovou studii.

Ze srovnání vypočtených hodnot v zadaných výpočtových bodech pro stávající stav a pro stav po navýšení kapacity lze konstatovat, že výsledná hluková zátěž venkovního prostoru ve sledovaném území, bude i po navýšení kapacity střediska na 75 tis. tun za rok a za předpokladu realizace navržených opatření bez významných změn oproti stávajícímu stavu. Hygienický limit ($L_{Aeq,8h} = 50$ dB) bude dodržen i na hranici vyhlášeného ochranného hlukového pásma provozovny.

Provoz střediska je dle sdělení provozovatele pouze v denní době v pracovní dny a v sobotu do 13,00 h. V sobotu po ukončení provozní doby jsou prováděny pouze činnosti při nichž nevzniká hluk (údržba techniky, úklid areálu atd.), železniční vlečka není v provozu. V neděli je středisko uzavřeno. Provoz střediska je v souladu se schváleným provozním řádem (po navýšení kapacity bude provozní řád zpracován v novém znění) a v souladu s vyjádřením obce Sokolnice č. 06/97-297 ze dne 30. 6. 1997. Obsluhu vlečky zajišťuje smluvně soukromá firma SEP, spol. s r.o., která má licenci na provozování této vlečky. Úřední povolení provozu samotné vlečky je bez omezení.

3) Doprava

Podle Generelu dopravy JMK (Kategorizace krajských silnic, zpracováno 19.6.2008) spadá silnice II. třídy č. 418 do intenzity dopravy 601 – 1200 průjezdů těžkých nákladních vozidel denně. Po navýšení kapacity zařízení dojde ke zvýšení průjezdů minimálně o 70 tzn. o 6-12% v nejlepším případě. Jedná se tedy o podstatný nárůst dopravy a s ní spojené hlučnosti, prašnosti, zvýšení škodlivých emisí a zhoršení celkové dopravní situace v obci. Tyto negativní vlivy studie opomíjí.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Překročení hyg. limitů pro hluk z dopravy po pozemních veřejných komunikacích je prokázáno i při stávajícím stavu a nesouvisí pouze s provozem kovošrotu. Po navýšení dopravy související s provozem kovošrotu bude nárůst dopravy do 0,9 dB, což je nehodnotitelná změna. Výsledná hluková zátěž venkovního prostoru ve sledovaném území, bude i po navýšení kapacity střediska a za předpokladu realizace navržených opatření bez významných změn oproti stávajícímu stavu.

4) Ovzduší, rozptylové podmínky

Přiložené dokumenty dokládají, že v lokalitě záměru nejsou překračovány limity prašnosti a škodlivin v ovzduší. Tyto dokumenty však nepočítají s každoročně se opakující a dlouho trvající inverzní situací jako v těchto dnech kdy jsou zasílána varování na obce z důvodu překračování limitů pevných částic v ovzduší. Navýšení kapacity kovošrotu tuto situaci ještě zhorší.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Posuzovaný záměr není významný zdroj emisí škodlivin do ovzduší. V rámci realizace nebudou zprovozněny žádné nové zdroje znečišťování ovzduší. Zdrojem emise škodlivin je a bude především automobilová doprava jejíž vliv byl v dokumentaci vyhodnocen.

Z hlediska inverzních stavů jsou v daném území rizikové především lokální topeniště spalující tuhá paliva (uhlí, dřevo atd.), které díky nízkým komínům emitují škodliviny pod inverzní vrstvu. Tento stav je ostatně především v ranních hodinách jasně viditelný.

14. Ing. Jan Coufal, ze dne 4.12.2011

Vyjadřuji tímto svůj nesouhlas s realizací záměru Zařízení pro sběr a zpracování kovošrotu ŠROT GEBESHUBER s.r.o. jako vlastník nemovitostí č.p. 584 v Sokolnicích z důvodu nadměrného hluku, který „kovošrot“ vytváří již nyní. Zejména v ranní hodinách, v sobotu dopoledne a v podvečer na svém pozemku slyším hluk, který vzniká manipulací s kovovým šrotem v areálu společnosti ŠROT GEBESHUBER s.r.o. v Sokolnicích.

I přestože je moje bydliště vzdáleno vzdušnou čarou 830 metrů (viz mapka přílohou) hluk preharovaného šrotu je velmi nepříjemný a obtěžující. Další rozšíření kapacity zpracování kovošrotu v Sokolnicích promění téměř celou obec v průmyslovou zónu hodnou vystěhování obyvatel.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V rámci navýšení kapacity střediska se uvažuje s realizací protihlukových opatření, která budou hlukovou zátěž okolí snižovat. V případě domu č.p. 584 je za stávajícího stavu vypočtená hluková zátěž na úrovni 33,8 dB, po realizaci všech protihlukových opatření (a navýšení kapacity) by měla poklesnout na 27,4 dB což je významný pokles.

15. Vyjádření OS PRO Sokolnice, ze dne 5.12.2011

- 1) Oblast, ve které má být záměr realizován, je sice územím určeným pro hospodářskou činnost, avšak několik metrů od tohoto území jsou zastavěné plochy s rodinnými domy. Není vhodné, aby v takové blízkosti zastavěných ploch narůstala hospodářská aktivita, která má jednoznačně negativní vlivy na přírodu, krajinu a život člověka. Je nutno také zohlednit, že dle připravovaného nového územního plánu bude území určené k bydlení rozšířeno o bývalý areál cukrovaru, který se nachází přímo naproti šrotoviště. Není tedy pravda, jak se píše v dokumentaci, že by záměr nebyl v těsném kontaktu s obytnou zástavbou.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Provozovatel šrotiště v rámci připravovaného záměru navrhuje opatření, která mají za cíl zajistit aby negativní vlivy areálu na jeho okolí po navýšení kapacity nenarostly a tedy aby celková zátěž okolí zůstala stejná, nebo v některých místech i poklesla.

Co se týče umístění v blízkosti obytné zóny tak problém spočívá především ve faktu, že bývalá průmyslová zóna byla v minulosti částečně proměněna v zónu obytnou bez ohledu na reálnou situaci v lokalitě, obytná zástavba dokonce zasahuje do dříve vymezeného ochranného pásma.

Další rozšiřování obytné zóny do blízkosti výrobních objektů (pila, DEMOS, GEBESHUBER, Matějka atd.) nepokládáme za vhodné a pokud k němu dojde pak bude dalším zdrojem konfliktů mezi obyvateli a výrobními firmami.

- 2) V předložené dokumentaci je pominuto, že šrotoviště již v současné době funguje i o víkendech. Obtěžuje tedy své okolí nikoliv pouze v denní hodiny pracovních dnů, ale také ve dnech klidu (tj. o víkendech). Výpočty obsažené v dokumentaci však víkendový provoz zcela opomíjejí.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Limity pro posuzování hluku či kvality ovzduší nerozlišují zda daný vliv působí v pracovní nebo jiný den. V sobotu je provoz pouze do 13:00, poté již v areálu nejsou prováděny hlučnější činnosti a je prováděna pouze údržba techniky a úklid areálu. V neděli není výkup ani zpracování šrotu prováděno.

- 3) Sdružení nesouhlasí s tím, že by realizace záměru nevyvolala stavební úpravy budov ani provozních ploch. Záměr předpokládá navýšení objemu přijímaného opadu o dvojnásobek, což není možné bez radikálních úprav v rámci areálu, který je již dnes téměř neustále zcela naplněn.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Připomínka týkající se pochyb o navýšení kapacity bez nutnosti stavebních či jiných úprav tak se o žádný neobyčejný úkaz nejedná. Většina strojního vybavení je za stávajícího stavu využívána pouze po část pracovní doby, dále ne všechny materiál bude třeba dále upravovat - část šrotu přichází od dodavatele již vytříděna a v areálu se manipulace omezuje pouze na nakládku do vagonu (v některých

případech je šrot několik dní shromažďován a po shromáždění dostatečného množství pro naložení na vagon proběhne nakládka a expedice).

- 4) V dokumentaci obsažené hlukové studie prokazují, že již dnes šrotoviště překračuje hlukové limity a lze předpokládat, že navýšením kapacity bude překračování limitů ještě výraznější. Nesouhlasíme s tím, že by navýšení protihlukové stěně tento negativní vliv ovlivnilo natolik zásadně, že by limity překračovány nebyly.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V doplněné hlukové studii jsou navržena následující protihluková opatření: zvýšení stávající protihlukové stěny o 3,5 m (její celková výška tedy bude 7,5 m) a výstavba nové protihlukové stěny směrem k bývalému areálu cukrovaru délky cca 30 m a výšky 5 m. Těmito opatřeními bude omezen hluk šířící se z areálu kovošrotu po navýšení kapacity na maximální možnou míru. Areál kovošrotu bude protihlukovými stěnami a objekty v areálu téměř uzavřen. Ze srovnání vypočtených hodnot v zadaných výpočtových bodech pro stávající stav a pro stav po navýšení kapacity lze konstatovat, že výsledná hluková zátěž venkovního prostoru ve sledovaném území, bude i po navýšení kapacity střediska na 75 tis. tun za rok a za předpokladu realizace navržených opatření bez významných změn oproti stávajícímu stavu. Hygienický limit ($L_{Aeq,8h} = 50$ dB) bude dodržen i na hranici vyhlášeného ochranného hlukového pásma provozovny.

- 5) Ve věci nároku záměru na dopravu a výpočtu 35 průjezdů nákladních aut není z dokumentace zřejmé, zda se počítá toliko s pracovními dny a pracovními hodinami. V dokumentaci se také nejasně uvádí jednou navýšení o 35 průjezdů a jinde navýšení na 35 průjezdů. Přičemž v jiných pasážích dokumentace se zase uvádí, že již nyní jde o průjezd 36 nákladních aut. Pokud budeme vycházet z navýšení dopravy o uvedených 35 průjezdů, znamená to navýšení o 4 průjezdy za hodinu. Takovéto navýšení je enormní a to zejména s ohledem na fakt, že vedle hlavní komunikace v obci Sokolnice je umístěna základní škola a že se v katastru obce počítá s dalšími podnikatelskými záměry, které výrazně zvýší dopravní zatížení.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Ve výpočtu stávajícího stavu bylo uvažováno s nákladní automobilovou dopravou kovošrotu v počtu 18 nákladních automobilů za den (tj. 36 průjezdů nákladních automobilů za den) a 20 osobních automobilů za den (tj. 40 průjezdů osobních automobilů za den) - viz kapitola 1.3.2 hlukové studie. Po navýšení kapacity bylo ve výpočtu uvažováno s celkovým pohybem 35 nákladních vozidel za den (tj. 70 průjezdů nákladních vozidel za den), přičemž pohyb osobních vozidel se oproti stávajícímu stavu nezmění – kapitola 1.5.2

6) Při hodnocení negativního vlivu předmětného záměru si nelze počínat tak, jako by se jednalo o jedinečný negativní činitel v daném území. V rámci posudku by měla být také zohledněna zamýšlená realizace skládky dle záměru Čegan-Forest výrobní družstvo (oficiální název „Terénní úpravy“). Tento záměr Terénních úprav počítá s nárůstem dopravy v Sokolnicích o cca 20 těžkých nákladních aut denně.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Záměr fy. Čegan-Forest má být dle sdělení OŽP Krajského úřadu JmK podroben procesu EIA a požadované vyhodnocení souběhu záměru "Terénní úpravy" s provozem šrotiště fy. Gebeshuber (po navýšení kapacity) musí být také předmětem toho procesu.

V rámci dokumentace "Navýšení kapacity střediska pro výkupu šrotu - Sokolnice" takové vyhodnocení nelze provést neboť nejsou známy technické podrobnosti záměru "Terénní úpravy" a není tedy možné odhadnout dopravní trasy, intenzity dopravy ani četnost pohybů techniky v prostoru skládky.

7) Sdružení je toho názoru, že ekonomický zájem na záměru je v rozporu s veřejným zájmem (zde ochrana přírody a krajiny), protože mu nemá být vyhověno.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Provoz šrotiště je ze strany fy. GEBESHUBER pochopitelně podnikatelskou aktivitou sledující ekonomické zájmy. Z hlediska hodnocení veřejného zájmu je však třeba připomenout, že ve veřejném zájmu je vytváření a udržení pracovních míst a v neposlední řadě také recyklace a využití druhotných surovin a odpadů.

Jak už bylo výše uvedeno, přeměna průmyslové zóny v zónu obytnou vždy přináší rizika střetu zájmů obyvatel a firem v zóně podnikající.

16. Lenka Staňková, Miroslav Šipka, ze dne 2.12.2011

Tímto vyjadřujeme **NESOUHLAS** se záměrem rozšíření provozovny společnosti Gebeshuber Sokolnice a navýšení její stávající kapacity, vzhledem k tomu, že se společnost nachází v bezprostřední blízkosti obytné zóny, která čítá cca 200 obyvatel. Další výstavba rodinných a obytných domů se v této lokalitě plánuje/připravuje.

Důvodem je již v současné době vysoký hluk, který společnost produkuje, jak nákladní dopravou po ulici Kobylnická a dalších ulicích obce, tak samotnou vykládkou, nakládkou a zpracováním kovového odpadu. Nadměrným hlukem jsou obtěžováni obyvatelé Sokolnic (zejména lokalit Slanisko a U cukrovaru) nejenom v průběhu celého pracovního dne, ale i po pracovní době a ve dnech pracovního klidu. Často dochází k překračování pracovní doby, práci o víkendech či svátcích. V takovém případě není možné odpočívat na zahradě a dokonce ani větrat.

Současné protihlukové bariéry společnosti jsou nedostačující, navíc byly koncipovány na podstatně nižší „zátěž“. Před cca 5-ti lety byla provedena hygienická měření hluku a pro lokalitu Slanisko navržena další protihluková zeď, jejíž účinnost by se s navýšením provozu šrotu Gebeshuber stala nedostačující.

Povolení navýšení kapacity by do obce přineslo další negativa ovlivňující zdraví občanů a kvalitu života. Zejména zvýšení nákladní dopravy v obci, další navýšení hluku, zhoršení kvality ovzduší.

Žádáme Vás tímto, aby **NEBYLO** záměru společnosti Gebeshuber ohledně zvýšení kapacity vyhověno, naopak aby společnost Gebeshuber zvýšila současné protihlukové stěny, které jsou nevyhovující. Dále Vás žádáme, aby byl společnosti zakázán provoz ve dnech pracovního klidu a svátcích.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Co se týče umístění obytné zóny tak problém spočívá především ve faktu, že bývalá průmyslová zóna byla v minulosti částečně proměněna v zónu obytnou bez ohledu na reálnou situaci v lokalitě a v jednotlivých případech obytná zástavba dokonce zasahuje do dříve vymezeného ochranného pásma.

Další rozšiřování obytné zóny do blízkosti výrobních objektů (pila, DEMOS, GEBESHUBER, Matějka atd.) nepokládáme za vhodné a pokud k němu dojde pak bude dalším zdrojem konfliktů mezi obyvateli a výrobními firmami.

Provoz střediska je dle sdělení provozovatele pouze v denní době v pracovní dny a v sobotu do 13,00 h. V sobotu po ukončení provozní doby jsou prováděny pouze práce bez významné emise hluku (údržba techniky, úklid areálu atd.), železniční vlečka není v provozu. V neděli je středisko uzavřeno. Provoz střediska je v souladu se schváleným provozním řádem (po navýšení kapacity bude provozní řád zpracován v novém znění) a v souladu s vyjádřením obce Sokolnice č. 06/97-297 ze dne 30. 6. 1997. Obsluhu vlečky zajišťuje smluvně soukromá firma SEP, spol. s r.o., která má licenci na provozování této vlečky. Úřední povolení provozu samotné vlečky je bez omezení. Vlečka je v provozu pouze v pracovních dnech.

V rámci uvažovaného navýšení kapacity jsou navržena další protihluková opatření (např. navýšení protihlukové stěny směrem k respondentům).

17. Jan Mazal, ze dne 5.12.2011,

Provoz kovošrotu ruší téměř celou obec hlukem a to včetně víkendů.

Kovový šrot je dopravován téměř výhradně nákladními automobily, což způsobilo již nyní velký nárůst dopravy, zvýšení prašnosti a hluku v obci a zvýšené nebezpečí pro občany, kteří mají problém přejít silnici.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Provoz střediska je dle sdělení provozovatele pouze v denní době v pracovní dny a v sobotu do 13,00 h. V sobotu po ukončení provozní doby jsou prováděny pouze práce bez významné emise hluku (údržba techniky, úklid areálu atd.), železniční vlečka není v provozu. V neděli je středisko uzavřeno. Provoz střediska je v souladu se schváleným provozním řádem (po navýšení kapacity bude provozní řád zpracován v novém znění) a v souladu s vyjádřením obce Sokolnice č. 06/97-297 ze dne 30. 6. 1997. Obsluhu vlečky zajišťuje smluvně soukromá firma SEP, spol. s r.o., která má licenci na provozování této vlečky. Úřední povolení provozu samotné vlečky je bez omezení. Vlečka je v provozu pouze v denní době a v pracovní dny.

Celkový podíl nákladní dopravy vázané na provoz šrotiště činí (po navýšení) cca 8% stávající nákladní dopravy, respektive necelé 2% celkové dopravy po ulici Kaštanové, z toho nárůst vyvolaný navrhovaným navýšením kapacity cca 2,5 % nákladní, tedy 0,5% celkové dopravy. Stávající intenzity dopravy se tedy podstatně nezmění.

Překročení hyg. limitů pro hluk z dopravy po pozemních veřejných komunikacích je prokázáno i při stávajícím stavu a nesouvisí pouze s provozem kovošrotu. Po navýšení dopravy související s provozem kovošrotu bude nárůst dopravy do 0,9 dB, což je nehodnotitelná změna. Výsledná hluková zátěž venkovního prostoru ve sledovaném území, bude i po navýšení kapacity střediska a za předpokladu realizace navržených opatření bez významných změn oproti stávajícímu stavu.

Příloha 6 Doklady:
