

# Silniční spojení Luby – hraniční přechod



## POSUDEK

**podle § 9 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů**

## OBSAH

I. Základní údaje.....	3
I.1. Název záměru.....	3
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	3
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) .....	3
I.4. Obchodní firma oznamovatele .....	4
I.5. IČ oznamovatele .....	4
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	4
II. Posouzení dokumentace .....	5
II.1. Úplnost dokumentace .....	5
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	6
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	24
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	25
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	26
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí .....	26
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.....	27
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	30
VII. Návrh stanoviska .....	31
Přílohy .....	40

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1. Název záměru

**Studie variant silničního spojení Luby – hraniční přechod**

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Jedná se o liniovou komunikaci II. třídy kategorie S 6,5/50. Jsou navrženy tři varianty silničního spojení Luby – hraniční přechod.

#### Varianta 1

Silnice je vedena ulicí Chebskou a Kraslickou přes Pětidomí až k Zálubí. Před Zálubí se stáčí vlevo, přechází přes místní vodoteč a sleduje Třístovou cestu téměř ke státní hranici a podél ní vede ke stávajícímu hraničnímu přechodu. V intravilánu využívá stávající silnice.

Celková délka je 5 620 m, z toho 1 700 m je vedeno po stávajících komunikacích.

#### Varianta 2

Je rozšířením stávající silnice II/212 ulicí Chebskou a Masarykovou a následně stávající silnicí až k hraničnímu přechodu. Ve volném terénu je dodržena požadovaná kategorie silnice, v intravilánu je na několika místech nutná buď demolice stávající zástavby nebo je třeba navrhnout dopravní opatření vzhledem k zúžení komunikace. Varianta prochází v těsné blízkosti ochranných pásem vodních zdrojů.

Celková délka je 4 560 m.

#### Varianta 3

Řeší napojení na hranice se SRN odlišně – napojuje se na silnici do Hennebachu. Je vedena Příčnou a Hřbitovní ulicí přes úroňový přejezd železniční trati, od konce obce sleduje polní cestu a následně rozšiřuje komunikaci od Flusárny na Vackov. Za Vackovem se stáčí prudce doprava a po polní cestě, v souběhu s Pstruhovým potokem, který v poslední fázi kříží, vede přes les na státní hranici.

Celková délka je 4 900 m, z toho 1 900 m je vedeno po stávajících komunikacích.

### I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj	Karlovarský
Obec	Luby, Plesná
Katastrální území	Luby I, Horní Luby, Luby III, Vackov, Smrčina

#### **I.4. Obchodní firma oznamovatele**

Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace

#### **I.5. IČ oznamovatele**

70947023

#### **I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Chebská 282, 356 04 Sokolov

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Dokumentace je posuzována ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů /dále jen zákon č. 100/2001 Sb./ z hlediska:

1. Úplnosti dokumentace
2. Správnosti údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb. zpracovali RNDr. Jiří Starý (autorizovaná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. osvědčení odborné způsobilosti č.j. 17683/3043/OIP) a Mgr. Jan Čepelík. Na zpracování dokumentace se dále podíleli další odborníci a jsou v dokumentaci uvedeni.

### II.1. Úplnost dokumentace

Je hodnoceno, zda dokumentace po formální stránce splňuje požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. „Náležitosti dokumentace“ a zda byly zohledněny a vypořádány všechny relevantní požadavky na doplnění oznámení tak, jak vyplynuly z připomínek uplatněných v průběhu zjišťovacího řízení.

Posuzovaná dokumentace zpracovaná v květnu 2007, vychází z členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a obsahuje všechny části a kapitoly podle této přílohy. Dokumentace má textovou část, přílohovou část a dvě samostatné přílohy.

Přílohová část dokumentace obsahuje Studii variant silničního spojení Luby – hraniční přechod (studii tvoří Průvodní zpráva, Výkresy a mapové podklady, Doklady – včetně vyjádření Městského úřadu Luby, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, k posuzovanému záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a Hydrogeologický posudek), odborné studie k jednotlivým speciálním vlivům (Rozptylová studie, Hluková studie, Posouzení vlivů na veřejné zdraví, Biologické hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb. – předběžná zpráva, Srovnávací dendrologická studie – předběžná zpráva a Vlivy na krajinný ráz), Závěr zjišťovacího řízení a Fotodokumentaci.

Samostatnou přílohou dokumentace tvoří Biologické hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb. – závěrečná zpráva z 20.8.2007 a Srovnávací dendrologická studie – závěrečná zpráva z 30.6.2007.

#### Hodnocení úplnosti dokumentace

K dokumentaci je přiložen pouze závěr zjišťovacího řízení bez kopií vyjádření obdržných v rámci zjišťovacího řízení. Dokumentace neobsahuje samostatné vypořádání připomínek uplatněných v průběhu zjišťovacího řízení. Požadavky obsažené ve vyjádřeních doručených k oznámení však byly akceptovány. Byly zpracovány požadované odborné studie a připomínky jsou vyhodnoceny v textu dokumentace.

Dokumentace byla zpracována v rozsahu a členění podle přílohy č. 4 „Náležitosti dokumentace“ a z hlediska úplnosti splňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

Je posuzován obsah jednotlivých částí a kapitol dokumentace z hlediska věcné správnosti předkládaných údajů a použitých metod hodnocení.

### **Část A. Údaje o oznamovateli**

Část A obsahuje všechny informace požadované zákonem č. 100/2001 Sb.

Hodnocení části A

Bez připomínek.

### **Část B. Údaje o záměru**

#### **B.I Základní údaje**

Kapitola obsahuje základní informace o posuzovaném záměru „Studie variant silničního spojení Luby – hraniční přechod“ (název, kapacitu, umístění, charakter a možnost kumulace s jinými záměry, zdůvodnění potřeby, popis technického a technologického řešení, předpokládaný termín zahájení a dokončení, výčet územně samosprávných celků a navazujících rozhodnutí).

Jsou hodnoceny tři varianty silničního spojení Luby – státní hranice ČR – SRN.

Varianta 1: Malé náměstí – Chebská ulice – Kraslická ulice – Pětidomí – Zádubí – Třístová (Tříslová) cesta – stávající hraniční přechod Luby –Wernitzgrün.

Celková délka je 5 620 m, z toho 1 700 m je vedeno po stávajících komunikacích.

Varianta 2: Malé náměstí – Chebská ulice – Masarykova ulice – stávající silnice II/212 – hraniční přechod Luby –Wernitzgrün.

Celková délka je 4 560 m.

Varianta 3: Malého náměstí – Příčná ulice – Hřbitovní ulice – Flusárna – Vackov – státní hranice v místě napojení na silnici do Hennebachu.

Celková délka je 4 900 m, z toho 1 900 m je vedeno po stávajících komunikacích.

Hodnocení kapitoly B.I

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o záměru. Zpracovatelé dokumentace vycházeli z podkladů poskytnutých oznamovatelem. Podrobnější popis záměru lze nalézt v příloze dokumentace H.1 Studie variant silničního spojení Luby – hraniční přechod. Uvedené údaje dostatečně popisují posuzovaný záměr.

Pro úplnost je třeba uvést, že záměr je v dokumentaci v kapitole B.I.1 zařazen podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II bod 10.15 „Záměry podle této přílohy, které nedosahují příslušných limitních hodnot, jsou-li tyto limitní hodnoty v příloze uvedeny. Zákonem č. 216/2007 Sb. byl bod 10.15 přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. s účinností od 22.8.2007 zrušen. Tato skutečnost nemá na probíhající posuzování žádný vliv.

## **B.II Údaje o vstupech**

### Půda

Při výstavbě komunikace dojde k záboru zemědělské i lesní půdy a ostatních ploch. Zábor půdy se liší podle jednotlivých variant (největší zábor představuje varianta 1 – celkem 2,59 ha, druhá v pořadí je varianta 3 – celkem 1,65 ha; nejmenší zábor půdy představuje varianta 2 – celkem 0,67 ha). Dále jsou zde rámcově popsána ochranná pásma vodních zdrojů, přírodních léčivých zdrojů a obecně chráněné části přírody.

### Voda

Pro provoz záměru nejsou zapotřebí žádné zdroje pitné vody, pro potřebu výstavby bude voda odebírána z veřejného vodovodu.

### Ostatní surovinové a energetické zdroje

Je uveden přehled rozsahu prací a potřeba materiálů pro jednotlivé varianty. Energie a voda pro stavbu budou dodávány na základě smluv mezi dodavateli a zhotovitelem stavby.

### Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Vlastní záměr bude součástí dopravní infrastruktury, po dokončení se předpokládá provoz cca 500 vozidel za 24 hodin. K dopravě po dobu výstavby budou využívány stávající komunikace, které budou v případě poškození po dokončení stavby opraveny. Bude nutná rekonstrukce všech dotčených sítí. V případě realizace varianty 2 bude nutná demolice domu č.p. 175.

### Hodnocení kapitoly B.II

V popisu varianty 1 na straně 8 je uvedeno, že trasa vede Tříslovou cestou, na jiných místech v dokumentaci i v přílohách se někdy uvádí název Třístová cesta. Názvy cesty se liší i v různých mapových podkladech a proto je možné oba názvy považovat za správné.

Na str. 11 v kapitole B.II.1 v odstavci Ochranná pásma, CHOPAV je uvedeno „Trasa č. 3 probíhá v km 2,6 až 3,2 po vnější části ochranného pásma stupně II.C přírodních léčivých zdrojů Františkovy Lázně“, správně má být „po vnější části ochranného pásma stupně II B“.

Kapitola je zpracována poměrně stručně. Další informace o záměru jsou uvedeny v příloze H.1 Studie variant silničního spojení Luby – hraniční přechod. Dokumentace obsahuje všechny podstatné údaje potřebné pro posouzení možných vlivů navrhovaných variant silničního spojení Luby – státní hranice na životní prostředí.

## **B.III Údaje o výstupech**

### Ovzduší

Dokumentace popisuje vlivy na ovzduší během výstavby komunikace i po uvedení komunikace do provozu. Detailní přehled vlivů záměru na ovzduší je součástí rozptylové studie, která tvoří přílohu dokumentace (příloha č. H.2).

V období výstavby lze očekávat zvýšenou prašnost při zemních a stavebních pracích a při skladování sypaných materiálů. Dalším zdrojem znečištění budou emise z nákladních automobilů a stavebních strojů. Nevznikne žádný nový bodový zdroj znečištění ovzduší. Komunikace bude liniovým zdrojem znečištění ovzduší. Při provozu automobilů dochází k produkci exhalací výfukových plynů. Hlavními škodlivinami jsou  $\text{NO}_x$ , CO,  $\text{C}_x\text{H}_y$  a  $\text{SO}_2$  a dále emise prachu vznikající při spalování pohonných hmot během jízdy dopravních prostředků.

### Rozptylová studie

Studii zpracoval Ing. Vladimír Závodský (držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií) v dubnu 2007. Rozptylová studie posuzuje jednotlivé varianty zvažovaných silničních tras z pohledu znečištění ovzduší se zřetelem k obytné zástavbě v jejich okolí. Z důvodu různé intenzity stávající dopravy po komunikacích dotčených jednotlivými variantními záměry, byly komunikace rozděleny na celkem 11 úseků. Na dotčených úsecích komunikací bylo hodnocení provedeno se zahrnutím stávající dopravy.

Výpočet imisních koncentrací byl proveden podle Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP k výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů „SYMOS 97“ a dodatku č. 1 k Metodickému pokynu.

Pro výpočet emisí z dopravy byl použit výpočetní program MEFA 02 pro rok 2009, emisní úroveň EURO 4, rychlost  $50 \text{ km.h}^{-1}$  a předpoklad, že emise z dopravy jsou ve špičce 2,4- krát vyšší než v průměru.

### Odpadní vody

Při výstavbě budou vznikat odpadní splaškové vody na zařízení staveniště. Jejich množství bude záviset na počtu zaměstnanců na stavbě. Splaškové vody budou odstraňovány v souladu s platnou legislativou. Výstavbou nové komunikace dojde ke změně režimu odtoku vod z ploch zastavěných novou komunikací.

### Odpady

V dokumentaci je uveden přehled předpokládaných odpadů při výstavbě i při provozu. Odpady jsou zaříděny podle Katalogu odpadů a je popsán způsob nakládání s odpady a částečně stanoveno i předpokládané množství odpadů.

### Hluk, vibrace, záření

Je popsáno očekávané zatížení venkovního prostor hlukem v období výstavby komunikace i po uvedení komunikace do provozu. Pro objektivní posouzení zatížení životního prostředí



hlukem byla pro jednotlivé varianty zpracována hluková studie. Hluková studie je součástí dokumentace (příloha H.3).

### Hluková studie

Hlukovou studii zpracoval Ing. Zdeněk Zapletal v březnu 2007. Výpočty očekávaného přenosu hluku do venkovního prostoru byly provedeny za použití výpočetního programu HLUK+, verze 7.11 „Výpočet hluku ve venkovním prostředí“ (RNDr. Miloš Liberko, Mgr. Jaroslav Polášek).

Hodnocení očekávané úrovně zatěžování venkovního prostoru hlukem z dopravy na komunikacích jednotlivých variant silničního napojení Luby – hranice se SRN bylo provedeno srovnáním imisních ekvivalentních hladin akustického tlaku A u referenčních míst. Při hodnocení hlukové zátěže byly uvažovány následující podmínky:

- intenzity dopravy přes hraniční přechod v předpokládaném celkovém objemu cca 500 motorových vozidel za den (24 hodin) s tím, že se bude jednat téměř výhradně o osobní automobily. Není však vyloučen občasný přejezd autobusů,
- provozu hraničního přechodu v denní i noční době,
- začátku tras všech variant na Malém náměstí v Lubech,
- cílové úpravy povrchu vozovek (živičný povrch) při zachování jejich současného podélného sklonu (u již existujících komunikací).

V hlukové studii je rámcově řešena také problematika hlukového posouzení období výstavby. Zpracování kvalitního hlukového posouzení období výstavby za podmínek, kdy ještě není rozhodnuto o realizaci té či oné varianty a kdy ještě nemohl být zpracován konkrétní plán organizace výstavby je velmi problematické.

### Vibrace

Při výstavbě by se neměla používat zařízení, které by způsobovaly vibrace o hodnotách a frekvencích, překračujících povolené limitní hodnoty.

### Rizika havárií

Riziko havárií je spojené především s únikem pohonných hmot a nebezpečných látek. Při výstavbě dochází k únikem těchto látek především z důvodů nekázně provozovatelů strojů a zařízení. Při provozu po komunikaci dochází k únikům nebezpečných látek zejména při dopravních nehodách. Z hlediska rizika havárií je nejcitlivější varianta 2.

### Hodnocení kapitoly B.III

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Pro objektivní posouzení vlivu záměru na čistotu ovzduší a úrovně zatěžování venkovního prostoru hlukem byla zpracována rozptylová a hluková studie. Studie byly vypracovány podle metodik a výpočtovými programy doporučenými ministerstvem životního prostředí a lze je v plném rozsahu akceptovat.

## **Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.1 Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Dokumentace charakterizuje dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného rozvoje a schopnost přírodního prostředí snášet zátěž.

Je popsáno širší zájmové území i potenciálně dotčené území, charakter současného využívání území, doprava v území a rozvoj území podle územního plánu. Osídlení je v prostoru hranice řídké, nejvíce domů bylo zničeno nebo odstraněno v období let 1946 – 1975 vlivem vysídlení velké části německého obyvatelstva. Postupem času docházelo k přesunu obyvatel z menších obcí do měst. Velkým problémem území jsou opuštěné a často i devastované areály zemědělských a výrobních provozů.

Území v okolí Lubů i Vackova je využíváno k zemědělskému hospodaření (převážně jako louky a pastviny). Dopravní zatížení směrem na hranice je v současné době nulové.

Jsou popsány nadregionální, regionální i lokální prvky územního systému ekologické stability krajiny v dotčeném území i v širším zájmovém území. V dotčeném území se nenachází žádná zvláště chráněná území. Nejbližší velkoplošným chráněným územím je CHKO Slavkovský les a maloplošným chráněným územím je přírodní památka Vysoký kámen.

Silnice II/212 severně od Lubů tvoří hranici mezi dvěma přírodními parky – přírodním parkem Leopoldovy Hamry a Kamenné vrchy. V širším území se nachází řada významných krajinných prvků ze zákona (lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy). V posuzovaném území byla provedena inventarizace významných krajinných prvků, tři se nacházejí v oblasti navrhovaných tras silnice. Evropsky významné lokality ani ptačí oblasti se v dotčeném území nenachází.

Je stručně popsána historie dotčeného území, jeho současný vývoj a vývoj osídlení. Území je poměrně málo zatíženo, především vzhledem k poklesu průmyslové výroby. Doprava v současné době není významným problémem z hlediska zatížení území.

#### **Hodnocení kapitoly C.1**

V textu této kapitoly jsou uvedeny některé nepřesnosti: Součástí správního území města Plesaná jsou Šneky nikoliv Sneky (str. 26); silnice I/21 Cheb – Vojtanov pokračuje v Německu do Adorfu a Oelsnitz (str. 27); správný název turistického přechodu na str. 27 je Hranice – Bad Elster (Bärenloh).

Informace o vyhlášení přírodního parku Leopoldovy Hamry na str. 29 není přesná (stejně údaje se opakují i ve studii „Biologické hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb.“ a to v předběžné (na str. 7) i konečné (na str. 9) zprávě. Přírodní park Leopoldovy Hamry se nachází na území okresu Cheb a Sokolov. V okrese Sokolov byl přírodní park (respektive oblast klidu) zřízen vyhláškou Okresního národního výboru dne 27.2.1986. Přírodní park „Leopoldovy Hamry – chebská část“ byl zřízen nařízením Okresního úřadu v Chebu č. ŽP/2420-522/95 ze dne 12.10.1995 s účinností od 1.11.1995. Plochu 4000 ha zaujímá pouze chebská část parku.

Duby a javory u hřbitovní kaple v Lubech (str. 30) nejsou registrovaným významným krajinným prvkem, ale byly vyhlášeny jako památné stromy (vyhláška Okresního národního výboru v Chebu ze dne 12.12.1985).

Nejbližší evropsky významnou lokalitou není Soos (str. 30 a 86), ale přírodní památka Vysoký kámen CZ0410176.

Kapitola C.1 je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení záměru. Výše uvedené nepřesnosti nemají žádný vliv na hodnocení jednotlivých variant a závěry dokumentace.

## **C.2 Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

V dokumentaci jsou popsány následující charakteristiky dotčeného území – klimatické poměry, geomorfologie, ovzduší, hluk, geologie, hydrogeologie, podzemní a povrchová voda, půda, seismicita, radonové riziko, fauna a flóra, krajina a ekosystémy, turistika, lokality kulturního nebo archeologického významu, chráněná území podle zvláštních předpisů a ochranná pásma.

Charakteristiku stavu životního prostředí dále dokládají následující odborné posudky a studie, které tvoří přílohu dokumentace: hydrogeologický posudek (příloha H.1.D), biologické hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb. (příloha H.5), srovnávací dendrologická studie (příloha H.6) a vyhodnocení vlivů na krajinný ráz (příloha H.7).

### Hydrogeologický posudek

Hydrogeologický posudek zpracovala Ing. Jana Fulková (osoba s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie) v červenci 2006. Cílem posudku bylo na základě dostupných podkladů zhodnotit hydrogeologické poměry v uvažovaných variantách tras. V rámci posudku nebyly provedeny žádné speciální hydrogeologické práce. Závěry vychází z terénní rekognoskace, informací objednatele a provozovatele blízkých zdrojů vody a studia archivních podkladů.

Ve studii je uveden podrobný popis dotčeného území a využívaných zdrojů vody hromadného zásobování Luby I – IV a jejich ochranná pásma, porovnání jednotlivých variant záměru z hydrogeologického hlediska a návrh opatření v případě realizace záměru. Je využíván především zdroj Luby III.

### Biologické hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb.

Hodnocení zpracovali Ing. Pavel Jaroš (autorizovaná osoba ve smyslu § 67 a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) a Mgr. Michal Holec, Ph.D. v květnu 2007 (předběžná zpráva) a v srpnu 2007 (závěrečná zpráva). Biologické hodnocení je zpracováváno v rozsahu stanoveném § 18 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Přírodovědný průzkum je zaměřen na poznání a zdokumentování flóry (vyšších rostlin) a fauny (obratlovci vyjma ryb a letounů) v jarním a letním aspektu. Druhové soupisy byly pořizovány zvláště pro jednotlivé varianty záměru.

Průzkum byl zahájen v dubnu 2007 a ukončen v první dekádě srpna 2007. Lokalita byla navštívena celkem devětkrát. Průzkum byl prováděn volnou pochůzkou v linii jednotlivých variant (šíře linie 10 až 30 m). Ptáci byli v terénu zjišťováni akusticky i vizuálně.

U jednotlivých botanických nálezů v tabulce je uveden biotop, stupeň ohrožení a ochrany, u zajímavých a vzácných druhů je uvedena přesná lokalizace nálezu. U jednotlivých zoologických nálezů v tabulce je uveden stupeň ohrožení a ochrany druhu podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. U zajímavých a vzácných druhů je uvedena přesná lokalizace nálezu.

#### Srovnávací dendrologická studie

Dendrologickou studii zpracovali Ing. Pavel Jaroš a RNDr. Jana Boršiová v květnu 2007 (předběžná zpráva) a v červnu 2007 (závěrečná zpráva).

Hodnoceny byly pouze dřeviny rostoucí mimo les a mimo soukromé oplocené pozemky. V úsecích, kde se uvažuje pouze o rozšíření stávající komunikace byl podroben hodnocení pruh a šíři 2 až 3 metry od krajnice podle podmínek (např. existence zástavby, soukromé oplocené pozemky, zídky). V úsecích, kde se počítá s novostavbou komunikace, byl hodnocen pás přibližně o šíři 15 m.

Osa hodnoceného pásu odpovídá mapovému zakresu varianty. Tam, kde v terénu nebylo možné přesně stanovit vedení trasy, bylo hodnoceno širší území.

Byla použita standardní metoda inventarizace, kdy individuálně byly hodnoceny pouze samostatně stojící stromy o průměru kmene minimálně 10 cm, ostatní porosty byly hodnoceny jako skupiny, které jsou prostorově odlišitelné od ostatních a ve své vnitřní struktuře jsou více méně jednotného charakteru. Stromy a keře byly hodnoceny zvlášť.

#### Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz

Hodnocení krajinného rázu zpracoval Mgr. Jan Čepelík v květnu 2007. Cílem hodnocení bylo vyhodnocení vlivu navrhovaných variant silničního spojení Luby – státní hranice na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnocení je provedeno pomocí prostorové diferenciací krajinných segmentů podél všech tří tras a pomocí identifikace rysů a hodnot krajinného rázu.

Při hodnocení bylo využito metodické doporučení Agentury ochrany přírody a krajiny ČR z roku 1999 „Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě, Míchal, I. et al.“ a metodický postup „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, ČVÚT 2004, Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P.“.

#### Hodnocení kapitoly C.2

Na str. 35 v odstavci „Podzemní voda“ má být správně uvedeno ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů Františkovy Lázně stupně II B nikoliv IIC. Na str. 37 mají být v odstavcích „Seismicita“ a „Radonové riziko“ správně uvedeny Luby nikoliv Hranice.

Dne 11.9.2007 vydal Městský úřad Cheb, odbor životního prostředí, rozhodnutí č.j. 538/ŽP/07/So, kterým se mění rozhodnutí č.j. 140/B/79 ze dne 19.1.1979 o stanovení ochranných pásem vodních zdrojů Luby I, Luby II a Luby III a rozhodnutí č.j. 368/VLHZ/86-233 ze dne 9.4.1986 o stanovení ochranného pásma vodního zdroje Luby IV. Podle tohoto rozhodnutí prochází varianta 2 při hranici ochranného pásma II. stupně zdrojů Luby I a Luby IV a přes ochranné pásmo II. stupně zdrojů Luby III a Luby II (viz příloha).

V této kapitole a v uvedených přílohách je podrobně popsán současný stav uvedených složek životního prostředí v dotčeném území. Odborné studie byly vypracovány podle platných metodik a osvědčených postupů a lze je v plném rozsahu akceptovat.

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení záměru. Výše uvedené nepřesnosti a změna ochranných pásem vodních zdrojů Luby I až Luby IV nemají vliv na hodnocení jednotlivých variant a na závěry dokumentace.

### **C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Nejcennější ekologické segmenty představují přírodní parky Leopoldovy Hamry a Kamenné vrchy. Území je poměrně málo zatíženo, především vzhledem k poklesu průmyslové výroby. Doprava v současné době není významným problémem z hlediska zatížení území. Při minimalizaci vlivů na cenné segmenty krajiny, obyvatelstvo a vodní zdroje je míra zátěže vzniklá realizací záměru pro dané území únosná.

Hodnocení kapitoly C.3

Bez připomínek.

## **Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

### **D.1 Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických**

Silniční doprava je zdrojem řady látek, znečišťujících ovzduší a zdrojem hluku. Obyvatelstvo potenciálně dotčené zvýšením dopravy se nachází v Lubech, případně ve Vackově. Faktor pohody se změní především tam, kde v současné době je doprava minimální, případně tam, kde tuto dopravu nelze očekávat. Pro potřeby dokumentace byla zpracována hluková a rozptylová studie (přílohy H.2 a H.3) a návazně studie posouzení vlivů na veřejné zdraví (příloha H.4).

Mezi sociální a ekonomické důsledky lze zahrnout nutné demolice. Mírně se zvýší turistický ruch. Během stavby dojde k narušení stávající dopravy. Negativně se ve vztahu k pohybu školních dětí projeví zvýšení provozu na silnici II/212 v ulici Masarykově, která dělí budovu základní školy od jídelny a lidové školy umění.

### Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Posouzení zpracovala Ing. Olga Krpatová (držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví) v květnu 2007.

Mezi základní metodické podklady posouzení vlivů na veřejné zdraví neboli hodnocení zdravotních rizik patří metodické materiály hygienické služby k hodnocení zdravotních rizik v ČR, Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku AN 15/04 verze 2, Manuál prevence v lékařské praxi díl VIII Základy hodnocení zdravotních rizik vydaný v roce 2000 Státním zdravotním ústavem Praha, Metodický pokyn MŽP pro analýzu rizika kontaminovaného území 2005 atd.

Vlastní proces hodnocení rizika se skládá ze čtyř základních kroků: určení nebezpečnosti, charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika. Posouzení zdravotních rizik je provedeno pro všechny navržené varianty.

Z posouzení vlivů imisí na veřejné zdraví vyplývá, že imisní příspěvky škodlivin oxidu dusičitého NO<sub>2</sub>, frakce suspendovaných pevných látek PM<sub>10</sub>, oxidu uhelnatého CO a benzenu a benzo(a)pyrenu ze všech tří posuzovaných variant vedení silnice jsou velmi nízké a tedy i riziko z expozice těmito imisemi lze považovat za nízké a přijatelné. Z tohoto hlediska je možné doporučit všechny tři posuzované varianty.

Z hlediska srovnání počtu obyvatel, které budou v jednotlivých variantách vystaveni potenciálním nepříznivým účinkům z hluku, je nejmenší počet obyvatel ve variantě 3.

### Vlivy na ovzduší a klima

Jsou uvedeny vlivy na ovzduší v etapě výstavby i provozu. Pro účely zjištění vlivů emisí z automobilové dopravy podél linií jednotlivých variant trasy je detailně vypracována rozptylová studie vyhodnocující příspěvky záměru k imisní zátěži (příloha H.2).

Výpočty rozptylu bylo prokázáno, že jednotlivé varianty silničního spojení Luby – hraniční přechod jsou z pohledu znečištění rovnocenné. Ani na jedné trase se nenacházejí kritická místa, kde by hrozilo překročení imisního limitu.

Výpočty rozptylu bylo prokázáno, že jednotlivé varianty silničního spojení Luby – hraniční přechod do SRN jsou z pohledu znečištění rovnocenné. Ani na jedné trase se nenacházejí kritická místa, kde by hrozilo překročení imisního limitu některé z hodnocených znečišťujících látek. Vypočtená maxima jsou i v součtu se stávajícím imisním pozadím hluboko podlimitní, v ojedinělých případech dosahují max. 55 % imisních limitů.

### Vlivy na hlukovou situaci a jiné fyzikální a biologické charakteristiky

Pro účely zjištění vlivu hluku především z automobilové dopravy a stavebních prací je detailně vypracována hluková studie vyhodnocující zatížení hlukem pro jednotlivé varianty (příloha H.3).

Z vyhodnocení výsledků výpočtů se z hlediska očekávané hlukové zátěže venkovního prostoru jeví (ve smyslu zadání intenzit ostatní a přitěžující dopravy, po rekonstrukci vozovek a za podmínek společné části trasy Dolní Luby – Malé náměstí)

- varianta 1 jako hlukově nejnáročnější především v části trasy: ulice Kraslická – Pětídomí,
- varianta 2 jako hlukově šetrnější především v části trasy: ulice Masarykova – Horní Luby a dále,
- varianta 3 jako hlukově šetrnější a to především v části trasy: ulice Hřbitovní (od části za hřbitovem) – Vackov – Smrčina, ale problematická v ulici Hřbitovní (v části před železničním přejezdem).

### Vlivy na povrchové vody

Při výstavbě je nutno zamezit splachům zeminy do okolí a především do recipientů. Obzvláštní pozornost je nutné při výstavbě věnovat ochraně toku Lubinka a jejího levostranného přítoku. Výstavbou nové komunikace dojde ke změně odtokových poměrů v dotčených povodích. Zpevněním ploch komunikace dojde ke zvýšení odtoku z jednotlivých povodí.

Pokud chceme vyhodnotit míru ovlivnění recipientů mezi variantami, je jednoznačně nejlepší varianta 2, protože vede v celé trase po stávající komunikaci. Druhou v pořadí lze vyhodnotit variantu 3, protože prochází dvěma povodími a svůj negativní vliv rozděluje na dva recipienty. Nejhorší je varianta 1, trasa probíhá po rozvodnici dílčích povodí Lubinky a Zlatého potoka. Zlatý potok je vodárensky využíván, jeho povodí je součástí povodí vodárenského toku Libocký potok.

Nejvíce negativně působící škodlivinou na kvalitu povrchových vod z provozu na komunikacích jsou chloridové ionty z posypových preparátů používaných při zimní údržbě vozovek.

### Vlivy na podzemní vodu

Při hodnocení vlivů na podzemní vodu bylo vycházeno z terénní rekognoskace vodních zdrojů a především z hydrogeologického posudku (příloha H.1.D).

Z hydrogeologického hlediska je nejméně riziková varianta trasy č. 3, která prochází mimo veškerá ochranná pásma zdrojů vody hromadného zásobování i mimo velkoplošná chráněná území (CHOPAV, ochranné pásmo minerálních vod).

Z hlediska ochrany využívaných zdrojů vody hromadného zásobování považujeme za nejvíce rizikovou variantu č. 1, která představuje potencionální riziko ohrožení kvality pro využívané zdroje vody hromadného zásobování v povodí Zlatého potoka i Lubinky. Trasa prochází přes ochranné pásmo II. stupně zdroje Luby III. U zdroje Luby III by mohlo dojít ke zhoršení kvality vody u většiny jímacích objektů (studny B, C, D, jímací zářezy), které leží po směru proudění mělkých podzemních vod od nové komunikace k jímacím objektům. Tyto objekty představují 90 % kapacity tohoto nejvýznamnějšího zdroje. Při vybudování nové komunikace by také došlo k celkovému zvýšení rozsahu chemicky ošetřovaných ploch v zimním období. Odpadní vody by byly svedeny do povodí Lubinky a zvyšovaly by celkové zatížení toku v povodí nad zdroji Luby I a Luby II. Při tom sjízdnost stávající silnice II/212 by musela být i nadále udržována.

Varianta č. 2 prochází při hranici ochranného pásma II. stupně zdrojů Luby I a Luby IV a přes ochranné pásmo II. stupně zdroje Luby II a Luby III. U zdroje Luby I nedojde k ohrožení vydatnosti ani kvality vody. U zdroje Luby I a Luby III (studny B, C, D a jímací zářezy) představuje zvýšení provozu na komunikaci pouze velmi nízké riziko ohrožení kvality vody.

Navržená ochranná opatření možná rizika minimalizují a zhoršení kvality vody v jímacích objektech považujeme za nepravděpodobné.

Největší riziko představuje varianta č. 2 pro studnu A zdroje Luby III. Při realizaci navržených opatření (viz. kap. D4) lze předpokládat, že se negativní vliv na studnu neprojeví. Nelze však jednoznačně vyloučit, že nedojde ke snížení vydatnosti zdroje, případně zhoršení kvality vody ve zdroji. Doporučujeme v předstihu zvážit možnost vybudovat náhradní jímací objekt stejného charakteru, tj. stejné vydatnosti i kvality. Skutečnou současnou vydatnost studny A bude nutné ověřit hydrodynamickou zkouškou. Dle archivní dokumentace je 0,23-0,30 l/s, tj. 11 % z celkové udávané vydatnosti zdroje Luby III.

Náhradní zdroj by bylo možné získat pravděpodobně západně od silnice II/212, na předpokládané zóně porušení, která je drénována studnou A, případně vybudováním jímacího zářezu o délce 20-40 m v severní a východní části uzávěru mělkého erozního údolí, kde pramení bezejmenná vodoteč v jejíž blízkosti je umístěna většina jímacích objektů zdroje Luby III. Pro ověření možnosti vybudovat nový zdroj vody, je nutno realizovat hydrogeologický průzkum, včetně geofyzikálního měření a 2-3 průzkumných hydrogeologických vrtů, hydrodynamických zkoušek a laboratorních rozborů zastižené podzemní vody.

Zdroj Luby IV není ohrožen žádnou z navržených variant trasy. Vzhledem k charakteru zdroje (jímání povrchových vod) není vhodný k dlouhodobému celoročnímu využívání.

#### Vlivy na půdu

Výpočty potvrzují to, co je zřejmé z mapy a vyplývá z charakteru navrhovaných variant. Nejlepším řešením je rozšíření stávající silnice, kdy celkový zábor dosahuje 0,66 ha. Součet záborů ZPF a PUPFL ve variantě 1 činí 2,59 ha, ve variantě 3 1,65 ha.

V dokumentaci je dále detailně popsán záborů jednotlivých ploch z hlediska bonitovaných půdně ekologických jednotek podle jednotlivých variant.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Geologické a hydrogeologické poměry se stavebními pracemi nezmění, neboť hloubka stavebních prací na všech variantách je poměrně malá. I nově navržené varianty respektují utváření terénu.

- Varianta 1 – maximální hloubka v km 1,7 (lokality U Kučáka) je 6 m. Pravděpodobně zasáhne pod úroveň ustálené hladiny podzemní vody. Zastihne pravděpodobně kvartérní sedimenty a jílovitě zvětralé až zcela rozložené s nízkou průlinovou propustností.
- Varianta 2 – trasa sleduje stávající silnici, výkopové práce budou zanedbatelné.
- Varianta 3 – maximální hloubka v km 1,3 (lokality U lucerny) je 5 m.

Nedojde k žádnému ohrožení ložisek přírodních zdrojů.

#### Vlivy na flóru, faunu

V době zpracování dokumentace bylo k dispozici částečné biologické zhodnocení lokality, které je součástí přílohy H.5. Detailní porovnání jednotlivých variant z hlediska vlivu na flóru



a faunu bylo provedeno v závěrečné zprávě z biologického hodnocení v srpnu 2007 (závěrečná zpráva je samostatnou přílohou posuzované dokumentace).

Jsou podrobně popsány možné vlivy na faunu a flóru a doporučení a návrhy pro fázi výstavby i provozu záměru. V rámci průzkumu bylo zjištěno, že realizace záměru v jednotlivých variantách může mít významný vliv na populace vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a na celou řadu méně vzácných a obecnějších organizmů.

Přímo i nepřímo může být ovlivněna populace kriticky ohroženého skokana skřehotavého (*Rana ridibunda*); ze silně ohrožených druhů může mít stavba vliv na tis červený (*Taxus baccata*), bekasínu otavní (*Gallinago gallinago*), chřástala polního (*Crex crex*), ještěrku živorodou (*Lacerta vivipara*), křepelku polní (*Coturnix coturnix*), čolka obecného (*Triturus vulgaris*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) a z druhů ohrožených na ropuchu obecnou (*Bufo bufo*), bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*), ťuhýka obecného (*Lanius colurio*), ořešníka kroupnatého (*Nucifraga caryocatactes*) a veverka obecnou (*Sciurus vulgaris*).

Z hlediska ochrany obratlovců a cévnatých rostlin se zdá celkově vhodnější stavba varianty 2. Avšak i při realizaci této varianty dojde k zásahu do ochranných podmínek některých zvláště chráněných druhů organizmů, jsou to jednak silně ohrožené druhy: ještěrka živorodá a slepýš křehký, tak i druhy ohrožené: ropucha obecná, veverka obecná a ťuhýk obecný. K zásahu do ochranných podmínek těchto druhů je nutná výjimka ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

V případě vlivů působících při stavbě varianty 2 je předpokládáno nejvýznamnější působení vlivů, v jejichž důsledku dojde k poškození vegetačního krytu a jeho změnám, k ovlivnění a změnám zoocenóz. Jako velmi významné až závažné je hodnoceno riziko havárie při stavbě spojené s únikem škodlivých látek a velmi významný vliv bude mít také hluk, vibrace a ostatní rušení. Významnost těchto a i ostatních vlivů je většinou ve srovnání s variantami 1 a 3 nižší. Při hodnocení následného provozu silnice nespátřují zpracovatelé biologického hodnocení výraznější rozdíly mezi jednotlivými variantami.

Varianta 2, a to je velmi důležité, je ve srovnání s ostatními navrhovanými variantami celkově lépe hodnocena z pohledu možných dopadů negativních vlivů na planě rostoucí rostliny a volně žijící živočichy.

Navrhovaná opatření částečně odstraňují dopad negativních vlivů, částečně tyto vlivy zmírňují nebo snižují pravděpodobnost, že nastanou.

### Vlivy na ekosystémy

V území byla identifikována řada cenných ekosystémů, úroveň jejich ochrany je různá a jednotlivá chráněná území se překrývají (viz kap. C.1). Nadregionální biokoridor K38 podél hranic kříží všechny varianty. Varianta 1 při odbočení ze silnice 11/218 kříží údolí LBK a na konci úseku významně zasahuje do RBC Č. 1174 Stříška. Varianta 2 běží v souběhu s LBK Lubinky. Varianta 3 se dostává do styku s lokálním systémem ve Vackově, kde kříží LBK 2, obchází LBC I U Brodu a kříží LBK 8. Nejcitlivějším místem je RBC Stříška, kde by výstavba varianty 1 probíhala uvnitř biocentra, poměrně významně se ekosystémů dotkne i varianta 3 u hranic. Výstavba varianty 2 bude z tohoto hlediska ekosystémy nejméně ovlivňovat.

Komunikace bude vedena v terénu a její šířka nebude překážkou pro funkci biokoridorů. Případný střet zvěře s automobily bude nutné v tomto úseku ošetřit sníženou povolenou rychlostí a dopravním značením, v případě možnosti navrhnout propustky jako migrační trasy pro drobné živočichy.

Střet s významnými krajinnými prvky – varianta 1 vede po silnici 11/218 podél VKP přítoku Lubinky s několika rybníčky, který v horní části kříží. Dále kříží výběžek lesa s přítokem Lubinky a prochází lesním masivem Tříslová. Varianta 2 běží v souběhu s Lubinkou, její rozšíření by mohlo zasáhnout doprovodné porosty a neregulované části toku. Varianta 3 vede na konci města kolem rybníčku, v lokalitě U lucerny vstupuje do lesa (cca 500 m) a na konci trasy zasahuje do nivy Pstruhového potoka a lesa.

Vlivy na EVL – lze vyloučit, což je doloženo příloženým stanoviskem odboru životního prostředí Krajského úřadu Karlovarského kraje čj. 2057/ZZ/06 ze dne 12.7.2006.

### Nároky na kácení dřevin

Při všech variantách dojde při výstavbě ke kácení stromů. Při provádění prací hrozí poškození zachovaných stromů, případně keřových porostů. Podrobné hodnocení dřevin je součástí srovnávací dendrologické studie.

Srovnání jednotlivých variant je patrné v tabulce č. 13. Z tabulky je zřejmé, že realizací záměru stavby by došlo k největším škodám na vzrostlých stromech mimo les (s průměrem větším jak 10 cm) u varianty 3, k výrazně menším škodám by došlo u varianty 2 a k relativně nejmenším škodám by došlo u varianty 1.

Je však nutno upozornit, že hodnoceny byly pouze dřeviny stojící mimo lesní pozemky. Kdyby byly započítány i lesní dřeviny stojící v trase jednotlivých variant, výsledky by se výrazně lišily. V tomto případě by došlo k relativně nejmenším škodám při realizaci varianty 2, tedy varianty ve stávající silnici č. 212.

Pokud bychom uvažovali pouze ohrožení stromů klasifikovaných jako výjimečně kvalitní, pak se jeví jako relativně nejméně konfliktní varianta 2 a jako nejméně vhodná varianta 3.

Chceme-li na základě tohoto průzkumu vybrat variantu, jejíž realizace bude spojena s nejmenšími škodami na porostech dřevin, můžeme uvažovat buď pouze případné škody na nelesních dřevinách, a v tomto případě nám jako výrazně nejméně konfliktní vychází varianta 1, nebo můžeme uvažovat i lesní porosty, které sice nebyly předmětem průzkumu, ale lze si na základě mapových podkladů a znalosti území udělat představu o rozsahu kácení, a pak nám vychází nejlépe varianta 2. V obou případech je varianta 3 nevhodná.

Při realizaci jakékoliv varianty je možné přijmout taková opatření, která povedou k minimalizaci, či alespoň ke zmenšení škod na dřevinách.

### Vlivy na krajinu

Podrobná studie vlivů na krajinný ráz je součástí přílohy H.7. Identifikace přítomných rysů a hodnot krajinného rázu a posouzení míry vlivu navrhovaného záměru na tyto hodnoty nám umožňuje učinit určité zobecňující závěry. Tyto závěry se budou týkat konfliktních úseků posuzované trasy a konfliktních vlivů navrhovaného záměru.

Podkladem pro zobecňující závěry je tabulka vlivů navrhovaného záměru v jednotlivých krajinných prostorech na rysy a hodnoty krajinného rázu, které jsou výslovně uvedeny v § 12 zákona č. 114/1992 Sb. jakožto příklady předmětu ochrany krajinného rázu.

Je zřejmé, že nejméně konfliktní úseky trasy leží mimo přírodní parky a mimo centrum a klidovou zónu obce Luby. Je to logické, protože zde se prolínají charaktery krajiny. Do chráněného území zasahuje vizuální znečištění nechráněné krajiny, charakterová výraznost a estetická působivost těchto poloh je nižší, než zalesněné či otevřené polohy přírodních parků, tvořící panoramatické pohledy s výrazně hodnotnými přírodními charakteristikami a kulturně a historické významné centrum obce Luby.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz jsou varianty 1 a 2 víceméně rovnocenné, protože obsahují vždy jeden slabě konfliktní úsek. Zatímco varianta 3 obsahuje jeden konfliktní úsek a jeden slabě konfliktní úsek.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Ve variantě 1 nejsou žádné demolice ani požadavky na zábory předzahrádek, varianta 2 vyžaduje demolici domu čp. 175, zasahuje do prostor předzahrádek, vyžaduje zábory zahrad a obdobných pozemků v intravilánu města, varianta 3 je navržena převážně mimo zástavbu, nepředpokládá žádné demolice, dotkne se však v malé míře předzahrádek.

Zájmové území bývalo značně osídleno, výkopovými pracemi mohou být zničeny případné archeologické památky. Při provádění zemních prací je stavebník povinen podle zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, oznámit záměr příslušnému pracovišti, určenému Národním památkovým ústavem a umožnit provedení případného záchranného výzkumu. Dále je podle zákona povinen oznámit i náhodné porušení archeologických situací (nálezy zdiva, jímek, hrobů), stejně tak jako nálezy movitých artefaktů (keramiky, kostí, zbraní, mincí apod.), k tomuto účelu zajistí stavebník u výše zmíněné organizace archeologický dohled.

#### Hodnocení kapitoly D.1

Jsou uvedeny všechny důležité vlivy záměru na veřejné zdraví a životního prostředí. Hodnocení vlivů je ve většině případů podloženo průzkumy a odbornými posudky.

#### **D.2 Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikostí a významností a možnosti přeshraničních vlivů**

Dokumentace popisuje dlouhodobé vlivy umístění stavby a provozu na nové komunikaci a krátkodobé vlivy během výstavby komunikace.

#### Dlouhodobé vlivy

Vlivy umístění stavby – zásah do PHO vodních zdrojů resp. jejich pramenišť, zábory lesní půdy a zmenšení lesních ploch, kácení volně rostoucích dřevin, vyvolané demolice, zábory zemědělské půdy, únosné zvýšení hlukové zátěže v blízkosti komunikace, zvýšení odtokových koeficientů povodí. Rozsah těchto vlivů je minimalizován návrhem komunikace v nejmenším možném šířkovém uspořádání a přizpůsobením výškového vedení tras terénu.

Vlivy provozu – únosné zvýšení turistického ruchu je pozitivním vlivem, zvýšení dopravy ve městě a s tím spojené negativní vlivy na obyvatelstvo (zejména zvýšení znečištění ovzduší, zvýšení hladiny hluku z dopravy, zvýšení nehodovosti), propojení s okolními obcemi včetně obcí v SRN, možnost znečištění vodních zdrojů při případné havárii, v případě nových variant bude komunikace tvořit v krajině nový liniový dělící prvek, který však vzhledem ke kategorii silnice nebude nepřekonatelný.

#### Krátkodobé vlivy během výstavby komunikace

Během výstavby bude provádění prací zatěžovat obyvatele rekonstruovaných ulic znečištěním ovzduší, hlukem, ovlivněním běžného provozu města (objížďky, doprava materiálů). Při výstavbě ve volném terénu hrozí znečištění půdy provozem stavebních strojů.

#### Vlivy přesahující státní hranice

Vliv vlastní stavby přesahuje státní hranice, neboť tvoří pouze jednu část přeshraničního silničního spojení vedoucího do Saska. Nalezené vlivy na životní prostředí na české straně však nebudou přesahovat do sousedního státu.

#### Hodnocení kapitoly D.2

Bez připomínek.

### **D.3 Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Z pohledu možných havárií existuje především riziko vlivem úniku ropných látek a olejů, které by mohlo mít negativní vliv především na hydrologii a hydrogeologii území a cenné biotopy v území.

Největším ekologickým nebezpečím pro zájmové území jsou úniky ropných látek a olejů a jejich vsakování do podzemních a povrchových vod.

Cenné biotopy v území, které by mohly být výrazně negativně ovlivněny úniky ropných látek při havárii, se nacházejí především v nivách vodních toků.

#### Hodnocení kapitoly D.3

Bez připomínek.

### **D.4 Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Pro vybranou variantu budou v dalším procesu projektové přípravy a výstavby uplatněna potřebná opatření. V dokumentaci uveden obsáhlý a podrobný výčet navržených opatření pro fázi projektové přípravy záměru (tato opatření jsou navržena pro jednotlivé varianty), pro fázi realizace záměru a pro fázi provozu záměru.

#### Hodnocení kapitoly D.4

Bez připomínek.

## **D.5 Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V kapitole jsou popsány použité metodiky a metody hodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva, hodnocení hluku, hodnocení imisních koncentrací v ovzduší a hodnocení ostatních vlivů.

Hodnocení kapitoly D.5

Bez připomínek.

## **D.6 Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Dokumentace byla zpracována standardními metodickými postupy, které jsou popsány v jednotlivých částech. V rámci dokumentace bylo původní oznámení doplněno o potřebné studie, které jsou v úplném znění přiloženy v přílohách H.2 až H.7.

Výjimku tvoří biologické hodnocení a dendrologická studie, tyto studie byly přiloženy pouze jako rozpracované (předběžné) a jejich dokončení je podmíněno delším trváním terénních prací během celého letního období tak, aby byly popsány všechny formy bioty pro sledované území.

V rámci zpracování dokumentace nebyly zjištěny takové nedostatky ve znalostech, které by bránily formulování konečného závěru.

Hodnocení kapitoly D.6

Biologické hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb. – závěrečná zpráva z 20.8.2007 a Srovnávací dendrologická studie – závěrečná zpráva z 30.6.2007 tvoří samostatnou přílohou dokumentace. Dokončení biologického hodnocení a dendrologické studie až po zpracování dokumentace nemělo vliv na hodnocení jednotlivých variant a závěry dokumentace. Rámcové závěry a hodnocení jednotlivých variant těchto posudků uvedené v předběžných zprávách se neliší od podrobně zpracovaných závěrečných zpráv.

## **Část E Porovnání variant řešení záměru**

V dokumentaci jsou popisovány tři varianty možného řešení silnice II/212 Luby – státní hranice. V této kapitole jsou uvedeny střety zájmů u jednotlivých variant a je provedeno souhrnné porovnání variant na základě podrobné kvantifikace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Nejlépe vychází z hlediska vlivů na životní prostředí varianta 2, u které lze případné vlivy na vodu eliminovat technickými opatřeními, zvýšení frekvence dopravy v oblasti mezi školními zařízeními lze eliminovat vhodnými dopravními opatřeními (např. světelnou signalizací). Dalším negativním vlivem této varianty je nutnost demolice jednoho domu a nejdelší průjezd městem. Výraznou výhodou proti ostatním variantám je podstatně menší zásah do přírody, půdy a krajiny.

Variantu 3 by z hlediska vlivů na životní prostředí bylo možné akceptovat, její velkou nevýhodou je zcela asymetrické umístění hraničního přechodu vzhledem k ostatním. Poměrně velký je i zásah do lesních porostů. Zásadní je také zřejmý nesouhlas německé strany s touto variantou.

Zcela nevhodná je varianta 1, která představuje velký zásah do přírodních hodnot území, a vyžaduje velké zábory zemědělské a lesní půdy. Ačkoliv byla původně navržena tak, aby se vyhnula ochranným pásmům vodních zdrojů, je podle hydrogeologického posudku nevhodná. Její vedení po hřebeni způsobuje že zasahuje do pramenišť chráněných vodních zdrojů a zasahuje do povodí dvou potoků. Případná ochranná patření by byla velmi nákladná. Tato varianta je také nejnáročnější z hlediska hlukové zátěže.

Z výše uvedených důvodů je navržené řešení podle varianty 2 nejvhodnější a lze jej doporučit k realizaci za předpokladu provedení ochranných opatření vodních zdrojů a v oblasti průchodu silnice II/212 mezi školními zařízeními v Lubech. Nebyly nalezeny žádné významné negativní vlivy, které by realizaci této varianty znemožňovaly.

#### Hodnocení části E

Bez připomínek. Se závěrem porovnání variant souhlasím.

#### **Část F Závěr**

Dokumentace popisuje a hodnotí území v prostoru mezi městem Luby a státní hranicí ČR – SRN a dále popisuje vlivy záměru „Studie variant silniční spojení Luby – hraniční přechod“ na životní prostředí. Je zpracována ve třech aktivních variantách.

Posuzovaný záměr ve variantě 2 byl vyhodnocen jako nejvhodnější a lze jej doporučit k realizaci za předpokladu provedení kompenzačních a ochranných opatření u významných vodních zdrojů a v oblasti průchodu silnice II/212 mezi školními zařízeními v Lubech (zvýšení bezpečnosti přechodu pro děti).

Porovnání variant prokázalo, že varianta 2 je při realizaci všech navržených opatření únosná jak pro obyvatelstvo, tak pro životní prostředí a je zpracovatelem dokumentace doporučena k realizaci.

#### Hodnocení části F

Bez připomínek.

#### **Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

Jsou uvedeny nejdůležitější údaje o záměru a dotčeném území, popsány očekávané nejvýznamnější vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo. Jsou zmíněna opatření navržená ke snížení negativních vlivů záměru. Na základě porovnání variant je navržené řešení podle varianty 2 nejvhodnější a lze jej doporučit k realizaci za předpokladu provedení ochranných opatření vodních zdrojů a v oblasti průchodu silnice II/212 mezi školními zařízeními

v Lubech. Nebyly nalezeny žádné významné negativní vlivy, které by realizaci této varianty znemožňovaly.

#### Hodnocení části G

Bez připomínek.

#### **Část H Přílohy**

Přílohová část dokumentace obsahuje přílohu H.1 Studie variant silničního spojení Luby – hraniční přechod (studii tvoří Průvodní zpráva, Výkresy a mapové podklady, Doklady – včetně vyjádření Městského úřadu Luby, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, k posuzovanému záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a Hydrogeologický posudek), H.2 Rozptylová studie, H.3 Hluková studie, H.4 Posouzení vlivů na veřejné zdraví, H.5 Biologické hodnocení (předběžná zpráva), H.6 Srovnávací dendrologická studie (předběžná zpráva), H.7 Vlivy na krajinný ráz, H.8 Závěr zjišťovacího řízení, H.9 Fotodokumentace a samostatné přílohy Biologické hodnocení (závěrečná zpráva) a Srovnávací dendrologická studie (závěrečná zpráva).

#### Hodnocení části H

Bez připomínek.

### II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Jsou navrženy a posouzeny tři varianty silničního spojení Luby – hraniční přechod:

#### Varianta 1

Silnice je vedena ulicemi Chebskou a Kraslickou přes Pětidomí až k Zálubí. Před Zálubí se stáčí vlevo, přechází přes místní vodoteč a sleduje Třístovou cestu téměř ke státní hranici a podél ní vede ke stávajícímu hraničnímu přechodu. V intravilánu využívá stávající silnice. Celková délka je 5 620 m, z toho 1 700 m je vedeno po stávajících komunikacích.

#### Varianta 2

Je rozšířením stávající silnice II/212 ulicemi Chebskou a Masarykovou a následně stávající silnicí až k hraničnímu přechodu. Ve volném terénu je dodržena požadovaná kategorie silnice, v intravilánu je na několika místech nutná buď demolice stávající zástavby nebo je třeba navrhnout dopravní opatření vzhledem k zúžení komunikace. Varianta prochází v těsné blízkosti ochranných pásem vodních zdrojů. Celková délka je 4 560 m.

#### Varianta 3

Řeší napojení na hranice se SRN odlišně – napojuje se na silnici do Hennebachu. Je vedena Příčnou a Hřbitovní ulicemi přes úroňový přejezd železniční trati, od konce obce sleduje polní cestu a následně rozšiřuje komunikaci od Flusárny na Vackov. Za Vackovem se stáčí prudce doprava a po polní cestě, v souběhu s Pstruhovým potokem, který v poslední fázi kříží, vede přes les na státní hranici. Celková délka je 4 900 m, z toho 1 900 m je vedeno po stávajících komunikacích.

Bylo provedeno souhrnné porovnání variant na základě podrobné kvantifikace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Výsledky porovnání jsou následující:

Z hlediska vlivů na životní prostředí vychází nejlépe varianta 2, u které lze případné vlivy na vodu eliminovat technickými opatřeními, zvýšení frekvence dopravy v oblasti mezi školními zařízeními lze eliminovat vhodnými dopravními opatřeními (např. světelnou signalizací). Negativním vlivem této varianty je nutnost demolice jednoho domu a nejdelší průjezd městem. Výraznou výhodou je podstatně menší zásah do přírody, půdy a krajiny.

Variantu 3 by z hlediska vlivů na životní prostředí bylo možné akceptovat, její velkou nevýhodou je umístění hraničního přechodu zcela asymetricky vzhledem k ostatním. Poměrně velký je i zásah do lesních porostů. Zásadní je také zřejmý nesouhlas německé strany s touto variantou.

Zcela nevhodná je varianta 1, která představuje velký zásah do přírodních hodnot území, a vyžaduje velké zábery zemědělské a lesní půdy. Podle hydrogeologického posudku je nevhodná. Její vedení po hřebeni způsobuje, že zasahuje do pramenišť chráněných vodních zdrojů a zasahuje do povodí dvou potoků. Případná ochranná opatření by byla velmi nákladná. Tato varianta je také nejnáročnější z hlediska hlukové zátěže.



#### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Vliv vlastní stavby přesahuje státní hranice, protože tvoří pouze jednu část přeshraničního silničního spojení vedoucího do Saska. Nalezené vlivy na životní prostředí na české straně však nebudou přesahovat do sousedního státu.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Silnice Luby – Wernitzgrün je v „Koncepti doplňujících silničních spojení mezi Českou republikou a Svobodným státem Sasko“ hodnocena jako naléhavé řešení s prioritou 1.

Dokumentace byla zpracovávána ve fázi studie, která předchází přípravě podkladů pro územní řízení vybrané varianty. V této fázi projektové přípravy jsou stanoveny pouze základní vstupy, zásady a pravidla pro plánovanou výstavbu. Již z názvu záměru „Studie variant silničního spojení Luby – hraniční přechod“ je zřejmé, že se jedná o výběr trasy silnice a posouzení technického a technologického řešení jednotlivých variant z hlediska naplnění požadavků na využívání nejlepších dostupných technik není možné.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V dokumentaci je uveden obsáhlý a podrobný výčet navržených opatření pro fázi projektové přípravy záměru (tato opatření jsou navržena pro jednotlivé varianty), pro fázi realizace záměru a pro fázi provozu záměru. Pro vybranou variantu budou v dalším procesu projektové přípravy a výstavby uplatněna potřebná opatření.

Zpracovatelem dokumentace navržená opatření byla doplněna o opatření, která vyplynula z vyjádření obdržných k dokumentaci, ze závěrečné zprávy Biologického hodnocení a Srovnávací dendrologické studie a z vlastního posouzení v rámci přípravy posudku. V návrhu stanoviska jsou uvedena opatření pouze pro doporučenou variantu (varianta 2).

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI

Příslušný úřad, Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel v průběhu posuzování záměru „Studie variant silničního spojení Luby – hraniční přechod“ následující vyjádření:

1. Vyjádření Města Luby ze dne 10.10.2007
2. Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, zn.: 4635/ZZ/07 ze dne 25.10.2007
3. Vyjádření Městského úřadu Cheb, odboru životního prostředí, č.j.: ŽP/10910/2007 ze dne 9.10.2007
4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech zn.: CH/HK/3684/07/Gal/215.46 ze dne 21.9.2007
5. Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřídelských, zn.: ČIL-2.10.2007/32032-P ze dne 9.10.2007
6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, Oddělení ochrany vod Karlovy Vary zn.: ČIŽP/441/OOV/0600798.086/07/ULA, ze dne 4.10.2007
7. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, zn.: ČIŽP/43/IPP/0700453.014/07/ZJT ze dne 22.10.2007

Vypořádání vyjádření obdržených k dokumentaci podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.:

### 1. Vyjádření Města Luby ze dne 10.10.2007

1. Zastupitelstvo města trvá na využití komunikace pouze pro vozidla do 3,5 t.
2. Zastupitelstvo trvá na bezpečnostním zajištění obou přechodů před budovami ZŠ Luby s osazením semaforů.
3. Požaduje, aby náklady na bezpečnostní zajištění obou přechodů byly zahrnuty do současné rekonstrukce a uhrazeny Krajskou správou a údržbou silnic Karlovarského kraje.

Stanovisko zpracovatelky posudku k vyjádření

Požadavek uvedený v bodě 2 je respektován a je zahrnut do návrhu stanoviska.

Požadavky uvedené v bodě 1 a 3 nejsou předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Z hlediska ochrany vodních zdrojů však není přípustné, aby v případě realizace varianty 2, využívaly komunikaci nákladní automobily. Předpokládá se doprava osobních automobilů a příležitostně autobusů.

### 2. Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, zn.: 4635/ZZ/07 ze dne 25.10.2007

Oddělení ochrany přírody

Bez připomínek.

### Ochrana zemědělského půdního fondu

Přiklání se k variantě 2 – je akceptováno.

### Vodní hospodářství

V dokumentaci je jako nejvýhodnější navržena varianta 2. Z hlediska ochrany vod se nejvíce tou nejvýhodnější. Zásadní problém není v provedení ochranných opatření na vodních zdrojích, ale v předpokladu, že při možném narušení vydatnosti vodního zdroje Luby III, pramení jímky A, zajistí náhradní jímací objekt požadovanou vydatnost a kvalitu. Vydatnost zdroje pro toto sídlo není tak výrazná ( $Q_{\text{prům}} = 2,8 \text{ l/s}$ ), aby se mohlo toto prameniště být jen ohrozit.

#### Stanovisko zpracovatelky posudku k vyjádření

Jedná se o vážný problém, protože podle přehledu skutečných odběrů vody z vodních zdrojů Luby v letech 2000 až 2005 je zřejmé, že se využívá především zdroj Luby III. Z tohoto důvodu doporučuji neprodleně (ještě před zahájením projekčních prací pro územní a stavební řízení varianty 2) vybudovat náhradní zdroj vody dle doporučení závěru Hydrogeologického posudku (příloha H.1.D, str. 12).

### Ochrana lesního půdního fondu a státní správa lesního hospodářství

Přiklání se k variantě 2 – je akceptováno.

3. Vyjádření Městského úřadu Cheb, odboru životního prostředí, č.j.: ŽP/10910/2007 ze dne 9.10.2007

Nemá k dokumentaci a jejím závěrům připomínky.

4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech zn.: CH/HK/3684/07/Gal/215.46 ze dne 21.9.2007

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje souhlasí s variantou 2 s podmínkou, že po dokončení stavby bude kontrolním měřením na exponovaných místech trasy ověřena hluková situace ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

#### Stanovisko zpracovatelky posudku k vyjádření

Podmínka je respektována a je zahrnuta do návrhu stanoviska.

5. Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřidel, zn.: ČIL-2.10.2007/32032-P ze dne 9.10.2007

Český inspektorát lázní a zřidel nemá žádné zásadní připomínky.

6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, Oddělení ochrany vod Karlovy Vary zn.: ČIŽP/441/OOV/0600798.086/07/ULA, ze dne 4.10.2007

Oddělení ochrany vod akceptuje navrženou variantu řešení a souhlasí s technickými a organizačními opatřeními k prevenci a vyloučení nepříznivých vlivů, která budou realizována v dalším stupni projektové přípravy a výstavby.

Požaduje, aby stavební práce v místech, kde by mohlo dojít k lokálnímu ovlivnění režimu popřípadě kvality podzemních vod, byly prováděny pod dohledem odborné hydrogeologické firmy.

Stanovisko zpracovatelky posudku k vyjádření

Podmínka je respektována a je zahrnuta do návrhu stanoviska.

7. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, zn.: ČIŽP/43/IPP/0700453.014/07/ZJT ze dne 22.10.2007

Oddělení ochrany ovzduší

Nemá připomínky.

Oddělení odpadového hospodářství

Nemá připomínky.

Oddělení ochrany přírody

Za přijatelnou považuje pouze variantu 2.

Upozorňuje na nutnost vyvarovat se jakýchkoliv negativních zásahů do nádrží ležících poblíž stávající komunikace vzhledem k výskytu a rozmnožování čolka horského, obecného a hranatého.

V případě realizace této varianty je nutné komunikaci vybavit propustky, které by umožnily bezpečnou migraci obojživelníků a jiných drobných živočichů a zamezily vnikání obojživelníků na vozovku.

Oddělení ochrany lesa

Z důvodu nejmenšího záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa byla upřednostněna varianta 2.

Stanovisko zpracovatelky posudku k vyjádření

Požadavky oddělení ochrany přírody jsou respektovány a jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí byla předložena dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí zpracovaná podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. V dokumentaci byly posouzeny všechny vlivy umístění, výstavby i provozu posuzovaných variant silničního spojení Luby – hraniční přechod jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany životního prostředí.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vychází nejlépe varianta 2. Z dokumentace vyplývá, že při respektování doporučených opatření nebude mít realizace varianty 2 významnější negativní vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí.

V následující fázi přípravy, realizace a provozu záměru je nutné věnovat pozornost především vybudování náhradního zdroje vody v ochranném pásmu Luby III, ochraně vodních zdrojů a povrchových vod, opatřením k ochraně chráněných a ohrožených druhů živočichů a bezpečnosti silničního provozu (zejména zvýšení bezpečnosti přechodů silnice II/212 mezi školními zařízeními v Lubech). Tyto oblasti jsou ošetřeny stanovením podmínek v návrhu stanoviska.

Z vyhodnocení informací k záměru i z dosavadního průběhu posuzování vyplývá, že varianta 2 je z hlediska vlivů na životní prostředí i veřejné zdraví akceptovatelná.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

**KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE**  
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ  
Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary – Dvory

### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### 1. Název záměru

Studie variant silničního spojení Luby – hraniční přechod

##### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Liniová komunikace II. třídy kategorie S 6,5/50.

#### Charakter záměru

**Varianta 1** je vedena ulicí Chebskou a Kraslickou přes Pětidomí až k Zálubí. Před Zálubí se stáčí vlevo, přechází přes místní vodoteč a sleduje Třístovou cestu téměř ke státní hranici a podél ní vede ke stávajícímu hraničnímu přechodu. V intravilánu využívá stávající silnice. Celková délka je 5 620 m, z toho 1 700 m je vedeno po stávajících komunikacích.

**Varianta 2** je rozšířením stávající silnice II/212 ulicí Chebskou a Masarykovou a následně stávající silnicí až k hraničnímu přechodu. Ve volném terénu je dodržena požadovaná kategorie silnice, v intravilánu je na několika místech nutná buď demolice stávající zástavby nebo je třeba navrhnout dopravní opatření vzhledem k zúžení komunikace. Varianta prochází v těsné blízkosti ochranných pásem vodních zdrojů. Celková délka je 4 560 m.

**Varianta 3** řeší napojení na hranice se SRN odlišně – napojuje se na silnici do Hennebachu. Je vedena Příčnou a Hřbitovní ulicí přes úroňový přejezd železniční trati, od konce obce sleduje polní cestu a následně rozšiřuje komunikaci od Flusárny na Vackov. Za Vackovem se stáčí prudce doprava a po polní cestě, v souběhu s Pstruhovým potokem, který v poslední fázi kříží, vede přes les a na hranice. Celková délka je 4 900 m, z toho 1 900 m je vedeno po stávajících komunikacích.

### 3. Umístění záměru

Kraj	Karlovarský
Obec	Luby
Katastrální území	Luby I, Horní Luby, Luby III

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace

### 5. IČ oznamovatele

70947023

### 6. Sídlo oznamovatele

Chebská 282, 356 04 Sokolov

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### 1. Oznámení

<b>Zpracovatel oznámení:</b>	Ing. Ondřej Čapek V Jirchářích 3, 110 00 Praha 1 číslo autorizace: 21564/ENV/06 číslo osvědčení: 1630/280/OPV/93
------------------------------	---

<b>Datum předložení:</b>	září 2006
--------------------------	-----------

### 2. Dokumentace

<b>Zpracovatel dokumentace:</b>	RNDr. Jiří Starý Brožíkova 130/4, 400 01 Ústí nad Labem číslo autorizace: 88006/ENV/07
---------------------------------	--

<b>Datum předložení:</b>	květen 2007
--------------------------	-------------

### 3. Posudek

<b>Zpracovatel posudku:</b>	Ing. Hana Henyšová nám. Krále Jiřího z Poděbrad 32, 350 02 Cheb číslo autorizace: 32407/ENV/06 číslo osvědčení: 9823/1105/OPVŽP/97
-----------------------------	---

<b>Datum předložení:</b>	leden 2008
--------------------------	------------



#### 4. Veřejné projednání

**Místo konání:**

**Datum konání:**

#### 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- dne – Krajský úřad obdržel oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí /dále jen zákon/, zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace dle zákona, Ing. Ondřejem Čapkem,
- 25.9.2006 bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona – oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření,
- dne 30.10.2006 byl vydán závěr zjišťovacího řízení,
- dne – Krajský úřad obdržel dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona zpracovanou oprávněnou osobou, RNDr. Jiřím Starým,
- dne 25.9.2007 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření,
- 7.11.2007 – byla zpracováním posudku pověřena Ing. Hana Henyšová, oprávněná osoba, která je držitelem autorizace dle zákona,
- dne – obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek,
- dne – byl rozeslán posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření,
- dne – byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům,
- dne – se uskutečnilo veřejné projednání. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

#### 6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Vyjádření Města Luby ze dne 10.10.2007

Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, zn.: 4635/ZZ/07 ze dne 25.10.2007

Vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech zn.: CH/HK/3684/07/Gal/215.46 ze dne 21.9.2007

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, Oddělení ochrany vod Karlovy Vary zn.: ČIŽP/441/OOV/0600798.086/07/ULA, ze dne 4.10.2007

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, zn.: ČIŽP/43/IPP/0700453.014/07/ZJT ze dne 22.10.2007

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Z hlediska vlivů na životní prostředí vychází nejlépe varianta 2, u které lze případné vlivy na vodu eliminovat technickými opatřeními, zvýšení frekvence dopravy v oblasti mezi školními zařízeními lze eliminovat vhodnými dopravními opatřeními (např. světelnou signalizací). Negativním vlivem této varianty je nutnost demolice jednoho domu a nejdelší průjezd městem. Výraznou výhodou je podstatně menší zásah do přírody, půdy a krajiny.

Variantu 3 by z hlediska vlivů na životní prostředí bylo možné akceptovat, její velkou nevýhodou je umístění hraničního přechodu zcela asymetricky vzhledem k ostatním. Poměrně velký je i zásah do lesních porostů. Zásadní je také zřejmý nesouhlas německé strany s touto variantou.

Zcela nevhodná je varianta 1, která představuje velký zásah do přírodních hodnot území, a vyžaduje velké zábory zemědělské a lesní půdy. Podle hydrogeologického posudku je nevhodná. Její vedení po hřebeni způsobuje, že zasahuje do pramenišť chráněných vodních zdrojů a zasahuje do povodí dvou potoků. Případná ochranná opatření by byla velmi nákladná. Tato varianta je také nejnáročnější z hlediska hlukové zátěže.

#### **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Dokumentace byla zpracovávána ve fázi studie, která předchází přípravě podkladů pro územní řízení vybrané varianty. V této fázi projektové přípravy jsou stanoveny pouze základní vstupy, zásady a pravidla pro plánovanou výstavbu. Posouzení technického a technologického řešení jednotlivých variant z hlediska naplnění požadavků na využívání nejlepších dostupných technik není možné.

#### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházejí z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a jsou specifikovány jako podmínky tohoto stanoviska. Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní považovat vybudování náhradního zdroje vody v ochranném pásmu Luby III, ochranu vodních zdrojů a povrchových vod, bezpečnost silničního provozu a opatření k ochraně chráněných a ohrožených druhů živočichů.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Z hlediska vlivů na životní prostředí vychází nejlépe varianta 2.

Variantu 3 by z hlediska vlivů na životní prostředí bylo možné akceptovat.

Zcela nevhodná je varianta 1.

## 5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

V rámci projednávání dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bylo doručeno celkem sedm vyjádření, z toho jedno vyjádření územně samosprávného celku a šest vyjádření dotčených správních úřadů.

Všechny požadavky a připomínky obsažené v doručených vyjádřeních byly v posudku vyhodnoceny a vypořádány. Všechny oprávněné požadavky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byly zpracovatelkou posudku zařazeny do návrhu stanoviska.

## 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místě příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. vydává na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona č. 100/2001 Sb.

# SOUHLASNÉ STANOVISKO

## k záměru

### Studie variant silničního spojení Luby – hraniční přechod

**Na základě závěrů posudku, veřejného projednání a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta 2 dle dokumentace**

s tím, že níže uvedená opatření tohoto stanoviska budou zahrnuta jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněna.

#### I. Opatření v rámci projektové přípravy

1. Ověřit zda byl nově zpracován lokální ÚSES Města Luby a zapracovat ovlivnění do projektu (např. respektovat požadavky Metodiky křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů a umožnit bezbariérové migrační trasy pro drobné živočichy).
2. Pro ochranu recipientů a vodních zdrojů využívaných pro hromadné zásobení obyvatelstva pitnou vodou je nutné navrhnout následující ochranná opatření, která jsou doporučena v Hydrogeologickém posudku:

#### km 1,5 – 2,1

- 2.1. neprodleně (ještě před zahájením projekčních prací pro územní a stavební řízení) vybudovat náhradní zdroj vody dle doporučení v závěru Hydrogeologického posudku (příloha H.1.D, str. 12),

- 2.2. k odvádění vod z komunikace navrhnout středovou kanalizací, komunikaci navrhnout s obrubníky,
- 2.3. na vyústění středové kanalizace do recipientu navrhnout usazovací nádrž pro zachycení plovoucích a usaditelných nečistot,
- 2.4. vyústění středové kanalizace navrhnout pod ochranné pásmo vodního zdroje Luby II,
- 2.5. omezit maximální povolenou rychlost motorových vozidel v úsecích komunikace míjejících ochranná pásma I. stupně zdrojů podzemních vod,

km 3,1 – 4,3

- 2.6. odvádění vod z komunikace navrhnout středovou kanalizací, komunikaci navrhnout s obrubníky,
  - 2.7. vyvarovat se jakýchkoliv negativních zásahů do nádrží ležících poblíž stávající komunikace vzhledem k výskytu a rozmnožování čolka horského, obecného a hranatého,
  - 2.8. na vyústění středové kanalizace do recipientu navrhnout usazovací nádrž pro zachycení plovoucích a usaditelných nečistot,
  - 2.9. vyústění středové kanalizace navrhnout pod ochranné pásmo vodního zdroje Luby III,
  - 2.10. v tomto úseku komunikace v zimním období neošetřovat vozovku chemickými prostředky,
  - 2.11. ve výkopu pro dešťovou kanalizaci omezit drenážní funkci zásypu vybudováním jílových mostů se vzdáleností do 20 m,
  - 2.12. omezit maximální povolenou rychlost motorových vozidel v úsecích komunikace míjejících ochranná pásma I. stupně zdrojů podzemních vod.
3. Zpracovat POV a stanovit odvozní a dovozní trasy ze stavby. Při výběru zařízení staveniště a manipulačních prostor vycházet z výsledků biologických průzkumů a eliminovat zásahy do cenných částí ekosystému.
  4. Navrhnout plán havarijních opatření.
  5. Věnovat zvýšenou pozornost technickému řešení z hlediska estetického a možných dopadů na krajinný ráz, přizpůsobit vedení trasy co nejvíce terénu.
  6. Při projektování výsadeb v blízkosti komunikací budou dodrženy Technické a kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací, kapitola 13 — Vegetační úpravy. Při výběru dřevin se musí vycházet z místních geobotanických a klimatických podmínek, nepoužívat cizorodý rostlinný materiál. Vegetační úpravy umožní začlenění nové komunikace do území, budou eliminovat negativní vlivy dopravy, zároveň se jedná i o nahrazení porostů, které byly v souvislosti s výstavbou vykáceny.
  7. Navrhnout pro období stavby systém nakládání s odpady, zaměřený na jejich třídění, samostatné shromažďování a následné využití či odstranění.
  8. Vhodným výběrem a stanovením podmínek při výběrovém řízení a při uzavírání smluvního vztahu lze eliminovat řadu skutečností, které by mohly negativně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo (systém řízení prací, stav stavební techniky, podmínky pro zařízení staveniště apod.). Negativní vlivy předpokládané při provádění stavebních prací, tj. vlivy dočasného charakteru lze eliminovat či minimalizovat opatřeními, která budou upřesněna v dalších stupních projektových dokumentací či organizačními opatřeními, která bude povinen zajistit dodavatel prací. Tyto požadavky a případné garance budou zakotveny do následné realizační smlouvy.
  9. Navrhnout v oblasti přechodu pro chodce přes silnici mezi základní školou a jídelnou (resp. lidovou školou umění) instalaci světelné signalizace.

## II. Opatření pro fázi realizace záměru

1. Zpracovat hlukovou studii pro období výstavby podle podmínek zhotovitele stavby pokud tak bude vyžadovat hygienická stanice.
2. Provádět stavební práce, zejména zakládání a hrubou stavbu v sousedství obytné zástavby pouze v denní době podle podmínek hygienické stanice. Realizovat preventivní opatření na minimalizaci hluku při výstavbě (např. protihluková ochrana stacionárních zařízení, dodržování pracovní doby od 6 do 21 hod, omezení těžké nákladní dopravy na pracovní dny, minimalizace výstavby o víkendech, omezení hlučných stavebních prací v brzkých ranních a pozdních odpoledních hodinách apod.) s cílem zajistit dodržení limitních hodnot hluku dle NV č. 148/2006 Sb.
3. Během výstavby, obzvláště pokud by probíhala v bezprostřední blízkosti obydlené části, dodržovat bezpečnostní opatření. Je nutné zajistit ochranu chodců při nezbytných přechodech staveniště. Všichni zaměstnanci zhotovitele i dodavatelských firem budou prokazatelně seznámeni s podmínkami výstavby a možným ohrožením obyvatel při provádění stavebních prací.
4. Používat vibrační stavební stroje v blízkosti staveb pouze se souhlasem stavebního dozoru po předchozím posouzení statického stavu budov.
5. Dodržovat technologickou kázeň a podmínky stavebního povolení.
6. Provést opatření ke snížení prašnosti při výstavbě (např. skrápěním při demolicích) včetně opatření, která zajistí, že okolní vozovky nebudou znečišťovány auty vyjíždějícími ze stavby, případně zajistit jejich okamžité čištění.
7. Minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti na staveništi.
8. K zamezení odplavování splachů z prostoru staveniště při přívalových deštích do recipientů, nebo okolního prostředí, je nutno vybudovat ochranné zemní jímky, nebo hrázky. Obzvláště v povodí Lubinky a jejího levostranného přítoku od hraničního přechodu je nutno zabránit splachům kalů z čištění techniky před vjezdem na komunikace a z čištění komunikací přímo do vodotečí bez usazení nebo odfiltrování jílových a jiných částic.
9. Používat chemická WC.
10. Vypracovat pro stavbu Havarijní plán pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám.
11. V místech, kde by mohlo dojít k lokálnímu ovlivnění režimu popřípadě kvality podzemních vod, provádět práce pod dohledem odborné hydrogeologické firmy.
12. Neskladovat v areálu staveniště látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy. Nutné doplňování pohonných hmot do málo pohyblivých stavebních zdrojů realizovat za přísných preventivních opatření (ochranné vany, sorbenty apod.).
13. Minimalizovat přítomnost stavební techniky na staveništi. Tuto techniku zabezpečit lokálním zpevněným podložím (panely) a v případě stojících stavebních mechanismů instalací záchytných nádob se sorbenty.
14. Zajistit přítomnost havarijní soupravy a doplňování potřebného sorbentu na zařízení staveniště. Při úniku ropných látek zajistit provedení zavedených havarijních opatření
15. Dbát na technický stav automobilů a stavebních strojů. Po dobu údržby, přestávek a odstavek vypínat motory nákladních aut a stavebních mechanismů.
16. Zvláštní pozornost věnovat pracím v ochranných pásmech vodních zdrojů. V těchto pásmech nebudou doplňovány pohonné hmoty do strojů, nebude zde parkována a odstavována stavební technika.

17. Upřesnit v RDS jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive zneškodnění.
18. Vytvořit ze strany dodavatele stavby v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství. O vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití vést odpovídající evidenci.
19. Nakládat s odpady v souladu s legislativou, mj. třídit stavební odpad a zajistit jeho likvidaci osobami či firmami oprávněnými k nakládání s odpady podle výše uvedených zásad.
20. Odvážet v co nejkratším termínu vzniklé nebezpečné odpady (použitý sorbent apod.) ze staveniště.
21. Předložit evidenci a způsob nakládání s odpady v rámci kolaudačního řízení.
22. Kácení nelesní zeleně v povoleném rozsahu bude ohlášeno 15 dní předem na MěÚ Luby a bude realizováno v období vegetačního klidu (říjen – březen).
23. Chránit dřeviny ohrožené stavebními pracemi.
24. Provést výsadbu keřů a dřevin podle projektu a zajistit jejich ochranu do dokončení stavby.
25. Při provádění zemních prací je stavebník povinen podle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, oznámit záměr příslušnému pracovišti, určenému Národním památkovým ústavem a umožnit provedení případného záchranného výzkumu. Dále je povinen oznámit i náhodné porušení archeologických situací (nálezy zdiva, jímek, hrobů), stejně tak jako nálezy movitých artefaktů (keramiky, kostí, zbraní, mincí apod.), k tomuto účelu zajistí stavebník u výše zmíněné organizace archeologický dohled.

### III. Opatření pro fázi provozu záměru

1. Před započítím stavby doporučujeme provést akustický monitoring, po dokončení stavby bude kontrolním měřením na exponovaných místech trasy ověřena hluková situace ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb.
2. Ochranné pásmo komunikace udržovat pravidelně kosené.
3. V pravidelných pětiletých intervalech provádět hodnocení kompenzačních opatření prostřednictvím SOP, nebo nestátních subjektů.

Toto stanovisko není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění.

Ing. Eliška Vršecká

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

### **Pro zpracování posudku byly použity následující podklady:**

1. Dokumentace podle přílohy č. 4 zákona pro záměr „Silniční spojení Luby – hraniční přechod“ z května 2007 a samostatné přílohy dokumentace: Biologické hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb. – závěrečná zpráva z 20.8.2007 a Srovnávací dendrologická studie – závěrečná zpráva z 30.6.2007
2. Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona a kopie vyjádření k oznámení předané Krajským úřadem Karlovarského kraje
3. Kopie vyjádření k dokumentaci předané Krajským úřadem Karlovarského kraje
4. Rozhodnutí Městského úřad Cheb, odboru životního prostředí, č.j. 538/ŽP/07/So, ze dne 11.9.2007 o stanovení ochranných pásem vodních zdrojů Luby I až IV

### **Datum zpracování posudku**

5.1.2008

### **Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

Ing. Hana Henyšová, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 32, 350 02 Cheb, tel.: 354 432 152

Prohlašuji, že jsem se žádným způsobem nepodílela na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

### **Autorizace ke zpracování posudku:**

Osvědčení odborné způsobilosti č.j. 9823/1105/OPVŽP/97 ze dne 28. 4. 1998

Rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku  
č.j. 32407/ENV/06 ze dne 11.5.2006

### **Podpis zpracovatele posudku:**

## PŘÍLOHY

1. Kopie obdržných vyjádření k dokumentaci:
  - 1.1. Vyjádření Města Luby ze dne 10.10.2007
  - 1.2. Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, zn.: 4635/ZZ/07 ze dne 25.10.2007
  - 1.3. Vyjádření Městského úřadu Cheb, odboru životního prostředí, č.j.: ŽP/10910/2007 ze dne 9.10.2007
  - 1.4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech zn.: CH/HK/3684/07/Gal/215.46 ze dne 21.9.2007
  - 1.5. Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřídel, zn.: ČIL-2.10.2007/32032-P ze dne 9.10.2007
  - 1.6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, Oddělení ochrany vod Karlovy Vary zn.: ČIŽP/441/OOV/0600798.086/07/ULA, ze dne 4.10.2007
  - 1.7. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, zn.: ČIŽP/43/IPP/0700453.014/07/ZJT ze dne 22.10.2007
2. Rozhodnutí Městského úřadu Cheb, odboru životního prostředí, č.j. 538/ŽP/07/So, ze dne 11.9.2007, kterým se mění rozhodnutí č.j. 140/B/79 ze dne 19.1.1979 o stanovení ochranných pásem vodních zdrojů Luby I, Luby II a Luby III a rozhodnutí č.j. 368/VLHZ/86-233 ze dne 9.4.1986 o stanovení ochranného pásma vodního zdroje Luby IV a podklady k tomuto rozhodnutí