Doplňující údaje:

0	01/2009	1.vydání	RNDr Grúz	RNDr Grúz	RNDr.Bc. Bosák, MBA	PhDr Bosáková
			v.r.	v.r.	v.r.	v.r.
Rev.	Datum	Popis	Vypracoval	Kreslil/psal	Kontroloval	Schválil

Objednatel:

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE
Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary

Souprava:

Zhotovitel:

ECOLOGICAL CONSULTING a.s.
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc
tel: 585 203 166, fax: 585 203 169
e-mail: ecological@ecological.cz

ECOLOGICAL CONSULTING

Projekt:

„Obalovna živičných směsí Chodov“

Číslo projektu:	002/8211
VP (HIP):	RNDr Grúz
Stupeň:	
Datum:	01/2009
Archiv:	
Formát:	
Měřítko:	

KÚ:

OÚ, MÚ:

Obsah:

POSUDEK EIA
zpracovaný dle přílohy č.5 zákona č. 100/2001 Sb.

Část:	Příloha:
-	-

Objednatel: Obchodní firma: Krajský úřad Karlovarského kraje
adresa: Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary
IČ: 708 911 68
DIČ: CZ 708 911 68

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.
RNDr. Jiří Grúz
číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166
e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Leden 2009 RNDr. Jiří Grúz

Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

Rozdělovník:

1.- 10. výtisk, 1. digitální verze:	Krajský úřad Karlovarského kraje Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary
0. výtisk: 0 digitální verze:	Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc

Řešitelský kolektiv:

RNDr Jiří Grúz – technické složky životního prostředí

oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí
(osvědčení Ministerstva životního prostředí č.j. 85189/ENV/08 ze dne 28.11.2008)

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

RNDr. Bc. Jaroslav BOSÁK, MBA –ochrana přírody a krajiny

oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí
(osvědčení Ministerstva životního prostředí č.j. 14563/1610/OPVŽP/97 ze dne 28.4.1998)

autorizovaná osoba k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění
(rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.630/3373/04 ze dne 8.3.2005)

autorizovaná osoba ke zpracování biologických hodnocení dle §67 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění
(rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. OEKL/1441/05 ze dne 17.5.2005)

odborně způsobilá osoba k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z.z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie
(číslo zápisu v seznamu odborně způsobilých osob 440/2007-OPV)

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

Ing. Jaromír CÁPAL – problematika hluku

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE 10

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU 10

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU 10

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU 11

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE 11

I.5. IČ OZNAMOVATELE 12

I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE 12

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE 12

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE 12

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ 21

II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 35

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE 37

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 38

III.1. TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ 38

III.2. VLIVY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 40

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 46

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI 47

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 52

VII. NÁVRH STANOVISKA 54

VIII. PŘÍLOHY 69

Ú v o d

Předkládaný **Posudek byl vypracován** v souladu se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Důvodem pro vypracování tohoto posudku je skutečnost, že záměr „Obalovna živičných směsí Chodov" představuje stavbu k výrobě obalovaných živičných směsí o špičkovém výkonu 190 t/hod. Podle poptávky po tomto materiálu pro stavbu komunikací a podle pracovní doby pro výrobu těchto směsí lze předpokládat maximální roční produkci 166 kt obalované směsi. Konkrétní typ použité obalovny není t.č. znám. V Dokumentaci je předpokládán typ AMMANN IMA GmbH Alfeld (SRN) Global 180/200.

Záměr má být realizován v rámci výstavby stavebního střediska firmy Herkul a.s. a Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným. Tento nový areál je situován v průmyslové zóně na katastru Stará Chodovská na zemědělské půdě (cca 15 900 m^2), která však není k těmto účelům již po delší dobu využívána. Pozemek se nachází na poddolovaném území, byl vrácen v restituci a zemědělsky se dále nevyužíval. V současné době postupně zarůstá náletovými křovinami a dřevinami.

Vlastní areál dle záměru se částečně nachází v ochranném pásmu lesa (pozemek 265/1), které je dáno zákonem 289/1995 Sb. (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů a činí 50 m od okraje lesa. Předběžný souhlas se stavbou v ochranném pásmu lesa byl Lesy České republiky a.s., lesní správa Horní Blatná vydán.

Záměr se částečně nachází v ochranném pásmu komunikací.

Umístění v průmyslové zóně Chodov bylo vybráno zejména z hlediska dobrého dopravního napojení a dostatečné vzdálenosti od obytných objektů. Z územního hlediska je tedy záměr zpracován jednovariantně. Nákladní doprava bude řešena v návaznosti na komunikaci III/1812 směrem na Vintířov, t.j. mimo centrum Chodova.

Vlastní provoz obalovny spočívá v míšení minerálních materiálů s asfaltovým pojivem. Jako minerální materiály se používají přírodní kamenivo (písek, štěrk), drcené kamenivo a vápencová kamenná moučka - filer. Kamenivo a písek jsou po vysušení v sušícím bubnu (jako palivo je užit zemní plyn) dávkovány do míchacího zařízení. Zde dojde k míšení s filerem a živicemi, případně dalšími aditivy (viskózová vlákna, vosky, barvy apod.). Součástí obalovny jsou uskladňovací nádrže/sila vstupních surovin (fileru a živic). Živice je uskladněna v nádržích, které budou temperovány teplonosným médiem (ohřev kotlem na zemní plyn).

Emise plynů z výroby, t.j. z vlastní obalovny (ze spalování zemního plynu, z třídění kameniva a z míchačky) jsou průběžně čištěny (cyklon + hadicový filtr, filtrační plocha 663 m^2), stejně jako odplyny ze sila cizího fileru (tkaninový filtr, filtrační plocha 16 m^2). Odloučený prach z filtrů se přivádí zpět do sila vlastního fileru.

Hotová směs se uskladňuje v expedičních zásobnících a je posléze rozvážena zaplachtovanými nákladními auty. Korby aut jsou postříkávány olejem (např. BISOL), aby nedocházelo k ulpívání směsi na korbě.

Proces je řízen pomocí mikroprocesoru s možností záznamu a tisku technologických údajů. Teplota směsi je kontrolována instalací čidel. Technologie firmy Ammann patří k ověřeným postupům s dlouholetou výrobní tradicí. Zařízení je vybaveno účinným odprašovacím zařízením a odsáváním znečišťujících látek vznikajících při výrobě směsi.

Testy vyrobené obalované živičné směsi bude zajišťovat laboratoř v provozní budově.

Zásadní objekty hodnocené stavby tak jsou tyto:

- velín
- dávkovací zásobníky
  - -kameniva
  - -písku
  - -recyklátu
- dávkovací zařízení
- sušicí buben
- třídicí zařízení s váhou
- míchačka
- čištění spalin
- sila fileru
- zásobníky asfaltu
- expediční zásobníky

Podle uvedeného naplňuje jmenovaný záměr kritérium stanovené v zákoně č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze 1, kategorii II, bodu 6.5 *„Obalovny živičných směsí“.*

Na základě uvedeného bylo pro daný záměr v červenci 2008 zpracováno oznámení podle přílohy č.3 citovaného zákona a zveřejněno a rozesláno (§§ 6, 16 citovaného zákona) příslušným úřadem dne 23.7.2008.

Následně byl příslušným úřadem vydán závěr zjišťovacího řízení (25.8.2008), ve kterém bylo nařízeno posouzení záměru v celém procesu EIA a uvedeny oblasti, na něž má nově zpracovávaná dokumentace klást především důraz.

Dokumentace byla zpracována dle přílohy č.4 uvedeného zákona a předložena „příslušnému úřadu“. Ten provedl rozeslání a (dne 21.10.2008) zveřejnění dokumentace k danému záměru ve smyslu ustanovení §§ 8, 16 citovaného právního předpisu.

Příslušným úřadem je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Karlovarského kraje.

Dokumentace byla pro daný záměr zpracována v říjnu 2008. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, Ing. Josefem Tomáškem, CSc.

K uvedené dokumentaci došlo celkem 6 vyjádření správních orgánů a samosprávných celků. Za veřejnost došlo jedno vyjádření v předchozí části procesu (ve zjišťovacím řízení).

Posouzení vlivů daného záměru tak bude provedeno v průběhu celého procesu „EIA“, tj. včetně nutnosti zpracování předkládaného posudku. Na závěr celého procesu vydá potom uvedený příslušný úřad stanovisko ve smyslu ustanovení §10 citovaného právního předpisu, které je neopomenutelným odborným podkladem pro navazující správní řízení, tj. vydání rozhodnutí, případně opatření podle zvláštních právních předpisů. Platnost takto vydaného stanoviska je dva roky od jeho vydání a může být na žádost oznamovatele prodloužena.

Předkládaný posudek odpovídá svým členěním příloze č.5 zákona č.100/2001 Sb. Rozsah zpracování jednotlivých kapitol je dán významem, který pro tu kterou posuzovanou složku životního prostředí stavba má.

V dokumentaci jsou hodnoceny celkem tři varianty záměru a to varianta nulová (A) a dvě varianty (B, C), lišící se celkovou roční produkcí obalované směsi.

Variantně je tak zpracována kapacita výroby při stejném technologickém zajištění.

Varianty územní (umístění v jiné lokalitě) nebyly navrženy.

Přehled charakteristik uvedených variant je tento:

Varianta A (nulová) – představuje současný stav, t.j. bez realizace záměru. Relevantní skutečnosti pro tuto variantu vyplývají zejména z kapitoly C Dokumentace (Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území). Životní prostředí v dané lokalitě by nebylo záměrem ovlivněno.

Nulová varianta (t.j. neprovedení záměru) není v dokumentaci preferována. Nulová varianta by stávající situaci nezměnila. Lze nicméně předpokládat, že by nulová varianta vytvořila vhodnější podmínky pro oživení funkcí krajiny, které byly antropogenní činností do jisté míry ovlivněny a potlačeny.

Toto je však záležitost diskutabilní vzhledem ke skutečnosti, že pro hodnocenou lokalitu je v územním plánu obce Chodov určena funkce „výroba a sklady“ s hlavním určením pro umísťování průmyslových provozů, pro zemědělskou a lesnickou výrobu a služby , velkoobchodní sklady a další. Lze tedy předpokládat, že i v případě nulové varianty se strany hodnocené obalovny živičných směsí by v uvedeném území některé z jmenovaných provozů byly realizovány.

Varianta B (teoretická) – varianta představující maximální roční produkci obalované směsi 166 kt. Provoz jednosměnný, sezónní (březen-listopad). Doba provozu obalovny činí pro tuto variantu 145 dnů provozu/rok, 6 hodin/den produkce obalovny.

Počet provozních hodin 875/rok odpovídající maximální produkci 166 kt obalované směsi je při této variantě zvýšen na 1 160 hod/rok na náběh a doběh provozu (ohřev sušícího bubnu a pod.).

Varianta C (reálně dosažitelná) – varianta představující roční produkci 100 kt obalované směsi. Provoz jednosměnný, sezónní (březen-listopad). Fond pracovní doby činí pro tuto variantu 526 hodin provozu/rok.

Počet provozních hodin 526/rok odpovídající produkci 100 kt obalované směsi je při této variantě zvýšen na 702 hod/rok na náběh a doběh provozu (ohřev sušícího bubnu a pod.).

Důvody pro realizaci záměru v dané lokalitě jsou následující:

- pokrytí vlastní spotřeby obalované směsi oznamovatelem , t.j. firmou HERKUL a.s. a dále společností Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným

- pokrytí poptávky zákazníků, provádějících pokládku. Současně vytváří uvedený záměr nových cca 30 pracovních míst jako obsluhu obalovny.

Vlastní dokumentace obsahuje dvě přílohy v textové části a dalších 14 příloh v samostatné složce.

Přílohy v textové části jsou tyto:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměm z hlediska územně plánovací dokumentace

- Stanovisko orgánu ochrany přírody, podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.

Samostatně byly zpracovány a zařazeny následující přílohy:

1. Mapové přílohy
   1.1. Situace 1 : 10 000
   1.2. Situace 1 : 5 000
   1.3. Letecký snímek zájmového území
2. Přehledná situace areálu
3. Účelové situace - okolí
   3.1. Výřez vodohospodářské mapy 1 : 25 000 (zvětšeno) s vysvětlivkami
   3.2. Výřez územního plánu
4. Koncepce snižování emisí a imisí znečišťujících látek a energetická koncepce Karlovarského kraje - rozptylová studie - výřezy
5. Problematika obaloven živičných směsí
6. Rozptylová studie
7. Akustická studie z 06/2008 (vč. dodatku z 10/2008 - Vintířov)
8. Výsledek botani ckého průzkumu
9. Problematika PAU v obalovnách
10. Vyhodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo
11. Stručná charakteristika asfaltů
12. Charakteristiky ostatních pomocných látek
    - separační olej BISOL
    - ARBOCEL
    - S-CEL
    - ADDIBIT
13. Doklady
    - závěr zjišťovacího řízení
    - vyjádření Lesů ČR, Lesní správa Horní Blatná
14. Podklady

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

Obalovna živičných směsí Chodov

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr „Obalovna živičných směsí Chodov" je lokalizován v průmyslové zóně na katastru Stará Chodovská na zemědělské půdě (odnímaná plocha cca 15 900 m^2). V uvedené lokalitě se připravuje výstavba stavebního střediska firmy Herkul a.s. a Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným.

Pozemek se současně nachází v ochranném pásmu lesa (50 m) a na poddolovaném území, avšak mimo stávající CHLÚ.

Špičkový hodinový výkon obalovny je **190 t obalované směsi/hod.**

Záměr je navržen celkem ve třech variantách a to jako varianta nulová *(A)* a dvě varianty, lišící se celkovou roční produkcí obalované směsi. Uvedené dvě aktivní varianty představují roční kapacitu

Varianta B (teoretická) – varianta představující maximální roční produkci obalované směsi **166 kt/rok** při počtu provozních hodin 875/rok

Varianta C (reálně dosažitelná) – varianta představující roční produkci **100 kt/rok** obalované směsi při počtu provozních hodin 526/rok.

Varianty územní (umístění v jiné lokalitě) nebyly navrženy.

Základem provozu obalovny je míšení minerálních materiálů (písek, štěrk) s asfaltovým pojivem, drceným kamenivem a filerem (vápencová kamenná moučka).

Podle stanovené receptury se jednotlivé komponenty odměřují dávkovacím pásem v určeném poměru na transportní pás do předlohy bubnové sušárny. Dávkovače jsou řízeny ručně nebo automaticky.

V sušárně (sušicím bubnu) dochází k vysušení materiálu (palivem je zemní plyn), homogenizaci a ohřevu na požadovanou teplotu. Zpracovaný materiál se dále dopravuje horkým elevátorem do třídicího zařízení.

Zde dochází k prosévání, meziskladování a posléze se materiál odvažuje a spolu se samostatně odváženou filerovou moučkou dopravuje do míchačky. Zde dojde k míšení s filerem a živicemi, případně dalšími aditivy.

Do míchačky jde rovněž odvážené množství pojiva (asfaltu) případně recyklátu.

Po dosažení homogenity hotová směs postupuje přímo do expedičních zásobníků. Ze zásobníků se již plní korby aut. Před výjezdem z obalovny jsou auta zaplachtována a zvážena.

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba nových výše uvedených objektů v území, určeném pro tyto účely územním plánem obce Chodov.

V přílohách zpracované dokumentace jsou obsaženy rovněž potřebná vyjádření a stanoviska, zejména vyjádření příslušného stavebního úřadu MěÚ v Chodově č.j. SÚ/10895/2008/Vo ze dne 16.7.2008, o souladu s územním plánem obce. Je zde uvedeno, že záměr se nachází dle platné ÚPD v ploše s určenou funkcí „výroba a sklady" s hlavním určením pro umísťování průmyslových provozů, pro zemědělskou a lesnickou výrobu a služby, velkoobchodní sklady a další. Lze tedy konstatovat, že hodnocený záměr je s územním plánem obce v souladu.

Dalším zásadním dokladem je sdělení orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Karlovarského kraje) zn.: 2036/ZZ/08 ze dne 28.5.2008, o vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). Významný vliv záměru na evropsky významné lokality či ptačí oblasti byl tímto ve smyslu ustanovení §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny vyloučen. Posouzení vlivu záměru na tato území tedy nebylo zpracováno.

Dalšími doklady zásadního významu jsou rovněž akustická studie (příloha č.7 dokumentace), rozptylová studie (příloha č. 6 dokumentace) a na jejich základě zpracované vyhodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo (příloha č.10 dokumentace).

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Karlovarský
Obec:	Chodov
Katastrální území:	Stará Chodovská

I.4. Obchodní firma oznamovatele

HERKUL a.s.

resp.

Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným

I.5. IČ oznamovatele

250 046 38

resp.

402 333 08

I.6. Sídlo oznamovatele

Mostecká 85, 434 01 Most - Vtelno

Zastupující osoba:

Vladimír Repáč, předseda představenstva HERKUL a.s.

tel. 476 103 611

resp.

Křižíkova 2393, 415 01 Teplice

Zastupující osoba:

Ing. Tomáš Hořejší, jednatel společnosti VH stavby,

tel. 417 537 596

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Záměr realizace Obalovny živičných směsí na k.ú. Stará Chodovská, obec Chodov, sestávající z objektů velín, dávkovací zásobníky, dávkovací zařízení, sušicí buben, třídicí zařízení s váhou, míchačka, čištění spalin, sila fileru, zásobníky asfaltu a expediční zásobníky je beze sporu významným zásahem do daného území.

Jedná se o stavbu „na zelené louce“, t.j. na části pozemku parc.č. 267/1 v k.ú. Stará Chodovská, který je v katastru nemovitostí veden jako orná půda., který je ve vlastnictví oznamovatele. Jedná se o půdu s BPEJ 55 201, která je zařazena do III. třídy ochrany.

Umístění záměru je v souladu s územním plánem obce.

Hlavním cílem záměru je na jedné straně pokrytí vlastní spotřeby obalovaných živičných směsí oznamovatelem a na druhé straně řešení průběžné poptávky po tomto materiálu u externích zákazníků.

Nesporným kladem záměru je, že tento by měl být realizován v dostatečné vzdálenosti od nejbližší zástavby objekty pro bydlení. Nejbližší z těchto rodinných domů se nacházejí na k.ú. Stará Chodovská ve vzdálenosti větší než 150 m od areálu záměru. Výhodou je i dobré dopravní napojení území, vč. předpokládaného směru odvozu produktů, po málo frekventované (pod 2000 vozidel/den) silnici III/1812. Na druhé straně nárůst počtu jízd nákladních automobilů činí až 150 jízd/den (varianta B). Tato hodnota je relativně vysoká a představuje nárůst cca 10% jízd oproti současnému stavu.

Zásadní vliv realizace záměru bude nesporně na kvalitu ovzduší v lokalitě. Z toho důvodu byla zpracována samostatná rozptylová studie (příloha č. 6). Realizací záměru totiž vznikne v daném území velký zdroj znečištění ovzduší, jak je tento klasifikován v nař.vl.č. 615/2006 Sb., příloha 1, bod 3.7. Současně bude instalována kotelna na ohřev živic, spalující zemní plyn, s celkovým výkonem 0,4 MW, která tak tvoří ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb. střední zdroj znečišťování ovzduší. Roční spotřeba zemního plynu zde bude činit 62 000 Nm^3/rok.

Oproti současnému stavu tak dojde k navýšení emisí a zhoršení imisního stavu ovzduší v nejbližším okolí záměru. Vzhledem k situování záměru však lze konstatovat, že nejbližší trvalá obytná zástavba nebude daným záměrem, jakožto stacionárním zdrojem znečištění znatelně ovlivněna.

Příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci většiny látek znečišťujících ovzduší je řádově nižší než limitní nebo doporučované hodnoty. Nejhorší je situace z pohledu prašnosti a to jak od záměru jako stacionárního zdroje, tak od zdroje liniového (doprava surovin a výrobku). Již dnes lze totiž předpokládat obsah PM_{10} v ovzduší jen mírně pod hranici denního imisního limitu podle přílohy č.1 nař.vl.č. 597/2006 Sb. (50 $\mu g/m^3$). Tato skutečnost vyplývá z měření na nejbližší stanici AIM (Sokolov) a autor dokumentace tuto skutečnost akceptuje (str.118 dokumentace). Vypočtený nárůst imisní denní koncentrace u tohoto ukazatele může činit (str. 81 dokumentace) v nejbližším okolí záměru až 35,3 $\mu g/m^3$, což představuje 70,6% hodnoty imisního limitu. Tato skutečnost potom může vést k překročení povolených limitních hodnot dle nař.vl.č. 597/2006 Sb. v nebližším okolí záměru.

Na pováženou je ve zpracované rozptylové studii (příloha č.6 dokumentace) absence vyhodnocení příspěvku liniového zdroje znečištění ovzduší (doprava) k imisním koncentracím v okolí silnice III/1812, zejména v oblasti Vintířova.

Dalším zásadním vlivem záměru bude vliv na hlukovou situaci. K tomu účelu byla zpracována samostatná akustická studie (příloha č.7 dokumentace). Dle této studie je nejvýznamnější nárůst hladiny akustického tlaku u obytných domů na k.ú. Stará Chodovská. I tak však hladina hluku u těchto objektů zůstává hluboko pod povoleným limitem dle nař. vl.č. 148/2006 Sb. , který činí 50, resp. 55 dB (A).

V případě objektů pro bydlení v obci Vintířov je naopak nárůst ekvivalentní hladiny akustického tlaku lidskými smysly nepostižitelný (max. 1 dB). Skutečností však je, že ve vybraných devíti referenčních bodech jsou již dnes povolené hygienické limity hluku (vyjma bodu 9) překročeny.

Popsaná skutečnost si tak v budoucnu vyžádá ze strany vlastníka komunikace (Karlovarský kraj) řešení ve smyslu ustanovení §§ 30,31 zákona č. 258/2000 Sb.

Hodnocení hlukových emisí výše uvedených variant bylo provedeno pro období jejich provozu (příloha 7 dokumentace). Hlukové emise pro období výstavby byly hodnoceny pouze slovně. V dokumentaci je uvedeno, že zdrojem hluku při stavbě bude doprava materiálu a vlastní stavební a montážní práce. S ohledem na vzdálenost objektů pro bydlení, malou frekvenci dopravy a zdroje hluku (stavební mechanismy) a relativní krátkodobost výstavby není hluk při stavbě posuzován.

Co se týče nároků na vodu, tyto jsou u záměru minimální. Při vlastní technologii výroby obalované směsi se voda nespotřebovává; omezená potřeba vody je na postřik zpevněných a ozeleněných ploch. Její potřeba by měla být z retenční nádrže dešťových vod.

Zdrojem vody pro sociální účely bude veřejný vodovod.

Z uvedených důvodů nevznikají při provozu záměru technologické odpadní vody.

Řešení dešťových vod zahrnuje odvod těchto vod z vlastního navrhovaného areálu do dešťové kanalizace. Součástí dešťové kanalizace bude retenční nádrž, lapák písku a „lapol“.

Jako „lapol“ bude volen koalescenční odlučovač s kalovou jímkou a obtokem např. typu AQUAFDC SKGBP 60. Předči štěné dešťové vody budou řízeně přes retenční nádrž vypouštěny do Chodovského potoka. Retenční nádrž se navrhuje o objemu cca 250 m^3 s řízeným odtokem (cca 2 l/s), vybavené bezpečnostním přepadem, případně nornou stěnou.

Odpadní splaškové vody budou vedeny do biologické čistírny odpadních vod. S největší pravděpodobností se bude jednat o ČOV firmy ASIO, spol. s r.o. Brno, typ AS-VARIO comp 15. Z ČOV budou předčištěné splaškové vody vypouštěny do Chodovského potoka v ř.km 12,3.

Předpokládány jsou hodnoty (Q= 824 m^3/rok) ve vyčištěné odpadní vodě:

Ukazatel	p, mg/l 8-hod. vzorek	m, mg/l bodový vzorek
BSK_5	15	30
CHSK	100	150
NL	30	60
$N\text{-}NH_4^+$	20	50

Přitom v Chodovském potoce, jakožto kaprové vodě dle nař.vl.č. 71/2003 Sb. jsou již dnes hodnoty nutrientů, zejména amoniového dusíku (profil Dvory) značně překročeny. Údaje o stavu znečištění Chodovského potoka jsou v dokumentaci neaktuální, ovlivnění toku není vyhodnoceno, zařazení toku z hlediska rybných vod není provedeno.

Při realizaci stavby dojde k odnětí pozemků ze ZPF. Jedná se o pozemek na parc.č. 267/1 v k.ú. Stará Chodovská.. Tento má celkovou výměru 28 550 m^2 a BPEJ 5 5201 (III. třída ochrany).

Pro vlastní záměr bude potřeba odnětí cca 15 900 m^2. Jedná se o průmyslovou zónu ve smyslu platné ÚPD obce Chodov. Areál dle záměru se částečně nachází v ochranném pásmu lesa (pozemek 265/1), které je dáno zákonem 289/1995 Sb. (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů a činí 50 m od okraje lesa.

Stavba se přímo nedotýká prvků územního systému ekologické stability ani významných krajinných prvků.

Realizací předkládaného záměru v dané lokalitě by nemělo dojít k negativnímu ovlivnění prvků vymezeného ani navrženého územního systému ekologické stability lokální, regionální a nadregionální úrovně ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Vzhledem k umístění záměru nelze jednoznačně předpokládat ani poškozování blízkých ekosystémů v důsledku úniků látek do životního prostředí.

Významné vlivy samotného záměru v dané lokalitě na zdraví obyvatel se nepředpokládají vzhledem k tomu, že areál se nachází v průmyslové zóně a obytná zástavba je vzdálena minimálně 150 m od něj.

Podle předložené dokumentace a jejích příloh by měla úroveň navrhovaného řešení odpovídat současnému vývojovému trendu. Vypouštěné emise do ovzduší, emise hluku,

nakládání s vodami a s odpady budou údajně v souladu s platnou legislativou České republiky.

Podle zpracované dokumentace je dále předpokládáno, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovatelných vlivů a při respektování doporučených opatření nebude záměr celkově znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Autor dokumentace tak došel k závěru, že záměr je v souladu s platnou legislativou, vlivy na životní prostředí jsou minimalizovány a záměr je akceptovatelný.

Realizace variant B, resp.C záměru "Obalovna živičných směsí Chodov" se tak předběžně jeví z hlediska očekávaných vlivů na životní prostředí, při respektování dále uvedených podmínek, jako schůdná.

Dokumentace uvedeného záměru s názvem „Obalovna živičných směsí Chodov“ byla zpracovaná autorizovanou osobou, kterou je Ing. Josef Tomášek, CSc.

Zpracována byla v říjnu 2008.

Sestává z celkem osmi částí, zahrnujících na jedné straně popis záměru a na straně druhé hodnocení jeho předpokládaných vlivů na okolní prostředí. Úplnost dokumentace je hodnocena z hlediska souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a ve vztahu k charakteru záměru a z něj plynoucím potřebným přílohám.

Na základě předloženého lze konstatovat, že autor dokumentace věcným, a až na malé výjimky a nepřesnosti, obsahově správným způsobem popsal a vyhodnotil hlavní problémy související s výstavbou a následným provozem posuzovaného záměru. Hodnoceny jsou jak předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tak na veřejné zdraví.

Mimo možných negativních vlivů realizace záměru na obyvatelstvo je v předložené dokumentaci věnována zvláštní pozornost impaktům na životní prostředí. Popsány jsou zejména následující možné negativní vlivy na tyto složky životního prostředí:

- Ovzduší a klima
- Hlukové poměry
- Povrchové a podzemní vody
- Půdní fond (ZPF, PUPFL)
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flóra a ekosystémy
- Další složky (krajina, hmotný majetek, kulturní památky a j.)

V dalších oddílech dokumentace jsou posouzeny ostatní relevantní vlivy záměru, jako surovinové a energetické zdroje, odpady, dopravní infrastruktura aj. Většina zásadních vlivů je

hodnocena v samostatných studiích, které jsou přílohou dokumentace (hluková studie, rozptylová studie, vlivy na veřejné zdraví a j.).

Co se týče zásadních problémů při eventuelní realizaci uvedeného záměru, k těmto lze uvést:

- *Problematika emisí do ovzduší*

12,6% správního území stavebnícho úřadu Chodov bylo (Věstník MŽP, 2008) za rok 2006 vyhlášeno jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) ve smyslu ustanovení §7 zákona č. 86/2002 Sb. Obdobně tomu bylo i v dalších letech.

Toto zařazení bylo prováděno na základě překračování limitních hodnot zejména u benzo(a)pyrenu, tuhých znečišťujících látek, PM_{10} a pod.

Dle údajů nejbližší měřící stanice k lokalitě záměru, AIM Sokolov byly v roce 2007 nalezeny maximální denní koncentrace, výrazně překračující (cca 3-násobek) denní limity (limit je 50 $\mu g/m^3$) koncentrací PM_{10}.

Při provozu obalovny dojde nesporně k mírnému zhoršení této situace a to jak od záměru jako stacionárního zdroje, tak od zdroje liniového (doprava surovin a výrobku). Již dnes lze totiž podle provedených měření předpokládat obsah PM_{10} v ovzduší jen mírně pod hranici uvedeného denního imisního limitu podle přílohy č.1 nař.vl.č. 597/2006 Sb.

Vypočtený nárůst imisní denní koncentrace u tohoto ukazatele může činit (str. 81 dokumentace) v nejbližším okolí záměru až 35,3 $\mu g/m^3$, což představuje 70,6% hodnoty imisního limitu. Tato skutečnost potom může vést k překročení povolených limitních hodnot dle nař.vl.č. 597/2006 Sb. v nebližším okolí záměru a měla by tedy vést k pečlivému zvážení všech možných opatření ke snížení emisí PM_{10}, případně i dalších (organické látky).

Současně je nutno konstatovat, že otázka příspěvku liniového zdroje, t.j. dopravy surovin a produktu po silnici III/1812 k stávajícím imisním koncentracím není v rozptylové studii dostatečně řešena. Předložený výpočet absolutního množství emisí tří znečišťujících látek (NO_x, benzen, PM_{10}) ze spalovacích motorů není z tohoto hlediska vyhovující.

- *Problematika hluku*

Ve zpracované hlukové studii (příloha č.7 dokumentace) je vyhodnocen vliv provozu areálu po realizaci záměru na hlukovou situaci v okolí. Limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku jsou předepsány pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Nejbližším druhem tohoto prostoru je chráněný venkovní prostor staveb, vesměs rodinných domů. Nejbližší z těchto objektů jsou od areálu vzdáleny více jak 150 m (výpočtový bod 1,

k.ú. Stará Chodovská). I když nárůsty ekvivalentních hladin hluku na tuto zástavbu v k.ú. Stará Chodovská budou významné (až 6,6 dB), zůstane hladina hluku u těchto objektů hluboko pod povoleným limitem dle nař. vl.č. 148/2006 Sb.

Pro obec Vintířov byl v 10/2008 zpracován dodatek hlukové studie. Dle něj je u vybraných objektů pro bydlení naopak nárůst ekvivalentní hladiny akustického tlaku lidskými smysly nepostižitelný (max. 1 dB). Skutečností však je, že ve vybraných devíti referenčních bodech jsou již dnes povolené hygienické limity hluku (vyjma bodu 9) překročeny.

Po realizaci záměru tak bude nezbytné nové proměření ekvivalentních hladin hluku vč. přijetí potřebných opatření.

- *Minimalizace vlivu záměru na kvalitu povrchových, příp. podzemních vod*

Jako významné ovlivnění recipientu (významný vodní tok Chodovský potok, kaprová voda) lze nahlížet vypouštění odpadních vod z budoucího areálu obalovny.

Jedná se totiž o významný vodní tok ve smyslu vyhl.č. 470/2001 Sb. a současně o „kaprovou vodu“ podle nař.vl.č. 71/2003 Sb. Řešení vypouštění odpadních vod tak musí zajistit dodržení zpřísněných hodnot ukazatelů znečištění (viz nař.vl.č. 61/2003 Sb.), v souladu s připravovanými plány oblastí povodí a programy opatření ve smyslu vodního zákona, č. 254/2001 Sb.

I když technologické odpadní vody v obalovně prakticky vznikat nebudou, lze řešení čištění a vypouštění vod do uvedeného recipientu považovat za nedostačující. Odpadní splaškové vody mají být vedeny do biologické čistírny odpadních vod. ČOV této velikosti však nejsou běžně vybavovány odstraňováním makronutrientů, takže na př. pro $N\text{-}NH_4^+$ je na odtoku garantována hodnota 20/50mg/l (p/m). Tyto hodnoty se jeví jako nepřijatelné, vzhledem k stávajícímu stavu této kaprové vody. Obdobně problematické může být i odstraňování ropných látek z vypouštěné vody, jakožto nebezpečných závadných látek ve smyslu ustanovení §39 vodního zákona.

I když se jedná o závažnou situaci, je potřebné hodnocení v dokumentaci provedeno nedostatečně. Údaje o stavu znečištění Chodovského potoka jsou v dokumentaci neaktuální (rok 2005-2006), údaje o imisních limitech neodpovídají současné legislativě, ovlivnění toku není vyhodnoceno, zařazení toku z hlediska rybných vod není provedeno.

Předložená dokumentace, zpracovaná podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s uvedenou přílohou posledně citovaného zákona, kde jsou stanoveny náležitosti dokumentace o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí.

Drobné nepřesnosti, které se v dokumentaci objevují, budou ještě dále upřesněny. Již na tomto místě lze nicméně konstatovat:

a) Dokumentace, tak jak byla s náležitostmi dle přílohy č. 4 hodnotiteli předložena, je rámcově v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Některé kapitoly jsou v dokumentaci navíc („Situace“, „Podrobnější popis záměru“), jiné chybí (C.3.). Názvy kapitol jsou mnohdy značně odlišné (B.II.1., B.II.2.) od přílohy č.4 výše citovaného zákona. Věcná náplň jednotlivých kapitol je však v souladu se zákonnými požadavky, zásadní vlivy záměru na životní prostředí nebyly opomenuty.

b) Přehlednost dokumentace je značně narušena skutečností, že tabulky a obrázky v textu nemají název ani číslo. Nelze se proto na ně v textu dost dobře odvolávat a orientace v udávaných hodnotách je tak značně ztížena. Rovněž přehlednost grafické části hlukové a rozptylové studie, vč. průběhu isolinií je (vzhledem ke zvolenému měřítku, barevnému provedení, event. programu) špatná. V celé kapitole 7 rozptylové studie není u číselného vyjádření příspěvků k imisní zátěži uváděn rozměr veličiny.

c) Co se týče rozsahu předložené dokumentace, tento odpovídá všeobecným požadavkům na uvedený typ hodnotících materiálů, týkajících se rekonstrukcí, modernizací či novostaveb objektů. Byla vyvinuta rovněž snaha, věnovat se vazbě na dodržování stávající legislativy *(de lege lata)* pro jednotlivé složky životního prostředí.

d) Vlastní zpracování dokumentace vykazuje dostatečnou úroveň a z předložené dokumentace je patrné, že její zpracovatel je seznámen s požadavky i vzniklými problémy týkajícími se staveb obdobných provozů, včetně dalších navazujících objektů.

V hodnocené dokumentaci se vyskytuje minimální množství nepřesností, které obvykle nemají výraznější vliv na její celkovou kvalitu. Z těchto nepřesností lze uvést zejména:

- Používání různých upřesňujících údajů pro nenulové varianty. Zatímco na jednom místě dokumentace je pro variantu B uváděna „pracovní doba obalovny“ (str. 10,29)

195 dnů/rok a 10 hod/den, na jiném místě (str.8) je uveden „fond pracovní doby“ 145 dnů/rok a produkce 6 hod/den.

- Obdobně rozporné údaje jsou na př. co se týče emisí TZL z obalovny. Zatímco ve výpočtech i textu (str. 31,32) je uváděna koncentrace 20 mg TZL/m^3, na str. 36 je uváděna hodnota („skutečně dosahovaná“) ve výši 10 mg TZL/m^3. V celkovém shrnutí (str. 118) je potom pro tentýž ukazatel tvrzeno, že dosahuje hodnot „pod 5 mg TZL/m^3“.

- Používání některých nevhodných či neaktuelních výrazů, které současná legislativa/technická literatura nezná (zátopové území -str.64, odlučovač písku- str.42) nebo chybných citací (zákon č. 82/2006 Sb. –str.39, neplatné nař.vl.č. 353/2002 Sb.- str. 110)

- Zmatená tvrzení, týkající se na př. vypouštění dešťových vod. Pro tyto „dešťové vody“, příp. „povrchové vody“ (str. 45) je přitom předpokládáno vydání povolení s podmínkami (zejména hodnot NEL), které tyto vody budou muset splňovat (str.11 a další).

- Ne zcela vyhovující vymezení „dotčených územně samosprávných celků“ v kapitole B.I.8. , zvláště s ohledem na některé složkové impakty na životní prostředí (hluk, ovzduší)

- Zavádějící informace k nakládání se závadnými látkami. Na několika místech v dokumentaci se připouští možnosti havarijních stavů v provozu obalovny. Přitom je uváděna potřeba zpracování „Plánu opatření pro případ...“ (str.92), eventuelně „Plánu havarijních opatření“ (str.106), což neodpovídá stávajícímu stavu legislativy v této oblasti. Odpovídající právní normy (vodní zákon, vyhl.č. 450/2005 Sb.) nejsou v této souvislosti ani zmíněny.

Celkově je možné konstatovat, že přiměřená pozornost byla v dokumentaci věnována jak popisu technického a technologického řešení, tak hodnocení vlivů budoucího provozu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Nehledě na výše uvedené, je vlastní hodnotící část, týkající se zejména údajů o vstupech a výstupech a popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí a veřejného zdraví zpracována kvalitně a na vyhovující odborné úrovni.

Posuzovaná dokumentace z hlediska kompletnosti a potřebného obsahu a rozsahu prakticky odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Předložená dokumentace v podstatě odpovídá příloze č. 4 citované právní normy a splňuje tak požadavky na její obsah. V dokumentaci nechybí žádné zásadní části hodnocení a je ji tedy možno považovat za úplnou.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při zpracování hodnocené dokumentace vlivů na životní prostředí byly použity na jedné straně podklady technického charakteru (publikace v časopisech, souhrnná pojednání, učebnice) a na druhé straně normativní právní akty platné pro ČR a členské státy EU.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány zejména:

- z dříve zpracovaných materiálů (oznámení, posudků)
- z relevantních územních plánů obcí, případně další územně plánovací dokumentace
- studiem dostupné literatury
- jednáním s investorem
- jednáním s dotčenými orgány státní správy a dalšími právními subjekty
- použitím výpočtového programu pro rozptyl SYMOS´97
- použitím výpočtového programu pro akustickou studii Hluk+, verze 8
- z dostupných informací na webových stránkách

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování (např. u hlukové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchylky od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě.

Autorem dokumentace tak byly za tím účelem využity i náročnější výpočtové programy. Vstupní údaje, získané zpracovatelem dokumentace z literatury, výše citované zadávací a technické dokumentace, map a provedeným měřením/pozorováním, byly běžným způsobem zpracovány a porovnány s údaji a ukazateli z platných legislativních předpisů a metodických doporučení.

Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů. Z hlediska úplnosti vstupních údajů lze předloženou dokumentaci hodnotit jako vcelku vyhovující. Dokumentace podává souhrnný přehled o zasaženém území včetně předpokládaných vlivů na životní prostředí.

Dále uvedené připomínky nejsou zásadního charakteru a nesnižují kvalitu zpracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí.

K části A i B:

Souhrnně lze konstatovat, že je na újmu přehlednosti zejména neuvádění číslování a názvů obrázků a tabulek, jak již bylo řečeno. Vypovídací schopnost grafických výstupů hlukové a rozptylové studie je diskutabilní. Rozptylová studie neuvádí u číselného vyjádření příspěvků k imisní zátěži rozměry veličiny (kapitola 7).

Některé kvantitativní údaje nejsou ani odhadnuty (jedná se zejména o hodnoty vstupu surovin a výstupu emisí ve fázi výstavby záměru). Ovlivnění imisní situace liniovým zdrojem znečištění ovzduší (doprava- Vintířov) není vyhovujícím způsobem řešeno. V rozptylové studii obsažený výpočet absolutního množství emisí tří znečišťujících látek (NO_x, benzen, PM_{10}) ze spalovacích motorů není z tohoto hlediska dostačující.

Užitý recipient není zhodnocen z hlediska zařazení dle nař.vl.č.71/2003 Sb. (kaprová voda), ani nejsou zmíněny možné důsledky na vypouštění odpadních vod z areálu, v důsledku aplikace „kombinovaného přístupu“ *de lege ferenda.* V tabulce na str. 64 jsou užity neaktuální údaje stavu recipientu. Imisní standardy zde uvedené jsou převzaty z neplatné (od 1.10.2007) přílohy č.3, tabulka 1 nař.vl.č. 61/2003 Sb. Ovlivnění toku není vyhodnoceno, směšovací rovnice chybí, bližší hydrologické údaje toku (m-denní průtoky) chybí.

Potřeba zpracování a následného schválení havarijního plánu ve smyslu ustanovení §39 vodního zákona a navazujících předpisů je v dokumentaci zcela opomenuta.

V kapitole B.I.9. (str.11) jsou některé správní akty uváděny nepřesně (Souhlas s umístěním velkého... místo Závazné stanovisko k umístění...), jiné zcela chybí (stavební

povolení vodních děl, schválení provozního řádu velkého zdroje, povolení dle ustanovení §17 odst.1 zákona č.86/2002 Sb., schválení havarijního plánu, souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady, povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a další).

Po stránce věcné úplnosti a odbornosti zpracování je však nutno přiznat, že zamýšlený záměr je v dokumentaci zpracován vcelku kvalitně. Vlastní záměr, včetně jeho vlivů na složky životního prostředí a veřejné zdraví je dostatečně popsán. Na vyhovující úrovni znalostí (podklady United States- Environmental Protection Agency, 1999) jsou rovněž popsány otázky provozu z hlediska emisí látek, pro něž ani nejsou dány současnou legislativou ochrany ovzduší imisní limity (naftalen, formaldehyd, CS_2).

K části B.II. – údaje o vstupech:

Plánovaná výstavba záměru bude prováděna na pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu. Konkrétně se jedná o odnětí části pozemku parc.č. 267/1 v k.ú. Stará Chodovská, který je t.č. veden jako „orná půda“. Tento má celkovou výměru 28 550 m^2 a BPEJ 5 5201 (III. třída ochrany).

Co se týče **vodního hospodářství** záměru, je toto v části B.II. popsáno. Vyhovujícím způsobem je diskutována otázka potřeby vody pro provoz záměru, bez rozlišení variant. Množství vody pro fázi výstavby záměru je vyhovujícím způsobem odhadnuto.

Celkově lze označit nárok na vodní zdroje jako minimální. Ve fázi provozu se předpokládá odběr z vodovodu pro veřejnou potřebu. Předpokládaná potřeba vody činí 1 011 m^3/rok s tím, že část vody (cca 183 m^3/rok) bude odebíráno z retenční dešťové nádrže.

Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných individuelních správních aktů a při realizaci dále navržených opatření nicméně nepředpokládáme výrazně negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

U ostatních surovinových a energetických zdrojů je kvantifikována především předpokládaná spotřeba vstupních surovin a zemního plynu. Na druhé straně v textu dokumentace absentují jakékoliv údaje k množství materiálů, použitých pro výstavbu záměru a údaje ke spotřebě elektrické energie na provozovně.

Lze předpokládat, že při realizaci stavby vzniknou jednorázové nároky na vstupní suroviny, kterými podle budou následující druhy materiálů:

- kamenivo a štěrkopísky
- cement a různé přísady do betonů
- materiál pro kryt vozovek
- ocel (výztuž, armování, sloupky)
- ocelové konstrukce
- a další.

Podle předkládaného textu budou v rámci výstavby používány běžné materiály a suroviny. Všechny používané materiály by měly splňovat požadavky na zdravotní nezávadnost. Upřesnění spotřeby těchto materiálů se očekává až v dalších stupních projektové dokumentace.

V období provozu bude největší položku představovat spotřeba kameniva (1049,9 t/den). Z dalších důležitých složek bude používán vápenec (filer) v množství 37,6 t/den, živice (55,9 t/den) a další materiály (aditiva, oleje). V obalované směsi se uvažuje s obsahem 4,9% asfaltu a 3,3% cizího fileru.

Pro zlepšení kvality vyráběných směsí se do asfaltu přidávají aditiva. V případě výroby obalovaných směsí určených pro vysoce zátěžové komunikace (dálnice a rychlostní komunikace) se používají speciální vlákna (DOLANIT, TECHNOCEL a další).

Tyto přípravky se dávkují ke kamenivu v míchačce.

Z dalších aditiv může připadat v úvahu přípravek ADDIBIT, který zlepšuje přilnavost asfaltu ke kamení. Jedná se o kapalnou látku, která obsahuje smáčedla a adhezní přísady. Dávkuje se přímo do asfaltu samostatným dávkovacím zařízením v množství 0,1 - 0,25 % (vztaženo na podíl pojiva). V případě chladného počasí musí být Addibit vyhříván.

Dovoz asfaltů se předpokládá v autocisternách s následným skladováním ve čtyřech vyhřívaných nádržích.

Jako palivo pro sušící buben kameniva a pro ohřev zásobníků živic bude použit zemní plyn. Jeho celková roční spotřeba se předpokládá provariantu B ...1 274 000 m^3/rok, u varianty C....783 500 m^3/rok. Přípojka zemního plynu bude realizována ze stávajícího plynovodu v průmyslové zóně. Areál bude mít vlastní regulační stanici.

Z uvedených olejů budou v provozu záměru používány oleje

-teplonosné (náplň cca 1600 l, různé typy)
-převodové (náplň cca 200 l)
-hydraulický (náplň cca 600 l)
-motorový (roční spotřeba cca 150 l).

Tyto by měly být skladovány v samostatném skladu.

V této části dokumentace je rovněž nejasně popsán způsob ohřevu živic v zásobnících na místě. Zatímco na str. 25 je uváděn elektroohřev čtyř zásobníků živic, řeší se v další části problematika kotelny ohřevu živic na zemní plyn, s výkonem 400 kW (str. 14, 17, 26 a další).

Hodnocená část dokumentace rovněž neobsahuje kvantifikaci potřebného vstupu elektrické energie. Přitom její potřeba (vytápění administrativní budovy, případně ohřev aditiv a pod.) je v textu jasně uvedena.

V kapitole „**Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**“ je správně diskutována otázka dopravy vstupních surovin a následně hotového výrobku. Hodnoty jsou porovnány s nulovou variantou A.

Při provozu záměru bude veškerá nákladní doprava směrována po silnici III/1812 směr Vintířov. Nárůst jízd těchto vozidel bude u varianty B ... 150 jízd/den, u varianty C...90 jízd/den. To představuje jednu jízdu v intervalu 4, resp. necelých 7 minut.

Stávající intenzita dopravy na této komunikaci činí (sčítání ŘSD, 2005)... 1451 jízd/den. Uvedené navýšení tak nebude zanedbatelné a bude představovat oproti současnému stavu 10,3 %.

Provoz osobní dopravy je předpokládán ve výši 40 jízd/den, s rozložením:

-30% (12 jízd) směr Vintířov
-70% (28 jízd) směr Chodov

Vliv tohoto navýšení provozu na uvedené komunikaci byl v dokumentaci vyhodnocen jak z hlediska navýšení hladiny hluku, tak emisí do ovzduší.

V případě hluku půjde v obci Vintířov o lidskými smysly nepostřehnutelný nárůst cca 1,0 dB (A). Situace je však již dnes nevyhovující, neboť přípustné limity hladiny hluku, dané nař.vl.č. 148/2006 Sb. (55 dB) jsou již t.č. překročeny. U osmi z devíti měřených objektů pro bydlení byl uvedený limit překročen, přičemž měřené hodnoty se nacházely v rozmezí 55-62,2 dB.

V případě navýšení emisí do ovzduší vlivem zvýšené dopravy, toto bylo hodnoceno v rozptylové studii. Podle emisních faktorů pro rok 2008 (MŽP) byly vypočteny emise ze zvýšené dopravy na silnici III/1812. Tyto činí pro variantu B a rychlost 50 km/h:

NO_x..... 0,212865 kg/km.d
Benzen..... 0,001125 kg/km.d

PM_{10}..... 0,009885 kg/km.d

Vyhodnocení nárůstu dopravy bylo provedeno i směrem k látkám s nízkými čichovými prahy (formaldehyd, sirouhlík, naftalen). V případě nejméně příznivých poměrů (nezaplachtované auto, součet pachových vjemů) a při rychlosti 50 km/h lze předpokládat, že až do vzdálenosti 15 m od osy komunikace bude pach uvedených látek postřehnutelný. Z toho důvodu je tedy nezbytné, při transportu obalovaných směsí (ale i dovozu prašných materiálů do provozovny) striktně trvat na zaplachtování vozidel.

Obdobně jako v předchozích odstavcích i zde je řešena otázka dopravy ve fázi výstavby záměru a jejích event. důsledcích na imisní a hlukovou situaci v okolí lokality velmi stručně. Je pouze konstatováno, že během výstavby budou nároky na dopravu minimální.

Údaje dokumentace jsou v tomto směru rozporné, když uvádí „Jedná se o dovoz vlastní technologie a stavebních buněk apod., tj. cca 60 nákladních automobilů“ (str.29) a o dvě strany dále „....realizace hrubé stavby kolem 10 nákladních automobilů/den. Tato etapa bude trvat cca max. 1,5 měsíce“.

Ovlivnění ekvivalentní hladiny akustického tlaku v období výstavby se nepromítlo ani do zpracované hlukové či rozptylové studie, resp. bylo hodnoceno jako nepodstatné.

K části B. III. a následujícím

Ovzduší

Při realizaci záměru půjde z hlediska ovzduší zejména o emise prachových částic. Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) musí být minimalizován zvolenou technologií zakládání a provádění stavby.

Po realizací záměru vznikne v daném území velký zdroj znečištění ovzduší, jak je tento klasifikován v nař.vl.č. 615/2006 Sb., příloha 1, bod 3.7. Současně bude instalována kotelna na ohřev živic, spalující zemní plyn, s celkovým výkonem 0,4 MW, která tak tvoří ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb. střední zdroj znečišťování ovzduší. Roční spotřeba zemního plynu zde bude činit 62 000 Nm^3/rok.

Pro posouzení vlivů posuzované stavby na ovzduší byla zpracována samostatná rozptylová studie (příloha č. 6 dokumentace). Zpracování této kapitoly v textu je odpovídající. Hodnocena je celá řada látek, znečišťujících ovzduší a to jak těch, pro které imisní limity z nařízení vl.č. 597/2006 Sb. existují (PM_{10}, SO_2, NO_2, NO_x, CO, benzo-a-pyren) tak i těch, pro které tyto limity nejsou dány (naftalen, PAU, formaldehyd, CS_2, C_xH_y).

V případě potřeby byly nalezené výsledky porovnávány se známými čichovými prahy (naftalen formaldehyd, CS_2).

Pro daný případ se imisní limity podle dříve platné legislativy a dle nař.vl. 597/2006 Sb. shodují a činí:

Limity imisních koncentrací škodlivin dle nař.vl.č. 597/2006 Sb.:

- oxid dusičitý (NO_2) – maximální hodinové koncentrace 200 µg /m^3
- oxid dusičitý (NO_2) – průměrné roční koncentrace 40 µg /m^3
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinové koncentrace 10 000 µg /m^3
- benzen – průměrné roční koncentrace 5 µg /m^3
- benzo(a)pyren – průměrné roční koncentrace 1 ng/m^3
- suspendované látky, PM_{10}, průměrné roční koncentrace 40 µg /m^3
- suspendované látky, PM_{10}, průměrné denní koncentrace 50 µg /m^3
- oxid siřičitý (SO_2) – průměrné hodinové koncentrace 350 µg /m^3
- oxid siřičitý (SO_2) – průměrné denní koncentrace 125 µg /m^3
- oxid siřičitý (SO_2) – průměrné roční (1.10. až 31.3.) koncentrace 20 µg /m^3

Na správním území k lokalitě příslušného stavebního úřadu Chodov je přitom téměř každoročně vyhlašována oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO), i když je nutno přiznat, že k překračování předepsaných limitů nedochází v místech, kde má být záměr umístěn.

Podle výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že nejbližší trvalá obytná zástavba nebude daným záměrem, jakožto stacionárním zdrojem znečištění znatelně ovlivněna.

Příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci většiny látek znečišťujících ovzduší je řádově nižší než limitní nebo doporučované hodnoty. Nejhorší je situace z pohledu prašnosti a to jak od záměru jako stacionárního zdroje, tak od zdroje liniového (doprava surovin a výrobku). Již dnes lze totiž předpokládat obsah PM_{10} v ovzduší jen mírně pod hranici denního imisního limitu podle přílohy č.1 nař.vl.č. 597/2006 Sb. (50 µg/m^3) a maximální nárůst tohoto ukazatele může v nejbližším okolí provozovny způsobit překročení povolených limitních hodnot dle nař.vl.č. 597/2006 Sb.

K zhoršení imisní situace však přispěje i liniový zdroj, t.j. doprava materiálů. Zde bylo předchozími studiemi zjištěno, že čichový práh VOC může být překročen až do vzdálenosti 15 m od osy silnice, pokud by projíždějící automobil nebyl zaplachtován.

V textu dokumentace ale je ale pominut (str. 86) upřesňující výpočet či alespoň citace použitého zdroje pro toto tvrzení a to vzhledem ke skutečnosti, že tato fakta nejsou součástí

předložené rozptylové studie. Jejich význam může být přitom při průjezdu obytnou zástavbou nepopiratelný.

Akceptujeme-li uvedené tvrzení, jeví se jako nezbytné, při transportu obalovaných směsí (ale i dovozu prašných materiálů do provozovny) striktně trvat na zaplachtování vozidel.

Co se týče emisních limitů pro daný záměr, uvádí legislativa jako t.zv. „specifický limit“, pouze (nař.vl.č. 615/2006 Sb., příloha 1, bod 3.7) množství TZL v odplynu a to ve výši 20 mg/m^3. Přitom je však nutno mít na paměti dikci ustanovení §9 odst.4 zákona č. 86/2002 Sb., že totiž, nejsou-li další specifické limity uvedeny, stává se pro zdroj znečištění závazný limit obecný *(princip subsidiarity).* V daném případě jsou tyto obecné emisní limity uvedeny ve vyhlášce č. 356/2002 Sb. a to včetně látek, pro které imisní limity dány nejsou (naftalen, PAU, C_xH_y, suma formaldehydu a sirouhlíku).

Poněkud diskutabilní je skutečnost, že zatímco emise v případě SO_2 , NO_x, CO a C_xH_y byly do výpočtů vzaty podle autorizovaných měření na obdobných provozovnách, v případě PAU byly tyto vzaty z emisního limitu posledně uvedené vyhlášky, obdobně jako TZL, u nichž byl použit k výpočtu zmíněný specifický limit (str.32 dokumentace).

V případě naftalenu, sirouhlíku, formaldehydu a dalších byly pro hodnocení emisí vzaty vesměs údaje ze zahraničních podkladů, zvláště z materiálu Emission Tests of Hot Mix Asphalt Plants (ET of HMA) - 1999 - United States Environmental Protection Agency.

S takto převzatými materiály lze do jisté míry souhlasit i když v některých dalších, případně novějších podkladech jsou uváděny hodnoty poněkud odchylné. Údaje ovšem kolísají v širokém rozmezí podle použité technologie, způsobu čištění odplynů, druhu paliva a pod. Pro provozy obdobné hodnocenému záměru z těchto podkladů namátkově pro celkové emise provozovny uvádíme:

Ukazatel	**rozměr**[a]	**dokumentace, str. 35**	**EPA 2004**[b]	**NPI**[c]	**Canada**[d]
Naftalen	kg/t	$1{,}71.10^{-5}$	$(1{,}1 - 6{,}5).10^{-5}$	$2{,}1.\ 10^{-5}$	-
Formaldehyd	kg/t	$10{,}9.\ 10^{-4}$	$(0{,}33 – 12).\ 10^{-4}$	$4{,}3.\ 10^{-4}$	-
PAU[e]	kg/t	$1{,}18.\ 10^{-5}$	-	$6{,}3.\ 10^{-5}$	$5{,}5.\ 10^{-5}$

a..... kg celkových emisí z procesu výroby 1 t obalované živice (zemní plyn, tkaninové filtry)

b..... Emission Factor Documentation, Hot mix Asphalt Plants, US EPA 02/2004

c..... National Pollutant Inventory, HMA manufacturing, Australia, 06/1999

d..... Environment Canada and CCME, 09/2002

e..... jako benzo(a)pyren

Z těchto důvodů bude nezbytné provést po realizaci záměru ověřovací měření emisí zásadních znečišťujících látek na konkretní lokalitě, jak je uvedeno v podmínkách návrhu stanoviska v tomto posudku. Podle výsledku měření bude následně rozhodnuto o eventuelních dodatečných opatřeních ke dalšímu snížení emisí do ovzduší.

K hodnocení emisí ze spalování zemního plynu byly v dokumentaci (str.33) použity emisní faktory z již neplatného nař.vl.č. 352/2002 Sb.

Vzhledem k uvedenému se jeví jako nezbytné pro realizaci a provoz záměru akceptovat tyto skutečnosti:

- Pro období výstavby je nutno respektovat navržená opatření, směřující zejména k snížení prašnosti.

- Při transportu obalovaných směsí (ale i dovozu prašných materiálů do provozovny) striktně trvat na zaplachtování vozidel.

- Zvážení dalších opatření ve fázi přípravy záměru, vedoucích zejména k snížení emisí PM_{10} pod garantovanou hodnotu 20 mg/m^3, případně i k snížení dalších znečišťujících látek (organické látky).

- Po realizaci stavby provést měření emisí vybraných znečišťujících látek, vyhodnotit jejich soulad s platnými limity a eventuelně navrhnout dodatečná opatření (nedojde-li k souladu s legislativou).

Odpadní vody

Přesto že se v provozu záměru předpokládá pouze tvorba splaškových odpadních vod ze sociálního zařízení, případně zaolejovaných dešťových vod, je tato problematika v daném území zásadní. Vypouštění těchto vod a splachů bude totiž výhradně do významného vodního toku - Chodovského potoka. Tento recipient je současně ve smyslu přílohy č.1 nař.vl.č. 71/2003 Sb. uváděn jak kaprová voda. Řešení vypouštění odpadních vod tak musí zajistit dodržení zpřísněných hodnot ukazatelů znečištění (viz nař.vl.č. 61/2003 Sb.), v souladu

s připravovanými plány oblastí povodí a programy opatření ve smyslu vodního zákona, č. 254/2001 Sb. Tyto skutečnosti nejsou v hodnocené dokumentaci nijak diskutovány.

Uvedené splaškové vody mají být vedeny do biologické čistírny odpadních vod ČOV firmy ASIO, spol. s r.o. Brno, která však není běžně vybavována odstraňováním makronutrientů, takže na př. pro N-NH_4^+ je na odtoku garantována hodnota 20/50mg/l (p/m). Tyto hodnoty jsou nepřijatelné, vzhledem k stávajícímu stavu této kaprové vody. Obdobně problematické může být i odstraňování ropných látek z vypouštěné vody, jakožto nebezpečných závadných látek ve smyslu ustanovení §39 vodního zákona.

Tato problematika není v hodnocené dokumentaci řádně doceněna, zvláště vzhledem ke skutečnosti současného obsahu nutrientů v tomto toku. Standardy pro obsah těchto nutrientů jsou v současné době (profil Dvory) překračovány a provoz záměru by situaci nesporně zhoršil.

V povolovacím řízení vodoprávního úřadu bude nezbytné tyto okolnosti zvážit a to jak vzhledem ke skutečnosti existence termínů pro dosažení souladu s legislativou, tak z širšího hlediska, při aplikaci kombinovaného přístupu vodoprávních úřadů v blízké budoucnosti.

Množství a koncentrace odpadních vod, vznikajících v průběhu výstavby záměru je (v kapitole B.III.2) s vyhovující přesností odhadnuto.

Rámcově však lze souhlasit se zpracovatelem dokumentace v tom, že změny, způsobené výstavbou a provozem záměru v daném území nemusí být, při dodržení všech legislativních povinností, eventuelně dále navržených podmínek z hlediska ochrany vod zásadní.

Odpady

Produkce odpadů, jak je v dokumentaci popsána, bude jak při realizaci stavby, tak i při jejím provozu. Budou vznikat odpady různých skupin a druhů, které lze řadit do kategorie „odpady ostatní“ (O), resp. i kategorie „nebezpečný odpad“ (N).

Vlastní dokumentace zpracovává celkem přehledně druhy odpadů a jejich katalogová čísla. Neuvádí bohužel jejich klasifikaci z hlediska nebezpečnosti a dokomce ani odhad jejich množství.

Zabývá se odpady, vznikajícími jak z výstavby záměru, tak z jeho provozu a dále odpady, které by mohly vzniknout při havárii.

Mezi odpady, jejichž vznik se předpokládá při běžném provozu obalovny jsou zařazeny zejména minerální oleje, mazací oleje, kaly z odlučovačů oleje, směsné obaly, obaly se zbytky nebezpečných látek, absorpční činidla, fitrační materiály a další.

V této části dokumentaci je rovněž velmi zběžně uvedena obecná část povinností původce odpadů a způsoby nakládání s jednotlivými druhy odpadů.

Každý subjekt má při své činnosti nebo v rozsahu své působnosti a v mezích daných zákonem č. 185/2001 Sb. povinnost předcházet vzniku odpadů, omezovat jejich množství a nebezpečné vlastnosti a přednostně zajistit jejich využití před jejich odstraněním. Při nakládání s odpady, respektive při jejich odstraňování, je třeba volit vždy ty způsoby nebo technologie, které zajistí vyšší ochranu lidského zdraví a které jsou šetrnější k životnímu prostředí. Odpovědnost za řádný průběh jakékoliv činnosti s odpadem související nese původce, respektive oprávněná osoba, která odpad při dodržení podmínek stanovených zákonem a prováděcími předpisy převzala.

Původce odpadů je odpovědný za nakládání s odpady do doby jejich převedení do vlastnictví oprávněné osoby. Do té doby musí být ze strany dodavatele stavby zajištěno:

- *třídění odpadů podle jednotlivých druhů a kategorií (zabránit míšení)*
- *řádné uložení odpadů, jejich zabezpečení před znehodnocením (např. deštěm), únikem (vylití, rozsypání) či odcizením.*

V dokumentaci není dostatečně rozvedeno, že s legislativou odpadového hospodářství úzce souvisí legislativní předpisy platné v oblasti nakládání s obaly, které jsou stanoveny zákonem č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech) a prováděcími předpisy k tomuto zákonu.

Na nakládání s nebezpečnými odpady se dále přiměřeně vztahuje i zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích.

Hodnocená dokumentace neuvádí, že balení a označování nebezpečných odpadů (N) se řídí přiměřeně zvláštními právními předpisy (např. zákon č. 356/2003 Sb.). Původci odpadů jsou povinni zajistit, aby nebezpečné odpady byly označeny grafickým symbolem dle zákona o chemických látkách (pokud vykazují nebezpečné vlastnosti uvedené v příloze č. 2 zákona o odpadech pod čísly H1 až H3, H6, H8, H9, H14) nebo aby byly označeny nápisem „nebezpečný odpad“ pokud se jedná o jiné nebezpečné odpady. Pro každý nebezpečný odpad bude zpracován identifikační list, který bude připevněn buď na nádobu s tímto odpadem nebo jím bude vybaveno místo nakládání s nebezpečným odpadem.

V dokumentaci chybí podle našeho názoru přehled existujících skupin skládek odpadů v okolí záměru a možností ukládání odpadů na nich.

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze nicméně

považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za marginální.

Členění kapitoly a popis odpadů, jak jsou v dokumentaci uvedeny lze považovat pro tuto fázi přípravy záměru za vcelku vyhovující a v souladu s platnou legislativou i předpokládanými skutečnostmi.

Ostatní výstupy

Ve vypracované **akustické studii** (příloha č.7 dokumentace) jsou kvantifikovány poměry pouze pro období provozu a to jak pro variantu B, tak variantu C. Hlukové emise pro období výstavby byly hodnoceny pouze slovně. V dokumentaci je uvedeno, že zdrojem hluku při stavbě bude doprava materiálu a vlastní stavební a montážní práce. S ohledem na vzdálenost objektů pro bydlení, malou frekvenci dopravy a zdroje hluku (stavební mechanismy) a relativní krátkodobost výstavby není hluk při výstavbě posuzován.

Limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku jsou předepsány pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Nejbližším druhem tohoto prostoru je chráněný venkovní prostor staveb, vesměs rodinných domů. Nejbližší z těchto objektů jsou však od areálu vzdáleny více jak 150 m (RD č.p. 75, Stará Chodovská - výpočtový bod 1).

Přes uvedenou skutečnost byl nejvýznamnější nárůst hladiny akustického tlaku z provozu záměru nalezen právě u obytných domů na k.ú. Stará Chodovská (výpočtový pod 4, t.j. RD č.p. 33) a to až o 6,6 dB (denní doba). I tak však hladina hluku u těchto objektů zůstává hluboko pod povoleným limitem dle nař. vl.č. 148/2006 Sb. (44,3 dB oproti limitu 50, resp.55 dB).

V případě objektů pro bydlení v obci Vintířov je naopak nárůst ekvivalentní hladiny akustického tlaku lidskými smysly nepostižitelný (max. 1 dB). Skutečností však je, že ve vybraných devíti referenčních bodech v okolí silnice III/1812 jsou již dnes povolené hygienické limity hluku (vyjma bodu 9) překročeny.

V referenčním bodě 9 (kde v současné době limitní hodnota není překračována) ani v důsledku nárůstu dopravy k jejímu překročení nedojde. U referenčního bodu 3 je hluk v současné době na hodnotě hygienického limitu, po zprovoznění obalovny dojde v tomto místě k nárůstu hluku nad limitní hodnotu.

Podle uvedeného lze tedy předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. budou v důsledku provozu záměru překročeny spíše výjimečně (referenční bod 3, č.p.105 Vintířov).

Uvedené předpoklady bude nezbytné ověřit následně, po uvedení záměru do provozu. Podle naměřených hladin hluku bude potom třeba jednat o provedení potřebných protihlukových opatření, tak jak je to uvedeno dále, v podmínkách navrženého stanoviska.

Tím nejsou dotčeny povinnosti vlastníka komunikace (Karlovarský kraj) vyplývající z ustanovení §§ 30,31 zákona č. 258/2000 Sb.

Otázky, spojené s ochranou před **vibracemi** nejnověji upravuje zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vibrace se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Vibrace způsobené průjezdy těžkých nákladních automobilů lze očekávat pouze v bezprostředním okolí příjezdové trasy, zvláště v případě poškozených a nedostatečně udržovaných komunikací.

Závažnější může tento vliv být v případě dopravy vedené v blízkosti obytné zástavby, kdy v blízkosti komunikací, po nichž bude přepravován materiál, může docházet k zvýšení hladiny zrychlení vibrací.

Hodnocená dokumentace rozebírá pouze vliv vibrací na pracovní prostředí v provozovně. Vliv vibrací na okolí je pominut s odkazem, že vlastní provoz není zdrojem vibrací. Hladina zrychlení vibrací (na př. z dopravy materiálu) tedy není v hodnocené dokumentaci odhadnuta, ani porovnána se stávajícími platnými limity. Průběh isoseist nebyl modelován ani nebyl proveden jeho odborný odhad. Hodnocena není ani geotechnika podloží ve vztahu k přenosu a útlumu vibrací (NAKAMICHI, HIGASHINARI-KU, Environmental Pollution Control Center, Osaka, Japan 2003).

Ve shodě se závěry dokumentace a podle zkušeností s touto problematikou však lze předpokládat, že k překročení limitů hladin zrychlení vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb a v jednotlivých osách nedojde a .dopad vibrací na širší okolí nebude významný.

Co se týče **rizik havárií**, tato problematika je v dokumentaci řešena v kapitole D.I.1. V souladu s autorem dokumentace nepředpokládáme dle daných podkladů pro uvedený záměr skladování a manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií). Provozovatel záměru tedy nebude z titulu realizace záměru povinnou osobou podle § 3 výše uvedeného zákona, se všemi navazujícími povinnostmi dle této právní normy.

Jako havarijní stavy jsou uvedeny jednak možný vznik požáru a dále „únik škodlivých látek“. Tyto stavy samozřejmě nelze vyloučit, je však nutno možnost vzniku těchto stavů preventivními opatřeními eliminovat.

V hodnocené dokumentaci měla být podle našeho názoru blíže rozebrána skutečnost, že při výstavbě a provozu záměru bude nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. V dané věci jsou v dokumentaci uváděny matoucí informace k nakládání se závadnými látkami. Na několika místech v dokumentaci se připouští možnosti havarijních stavů. Přitom je uváděna potřeba zpracování „Plánu opatření pro případ...“ (str.92), eventuelně „Plánu havarijních opatření“ (str.106), což neodpovídá stávajícímu stavu legislativy v této oblasti. Odpovídající právní normy (vodní zákon, vyhl.č.450/2005 Sb.) nejsou v této souvislosti ani zmíněny.

Z hlediska kapacity záměru a používaných materiálů se jeví jako nezbytné zpracování havarijního plánu ve smyslu vyhl.č. 450/2005 Sb.

Ve smyslu hodnocené dokumentace nebudou při realizaci nebo provozu záměru používány žádné významné zdroje **ionizujícího, radioaktivního či elektromagnetického záření** ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizující záření (atomový zákon).

Mimo uvedený zákon jsou poměry, týkající se ozáření z přírodních zdrojů upraveny ve vyhl. č. 307/2002 Sb. o radiační ochraně. Podle § 6 či. 5 zákona jsou výrobci stavebních materiálů povinni zajistit systematické měření a hodnocení obsahu přírodních radionuklidů ve vyráběných stavebních materiálech. Požadavky na stavební materiály jsou dány v ustanovení § 96 citované vyhlášky. V praxi to znamená, že provozovatel obalovny si musí od svých dodavatelů, tj. příslušných lomů, vyžádat potřebné údaje (tj. kopie výsledků měření event. posudků), aby mohl kdykoliv dokladovat složení surovin použitých při výrobě. Podle uvedené vyhlášky by obsah Ra^{226} v kamenivu neměl převýšit 1000 Bq/kg.

Při realizaci ani v provozu se nepředpokládá provozování otevřených generátorů vysokých a velmi vysokých frekvencí ani zařízení, která by takové generátory obsahovala, tj. zařízení, která by mohla být původcem nepříznivých účinků elektromagnetického záření na zdraví ve smyslu nař. vl. č. 1/2008 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

Záměr se nenachází v oblasti působení externích zdrojů vysokých a velmi vysokých frekvencí. Není nutné realizovat opatření, jež by vyloučila indukovaná pole překračující hodnoty stanovené posledně uvedeným nařízením vlády.

Uvedené skutečnosti lze v souladu s předloženou dokumentací akceptovat.

Z hlediska hodnocení použitých metod použil autor dokumentace při identifikaci vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí metodiku EIA dle zákona č. 100/2001

Sb., dále různé doplňující pokyny, metodiky a doporučení, které jsou odpovídající současnému stavu poznání v daném oboru. Dále autor použil, tak jak je obvyklé, literárních údajů, norem a dalších metodik a pramenů, jak jsou v dokumentaci uvedeny.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány z výše uvedených pramenů (technická dokumentace, územní plány, literatura, jednání se zainteresovanými subjekty, webové stránky apod.).

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování (např. u hlukové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchylky od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě.

Lze však přiznat, že pokud to bylo v možnostech zpracovatele dokumentace, byla vždy projevena snaha o uvedení informací, vztahujících se konkrétně k posuzované lokalitě.

Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci a jejích přílohách lze konstatovat, že tyto materiály obsahují podklady a informace s akceptovatelnou vypovídající schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zpracování posudku s návrhem stanoviska příslušného úřadu vč. specifikace doporučení pro realizaci záměru a podmínek pro příslušná následná správní řízení.

Dokumentace včetně příloh je vyhovujícím materiálem pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí s některými připomínkami, doplňky a doporučeními, které jsou uvedeny a komentovány v tomto posudku.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Jak již bylo řečeno, jsou v hodnocené dokumentaci porovnávány celkem tři varianty řešení záměru „Obalovna živičných směsí Chodov“. Jedná se o varianty, označené jako A, B a C. Jejich charakteristika byla podána již dříve, na tomto místě pouze přehledně rekapitulujeme:

Varianta A (nulová) – jedná se o variantu, kdy popsaný záměr není vůbec realizován. V této variantě by životní prostředí v dané lokalitě nebylo záměrem ovlivněno a došlo by pouze k běžnému zvýšení zatížení území (na př. hlukem z nárůstu dopravy- Vintířov). I když tato varianta není v dokumentaci preferována, lze předpokládat, že by takto byly vytvořeny vhodnější podmínky pro oživení funkcí krajiny, které byly antropogenní činností do jisté míry ovlivněny a potlačeny. Na druhou stranu je nutno vidět, že územní plán obce zahrnuje předmětnou plochu do území s funkcí „výroba a sklady". Lze tedy předpokládat, že i v případě nulové varianty ze strany hodnocené obalovny živičných směsí by uvedené území bylo v budoucnu k této funkci využito.

Varianta B (teoretická) – jedná se o variantu, představující maximální roční produkci obalované směsi 166 kt. Provoz jednosměnný, sezónní (březen-listopad). Doba provozu obalovny činí pro tuto variantu 145 dnů provozu/rok, 6 hodin/den produkce obalovny. Počet provozních hodin 875/rok odpovídající maximální produkci 166 kt obalované směsi je při této variantě zvýšen na 1 160 hod/rok na náběh a doběh provozu.

Varianta C (reálně dosažitelná) – varianta představující roční produkci 100 kt obalované směsi. Provoz jednosměnný, sezónní (březen-listopad). Fond pracovní doby 526 hod/rok odpovídající roční produkci 100 kt obalované směsi je při této variantě zvýšen na 702 hod/rok na náběh a doběh provozu (ohřev sušícího bubnu a pod.).

Vlastní záměr je navržen bez územních variant. Výše uvedené varianty B, C se liší pouze kapacitou výroby a na to navazujícími činnostmi (fond pracovní doby, intenzita dopravy, hlukové a rozptylové poměry).

Jelikož vlivy výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze hodnotit (zejména vzhledem k lokalitě umístění záměru) jako vcelku přijatelné, zbývá posoudit výhodnost variant B, resp. C.

Při bližším posouzení těchto dvou variant je nutno z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jednoznačně preferovat variantu C, t.j. variantu „reálně dosažitelnou", před variantou B („teoretickou"). Z některých hledisek (ochrana vod, ochrana ovzduší) lze ale obě varianty považovat za téměř rovnocenné. Na př. maximální nárůst denních koncentrací PM_{10} od bodového zdroje znečištění činí ve variantě B....35,32 $\mu g/m^3$, ve variantě C potom ....35,28 $\mu g/m^3$. Z jiných pohledů je však nutno preferovat zmíněnou variantu C. Jedná se zejména o tyto přednosti „reálně dosažitelné" varianty:

- výrazně nižší nárůst hladiny hluku u chráněného venkovního prostoru staveb. V případě objektů ve Staré Chodovské je nárůst oproti variantě B nižší o cca 0,2 dB,

v případě zástavby Vintířova cca o 0,35 dB (což ale představuje pokles o 35 % oproti variantě B).

- významně delší interval průjezdu nákladních vozidel po silnici III/1812. Tento činí pouze 6,7 minuty, oproti 4 minutám ve variantě B. Jedná se tedy o prodloužení intervalu o celých 67,5 % s příznivými důsledky na imisní situaci a pohodu obyvatel přilehlé zástavby
- předpoklad významně nižšího (až nulového) vlivu vibrací na stabilitu budov v okolí komunikace III/1812. Podle geotechnického složení podloží a závislosti šíření vibrací na vzdálenosti od zdroje lze u varianty C předpokládat nepřekročení limitní hladiny 77 dB v chráněném vnitřním prostoru objektů pro bydlení (srv. nař.vl.č. 148/2006 Sb.).

Doporučené pořadí variant provozu záměru je tedy:

1.místo..... varianta C
2.místo..... varianta B

Jiné varianty než výše uvedené v hodnocené dokumentaci navrženy nebyly.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Lokalita realizace záměru se nachází v dostatečné vzdálenosti od státních hranic a potenciální vlivy přesahující státní hranice tak nejsou v předložené dokumentaci předpokládány. Vzdálenost ke státní hranici je dostatečná, aby impakty záměru nijak neovlivnily životní prostředí v sousedních zemích.

Vliv záměru na území sousedních států tak nelze očekávat v žádné z relevantních složek životního prostředí ani v žádné z předložených variant.

Vlivy z výstavby a provozu hodnoceného záměru budou omezené prakticky pouze na nejbližší okolí lokality.

Na základě výše uvedeného lze tedy v tomto směru akceptovat závěry dokumentace.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

III.1. Technické a technologické řešení

Hodnocený záměr „Obalovna živičných směsí Chodov“ představuje stavbu pro výrobu obalovaných živičných směsí. Uvedený záměr má být realizován v průmyslové zóně na katastru Stará Chodovská na zemědělské půdě (cca 15 900 m^2), která však není k těmto účelům již po delší dobu využívána. Pozemek se nachází na poddolovaném území.

Umístění v průmyslové zóně Chodov bylo vybráno zejména z hlediska dobrého dopravního napojení a dostatečné vzdálenosti od obytných objektů. Nákladní doprava bude řešena v návaznosti na komunikaci III/1812 směrem na Vintířov, t.j. mimo centrum Chodova.

Špičkový hodinový výkon obalovny je 190 t obalované směsi/hod.

Záměr je navržen celkem ve třech variantách a to jako varianta nulová a dvě varianty, lišící se celkovou roční produkcí obalované směsi. Uvedené dvě aktivní varianty představují roční kapacitu výroby obalované směsi 166 kt/rok (varianta B), resp. 100 kt/rok (varianta C).

Vlastní provoz obalovny spočívá v míšení minerálních materiálů s asfaltovým pojivem. Jako minerální materiály se používají přírodní kamenivo (písek, štěrk), drcené kamenivo a vápencová kamenná moučka - filer. Kamenivo a písek jsou z boxových nebo krytých skládek čelním nakladačem dopravovány do násypek dávkovacího zařízení. Podle stanovené receptury se jednotlivé komponenty odměřují dávkovacím pásem v určeném poměru na transportní pás do předlohy bubnové sušárny (jako palivo je užit zemní plyn).

V sušárně (sušicím bubnu) dochází k vysušení materiálu, homogenizaci a ohřevu na požadovanou teplotu. Zpracovaný materiál se dále dopravuje horkým elevátorem do třídicího zařízení. Zde dochází k prosévání, meziskladování a posléze se materiál odvažuje a spolu se samostatně odváženou filerovou moučkou dopravuje do míchačky. Do míchačky jde rovněž odvážené množství pojiva (asfaltu) případně recyklátu. Asfalt je dávkován ze zásobníků, vyhřívaných rovněž spalováním zemního plynu.

Emise plynů z vlastní výroby a dalších zařízení (silo cizího fileru) jsou průběžně čištěny. Hotová směs je rozvážena zaplachtovanými nákladními auty.

Provoz obalovny představuje cca 30 nových pracovních míst.

Stručný popis zásadních, dříve (v kapitole „Úvod“) uvedených objektů obalovny je tento:

Velín

Jedná se o prostor s trvalou obsluhou. Řízení procesu je při běžném provozu automatické, s možností operátora recepturu operativně měnit podle požadavků zákazníka.

Z velínu je ovládáno i dávkování speciálních aditiv a dalších složek. Základní údaje výrobního procesu jsou zde jsou automaticky zaznamenávány.

Dávkovací zásobníky kameniva, písku a recyklátu, dávkovací zařízení

Do celkem osmi dávkovačů (zásobníků) základní suroviny (kamenivo, písek) se tato zaváží kolovým nakladačem. Z těchto dávkovačů se materiál transportuje do sušicího bubnu.

Dále budou součástí obalovny dávkovače aditiv. Dávkování aditiv se provádí buďto ručně nebo speciálním dávkovacím zařízením.

Sušicí buben

Sušící buben slouží k sušení a ohřevu minerálních materiálů. Jedná se o protiproudou sušárnu, ve které se jako palivo bude používat zemní plyn. Spaliny proudí proti materiálu, vysušují jej a ohřívají na potřebnou teplotu. Hořák (tepelný výkon 15,5 MW) je kombinován s vysoce výkonnými ventilátory. Tyto dodávají veškerý vzduch potřebný pro spalování a zajišťují intenzivní míchání vzduchu a paliva.

Třídicí zařízení

Vysušené minerální materiály se ze sušárny dopravují do třídicího zařízení (síta) a do zásobníků. Pod nimi je umístěna váha pro odvážení jednotlivých frakcí kameniva před vstupem do míchačky.

Míchačka

Odvážené vstupní suroviny z třídicího zařízení, ze sila filerů a z nádrže asfaltu jsou dávkovány do diskontinuálně pracující míchačky. Třídicí zařízení i míchačka jsou zakryté a odplyny z nich jsou čištěny. Otáčky míchačky zajišťuje elektromotor s přiřazenou převodovkou. Elektropneumatický uzávěr s otočným šoupátkem zaručuje těsnost a současné rychlé otevírání a zavírání míchačky. Z míchačky hotová živičná směs postupuje do expedičních zásobníků.

Čištění spalin

Odsávané plyny ze sušicího bubnu, z třídění a z míchačky jsou čištěny ve vysokotlaké filtrační stanici. První stupeň tvoří zklidňovací komora, druhý stupeň je tvořen hadicovým tkaninovým filtrem z jehlové plsti. Odloučený prach je vratným filerem, který je dopravován šnekem a elevátorem do sila vratného fileru. Výška komína bude 30 m. Filtrační plocha je 663 m^2. Běžně garantovaná koncentrace TZL na výstupu činí 20 mg/m^3 .

Sila fileru

V obalovně budou dvě sila fileru, jedno pro vlastní filer, jedno pro cizí filer (vápenec). Výduch zásobníku cizího fileru bude rovněž opatřen textilním filtrem s filtrační plochou 16 m^2. Filtrace odpadního plynu je s vibrační regenerací filtru - filtrace odpadního plynu probíhá prakticky jen při přečerpávání fileru (vápenné moučky) z autocisterny.

Zásobníky asfaltu a kotel ohřevu živic

Živice budou uskladněny ve čtyřech speciálně konstruovaných zásobnících, které budou vyhřívány na cca 180 °C nepřímým ohřevem a to hořákem na zemní plyn, s výkonem 400 kW. Asfalt se přiváží do obalovny autocisternami a přečerpává se do nádrží čerpadlem pro přečerpávání asfaltu.

Nádrž teplonosného media bude umístěna na betonové ploše spádované k bezodtokové sběrné jímce.

Expedice živičných směsí

Provádí se z expedičních zásobníků přímo na korby nákladních aut. Dva zásobníky jsou přímo ve věži obalovny. Korby nákladních aut budou před naložením postříkány separačním olejem (např. BISOL), aby nedocházelo k ulpívání směsi na korbě.

I když to není v dokumentaci jednoznačně deklarováno, mohou vznikat významnější negativní vlivy záměru i v období jeho výstavby (hluk, prašnost, emise).

Vzhledem k jejich krátkodobosti, vzdálenosti obytných budov od lokality a k dalším skutečnostem je však zřejmé, že jejich důsledky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví nebudou zásadního charakteru.

III.2. Vlivy na životní prostředí

Významnější negativní vlivy záměru na životní prostředí lze očekávat zejména v období

jeho provozu, jak je v dokumentaci správně uvedeno. Tyto se budou týkat zejména emisí znečišťujících látek do ovzduší, hlukových emisí a vlivů na povrchové a podzemní vody.

Respektováním podmínek pro období výstavby i technickým řešením, tak jak je se zřetelem na současný stav techniky navrženo, by však mělo dojít k minimalizaci negativních vlivů, včetně vlivů provozu záměru. Využity jsou k tomu účelu moderní technologie jak na úseku provozu záměru po jeho realizaci, tak na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, vč. minimalizace emisí a hlukové zátěže z vlastního provozu.

V době výstavby bude plošným zdrojem **znečištění ovzduší** prašností staveniště sledovaného záměru. Zde je nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek.

Pro posouzení vlivu záměru „Obalovna živičných směsí Chodov" na ovzduší byly za účelem ochrany zdraví lidí a ekosystémů vyhodnoceny (příloha č.6) emise celkem devíti znečišťujících látek nebo jejich skupin a porovnány s platnými specifickými emisními limity, případně s emisními limity obecně platnými.

Realizací záměru totiž vznikne v daném území velký zdroj znečištění ovzduší, jak je tento klasifikován v nař.vl.č. 615/2006 Sb., příloha 1, bod 3.7. Současně bude instalována kotelna na ohřev živic, spalující zemní plyn, s celkovým výkonem 0,4 MW, která tak tvoří ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb. střední zdroj znečišťování ovzduší. Oproti současnému stavu tak dojde k navýšení emisí a zhoršení imisního stavu ovzduší v nejbližším okolí záměru. Přitom správní území stavebního úřadu Chodov je běžně zahrnováno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) i když je nutno přiznat, že k překračování předepsaných limitů nedochází v místech, kde má být záměr umístěn. Zahrnutí oblasti do OZKO bylo přitom provedeno na základě překračování limitních hodnot zejména u benzo(a)pyrenu, tuhých znečišťujících látek, PM_{10} a pod.

Při provozu obalovny dojde nesporně k dalšímu zhoršení této situace a to jak od vlastního záměru jakožto stacionárního zdroje, tak od zdroje liniového (doprava surovin a výrobku). Již dnes lze totiž předpokládat obsah PM_{10} v ovzduší jen mírně pod hranici denního imisního limitu podle přílohy č.1 nař.vl.č. 597/2006 Sb. (50 $\mu g/m^3$) a nárůst tohoto ukazatele může vést k překročení povolených limitních hodnot dle nař.vl.č. 597/2006 Sb.

Významným způsobem k ovlivnění ovzduší může přispět i liniový zdroj, t.j. doprava materiálů. Zde bylo studiemi zjištěno, že čichový práh VOC může být překročen až do vzdálenosti 15 m od osy silnice, pokud by projíždějící automobil nebyl zaplachtován. Příspěvek dopravy k imisní situaci vyhodnocen nebyl.

Vzhledem k uvedenému se jeví jako nezbytné pro realizaci a provoz záměru akceptovat tyto skutečnosti:

- Respektování navržených opatření pro období výstavby záměru

- Při transportu prašných materiálů (vč. produktu) striktně trvat na zaplachtování vozidel.

- Zvážení dalších opatření ve fázi přípravy záměru, vedoucích k snížení emisí do ovzduší.

- Provedení měření emisí po realizaci záměru, s eventuálním návrhem dodatečných opatření na obalovně (nedojde-li k souladu s legislativou).

Vzhledem k situování záměru však lze konstatovat, že nejbližší trvalá obytná zástavba nebude daným záměrem, jakožto stacionárním zdrojem znečištění znatelně ovlivněna.

Příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci většiny látek znečišťujících ovzduší (mimo TZL) je řádově nižší než limitní nebo doporučované hodnoty.

Při akceptování zákonných podmínek a v předkládaném posudku navržených podmínek je však možné předpokládat, že realizací záměru nedojde k zásadním změnám imisní situace v dané lokalitě.

Z hlediska **vodního hospodářství** lze očekávat dle předložené dokumentace do jisté míry negativní vlivy spojené jak s vypouštěním vyčištěných odpadních vod a vod s obsahem NEL, tak s nakládáním se závadnými látkami ve smyslu vodního zákona v dané lokalitě.

Otázka odběru vody je pro daný záměr marginální. Při vlastní technologii výroby obalované směsi se voda nespotřebovává; omezená potřeba vody je na postřik zpevněných a ozeleněných ploch. Její potřeba by měla být z retenční nádrže dešťových vod. Zdrojem vody pro sociální účely bude veřejný vodovod.

Vznik technologických odpadních vod se nepředpokládá. Řešení problematiky dešťových vod zahrnuje odvod těchto vod z vlastního navrhovaného areálu do dešťové kanalizace. Součástí dešťové kanalizace bude retenční nádrž, lapák písku a koalescenční odlučovač lehkých kapalin.

Odpadní splaškové vody budou vedeny do biologické čistírny odpadních vod u které se prvoplánovitě nepředpokládá odstraňování nutrientů. Přitom v Chodovském potoce, jakožto významném vodním toku (vyhl.č. 470/2001 Sb.) a kaprové vodě dle nař.vl.č. 71/2003 Sb. jsou již dnes hodnoty těchto látek, zejména amoniového dusíku (profil Dvory) značně překročeny.

Řešení vypouštění odpadních vod tak musí zajistit dodržení zpřísněných hodnot ukazatelů znečištění (viz nař.vl.č. 61/2003 Sb.), v souladu s připravovanými plány oblastí

povodí a programy opatření ve smyslu vodního zákona, č. 254/2001 Sb. Tyto skutečnosti jsou v hodnocené dokumentaci podceněny.

V povolovacím řízení vodoprávního úřadu tak bude nezbytné tyto okolnosti zvážit a to jak vzhledem ke skutečnosti existence termínů pro dosažení tohoto souladu, tak z širšího hlediska, při aplikaci kombinovaného přístupu v blízké budoucnosti.

Rámcově však lze souhlasit se zpracovatelem dokumentace v tom, že změny, způsobené výstavbou a provozem záměru v daném území nemusí být z hlediska ochrany vod zásadní.

Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných rozhodnutí a při realizaci navržených opatření proto nepředpokládáme významnější negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí.

Hluková zátěž bude v okolí hodnocené lokality i v okolí tras dopravy surovin a produktu relevantní zejména pro období provozu záměru a to i navzdory skutečnosti, že nejbližší objekty pro bydlení jsou od areálu obalovny vzdáleny více jak 150 m.

Hodnocení hlukových emisí výše uvedených variant bylo provedeno pro období jejich provozu. Hlukové emise pro období výstavby byly hodnoceny pouze slovně, neboť je zřejmé, že vzhledem k situování závodu a nepatrnému nárůstu dopravy budou nevýznamné.

Dle zpracované hlukové studie (příloha č.7 dokumentace) bude nejvýznamnější nárůst hladiny akustického tlaku u obytných domů na k.ú. Stará Chodovská (výpočtový bod 4, t.j. RD č.p. 33) a to až o 6,6 dB (denní doba). I tak však ekvivalentní hladina akustického tlaku u těchto objektů zůstává hluboko pod povoleným limitem dle nař. vl.č. 148/2006 SB. (44,3 dB oproti limitu 50, resp. 55 dB).

Při provozu záměru bude veškerá nákladní doprava směrována po silnici III/1812 směr Vintířov. Nárůst jízd těchto vozidel bude u varianty B ... 150 jízd/den, u varianty C...90 jízd/den. To představuje jednu jízdu v intervalu 4, resp. necelých 7 minut.

Stávající intenzita dopravy na této komunikaci činí (sčítání ŘSD, 2005)... 1451 jízd/den. Uvedené navýšení tak nebude zanedbatelné a bude představovat oproti současnému stavu 10,3 % (varianta B). Vliv tohoto navýšení provozu na uvedené komunikaci na přírůstek ekvivalentní hladiny hluku byl v dokumentaci vyhodnocen.

V případě objektů pro bydlení v obci Vintířov je tak generován nárůst ekvivalentní hladiny akustického tlaku, který je však lidskými smysly nepostižitelný (max. 1 dB). Přitom je skutečností, že ve vybraných devíti referenčních bodech jsou již dnes povolené hygienické limity hluku (vyjma bodu 9) překročeny. U osmi z devíti měřených objektů byly již dnes naměřeny hodnoty v rozmezí 55-62,2 dB.

V referenčním bodě 9 (kde v současné době limitní hodnota není překračována) ani v důsledku nárůstu dopravy k jejímu překročení nedojde. U referenčního bodu 3 je hluk v současné době na hodnotě hygienického limitu, po zprovoznění obalovny dojde v tomto místě k nárůstu hluku nad limitní hodnotu.

Podle uvedeného lze tedy předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. budou v důsledku provozu záměru překročeny spíše výjimečně (referenční bod 3, č.p.105 Vintířov).

Uvedené předpoklady bude nezbytné ověřit následně, s případnou dodatečnou realizací protihlukových opatření, tak jak je to uvedeno dále, v podmínkách navrženého stanoviska.

Co se týče problematiky **vibrací**, tyto otázky nejnověji upravuje zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Podle charakteru záměru lze oprávněně předpokládat, že dopad vibrací na širší okolí nebude významný.

Produkce **odpadů,** jak je v dokumentaci popsána, bude jak při realizaci stavby, tak při jejím provozu. Vlastní dokumentace však neuvádí jejich klasifikaci z hlediska nebezpečnosti a dokomce ani odhad jejich množství.

Zabývá se odpady, vznikajícími jak z výstavby záměru, tak z jeho provozu a dále odpady, které by mohly vzniknout při havárii.

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze nicméně považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

Vlivy realizace záměru na **ochranu přírody a krajiny** jsou v dokumentaci rovněž hodnoceny. Zásadní z tohoto hlediska je sdělení orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Karlovarského kraje) zn.: 2036/ZZ/08 ze dne 28.5.2008, o vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). Významný vliv záměru na evropsky významné lokality či ptačí oblasti byl tímto ve smyslu ustanovení §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny vyloučen.

Na základě provedeného botanického průzkumu (viz příloha 8 dokumentace) bylo v hodnocené lokalitě zjištěno celkem 45 druhů cévnatých rostlin včetně dřevin. Nebyl zjištěn žádný druh rostliny zvláště chráněný podle vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. a ani ochranářsky významné druhy obsažené v Červeném seznamu květeny ČR.

Zoologický průzkum lokality proveden nebyl a náprava této skutečnosti je předmětem dále navržených podmínek stanoviska.

Realizace záměru rovněž nepředpokládá zásah do okolní krajiny ani zásah do VKP. Záměr tak nebude znamenat vliv na stávající charakteristiky krajiny. Vzhledem k charakteru lokality bude vliv umístění záměru pro vnějšího pozorovatele málo významný.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví byly samostatně hodnoceny **vlivy na obyvatelstvo** v okolí záměru, včetně sociálně ekonomických vlivů (příloha č.10 dokumentace).

Je zjevné, že jak při realizaci záměru, tak při jeho provozu bude nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) ve větším rozsahu, resp. „spojené se zvýšeným nebezpečím".

Z hlediska kapacity záměru a používaných materiálů se tak jeví jako nezbytné zpracování, schválení a dodržování havarijního plánu ve smyslu vyhl.č. 450/2005 Sb.

Co se týče rizika znečištění podzemních vod v areálu závodu, toto zůstává ve srovnání se současným stavem prakticky nezměněno. Průnikem znečištění do půdních vrstev a dalšími vlivy by mohlo docházet k mírnému zvýšení koncentrace organických látek v podzemní vodě v okolí lokality záměru až nad hodnoty, dané přílohou vyhl.č. 252/2004 Sb.

Se zpracovatelem dokumentace lze souhlasit v tom, že změny, způsobené výstavbou a provozem záměru v daném území nemusí být z hlediska ochrany vod zásadní.

Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných rozhodnutí a při realizaci navržených opatření proto nepředpokládáme významnější negativní vliv závadných látek na kvalitu podzemních či povrchových vod v lokalitě.

Co se týče **radonového rizika** u hodnocených staveb, toto je v podstatě irrelevantní a nebylo zásadněji v hodnocené dokumentaci diskutováno. Území, na němž má být záměr realizován je řazeno převážně do kategorie s přechodným radonovým rizikem (nízkým až středním v nehomogenních kvartérních sedimentech).

Zvýšené koncentrace radonu mohou mít vliv především na plicní onemocnění. U horníků v uranových dolech, kteří pracovali v prostředí s vysokými koncentracemi radonu, byl zjištěn vyšší výskyt rakoviny plic. Bylo prokázáno, že příčinou toho bylo ozáření dýchacích cest produkty přeměny radonu. Stejná situace je i v domech s vysokou koncentrací radonu.

Vzhledem k charakteru záměru jsou však naznačené možné negativní důsledky nevýznamné.

Závěrem této kapitoly lze uvést, že navržené technické řešení staví na zkušenostech oznamovatele s obdobnými provozy i s provozem obaloven v celoevropském měřítku. Uvedené řešení bylo vybráno po zvážení řady připomínek ze strany orgánů státní správy,

samospráv i veřejnosti. Řešení je vyzkoušené v obdobných provozech u nás i v zahraničí. Hodnocený záměr tak splňuje evropskou úroveň obdobných zařízení.

Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v následných doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro vyloučení, resp. minimalizaci nepříznivých vlivů stavby a provozu (vč. ukončení provozu) hodnoceného záměru byla v předložené dokumentaci navržena opatření směřující proti nepříznivým vlivům záměru. Zmíněna jsou i doporučení technických opatření, opatření pro ochranu ovzduší, návrh monitoringu a opatření po ukončení provozu.

Počty celkově v dokumentaci navržených opatření jsou tyto:

Opatření ve fázi přípravy……..	celkem 9 opatření
Opatření ve fázi realizace……..	celkem 11 opatření
Opatření ve fázi provozu ……..	celkem 10 opatření
a dále	
Technická opatření.....	celkem 6 opatření
Opatření ochrany ovzduší.....	celkem 7 opatření
Návrh monitoringu.....	celkem 9 doporučení
Opatření po ukončení provozu.....	celkem 1 opatření

Zdůrazněna byla zejména opatření, směřující k ochraně ovzduší (prašnost, emise), ochraně před hlukem a k ochraně vod.

V hodnocené dokumentaci byla prioritní zmírňující opatření navržena zejména pro období provozu záměru, které se jeví jako nejzásadnější.

Podle hodnocené dokumentace a zkušeností s obdobnými stavbami nepředpokládá zpracovatel posudku v souvislosti s prevencí nepříznivých vlivů záměru skladování a

manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb.

S používanými přípravky, surovinami, produkty výroby a odpady musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách, dle zákona č. 185/2001 a jeho prováděcích předpisů a dalších souvisejících právních norem. Provoz záměru musí být zabezpečen tak, aby se riziko nestandardního stavu či havárií minimalizovalo.

Pokud bude nakládáno s chemickými látkami, musí se toto řídit dle požadavků zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a přípravcích ve znění pozdějších předpisů.

V hodnocené dokumentaci uvedená, výše zmíněná opatření by měla vesměs zajistit, aby vliv realizace a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl minimalizován. U některých navržených opatření je však třeba uvést, že tato jsou spíše formálního charakteru.

Jedná se zejména o ta opatření, která vyplývají z platných normativních právních aktů a jejich uvádění v hodnocené dokumentaci tedy shledáváme jako spíše informativní či nadbytečné (např. plnění povinností vyplývajících ze zákona o ovzduší, zákona o odpadech apod.).

Některá další, v dokumentaci navrhovaná opatření se překrývají, resp. je uváděna vícenásobně (kropení staveniště, ochrana před ropnými látkami).

Vytknout je nutno i rozpornost či nejasnou formulaci některých v dokumentaci uváděných opatření (obsah TZL v odplynu, nakládání s dešťovými vodami).

Na druhé straně postrádáme mezi opatřeními, navrženými v dokumentaci zejména ta, která se týkají ochrany přírody, resp. vod (zoologický doprůzkum, havarijní plán).

Z uvedených důvodů a na základě zvážení popsané problematiky pokládáme za nezbytné upravit opatření, navržená v dokumentaci záměru a doplnit je o některá další, jak jsou uvedená v kapitole VII.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K předložené dokumentaci bylo zasláno celkem 6 vyjádření. Všechna vyjádření byla příslušnému úřadu zaslána v zákonné lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci, jak je požadováno dikcí ustanovení § 8 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Jednalo se o následující vyjádření (viz příloha 1):

Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem, odd. ochrany vod Karlovy Vary ze dne 10.11.2008

Připomínky:

Připomínky se týkají v podstatě dvou oblastí.

-Znovu je upozorněno na nutnost vhodně projekčně řešit řazení objektů na lince dešťových vod. Retenční nádrž by měla předcházet před lapákem písku event. odlučovačem lehkých kapalin

-Je požadováno zhodnocení ovlivnění kvality vody Chodovského potoka vypouštěnými vyčištěnými odpadními vodami, na př. v průběhu povolovacích řízení.

Vypořádání:

Doporučení je v souladu s názorem zpracovatele posudku. V případě linky dešťových vod je nutno zajistit možnost řádné prevence před průnikem znečištění z těchto vod do vod povrchových, případně podzemních. Při projektovém řešení je ale nutno vzít v úvahu i možnost zpětného použití dešťové vody z retenční nádrže. Požadavek je přebrán do níže navržených podmínek stanoviska příslušného úřadu ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Co se týče ovlivnění kvality Chodovského potoka, jakožto kaprové vody, toto je v předloženém posudku široce diskutováno. Požadavek je nutno řešit nejpozději v průběhu správního řízení o povolení k nakládání s vodami ve smyslu ustanovení § 8 vodního zákona.

Vyjádření Městského úřadu Sokolov ze dne 13.11.2008

Připomínky:

Mimo připomínek, vyplývajících z platné legislativy je upozorněno zejména na ochranu ZPF (potřeba odnětí s cílem, aby nezůstávaly zemědělsky nevyužitelné zbytkové plochy) a na otázky ochrany přírody a krajiny. Je doporučeno provést dodatečný zoologický průzkum lokality s ověřením možného výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Je napadáno, že dokumentace neuvádí potřebu povolení pro kácení dřevin, rostoucích mimo les ani potřebu vydání závazného stanoviska k zásahu do VKP (Chodovský potok). Je upozorněno na nedostatečné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a problematiku přeložky vedení VN, 22kV.

Vypořádání:

Doporučení je v podstatě souladu s názorem zpracovatele posudku. Otázka odnětí ZPF musí být adekvátně řešena v průběhu vydání souhlasu podle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. v platném znění. I když nepředpokládáme v dané lokalitě výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, doporučujeme v souladu s uvedenou připomínkou provedení zoologického doprůzkumu před realizací stavby, s tímto cílem. Požadavek je přebrán do níže navržených podmínek stanoviska příslušného úřadu ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Akceptovat je nutno i připomínky, týkající se nedostatečné specifikace potřebných povolení/souhlasů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb. v dokumentaci. Tyto nedostatky byly autorovi posudku vytknuty v předcházejícím textu předkládaného posudku.

Co se týče vlivu záměru na krajinný ráz, jeho „snížení“ či „změny“ (srv. §12 zákona č. 114/1992 Sb.) nepovažuje autor posudku za natolik zásadní, aby bylo nutno je samostatně posuzovat. Důvody pro tento postoj jsou tyto:

-hodnocená lokalita se nachází v průmyslové zóně extravilánu obce Chodov. Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu MěÚ v Chodově č.j. SÚ/10895/2008/Vo ze dne 16.7.2008 se jedná dle platné ÚPD o plochu s určenou funkcí „výroba a sklady“ s hlavním určením pro umísťování průmyslových provozů, pro zemědělskou a lesnickou výrobu a služby, velkoobchodní sklady a další. Hodnocený záměr je tak v souladu s územním plánem obce.

-lokalita záměru je prakticky se všech stran (včetně východní- od silnice III/1812) obklopena vzrostlými porosty. Areál tak bude odcloněn od okolí jednak těmito porosty a jednak i vlastním reliéfem terénu. Volba typu obalovny snižuje její význam jakožto dominantního prvku v krajině. Nejvyšší bod obalovny bude tvořit komín o výšce 30 m. V rámci dálkových pohledů se tedy areál nové obalovny v kontextu působení reliéfu a okolních porostů dřevin projeví minimálně.

- Jako nezbytné se jeví, aby byly zvoleny vhodné typy nátěrů zařízení obalovny (matná barva, zelený nereflexní nátěr)

Co se týče problematiky přeložky nadzemního vedení 22 kV, je nutno v další fázi přípravy respektovat všechna zákonná ustanovení pro tuto akci. Jednat se může výslovně o povinnosti, vyplývající ze zákona č. 334/1992 Sb. (vyjádření, odnětí ZPF), zákona č. 289/1995 Sb. (odnětí PUPFL), zákona č. 114/1992 Sb. (zásah do VKP) a dalších.

Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 14.11.2008

Připomínky:

Připomínky se týkají výhradně potřeby dodržování legislativy složkových předpisů na úseku ochrany životního prostředí (ochrana ZPF, ochrana lesního půdního fondu, ochrana ovzduší, ochrana přírody a krajiny).

Vypořádání:

Doporučení je v souladu s názorem zpracovatele posudku. Připomínky je nutno akceptovat.

Vyjádření Karlovarského kraje (ing. Jar. Bradáč) ze dne 14.11.2008

Připomínky:

Je poukázáno na nutnost dodržovat veškerá zákonná opatření.

Vypořádání:

Vypořádání není třeba.

Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Plzeň ze dne 19.11.2008

Připomínky:

Bez připomínek.

Vypořádání:

Netřeba.

Vyjádření KHS Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech ze dne 20.11.2008

Připomínky:

Ve vyjádření je konstatován souhlas se záměrem. Současně je však požadováno doměření stávajících hlukových poměrů v obci Vintířov a jejich porovnání s ekvivalentní hladinou akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb v této obci po realizaci záměru (v období zkušebního provozu).

Vypořádání:

Doporučení je v souladu s názorem zpracovatele posudku. Uvedené požadavky jsou přebrány do níže navržených podmínek stanoviska příslušného úřadu.

Jelikož v předchozím stupni došlo jako zásadní vyjádření ke zpracovanému oznámení **Vyjádření občanů Staré Chodovské ze dne 22.7.2008,** považujeme za vhodné na ně rovněž reagovat.

Připomínky:

Je poukazováno prakticky výhradně na otázku znečišťování ovzduší pachovými látkami. Nesouhlas pramení zejména z důvodu, že již dnes jsou u objektů Staré Chodovské zaznamenávány pachy z provozu firmy Lias Vintířov (výroba liaporu), resp. pachy fenolu z provozu Sokolovské uhelné a.s.

Vypořádání:

Co se týče pachů, produkovaných v provozu Lias Vintířov, lehký stavební materiál, k.s., tyto vznikají vypalováním přírodních jílů z nadloží uhelných slojí při výrobě náhrady betonu-liapor. Výskyt pachových látek je ovlivněn množstvím organických látek v surovině, které je značně proměnlivé a rovněž momentálními rozptylovými podmínkami. Na jednání uvedené společnosti s ČIŽP, OI Plzeň bylo dohodnuto, že instalace zařízení k odpachování bude provedena do konce roku 2010. Do této doby je nutné korigovat výskyt pachových látek množstvím vsázky do pece.

Produkce pachových látek u hodnoceného záměru – obalovny- byla vyhodnocena rozptylovou studií. U všech tří zvažovaných pachových látek (naftalen, sirouhlík, formaldehyd) jsou příspěvky obalovny jako bodového zdroje znečištění ovzduší k imisní koncentraci v místě nejbližších obytných objektů minimální. Obvykle tyto příspěvky nepřesahují 0,1% čichového prahu a jsou tudíž lidskými smysly nepostřehnutelné. Na př. u formaldehydu činí čichový práh (t.j. kdy je pach postižitelný) 65 $\mu g/m^3$. Vypočtená maximální hodinová koncentrace u nejbližších objektů ve Staré Chodovské činí 0,01939 $\mu g/m^3$. Naproti tomu při dopravě obalované směsi (liniový zdroj znečištění ovzduší) je ze stejného důvodu nezbytné trvat na zaplachtování automobilu, aby k nepříznivým vjemům nedocházelo.

Imisní limity pachových látek, případně uvedených tří pachových složek však současná legislativa neuvádí, takže omezení z tohoto důvodu t.č. prakticky neexistují.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Hodnocení vlivu na životní prostředí je posuzovanou dokumentací řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu přípravy záměru. Souhrn těchto podkladů je prezentován v příloze č. 14 dokumentace.

Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě a to na základě prezentovaných studií, hodnocení a podkladů v dokumentaci uvedených.

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci a zejména v předkládaném posudku.

Realizací záměru vznikne nový velký a střední zdroj znečištění ovzduší. Jeho vliv na imisní charakteristiky ovzduší bude významný zejména z hlediska produkce prachových částic PM_{10}, případně dalších látek v okolí silnice III/1812, po které bude probíhat transport.

Imisní limity dle stávající legislativy však v místech obytné zástavby nebudou překročeny. V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší bylo provedeno v přiložené rozptylové studii.

Co se týče problematiky hluku, tato byla zpracována v samostatné hlukové studii (Mgr. R. Smetana, 06/2008). V této jsou kvantifikovány poměry pro období provozu záměru s tím, že ekvivalentní hladiny hluku z realizace záměru jsou s ohledem na vzdálenost objektů pro bydlení, malou frekvenci dopravy a zdroje hluku (stavební mechanismy) a relativní krátkodobost výstavby nevýznamné.

Dodatkem hlukové studie z 10/2008 bylo provedeno měření stávající hlukové zátěže v obci Vintířov. Měření u obytných objektů poblíž silnice III/1812 bude po realizaci záměru nutno opakovat a podle zjištěných výsledků navrhnout eventuelní protihluková opatření v místech, kdy z důvodů provozu záměru budou překročeny hygienické limity dané nař.vl.č. 148/2006 Sb.

Vliv záměru na ochranu ZPF bude významný. Při realizaci stavby dojde k odnětí pozemků ze ZPF. Jedná se o pozemek na parc.č. 267/1 v k.ú. Stará Chodovská.. Tento má celkovou výměru 28 550 m^2 a BPEJ 5 5201 (III. třída ochrany), přičemž pro vlastní záměr

bude potřeba odnětí cca 15 900 m^2. Jedná se o průmyslovou zónu ve smyslu platné ÚPD obce Chodov.

Pozemky PUPFL nebudou záměrem přímo dotčeny. Areál se však nachází zčásti v ochranném pásmu lesa (pozemek parc. č. 265/1), které je dáno zákonem 289/1995 Sb. (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů a činí 50 m od okraje lesa. Předběžný souhlas se stavbou v ochranném pásmu lesa byl společností Lesy České republiky a.s., lesní správa Horní Blatná vydán.

V důsledku realizace záměru hrozí při nedodržení předepsaných opatření znečištění půdy zejména ropnými látkami a to jak z výstavby, tak provozu záměru. Nezbytné je zpracování, schválení a dodržování havarijního plánu ve smyslu ustanovení § 39 vodního zákona a navazujících předpisů.

Jako významný lze rovněž hodnotit vliv záměru na kvalitu nejbližších povrchových vod, především Chodovského potoka. Do tohoto recipientu (významný vodní tok Chodovský potok, kaprová voda) totiž mají být veškeré povrchové a odpadní vody z areálu zaústěny.

Řešení vypouštění odpadních vod musí zajistit dodržení zpřísněných hodnot ukazatelů znečištění pro rybné vody (viz nař.vl.č. 61/2003 Sb.), v souladu s připravovanými plány oblastí povodí a programy opatření ve smyslu vodního zákona, č. 254/2001 Sb.

Problematické může být i odstraňování ropných látek z vypouštěné vody, jakožto nebezpečných závadných látek ve smyslu ustanovení § 39 vodního zákona. Situaci je nutno řešit s předstihem a to již v projektové fázi.

Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení legislativních předpisů platných v oblasti nakládání s odpady. Odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, budou odváženy a odstraněny/využity dodavatelem stavebních prací, popř. odbornou firmou v souladu s ustanovením §12 zákona o odpadech.

S odpady produkovanými v průběhu provozu záměru je nutno zacházet podle výše uvedených zásad. Za nakládání s odpady po zahájení provozu odpovídá jejich původce.

Z hlediska zájmů hájených ochranou přírody a krajiny můžeme konstatovat, že dokumentace neupřesňuje eventuelní výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v lokalitě. Z toho důvodu bude nezbytné, provést zoologický doprůzkum lokality. Ten by měl obdobně vyloučit (případně potvrdit) existenci zvláště chráněných druhů živočichů v dané lokalitě, s eventuelními následnými opatřeními (povolení výjimky z ochranných podmínek, transfer živočichů a pod.).

Negativní vlivy na území ZCHÚ či soustavy NATURA 2000 byly vyloučeny.

Odpovídající pozornost byla v dokumentaci věnována rovněž vlivům na existující systémy ÚSES a VKP v okolí navrhovaného záměru. VKP „*ex lege*“ se přitom vyskytují

v bezprostředním sousedství hodnocené lokality (les, vodní tok).

Závěrem můžeme konstatovat, že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „Obalovna živičných směsí Chodov“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie.

Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k posuzovanému záměru, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem však bylo nezbytné upozornit na výše uvedené možné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

Eventuelní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví je nutno snížit projektovanými a dalšími dodatkovými organizačními a technickými opatřeními ve smyslu doporučení dokumentace a jejích příloh, posudku a podmínek vydaného stanoviska.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru nelze tedy tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat bez dalšího za bezkonfliktní a je nutno pro možnost realizace záměru respektovat opatření, uvedená dále, jako podmínky v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Na základě výše uvedeného doporučujeme, aby k předloženému záměru vydal příslušný úřad (Krajský úřad Karlovarského kraje) dále uvedené stanovisko. Stanovisko bude vydáno ve smyslu ustanovení §10 zák.č. 100/2001 Sb. a jeho náležitosti budou v souladu s přílohou č.6 citovaného zákona.

STANOVISKO
KRAJSKÉHO ÚŘADU KARLOVARSKÉHO KRAJE

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí
podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
(dále jen „zákon“) zpracované podle přílohy č. 6 zákona

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1.Název záměru:

Obalovna živičných směsí Chodov

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Lokalizace uvedeného záměru „Obalovna živičných směsí Chodov" je na části pozemku parc.č. 267/1 v k.ú. Stará Chodovská (obec Chodov). Pozemek je součástí ZPF, má celkovou výměru 28 550 m^2, pro daný záměr by mělo být využito cca 15 900 m^2.

Špičkový hodinový výkon obalovny je 190 t obalované směsi/hod.

Záměr je navržen celkem ve třech variantách a to jako varianta nulová a dvě varianty, lišící se celkovou roční produkcí obalované směsi. Uvedené dvě aktivní varianty představují roční kapacitu

Varianta B (teoretická) – varianta představující maximální roční produkci obalované směsi **166 kt/rok** při počtu provozních hodin 875/rok

Varianta C (reálně dosažitelná) – varianta představující roční produkci **100 kt/rok** obalované směsi při počtu provozních hodin 526/rok.

Vlastní provoz obalovny představuje míšení minerálních materiálů (písek, štěrk) s asfaltovým pojivem, drceným kamenivem a filerem (vápencová kamenná moučka).

Hotová směs postupuje do zásobníků, z nichž je vydávána do automobilů k rozvozu. Před výjezdem z obalovny jsou auta zaplachtována a zvážena.

3. Umístění záměru

Kraj:	Karlovarský
Obec:	Chodov
Katastrální území:	Stará Chodovská

4. Obchodní firma oznamovatele

HERKUL a.s.

resp.

Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným

5. IČ oznamovatele

250 046 38 (HERKUL a.s.)

resp.

402 333 08 (VHS, s.r.o.)

6. Sídlo oznamovatele

Mostecká 85, 434 01 Most - Vtelno

Zastupující osoba:

Vladimír Repáč, předseda představenstva HERKUL a.s.

Tel. 476 103 611

resp.

Křižíkova 2393, 415 01 Teplice

Zastupující osoba:

Ing. Tomáš Hořejší, jednatel společnosti VH stavby,

Tel. 417 537 596

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel: ing. Josef Tomášek, CSc., osvědčení č.j.: 69/14/OPV/93 (prodloužení č.j.: 45139/ENV/06)

Datum předložení: 23.7.2008

2. Dokumentace

Zpracovatel: ing. Josef Tomášek, CSc., osvědčení č.j.: 69/14/OPV/93 (prodloužení č.j.: 45139/ENV/06)

Datum předložení: 21.10.2008

3. Posudek

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.,
RNDr. Jiří G r ú z
číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08
a autorský kolektiv
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 603 584 222
e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Datum předložení:

4. Veřejné projednání

Datum veřejného projednání:

Místo veřejného projednání:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Závěry hodnocení:

Záměr „Obalovna živičných směsí Chodov“ představuje realizaci nového provozu na části pozemku parc.č. 267/1 v k.ú. Stará Chodovská, obec Chodov. Jedná se o sezónní výrobu obalovaných živičných směsí se špičkovou kapacitou 190 t obalované směsi/hod.

V uvedené průmyslové zóně tak má vzniknout provoz s předpokládanou roční kapacitou 100 (varianta C) až 166 kt (varianta B) obalované směsi/rok.

Podle uvedeného naplňuje jmenovaný záměr kritérium stanovené v zákoně č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze 1, kategorii II, bodu 6.5 *„Obalovny živičných směsí“.*

V důsledku této skutečnosti bylo pro daný záměr v červenci 2008 zpracováno oznámení podle přílohy č.3 citovaného zákona a zveřejněno a rozesláno (§§ 6, 16 citovaného zákona) příslušným úřadem dne 23.7.2008.

Po provedeném zjišťovacím řízení byla dle přílohy č.4 uvedeného zákona zpracována dokumentace a předložena „příslušnému úřadu“. Ten provedl rozeslání a (dne 21.10.2008) zveřejnění dokumentace k danému záměru ve smyslu ustanovení §§ 8, 16 citovaného právního předpisu.

Příslušným úřadem je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Karlovarského kraje.

Dokumentace byla pro daný záměr zpracována v říjnu 2008. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, Ing. Josefem Tomáškem, CSc.

K uvedené dokumentaci došlo celkem 6 vyjádření správních orgánů a samosprávných celků. Za veřejnost došlo jedno vyjádření v předchozí části procesu (ve zjišťovacím řízení).

Co se týče zpracované dokumentace pro uvedený záměr, lze konstatovat, že požadavky, dané přílohou č. 4 zákona a jeho příslušnými ustanoveními byly splněny. Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že dokumentace obsahuje podklady a informace s akceptovatelnou vypovídací schopností pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí, s doplňky a některými připomínkami, které jsou uvedeny a komentovány v posudku dokumentace a v podmínkách tohoto stanoviska.

K hodnocení dokumentace byl zpracován posudek, odpovídající svým členěním příloze č.5 zákona č.100/2001 Sb.

Závěry veřejného projednání:

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Česká inspekce životního prostředí , OI Ústí nad Labem, OOV Karlovy Vary

2. Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí

3. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor ŽPZ

4. Karlovarský kraj

5. Česká inspekce životního prostředí , OI Plzeň

6. Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje, Karlovy Vary

7. Občané části obce Chodov- Stará Chodovská, zastoupení ing Josefem Fišerem

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V procesu posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byly hodnoceny všechny relevantní vlivy uvedeného záměru.

Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru byly zmíněné vlivy řešeny ve vyhovující informační podobě.

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci, posudku a tomto stanovisku.

Realizací záměru vznikne nový velký a střední zdroj **znečištění ovzduší,** ovlivňující v bezprostředním okolí zejména koncentraci $PM_{10.}$ Podle předkládaných materiálů lze předpokládat, že imisní limity dle stávající legislativy nebudou v místech obytné zástavby překročeny. Hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší bylo provedeno samostatnou rozptylovou studií.

Co se týče problematiky **hluku**, tato byla zpracována v samostatné hlukové studii (Mgr. Radomír Smetana, 06/2008) a v jejím dodatku z 10/2008. V těchto jsou kvantifikovány poměry pro období provozu záměru s tím, že ekvivalentní hladiny hluku z realizace záměru jsou nevýznamné.

Výjimku mohou tvořit některé obytné budovy v obci Vintířov, kde vlivem dopravy, související se záměrem, může dojít k překročení hygienických limitů, požadovaných platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. Eventuelní potřebu protihlukových opatření bude nutno konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví.

Vliv na **ZPF** bude významný. Při realizaci stavby dojde k odnětí pozemků ze ZPF (III. třída ochrany) v celkové výměře cca 15 900 m^2. Jedná se však o průmyslovou zónu ve smyslu platné ÚPD obce Chodov, umístění záměru je v souladu s platným územním plánem..

Pozemky **PUPFL** nebudou záměrem přímo dotčeny.

V důsledku realizace záměru by mohlo hrozit při nedodržení předepsaných opatření znečištění půdy zejména ropnými látkami a to jak z výstavby, tak provozu záměru.

Jako významný lze rovněž hodnotit vliv záměru na **čistotu povrchových, resp. i podzemních vod.** Negativní vliv se může dotknout zejména kvality vody, případně ovlivnění biocenózy významného vodního toku Chodovský potok. Hrozit by mohlo zejména znečišťování nutrienty (dusík, fosfor) a ropnými látkami. Z toho důvodu je nezbytné dodržování dále uvedených podmínek tohoto stanoviska.

Při nakládání s **odpady** se předpokládá dodržení ustanovení legislativních předpisů platných v oblasti nakládání s odpady. Vznikající odpady budou odváženy a odstraněny/využity v souladu s ustanovením §12 zákona o odpadech.

Z hlediska zájmů hájených **ochranou přírody a krajiny** bude nezbytné provést zoologický doprůzkum lokality. Při výskytu zvláště chráněných živočichů je nutno požádat orgán ochrany přírody o výjimku z jejich ochranných podmínek.

Negativní vlivy na území ZCHÚ či soustavy NATURA 2000 lze vyloučit.

Závěrem můžeme konstatovat, že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „Obalovna živičných směsí Chodov“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru nelze tedy tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat bez dalšího za bezkonfliktní a je nutno pro možnost realizace záměru respektovat podmínky, uvedené dále v tomto stanovisku.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Uvedený záměr „Obalovna živičných směsí Chodov“ představuje novou stavbu pro výrobu obalovaných živičných směsí v dané lokalitě. Lokalita je dostatečně (více jak 150 m) vzdálena od nejbližších obytných objektů. Nákladní doprava bude řešena v návaznosti na komunikaci III/1812 směrem na Vintířov, t.j. mimo centrum Chodova.

Vlastní provoz obalovny spočívá v míšení minerálních materiálů (písek, štěrk) s asfaltovým pojivem, vápencovou moučkou (filer) a dalšími složkami. Hotová směs je rozvážena zaplachtovanými nákladními auty. Ohřev materiálů je zajištěn spalováním zemního plynu.

Emise plynů z výroby (ze spalování zemního plynu, z třídění kameniva a z míchačky), stejně jako odplyny ze sila cizího fileru jsou čištěny na tkaninových filtrech.

V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. V období provozu se bude jednat zvláště o zvýšené imisní koncentrace PM_{10} i některých pachotvorných složek (formaldehyd, CS_2, naftalen).

Co se týče problematiky hluku, parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou realizací záměru zásadně ovlivněny. Možné zvýšení hladiny hluku nad povolené limity může nastat u některých objektů vlivem dopravy, souvisící s daným záměrem. Situaci je nutno řešit ve smyslu dále uvedených podmínek tohoto stanoviska.

Významný bude i vliv záměru na ochranu půdního fondu, vzhledem k poměrně značnému rozsahu (15 900 m^2) odnímané půdy ze ZPF.

Jako relativně vznamný vliv lze označit rovněž možné ohrožení kvality půdy, podzemních a povrchových vod. Jedná se jak o vypouštění zvýšeného množství nutrientů, tak o ohrožení životního prostředí ropnými látkami. Z toho důvodu je nezbytné respektovat dále uvedená preventivní opatření.

Z hlediska zájmů hájených ochranou přírody a krajiny předpokládáme, že negativní vlivy záměru budou v tomto směru (po provedení navrhovaných opatření) minimální.

Technické řešení záměru ve spojení s respektováním dále navržených opatření by mělo zajistit minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a to pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Uvedeny jsou přehledně v kapitole III.6. tohoto stanoviska.

Základní opatření v tomto smyslu jsou dána vlastním technickým řešením záměru a podmínkami tohoto stanoviska, zajišťujícími z hlediska bezpečnosti přijatelný způsob výstavby a provozu záměru i přijatelnou úroveň všech emisí výstupů ze záměru, které budou v souladu s limity stanovenými příslušnými správními úřady, příslušnými složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy, resp. příslušnými technickými normami.

Dalším významným faktorem zajišťujícím dostatečnou úroveň sledování a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v průběhu jeho realizace a provozování je potřebný monitoring, zahrnující kontrolu dostatečné účinnosti a bezpečnosti provozu záměru a sledování vlivu záměru na všechny dotčené složky životního prostředí. Jeho konkrétní náplň vyplývá z podmínek tohoto stanoviska, z platné legislativy na jednotlivých úsecích ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a dále z podmínek, které jsou/budou obsahem vydaných individuálních správních aktů.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V předkládané dokumentaci byly uvažovány celkem tři varianty a to varianta

- nulová , označená A (nerealizace záměru)
-realizace obalovny s výrobou obalované směsi ve výši 166 kt/rok (varianta B)
-realizace obalovny s výrobou obalované směsi ve výši 100 kt/rok (varianta C)

Vlastní záměr nebyl předložen v územních variantách a je tedy z tohoto hlediska invariantní.

Nulová varianta A (t.j. neprovedení záměru) je v dokumentaci použita jako srovnávací, s možností porovnat důsledky provozu se stávajícím stavem.

Při bližším posouzení provozních variant B a C je nutno z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jednoznačně preferovat variantu C, t.j. variantu „reálně dosažitelnou“, před variantou B („teoretickou“).

Z některých hledisek (ochrana přírody, ochrana vod) lze ale obě varianty považovat za téměř rovnocenné.

Přednosti varianty C spočívají zejména ve výrazně příznivějším dopadu dopravy surovin a produktu zástavbou v obci Vintířov (hluk, emise).

Doporučené pořadí variant provozu záměru je tedy:

1.místo..... varianta C

2.místo..... varianta B

Jiné varianty než výše uvedené v hodnocené dokumentaci navrženy nebyly.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vyjádření všech dotčených subjektů k posudku byla přehledně a úplně vypořádána v dokladech vypořádání připomínek k posudku v souladu s § 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Souhrnně lze považovat veškerá vyjádření a připomínky jak k dokumentaci tak k posudku za vypořádané způsobem, který umožňuje dokončení procesu posuzování vlivů, vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu a pokračování dalšího postupu přípravy realizace záměru v následných správních řízeních.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a ostatních účastníků procesu EIA, a dále na základě doplňujících informací, zpracovaného posudku, výsledků veřejného projednání a vypořádání připomínek k posudku

vydává

Krajský úřad Karlovarského kraje, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění v souladu s ustanovením §10 odst.1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů záměru „Obalovna živičných směsí Chodov“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Ve vztahu k charakteru záměru a jeho vlivům na životní prostředí a ochranu veřejného zdraví se doporučuje řešit Obalovnu živičných směsí Chodov v provozní variantě C (100 kt obalovaných směsí/rok) s tím, že budou respektovány dále uvedené podmínky tohoto stanoviska.

Výjimečně (po zdůvodnění a provedení kompenzačních opatření) lze akceptovat provoz obalovny dle varianty B (166 kt obalovaných směsí/rok).

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Zpracovat harmonogram výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí.
2. Zvážit volbu technologie, event. upravit projekční řešení (na př. další zakrytování a odsávání manipulačních prostorů, sila cizího fileru, zařazení koncové mokré vypírky a pod.) s cílem dodržení imisních limitů znečištění ovzduší na pozemcích, sousedících se záměrem.
3. Navrhnout řádné čištění odpadních vod, odtékajících z provozu záměru, zejména s ohledem na odstraňování nutrientů a ropných látek, aby toto respektovalo zařazení Chodovského potoka do kaprových vod. Detaily problematiky řešit podle požadavků příslušného vodoprávního úřadu.
4. Dořešit řazení a výběr vodních děl na lince dešťových vod, s cílem zajistit řádnou funkci objektů mechanického předčištění a odlučování lehkých kapalin, vč. řízeného vypouštění akumulovaných vod.
5. Umístění technologického zařízení obalovny řešit na nepropustném živičném povrchu

6. Zajistit zpracování odborného posudku možných vlivů dřívější báňské činnosti (poddolované území) na realizaci záměru. Požádat příslušný orgán státní správy o stanovisko k realizaci stavby v tomto území
7. Před započetím stavby provést závěrečný biologický průzkum výskytu zvláště chráněných živočichů v dané lokalitě. Podle výsledku požádat příslušné orgány státní správy o udělení výjimky z ochranných podmínek těchto druhů.
8. U objektů v obci Vintířov, vybraných po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví provést podle potřeby doměření stávající hlukové situace v chráněném venkovním prostoru staveb.
9. Řešit přeložku vedení vysokého napětí, vč. navazujících legislativních povinností
10. Ve smlouvě o provedení stavby specifikovat původce vznikajících odpadů z fáze realizace záměru s navazujícími povinnostmi dle právních předpisů odpadového hospodářství.
11. V další fázi projektu upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob odstranění či využití.
12. Vypracovat a předložit ke schválení havarijní plán ve smyslu vyhl. č. 450/2005 Sb. pro případ havarijního úniku látek závadných vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni zainteresovaní pracovníci.
13. Vypracovat provozní řád zařízení ve smyslu ustanovení §11 odst.2 zákona č. 86/2002 Sb. a předložit jej ke schválení příslušnému orgánu státní správy.
14. V projektové dokumentaci vyřešit způsob dočasného skladování a manipulace s odpadními materiály a způsob skladování a manipulace se stavebními materiály, kterým bude předcházeno rozptylu těchto odpadů a stavebních materiálů působením povětrnostních faktorů a prostřednictvím dopravní techniky.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní skříní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů. Mimo tyto plochy neskladovat látky závadné vodám, včetně zásob PHM pro stavební mechanismy.
2. Staveniště vybavit potřebným množstvím sorbentů ropných látek (VAPEX, CHEZACARB etc.) a nádob do nichž budou případně uniklé závadné látky přemístěny. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina

neprodleně odstraněna, odvezena a zneškodněna podle platných předpisů. Stojící stavební mechanizmy budou opatřeny záchytnými vanami proti úkapům.

3. Minimalizovat vliv na doprovodnou vegetaci podél cest a prvky ÚSES, u nichž by mohlo dojít k ohrožení při výstavbě .
4. Venkovní stavební práce spojené se zvýšenu hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách. Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v obytné zástavbě v denní době.
5. Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací. Automobily budou před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očištěny. Sypké a prašné materiály budou nakládány a zabezpečeny na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch. Při pracích, které mají za následek víření prachu, provádět průběžně kropení ploch.
6. Zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanizmů, pracujících na stavbách, z hlediska jejich ekologické nezávadnosti.
7. Kácení dřevin, rostoucích mimo les provádět pokud možno mimo vegetační období.
8. Umožnit záchranný archeologický výzkum dle zák. č. 20/1987 Sb. při provádění zemních a výkopových prací a předem na něj uzavřít s pověřeným orgánem smlouvu. Při výskytu náhodných archeologických nálezů v průběhu stavby tyto neprodleně hlásit na příslušné archeologické pracoviště.
9. Zajistit ochranu případných paleontologických nálezů ve smyslu ustanovení §11 zákona č. 114/1992 Sb.
10. Po ukončení stavby budou plochy v okolí stavby uvedeny do původního stavu a terén neodkladně upraven. Zařízení staveništ i jiná navazující nepotřebná zařízení odstranit.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Po realizaci stavby provést kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb u vybraných objektů na předpokládané trase odvozu obalované směsi s vyhodnocením souladu naměřených hodnot s nař. vl. č. 148/2006 Sb. U objektů kde vlivem provozu záměru dojde překročení hygienických limitů hluku realizovat po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví a dotčenou obcí potřebná protihluková opatření.

2. Po realizaci stavby provést autorizované měření emisí TZL, PAU a naftalenu za filtry a emisí z kotelny ohřevu živic a vyhodnotit jejich soulad se specifickými a obecnými emisními limity těchto látek. V případě potřeby (dle výsledků měření) navrhnout a realizovat dodatečná opatření k dosažení souladu s platnou legislativou.
3. Dovoz prašných materiálů a odvoz obalované směsi provádět výhradně zaplachtovaným vozidlem, za účelem omezení nežádoucích emisí.
4. Průběžně kontrolovat funkci látkových filtrů, na př. průběžnou indikací tlakové ztráty ve velínu obalovny. Průběžně snižovat prašnost při práci s kamenivem, na př. instalací mlžení u boxů s jemnějšími frakcemi kameniva a u násypek obalovny
5. Zajistit u zaměstnanců používání ochranných pomůcek v souladu s platnými hygienickými a bezpečnostními předpisy.
6. Průběžně provádět monitoring kvality podzemní vody zejména s ohledem na možný průnik NEL do saturované zóny.
7. Při vzniku havárií odstavit zařízení z provozu a postupovat podle schváleného havarijního plánu. Po každé havárii provést její analýzu a prověřit její příčiny. Následná technická opatření budou vycházet z provedených analýz.
8. Dbát na trvale dobrý technický stav instalovaných zařízení. Průběžně provádět kontrolu funkčnosti jednotlivých výrobních zařízení a řídicích a monitorovacích systémů (včetně systémů sledování fyzikálních parametrů výroby) během pracovní směny. Pravidelně provádět předepsané kontroly a revize zařízení.
9. Vhodnými technickými opatřeními zajistit minimalizaci úkapů, úniků a ztrát při dopravě surovin a finálního produktu. V předepsaných intervalech kontrolovat těsnost všech potrubí, zásobníků a jímek (nafta, živice, teplonosný olej, mazací oleje apod.) ve smyslu zpracovaného havarijního plánu.
10. Po skončení životnosti záměru provést analýzu jeho vlivů na životní prostředí a průzkum zbytkové staré zátěže z provozu. Podle výsledků případně přijmout potřebná nápravná opatření.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je dva roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními §4 odst.1 písm. f) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění

pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis
pověřeného zástupce příslušného úřadu

VIII. PŘÍLOHY

Příloha 1 Vyjádření , zaslaná k dokumentaci

Seznam zkratek

ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČS	čerpací stanice
DP	dobývací prostor
EO,e.o.	ekvivalentní obyvatel
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
IDS	integrovaný dopravní systém
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
LČR	Lesy České republiky
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NEL	nepolární extrahovatelné látky
NKP	národní kulturní památka
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OP	ochranné pásmo vodního zdroje
PO	ptačí oblast
POH	plán odpadového hospodářství
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
pSCI	území soustavy NATURA 2000

PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	politika územního rozvoje
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚPn	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VaK	vodovody a kanalizace
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
VPS	veřejně prospěšné stavby
VÚSC	vyšší územně správní celek
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

Použité podklady

Projektová dokumentace, studie, ...

- Dokumentace záměru „Obalovna živičných směsí Chodov“, Ing. Josef Tomášek, CSc., 10/2008
- Obdržená vyjádření orgánů státní správy, právnických a fyzických osob k dokumentaci záměru

Zákony a jiné právní normy, metodické pokyny

- Zákon č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (ve znění pozdějších změn a doplňků).

- Zákon č.185/2001 Sb., o odpadech (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
- Zákon č.20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.254/2001 Sb., o vodách (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 146/2007 Sb., kterou se stanovují emisní limity a další podmínky provozování stacionárních zdrojů znečišťování a ochrany ovzduší.
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsoby sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší.
- Vyhláška č.381/2001 Sb., katalog odpadů.
- Vyhláška č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- Vyhláška č.450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami

Mapové podklady

- Česká republika - obecně zeměpisná mapa. 1:1000 000, Kartografie Praha, 1993
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. 1:500 000. Geografický ústav ČSAV, Brno
- Soubor geologických a účelových map ČR, Hydrogeologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ 1997
- Soubor geologických a účelových map ČR, Geologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1995
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa inženýrsko-geologického rajónování, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa nerostných surovin,1 : 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Syntetická půdní mapa ČR, 1 : 20 000. MŽP a MZe, Praha, 1991
- Odvozená mapa radonového rizika ČR, 1:200 000, ČGÚ Praha,
- Mapa seizmického rajónování ČSSR, Geofyzikální ústav ČAV, 1987

Publikace

- CULEK M. a kol. 1996: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha, 347 pp.
- DEMEK, J. a kol. 1992: Neživá příroda. Vlastivědná společnost, Brno, 243 pp.

- DEMEK, J. 1987: Hory a nížiny. ČSAV, Praha, 584 pp.
- FACEK – ADAMEC 1990: Kategorizace půd podle odolnosti vůči antropogennímu znečištění
- NEUHÄUSLOVÁ Z. a kol. 1998: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 pp.