

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Váš dopis značka / ze dne

Naše značka
3707/ZZ/13

Vyřizuje / linka
Ing. Skálová / 221

Karlovy Vary
31. 10. 2013

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace a posudku podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru

„Logistický areál Karlovy Vary – Hory II“

Veřejné projednání (dále jen „VP“) se uskutečnilo v úterý 22. října 2013 ve společenském sále Krajské knihovny Karlovy Vary, Závodní 378/84, Karlovy Vary – Dvory 360 06, od 15:00 hod.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před VP

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 16. 2. 2012 – Krajský úřad Karlovarského kraje (dále jen „KÚKK“) obdržel oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu od oznamovatele firmy Lettenmayer & Partner, s. r. o., oznámení zpracoval Mgr. Jan Čepelík.
- 23. 2. 2012 – bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona – informace o oznámení byla zveřejněna na úřední desce Karlovarského kraje a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 28. 3. 2012 – bylo ukončeno zjišťovací řízení – vydán závěr zjišťovacího řízení, s tím, že záměr „Logistický areál Karlovy Vary – Hory II“ může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- 26. 3. 2013 - KÚKK obdržel dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, panem Mgr. Janem Čepelíkem
- 2. 4. 2013 - byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Karlovarského kraje a dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 17. 6. 2013 - byl zpracováním posudku pověřen pan Ing. Petr Hosnedl, oprávněná osoba, která je držitelem autorizace dle zákona
- 6. 9. 2013 – byla prodloužena lhůta k odevzdání posudku
- 20. 9. 2013 – obdržel KÚKK zpracovaný posudek

- 23. 9. 2013 – byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Karlovarského kraje a posudek byl rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 16. 10. 2013 - byla na úřední desce Karlovarského kraje zveřejněna pozvánka na veřejné projednání a byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům

2. Místo a čas veřejného projednání

VP dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 22. 10. 2013 od 15 hod. ve společenském sále Krajské knihovny Karlovy Vary. VP bylo ukončeno v 18:00 hod.

3. Řízení VP

VP řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Mgr. Andrea Krýzlová, vedoucí oddělení vodního hospodářství a havárií na odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje.

4. Předmět VP

Předmětem VP byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávních celků, dotčených správních úřadů, vyjádření veřejnosti a iniciativ k hodnocení vlivů záměru „Logistický areál Karlovy Vary – Hory II“ na životní prostředí.

5. Účastníci VP

Na VP zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatel:
Ing. Daniel Janík, firma Lettenmayer & Partner, s. r. o., na základě plné moci
- projektant oznamovatele
Ing. Tomáš Černický, Ph.D.
- zpracovatel návrhu změny č. 8 územního plánu obce Hory
Ing. arch. Jiří Danda
- zpracovatel dokumentace
Mgr. Jan Čepelík
- zpracovatel hlukové studie
Ing. Radomír Smetana
- zpracovatel studie zdravotních rizik
Ing. Jitka Růžičková
- zpracovatel posudku
Ing. Petr Hosnedl
- Krajský úřad Karlovarského kraje
Ing. Regina Martincová, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Mgr. Andrea Krýzlová, vedoucí oddělení vodního hospodářství a havárií
Ing. Petra Skálová, úřednice oddělení vodního hospodářství a havárií
Ing. Martin Papež, úředník oddělení ekologických projektů a odpadového hospodářství
- Obec Hory
starosta obce, pan Milan Pokorný

- Obec Jenišov
starosta obce, pan Ivan Truksa
- veřejnost (dle prezenční listiny 5 osob)
Veřejného projednání se zúčastnilo celkem 18 osob.

6. Program VP

- Úvod, smysl a cíl procesu EIA
- Vystoupení zástupců jednotlivých stran
- Diskuse
- Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

VP zahájila Mgr. Andrea Krýzlová, pověřená osoba. Seznámila přítomné rámcově s programem VP uvedeného záměru, vysvětlila smysl a cíl procesu EIA (= proces posuzování vlivů na životní prostředí) a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

Představila zástupce krajského úřadu, oznamovatele, zpracovatele dokumentace, projektanta oznamovatele, zpracovatele hlukové studie, zpracovatele studie zdravotních rizik a zpracovatele posudku. Dále upozornila přítomné na to, že průběh celého VP bude zaznamenán zvukově a diskuse bude zadokumentována i obrazově na kameru.

V úvodu byli přítomní účastníci VP seznámeni s jeho účelem jako součástí celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí s tím, že cílem tohoto jednání není rozhodnutí o stavbě, ale získání objektivního odborného podkladu pro případné rozhodnutí, které je jedním z odborných podkladů pro další správní řízení podle zvláštních předpisů.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová poděkovala všem zúčastněným za vyslechnutí úvodní části a vznesla otázku na pana zástupce oznamovatele, jak bude upraveno datum zahájení a ukončení případné realizace záměru.

Slovo bylo předáno zástupci oznamovatele, panu Ing. Danielu Janíkovi.

Pan Ing. Daniel Janík, zástupce oznamovatele, na úvod představil společnost Lettenmayer & Partner, s. r. o., vysvětlil, čím se společnost zabývá a jaké záměry má již zrealizované. Sdělil také důvody pro realizaci záměru Logistický areál Karlovy Vary – Hory II přímo v Karlových Varech.

Slovo bylo předáno projektantovi oznamovatele, panu Ing. Tomáši Černickému, Ph. D.

Pan Ing. Tomáš Černický Ph. D., zpracovatel projektové dokumentace, popsal danou lokalitu záměru, technické řešení celého areálu, jednotlivých objektů v areálu i parametry pozemku, kde by se měl záměr realizovat. Uvedl, že objekty jsou navrženy na využití např. jako showroomy (prodejny s reprezentačními prostory, např. autosalony), vzorkové prodejny - prodej keramických obkladů, lehká výroba a kompletace tzv. nerušící výroba. Dále jsou v areálu navrženy stavební parcely pro 7 rodinných domů. Zmínil, že záměr bude realizován po etapách. Jedním z prvních kroků bude výsadba izolačního pásu zeleně, což by bylo dvojřadí z jehličnatých a listnatých dřevin. Vysazovaly by se již vzrostlé dřeviny, z důvodu urychlení efektu. Nevylučuje ani možnost vysazení pnoucích druhů zeleně.

V objektech nejsou navržena žádná okna, aby „světelný smog“ z areálu nezatěžoval okolní zástavbu, přístup světla do hal je jen střešními světlíky.

Pozemek bude zastavěn jen z 27 %.

Zmínil značný technický problém, kterým je stabilita svahu, kde je v některých místech značné převýšení, někde až 10 m. Stabilita svahu se může zajistit pomocí gabionů a palisád při výstavbě teras.

Výhodou je že to co se odtěží je možno někde jinde zase přisypat, aby se toho muselo odvážet co nejméně.

Popsal podmiňující stavbu záměru, suchý poldr, který má zachytit případné přebytečné vody v lokalitě. Kvůli zvýšeným hladinám naměřeného hluku byla navržena instalace protihlukových stěn v obci Jenišov. Hluk se dá také eliminovat i snížením rychlosti projíždějících vozidel, či použitím měkkého asfaltu na komunikacích. Výška protihlukových stěn by byla přibližně 2,5 až 3 m.

Pan Ing. Daniel Janík, odpověděl na předchozí dotaz, že by rád záměr zrealizoval do konce roku 2014. Uvedl, že mají zájemce o pronájem haly, a to firmu, která vyrábí klimatizace a interiér do automobilů. Když tento termín nebude možné naplnit, bude nutné termín posunout, a tím pádem se změní i konečný nájemce. Zmínil, že by se záměrem snížila nezaměstnanost. Na záměr navazují živnostenské pozice z blízkého či vzdálenějšího okolí typu elektro revize, údržba technického stavu hal či zeleně v areálu. Na závěr porovnal navrhovaný záměr s již vystavěným podobným záměrem firmy „Park Jirny“ o rozloze 177 000 m² a s cca 1000 zaměstnanci.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová upozornila zástupce oznamovatele, že bude nutno stavbu poldru povolit před povolením samotného záměru.

Pan Ing. Daniel Janík, uvedl, že s touto podmínkou souhlasí a počítá s ní.

Slovo bylo předáno zpracovateli dokumentace, panu Mgr. Janu Čepelíkovi.

Pan Mgr. Jan Čepelík, zpracovatel dokumentace, na úvod vysvětlil, že záměr z hlediska EIA patří do kategorie záměrů II do bodů 10.6 a 10.13. Detailně popsal umístění záměru a jeho parametry. Vyjmenoval nejvýznamnější zdroje emisí, tím jsou kotle (na zemní plyn) a doprava. Uvedl, že v areálu bude vybudováno 324 parkovacích míst pro osobní automobily s tím, že pracovní doba areálu bude rozdělena na dvě směny. Popsal ochranná pásma v lokalitě a zmínil možnost nalezení archeologických vykopávek v místě záměru. Bude nutné provést archeologický průzkum při výstavbě záměru. Celý prostor „Pod Rohem“ je veden jako poddolované území, báňský úřad vydal souhlasné stanovisko k záměru s tím, že území je již stabilizováno.

Popsal zpracované studie, jako podklad pro zpracování dokumentace: Ing. Radomírem Smetanou byla zpracována hluková studie, hluk byl měřen ve třech místech: v obci Hory u č. p. 1, v obci Jenišov u č. p. 107 (2 m od fasády, ve výšce 2 m) a v lokalitě „Pod Rohem“ na hranici parcely RD a záměru. U č. p. 104, 107, 108, 109 v Jenišově byl v únoru 2013 naměřen hluk těsně pod hlukovými limity, z tohoto důvodu je navrženo oznamovatelem vybudování protihlukové stěny. Instalací protihlukové stěny se sníží hluková zátěž na obyvatele i od rychlostní silnice R6. Celkový vliv záměru na ovzduší a klima lze označit jako malý a přijatelný. Záměr bude mít střední vliv na půdu, z hlediska větší výměry nutné k vyjmutí ze zemědělského půdního fondu. Dále byla zpracována rozptylová studie a studie zdravotních rizik Ing. Jitkou Růžičkovou. Vliv na krajinný ráz byl hodnocen jako únosný.

Záměr počítá se zachováním biokoridoru.

V objektu bude zaměstnáno 279 osob, z toho cca jedna polovina zaměstnanců bude pracovat v administrativě a druhá polovina osob bude vykonávat dělnické profese bez nutného středního vzdělání.

Slovo bylo předáno zpracovateli posudku, panu Ing. Petru Hosnedlovi.

Pan Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku, zdůraznil, že posudek byl zpracován podle §9 a přílohy č. 5 zákona. Zkráceně popsal, co je posudek, co všechno má obsahovat a jaký plní účel. Zmínil, že se postupovalo podle platné legislativy a že dokumentace splňovala všechny povinné náležitosti.

Vyjmenoval všechny dokumenty, které si ke zpracování posudku vyžádal. Dále zmínil jaké instituce a veřejnost se k dokumentaci vyjádřili, co zmiňovali jako největší problém a jak jejich připomínky vypořádal. Vysvětlil nejdůležitější podmínky navrhovaného stanoviska.

DISKUZE

Byla otevřena diskuze k záměru, dokumentaci či posudku.

Pan Ivan Truksa, starosta obce Jenišov, upozornil na to, že stávající legislativa nařizuje vsakování na určitém procentu plochy, tuší že 40-60%, dále zmínil, že kanalizace v obci Hory, do které se podle dokumentace měl záměr napojit, ještě neexistuje, je pouze jen schválená a nakreslená.

Když se uvažovalo o výstavbě obchodního centra Globus, investor obci vyřešil a zafinancoval dopravní řešení výjezdu z obce a to dvěma kruhovými křižovatkami. U záměru logistického areálu se neví, jaké bude dopravní zatížení na okolní obce a žádné dopravní řešení není v dokumentaci řešeno.

K tomu pan Ing. Daniel Janík uvedl, že dvě zmíněné kruhové křižovatky byly postaveny v době, kdy nebyla ještě vybudována silnice R6, kdy byl v této lokalitě daleko větší provoz než dnes. Investor počítá s maximálním špičkovým provozem 9 nákladními automobily denně. To znamená cca 140 nákladů denně. Počet osobních automobilů je odvozen z počtu zaměstnanců.

Pan Ing. Tomáš Černický Ph. D. upřesňuje, že areál svou plochou a kapacitou ani neumožňuje větší počet vozidel v areálu. Dovezený materiál by nebylo kam skladovat.

Pan Ivan Truksa oponuje, že když bude nájemcem hal firma typu DHL, která rozváží zboží prodávané na internetu, bude doprava daleko větší. Dále zmiňuje, že zpoplatněním silnice R6 se doprava v obci Jenišov zase zvýšila. Nebyl proveden žádný průzkum spojený se sčítáním dopravy poslední dva roky.

Pan Mgr. Jan Čepelík upřesňuje, že měření hluku se sčítáním dopravy probíhalo po zpoplatnění R6, a to v únoru 2013.

Pan Milan Pokorný, starosta obce Hory, zmiňuje, že si obec nechala udělat svůj vlastní průzkum dopravy. Před zpoplatněním silnice R6 bylo spočítáno 300 - 400 průjezdů a nyní se počet průjezdů blíží 1000 aut. Je to téměř trojnásobek.

Pan Mgr. Jan Čepelík uvedl, že tato čísla odpovídají tomu, co nasčítal pan Smetana.

Pan Ing. Radomír Smetana upřesnil, že existuje metodika ministerstva dopravy, která zohledňuje měsíc v roce, denní dobu i délku sčítání. Počítá se s průměrnou hodnotou. Pomocí této metodiky se zpracovatelé dostali na hodnoty srovnatelné s pravidelným sčítáním.

Pan Mgr. Jan Čepelík uvedl, že kvůli tomuto problému také navrhli průběžné sčítání. Obce si může stanovit přesný den i období, kdyby pro ni bylo ideální provést měření dopravy, a může si to dát do podmínek.

Pan Ing. Daniel Janík opravil svou původní informaci o počtu nákladních vozidel. Původně zmíněné hodnoty odpovídaly logistickému parku v Jirnech. Na záměr logistického areálu v Horách je počítáno s 6-ti nákladními auty za hodinu, což je maximálně 20 nákladních aut denně.

Pan Ivan Truksa zmiňuje, že obec Jenišov, co se týče kvality životního prostředí obcí v Karlovarském kraji, je na 131. místě a na posledním 132. místě je už jen obec Citice.

Pan Mgr. Jan Čepelík uvádí k předchozí nezodpovězené otázce, že vsakování se řeší obecně tak, že se nechá zpracovat hydrogeologický posudek a pokud se prokáže, že vsakování v lokalitě není možné, úřad povolí vypouštění vody do recipientu. V tomto případě to tak stoprocentně bude, protože v této lokalitě jsou dnes již vývěry podzemní vody k silnici R6, kde už nyní jsou s tím občas problémy. Recipientem vyřeší i tento problém.

Pan Milan Pokorný popsal stávající proces výstavby kanalizace, který se táhne už 7 let. Je to problém z hlediska financování i vlastnických práv. Nikde v dokumentaci nezahlédl navýšení požadavků na vodojem, jak je to se spotřebou vody?

Pan Ing. Tomáš Černický Ph. D. uvádí, že jim bylo potvrzeno, že kapacita vodojemu je dostačující, bude jen potřeba posílit průměr potrubí.

Pan Ing. Daniel Janík uvádí, že vychází ze stavu, že kanalizace má platné územní rozhodnutí, což znamená, že je tam stavba umístěna. Buď by to znamenalo, že by kanalizace byla stavbou podmiňující, nebo by se muselo řešit náhradním technickým způsobem.

Pan Milan Pokorný vznesl dotaz, zda se bude překládat plynové potrubí, či něco jiného.

Pan Ing. Tomáš Černický Ph. D. odpověděl, že respektují ochranné pásmo plynovodu, ten by ani přeložit nebylo možné. Překládat se bude jen vysokonapěťové vedení.

Pan Milan Pokorný se ptá na to, jak bude provoz řešen v noci, když bude areál mimo pracovní dobu? Budou moct nákladní automobily zajet dovnitř, nebo budou stát před areálem na komunikaci?

Pan Ing. Tomáš Černický Ph. D. odpovídá, že nákladní auta budou moct zajet dovnitř, kde vyčkají do rána na začátek pracovní doby. Počítá se s 5 % dopravy v noci.

Pan Milan Pokorný zmiňuje, že navrhuje kruhový objezd „v slze“, (ukázal na situační mapce záměru), neví, jestli to projde přes majetkoprávní vztahy a chtěli by to dát jako připomínku.

Pan Ing. Tomáš Černický Ph. D. ujišťuje, že tuto možnost technicky prověří.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová dodává, že technické prověření uvede krajský úřad jako jednu s podmínek ke stanovisku.

Pan Milan Pokorný upozornil na to, že v rámci pozemkových úprav navrhli sjezd k suchému poldru, aby se dal poldr vybudovat.

Pan Mgr. Martin Škrabal, advokát za společnost KDT, a. s., se pozastavuje nad tím, že suchý poldr není řešen v dokumentaci, ale bude řešen jako samostatný záměr.

Pan Mgr. Jan Čepelík upřesňuje, že poldr je stavba, kterou bude stavět obec, proto jsou záměry odděleny.

Pan Mgr. Martin Škrabal se dotazuje zástupců krajského úřadu, zda poldr nespadá do kategorie II k zákonu EIA?

Paní Mgr. Andrea Krýzlová oponuje, že se v tomto záměru poldr neřeší, bude řešen samostatně. Až bude doložena dokumentace pro poldr, budou známy parametry poldru, KÚKK se vyjádří.

Pan Mgr. Martin Škrabal zmiňuje, že je v podmínkách navržených v posudku do souhlasného stanoviska poldr špatně zařazen v bodě C podmínka č. 45.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová souhlasí a uvádí, že jí ve stanovisku zařadí správně do bodu A.

Pan Mgr. Martin Škrabal tvrdí, že nebyl proveden hydrogeologický průzkum na lokalitu a není možné tento průzkum zpracovat až pro územní nebo stavební řízení.

Pan Mgr. Jan Čepelík uvedl, že jedna z příloh dokumentace je geologický průzkum s uvedením druhů zemin. Zmínil, že má kulaté razítko a je autorizovanou osobou, která může hydrologické poměry posuzovat. V geologickém posudku je uvedeno nepropustné prostředí.

Pan Mgr. Martin Škrabal upozornil na to, že nyní v lokalitě vsakování funguje. Je k dispozici posudek ke změně č. 8 územního plánu obce Hory, kde autorizovaná osoba říká, že je možné na lokalitě jen vsakování.

Pan Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku, uvedl, že byla v posudku uvedena podmínka, že bude v územním řízení proveden hydrogeologický průzkum. Územní plán je koncepce, ne záměr. Koncepce určuje podmínky pro pozdější záměry. Podmínka vsakování vychází z vodního zákona a z vyhlášky o technických požadavcích na stavby. Autorizovaná osoba zřejmě použila přesně tuto podmínku.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová ujišťuje, že toto bude řešeno v navazujícím územním řízení.

Pan Ing. Petr Hosnedl ještě zmiňuje, že nevidí žádnou souvislost mezi poldrem a tímto záměrem, nejsou to kumulativní záměry. Poldr je opatřením pro tento areál.

Pan Mgr. Martin Škrabal se pozastavuje nad tím, že nebyl zpracován geologický posudek týkajících se možných sesuvů půdy.

Pan Mgr. Jan Čepelík ujišťuje, že geologický posudek zpracován byl, bylo v něm navrženo zpevnění svahu, a tím i jeho stabilizace.

Paní Ing. Regina Martincová uvedla, že v procesu EIA není možné řešit takto konkrétní opatření, toto je možné řešit až v územním či stavebním řízení. Dokumentace pouze počítá s tím, že je tato opatření nutné provést.

Pan Tomáš Dvořák, místopředseda představenstva firmy KDT, a. s., připomíná, že územně plánovací dokumentace je závazná. Ve změně ÚP Hory č. 8 není řešen jiný způsob než vsakování.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová dodává, že zákon o posuzování vlivů na životní prostředí neřeší to, že by záměr nebyl v souladu s územně plánovací dokumentací.

Ing. arch. Jiří Danda, zpracovatel návrhu změny č. 8 územního plánu obce Hory, uvedl, že do ploch VN musel podmínku vsakování zařadit, protože to vychází ze zákona, ale je zde i možnost retenčních nádrží.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová dodává, že krajský úřad má vyjádření stavebního úřadu, že tak jak je záměr předložen, je v souladu s územně plánovací dokumentací. Takže úřad pro územní plánování souhlasí se záměrem.

Pan Mgr. Jan Čepelík ujišťuje, že EIA se může dělat i na záměry, které nejsou v souladu s územním plánem.

Pan Mgr. Martin Škrabal se pozastavuje nad tím, že záměr EIA musí být posuzován podle aktuální situace a v tomto případě tomu tak není. Splašková kanalizace na tomto území není, tudíž z toho soudí, že budou splašky vypouštěny do půdy.

Pan Ing. Daniel Janík zmiňuje, že kanalizace je na této lokalitě umístěna. Nebude-li zde postavena, může se problém vyřešit i jiným způsobem, např. lokální čistící stanice, přetlak splašků do nějaké jiné čistící stanice. Popřípadě bude záměr postaven až po realizaci kanalizace.

Pan Mgr. Martin Škrabal upozornil na to, že podmínka týkající se kanalizace je uvedena špatně v bodě C.

Paní Ing. Regina Martincová souhlasí a uvádí, že jí ve stanovisku zařadíme správně do bodu A.

Pan Mgr. Martin Škrabal dodává, že když bude způsob likvidace splaškových vod změněn, jedná se o jiný záměr.

Pan Ing. Petr Hosnedl souhlasí a dodává, že když bude změna naplňovat dikci zákona, proběhne nová EIA.

Pan Mgr. Martin Škrabal si myslí, že doprava nemůže být hodnocena takto subjektivně podle jiného areálu, toto nejde posuzovat podle jiného záměru. Z výpočtů vyplývá, že z 24 nakládacích ramp se dá odbavit přes 1000 kamiónů denně. Areál je podle dokumentace značně naddimenzován a není ekonomicky návratný.

Pan Ing. Daniel Janík ujišťuje, že nakládací brány nejsou proto, aby bylo odbavováno velké množství aut. Je jich tam více proto, abychom se vyhnuly transportním koridorům vevnitř haly. Auto se prakticky přistavuje k regálům, tudíž počet bran nesouvisí s počtem odbavených aut. Bude zde probíhat montáž nebo kompletace, ne jen skladování.

Pan Ing. Petr Hosnedl upozornil na to, že na dopravní zatížení neexistuje žádná legislativní norma, která by určovala počet aut na rozlohu areálu.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová dodává, že zákon o posuzování vlivů říká, že se má posuzovat záměr tak, jak nám ho investor předložil. Tak ho tak posuzujeme.

Pan Mgr. Jan Čepelík zmiňuje, že investor uvádí počet aut odvozených ze zkušeností při provozu logistického parku Jirny.

Pan Mgr. Martin Škrabal se pozastavuje nad tím, že v hlukové studii není nijak promítnut provoz čerpadel v retenčních nádržích.

Pan Ing. Radomír Smetana souhlasí, a zmiňuje, že tato čerpadla bývají běžně zakrytá, tudíž se s hlukem nepočítá.

Pan Mgr. Jan Čepelík dodává, že sací čerpadla budou umístěna v čerpadlovém domku. Nebudou zdrojem hluku.

Pan Mgr. Martin Škrabal vynesl dotaz, jak je vyřešena izolační funkce navrhované zeleně? Než dřeviny vyrostou, nebudou tuto funkci splňovat. Jakou izolační funkci mají pnoucí dřeviny?

Pan Ing. Radomír Smetana oponuje, že zezeň slouží jako vizuální prvek, nikoliv jako izolační.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová doplňuje, že v návrhu stanoviska v části A, podmínka č. 18 uvádí, že k výsadbám budou použity dřeviny perspektivního stáří. Tato podmínka bude uvedena i v závěrečném stanovisku krajského úřadu.

Pan Mgr. Martin Škrabal upozorňuje na to, že skutečnost, že nebyly zpracovány žádné alternativy záměru, není v souladu se zákonem EIA.

Pan Ing. Petr Hosnedl oponuje, že toto tvrzení není pravdivé, není třeba více variant.

Pan Mgr. Martin Škrabal doplňuje, že je to uvedeno v zákoně č 100/2001 Sb. v § 6 v odst. 4.

Paní Ing. Regina Martincová upřesňuje, že zákon EIA říká, že se musí vyhodnotit všechny předložené varianty, ale nemusí být předložena více než jedna varianta.

Pan Tomáš Dvořák, místopředseda představenstva firmy KDT, a. s., upozornil na to, že v izolační (nelesní) zeleni podle územního plánu nejsou přípustné žádné stavby.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová ujišťuje, že krajský úřad má souhlas, že je záměr v souladu s územním plánem.

Ing. arch. Jiří Danda doplňuje, že v územním plánu je u této plochy uvedeno, že jsou přípustná zařízení související s údržbou zelených ploch, tato plocha se udržuje tak, že je v terasách. Z toho plyne, že terasy nejsou v rozporu s územním plánem.

Pan Libor Arnold, obyvatel obce Jenišov, č. p. 109, se ptá, jak dlouho oznamovatel uvažoval o tomto záměru.

Pan Ing. Daniel Janík odpovídá, že od změny územního plánu.

Pan Milan Pokorný tuší, že to začalo před 5 lety.

Pan Libor Arnold se pozastavuje nad tím, jak může být protihlukovým opatřením prostor, který je děravý.

Pan Ing. Radomír Smetana ujišťuje, že děravý prostor protihlukovým opatřením určitě je. Doba přímého působení hluku je kratší. I přerušovaná stěna snižuje hlukovou zátěž.

Pan Mgr. Jan Čepelík se ptá pana Arnolda, za by chtěl hlukovou bránu? To sniží hluk ještě víc.

Pan Ing. Radomír Smetana doplňuje, že brána sniží hluk o cca 1 – 1,5 DB.

Pan Mgr. Jan Čepelík upřesňuje, že hluková studie prokázala, že bez stěny je hluková zátěž u č. p. 109 59,5 DB, se stěnou 53 DB.

Pan Libor Arnold se pozastavuje nad tím, proč investor záměr nekonzultuje s obyvateli?

Paní Mgr. Andrea Krýzlová zmiňuje, že když by investor přišel mezi občany před procesem EIA, bylo by ušetřeno spousta času, předešlo by se nedorozuměním.

Pan Ing. Daniel Janík ujišťuje, že investor chce a bude s obyvateli komunikovat.

Pan Libor Arnold se ptá, proč v oznámení byly uváděny daleko větší počty vozidel. 900 osobních, 250 těžkých nákladních a 130 lehkých nákladních vozidel za den.

Pan Mgr. Jan Čepelík zmiňuje, že počet nákladních automobilů byl v dokumentaci určen jako 40 nákladních a 600 osobních aut za den.

Pan Libor Arnold uvedl, že při takové intenzitě, by bylo naprosto nemožné vyjíždět z jeho pozemku.

Paní Mgr. Andrea Krýzlová ujišťuje, že do podmínek stanoviska krajský úřad uvede, že musí být prověřen bezpečný výjezd z pozemku předmětných rodinných domů.

Pan Libor Arnold vznesl dotaz, zda je zpracována studie na propustnost kruhových křižovatek a silnice od dopravní policie. Dodává, že když se tam naskládá pár nákladních aut, bude silnice úplně ucpaná.

Pan Ing. Petr Hosnedl zmiňuje, že toto je předmětem územního řízení.

Pan Libor Arnold se pozastavuje nad tím, že v hlukové studii (prašnost), byl uveden pohyb 250 nákladních aut.

Pan Mgr. Jan Čepelík vysvětluje, že to je počet nákladních aut při výstavbě.

Paní Jitka Arnoldová doplňuje, že komunikace nebyla stavěná na takovou zátěž a posledních 20 let byla přetěžována. Zátěž bude každodenní a nepřetržitá.

Pan Libor Arnold vznesl dotaz, kdo by chtěl koukat do betonové stěny.

Pan Ing. Daniel Janík ujišťuje, že určitě s veřejností bude mluvit a navrhne odpovídající kompenzaci.

III. ZÁVĚR

Závěrem Mgr. Andrea Krýzlová seznámila účastníky VP s dalším procesním postupem. Po zpracování (do 10 dnů od konání VP) a rozeslání zápisu z VP bude příslušným úřadem, tedy krajským úřadem, k záměru „Logistický areál Karlovy Vary – Hory II“ vydáno souhlasné stanovisko. Po té bude vydáno krajským úřadem oficiální stanovisko s patřičným odůvodněním.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 18:00 hodin.

S obsahem oznámení, dokumentace a posudku vlivů na životní prostředí je možné se seznámit v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp>), kód záměru KVK449.

Zápis z VP zpracovala: Ing. Petra Skálová

Otisk úředního razítka

Mgr. Andrea Krýzlová
vedoucí oddělení vodního hospodářství a havárií
odbor životního prostředí a zemědělství