

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

č. j. 3202/ZZ/13
Vyřizuje / linka: Ing. Skálová / 221

V Karlových Varech dne 11. 9. 2013

STANOVISKO

K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

Název: „Větrná elektrárna Opatov u Lubů“

Kapacita (rozsah) záměru:

- 1 větrná elektrárna typu: ENERCON E-82
- jmenovitý výkon: 2 MW
- výška věže: 108,38 m
- průměr rotoru: 82 m
- celková výška: 149,38 m

Charakter záměru: výstavba větrné elektrárny na p. p. č. 1554/1, včetně elektrického vedení na p. p. č. 1554/1, 1706 a 1548/1 v k. ú. Opatov u Lubů

Umístění:

- kraj: Karlovarský
- obec: Luby
- kat. území: Opatov u Lubů

Oznamovatel:

- ALEŠ Kastl, Dřevovýroba, Nový Kostel 107, 351 34 Skalná, IČO: 12398314

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení:

Ing. Hana Henyšová
nám. Krále Jiřího z Poděbrad 32
350 02 Cheb
osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 44596/ENV/11

Datum předložení oznámení: 28. 12. 2010

Zpracovatel dokumentace: RNDr. Gabriela Licková, Ph.D.
MISOT s. r. o.
Blanická 166/20
350 02 Cheb
osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 65318/ENV/11

Datum předložení dokumentace: 22. 5. 2013

Zpracovatel posudku: RNDr. Jan Křivanec
EKOSLUŽBY
Jižní 3
360 01 Karlovy Vary
osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 36056/ENV/11

Datum předložení posudku: 23. 7. 2013

Veřejné projednání: místo konání: v budově Městského úřadu města Luby, nám.
5. května 164, 351 37 Luby
datum konání: 28. 8. 2013

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- 28. 12. 2010 – Krajský úřad Karlovarského kraje (dále jen „KÚKK“) obdržel oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu od oznamovatele Aleš Kastl, Dřevovýroba
- 5. 1. 2011 – bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona – informace o oznámení byla zveřejněna na úřední desce Karlovarského kraje a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 1. 2. 2011 – bylo ukončeno zjišťovací řízení – vydán závěr zjišťovacího řízení, s tím, že záměr „Větrná elektrárna Opatov u Lubů“ může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále bylo oznámeno, že je nutné, aby oznamovatel předložil dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentace bude obsahovat biologické hodnocení zaměřené především na avifaunu, řádné zhodnocení zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů a variantní řešení umístění záměru.
- 5. 12. 2012 - KÚKK obdržel dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, RNDr. Gabrielou Lickovou, Ph. D. (MISOT s.r.o.)
- 7. 1. 2013 - byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Karlovarského kraje a dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 13. 2. 2013 - KÚKK vyzval oznamovatele k doplnění dokumentace
- 22. 5. 2013 - KÚKK obdržel dopracovanou dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, RNDr. Gabrielou Lickovou, Ph. D. (MISOT s.r.o.)
- 24. 5. 2013 - byl zpracováním posudku pověřen pan RNDr. Jan Křivanec, oprávněná osoba, která je držitelem autorizace dle zákona

- 23. 7. 2013 – obdržel KÚKK zpracovaný posudek
- 31. 7. 2013 – byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Karlovarského kraje a posudek byl rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 23. 8. 2013 - byla na úřední desce Karlovarského kraje zveřejněna pozvánka na veřejné projednání a byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům
- 28. 8. 2013 - veřejné projednání dle § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí
- 3. 9. 2013 – zápis z veřejného projednání

Proces posuzování vlivů záměru „Větrná elektrárna Opatov u Lubů“ na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a Vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Seznam subjektů a veřejnosti, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Karlovarský kraj
2. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
3. Městský úřad Cheb, odbor stavební a životního prostředí
4. Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje, Karlovy Vary
5. Česká inspekce životního prostředí, Ol Ústí nad Labem, OOV Karlovy Vary
6. Česká inspekce životního prostředí, Ol Plzeň
7. AOPK – Správa CHKO Slavkovský les a Krajské středisko Karlovy Vary
8. Veřejnost – paní Kateřina Černá

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Záměr „Větrná elektrárna Opatov u Lubů“ byl posouzen z hlediska možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z hlediska životního prostředí je nejvýznamnějším vlivem vliv na krajinný ráz, který byl vyhodnocen jako vliv středně silný negativní. Vliv nelze eliminovat, ale jedná se o vliv akceptovatelný. Významný negativní vliv na rostlinné a živočišné druhy byl vyloučen, nebyla prokázána neakceptovatelná rizika na veřejné zdraví. Ostatní vlivy jsou jen místního dosahu a nepatrné intenzity.

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení odpovídá soudobým požadavkům na řešení obdobných projektů. Technické a technologické řešení záměru není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí sporné.

Uvedený záměr řeší výstavbu jedné větrné elektrárny (dále jen „VE“) typu ENERCON E-82. VE bude připojena do stávajícího vzdušného elektrického vedení, které se nachází v blízkosti plánované VE. Napojení bude provedeno podzemním elektrickým kabelem.

Záměr je více jak 900 m vzdálen od nejbližších obytných objektů.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro období přípravy, výstavby a provozu záměru.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Pro hodnocení byly dokumentací a dopracováním předloženy dvě stavební varianty:

- varianta předkládaná s výškou stožáru 108,38 m
- varianta vyšší s výškou stožáru 125,00 m

Z hlediska vlivů na životní prostředí preferujeme základní (předkládanou) variantu. Vyšší varianta je také přípustná.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení):

K dokumentaci (oznámení) obdržel příslušný úřad celkem 7 vyjádření:

1. Vyjádření Karlovarského kraje
2. Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
3. Vyjádření Městského úřadu Cheb, odboru stavebního a životního prostředí
4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech
5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, pobočky Karlovy Vary
6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň
7. Vyjádření AOPK - Správy CHKO Slavkovský les a Krajského střediska Karlovy Vary

Na jejich základě vznesl Krajský úřad Karlovarského kraje požadavek na dopracování dokumentace (dne 13. 2. 2013 pod zn. 3722/ZZ/12).

V následujícím textu jsou uvedeny obsahy jednotlivých vyjádření normálním písmem, stanovisko příslušného úřadu je psáno tučným písmem.

1. Vyjádření Karlovarského kraje ze dne 11. 2. 2013

Požaduje se doplnění dokumentace z důvodu, že nebyla zpracována v rozsahu požadovaném v usnesení Rady Karlovarského kraje č. RK/01/11 a v ZZŘ (zejména je nutné doplnit posouzení variant z hlediska vlivu na krajinný ráz a z hlediska biologického posouzení lokality).

Záměr není v souladu s platnou ÚPD.

Dopracování dokumentace obsahuje vyhodnocení vlivu obou stavebních variant na krajinný ráz odpovídajícím způsobem. Byl doplněn zoologický průzkum v období září 2012 - duben 2013. Výsledky potvrdily, že VTE není pro ptáky a netopýry nebezpečná.

Soulad s ÚPD nebyl v dokumentaci ani dopracování jednoznačně vyřešen a uzavřen, příslušný úřad stanovil jako úvodní podmínku pro realizaci stavby pořídit změnu ÚP Luby.

2. Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, zn. 3722/ZZ/12 ze dne 5. 2. 2013

-- Ochrana přírody a krajiny

Hodnocení vlivu na krajinný ráz se považuje za nedostatečné a neodpovídající, protože se nebere v potaz ZZŘ a nejsou jasně odlišeny dvě varianty (108 m a 125 m). Požaduje se nové hodnocení s vizualizací VTE v krajině. Dochází ke kumulaci vlivů a rozšiřování negativních vjemů na širší okolí. Není vhodné objektivizovat (a bagatelizovat) vliv jen na základě již realizovaných podobných staveb v okolí. Upozorňuje se, že biologické průzkumy nejsou biologickými hodnoceními, a že je možné je požadovat při správním řízení o povolení výjimky z ochranných podmínek.

Dopracování dokumentace obsahuje nové vyhodnocení vlivu na krajinný ráz s vizualizacemi obou stavebních variant. Vyhodnocení splňuje uváděné požadavky.

Předkládané biologické průzkumy nejsou biologickými hodnoceními. Vzhledem k zjištěným výsledkům jejich zpracování není nutné. Zoologický screening byl pro dopracování dokumentace proveden i v hnízdním období. Lokalita výstavby není biotopem žádného zvláště chráněného druhu a žádná opatření k ochraně druhů nebyla navržena.

-- Ochrana zemědělského půdního fondu

Požaduje se doplnit dokumentaci o posouzení dle zásad ochrany ZPF (§ 4 zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů). Tj. navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější, vyhodnotit přitom důsledky jednotlivých variant na ZPF. Doplnit srovnání variant s výsledným řešením a náležitě zdůvodnit navržené řešení.

Dopracování dokumentace obsahuje požadované posouzení záměru dle zásad ochrany ZPF v podobě žádosti o trvalé odnětí půdy ze ZPF.

Ostatní úseky odboru ŽP nemají k záměru připomínky.

3. Vyjádření Městského úřadu Cheb, odboru stavebního a životního prostředí, zn. MUCH 2684/2013 ze dne 1. 2. 2013

-- ochrana přírody

Souhlasí se v případě, že záměr bude v souladu s ÚPD dle čl. 4 odst. 1 nařízení Okresního úřadu Cheb o zřízení PP Leopoldovy Hamry - chebská část.

Příslušný úřad stanovuje jako úvodní podmínku pro realizaci stavby pořídit změnu ÚP Luby.

-- ochrana ZPF

Požaduje se doplnit dokumentaci o posouzení dle zásad ochrany ZPF (§ 4 zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů). Tj. navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější, vyhodnotit přitom důsledky jednotlivých variant na ZPF. Doplnit srovnání variant s výsledným řešením a náležitě zdůvodnit navržené řešení.

Dopracování dokumentace obsahuje požadované posouzení záměru dle zásad ochrany ZPF v podobě žádosti o trvalé odnětí půdy ze ZPF.

Ostatní úseky odboru ŽP nemají k záměru připomínky.

4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech, zn. KHSKV 134/2013/HOK/Gal ze dne 21. 1. 2013

Se záměrem se souhlasí, odkazuje se na souhlas k oznámení záměru.

5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, pobočky Karlovy Vary, zn. ČIŽP/OOO/1300490.001/13/DHP ze dne 11. 1. 2013

Z hlediska ochrany vod, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nejsou připomínky.

6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, zn. ČIŽP/43/ŘI/1300286.001/13/ZHN ze dne 28. 1. 2013

-- *Oddělení ochrany přírody*

Požaduje provedení doplňkového biologického průzkumu zejména ke zjištění výskytu ptáků v hnízdním období a zjištění případného výskytu netopýrů.

Požadovaný zoologický průzkum byl proveden v dopracování dokumentace. Vyplyvá z něj, že VTE není pro ptáky a netopýry nebezpečím.

-- *Oddělení ochrany lesa*

K předkládané i vyšší variantě nejsou námítky za podmínky postupu v souladu s ustanoveními lesního zákona v platném znění. Soulad s platnou legislativou je nutný i pro první náhradní variantu.

7. Vyjádření AOPK - Správy CHKO Slavkovský les a Krajského střediska Karlovy Vary, zn. 00205/SL/2013 ze dne 7. 2. 2013

Dokumentace je v mnoha částech zpracovaná ve formě předjímání únosnosti předmětné VTE, a to na základě jiných VTE provozovaných v přírodních parcích. Považujeme toto za mylné uvažování a domníváme se, že není možné únosnost jiných VTE považovat za precedentní, neboť každá musí projít vlastním posouzením.

Je třeba vyzdvihnout význam a smysl porovnávání variant záměru v procesu EIA, které bylo požadováno doplnit do dokumentace. Z textu dokumentace je patrné, že zpracovatel již předem vylučuje jiné varianty umístění. Náhradní variantu Vrbice nelze považovat za akceptovatelnou, zvolený postup výběru variant se jeví jako účelový.

Hodnocení vlivu na krajinu obsahují silně subjektivní názor zpracovatele, který není možno považovat za odborně přijatelné hodnocení. Míra negativního vlivu na identifikovatelné znaky estetických hodnot v krajině hodnocená studií na úrovni středně silných až velmi silných negativních zásahů nebyla dokumentací vypořádána. Hodnocení metodou motivace pozorovatele nelze považovat za relevantní.

Kumulace VTE v širším okolí nemůže mít zásadní vliv na hodnocení krajinného rázu a nemůže tak ovlivňovat přípustnost VTE z pohledu vlivu na krajinný ráz.

Upozorňujeme, že stavba VTE není nikomu povinována, jak by mohlo navozovat odmítnutí „Varianty JINDE“ investorem, ale je pouze svobodným rozhodnutím bez automatického nároku na realizaci v případě překročení zákonných limitů.

Upozorňujeme, že posuzování variant, resp. umístění VTE probíhá dle zákonných norem, nikoli podle míry vlivu investora na vztahy a ekonomiku místa, jak by mohlo být patrné z mnoha pasáží dokumentace. Z dokumentace by mohlo totiž vyplývat, že v případě motivace obce a občanů k negativnímu vlivu na krajinný ráz nedojde (a naopak v případě absence motivace k poškození dojde).

V dokumentaci se nevhodně operuje s náhradními variantami, nejde však o náhradní ve smyslu přesunutí stavby, ale pouze o varianty porovnávací. Dopracování dokumentace už uvažovalo pouze s variantami realizovatelnými a nikoliv srovnávacími. V dopracování dokumentace je přiloženo nové hodnocení vlivu na krajinný ráz. Vypořádat vliv na krajinný ráz lze jen kompenzací (zlepšit krajinný ráz jinde), což je v dokumentaci navrženo.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

K posudku obdržel příslušný úřad celkem 1 vyjádření, a to za veřejnost, od paní Kateřiny Černé.

Ta ve svém vyjádření uvádí, že se domnívá, že byly vlivy na krajinný ráz zbagatelizovány. Upozorňuje na způsob, kterým se zpracovatelka dokumentace vypořádala s variantním řešením požadovaným krajským úřadem. Za alternativu umístění navrhovala již realizované VTE Vrbice a jako variantní řešení výšky nabídla pouze ještě vyšší elektrárny.

Zpracovatel posudku opět bagatelizuje vliv na krajinný ráz, přestože se umístění VE lokalizuje do přírodního parku. Současně posudek bagatelizuje i připomínky AOPK, která na tuto problematiku také poukazuje.

Domnívá se, že je investor patrně neochotný postupovat podle právních předpisů, aby se náhodou na lokalitě nenašel nějaký zvláště chráněný druh.

Dopracování dokumentace obsahuje vyhodnocení vlivu obou stavebních variant na krajinný ráz odpovídajícím způsobem. Hodnocení vlivu na krajinu bude vždy silně subjektivní, krajinný ráz neumíme kvalitativně uchopit a každá jakkoliv podrobná metodika se dostane do bodu, kde záleží pouze na schopnostech, znalostech a zkušenostech hodnotitele. Pro uvedený záměr bylo ovlivnění krajinného rázu vyhodnoceno jako akceptovatelné.

Opět se upozorňuje na některé nesprávné výroky v dokumentaci. V dokumentaci se nevhodně operuje s náhradními variantami, nejde však o náhradní ve smyslu přesunutí stavby, ale pouze o varianty porovnávací. Dopracování dokumentace již obsahuje pouze varianty určené k realizaci.

Byl doplněn zoologický průzkum v období září 2012 - duben 2013. Výsledky potvrdily, že VTE není pro ptáky a netopýry nebezpečná. Zoologický screening byl pro dopracování dokumentace proveden i v hnízdním období. Lokalita výstavby není biotopem žádného zvláště chráněného druhu a žádná opatření k ochraně druhů nebyla navržena.

Stanovisko:

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru.

Na základě dokumentace a dopracování dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydává Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Větrná elektrárna Opatov u Lubů“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Podmínky pro období přípravy stavby:

1. pořídit změnu ÚP Luby ve smyslu zákona o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění;
2. potvrdit si u Krajského úřadu Karlovarského kraje, že nejde o biotop zvláště chráněných druhů živočichů, v opačném případě požádat o výjimku z ochranných podmínek;
3. neuvažovat s příhradovým stožárem bez nového posouzení vlivu na krajinný ráz

Podmínky pro období výstavby:

1. rozhrnout shrnutou ornici do okolí a zajistit rekultivaci pozemků dotčených stavebními pracemi;
2. v rámci zkušebního provozu VTE provést kontrolní měření hlukové zátěže u nejbližších objektů obytné zástavby při plném výkonu VTE; měření bude provedeno podle dispozic KHS Karlovarského kraje; na základě výsledků měření bude po dohodě s KHS navržen postup dalšího vyhodnocování hlukové zátěže a stanoveno ochranné pásmo;
3. bude zajištěn trvalý průchod po cestě směrem k vrchu Strážišťe nebo jeho adekvátní náhrada.

Podmínky pro období provozu:

1. v případě požadavku příslušného orgánu ochrany přírody zajistit monitorování vlivu provozu na zvláště chráněné druhy živočichů;
2. realizovat kompenzaci pro zlepšení estetických hodnot krajiny v jiném místě (např. výsadba aleje) podle dispozic příslušného orgánu ochrany přírody;
3. v případě stížností místních obyvatel na flicker efekt zajistit ve spolupráci s KHS jeho sledování, vyhodnocení a případné omezení provozu.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

otisk úředního razítka

Ing. Regina Martincová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Obdrží:

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary
- 2) Město Luby, nám. 5. Května 164, 351 37 Luby

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje, Závodní 94, 360 21 Karlovy Vary
- 2) Městský úřad Cheb, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 1/14, 350 20 Cheb 1
- 3) ČIŽP OI Plzeň, Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň
- 4) ČIŽP Ústí nad Labem, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
- 5) Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Oznamovatel:

Aleš Kastl – dřevovýroba, Nový Kostel 107, 351 34 Skalná

Zpracovatel dokumentace:

MISOT s. r. o., Blanická 166/20, 350 02 Cheb

Zpracovatel posudku:

RNDr. Jan Křivanec, Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Na vědomí:

MŽP ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10