

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Č. j.: KK/696/ZZ/24

V Karlových Varech dne 14. 2. 2024

Vyřizuje: Ing. Benešová / 571

PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ,

kteřé bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí pod č. j. 72741/ENV/14 dne
17. 10. 2014

(dále jen „stanovisko EIA“)

podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a s ohledem na Čl. VII zákona č. 149/2023 Sb. – Přejchodná ustanovení

I. POVINNÉ ÚDAJE

Název záměru:

„Rozšíření DP Mírová, dobývání výhradního ložiska kaolinů Božičany – Smolnice – východ“

Kapacita (rozsah) záměru:

Jedná se o rozšíření dobývacího prostoru (dále jen „DP“) Mírová o cca 19,5 ha (194 601 m²). Z toho plocha předpokládané těžby činí cca 12,9 ha (128 828 m²). Stávající DP Mírová činí cca 32,2 ha (322 364 m²) a realizací záměru bude navýšen na součtových 51,7 ha (516 965 m²). Záměr tak představuje rozšíření plochy DP Mírová o cca 60 %. Předpokládaná kapacita těžby je 120 – 140 tis. t/rok. V maximální ploše navrhovaného těžebního prostoru jsou vytěžitelné zásoby suroviny odhadovány v množství cca 1 982 tis. tun. Při kapacitě těžby 120 – 140 tis. t/rok to představuje provoz v délce trvání cca 14 - 16,5 let. Záměr bude realizován samostatnou otvírkou, nezávisle na provozu stávající otvírky v DP Mírová.

Umístění záměru:

Kraj:

Karlovarský

Obec:

Božičany, Mírová, Chodov

Katastrální území:

Božičany, Dolní Chodov, Mírová

Obchodní firma oznamovatele:

Sedlecký kaolin a. s.

IČO oznamovatele:

63509911

Sídlo oznamovatele:

Božičany 167, 362 25 Božičany

Oznamovatel je zastoupený na základě plné moci zmocněncem: G E T s.r.o., Perucká 11a, 120 00 Praha, IČO: 49702904.

Záměr „Rozšíření DP Mírová, dobývání výhradního ložiska kaolinů Božičany – Smolnice – východ“ naplnil dikci bodu 2.3 (Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor; těžba ostatních nerostných surovin nad 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše 150 ha a více) kategorie I přílohy č. 1 zákona (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA). Stanovisko EIA bylo pod č. j. 72741/ENV/14 vydáno dne 17. 10. 2014 s platností 5 let ode dne jeho vydání, tj. do 17. 10. 2019. Dne 1. 11. 2017 nabytí účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., přičemž podle článku II bodu 6. (přechodná ustanovení) tohoto zákona se platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného nejvíce 5 let přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, posuzuje podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 9a odst. 4 zákona je platnost stanoviska 7 let ode dne jeho vydání, předmětné stanovisko EIA bylo tedy platné do 17. 10. 2021, pokud oznamovatel včas nepožádal o prodloužení lhůty platnosti stanoviska EIA. Žádost oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska EIA byla ještě v době platnosti vydaného stanoviska EIA dne 12. 10. 2021 doručena Ministerstvu životního prostředí. Dne 31. 1. 2024 byla žádost Ministerstvem životního prostředí, bez jejího předchozího vyřízení, postoupena Krajskému úřadu Karlovarského kraje, na základě nabytí účinnosti zákona č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, ke dni 1. 1. 2024, v jehož důsledku došlo k přechodu příslušnosti k vyřízení této žádosti z Ministerstva životního prostředí na věcně a místně příslušný orgán kraje, tedy Krajský úřad Karlovarského kraje.

II. VÝROKOVÁ ČÁST

Na základě předložené žádosti **dospěl Krajský úřad Karlovarského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona **k závěru, že u záměru**

**„Rozšíření DP Mírová, dobývání výhradního ložiska kaolinů
Božičany – Smolnice – východ“**

nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, **a platnost stanoviska EIA** vydaného pod č. j. 72741/ENV/14 dne 17. 10. 2014 se v souladu s § 9a odst. 4 zákona **prodlužuje o 5 let, tedy do 17. 10. 2026.**

Podmínky stanoviska byly aktualizovány v závazném stanovisku, vydaném dne 25. 2. 2016 pod č. j. 30053/ENV/15, k ověření souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU dle článku II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb.

III. ODŮVODNĚNÍ

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA byl dokument s názvem „Podklad pro prodloužení platnosti stanoviska vydaného pod č. j. 72741/ENV/14“ zpracovaný Mgr. Jakubem Vicenou v říjnu roku 2021 a dále doplněné znění tohoto dokumentu o další informace, přičemž toto doplněné znění bylo zpracované v únoru roku 2022. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA byla také „Akustická studie“ zpracovaná Ing. Irenou Duškovou a Emilem Moravcem v únoru roku 2014 a aktualizovaná v lednu roku 2022. Výše zmíněný dokument (podklad pro prodloužení platnosti stanoviska) vychází ze struktury dané přílohou č. 4 k zákonu, která však vzhledem k odlišnému účelu není striktně dodržena. Text dokumentu obsahuje popis záměru, popis aktuálního stavu jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území, vyhodnocení změn v dotčeném území a změn záměru oproti stavu

posouzenému v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“). Dále text dokumentu obsahuje popis změn poznatků a metod posuzování oproti procesu EIA.

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále i „krajský úřad“), se v rámci prodloužení platnosti stanoviska zabýval změnami podmínek v dotčeném území a změnami poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, viz níže.

Popis změn záměru

Technické a technologické řešení ani kapacita záměru nedoznaly oproti dokumentaci EIA žádných změn. K žádným změnám nedošlo ani v umístění záměru.

Případné vzniklé konkrétní změny záměru budou ověřeny v rámci navazujících řízení vedených k záměru (tzv. institut „coherence stamp“) postupem podle § 9a odst. 6 zákona.

Popis změn v dotčeném území:

Ovzduší

Na základě porovnání původních stanovených hodnot koncentrací pro uvedené znečišťující látky a nejaktuálnějších hodnot dostupných k říjnu 2021 lze konstatovat, že v zájmovém území nedochází z hlediska stávající kvality ovzduší k významným změnám podmínek, které by mohly generovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí.

Z hlediska imisního pozadí došlo u většiny látek oproti roku 2012 ke zlepšení situace. Výjimku tvoří BaP, u kterého došlo k mírnému zvýšení, a PM_{2,5}, kde zůstala hodnota prakticky beze změny. Imisní limity stávajícího pozadí jsou s přehledem plněny, a to i v případě PM_{2,5}, u kterého došlo od roku 2020 ke snížení limitu ročního průměru o 5 µg/m³ na hodnotu 20 µg/m³.

Povrchové a podzemní vody

Situace aktuálního stavu v porovnání s původním stavem území v dokumentaci EIA se z hlediska povrchových a podzemních vod nijak nezměnila.

Půda

Dne 16. 10. 2020 bylo v souvislosti s postupem realizace záměru krajským úřadem vydáno závazné stanovisko – souhlas k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále i „ZPF“) dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (č. j. KK/4974/ZZ/20). Na základě údajů o aktuálním rozsahu ZPF v ploše záměru nedošlo dle katastru nemovitostí, od stavu v době vydání stanoviska EIA ke změnám (zábory FPF nebyly prozatím v katastru nemovitostí promítnuty). Rozsah záboru v souladu s výše zmíněným závazným stanoviskem je prozatím navržen v menším plošném rozsahu oproti stavu platnému k datu vydání stanoviska EIA.

V souvislosti s výše uvedenými informacemi je možné konstatovat, že situace aktuálního stavu v porovnání s původním stavem území posouzeným v dokumentaci EIA se z hlediska půd významně nezměnila.

Geomorfologické, geologické a hydrogeologické poměry

Situace aktuálního stavu v porovnání s původním stavem území v dokumentaci EIA se z hlediska geomorfologie, geologie a hydrogeologie nezměnila. Lze tedy konstatovat, že v zájmovém území nedochází z hlediska geomorfologických, geologických a hydrogeologických poměrů ke změnám podmínek, které by mohly generovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí.

Fauna, flóra a ekosystémy

Během rekognoskace lokality byl stávající stav porostů porovnán se stavem platným v době vydání dokumentace EIA v roce 2014, respektive stavem popsáním v *Biologickém posouzení* (Ing. Kos, 2013). Pořízení fotodokumentace a průzkum lokalit byl proveden ve stejném rozdělení ploch, tak, jak je popsáno v hodnocení vegetace v ploše zájmového území v rámci dokumentace EIA. Na základě výsledků rekognoskace a porovnání stavů lze konstatovat, že v oblasti stávajícího využití zájmového území nebyly během rekognoskace lokality (září a listopad 2021) zjištěny žádné významnější změny. Druhové složení vegetace i její rozmístění tak, jak je popsáno v rámci *Biologického posouzení* (Ing. Kos, 2013), odpovídá popisu i v současnosti, přičemž došlo k nárůstu dřevní biomasy odpovídající osmiletému období. Nárůst biomasy je pak zřetelnější v případě mladších porostů. Zařazení dle katalogu biotopů lze nadále považovat za platné.

Vzhledem k tomu, že území zůstává v podobném stavu i v době po vydání stanoviska EIA z roku 2014, není důvod zde předpokládat nový výskyt cennějších druhů či jejich rozšíření z okolních ploch. To dokládá i nálezová databáze AOPK, dle které je od doby zpracování *Biologického posouzení* (Ing. Kos, 2013) v zájmovém území evidován ojedinělý výskyt sluky lesní (*Scolopax rusticola*), přičemž z hlediska jejího výskytu se jedná o jedinou evidenci a zároveň o živočicha migrujícího na velké vzdálenosti. Evidovaný výskyt sluky lze tedy považovat za náhodný. Navíc se jedná o živočicha velmi plachého, u kterého je v případě ohrožení prokázána schopnost přenášet mláďata v letu. Uvedené informace lze proto nadále považovat za platné. Dne 27. 7. 2020 byla na podkladu *Biologického posouzení* (Ing. Kos, 2013) krajským úřadem, v souladu s ustanovením § 56 odst. (2) písm. c) a písm. e) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), povolena výjimka ze zákazů uvedených v § 50 odst. (1) a (2) ZOPK (č. j.: KK/3371/TT/20-4) pro ještěrku obecnou, slepýše křehkého, čmeláka, ropuchu obecnou, svižníka polního, veverku obecnou a ůhýka obecného.

Na základě provedeného porovnání lze konstatovat, že v zájmovém území nedochází z hlediska fauny, flóry a ekosystémů k významným změnám podmínek, které by mohly generovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí.

Klima

Situace aktuálního stavu v porovnání s původním stavem území v dokumentaci EIA se z hlediska klimatických charakteristik nezměnila.

Hluk

Z hlediska hlukové situace a vlivu vibrací se původní hodnocení záměru nemění. Nejbližší hodnocené objekty nadále zůstávají nejbližšími, a tedy potenciálně nejvíce ovlivněnými. Dále nedochází ke změně ve způsobu řešení dopravního napojení, způsobu a organizace vnitroareálové dopravy, ani ve způsobu expedice. Byla vypracována aktualizovaná *Akustická studie* (Moravec, 2022) jako podklad pro předmětné řízení, jejímž cílem bylo ověření současné akustické situace v území, aby bylo možné porovnat stávající hlukovou zátěž v území se stavem v době vydání stanoviska EIA.

Z hlediska hluku z dopravy bylo zjištěno, že na komunikaci II/209 v úseku 3-2779 nedošlo k navýšení intenzity dopravy oproti období, kdy bylo posuzování provedeno, naopak došlo spíše k jejímu celkovému snížení. Dle aktualizovaného měření a výpočtů došlo oproti roku 2014 k poklesu celkové akustické imise v území. To je dáno zejména snížením imise hluku z komunikace č. II/209. Důvodem může být obměna vozového parku, tedy vyšší zastoupení novějších vozů s nižší emisní charakteristikou v dopravním proudu. Dle aktualizovaného měření a výpočtů došlo oproti původnímu stavu k poklesu celkové akustické imise v území. V modelu M1 byl ve vybraném referenčním bodu výpočtem zjištěn pokles o 0,5 dB, pro model M3 se jedná o pokles o 1,6 dB. Hodnocení vlivu lze tedy považovat za nadále platné. Navržená opatření lze nadále považovat za platná a dostačující.

V předmětném území nedochází k výrazným změnám dopravní situace a nejedná se o změnu podmínek akustické situace, která by mohla generovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Z hlediska hustoty zalidnění obce Božičany došlo k velmi mírnému snížení hustoty zalidnění, z 80,74 obyv./km² na 79,90 obyv./km². Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů jsou bez zásadních změn. Z hlediska vlivů na zdraví nedochází ke změně intenzity plánované těžby či použité technologie. Naopak lze předpokládat, že díky vývoji technologií bude expozice vůči těmto vlivům nižší, než předpokládala původní dokumentace EIA. Ekonomický a sociální dopad záměru zůstává taktéž nezměněn. U vlivů spojených se změnou v dopravní obslužnosti lze konstatovat, že nedochází k žádné významné změně. Lze tedy konstatovat, že v zájmovém území nedochází k takovým změnám podmínek, které by mohly generovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Kulturní dědictví včetně archeologických aspektů a hmotný majetek

Situace aktuálního stavu v porovnání s původním stavem území v dokumentaci EIA se z hlediska kulturního dědictví a hmotného majetku nezměnila.

Krajinný ráz

Veškeré přírodní, kulturní a historické charakteristiky území z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 ZOPK zůstaly oproti stavu v době zpracování dokumentace EIA beze změn.

V zájmovém území nedochází z hlediska krajinného rázu k významným změnám podmínek, které by mohly generovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí.

Významné krajinné prvky (VKP)

Situace aktuálního stavu významných krajinných prvků v porovnání s původním stavem území v dokumentaci EIA se z hlediska VKP nezměnila.

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Situace aktuálního stavu v porovnání s původním stavem území v dokumentaci EIA se z hlediska ÚSES nezměnila.

Zvláště chráněná území, přírodní parky, památné stromy

Situace aktuálního stavu v porovnání s původním stavem území v dokumentaci EIA se z hlediska zvláště chráněných území, přírodních parků a památných stromů nezměnila.

NATURA 2000

Situace aktuálního stavu v porovnání s původním stavem území v dokumentaci EIA se z hlediska soustavy NATURA 2000 nezměnila.

Staré ekologické zátěže

Situace aktuálního stavu v porovnání s původním stavem území v dokumentaci EIA se z hlediska starých ekologických zátěží nezměnila.

Dle § 9a odst. 4 zákona oznamovatel podáním žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA spolu s doplňujícími podklady písemně prokázal, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Zpracovatel podkladového materiálu konstatoval, že v zájmovém území nedošlo k natolik významným změnám, které by představovaly překážku pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podmínky stanoviska

EIA budou respektovány v následujících stupních povolenacích procesů a budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí v navazujících řízeních.

S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že oproti procesu EIA nedošlo k takovým změnám stavu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území bez záměru, které by vzhledem k jejich charakteru mohly jednotlivě nebo v kumulaci všech výše popsaných změn generovat nové neposouzené vlivy jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek. Na základě výše uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že platnost stanoviska EIA může být v souladu s § 9a odst. 4 zákona prodloužena o 5 let, tj. do 17. 10. 2026. V souladu s článkem II bodem 6. přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb., byla původní platnost stanoviska EIA uvažována jako sedmiletá.

IV. POUČENÍ

Toto prodloužení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nenahrazuje stanoviska a vyjádření dotčených správních orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů, a nelze se proti němu odvolat. Opakované prodloužení platnosti stanoviska je vyloučeno.

Ing. Regina Martincová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Oznamovatel:

- G E T s.r.o., Perucká 11a, 120 00 Praha, zastupující na základě plné moci oznamovatele Sedlecký kaolin a. s., Božičany 167, 362 25 Božičany

Dotčené územní samosprávné celky:

- Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
- Obec Božičany, Božičany 96, 362 26 Božičany
- Obec Mírová, Mírová 40, 357 35 Chodov
- Město Chodov, Komenského 1077, 357 35 Chodov
- Město Nová Role, Chodovská 236, 362 25 Nová Role

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
- Magistrát města Karlovy Vary, Moskevská 21, 360 01 Karlovy Vary
- Městský úřad Sokolov, Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov
- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech, Závodní 94, 360 21 Karlovy Vary
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského, Boženy Němcové 1932, 356 01 Sokolov

Zpracovatel posudku:

- Ing. Pavel Varga, Komenského 34, 471 24 Mimoň

Na vědomí:

- Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Česká inspekce životního prostředí OI Ústí nad Labem, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem