

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika, tel.: +420 354 222 300

Číslo jednací: KK/1507/ZZ/26-180

Vyřizuje / linka: Ing. Mariňáková/571

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon“), k záměru:

„Otvírka nového ložiska nevyhrazeného nerostu stavebního kamene Jindřichovice“

Identifikační údaje záměru:

Oznamovatel: České šterkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9, IČO: 27584534

Zpracovatel oznámení: Ing. Roman Kovář (držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, kterou vydalo MŽP ČR pod č. j. 12060/1834/OPVŽP/01, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP pod č. j. MZP/2021/710/4927) a Ing. Vilém Žák (držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, kterou vydalo MŽP ČR pod č. j. 3899/633/OPV/93, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP pod č. j. MZP/2021/710/4925)

Umístění záměru:

kraj:	Karlovarský
obec:	Jindřichovice
k. ú.:	Jindřichovice v Krušných horách Mezihorská

Zařazení záměru: bod 79 (*Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu – 25 ha nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu – 1 mil. t/rok. Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu – 25 ha nebo s kapacitou od stanoveného limitu – 1 mil. t/rok. Těžba rašeliny od stanoveného limitu – 150 ha.*) kategorie I přílohy č. 1 zákona, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. **Jedná se tedy o záměr v kategorii povinně posuzované v celém procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.**

**Kapacita (rozsah)
charakter záměru:**

Předmětem záměru je otvírka ložiska nevyhrazeného nerostu stavebního kamene Jindřichovice a v něm navržená hornická činnost. Území se nachází v zalesněné vrcholové části vrchu Jedlovník, přičemž tato lokalita byla již dříve těžena lomem v její severovýchodní části. Součástí záměru bude odlesnění území, provedení skrývkových prací, vybudování zázemí lomu, situování úpravárenské linky na drcení a třídění kameniva, realizace vrtu pro zásobování lomu vodou a další. Sociální a technické zázemí bude složené z objektů expedice, mostové váhy, objektů sociálního zázemí, dílny, skladů a kanceláří, zařízení pro skladování pohonných hmot, odpadní jímky, parkovacího stání pro těžební techniku, parkoviště a příslušného množství zpevněných ploch a trafostanice. Vrstvy zeminy budou skrývány vždy v ploše jednotlivých etap s předpokládaným záborem cca 1,15 ha / rok, ukládány na deponie a využity pouze na sanační a rekultivační práce na plochách po ukončené těžbě. Dále bude ze skryté zeminy před započítáním trhacích prací vybudován při severním a severozápadním okraji lomu zemní val o výšce cca 10 m nad rostlým terénem, který bude sloužit k odclonění hluku z úpravny suroviny. Hornická činnost bude představovat dobývání ložiska stavebního kamene pomocí trhacích prací velkého a malého rozsahu, kdy je surovina odstřelem umístěna na bezpečně těžitelný rozval. Těžba se plánuje celoroční v pracovní dny od 6:00 do 22:00, v průměru 250 dnů za rok, přičemž ve výjimečných případech, dle potřeb konkrétních staveb zásobovaných materiálem z kamenolomu, budou práce v areálu probíhat i o víkendech, a to za realizace protihlukových opatření. Z lokality bude pomocí nové účelové komunikace zpracované kamenivo odběratelům přepravováno nákladními automobily po silnici č. II/210, z velké části jižním směrem na Dolní Nivy a dále na Sokolov nebo Chodov a zbytek dopravy bude směřován směrem na Jindřichovice a Kraslice. Při roční kapacitě těžby cca 730 929 t a 250 pracovních dnech bude záměr generovat nákladní dopravu v četnosti cca 156 jízd (tam a zpět) za den. Po ukončení těžební činnosti dojde k sanaci a rekultivaci daného prostoru, přičemž sanační a rekultivační práce budou prováděny postupně, vždy po ukončení těžební činnosti na jednotlivých etážích. V rámci kamenolomu se jedná o dlouhodobou činnost s tím výsledkem, že vlastní etáže a jejich stěny budou ponechány samovolné sukcesi a báze vytěženého prostoru bude zatopena.

Rozsah záměru je navržen následovně:

- | | |
|---------------------------------------|---------------------|
| • celková plocha těžby a zázemí lomu: | 25 ha |
| ○ plocha těžby lomu Jih: | 13,42 ha |
| ○ plocha těžby lomu Sever: | 7,79 ha |
| ○ plocha zázemí a úpravárenské linky: | 3,79 ha |
| • báze lomu: | 655 m n. m. |
| • kapacita celkové těžby: | cca 730 929 t / rok |
| • objem skrývky (manipulace): | cca 130 000 t / rok |

• objem určený k úpravě v technologické lince:	cca 660 000 t / rok
• objem určený k prodeji (expedice):	490 000 t / rok
• doba trvání těžby:	28 let
• počet pracovníků:	cca 10
• nákladní doprava:	156 jízd / den
• pracovní doba:	všední dny 6:00 – 22:00 hod víkendy – výjimečně 250 dnů / rok

Zahájení:

- Termín zahájení povolovacího procesu (po procesu EIA) 2028
- Zahájení těžby: 2032

Ukončení:

- Ukončení hornické činnosti: 2060

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“). Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) k závěru, že dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 zákona je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- 1) Podrobně popsat etapizaci a postup realizace záměru. Jednoznačně a srozumitelně vymezit provozní režim záměru, navazující činnosti, stanovit provozní parametry, včetně doby provozu, intenzity jednotlivých činností a jejich časové rozvržení.
- 2) Popsat a vyhodnotit rovněž nulovou variantu, sloužící jako referenční stav pro porovnání vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.
- 3) Zpracovat podrobné dopravní řešení záměru, včetně přesného vedení trasy transportu suroviny vytěžené a zpracované v kamenolomu v celé její délce, a to včetně vedení trasy od obce Dolní Nivy dále, podrobně vyhodnotit vlivy tohoto dopravního řešení, zejména ve vztahu ke konkrétním trasám, intravilánům dotčených obcí a specifickým klimatickým podmínkám dotčeného území, a to především na základě rozptylové a hlukové studie s tím, že v těchto studiích bude zohledněn i stav dotčených komunikací, zvláště pak silnice č. II/210, a vliv tohoto stavu na životní prostředí. Posoudit kumulativní dopravní vlivy v širším území. Součástí vyhodnocení musí být stanovení závazných limitů silniční dopravy a kontrolních mechanismů, návrh opatření k minimalizaci negativních vlivů dopravy a vyhodnocení reálné bezpečnosti provozu, doplnění variantního řešení dopravní obslužnosti, které minimalizuje dopady na stávající páteřní komunikace a vyhodnocení nutnosti zásadních stavebních úprav komunikace č. II/210, včetně jejich realizovatelnosti.
- 4) Zpracovat hodnocení vlivu zamýšleného zásahu autorizovanou osobou dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), které bude vycházet z aktuálních průzkumů všech složek živé a neživé přírody v místě a v návaznosti na něj v rozsahu celých vegetačních sezon, potřebných pro komplexní a objektivní vyhodnocení záměru, se zaměřením na posouzení vlivu záměru na významné krajinné prvky, zvláště pak na les, vodní toky či rašeliniště, se zaměřením na územní systém ekologické stability a jeho konektivitu, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, krajinný ráz, fragmentaci biotopů, migrační propustnost krajiny, včetně navržení podrobných zmírňujících a kompenzačních opatření.

- 5) Vyhodnotit vliv záměru jak na produkční, tak i na mimoprodukční funkce lesa.
- 6) Zaměřit se na vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody, zejména na ovlivnění odtokových poměrů v důsledku odlesnění plochy záměru a realizace záměru pod hladinou podzemních vod. Dále se zaměřit na výpočet bilance důlních vod, vč. kvality důlních vod, jejich odvádění v souladu s požadavky § 40 horního zákona, podrobný popis odvodnění lomu a na výpočet potřeby vody pro provoz v lomu. Vyhodnotit vlivy záměru vzhledem k jeho umístění v blízkosti hranice CHOPAV Krušné hory a v blízkosti pramene Chodovského potoka.
- 7) Zpracovat podrobné, aktuální a prostorově rozšířené hydrogeologické posouzení, které bude zaměřeno na požadavky bodu č. 6 a dále bude obsahovat vyhodnocení ovlivnění stávajících vodních zdrojů v rozsahu potencionálně dotčeného území, nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti navrhované těžby, a to z důvodu možných hydrogeologických vazeb v území, kdy nelze předem vyloučit ovlivnění domovních studní v blízkých sídelních útvarech. Posouzení jednoznačně vyhodnotí rozsah a časový průběh změn hladin podzemních vod, vazby mezi těžbou, důlními vodami a hydrologickým režimem dotčeného území a možné dopady na individuální zdroje vody. Posouzení bude pracovat s variantními a krizovými scénáři (suchá období, změny průtoků, změny režimu vypouštění vod), zhodnotí rizika a navrhne monitoring zahrnující i území všech dotčených obcí, s jasně definovanými prahovými hodnotami a postupy při jejich překročení a navrhne kompenzační opatření v případě negativního ovlivnění hladiny podzemních vod.
- 8) Podrobně vyhodnotit vlivy navýšení hluku zahrnující veškeré relevantní zdroje hluku, tedy zejména těžbu, úpravářenskou technologii a související nákladní dopravu. Hodnocení bude provedeno ve vztahu ke konkrétním chráněným venkovním prostorům a obytným objektům v dotčených obcích a bude zohledněno kumulativní působení jednotlivých zdrojů hluku v dlouhodobém časovém horizontu. Vyhodnocení bude provedeno pro denní i večerní provoz, pro provoz o všední den a pro provoz o víkendech či svátcích a budou vyhodnoceny možné dopady na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel, včetně souběhu s dalšími existujícími nebo plánovanými zdroji dopravní a provozní zátěže v území.
- 9) Vypracovat akustickou studii, případně revizi předložené akustické studie, která byla vypracována v prosinci roku 2024, která prověří aktuální platnost vstupních dat pro výpočty v akustické studii, zejména pak měření hluku u referenčních bodů a dále prověří aktuálnost nově vnesených zdrojů hluku souvisejících se záměrem. Zaměřit se také na porovnání hluku např. o víkendu, kdy je menší provoz automobilů na silnici č. II/210 a hlukové emise ze záměru budou více obtěžující, a to ve vztahu také k osadě Smrčina a Mezihorská, které v aktuálně předložené akustické studii nebyly zahrnuty mezi referenční body. Zaměřit se na vlivy spojené s nákladní dopravou záměru, s důrazem na podrobné zhodnocení navýšení hluku v obytných zónách.
- 10) Vysvětlit a rozepsat tvrzení „Ve výjimečných případech, dle potřeb konkrétních staveb zásobovaných materiálem z kamenolomu, budou práce v areálu probíhat také o víkendech, a to za realizace protihlukových opatření a akustických parametrů technologií viz kapitoly B.I.6.2. a B.III.5.“.
- 11) Zpracovat podrobnou rozptylovou studii osobou, která je držitelem zvláštní autorizace, na základě aktuálních dat naměřených v zájmovém území, s důrazem na vlivy související nákladní dopravy a s podrobným zhodnocením navýšení prašnosti v obytných zónách. Zahrnout a vyhodnotit vlivy území, které je charakteristické zvýšenou větrnou aktivitou. Zvláště se zaměřit na období, kdy z provozních důvodů nebude funkční zkrápění a navrhnout a vyhodnotit technická opatření pro eliminaci emisí prachu.

- 12) Podrobně vyhodnotit vlivy na veřejné zdraví (obyvatelstvo) – hodnocení zdravotních rizik, v odpovídající míře podrobnosti, zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace, s důrazem na obydlená území, hlukovou zátěž, kvalitu ovzduší, vibrace a zvýšenou dopravní zátěž, a to na základě aktuálních odborných studií, zejména s ohledem na dlouhodobou expozici obyvatel kombinovaným vlivům hluku, emisí a dopravy, se zvláštním důrazem na citlivé skupiny obyvatel.
- 13) Podrobně vyhodnotit vlivy vibrací. Zahrnout veškeré relevantní zdroje vibrací, zejména těžbu, úpravářenskou technologii a související silniční dopravu, a to ve vztahu ke konkrétním chráněným venkovním prostorům a obytným objektům v dotčených obcích, se zohledněním kumulativního působení jednotlivých zdrojů vibrací v dlouhodobém časovém horizontu.
- 14) Vypracovat studii seismických vlivů se zaměřením na vlivy záměru na větrný park a stavební základy VTE nacházející se v okolí záměru a dále na tektonický zlom nacházející se mezi částmi záměru sever a jih. Vyhodnotit vlivy záměru na možné staré těžební chodby, pokud se v lokalitě záměru nacházejí.
- 15) Vyhodnotit a odůvodnit vizuální vlivy záměru a světelný smog, včetně jeho dopadů na faunu i na obyvatele dotčeného území.
- 16) Detailně popsat a vyhodnotit veškeré možné kumulativní a synergické vlivy se stávajícími i plánovanými záměry v zájmovém území, a to na jednotlivé složky životního prostředí v širších územních souvislostech, s důrazem na v blízkosti se nacházející těžené dobývací prostory, např. Horní Rozmyšl a s důrazem na již existující zátěž v území pocházející z aktuální těžební činnosti v regionu. Hodnocení zpracovat i v souvislosti s dlouhodobým časovým horizontem provozu a vyhodnotit složky životního prostředí v jejich vzájemných vazbách, zejména s ohledem na souběh těžby s dalšími dopravními, infrastrukturními a územními záměry. Zároveň vyhodnotit dlouhodobé změny v území a jejich možné dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel dotčených obcí.
- 17) Vyhodnotit dopady na rekreační místo „Skalní démon“ a navrhnout způsob jeho zpřístupnění, vzhledem ke zrušení přístupové cesty do lokality. Vyhodnotit dopady na turistický „Chodník Chodovský potok“ nacházející se v blízkosti záměru.
- 18) Popsat způsob zásobování hygienického zázemí pro zaměstnance tekoucí pitnou vodou.
- 19) Navrhnout systém monitoringu klíčových vlivů (zejména dopravy, hluku, emisí, vibrací a hydrogeologických poměrů) a návrh konkrétních opatření k omezení negativních vlivů a mechanismy jejich kontroly a vyhodnocování, včetně vymezení odpovědnosti a postupů při překročení stanovených limitů tak, aby navržená opatření byla dlouhodobě účinná a vymahatelná.
- 20) Podrobně a věcně popsat návrh sanace a rekultivace území dotčeného záměrem, který nebude omezen na obecný technický popis, ale bude vycházet z místních přírodních a krajinných podmínek. Vymezit stav území po ukončení těžby, včetně způsobu jeho dalšího využití, a posoudit dlouhodobou funkčnost navrhovaných rekultivačních opatření.
- 21) Zpracovat dokumentaci EIA tak, aby respektovala podmínky souhlasného stanoviska SEA, které vydal Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. b) zákona (pod č. j. KK/4774/ZZ/23-127 dne 19. 12. 2023) ke schválené koncepci „Regionální surovinová politika Karlovarského kraje“. Jedná se zejména o podmínku č. 2. a dále o obecné podmínky č. 9. – 21. souhlasného stanoviska SEA.
 - podmínka č. 2: Z důvodu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví budou plánované záměry a projekty těžebních společností (např. záměr stanovení dobývacího prostoru, záměr těžby), které naplní dikci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zjišťovací řízení, posouzení vlivů na životní prostředí

- tzv. EIA), v oznámení, resp. dokumentaci, podrobeny hodnocení relevantních vlivů plynoucích z vyhodnocení SEA k RSURPOL KK a samotné RSURPOL KK, zejména:
- a) bude vyhodnocen soulad se státní nebo regionální surovinovou politikou (RSURPOL KK)
 - b) bude hodnoceno zajištění povinnosti omezit nepříznivé vlivy na životní prostředí jak při projektování dolů a lomů, tak při provádění hornické činnosti
 - c) při střetech zájmu z využití nerostného bohatství se zájmy územního plánování či zájmem na ochraně životního prostředí musí oznamovatel popsat a zhodnotit, jak bylo s dotčenou obcí a jinými dotčenými subjekty hledáno řešení, jak umožnit využití nerostného bohatství, ale zároveň i zohlednit jiné zákonem chráněné zájmy
 - d) bude záměr posouzen ze všech možných vlivů využívání ložiska na jiná ložiska, vody, jiné přírodní zdroje, na životní prostředí obecně a na případné další zákonem chráněné zájmy
 - e) budou navrženy podmínky k realizaci plánované činnosti, které mohou sloužit jako kompromisní řešení případného střetu zájmů
 - f) budou uvedeny relevantní informace o předpokládaném rozsahu těžby, ovlivnění životního prostředí, informace o očekávaných důlních škodách, o sanaci a rekultivaci
 - g) hodnocení vlivů záměru z dopravního hlediska bude zaměřeno na vedení dopravy, nejlépe mimo obec, a na zhodnocení cyklického zatěžování dotčených komunikací a přiměřeného užívání vozovky vzhledem k jejímu stavu
 - h) bude popsáno a zhodnoceno, zda je možné, a jakým způsobem, aby byla optimalizovaná otvírka dolu či lomu z hlediska lokalizace těžby směrem od obce (obcí)
 - i) z hlediska krajinného rázu je nutné navrhnout a posoudit odclonění těžby od obcí či významných krajinných či kulturních prvků, např. odclonění valem, umístění závěrného svahu, vhodná výsadba dřevin apod.
 - j) před stanovením dobývacího prostoru pro ložisko živcových surovin Potůčky bude zpracována těžební studie, v jejímž rámci bude provedeno předběžné posouzení dopadu těžby na jednotlivé složky životního prostředí a na dopravní situaci v místě – potřeba těžby vs. potřeba (ne)cyklického zatěžování komunikace, stav vozovky apod. – závěry této studie budou zohledněny při zpracování oznámení či dokumentace dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí
 - k) bude podrobně a konkrétně vyhodnoceno synergické a kumulativní působení plánované těžby nerostných surovin
 - l) ložiska kaolinu – plánovaná těžba – hodnocení vlivů bude zaměřeno také k plánům zpracovatele kaolinu v souvislosti se zachováním či zvětšením produkce plavírny – resp. stejné navážky suroviny tzv. po celou dobu, a to v souvislosti s předpokládanou nákladní dopravou (přetížení vs. odlehčení dopravy v dotčených oblastech)
 - m) v důsledku otevírání nových ložisek těžby a následnému nárůstu imisí znečišťujících látek jak z těžby, tak z vyvolané nákladní automobilové dopravy, je nutné se v oznámení, příp. dokumentaci EIA, zabývat hodnocením vlivu dopravy ve směru k nadregionálnímu, či pouze lokálnímu významu
 - n) bude hodnoceno umístění plánovaného záměru těžby či rozšíření dobývacího prostoru vzhledem k dostatečné vzdálenosti od zastavěného území, bez střetů

s prvky ochrany přírody a s ohledem na ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a minerálních vod a vodních zdrojů.

- podmínka č. 9: Pokud od doby stanovení dobývacího prostoru do momentu započetí těžby samotné uplyne značná doba, za kterou se podmínky v území změní natolik, že zájem na vytěžení ložiska je výrazně nižší, bude to zohledněno při projednávání započetí těžby apod.
 - podmínka č. 10: Do zpracování POPD je nutné zapojovat odborníky v oblasti ochrany přírody a krajiny i jiných složek životního prostředí, aby byly eliminovány případné významné střety mezi těžbou a požadavky ochrany přírody dříve, než dojde k oficiálnímu projednání dokumentace. Dále je nutné provádět dobrovolná hodnocení (např. biologické hodnocení, rozptylové či hlukové studie) s cílem snížit vlivy těžby na předměty ochrany přírody i složky životního prostředí.
 - podmínka č. 11: V případě nové otvírky je nutné provést podrobný geologický a hydrogeologický průzkum a ověření možnosti těžby bez významných negativních vlivů na složky životního prostředí.
 - podmínka č. 12: V relevantních případech je nutné zajistit hydrogeologický a geofyzikální průzkum a tvorbu hydraulického modelu tak, aby byla zajištěna bezpečnost těžby. Při realizaci opatření respektovat závěry hydrogeologického posouzení v souvislosti s podmínkami ochrany vodního zdroje.
 - podmínka č. 13: Případné střety s prvky ÚSES v konkrétní lokalitě musí být vyhodnoceny v rámci zákona o ochraně přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.).
 - podmínka č. 14: Je potřeba preferovat otvírání takových nových ložisek, která respektují ZCHÚ, EVL, PO, biocentra ÚSES, významná centra biodiverzity a místa s vysokým podílem přírodních biotopů a s výskytem zvláště chráněných druhů.
 - podmínka č. 15: Záměry musí být umísťovány v krajině tak, aby bylo minimalizováno narušení krajinného rázu.
 - podmínka č. 16: Je nezbytné podporovat využívání recyklovaných materiálů s cílem snížit potřebu využívat primární zdroje.
 - podmínka č. 17: V případě, že se záměr nachází na hranici ZCHÚ, je potřeba konkrétní hranice a způsob těžby konzultovat s orgány ochrany přírody.
 - podmínka č. 18: Je nutné zabránit ohrožení kulturních památek. V případě výskytu archeologických nalezišť v dotčených lokalitách je nutné před zahájením těžby provést záchranný průzkum.
 - podmínka č. 19: Finanční či jiné kompenzace nesmí nahrazovat primární cíl snížení vlivů těžby na životní prostředí a veřejné zdraví. Teprve v případě, že i přes snížení vlivů může být těžba vnímána pro obyvatele jako obtěžující, lze situaci řešit kompenzacemi.
 - podmínka č. 20: Je nezbytné umožnit přirozenou revitalizaci dotěženého ložiska, nejlépe postupně, již v rámci těžby (na opuštěných etážích).
 - podmínka č. 21: K zavážení opuštěných těžeben mohou být použity pouze materiály, které nelze materiálově nebo energeticky využít.
- 22) Dokumentaci EIA zpracovat v souladu s metodickým výkladem Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2025/710/1602 ze dne 12. 5. 2025, tedy mimo jiné, aby dokumentace EIA jasně definovala rok, kdy dojde k ukončení těžebních prací, přičemž toto období nesmí být delší než 32 let od předpokládaného dokončení procesu EIA a vyhodnotit vlivy záměru s výhledem na celé toto období.

Krajský úřad požaduje, aby dokumentace EIA obsahovala řádné a přehledné vypořádání všech obdržení vyjádření k oznámení, a aby relevantní požadavky byly zapracovány do příslušných kapitol dokumentace EIA. Tato kapitola bude zařazena na úvod dokumentace, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány. Vzešlá opatření budou řádně zapracována do příslušné kapitoly dokumentace (D. IV.).

Ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je nutné předložit dokumentaci EIA zpracovanou autorizovanou osobou dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to v elektronické podobě a dále v tištěné podobě v počtu 1 paré. Pokud nebude dokumentace EIA předložena ve lhůtě do 3 let ode dne vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení, krajský úřad posuzování ukončí.

Odůvodnění:

Dne 6. 4. 2026 bylo oznámení záměru „Otvírka nového ložiska nevyhrazeného nerostu stavebního kamene Jindřichovice“ (dále i „oznámení“), od společnosti České šterkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 190 00 Praha 9, IČO: 27584534, resp. od jejích zmocněnců: Ing. Vilém Žák a Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o., Na dlouhém lánu 36/16, 160 00 Praha 6, IČO: 24818771). Oznámení (Ing. Roman Kovář a Ing. Vilém Žák, červenec 2025) bylo předloženo v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona a obsahovalo všechny náležitosti uvedené v příloze č. 3 tohoto zákona. Součástí oznámení (mimo zákonem stanovených příloh) byla Rozptylová studie (ECODIS s.r.o., listopad 2024), Akustická studie (Libor Brož, prosinec 2024), Biologické posouzení záměru (RNDr. Adam Véle, Ph.D., leden 2024), Hydrogeologický posudek (RNDr. Zdeněk Patzelt – ProGEO, leden 2025), Studie seismických vlivů (Ing. Jaromír Augusta, Ph.D., srpen 2024), Hodnocení vlivu odlesnění na porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (Ing. Pavel Viceník), Hodnocení vlivů na veřejné zdraví - zdravotní rizika hluku a znečištění ovzduší (MUDr. Bohumil Havel, prosinec 2024) a Posouzení vlivu záměru a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb. (ECODIS s.r.o., červenec 2024). Na základě oznámení záměru bylo v souladu s § 7 zákona zahájeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace EIA. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávních celků (Karlovarský kraj, obce Jindřichovice a Dolní Nivy) a v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru KVK629. Informace o zahájení zjišťovacího řízení byla vyvěšena na úřední desce Karlovarského kraje dne 15. 4. 2026 a dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům byla rozeslána informace č. j. KK/1507/ZZ/26-3 ze dne 14. 4. 2026 o zahájení zjišťovacího řízení a o oznámení, a to s žádostí o vyjádření k záměru. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k oznámení záměru ve lhůtě do 15. 5. 2026.

K oznámení záměru se v zákonné lhůtě vyjádřilo 9 územních samosprávných celků, 5 dotčených orgánů a přes 160 zástupců veřejnosti. Krajský úřad obdržel v rámci došlých vyjádření, mimo jiné, relevantní odůvodněné připomínky a požadavky na obsah dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a na současný stav poznatků a metod posuzování, byly příslušným úřadem specifikovány shora uvedené oblasti, na které bude kladen při zpracování dokumentace EIA zvýšený důraz.

Příslušný úřad obdržel vyjádření od těchto subjektů:

- Karlovarský kraj (dále jen „KK“), ze dne 13. 5. 2026
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚKK“), č. j. KK/1507/ZZ/26-26 ze dne 13. 5. 2026
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského (dále jen „OBÚ“), č. j. SBS 22251/2026/OBÚ-08 ze dne 22. 4. 2026
- Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí (dále jen „MÚ Kraslice“), č. j. 5064/2026/MUK-2 ze dne 5. 5. 2026
- Povodí Ohře, státní podnik (dále jen „POH“), ze dne 4. 5. 2026
- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech (dále jen „KHS“), č. j. KHSKV 4622/2026/HOK/Daš – S10 ze dne 14. 5. 2026
- Obec Šindelová, ze dne 7. 5. 2026
- Obec Jindřichovice, č. j. 127/2026/Ji-2 ze dne 12. 5. 2026
- Město Chodov, ze dne 12. 5. 2026
- Město Oloví, ze dne 14. 5. 2026
- Město Kraslice, ze dne 12. 5. 2026
- Obec Dolní Nivy, ze dne 15. 5. 2026
- Obec Vřesová, č. j. Vres/2026/625 ze dne 14. 5. 2026
- Město Rotava, ze dne 15. 5. 2026
- Veřejnost

Stručné shrnutí obsahu zaslaných vyjádření k oznámení (dále nebudou uváděna jednotlivá upozornění na dodržování platné legislativy zdůrazněná v obdržených vyjádřeních):

Zásadní připomínky uvedené v těchto vyjádřeních jsou shrnuty výše jako požadavky na zpracování dokumentace EIA.

POH nemá k záměru žádné připomínky.

KK požaduje, aby v dokumentaci EIA byl záměr podrobně komplexně vyhodnocen dle zákona v rozsahu přílohy č. 4 zákona tak, aby byly detailně identifikovány a vyhodnoceny veškeré možné vlivy záměru (negativní i pozitivní) a případně byly podchyceny rizikové aspekty tak, aby byla zajištěna bezproblémovost a bezrizikovost záměru. **KK** požaduje, aby se dokumentace EIA zaměřila na možné ovlivnění stávajících zdrojů pitné vody v potenciálně dotčeném území a na veškeré vlivy plynoucí ze záměrem generované nákladní dopravy. **KK** požaduje, aby dokumentace EIA respektovala podmínky souhlasného stanoviska SEA, které vydal Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. b) zákona (pod č. j. KK/4774/ZZ/23-127 dne 19. 12. 2023) ke schválené koncepci „Regionální surovinová politika Karlovarského kraje“. Jedná se zejména o podmínku č. 2. a dále o obecné podmínky č. 9. – 21. souhlasného stanoviska SEA.

KÚKK z hlediska vodního hospodářství sděluje, že záměr těžby bude realizován pod hladinou podzemních vod a plocha záměru bude odlesněna (cca 25 ha, doba trvání těžby 28 let), čímž dojde k významnému ovlivnění odtokových poměrů v lokalitě. **KÚKK** požaduje, aby dokumentace EIA byla dopracována obdobně jako dokumentace záměru pro vydání JES, zejména z hlediska výpočtu bilance důlních vod, vč. kvality důlních vod, jejich odvádění v souladu s požadavky § 40 horního zákona, podrobného popisu odvodnění lomu a výpočtu potřeby vody pro provoz v lomu. Dále, vzhledem k možným hydrogeologickým vazbám

v území, kdy nelze předem vyloučit ovlivnění domovních studní v blízkých sídelních útvech, požaduje KÚKK zpracování vyhodnocení ovlivnění stávajících vodních zdrojů v rozsahu potenciaálně dotčeného území, nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti navrhované těžby. Předložený hydrogeologický posudek v těchto částech považuje KÚKK za příliš obecný.

OBÚ nemá k záměru námitek a připomínek a sděluje, že se v okolí záměru nenacházejí žádné dobývací prostory a ani zde není povolena hornická činnost a činnost prováděná hornickým způsobem. Nejbližší činnost prováděná hornickým způsobem je povolena v kamenolomu Horní Rozmyšl, který je od záměru vzdálen cca 3 km.

MÚ Kraslice z hlediska ochrany přírody a krajiny sděluje, že dokumentace EIA by měla být zpracována se zvýšeným důrazem na ochranu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin vyskytujících se v dotčeném území. Na základě biologického průzkumu, který je součástí oznámení, je zřejmé, že se v ploše záměru a jeho okolí vykytuje 12 druhů zvláště chráněných druhů živočichů a 1 druh zvláště chráněné rostliny, přičemž všechny tyto druhy budou záměrem přímo ovlivněny. MÚ Kraslice, jako orgán ochrany přírody a krajiny, souhlasí s vhodným uskutečněním navržených opatření před uskutečněním záměru, z důvodu snížení negativních vlivů záměru, a apeluje na jejich dodržení. MÚ Kraslice dále sděluje, že z hlediska ochrany přírody a krajiny by dokumentace EIA měla být zpracována se zvýšeným důrazem na ochranu významných krajinných prvků, zejména vodního toku v blízkosti záměru. Těžba ovlivňuje podzemní i povrchové vody a může docházet k jejich znečištění nebo k poklesu hladiny podzemních vod a změnit povrchové zamokření v blízkém okolí záměru.

KHS sděluje, že oznámení nemůže nahradit dokumentaci EIA v další fázi procesu posuzování. KHS v oznámení postrádá popis přesné trasy expedice suroviny. Oznámení sice popisuje expedici suroviny po silnici č. II/210 z 95 % jižním směrem a z 5 % severním směrem, ale z oznámení není patrné, jakým směrem bude surovina dále přepravována z obce Dolní Nivy, tedy zda směrem k obci Vřesová a dále k městu Chodov, nebo zda směrem k městu Sokolov. V oznámení také nejsou specifikovány cílové stanice, do kterých bude surovina expedována, tedy zda se bude rozvážet okolním konečným spotřebitelům v rámci okolí lomu nebo bude odvážena mimo Karlovarský kraj. KHS v oznámení postrádá vysvětlení návrhu realizace protihlukových opatření pouze v případě provozu lomu ve výjimečných případech o víkendech dle potřeb konkrétních staveb zásobovaných materiálem z kamenolomu. Hygienické limity hluku jsou platné pro denní a noční dobu, nerozlišuje se, zda se jedná o den pracovní či den pracovního klidu a volna. KHS požaduje, aby dokumentace EIA obsahovala informaci o revizi předložené akustické studie, která byla vypracována v prosinci roku 2024, která prověří aktuální platnost vstupních dat pro výpočty v akustické studii, zejména pak měření hluku u referenčních bodů a dále prověří aktuálnost nově vnesených zdrojů hluku souvisejících se záměrem. KHS dále požaduje, aby dokumentace EIA obsahovala přesné vytyčení celé trasy transportu suroviny vytěžené a zpracované v kamenolomu od obce Dolní Nivy dále, vysvětlení tvrzení „Ve výjimečných případech, dle potřeb konkrétních staveb zásobovaných materiálem z kamenolomu, budou práce v areálu probíhat také o víkendech, a to za realizace protihlukových opatření a akustických parametrů technologií viz kapitoly B.I.6.2. a B.III.5.“ a dále návrh způsobu zásobování hygienického zázemí pro zaměstnance tekoucí pitnou vodou.

Obec Šindelová požaduje prošetřit, zda je komunikace č. II/210 v takové kondici, aby unesla nápor dalších 78 kamionů denně pro přepravu těžného kamene. Obec Šindelová upozorňuje, že se jedná o páteřní komunikaci, která je hojně využívána všemi místními občany k dopravě za občanskou vybaveností a do zaměstnání. Především v zimním období není údržba silnice dostačující, což se projevuje na častých nehodách právě nákladních vozů, které následně

blokují a omezují dopravu. Navýšením dopravy se dle obce Šindelová stane předmětná komunikace ještě více nebezpečná a život ohrožující. Obec vznáší dotaz, zda pokládka nového asfaltového povrchu pouze kolem polygonu BMW byla dostatečná. Každoroční výspravy tryskovou metodou nejsou dlouhodobě udržitelné. Vzhledem k nedostatku lékařů a dalších potřebných pozic a služeb na Kraslicku, nemají občané obce Šindelová jinou možnost než denně dojíždět do Sokolova, případně i dále. Obec Šindelová chápe současnou situaci a potřebu dostupného stavebního materiálu, ale zároveň upozorňuje, zda by nejprve neměla být vytvořena kvalitní a bezpečná infrastruktura, kterou silnice č. II/210 a její současný stav není.

Obec Jindřichovice konstatuje, že záměr může mít významný dopad na životní prostředí, krajinný ráz, kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, dopravní zatížení území, vodní poměry i celkovou kvalitu života obyvatel dotčeného území. Obec Jindřichovice zásadně nesouhlasí s předloženým záměrem a vznáší námitky. Záměr je v rozporu s územním plánem obce a realizací záměru by došlo k úplnému obratu v koncepci rozvoje území obce. V řešeném území je v ÚP mimo jiné navržena rekreační plocha „RN – rekreace na plochách přírodního charakteru v Mezihorské (bývalý lom)“, kde se nachází letitá trempska osada „Skalní démon“. Místo má silné Genius loci, kdy by přístupová cesta na toto místo určené k rekreaci byla otevřením ložiska zcela zničena. Dále se v bezprostřední blízkosti záměru těžby nachází turisticky využívaný „Chodník Chodovský potok“, který byl dokončen v září 2016 a realizací těžby by došlo k situaci, kdy by další existence turistického chodníku zcela ztratila smysl a význam a jednalo by se o zmařenou investici Lesů České republiky. Území dotčená záměrem těžby se dle platného územního plánu nachází na plochách označených „NL – plochy lesní“, přičemž realizace záměru by byla v přímém rozporu s platným územním plánem a v dotčeném území by došlo ke zcela zásadním změnám využívání a charakteru daného území, což by mělo negativní vliv na kvalitu života lidí, kteří do současné doby využívali dané území jako les, s plněním všech jeho funkcí. Záměr je v rozporu s Územním systémem ekologické stability, konkrétně s nadregionálním biokoridorem K 3, jehož ochranná zóna v šířce 2 km zasahuje do dotčeného území, a dále s prvky regionální úrovně, biokoridorem 20 109, biokoridorem 20 114, biocentrem 10 107 a biocentrem 5 Jedlovník, a je tedy opět v přímém rozporu s platným územním plánem.

Obec Jindřichovice považuje provedení rozptylové studie příspěvkovým způsobem za zcela nepřijatelné. Jelikož studie nebyla zpracována z dat naměřených přímo v zájmovém území, ale byly použity údaje z pětiletých průměrných koncentrací definovaných pro tento prostor ČHMÚ a z map imisních koncentrací v okolí, může být studie značně nepřesná, použitá data irelevantní a její výsledky zavádějící. Obec Jindřichovice požaduje provedení nové rozptylové studie s aktuálními daty, která budou nashromážděna přímo v zájmovém území, aby odpovídala skutečnosti. Požaduje také uvedení přesného data a místa sběru nových dat, aby tato skutečnost byla ověřitelná.

Jelikož při zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví byly využity výsledky rozptylové studie, která byla zpracována na základě irelevantních dat a v samotném závěru hodnocení je uvedeno, že závěr tohoto hodnocení je platný za předpokladu platnosti poskytnutých výchozích podkladů, považuje obec Jindřichovice toto hodnocení za nepřesné s výsledkem, který neodpovídá skutečnosti. Obec požaduje zpracování nové rozptylové studie s přesnými daty nashromážděnými v zájmovém území a poté zpracování nového hodnocení vlivů na zdraví občanů. Předložené hodnocení dále neobsahuje hodnocení vlivů na občany s možným respiračním onemocněním a zahrnuje jen vlivy na osoby zdravé bez zdravotních obtíží, což je nepřijatelné.

Obec Jindřichovice požaduje zpracování nové akustické studie na základě relevantních dat. Aktuální akustická studie byla zpracovaná na základě naměřených dat, která byla naměřena u šesti referenčních bodů a u kterých chybí jakékoliv údaje o tom, kdy byla data pořízena a měření bylo provedeno pouze 1x. Měření musí být provedeno na referenčních bodech ve více případech (dnech) s časovým odstupem mezi jednotlivými měřeními. Dále je důležité porovnání obtěžujícího hluku např. o víkendu, kdy je menší provoz automobilů na silnici č. II/210 a obec je v tzv. víkendovém režimu. V tomto případě bude hluk z kamenolomu, který má dle oznámení výjimečně pracovat i o víkendu, velmi slyšitelný a obtěžující, přestože nebude překračovat hlukové limity, a to nejen pro určené referenční body, ale také rekreační osady Smrčina a Mezihorská, které nejsou ve výpočtech zahrnuty.

Obec Jindřichovice považuje předložený biologický průzkum za nedostatečný a požaduje provedení hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., jelikož záměrem budou ovlivněny zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a různorodé území s podmáčenými mokřady, jezírky zarostlými vegetací a uskutečněním záměru těžby dojde k zániku biotopů. Navržená zmírňující opatření nedokážou zcela eliminovat negativní vlivy a tím zabránit zániku populací. Realizací záměru bude vysušeno celé okolí zájmového území a biotop s podmáčenými mokřady bude v okolí těžko možné vytvořit. Navrhované transfery zvláště ohrožených druhů nejsou blíže specifikovány, a to kam, kým a jakým způsobem by měly být ohrožené druhy transferovány. Ve studii není uvedeno, jaká je předpokládaná mortalita zvláště ohrožených druhů v průběhu transferů a celkově v zájmovém území a jeho okolí a je-li zde reálná možnost vymizení populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů z důvodu realizace záměru. Obec Jindřichovice upozorňuje, že v hodnocení dle § 67 musí být řádně posouzen vliv záměru na VKP, a to nejenom na les, ale i na možný vliv záměru na vodní toky či rašeliniště.

Obec Jindřichovice požaduje podrobně a hloubkově zpracovat hydrogeologickou situaci v území, včetně stanoviska správce povodí a vyjádření správce vodního toku Chodovský potok Povodí Ohře, státní podnik a vyjádření správce bezejmenného pravostranného přítoku Chodovského potoka, Lesy České republiky, státní podnik. Obec Jindřichovice považuje předložený hydrogeologický posudek za příliš obecný a v předmětném posudku jsou použita data z meteorologické stanice Šindelová, což je nepřijatelné a použitá data jsou irelevantní. Veškerá data musí být pořízena přímo v zájmovém území, aby byl posudek relevantní. Zájmové území se nachází pouze pár desítek metrů od hranice CHOPAV Krušné hory, ve které je zakázáno zmenšovat rozsah lesních pozemků, odvodňovat lesní pozemky a těžit nerosty povrchovým způsobem. V bezprostřední blízkosti zájmového území se nachází pramen Chodovského potoka a celá lokalita je tímto potokem odvodňována. Narušením vodního režimu spodních vod v krajině může dojít k narušení vodotečí podzemních vod a tím ke ztrátě vody v prameni i v okolních mokřadech a může dojít k jejich vysušení. Dále je zde reálná hrozba, že v případě ztráty vody v Chodovském potoce a snížení hladiny a změny charakteristiky proudění spodních vod, zůstanou obyvatelé Mezihorské bez vody, přičemž v této osadě není alternativní možnost získávání vody do domácností než z vlastních studen.

Obec Jindřichovice dále požaduje dopracovat studii seismických vlivů, a to z hlediska vlivu na větrný park a stavební základy VTE v okolí, na tektonický zlom nacházející se mezi částmi záměru sever a jih, a dále by seismická studie měla počítat s možností, vzhledem ke skutečnosti, že Jindřichovice jsou historická důlní oblast se starými těžebními chodbami, že se tyto chodby nacházejí i v místech, kde nejsou předpokládány.

Obec Jindřichovice dále konstatuje, že realizací záměru dojde ke změně krajinného rázu a přístup do rekreačního prostoru bývalého lomu, kde se nachází trempská osada „Skalní

démon“, bude znemožněn. Obec se domnívá, že předložení záměru v jedné variantě není dostatečné, a tedy že chybí přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, respektive odmítnutí, a to zejména z hlediska vedení nákladní dopravy. V oznámení záměru je navrženo pouze 5 % nákladní dopravy přes obec Jindřichovice, nicméně za předpokladu poptávky o stavební materiál také na Kraslicku a v Německu, požaduje obec Jindřichovice v jedné variantě počítat i s obráceným průjezdem, tedy 95 % nákladní dopravy přes obec Jindřichovice. V oznámení záměru dle obce také chybí vyjádření správce komunikací (ŘSD a KSÚS) ohledně technických kapacit stávajících silnic.

Město Chodov sděluje, že s předloženým záměrem nesouhlasí, a to zvláště z důvodu vedení nákladní dopravy po komunikaci č. II/222, která prochází středem města Chodov v bezprostřední blízkosti bytové zástavby a dvou základních škol. Vzhledem k již aktuální vysoké intenzitě dopravy po této komunikaci, město Chodov nesouhlasí s dalším nárůstem nákladní dopravy. Město Chodov sděluje, že do doby realizace severní části obchvatu města Chodov nebude souhlasit se záměrem, který by vedl ke zvýšení dopravy. Město Chodov dále považuje záměr za problematický z hlediska jeho vlivů na krajinu, kdy záměr představuje dlouhodobé zatížení již historicky exponovaného území, narušení krajinného rázu a omezení ekologických funkcí lesa. Město Chodov dále zdůrazňuje, že obyvatelé této části Karlovarského kraje nesli po desítky let důsledky intenzivní těžby a oprávněně očekávají, že v současné době bude docházet k postupnému zlepšování kvality života a obnově krajiny, nikoliv k jejímu zatěžování novou těžbou. Záměr jde tedy proti principům transformace Sokolovska, jehož cílem je postupné snižování environmentální zátěže a obnova krajiny. Dále město Chodov považuje dopady záměru na klima a ovzduší za zásadní a nepřijatelné, a to ve vztahu k emisím CO₂. Město Chodov uvádí, že ekonomický přínos je primárně na straně investora, zatímco negativní dopady ponese území a jeho obyvatelé. Město dále považuje za zásadní nedostatek nedostatečné posouzení alternativ, přičemž v oznámení záměru je uvedena existence kamenolomu v Rozmyšlu, avšak není uveden jako reálná alternativa.

Město Oloví se záměrem nesouhlasí a požaduje zpracování podrobné rozptylové a hlukové studie, která zohlední jak samotnou těžbu, tak především navýšení nákladní dopravy a zdůrazňuje, že silniční síť v okolí Oloví není dimenzována na intenzivní přepravu kameniva. Město Oloví žádá vyčíslit nárůst prašnosti (PM₁₀, PM_{2,5}) a hluku v obytných zónách. Předmětná lokalita je klíčová pro zadržování vody v krajině a město Oloví se obává, že těžba naruší hydrologické poměry, což může vést ke ztrátě vody ve studnách a místních pramenech i v katastru města Oloví a požaduje vypracování hydrogeologického posudku s důrazem na širší okolí lomu. Město Oloví žádá zpracování vizualizací dopadů na krajinný ráz z významných vyhlídkových bodů v okolí Oloví. Dále město požaduje posouzení kumulativních vlivů záměru společně s již existující zátěží z aktuální těžební činnosti v regionu.

Město Kraslice nesouhlasí s tvrzením, že vyvolaná nákladní doprava nebude představovat významnou dopravní zátěž. Ačkoliv je deklarovaný podíl dopravy vedený směrem na město Kraslice pouze ve výši 5 %, představuje i tento objem dopravy dlouhodobé a pravidelné zatížení intravilánu města průjezdy těžkých nákladních vozidel, které nelze považovat za zanedbatelné. Rozhodující část nákladní dopravy povede jižním směrem po komunikaci č. II/210, kterou však denně využívají obyvatelé města Kraslice a dalších obcí správního obvodu ORP Kraslice. Tímto bude docházet ke kumulaci intenzivní těžké nákladní dopravy

s běžnou osobní, regionální a veřejnou dopravou, což bude mít negativní vliv na bezpečnost silničního provozu, plynulost dopravy, hlukovou, emisní a vibrační zátěž v obydleném území a zejména urychlené zhoršování technického stavu silnice č. II/210, která plní nezastupitelnou funkci regionální dopravní osy. Město považuje za nepřijatelné, že oznámení záměru neřeší odpovědnost investora za zhoršování technického stavu komunikace, ani neobsahuje konkrétní závazná kompenzační či organizační opatření odpovídající skutečnému významu silnice č. II/210 v rámci ORP. Město Kraslice považuje stávající dopravní řešení za nepřijatelné a sděluje, že případný souhlas se záměrem by byl možný pouze za předpokladu, že by investor na své náklady předem zajistil zásadní přestavbu dotčené dopravní infrastruktury, především narovnání směrově nevyhovujících serpentín a oblouků na silnici č. II/210 a její rozšíření tak, aby umožňovala bezpečné míjení těžkých nákladních souprav, zřízení odpovídajících odbočovacích či předjížděcích pruhů a dále realizaci obchvatu Dolních Niv.

Obec Dolní Nivy nesouhlasí s předmětným záměrem, jelikož jeho realizace povede k významnému zvýšení dopravní zátěže, zejména těžké nákladní dopravy, což bude mít za následek zhoršení kvality ovzduší, nárůst hlukové zátěže, urychlené opotřebení a devastaci stávajících komunikací a zhoršení bezpečnosti silničního provozu. Obec Dolní Nivy upozorňuje na kritické dopravní místo, kterým je nepřehledná zátáčka v obci Dolní Nivy s křižovatkou vybavenou dopravním zrcadlem, v jejíž blízkosti se nacházejí autobusové zastávky, které nejsou opatřeny přechodem pro chodce. Zvýšení intenzity nákladní dopravy v tomto úseku představuje významné zvýšení rizika dopravních nehod a ohrožení zdraví i života obyvatel.

Obec Vřesová nesouhlasí s předmětným záměrem z důvodu jeho možných dopadů na její území, a to zejména z hlediska dopravy, hluku a prašnosti, kumulativních vlivů v území, vlivů na kvalitu života obyvatel a krajinný ráz. Obec Vřesová požaduje, aby tyto možné vlivy byly v další fázi řízení řádně prověřeny.

Město Rotava vnímá předmětný záměr jako projekt s významnými potencionálními dopady na širší region Kraslicka a požaduje posoudit jeho dopady na dopravní infrastrukturu, bezpečnost silničního provozu a kvalitu života obyvatel. Záměr je v rozporu s podporou cestovního ruchu a s ním spojenou dopravní dostupností a dále je v rozporu s podporou vzniku kvalifikovaných pracovních míst a se zvýšením atraktivity regionu. Generovaná nákladní doprava představuje výrazné navýšení dopravní zátěže v území, což zvýší riziko dopravních nehod, zhorší plynulost dopravy a negativně ovlivní bezpečnost všech účastníků silničního provozu. Silnice č. II/210 má směrové a výškové parametry, které neodpovídají intenzivnímu provozu těžkých nákladních souprav a případná realizace záměru by si vyžádala zásadní technické úpravy komunikace a komplexní řešení bezpečnosti. Záměr je třeba posuzovat v rámci širšího území, nejen izolovaně ve vztahu k obci Jindřichovice, jelikož má záměr regionální přesahy jeho negativních vlivů. Město Rotava požaduje posouzení dopravních vlivů, včetně reálného vyhodnocení bezpečnosti provozu, doplnění variantního řešení dopravní obslužnosti, které minimalizuje dopady na stávající páteřní komunikace, posouzení kumulativních vlivů dopravy na širší území a vyhodnocení nutnosti zásadních stavebních úprav komunikace č. II/210, včetně jejich realizovatelnosti.

Zástupci **veřejnosti**, v počtu 162 doručených vyjádření, nesouhlasí se záměrem, požadují, aby byla jeho realizace znovu přehodnocena s ohledem na princip předběžné opatrnosti

a ochranu zdraví obyvatel, případně požadují jeho zamítnutí a apelují na to, aby soukromý zisk oznamovatele nebyl nadřazen kvalitě života, ochraně přírody, kulturních památek a soukromého majetku obyvatel a uplatňují připomínky či poukazují na nedostatky v níže uvedených oblastech. Některá z těchto vyjádření byla doplněna o podpůrné podklady, podpisové archy nebo souhrnné seznamy osob, které se s obsahem podaného vyjádření ztotožňují.

- Zvýšená hluková zátěž
 - zhoršení životních podmínek pro trvalé bydlení a rekreaci, a to nejen v obci Jindřichovice, ale také v osadě Smrčina a Mezihorská
 - nedostatečně kvalitně a podrobně zpracovaná Akustická studie
 - vypracována pouze na základě analogie, nikoliv na základě v lokalitě naměřených dat
 - nehodnotí hluk při víkendovém provozu, který je ale v oznámení záměru připuštěn
 - požadují posouzení víkendového provozu a stanovení podmínek pro případný víkendový provoz
 - nehodnotí vlivy na kvalitu nočního prostředí do 22:00 hod, což je v oznámení záměru uvedená doba provozu
 - požadují oddělené posouzení provozu v denní a večerní době (18:00 – 22:00)
 - obec Jindřichovice leží v úzkém údolí, kde se hluk šíří výrazně dál a odráží se od svahů Krušných hor, což akustická studie nijak nezohledňuje
 - nehodnotí vliv povětrnostních podmínek, které jsou v předmětné lokalitě zvýšené (což potvrzuje situování větrného parku v blízkosti záměru)
 - požadují zpracování větrné studie
 - požadují v rámci ochrany před hlukem a vibracemi podrobně specifikovat provozní dobu nejhlučnějších činností a požadují, aby nejhlučnější práce probíhali pouze v pracovní dny od 7:00 hod do 15:00 hod, trhačí práce pouze 1x / 2 týdny, expedice případně i v rozšířeném režimu (např. 6:00 – 18:00), avšak bez současného drcení a o víkendech a státních svátcích zákaz veškerých hlučných činností, případně úplný zákaz provozu
 - požadují provedení frekvenční analýzy hluku s cílem prokázat reálný útlum v pásmu nízkých frekvencí pro vzdálenost 500 m přes les
 - požadují umístění mobilního drtícího zařízení výhradně na nejnižší etáž lomu, aby stěny lomu fungovaly jako přirozená akustická a prachová bariéra
- Zvýšené emise
 - zhoršení životních podmínek pro trvalé bydlení a rekreaci, a to nejen v obci Jindřichovice, ale také v osadě Smrčina a Mezihorská
 - významné negativní dopady na zdraví obyvatel
 - nedostatečně kvalitně a podrobně vypracovaná Rozptylová studie
 - není založena na v lokalitě naměřených datech, ale pouze na modelových koncentracích vybraných látek
 - nevěnuje se respirabilnímu krystalickému oxidu křemičitému (SiO_2) – zdravotně nejvýznamnější složce prachu, který může způsobit silikózu a další plicní onemocnění
 - nefunkčnost skrápění v zimním období, když teplota klesne pod 3°C , jakožto hlavního protiprachového opatření – teplota pod 3°C nastává v lokalitě záměru přibližně 160 – 180 dní v roce, tedy téměř 5 – 6 měsíců, s čímž rozptylová studie vůbec nepracuje
 - požadují předložení technických opatření pro eliminaci emisí prachu včetně SiO_2 , zvláště v zimním období, kdy je nefunkční skrápění

- požadují stanovení podmínky omezení nebo zastavení provozu při nepříznivých rozptylových podmínkách v zimním období
 - požadují podrobné přepočtení emisních bilancí včetně doplnění chybějících druhů emisí (např. emise SiO_2), a to jak pro letní, tak především pro zimní období bez funkčního zkrápění
 - chybí měření PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ v domech bezprostředně sousedících s plánovaným lomem a v širším okolí
- absence ochranného valu v počáteční fázi provozu záměru, přičemž počáteční fáze záměru ani není v oznámení záměru nijak specifikována
 - požadují, aby byl stanoven harmonogram výstavby ochranného valu a aby trhací práce a drcení kamene nebylo zahájeno dříve, než bude ochranný val v plné výšce 10 m vybudován, případně instalovat dočasné protihlukové a protiemisní opatření
- nesoulad záměru s nejlepšími dostupnými technikami (BAT) - použití mobilní drtící linky, jež nedisponuje účinným odsávacím zařízením a je zdrojem výrazně vyšších emisí než stacionární technologie
 - požadují porovnání emisí pro mobilní a stacionární technologii drcení, posouzení navržené technologie s BAT a v případě nesouladu s BAT požadují uložení podmínky použití stacionární drtící technologie s účinným odsáváním prachu
- Hodnocení vlivů na veřejné zdraví
 - nedostatečně kvalitně a podrobně vypracované Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika hluku a znečištění ovzduší
 - hodnocení se nevěnuje hodnocení zdravotních rizik dlouhodobé expozice negativních vlivů
 - nezohledňuje skutečnost, že i podlimitní koncentrace prachových částic při chronické expozici má prokazatelné zdravotní dopady
 - nezabývá se hodnocením SiO_2 , jakožto možným původcem řady plicních onemocnění
 - požadují posouzení zdravotních rizik pro astmatiky a pro osoby s chronickým onemocněním dýchacích cest jako specifické citlivé skupiny populace v souladu s metodikou SZÚ Praha AN 17/15
 - požadují stanovení monitoringu imisí SiO_2 jako závazné podmínky provozu
- Hydrologie a ochrana vodních zdrojů
 - narušení kolektorů, podzemních vod, narušení zadržování vody v krajině, zvýšení povrchového odtoku, zvýšení eroze
 - kontaminace pramenných oblastí pitné vody provozem těžké techniky a manipulací s ropnými látkami
 - ovlivnění Chodovského potoka
 - požadují zaručit, že nedojde ke zhoršení kvality vody, zejména ke zvýšení obsahu Fe, Mn, nerozpuštěných látek a dalších, a to ani v případě mimořádných událostí (extrémně rychlé tání sněhu, přívalový déšť)
 - možné ohrožení vodního zdroje a stability Tatrovické přehrady
 - absence vyhodnocení vlivů na mokřad – prameniště Chodovského potoka
 - riziko ztráty vody ve studnách místních obyvatel jako jediného zdroje pitné vody
 - požadují provést pasportizaci okolních staveb a studní a systém náhrad škod
 - požadují garanci (závazné smluvní zajištění) zásobování pitnou vodou (např. vybudování vodovodu) na náklady oznamovatele
 - riziko ztráty vody zásobujících umělá i přírodní napajedla pro hospodářská zvířata chovaná na okolních pastvách a zimovištích

- požadují garanci náhradního zásobování vodou v případě ztráty vody pro zajištění vhodných podmínek chovu a welfare zvířat
 - nedostatečně kvalitně a podrobně vypracovaný Hydrogeologický posudek
 - chybí hydrogeologický model pro extrémní suché roky, které se v regionu opakují
 - požadují dopracování hydrogeologického posudku o numerický model zahrnující oba puklinové horizonty (30 m, 44 m) a o hodnocení vlivu seizmických otřesů při trhacích pracích na jejich integritu a vydatnost
 - navržen pouze monitoring, ne skutečná prevence
 - z principu předběžné opatrnosti by měl být veřejný zájem na ochraně vodních zdrojů nadřazen soukromému těžebnímu záměru
- Seismická rizika a vibrace
 - degradace staveb, poškození jejich statiky, popraskání zdiva, navýšení pojistného u nemovitostí v okolí
 - ohrožení stability a těsnosti jímek odpadních vod
 - požadují zajištění likvidace odpadních vod (připojení na veřejnou kanalizaci) na náklady provozovatele v případě znehodnocení jímek
 - nedostatečně kvalitně a podrobně vypracovaná Studie seizmických vlivů
 - absence vyhodnocení negativních vlivů trhacích prací v souvislosti s existencí nezmapovaných důlních chodeb (pozůstatků historické důlní činnosti) a v souvislosti s existujícím tektonickým napětím v oblasti se zvýšenou přirozenou seizmickou aktivitou
 - absence posouzení seizmického zatížení ve vztahu k existujícímu větrnému parku Jindřichovice – Stará, respektive k jednotlivým větrným elektrárnám v dotčeném území – nezabývá se přenosem vibrací v konkrétním směru k větrným elektrárnám, jejich intenzitou ani výsledným zatížením ve vztahu ke konstrukčním a provozním specifickým staveb větrných elektráren, které jsou vůči seizmickým a dynamickým vlivům technologicky citlivější než běžné stavby
 - výrobci větrných elektráren stanovují konkrétní limity přípustného zatížení, včetně limitu vibrací, jejichž překročení může vést k bezpečnostním odstávkám, případně k omezení záruky nebo ke zkrácení životnosti konstrukčních a technologických částí větrných elektráren a ke vzniku významné majetkové újmy (ušlý zisk)
 - požadují specifické vyhodnocení účinku trhacích prací a záměru komplexně na větrný park, a to zejména výpočet a predikci dynamického zatížení v místě základů větrných elektráren a vyhodnocení zatížení ve vztahu k dlouhodobému provozu větrných elektráren
 - absence vyhodnocení vlivů na vysokotlaký plynovod v trase Smrčina – Jindřichovice
 - požadují dlouhodobý monitoring vibrací
- Dopravní infrastruktura a bezpečnost (dopravní zatížení)
 - silnice č. II/210
 - pro intenzivní těžkou dopravu zcela nevhodná, obzvláště v zimě
 - extrémní sklonitost, ostré zatáčky, riziko pádu stromů
 - střet s pěší a cyklistickou dopravou – absence chodníků i přechodů pro chodce v obcích, absence cyklostezek
 - dlouhodobě neuspokojivý až kritický technický stav komunikace

- již nyní vysoké zatížení tranzitní dopravou z Německa – další zátěž povede k totální degradaci povrchu a k tzv. akcelerované únavě vozovky a silnice nebude sjízdná ani pro osobní automobily a složky IZS
- hrozba nepředvídatelných propadů vozovky vzhledem k možné existenci důlních chodeb a prostor, které se mohou rozšiřovat při seismických otřesech vznikajících při trhacích pracích a vysoké dynamické zátěži (průjezdy nákladních automobilů)
- požadují, aby dokumentace EIA obsahovala stanovisko příslušného orgánu k bezpečnosti provozu těžkých nákladních vozidel na silnici č. II/210
- obec Dolní Nivy – nebezpečná nepřehledná zatáčka s křižovatkou osazenou dopravním zrcadlem a autobusovými zastávkami bez chodníků pro chodce – nebezpečí pro chodce, zvláště pro děti přecházející zde vozovku při cestě do školy
- významné riziko pro bezpečnost obyvatel na místních komunikacích, zvláště pak na silnici č. II/210
- požadují vypracování dopravní studie s vyčíslením počtu jízd, trasováním a posouzením vlivu na bezpečnost a stav komunikací, včetně způsobu určení kontroly, aby byly závazné přepravní trasy dodržovány
- údaje o způsobu a množství dopravy jsou právně nevymahatelné, není zaručeno dodržování stanovených počtů jízd, včetně zákazu přepravy v noční době, a to z důvodu, že oznamovatel nevlastní nákladní vozidla a přeprava bude zajišťována externími dopravci
- požadují, aby oznamovatel financoval úpravu silnice č. II/210 v úseku Jindřichovice – Dolní Nivy s cílem plynulejšího zprůjezdnění pomocí vyrovnaní sklonových poměrů a poloměru zatáček
- požadují stanovení finančního zajištění oprav vozovek poškozených těžkou dopravou ve formě příspěvku do fondu správce komunikace před zahájením těžby
- požadují vybudování nové cesty určené pro expedici z lomu oznamovatelem, jako alternativu k nevyhovující silnici č. II/210
- Vlivy na krajinu a přírodu
 - významné negativní vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů, místní ekosystémy, faunu a flóru, územní systém ekologické stability
 - narušení krajinného rázu, který má dosud přírodní a rekreační charakter
 - fragmentace krajiny a narušení migračních tras živočichů
 - narušení stability lesních porostů, řetězová destabilizace porostních okrajů odstraněním lesního krytu a ohrožení ploch větrem a sněhem – zvýšený výskyt vývrátů, odumírání jednotlivých stromů
 - zvýšení rychlosti větru z důvodu odlesnění
 - narušení ekologické stability území
 - nedostatečně kvalitně a podrobně vypracované Biologické posouzení záměru
 - požadují doplnění průzkumů o cílené šetření na výskyt vlka obecného
 - nedostatečné vyhodnocení vlivů na mikroklima a energetickou bilanci krajiny v souvislosti s odlesněním a odvodněním krajiny
 - požadují vyhodnocení vlivů i na mimoprodukční funkce lesa (vodohospodářskou, půdoochrannou, klimatickou včetně sekvence CO₂, biodiverzitní, krajinnotvornou, rekreační)
 - světelný smog, převážně v zimním období, vzhledem k navrženému provozu záměru od 6:00 do 22:00
 - požadují posouzení vlivu světelného smogu na lidi i zvířata, posouzení kumulativních dopadů osvětlení a průmyslového provozu a návrh konkrétních technických opatření ke snížení světelného smogu

- absence vyhodnocení vazby a vlivů na připravovanou CHKO Krušné hory
 - chybí vizualizace dopadu na krajinu po 5, 10 a 20 letech těžby
 - negativní dopady na hospodářská zvířata, zemědělství a pastviny, stresový faktor pro zvířata, způsobující snížení produkčních a reprodukčních parametrů
 - ohrožení myslivosti
- Kumulativní vlivy
 - nedostatečné posouzení negativních vlivů ve vzájemném působení – hluk, emise, vibrace, doprava, větrné elektrárny
- Plán sanace a rekultivace
 - požadují, aby plán sanace a rekultivace lomu byl zpracován a předložen k veřejnému projednání ještě před zahájením otvírky kamenolomu
 - požadují dostatečně odůvodnit plánovanou hydrickou rekultivaci a posoudit kumulativní vlivy dalších vodních ploch v území
 - požadují, aby plán sanace a rekultivace obsahoval harmonogram rekultivace s vazbou na postup těžby a finanční zajištění sanace a rekultivace oznamovatelem
 - požadují zákaz využití zbytkové jámy jako úložiště odpadů, stavební sutí a jiných materiálů
- Socioekonomický dopad a cestovní ruch
 - likvidace potenciálu pro cestovní ruch a destrukce cestovního ruchu jako rozvojového pilíře
 - další odliv ekonomicky aktivních obyvatel z regionu a vyloučení možnosti přílivu nových obyvatel – prohloubení sociálního úpadku obce
 - zmaření investic do stávajících cyklostezek a turistické infrastruktury
 - kritický nedostatek lékařů a obslužnosti – ztráta motivace pro příchod nových lékařů a kritické ohrožení, zvláště v zimních měsících, dojezdových časů složek IZS
 - znemožnění pěší dopravy do Mezihorské z autobusové zastávky „Jindřichovice, Mezihorská“, z důvodu likvidace lesní cesty vedoucí skrz zájmové území
 - přímý konflikt s naučnou stezkou Chodník Chodovský potok a s trampskou osadou Skalní Démon
 - pokles tržní hodnoty nemovitostí
 - je nepřijatelné, aby soukromý záměr generoval zisk za cenu devastace veřejné infrastruktury
- Rozpor s územním plánem obce
- Předložené oznámení záměru je neúplné, metodicky chybné, neumožňuje odpovědné posouzení skutečných vlivů záměru, bagatelizuje fatální rizika pro veřejné zdraví, vodní zdroje, předložené studie jsou zpracovány obecně, ne na základě reálně naměřených dat v lokalitě, některé informace jsou zjevně nesprávné (doprava vedená mimo zastavěná území), oznámení se opírá o data z období, které nebylo běžné (rok 2020), některé pasáže jsou převzaty z jiného oznámení, což zpochybňuje věrohodnost a pravdivost předmětného oznámení a přiložených studií, v oznámení a přiložených studiích jsou uvedeny informace, které si vzájemně odporují (vypouštění důlních vod do Chodovského potoka vs. do potoka nebude nijak zasahováno atd.)
 - požadují informaci o tom, zda bude v kamenolomu vyráběno prané kamenivo a pokud ano, podrobně popsat a vyhodnotit výrobní proces, se zaměřením na zdroj technologické vody pro praní a na hospodaření s touto vodou
 - nepřijatelné zúžení vlivů pouze na obec Jindřichovice a nedostatečné zhodnocení vlivů na další dotčené lokality, zejména osadu Mezihorská, osadu Smrčina, obec Dolní Nivý, město Chodov a další
 - požadují, aby dokumentace EIA obsahovala návrh konkrétního a kontrolovatelného systému monitoringu hluku, prašnosti, vibrací, dopravy a kvality a množství podzemních vod

- požadují, aby dokumentace EIA obsahovala jasné vymezení odpovědnosti investora za dodržování opatření a návrh mechanismu kontroly a sankcí při jejich porušení
- požadují, aby dokumentace EIA obsahovala posouzení realistických (včetně nepříznivých) variant vývoje
- Zpochybnění veřejného zájmu
 - kamenolom v Horním Rozmyšlu, vzdálený pouhých 2,7 km, avizoval v roce 2026 navýšení těžby a deklaroval zásoby na 50 let
 - lom v Jindřichovicích není uveden mezi ložisky strategického významu
 - požadují provedení bilanční analýzy potřeb Karlovarského kraje se zohledněním kapacity stávajících lomů a vysvětlení, proč nelze potřebu pokrýt z již existujících lomů
 - požadují posouzení, zda záměr skutečně naplňuje podmínku veřejného zájmu v souvislosti s odnětím z PUPFL
 - požadují vyhodnocení varianty využití existujících kapacit
- Oznamovatel není odborně způsobilý provádět trhací práce
- Požadují těžbu bez použití trhacích prací
- Nedostatečně navržená opatření ke zmírnění a kompenzaci vlivů – uvedena pouze obecná
- Navrhují přehodnocení nevýhradního ložiska nevyhrazeného nerostu (stavebního kamene) Státním báňským úřadem na ložisko výhradní a stanovení dobývacího prostoru
 - obec, kraj i stát získají lepší kontrolu nad báňským podnikáním, rozvojovými plány a revitalizací lokality
 - obec získá po celou dobu provozování lomu finanční odvody z úhrad za vydobyté nerosty a za zábor území, i kontrolu nad správným využíváním finančních rezerv na sanaci a rekultivaci a na případné důlní škody

Doporučení dotčených orgánů pro oznamovatele ve věci zpracování podkladů k žádosti o jednotné environmentální stanovisko (dále i „JES“), obdržena jako součást výše uvedených vyjádření:

KÚKK – Ochrana přírody a krajiny: JES bude vydáno namísto povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů (dále i „ZCHD“) dle § 56 „ZOPK, souhlasu se zásahem do významných krajinných prvků (dále i „VKP“) dle § 4 odst. 2 ZOPK a souhlasu se zásahem do krajinného rázu dle § 12 ZOPK. Příslušným úřadem pro vydání JES bude krajský úřad. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o zamýšlené uskutečnění závažného zásahu (záměrem je dotčena plocha cca 25 hektarů), které se dotknou zájmů chráněných ZOPK, požaduje krajský úřad provedení Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „H67“). Předložený biologický průzkum považuje krajský úřad za nedostatečný, vzhledem ke skutečnosti, že se záměr dotkne i jiných chráněných částí přírody. Krajský úřad zvláště upozorňuje, že v H67 musí být řádně posouzen vliv záměru na VKP, a to nejenom na les, ale i na možný vliv záměru na vodní toky či rašeliniště. „Posouzení vlivu záměru a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb. – Otvírka nového ložiska nevyhrazeného nerostu stavebního kamene Jindřichovice“, který vypracovala společnost Ecodis s.r.o., považuje krajský úřad za dostačující podklad pro vydání souhlasu se zásahem do krajinného rázu dle § 12 ZOPK.

KÚKK – Ochrana lesního půdního fondu a státní správa lesního hospodářství: JES bude vydáno namísto rozhodnutí o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a z důvodu dotčení PUPFL těžbou nevyhrazených nerostů podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona. Příslušným úřadem pro vydání JES bude krajský úřad. Projektová dokumentace včetně příloh musí být zpracována

v souladu s lesním zákonem a vyhláškou č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. Orgán státní správy lesů konstatuje, že podle § 14 odst. 1 lesního zákona jsou projektanti povinni navrhnout způsob rekultivace a uspořádání území po dokončení realizace záměru. Krajský úřad upozorňuje, že dočasné odnětí PUPFL je přípustné pouze na plochách, které budou v rekultivaci navrženy k navrácení plnění funkcí lesa a splňují definici PUPFL dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) („lesní pozemky“) a ust. § 3 odst. 1 písm. b) („jiné pozemky“) lesního zákona. Lesnická rekultivace je v tomto smyslu vnímána jako proces, který má co nejrychleji obnovit produkční a mimoprodukční funkce lesa. Jiné pozemky, zejména vodní a ostatní plochy, je možné považovat za PUPFL jen v případě, že s lesem souvisí nebo slouží lesnímu hospodářství. U pozemků, které nebudou po ukončení rekultivace splňovat definici PUPFL, je přípustné pouze trvalé odnětí PUPFL, např. vodní plochy nesouvisející s lesem, sukcesní plochy, mokřady, skalní stěny atp.

KÚKK – Geologie a hornictví: Záměr není předmětem JES pro vyjádření k území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry dle § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.

KÚKK – Ochrana ovzduší: Nezbytným podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu o změně využití území a rozhodnutí báňského úřadu o povolení hornické činnosti bude závazné stanovisko krajského úřadu dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Přílohou závazného stanoviska bude kromě příslušné projektové dokumentace a rozptylové studie také odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou. Před zahájením těžební činnosti v kamenolomu musí provozovatel požádat krajský úřad o vydání rozhodnutí o povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší. Přílohou žádosti bude návrh provozního řádu zpracovaný dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o některých dalších ustanoveních zákona o ochraně ovzduší. Tento řád bude mj. obsahovat podrobná technická a provozní opatření ke snižování emisí TZL a sekundární prašnosti, která budou vycházet z technických podmínek provozu uvedených v příloze č. 8 k vyhlášce (bod 4.5.), dále z doporučení uvedených v odborném posudku a v rozptylové studii a dále z podpůrných opatření uvedených v Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04.

KÚKK – Vodní hospodářství: JES bude vydáno namísto závazného stanoviska dle ustanovení § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon) a v případě realizace průzkumného vrtu s budoucím využitím pro odběr podzemních vod bude vydáno též namísto souhlasu dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona. K žádosti o JES bude třeba doložit stanovisko správce povodí a vyjádření správce vodního toku Chodovský potok Povodí Ohře, státní podnik a vyjádření správce bezejmenného pravostranného přítoku Chodovského potoka – Lesy České republiky, státní podnik, dále výpočet bilance důlních vod, včetně kvality důlních vod, jejich odvádění v souladu s požadavky § 40 horního zákona, podrobný popis odvodnění lomu, výpočet potřeby vody pro provoz v lomu a v případě realizace průzkumného vrtu s budoucím využitím pro odběr podzemních vod bude třeba doložit projekt geologických prací.

Oznamovatel obdrží kopie úplných znění vyjádření obdržených v rámci zjišťovacího řízení k tomuto záměru.

Závěr:

Krajský úřad provedl zjišťovací řízení na základě ustanovení § 7 odst. 1 zákona a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu. Dále příslušný úřad vycházel z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti. Oznamovatel v dokumentaci EIA zohlední a vypořádá všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních. V přímé návaznosti na toto vypořádání krajský úřad stanovil okruhy, jejichž zpracování, vyhodnocení či podrobnější zdůvodnění je nezbytné pro následné posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních právních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení rovněž není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Dotčené územní samosprávné celky neprodleně zveřejní na základě § 16 odst. 2 zákona závěr zjišťovacího řízení na úředních deskách. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme o neprodlené zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to elektronicky na e-mailovou adresu: epodatelna@kr-karlovarsky.cz.

V Karlových Varech dne 11. 6. 2026

Ing. Regina Martincová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník**Oznamovatel:**

- České šternkopisky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 190 00 Praha 9, prostřednictvím zmocněnce: Ing. Vilém Žák a Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o., Na dlouhém lánu 36/16, 160 00 Praha 6)

Dotčené územní samosprávné celky:

- Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
- Obec Jindřichovice, Jindřichovice č.p. 232, 358 01 Jindřichovice
- Obec Dolní Nivy, Dolní Nivy č.p. 75, 356 01 Dolní Nivy

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary

-
- Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí, nám. 28. října 1438/6, 358 01 Kraslice
 - Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje, Závodní 94, 360 21 Karlovy Vary
 - Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského, Boženy Němcové 1932, 356 01 Sokolov

Na vědomí:

- Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Česká inspekce životního prostředí OI Ústí nad Labem, Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem