

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
2372/09/36012/26.5.2009NAŠE ZNAČKA  
OŽPZ/571/2009  
KULK/34191/2009VYŘIZUJE/LINKA  
RNDr. Šádková/497V LIBERCI DNE  
2.7. 2009

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ( zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

**Název: „ Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky“**

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je rekonstrukce úrovně křižovatky silnice I/16 se silnicí II/293 v obci Horka u Staré Paky a související úpravy jako je napojení vjezdů, chodníky, přechody pro chodce, zpevněné plochy a zelené pásy a inženýrské sítě.

**Charakter záměru:** Záměr je zařaditelný do přílohy č. 1 zákona, kategorie II, pod bodem 9.1 Novostavby , rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy ( záměry neuvedené v kategorii I)

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Horka u Staré Paky  
kat. území: Horka u Staré Paky

**Zahájení:** nebylo uvedeno

**Ukončení:** nebylo uvedeno

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec  
Zeyerova 1310/2  
460 55 Liberec 1  
IČO: 65 99 33 90

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky,,  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Horka u Staré Paky, České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily; Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí. V průběhu zjišťovacího řízení se vyjádřila veřejnost.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí **nepožaduje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Liberec **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona, uvedené připomínky by však měly být akceptovány jak investorem, tak příslušnými správními orgány. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na nejasnosti týkající se odvádění srážkových vod z komunikací uvedené v textové části oznámení na str. 7 (komunikace odvodněna do jednotné kanalizace) a v kap. B.III.2 str. 26 je použit termín *stávající* kanalizace s tím, že je uvedeno doporučení před vyústěním do vodoteče umístit sorpční vpusť. Toto nevyplývá z výkresové části. Z hlediska ochrany vod je nezbytné jednoznačně specifikovat způsob odvádění srážkových vod, je žádoucí volit variantu oddílné kanalizace (pokud je to technicky možné), aby nedocházelo ke zbytečnému a nežádoucímu nařezávání splaškových vod, pokud jsou centrálně čištěny v městské (obecní) ČOV a srážkové vody z komunikace byly do vodoteče odváděny oddílnou (tj. nikoliv jednotnou) dešťovou kanalizací. V dalším stupni dokumentace je třeba rozpracovat předčištění kontaminovaných srážkových vod; resp. vyznačit a na základě HT výpočtů navrhnout zmiňovanou sorpční vpusť. Mezi kompenzační opatření (kap. D.IV.3) je třeba zahrnout povinnost řádné údržby a zajištění provozu zařízení pro odvodnění komunikací v souladu s provozními podmínkami sorpčních vpustí a havarijní plán. Z hlediska ochrany ovzduší zdůrazňuje, že pro období výstavby je nutné zajistit opatření ke snížení druhotné prašnosti (uvedená v příslušné kapitole D.IV.2 oznámení). Z hlediska odpadového hospodářství doporučuje zapracovat konkrétní podmínky a odpovědnost za nakládání s odpady během výstavby křižovatky silnic do smluv mezi investorem a subdodavatelskými společnostmi. Odpovědnost za nakládání s odpady při provozu komunikace bude mít provozovatel komunikace.

Vypořádání připomínek: připomínky z hlediska ochrany vod zohlednit při zpracování projektové dokumentace.

Obec Horka u Staré Paky **nepovažuje** za nutné posuzovat záměr podle zákona, ale uplatňuje připomínky k projekčnímu řešení záměru: zapracovat dostatečný přístup k provozovně susedících s křižovatkou, brát zřetel na již stávající sjezdy k nemovitostem, zajistit bezpečné vyjíždění a odbočování na místní komunikaci vedle prodejny potravin do obytné zóny.

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu, z hlediska státní památkové péče **nemá k předloženému záměru připomínky**, záměr nijak neovlivní žádnou národní kulturní památku. Upozorňuje však, na zákonnou povinnost stavebníka oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v. v. i. (se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1). Z hlediska cestovního ruchu nemá připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej nebude nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska ochrany ovzduší nepovažuje za nutné posuzovat záměr podle zákona a doporučuje realizovat opatření ke

snížení druhotné prašnosti na staveništi (kropení, čištění komunikací, zaplachotování nákladů aut a zabránit případným úsypům materiálu během jízdy).

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu nemá připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy nenavrhuje záměr posuzovat podle zákona. Z dopravního hlediska uplatňuje následující připomínky: maximální zachování napojení pozemků, které jsou na silniční komunikaci napojeny, nebo tato napojení řešit jiným způsobem, který bude s vlastníky pozemků projednán; snížení rychlosti na hlavním tahu v prostoru křižovatky z důvodu bezpečného vjetí vozidel z míst mimo výše uvedené komunikace – napojení sousedních pozemků; projednání navrženého řešení ploch, které se nacházejí mimo komunikace, především před obchody (parkování, zásobování) s jednotlivými živnostníky. Dále se odbor dopravy domnívá, že záborový elaborát není přehledně zpracován).

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Připomínky veřejnosti:

Manželé Dlabolovi, Jičín: nesouhlasí s navrhovaným řešením před domem č.p. 3 Horka u St. Paky, kde jsou umístěny obchodní prostory a plocha před domem slouží k parkování zákazníků a k zásobování a pro výdej zboží. Navrhovaný zelený ostrůvek znemožní parkování před domem a zamezí vjezdu a výjezdu do garáže, která je ve dvorním traktu. Žádají úpravu projektové dokumentace.

Svobodovi, Nová Paka: jako vlastníci nesouhlasí s výstavbou křižovatky na částech svých pozemků a s realizací zelených ostrůvku před svým obchodem (st.p. č. 302/1) k.ú. Horka u St.Paky. realizací navrhovaného záměru dojde k omezení širokého využití plochy před obchodem (manipulační, parkovací a výstavní plocha), zhorší se přístupové poměry k budovám st.p. č. 302/3 a 302/1. Nesouhlasí se zabráním části p.p.č. 1487/1 pro dopravní řešení a nesouhlasí se zřízením věčného břemene. Vyslovují obavy z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu dle navrhovaného řešení.

Jan Jirásko, Horka u St. Paky: namítá, že realizací záměru dojde k omezení provozu jeho obchodu v č.p. 26. Jako vlastník p.p.č. 1440/4 nesouhlasí se zřízením chodníku a parkoviště v navrženém rozsahu, požaduje odvodnit parkoviště směrem do křižovatky. Vyslovuje připomínky k dopravnímu řešení křižovatky.

Zina Šmídová + 12 občanů Horka u St. Paky: jako místní občané, kteří každodenně užívají řešenou křižovatku se kriticky vyjadřují k novému dopravnímu řešení – změna v přednosti v jízdě, k absenci odbočovacího pruhu. Požadují dopravní posouzení na základě podrobných znalostí místních poměrů.

Hanuš Jan, syn majitelky č.p. 53: nesouhlasí s rozsahem navrhovaného parkoviště na p.p.č. 1440/5.

Mikulka Josef, Čistá u Horek: uvádí, že v koordinační situaci není zohledněn přístup na jeho pozemek č. 323, č. 1092, č. 1445, č. 320/1 k.ú. Horka u St. Paky a nesouhlasí s řešením – osazením betonových obrubníků převyšujících o 15 cm povrch vozovky a znemožňujících přístup na jeho pozemky. Přístup na svůj pozemek požaduje řešit v projektové dokumentaci. Namítá, že oznámení se nezabývá odvodněním silničních příkopů do kanalizace zakončené čištěním ropných látek, oznámení neřeší způsob odvedení dešťové vody z flex. ocelové trouby DN 600 (nyní kamenný propustek pod silnicí I/16), která nyní vyústuje na jeho pozemky a působí na nich škody. Požaduje v následující PD řešit odvodnění silničních příkopů, včetně odvedení odpadní vody z flex. ocel. trouby do kanalizace, po přečištění do vodoteče tak, aby nemohlo dojít k podmáčení zemědělských pozemků v jeho vlastnictví. Komentuje vyhodnocení vlivů na hmotný majetek (kap. C.II str. 33) jako fráze nezakládající se na pravdě, neboť k ovlivnění hmotného dochází již nyní (podmáčení

pozemků) a není navrženo řešení. Nesouhlasí se závěry dokumentu oznámení a žádá podrobné dopracování tohoto dokumentu na základě svých podnětů.

Veřejnost žádá, aby s ní bylo osobně jednáno o podrobném projekčním návrhu.

Vypořádání připomínek: připomínky veřejnosti se převážně týkají zásahu do jejich majetkových poměrů, dopravního řešení křižovatky a odvedení srážkových vod. Jsou takového charakteru, že jsou řešitelné upřesněním v projektové dokumentaci projednávané v územním a stavebním řízení. Krajský úřad doporučuje oznamovateli, aby s majiteli dotčených pozemků projednal návrh projekčního řešení.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady, **zejména pak Českou inspekcí životního prostředí, OI Liberec** a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Horka u Staré Paky** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů.

Zároveň Obec Horka u Staré Paky žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK363.

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: kopie došlých vyjádření –oznamovatel, MěÚ stavební úřad Jilemnice

Rozdělovník ke spisu OŽPZ/571/2009:

**Dotčené územní samosprávné celky:**

1. Liberecký kraj – zde – interním sdělením
2. Obec Horka u Staré Paky, 512 34 Horka u St. Paky 41

**Dotčené správní úřady:**

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
územní pracoviště Semily  
U Stadionu 204  
513 01 Semily
2. Městský úřad Jilemnice  
Odbor životního prostředí  
Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
3. Česká inspekce životního prostředí  
Tř. 1. máje 26  
460 01 Liberec

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa „Liberec, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec 1

**Na vědomí:**

1. MŽP ČR, OPVI  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
2. MŽP, odbor výkonu státní správy V  
1. máje 26  
460 01 Liberec
3. Městský úřad Jilemnice  
Stavební úřad  
Masarykovo nám 82, 514 01 Jilemnice

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
2372/09/36012/26.5.2009NAŠE ZNAČKA  
OŽPZ/571/2009  
KULK/34191/2009VYŘIZUJE/LINKA  
RNDr. Šádková/497V LIBERCI DNE  
2.7. 2009

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ( zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

**Název: „ Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky“**

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je rekonstrukce úrovně křižovatky silnice I/16 se silnicí II/293 v obci Horka u Staré Paky a související úpravy jako je napojení vjezdů, chodníky, přechody pro chodce, zpevněné plochy a zelené pásy a inženýrské sítě.

**Charakter záměru:** Záměr je zařaditelný do přílohy č. 1 zákona, kategorie II, pod bodem 9.1 Novostavby , rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy ( záměry neuvedené v kategorii I)

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Horka u Staré Paky  
kat. území: Horka u Staré Paky

**Zahájení:** nebylo uvedeno

**Ukončení:** nebylo uvedeno

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec  
Zeyerova 1310/2  
460 55 Liberec 1  
IČO: 65 99 33 90

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky,,  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Horka u Staré Paky, České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily; Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí. V průběhu zjišťovacího řízení se vyjádřila veřejnost.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí **nepožaduje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Liberec **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona, uvedené připomínky by však měly být akceptovány jak investorem, tak příslušnými správními orgány. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na nejasnosti týkající se odvádění srážkových vod z komunikací uvedené v textové části oznámení na str. 7 (komunikace odvodněna do jednotné kanalizace) a v kap. B.III.2 str. 26 je použit termín *stávající* kanalizace s tím, že je uvedeno doporučení před vyústěním do vodoteče umístit sorpční vpusť. Toto nevyplývá z výkresové části. Z hlediska ochrany vod je nezbytné jednoznačně specifikovat způsob odvádění srážkových vod, je žádoucí volit variantu oddílné kanalizace (pokud je to technicky možné), aby nedocházelo ke zbytečnému a nežádoucímu nařezávání splaškových vod, pokud jsou centrálně čištěny v městské (obecní) ČOV a srážkové vody z komunikace byly do vodoteče odváděny oddílnou (tj. nikoliv jednotnou) dešťovou kanalizací. V dalším stupni dokumentace je třeba rozpracovat předčištění kontaminovaných srážkových vod; resp. vyznačit a na základě HT výpočtů navrhnout zmiňovanou sorpční vpusť. Mezi kompenzační opatření (kap. D.IV.3) je třeba zahrnout povinnost řádné údržby a zajištění provozu zařízení pro odvodnění komunikací v souladu s provozními podmínkami sorpčních vpustí a havarijní plán. Z hlediska ochrany ovzduší zdůrazňuje, že pro období výstavby je nutné zajistit opatření ke snížení druhotné prašnosti (uvedená v příslušné kapitole D.IV.2 oznámení). Z hlediska odpadového hospodářství doporučuje zapracovat konkrétní podmínky a odpovědnost za nakládání s odpady během výstavby křižovatky silnic do smluv mezi investorem a subdodavatelskými společnostmi. Odpovědnost za nakládání s odpady při provozu komunikace bude mít provozovatel komunikace.

Vypořádání připomínek: připomínky z hlediska ochrany vod zohlednit při zpracování projektové dokumentace.

Obec Horka u Staré Paky **nepovažuje** za nutné posuzovat záměr podle zákona, ale uplatňuje připomínky k projekčnímu řešení záměru: zapracovat dostatečný přístup k provozovně sousedících s křižovatkou, brát zřetel na již stávající sjezdy k nemovitostem, zajistit bezpečné vyjíždění a odbočování na místní komunikaci vedle prodejny potravin do obytné zóny.

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu, z hlediska státní památkové péče **nemá k předloženému záměru připomínky**, záměr nijak neovlivní žádnou národní kulturní památku. Upozorňuje však, na zákonnou povinnost stavebníka oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v. v. i. (se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1). Z hlediska cestovního ruchu nemá připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej nebude nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska ochrany ovzduší nepovažuje za nutné posuzovat záměr podle zákona a doporučuje realizovat opatření ke

snížení druhotné prašnosti na staveništi (kropení, čištění komunikací, zaplachotování nákladů aut a zabránit případným úsypům materiálu během jízdy).

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu nemá připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy nenavrhuje záměr posuzovat podle zákona. Z dopravního hlediska uplatňuje následující připomínky: maximální zachování napojení pozemků, které jsou na silniční komunikaci napojeny, nebo tato napojení řešit jiným způsobem, který bude s vlastníky pozemků projednán; snížení rychlosti na hlavním tahu v prostoru křižovatky z důvodu bezpečného vjetí vozidel z míst mimo výše uvedené komunikace – napojení sousedních pozemků; projednání navrženého řešení ploch, které se nacházejí mimo komunikace, především před obchody (parkování, zásobování) s jednotlivými živnostníky. Dále se odbor dopravy domnívá, že záborový elaborát není přehledně zpracován).

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Připomínky veřejnosti:

Manželé Dlabolovi, Jičín: nesouhlasí s navrhovaným řešením před domem č.p. 3 Horka u St. Paky, kde jsou umístěny obchodní prostory a plocha před domem slouží k parkování zákazníků a k zásobování a pro výdej zboží. Navrhovaný zelený ostrůvek znemožní parkování před domem a zamezí vjezdu a výjezdu do garáže, která je ve dvorním traktu. Žádají úpravu projektové dokumentace.

Svobodovi, Nová Paka: jako vlastníci nesouhlasí s výstavbou křižovatky na částech svých pozemků a s realizací zelených ostrůvku před svým obchodem (st.p. č. 302/1) k.ú. Horka u St.Paky. realizací navrhovaného záměru dojde k omezení širokého využití plochy před obchodem (manipulační, parkovací a výstavní plocha), zhorší se přístupové poměry k budovám st.p. č. 302/3 a 302/1. Nesouhlasí se zabráním části p.p.č. 1487/1 pro dopravní řešení a nesouhlasí se zřízením věcného břemene. Vyslovují obavy z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu dle navrhovaného řešení.

Jan Jirásko, Horka u St. Paky: namítá, že realizací záměru dojde k omezení provozu jeho obchodu v č.p. 26. Jako vlastník p.p.č. 1440/4 nesouhlasí se zřízením chodníku a parkoviště v navrženém rozsahu, požaduje odvodnit parkoviště směrem do křižovatky. Vyslovuje připomínky k dopravnímu řešení křižovatky.

Zina Šmídová + 12 občanů Horka u St. Paky: jako místní občané, kteří každodenně užívají řešenou křižovatku se kriticky vyjadřují k novému dopravnímu řešení – změna v přednosti v jízdě, k absenci odbočovacího pruhu. Požadují dopravní posouzení na základě podrobných znalostí místních poměrů.

Hanuš Jan, syn majitelky č.p. 53: nesouhlasí s rozsahem navrhovaného parkoviště na p.p.č. 1440/5.

Mikulka Josef, Čistá u Horek: uvádí, že v koordinační situaci není zohledněn přístup na jeho pozemek č. 323, č. 1092, č. 1445, č. 320/1 k.ú. Horka u St. Paky a nesouhlasí s řešením – osazením betonových obrubníků převyšujících o 15 cm povrch vozovky a znemožňujících přístup na jeho pozemky. Přístup na svůj pozemek požaduje řešit v projektové dokumentaci. Namítá, že oznámení se nezabývá odvodněním silničních příkopů do kanalizace zakončené čištěním ropných látek, oznámení neřeší způsob odvedení dešťové vody z flex. ocelové trouby DN 600 (nyní kamenný propustek pod silnicí I/16), která nyní vyústuje na jeho pozemky a působí na nich škody. Požaduje v následující PD řešit odvodnění silničních příkopů, včetně odvedení odpadní vody z flex. ocel. trouby do kanalizace, po přečištění do vodoteče tak, aby nemohlo dojít k podmáčení zemědělských pozemků v jeho vlastnictví. Komentuje vyhodnocení vlivů na hmotný majetek (kap. C.II str. 33) jako fráze nezakládající se na pravdě, neboť k ovlivnění hmotného dochází již nyní (podmáčení



pozemků) a není navrženo řešení. Nesouhlasí se závěry dokumentu oznámení a žádá podrobné dopracování tohoto dokumentu na základě svých podnětů.

Veřejnost žádá, aby s ní bylo osobně jednáno o podrobném projekčním návrhu.

Vypořádání připomínek: připomínky veřejnosti se převážně týkají zásahu do jejich majetkových poměrů, dopravního řešení křižovatky a odvedení srážkových vod. Jsou takového charakteru, že jsou řešitelné upřesněním v projektové dokumentaci projednávané v územním a stavebním řízení. Krajský úřad doporučuje oznamovateli, aby s majiteli dotčených pozemků projednal návrh projekčního řešení.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady, **zejména pak Českou inspekcí životního prostředí, OI Liberec** a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Horka u Staré Paky** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů.

Zároveň Obec Horka u Staré Paky žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK363.

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: kopie došlých vyjádření –oznamovatel, MěÚ stavební úřad Jilemnice

Rozdělovník ke spisu OŽPZ/571/2009:

**Dotčené územní samosprávné celky:**

1. Liberecký kraj – zde – interním sdělením
2. Obec Horka u Staré Paky, 512 34 Horka u St. Paky 41

**Dotčené správní úřady:**

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
územní pracoviště Semily  
U Stadionu 204  
513 01 Semily
2. Městský úřad Jilemnice  
Odbor životního prostředí  
Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
3. Česká inspekce životního prostředí  
Tř. 1. máje 26  
460 01 Liberec

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa „Liberec, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec 1

**Na vědomí:**

1. MŽP ČR, OPVI  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
2. MŽP, odbor výkonu státní správy V  
1. máje 26  
460 01 Liberec
3. Městský úřad Jilemnice  
Stavební úřad  
Masarykovo nám 82, 514 01 Jilemnice

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
2372/09/36012/26.5.2009NAŠE ZNAČKA  
OŽPZ/571/2009  
KULK/34191/2009VYŘIZUJE/LINKA  
RNDr. Šádková/497V LIBERCI DNE  
2.7. 2009

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ( zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

**Název: „ Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky“**

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je rekonstrukce úrovně křižovatky silnice I/16 se silnicí II/293 v obci Horka u Staré Paky a související úpravy jako je napojení vjezdů, chodníky, přechody pro chodce, zpevněné plochy a zelené pásy a inženýrské sítě.

**Charakter záměru:** Záměr je zařaditelný do přílohy č. 1 zákona, kategorie II, pod bodem 9.1 Novostavby , rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy ( záměry neuvedené v kategorii I)

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Horka u Staré Paky  
kat. území: Horka u Staré Paky

**Zahájení:** nebylo uvedeno

**Ukončení:** nebylo uvedeno

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec  
Zeyerova 1310/2  
460 55 Liberec 1  
IČO: 65 99 33 90

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky,,  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Horka u Staré Paky, České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily; Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí. V průběhu zjišťovacího řízení se vyjádřila veřejnost.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí **nepožaduje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Liberec **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona, uvedené připomínky by však měly být akceptovány jak investorem, tak příslušnými správními orgány. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na nejasnosti týkající se odvádění srážkových vod z komunikací uvedené v textové části oznámení na str. 7 (komunikace odvodněna do jednotné kanalizace) a v kap. B.III.2 str. 26 je použit termín *stávající* kanalizace s tím, že je uvedeno doporučení před vyústěním do vodoteče umístit sorpční vpust'. Toto nevyplývá z výkresové části. Z hlediska ochrany vod je nezbytné jednoznačně specifikovat způsob odvádění srážkových vod, je žádoucí volit variantu oddílné kanalizace (pokud je to technicky možné), aby nedocházelo ke zbytečnému a nežádoucímu nařezávání splaškových vod, pokud jsou centrálně čištěny v městské (obecní) ČOV a srážkové vody z komunikace byly do vodoteče odváděny oddílnou (tj. nikoliv jednotnou) dešťovou kanalizací. V dalším stupni dokumentace je třeba rozpracovat předčištění kontaminovaných srážkových vod; resp. vyznačit a na základě HT výpočtů navrhnout zmiňovanou sorpční vpust'. Mezi kompenzační opatření (kap. D.IV.3) je třeba zahrnout povinnost řádné údržby a zajištění provozu zařízení pro odvodnění komunikací v souladu s provozními podmínkami sorpčních vpustí a havarijní plán. Z hlediska ochrany ovzduší zdůrazňuje, že pro období výstavby je nutné zajistit opatření ke snížení druhotné prašnosti (uvedená v příslušné kapitole D.IV.2 oznámení). Z hlediska odpadového hospodářství doporučuje zapracovat konkrétní podmínky a odpovědnost za nakládání s odpady během výstavby křižovatky silnic do smluv mezi investorem a subdodavatelskými společnostmi. Odpovědnost za nakládání s odpady při provozu komunikace bude mít provozovatel komunikace.

Vypořádání připomínek: připomínky z hlediska ochrany vod zohlednit při zpracování projektové dokumentace.

Obec Horka u Staré Paky **nepovažuje** za nutné posuzovat záměr podle zákona, ale uplatňuje připomínky k projekčnímu řešení záměru: zapracovat dostatečný přístup k provozovně sousedících s křižovatkou, brát zřetel na již stávající sjezdy k nemovitostem, zajistit bezpečné vyjíždění a odbočování na místní komunikaci vedle prodejny potravin do obytné zóny.

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu, z hlediska státní památkové péče **nemá k předloženému záměru připomínky**, záměr nijak neovlivní žádnou národní kulturní památku. Upozorňuje však, na zákonnou povinnost stavebníka oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v. v. i. (se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1). Z hlediska cestovního ruchu nemá připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej nebude nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska ochrany ovzduší nepovažuje za nutné posuzovat záměr podle zákona a doporučuje realizovat opatření ke

snížení druhotné prašnosti na staveništi (kropení, čištění komunikací, zaplachotování nákladů aut a zabránit případným úsypům materiálu během jízdy).

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu nemá připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy nenavrhuje záměr posuzovat podle zákona. Z dopravního hlediska uplatňuje následující připomínky: maximální zachování napojení pozemků, které jsou na silniční komunikaci napojeny, nebo tato napojení řešit jiným způsobem, který bude s vlastníky pozemků projednán; snížení rychlosti na hlavním tahu v prostoru křižovatky z důvodu bezpečného vjetí vozidel z míst mimo výše uvedené komunikace – napojení sousedních pozemků; projednání navrženého řešení ploch, které se nacházejí mimo komunikace, především před obchody (parkování, zásobování) s jednotlivými živnostníky. Dále se odbor dopravy domnívá, že záborový elaborát není přehledně zpracován).

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Připomínky veřejnosti:

Manželé Dlabolovi, Jičín: nesouhlasí s navrhovaným řešením před domem č.p. 3 Horka u St. Paky, kde jsou umístěny obchodní prostory a plocha před domem slouží k parkování zákazníků a k zásobování a pro výdej zboží. Navrhovaný zelený ostrůvek znemožní parkování před domem a zamezí vjezdu a výjezdu do garáže, která je ve dvorním traktu. Žádají úpravu projektové dokumentace.

Svobodovi, Nová Paka: jako vlastníci nesouhlasí s výstavbou křižovatky na částech svých pozemků a s realizací zelených ostrůvku před svým obchodem (st.p. č. 302/1) k.ú. Horka u St.Paky. realizací navrhovaného záměru dojde k omezení širokého využití plochy před obchodem (manipulační, parkovací a výstavní plocha), zhorší se přístupové poměry k budovám st.p. č. 302/3 a 302/1. Nesouhlasí se zabráním části p.p.č. 1487/1 pro dopravní řešení a nesouhlasí se zřízením věčného břemene. Vyslovují obavy z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu dle navrhovaného řešení.

Jan Jirásko, Horka u St. Paky: namítá, že realizací záměru dojde k omezení provozu jeho obchodu v č.p. 26. Jako vlastník p.p.č. 1440/4 nesouhlasí se zřízením chodníku a parkoviště v navrženém rozsahu, požaduje odvodnit parkoviště směrem do křižovatky. Vyslovuje připomínky k dopravnímu řešení křižovatky.

Zina Šmídová + 12 občanů Horka u St. Paky: jako místní občané, kteří každodenně užívají řešenou křižovatku se kriticky vyjadřují k novému dopravnímu řešení – změna v přednosti v jízdě, k absenci odbočovacího pruhu. Požadují dopravní posouzení na základě podrobných znalostí místních poměrů.

Hanuš Jan, syn majitelky č.p. 53: nesouhlasí s rozsahem navrhovaného parkoviště na p.p.č. 1440/5.

Mikulka Josef, Čistá u Horek: uvádí, že v koordinační situaci není zohledněn přístup na jeho pozemek č. 323, č. 1092, č. 1445, č. 320/1 k.ú. Horka u St. Paky a nesouhlasí s řešením – osazením betonových obrubníků převyšujících o 15 cm povrch vozovky a znemožňujících přístup na jeho pozemky. Přístup na svůj pozemek požaduje řešit v projektové dokumentaci. Namítá, že oznámení se nezabývá odvodněním silničních příkopů do kanalizace zakončené čištěním ropných látek, oznámení neřeší způsob odvedení dešťové vody z flex. ocelové trouby DN 600 (nyní kamenný propustek pod silnicí I/16), která nyní vyústuje na jeho pozemky a působí na nich škody. Požaduje v následující PD řešit odvodnění silničních příkopů, včetně odvedení odpadní vody z flex. ocel. trouby do kanalizace, po přečištění do vodoteče tak, aby nemohlo dojít k podmáčení zemědělských pozemků v jeho vlastnictví. Komentuje vyhodnocení vlivů na hmotný majetek (kap. C.II str. 33) jako fráze nezakládající se na pravdě, neboť k ovlivnění hmotného dochází již nyní (podmáčení

pozemků) a není navrženo řešení. Nesouhlasí se závěry dokumentu oznámení a žádá podrobné dopracování tohoto dokumentu na základě svých podnětů.

Veřejnost žádá, aby s ní bylo osobně jednáno o podrobném projekčním návrhu.

Vypořádání připomínek: připomínky veřejnosti se převážně týkají zásahu do jejich majetkových poměrů, dopravního řešení křižovatky a odvedení srážkových vod. Jsou takového charakteru, že jsou řešitelné upřesněním v projektové dokumentaci projednávané v územním a stavebním řízení. Krajský úřad doporučuje oznamovateli, aby s majiteli dotčených pozemků projednal návrh projekčního řešení.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady, **zejména pak Českou inspekcí životního prostředí, OI Liberec** a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Horka u Staré Paky** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů.

Zároveň Obec Horka u Staré Paky žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK363.

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: kopie došlých vyjádření –oznamovatel, MěÚ stavební úřad Jilemnice

Rozdělovník ke spisu OŽPZ/571/2009:

**Dotčené územní samosprávné celky:**

1. Liberecký kraj – zde – interním sdělením
2. Obec Horka u Staré Paky, 512 34 Horka u St. Paky 41

**Dotčené správní úřady:**

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
územní pracoviště Semily  
U Stadionu 204  
513 01 Semily
2. Městský úřad Jilemnice  
Odbor životního prostředí  
Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
3. Česká inspekce životního prostředí  
Tř. 1. máje 26  
460 01 Liberec

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa „Liberec, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec 1

**Na vědomí:**

1. MŽP ČR, OPVI  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
2. MŽP, odbor výkonu státní správy V  
1. máje 26  
460 01 Liberec
3. Městský úřad Jilemnice  
Stavební úřad  
Masarykovo nám 82, 514 01 Jilemnice

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
2372/09/36012/26.5.2009NAŠE ZNAČKA  
OŽPZ/571/2009  
KULK/34191/2009VYŘIZUJE/LINKA  
RNDr. Šádková/497V LIBERCI DNE  
2.7. 2009

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ( zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

**Název: „ Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky“**

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je rekonstrukce úrovně křižovatky silnice I/16 se silnicí II/293 v obci Horka u Staré Paky a související úpravy jako je napojení vjezdů, chodníky, přechody pro chodce, zpevněné plochy a zelené pásy a inženýrské sítě.

**Charakter záměru:** Záměr je zařaditelný do přílohy č. 1 zákona, kategorie II, pod bodem 9.1 Novostavby , rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy ( záměry neuvedené v kategorii I)

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Horka u Staré Paky  
kat. území: Horka u Staré Paky

**Zahájení:** nebylo uvedeno

**Ukončení:** nebylo uvedeno

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec  
Zeyerova 1310/2  
460 55 Liberec 1  
IČO: 65 99 33 90

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky,,  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**



Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Horka u Staré Paky, České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily; Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí. V průběhu zjišťovacího řízení se vyjádřila veřejnost.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí **nepožaduje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Liberec **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona, uvedené připomínky by však měly být akceptovány jak investorem, tak příslušnými správními orgány. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na nejasnosti týkající se odvádění srážkových vod z komunikací uvedené v textové části oznámení na str. 7 (komunikace odvodněna do jednotné kanalizace) a v kap. B.III.2 str. 26 je použit termín *stávající* kanalizace s tím, že je uvedeno doporučení před vyústěním do vodoteče umístit sorpční vpusť. Toto nevyplývá z výkresové části. Z hlediska ochrany vod je nezbytné jednoznačně specifikovat způsob odvádění srážkových vod, je žádoucí volit variantu oddílné kanalizace (pokud je to technicky možné), aby nedocházelo ke zbytečnému a nežádoucímu nařezávání splaškových vod, pokud jsou centrálně čištěny v městské (obecní) ČOV a srážkové vody z komunikace byly do vodoteče odváděny oddílnou (tj. nikoliv jednotnou) dešťovou kanalizací. V dalším stupni dokumentace je třeba rozpracovat předčištění kontaminovaných srážkových vod; resp. vyznačit a na základě HT výpočtů navrhnout zmiňovanou sorpční vpusť. Mezi kompenzační opatření (kap. D.IV.3) je třeba zahrnout povinnost řádné údržby a zajištění provozu zařízení pro odvodnění komunikací v souladu s provozními podmínkami sorpčních vpustí a havarijní plán. Z hlediska ochrany ovzduší zdůrazňuje, že pro období výstavby je nutné zajistit opatření ke snížení druhotné prašnosti (uvedená v příslušné kapitole D.IV.2 oznámení). Z hlediska odpadového hospodářství doporučuje zapracovat konkrétní podmínky a odpovědnost za nakládání s odpady během výstavby křižovatky silnic do smluv mezi investorem a subdodavatelskými společnostmi. Odpovědnost za nakládání s odpady při provozu komunikace bude mít provozovatel komunikace.

Vypořádání připomínek: připomínky z hlediska ochrany vod zohlednit při zpracování projektové dokumentace.

Obec Horka u Staré Paky **nepovažuje** za nutné posuzovat záměr podle zákona, ale uplatňuje připomínky k projekčnímu řešení záměru: zapracovat dostatečný přístup k provozovně sousedících s křižovatkou, brát zřetel na již stávající sjezdy k nemovitostem, zajistit bezpečné vyjíždění a odbočování na místní komunikaci vedle prodejny potravin do obytné zóny.

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu, z hlediska státní památkové péče **nemá k předloženému záměru připomínky**, záměr nijak neovlivní žádnou národní kulturní památku. Upozorňuje však, na zákonnou povinnost stavebníka oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v. v. i. (se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1). Z hlediska cestovního ruchu nemá připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej nebude nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska ochrany ovzduší nepovažuje za nutné posuzovat záměr podle zákona a doporučuje realizovat opatření ke

snížení druhotné prašnosti na staveništi (kropení, čištění komunikací, zaplachotování nákladů aut a zabránit případným úsypům materiálu během jízdy).

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu nemá připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy nenavrhuje záměr posuzovat podle zákona. Z dopravního hlediska uplatňuje následující připomínky: maximální zachování napojení pozemků, které jsou na silniční komunikaci napojeny, nebo tato napojení řešit jiným způsobem, který bude s vlastníky pozemků projednán; snížení rychlosti na hlavním tahu v prostoru křižovatky z důvodu bezpečného vjetí vozidel z míst mimo výše uvedené komunikace – napojení sousedních pozemků; projednání navrženého řešení ploch, které se nacházejí mimo komunikace, především před obchody (parkování, zásobování) s jednotlivými živnostníky. Dále se odbor dopravy domnívá, že záborový elaborát není přehledně zpracován).

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Připomínky veřejnosti:

Manželé Dlabolovi, Jičín: nesouhlasí s navrhovaným řešením před domem č.p. 3 Horka u St. Paky, kde jsou umístěny obchodní prostory a plocha před domem slouží k parkování zákazníků a k zásobování a pro výdej zboží. Navrhovaný zelený ostrůvek znemožní parkování před domem a zamezí vjezdu a výjezdu do garáže, která je ve dvorním traktu. Žádají úpravu projektové dokumentace.

Svobodovi, Nová Paka: jako vlastníci nesouhlasí s výstavbou křižovatky na částech svých pozemků a s realizací zelených ostrůvku před svým obchodem (st.p. č. 302/1) k.ú. Horka u St.Paky. realizací navrhovaného záměru dojde k omezení širokého využití plochy před obchodem (manipulační, parkovací a výstavní plocha), zhorší se přístupové poměry k budovám st.p. č. 302/3 a 302/1. Nesouhlasí se zabráním části p.p.č. 1487/1 pro dopravní řešení a nesouhlasí se zřízením věčného břemene. Vyslovují obavy z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu dle navrhovaného řešení.

Jan Jirásko, Horka u St. Paky: namítá, že realizací záměru dojde k omezení provozu jeho obchodu v č.p. 26. Jako vlastník p.p.č. 1440/4 nesouhlasí se zřízením chodníku a parkoviště v navrženém rozsahu, požaduje odvodnit parkoviště směrem do křižovatky. Vyslovuje připomínky k dopravnímu řešení křižovatky.

Zina Šmídová + 12 občanů Horka u St. Paky: jako místní občané, kteří každodenně užívají řešenou křižovatku se kriticky vyjadřují k novému dopravnímu řešení – změna v přednosti v jízdě, k absenci odbočovacího pruhu. Požadují dopravní posouzení na základě podrobných znalostí místních poměrů.

Hanuš Jan, syn majitelky č.p. 53: nesouhlasí s rozsahem navrhovaného parkoviště na p.p.č. 1440/5.

Mikulka Josef, Čistá u Horek: uvádí, že v koordinační situaci není zohledněn přístup na jeho pozemek č. 323, č. 1092, č. 1445, č. 320/1 k.ú. Horka u St. Paky a nesouhlasí s řešením – osazením betonových obrubníků převyšujících o 15 cm povrch vozovky a znemožňujících přístup na jeho pozemky. Přístup na svůj pozemek požaduje řešit v projektové dokumentaci. Namítá, že oznámení se nezabývá odvodněním silničních příkopů do kanalizace zakončené čištěním ropných látek, oznámení neřeší způsob odvedení dešťové vody z flex. ocelové trouby DN 600 (nyní kamenný propustek pod silnicí I/16), která nyní vyústuje na jeho pozemky a působí na nich škody. Požaduje v následující PD řešit odvodnění silničních příkopů, včetně odvedení odpadní vody z flex. ocel. trouby do kanalizace, po přečištění do vodoteče tak, aby nemohlo dojít k podmáčení zemědělských pozemků v jeho vlastnictví. Komentuje vyhodnocení vlivů na hmotný majetek (kap. C.II str. 33) jako fráze nezakládající se na pravdě, neboť k ovlivnění hmotného dochází již nyní (podmáčení

pozemků) a není navrženo řešení. Nesouhlasí se závěry dokumentu oznámení a žádá podrobné dopracování tohoto dokumentu na základě svých podnětů.

Veřejnost žádá, aby s ní bylo osobně jednáno o podrobném projekčním návrhu.

Vypořádání připomínek: připomínky veřejnosti se převážně týkají zásahu do jejich majetkových poměrů, dopravního řešení křižovatky a odvedení srážkových vod. Jsou takového charakteru, že jsou řešitelné upřesněním v projektové dokumentaci projednávané v územním a stavebním řízení. Krajský úřad doporučuje oznamovateli, aby s majiteli dotčených pozemků projednal návrh projekčního řešení.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady, **zejména pak Českou inspekcí životního prostředí, OI Liberec** a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Horka u Staré Paky** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů.

Zároveň Obec Horka u Staré Paky žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK363.

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: kopie došlých vyjádření –oznamovatel, MěÚ stavební úřad Jilemnice

Rozdělovník ke spisu OŽPZ/571/2009:

**Dotčené územní samosprávné celky:**

1. Liberecký kraj – zde – interním sdělením
2. Obec Horka u Staré Paky, 512 34 Horka u St. Paky 41

**Dotčené správní úřady:**

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
územní pracoviště Semily  
U Stadionu 204  
513 01 Semily
2. Městský úřad Jilemnice  
Odbor životního prostředí  
Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
3. Česká inspekce životního prostředí  
Tř. 1. máje 26  
460 01 Liberec

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa „Liberec, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec 1

**Na vědomí:**

1. MŽP ČR, OPVI  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
2. MŽP, odbor výkonu státní správy V  
1. máje 26  
460 01 Liberec
3. Městský úřad Jilemnice  
Stavební úřad  
Masarykovo nám 82, 514 01 Jilemnice

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
2372/09/36012/26.5.2009NAŠE ZNAČKA  
OŽPZ/571/2009  
KULK/34191/2009VYŘIZUJE/LINKA  
RNDr. Šádková/497V LIBERCI DNE  
2.7. 2009

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ( zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

**Název: „ Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky“**

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je rekonstrukce úrovně křižovatky silnice I/16 se silnicí II/293 v obci Horka u Staré Paky a související úpravy jako je napojení vjezdů, chodníky, přechody pro chodce, zpevněné plochy a zelené pásy a inženýrské sítě.

**Charakter záměru:** Záměr je zařaditelný do přílohy č. 1 zákona, kategorie II, pod bodem 9.1 Novostavby , rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy ( záměry neuvedené v kategorii I)

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Horka u Staré Paky  
kat. území: Horka u Staré Paky

**Zahájení:** nebylo uvedeno

**Ukončení:** nebylo uvedeno

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec  
Zeyerova 1310/2  
460 55 Liberec 1  
IČO: 65 99 33 90

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky,,  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Horka u Staré Paky, České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily; Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí. V průběhu zjišťovacího řízení se vyjádřila veřejnost.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí **nepožaduje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Liberec **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona, uvedené připomínky by však měly být akceptovány jak investorem, tak příslušnými správními orgány. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na nejasnosti týkající se odvádění srážkových vod z komunikací uvedené v textové části oznámení na str. 7 (komunikace odvodněna do jednotné kanalizace) a v kap. B.III.2 str. 26 je použit termín *stávající* kanalizace s tím, že je uvedeno doporučení před vyústěním do vodoteče umístit sorpční vpust'. Toto nevyplývá z výkresové části. Z hlediska ochrany vod je nezbytné jednoznačně specifikovat způsob odvádění srážkových vod, je žádoucí volit variantu oddílné kanalizace (pokud je to technicky možné), aby nedocházelo ke zbytečnému a nežádoucímu nařezávání splaškových vod, pokud jsou centrálně čištěny v městské (obecní) ČOV a srážkové vody z komunikace byly do vodoteče odváděny oddílnou (tj. nikoliv jednotnou) dešťovou kanalizací. V dalším stupni dokumentace je třeba rozpracovat předčištění kontaminovaných srážkových vod; resp. vyznačit a na základě HT výpočtů navrhnout zmiňovanou sorpční vpust'. Mezi kompenzační opatření (kap. D.IV.3) je třeba zahrnout povinnost řádné údržby a zajištění provozu zařízení pro odvodnění komunikací v souladu s provozními podmínkami sorpčních vpustí a havarijní plán. Z hlediska ochrany ovzduší zdůrazňuje, že pro období výstavby je nutné zajistit opatření ke snížení druhotné prašnosti (uvedená v příslušné kapitole D.IV.2 oznámení). Z hlediska odpadového hospodářství doporučuje zapracovat konkrétní podmínky a odpovědnost za nakládání s odpady během výstavby křižovatky silnic do smluv mezi investorem a subdodavatelskými společnostmi. Odpovědnost za nakládání s odpady při provozu komunikace bude mít provozovatel komunikace.

Vypořádání připomínek: připomínky z hlediska ochrany vod zohlednit při zpracování projektové dokumentace.

Obec Horka u Staré Paky **nepovažuje** za nutné posuzovat záměr podle zákona, ale uplatňuje připomínky k projekčnímu řešení záměru: zapracovat dostatečný přístup k provozovně susedících s křižovatkou, brát zřetel na již stávající sjezdy k nemovitostem, zajistit bezpečné vyjíždění a odbočování na místní komunikaci vedle prodejny potravin do obytné zóny.

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu, z hlediska státní památkové péče **nemá k předloženému záměru připomínky**, záměr nijak neovlivní žádnou národní kulturní památku. Upozorňuje však, na zákonnou povinnost stavebníka oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v. v. i. (se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1). Z hlediska cestovního ruchu nemá připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej nebude nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska ochrany ovzduší nepovažuje za nutné posuzovat záměr podle zákona a doporučuje realizovat opatření ke

snížení druhotné prašnosti na staveništi (kropení, čištění komunikací, zaplachotování nákladů aut a zabránit případným úsypům materiálu během jízdy).

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu nemá připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy nenavrhuje záměr posuzovat podle zákona. Z dopravního hlediska uplatňuje následující připomínky: maximální zachování napojení pozemků, které jsou na silniční komunikaci napojeny, nebo tato napojení řešit jiným způsobem, který bude s vlastníky pozemků projednán; snížení rychlosti na hlavním tahu v prostoru křižovatky z důvodu bezpečného vjetí vozidel z míst mimo výše uvedené komunikace – napojení sousedních pozemků; projednání navrženého řešení ploch, které se nacházejí mimo komunikace, především před obchody (parkování, zásobování) s jednotlivými živnostníky. Dále se odbor dopravy domnívá, že záborový elaborát není přehledně zpracován).

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Připomínky veřejnosti:

Manželé Dlabolovi, Jičín: nesouhlasí s navrhovaným řešením před domem č.p. 3 Horka u St. Paky, kde jsou umístěny obchodní prostory a plocha před domem slouží k parkování zákazníků a k zásobování a pro výdej zboží. Navrhovaný zelený ostrůvek znemožní parkování před domem a zamezí vjezdu a výjezdu do garáže, která je ve dvorním traktu. Žádají úpravu projektové dokumentace.

Svobodovi, Nová Paka: jako vlastníci nesouhlasí s výstavbou křižovatky na částech svých pozemků a s realizací zelených ostrůvku před svým obchodem (st.p. č. 302/1) k.ú. Horka u St.Paky. realizací navrhovaného záměru dojde k omezení širokého využití plochy před obchodem (manipulační, parkovací a výstavní plocha), zhorší se přístupové poměry k budovám st.p. č. 302/3 a 302/1. Nesouhlasí se zabráním části p.p.č. 1487/1 pro dopravní řešení a nesouhlasí se zřízením věčného břemene. Vyslovují obavy z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu dle navrhovaného řešení.

Jan Jirásko, Horka u St. Paky: namítá, že realizací záměru dojde k omezení provozu jeho obchodu v č.p. 26. Jako vlastník p.p.č. 1440/4 nesouhlasí se zřízením chodníku a parkoviště v navrženém rozsahu, požaduje odvodnit parkoviště směrem do křižovatky. Vyslovuje připomínky k dopravnímu řešení křižovatky.

Zina Šmídová + 12 občanů Horka u St. Paky: jako místní občané, kteří každodenně užívají řešenou křižovatku se kriticky vyjadřují k novému dopravnímu řešení – změna v přednosti v jízdě, k absenci odbočovacího pruhu. Požadují dopravní posouzení na základě podrobných znalostí místních poměrů.

Hanuš Jan, syn majitelky č.p. 53: nesouhlasí s rozsahem navrhovaného parkoviště na p.p.č. 1440/5.

Mikulka Josef, Čistá u Horek: uvádí, že v koordinační situaci není zohledněn přístup na jeho pozemek č. 323, č. 1092, č. 1445, č. 320/1 k.ú. Horka u St. Paky a nesouhlasí s řešením – osazením betonových obrubníků převyšujících o 15 cm povrch vozovky a znemožňujících přístup na jeho pozemky. Přístup na svůj pozemek požaduje řešit v projektové dokumentaci. Namítá, že oznámení se nezabývá odvodněním silničních příkopů do kanalizace zakončené čištěním ropných látek, oznámení neřeší způsob odvedení dešťové vody z flex. ocelové trouby DN 600 (nyní kamenný propustek pod silnicí I/16), která nyní vyústuje na jeho pozemky a působí na nich škody. Požaduje v následující PD řešit odvodnění silničních příkopů, včetně odvedení odpadní vody z flex. ocel. trouby do kanalizace, po přečištění do vodoteče tak, aby nemohlo dojít k podmáčení zemědělských pozemků v jeho vlastnictví. Komentuje vyhodnocení vlivů na hmotný majetek (kap. C.II str. 33) jako fráze nezakládající se na pravdě, neboť k ovlivnění hmotného dochází již nyní (podmáčení

pozemků) a není navrženo řešení. Nesouhlasí se závěry dokumentu oznámení a žádá podrobné dopracování tohoto dokumentu na základě svých podnětů.

Veřejnost žádá, aby s ní bylo osobně jednáno o podrobném projekčním návrhu.

Vypořádání připomínek: připomínky veřejnosti se převážně týkají zásahu do jejich majetkových poměrů, dopravního řešení křižovatky a odvedení srážkových vod. Jsou takového charakteru, že jsou řešitelné upřesněním v projektové dokumentaci projednávané v územním a stavebním řízení. Krajský úřad doporučuje oznamovateli, aby s majiteli dotčených pozemků projednal návrh projekčního řešení.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady, **zejména pak Českou inspekcí životního prostředí, OI Liberec** a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Horka u Staré Paky** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů.

Zároveň Obec Horka u Staré Paky žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK363.

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: kopie došlých vyjádření –oznamovatel, MěÚ stavební úřad Jilemnice

Rozdělovník ke spisu OŽPZ/571/2009:



**Dotčené územní samosprávné celky:**

1. Liberecký kraj – zde – interním sdělením
2. Obec Horka u Staré Paky, 512 34 Horka u St. Paky 41

**Dotčené správní úřady:**

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
územní pracoviště Semily  
U Stadionu 204  
513 01 Semily
2. Městský úřad Jilemnice  
Odbor životního prostředí  
Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
3. Česká inspekce životního prostředí  
Tř. 1. máje 26  
460 01 Liberec

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa „Liberec, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec 1

**Na vědomí:**

1. MŽP ČR, OPVI  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
2. MŽP, odbor výkonu státní správy V  
1. máje 26  
460 01 Liberec
3. Městský úřad Jilemnice  
Stavební úřad  
Masarykovo nám 82, 514 01 Jilemnice

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
2372/09/36012/26.5.2009NAŠE ZNAČKA  
OŽPZ/571/2009  
KULK/34191/2009VYŘIZUJE/LINKA  
RNDr. Šádková/497V LIBERCI DNE  
2.7. 2009

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ( zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

**Název: „ Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky“**

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je rekonstrukce úrovně křižovatky silnice I/16 se silnicí II/293 v obci Horka u Staré Paky a související úpravy jako je napojení vjezdů, chodníky, přechody pro chodce, zpevněné plochy a zelené pásy a inženýrské sítě.

**Charakter záměru:** Záměr je zařaditelný do přílohy č. 1 zákona, kategorie II, pod bodem 9.1 Novostavby , rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy ( záměry neuvedené v kategorii I)

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Horka u Staré Paky  
kat. území: Horka u Staré Paky

**Zahájení:** nebylo uvedeno

**Ukončení:** nebylo uvedeno

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec  
Zeyerova 1310/2  
460 55 Liberec 1  
IČO: 65 99 33 90

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky,,  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Horka u Staré Paky, České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily; Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí. V průběhu zjišťovacího řízení se vyjádřila veřejnost.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí **nepožaduje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Liberec **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona, uvedené připomínky by však měly být akceptovány jak investorem, tak příslušnými správními orgány. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na nejasnosti týkající se odvádění srážkových vod z komunikací uvedené v textové části oznámení na str. 7 (komunikace odvodněna do jednotné kanalizace) a v kap. B.III.2 str. 26 je použit termín *stávající* kanalizace s tím, že je uvedeno doporučení před vyústěním do vodoteče umístit sorpční vpust'. Toto nevyplývá z výkresové části. Z hlediska ochrany vod je nezbytné jednoznačně specifikovat způsob odvádění srážkových vod, je žádoucí volit variantu oddílné kanalizace (pokud je to technicky možné), aby nedocházelo ke zbytečnému a nežádoucímu nařezávání splaškových vod, pokud jsou centrálně čištěny v městské (obecní) ČOV a srážkové vody z komunikace byly do vodoteče odváděny oddílnou (tj. nikoliv jednotnou) dešťovou kanalizací. V dalším stupni dokumentace je třeba rozpracovat předčištění kontaminovaných srážkových vod; resp. vyznačit a na základě HT výpočtů navrhnout zmiňovanou sorpční vpust'. Mezi kompenzační opatření (kap. D.IV.3) je třeba zahrnout povinnost řádné údržby a zajištění provozu zařízení pro odvodnění komunikací v souladu s provozními podmínkami sorpčních vpustí a havarijní plán. Z hlediska ochrany ovzduší zdůrazňuje, že pro období výstavby je nutné zajistit opatření ke snížení druhotné prašnosti (uvedená v příslušné kapitole D.IV.2 oznámení). Z hlediska odpadového hospodářství doporučuje zapracovat konkrétní podmínky a odpovědnost za nakládání s odpady během výstavby křižovatky silnic do smluv mezi investorem a subdodavatelskými společnostmi. Odpovědnost za nakládání s odpady při provozu komunikace bude mít provozovatel komunikace.

Vypořádání připomínek: připomínky z hlediska ochrany vod zohlednit při zpracování projektové dokumentace.

Obec Horka u Staré Paky **nepovažuje** za nutné posuzovat záměr podle zákona, ale uplatňuje připomínky k projekčnímu řešení záměru: zapracovat dostatečný přístup k provozovně susedících s křižovatkou, brát zřetel na již stávající sjezdy k nemovitostem, zajistit bezpečné vyjíždění a odbočování na místní komunikaci vedle prodejny potravin do obytné zóny.

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu, z hlediska státní památkové péče **nemá k předloženému záměru připomínky**, záměr nijak neovlivní žádnou národní kulturní památku. Upozorňuje však, na zákonnou povinnost stavebníka oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v. v. i. (se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1). Z hlediska cestovního ruchu nemá připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej nebude nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska ochrany ovzduší nepovažuje za nutné posuzovat záměr podle zákona a doporučuje realizovat opatření ke

snížení druhotné prašnosti na staveništi (kropení, čištění komunikací, zaplachotování nákladů aut a zabránit případným úsypům materiálu během jízdy).

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu nemá připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy nenavrhuje záměr posuzovat podle zákona. Z dopravního hlediska uplatňuje následující připomínky: maximální zachování napojení pozemků, které jsou na silniční komunikaci napojeny, nebo tato napojení řešit jiným způsobem, který bude s vlastníky pozemků projednán; snížení rychlosti na hlavním tahu v prostoru křižovatky z důvodu bezpečného vjetí vozidel z míst mimo výše uvedené komunikace – napojení sousedních pozemků; projednání navrženého řešení ploch, které se nacházejí mimo komunikace, především před obchody (parkování, zásobování) s jednotlivými živnostníky. Dále se odbor dopravy domnívá, že záborový elaborát není přehledně zpracován).

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Připomínky veřejnosti:

Manželé Dlabolovi, Jičín: nesouhlasí s navrhovaným řešením před domem č.p. 3 Horka u St. Paky, kde jsou umístěny obchodní prostory a plocha před domem slouží k parkování zákazníků a k zásobování a pro výdej zboží. Navrhovaný zelený ostrůvek znemožní parkování před domem a zamezí vjezdu a výjezdu do garáže, která je ve dvorním traktu. Žádají úpravu projektové dokumentace.

Svobodovi, Nová Paka: jako vlastníci nesouhlasí s výstavbou křižovatky na částech svých pozemků a s realizací zelených ostrůvku před svým obchodem (st.p. č. 302/1) k.ú. Horka u St.Paky. realizací navrhovaného záměru dojde k omezení širokého využití plochy před obchodem (manipulační, parkovací a výstavní plocha), zhorší se přístupové poměry k budovám st.p. č. 302/3 a 302/1. Nesouhlasí se zabráním části p.p.č. 1487/1 pro dopravní řešení a nesouhlasí se zřízením věčného břemene. Vyslovují obavy z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu dle navrhovaného řešení.

Jan Jirásko, Horka u St. Paky: namítá, že realizací záměru dojde k omezení provozu jeho obchodu v č.p. 26. Jako vlastník p.p.č. 1440/4 nesouhlasí se zřízením chodníku a parkoviště v navrženém rozsahu, požaduje odvodnit parkoviště směrem do křižovatky. Vyslovuje připomínky k dopravnímu řešení křižovatky.

Zina Šmídová + 12 občanů Horka u St. Paky: jako místní občané, kteří každodenně užívají řešenou křižovatku se kriticky vyjadřují k novému dopravnímu řešení – změna v přednosti v jízdě, k absenci odbočovacího pruhu. Požadují dopravní posouzení na základě podrobných znalostí místních poměrů.

Hanuš Jan, syn majitelky č.p. 53: nesouhlasí s rozsahem navrhovaného parkoviště na p.p.č. 1440/5.

Mikulka Josef, Čistá u Horek: uvádí, že v koordinační situaci není zohledněn přístup na jeho pozemek č. 323, č. 1092, č. 1445, č. 320/1 k.ú. Horka u St. Paky a nesouhlasí s řešením – osazením betonových obrubníků převyšujících o 15 cm povrch vozovky a znemožňujících přístup na jeho pozemky. Přístup na svůj pozemek požaduje řešit v projektové dokumentaci. Namítá, že oznámení se nezabývá odvodněním silničních příkopů do kanalizace zakončené čištěním ropných látek, oznámení neřeší způsob odvedení dešťové vody z flex. ocelové trouby DN 600 (nyní kamenný propustek pod silnicí I/16), která nyní vyústuje na jeho pozemky a působí na nich škody. Požaduje v následující PD řešit odvodnění silničních příkopů, včetně odvedení odpadní vody z flex. ocel. trouby do kanalizace, po přečištění do vodoteče tak, aby nemohlo dojít k podmáčení zemědělských pozemků v jeho vlastnictví. Komentuje vyhodnocení vlivů na hmotný majetek (kap. C.II str. 33) jako fráze nezakládající se na pravdě, neboť k ovlivnění hmotného dochází již nyní (podmáčení

pozemků) a není navrženo řešení. Nesouhlasí se závěry dokumentu oznámení a žádá podrobné dopracování tohoto dokumentu na základě svých podnětů.

Veřejnost žádá, aby s ní bylo osobně jednáno o podrobném projekčním návrhu.

Vypořádání připomínek: připomínky veřejnosti se převážně týkají zásahu do jejich majetkových poměrů, dopravního řešení křižovatky a odvedení srážkových vod. Jsou takového charakteru, že jsou řešitelné upřesněním v projektové dokumentaci projednávané v územním a stavebním řízení. Krajský úřad doporučuje oznamovateli, aby s majiteli dotčených pozemků projednal návrh projekčního řešení.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady, **zejména pak Českou inspekcí životního prostředí, OI Liberec** a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Horka u Staré Paky** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů.

Zároveň Obec Horka u Staré Paky žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK363.

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: kopie došlých vyjádření –oznamovatel, MěÚ stavební úřad Jilemnice

Rozdělovník ke spisu OŽPZ/571/2009:

**Dotčené územní samosprávné celky:**

1. Liberecký kraj – zde – interním sdělením
2. Obec Horka u Staré Paky, 512 34 Horka u St. Paky 41

**Dotčené správní úřady:**

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
územní pracoviště Semily  
U Stadionu 204  
513 01 Semily
2. Městský úřad Jilemnice  
Odbor životního prostředí  
Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
3. Česká inspekce životního prostředí  
Tř. 1. máje 26  
460 01 Liberec

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa „Liberec, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec 1

**Na vědomí:**

1. MŽP ČR, OPVI  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
2. MŽP, odbor výkonu státní správy V  
1. máje 26  
460 01 Liberec
3. Městský úřad Jilemnice  
Stavební úřad  
Masarykovo nám 82, 514 01 Jilemnice

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
2372/09/36012/26.5.2009NAŠE ZNAČKA  
OŽPZ/571/2009  
KULK/34191/2009VYŘIZUJE/LINKA  
RNDr. Šádková/497V LIBERCI DNE  
2.7. 2009

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ( zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

**Název: „ Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky“**

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je rekonstrukce úrovně křižovatky silnice I/16 se silnicí II/293 v obci Horka u Staré Paky a související úpravy jako je napojení vjezdů, chodníky, přechody pro chodce, zpevněné plochy a zelené pásy a inženýrské sítě.

**Charakter záměru:** Záměr je zařaditelný do přílohy č. 1 zákona, kategorie II, pod bodem 9.1 Novostavby , rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy ( záměry neuvedené v kategorii I)

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Horka u Staré Paky  
kat. území: Horka u Staré Paky

**Zahájení:** nebylo uvedeno

**Ukončení:** nebylo uvedeno

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec  
Zeyerova 1310/2  
460 55 Liberec 1  
IČO: 65 99 33 90

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky,,  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Horka u Staré Paky, České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily; Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí. V průběhu zjišťovacího řízení se vyjádřila veřejnost.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí **nepožaduje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Liberec **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona, uvedené připomínky by však měly být akceptovány jak investorem, tak příslušnými správními orgány. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na nejasnosti týkající se odvádění srážkových vod z komunikací uvedené v textové části oznámení na str. 7 (komunikace odvodněna do jednotné kanalizace) a v kap. B.III.2 str. 26 je použit termín *stávající* kanalizace s tím, že je uvedeno doporučení před vyústěním do vodoteče umístit sorpční vpusť. Toto nevyplývá z výkresové části. Z hlediska ochrany vod je nezbytné jednoznačně specifikovat způsob odvádění srážkových vod, je žádoucí volit variantu oddílné kanalizace (pokud je to technicky možné), aby nedocházelo ke zbytečnému a nežádoucímu nařezávání splaškových vod, pokud jsou centrálně čištěny v městské (obecní) ČOV a srážkové vody z komunikace byly do vodoteče odváděny oddílnou (tj. nikoliv jednotnou) dešťovou kanalizací. V dalším stupni dokumentace je třeba rozpracovat předčištění kontaminovaných srážkových vod; resp. vyznačit a na základě HT výpočtů navrhnout zmiňovanou sorpční vpusť. Mezi kompenzační opatření (kap. D.IV.3) je třeba zahrnout povinnost řádné údržby a zajištění provozu zařízení pro odvodnění komunikací v souladu s provozními podmínkami sorpčních vpustí a havarijní plán. Z hlediska ochrany ovzduší zdůrazňuje, že pro období výstavby je nutné zajistit opatření ke snížení druhotné prašnosti (uvedená v příslušné kapitole D.IV.2 oznámení). Z hlediska odpadového hospodářství doporučuje zapracovat konkrétní podmínky a odpovědnost za nakládání s odpady během výstavby křižovatky silnic do smluv mezi investorem a subdodavatelskými společnostmi. Odpovědnost za nakládání s odpady při provozu komunikace bude mít provozovatel komunikace.

Vypořádání připomínek: připomínky z hlediska ochrany vod zohlednit při zpracování projektové dokumentace.

Obec Horka u Staré Paky **nepovažuje** za nutné posuzovat záměr podle zákona, ale uplatňuje připomínky k projekčnímu řešení záměru: zapracovat dostatečný přístup k provozovně susedících s křižovatkou, brát zřetel na již stávající sjezdy k nemovitostem, zajistit bezpečné vyjíždění a odbočování na místní komunikaci vedle prodejny potravin do obytné zóny.

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu, z hlediska státní památkové péče **nemá k předloženému záměru připomínky**, záměr nijak neovlivní žádnou národní kulturní památku. Upozorňuje však, na zákonnou povinnost stavebníka oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v. v. i. (se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1). Z hlediska cestovního ruchu nemá připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej nebude nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska ochrany ovzduší nepovažuje za nutné posuzovat záměr podle zákona a doporučuje realizovat opatření ke



snížení druhotné prašnosti na staveništi (kropení, čištění komunikací, zaplachotování nákladů aut a zabránit případným úsypům materiálu během jízdy).

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu nemá připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy nenavrhuje záměr posuzovat podle zákona. Z dopravního hlediska uplatňuje následující připomínky: maximální zachování napojení pozemků, které jsou na silniční komunikaci napojeny, nebo tato napojení řešit jiným způsobem, který bude s vlastníky pozemků projednán; snížení rychlosti na hlavním tahu v prostoru křižovatky z důvodu bezpečného vjetí vozidel z míst mimo výše uvedené komunikace – napojení sousedních pozemků; projednání navrženého řešení ploch, které se nacházejí mimo komunikace, především před obchody (parkování, zásobování) s jednotlivými živnostníky. Dále se odbor dopravy domnívá, že záborový elaborát není přehledně zpracován).

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Připomínky veřejnosti:

Manželé Dlabolovi, Jičín: nesouhlasí s navrhovaným řešením před domem č.p. 3 Horka u St. Paky, kde jsou umístěny obchodní prostory a plocha před domem slouží k parkování zákazníků a k zásobování a pro výdej zboží. Navrhovaný zelený ostrůvek znemožní parkování před domem a zamezí vjezdu a výjezdu do garáže, která je ve dvorním traktu. Žádají úpravu projektové dokumentace.

Svobodovi, Nová Paka: jako vlastníci nesouhlasí s výstavbou křižovatky na částech svých pozemků a s realizací zelených ostrůvku před svým obchodem (st.p. č. 302/1) k.ú. Horka u St.Paky. realizací navrhovaného záměru dojde k omezení širokého využití plochy před obchodem (manipulační, parkovací a výstavní plocha), zhorší se přístupové poměry k budovám st.p. č. 302/3 a 302/1. Nesouhlasí se zabráním části p.p.č. 1487/1 pro dopravní řešení a nesouhlasí se zřízením věčného břemene. Vyslovují obavy z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu dle navrhovaného řešení.

Jan Jirásko, Horka u St. Paky: namítá, že realizací záměru dojde k omezení provozu jeho obchodu v č.p. 26. Jako vlastník p.p.č. 1440/4 nesouhlasí se zřízením chodníku a parkoviště v navrženém rozsahu, požaduje odvodnit parkoviště směrem do křižovatky. Vyslovuje připomínky k dopravnímu řešení křižovatky.

Zina Šmídová + 12 občanů Horka u St. Paky: jako místní občané, kteří každodenně užívají řešenou křižovatku se kriticky vyjadřují k novému dopravnímu řešení – změna v přednosti v jízdě, k absenci odbočovacího pruhu. Požadují dopravní posouzení na základě podrobných znalostí místních poměrů.

Hanuš Jan, syn majitelky č.p. 53: nesouhlasí s rozsahem navrhovaného parkoviště na p.p.č. 1440/5.

Mikulka Josef, Čistá u Horek: uvádí, že v koordinační situaci není zohledněn přístup na jeho pozemek č. 323, č. 1092, č. 1445, č. 320/1 k.ú. Horka u St. Paky a nesouhlasí s řešením – osazením betonových obrubníků převyšujících o 15 cm povrch vozovky a znemožňujících přístup na jeho pozemky. Přístup na svůj pozemek požaduje řešit v projektové dokumentaci. Namítá, že oznámení se nezabývá odvodněním silničních příkopů do kanalizace zakončené čištěním ropných látek, oznámení neřeší způsob odvedení dešťové vody z flex. ocelové trouby DN 600 (nyní kamenný propustek pod silnicí I/16), která nyní vyústuje na jeho pozemky a působí na nich škody. Požaduje v následující PD řešit odvodnění silničních příkopů, včetně odvedení odpadní vody z flex. ocel. trouby do kanalizace, po přečištění do vodoteče tak, aby nemohlo dojít k podmáčení zemědělských pozemků v jeho vlastnictví. Komentuje vyhodnocení vlivů na hmotný majetek (kap. C.II str. 33) jako fráze nezakládající se na pravdě, neboť k ovlivnění hmotného dochází již nyní (podmáčení

pozemků) a není navrženo řešení. Nesouhlasí se závěry dokumentu oznámení a žádá podrobné dopracování tohoto dokumentu na základě svých podnětů.

Veřejnost žádá, aby s ní bylo osobně jednáno o podrobném projekčním návrhu.

Vypořádání připomínek: připomínky veřejnosti se převážně týkají zásahu do jejich majetkových poměrů, dopravního řešení křižovatky a odvedení srážkových vod. Jsou takového charakteru, že jsou řešitelné upřesněním v projektové dokumentaci projednávané v územním a stavebním řízení. Krajský úřad doporučuje oznamovateli, aby s majiteli dotčených pozemků projednal návrh projekčního řešení.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady, **zejména pak Českou inspekcí životního prostředí, OI Liberec** a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Horka u Staré Paky** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů.

Zároveň Obec Horka u Staré Paky žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK363.

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: kopie došlých vyjádření –oznamovatel, MěÚ stavební úřad Jilemnice

Rozdělovník ke spisu OŽPZ/571/2009:

**Dotčené územní samosprávné celky:**

1. Liberecký kraj – zde – interním sdělením
2. Obec Horka u Staré Paky, 512 34 Horka u St. Paky 41

**Dotčené správní úřady:**

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
územní pracoviště Semily  
U Stadionu 204  
513 01 Semily
2. Městský úřad Jilemnice  
Odbor životního prostředí  
Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
3. Česká inspekce životního prostředí  
Tř. 1. máje 26  
460 01 Liberec

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa „Liberec, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec 1

**Na vědomí:**

1. MŽP ČR, OPVI  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
2. MŽP, odbor výkonu státní správy V  
1. máje 26  
460 01 Liberec
3. Městský úřad Jilemnice  
Stavební úřad  
Masarykovo nám 82, 514 01 Jilemnice

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
2372/09/36012/26.5.2009NAŠE ZNAČKA  
OŽPZ/571/2009  
KULK/34191/2009VYŘIZUJE/LINKA  
RNDr. Šádková/497V LIBERCI DNE  
2.7. 2009

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ( zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

**Název: „ Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky“**

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je rekonstrukce úrovně křižovatky silnice I/16 se silnicí II/293 v obci Horka u Staré Paky a související úpravy jako je napojení vjezdů, chodníky, přechody pro chodce, zpevněné plochy a zelené pásy a inženýrské sítě.

**Charakter záměru:** Záměr je zařaditelný do přílohy č. 1 zákona, kategorie II, pod bodem 9.1 Novostavby , rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy ( záměry neuvedené v kategorii I)

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Horka u Staré Paky  
kat. území: Horka u Staré Paky

**Zahájení:** nebylo uvedeno

**Ukončení:** nebylo uvedeno

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec  
Zeyerova 1310/2  
460 55 Liberec 1  
IČO: 65 99 33 90

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky,,  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Horka u Staré Paky, České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily; Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí. V průběhu zjišťovacího řízení se vyjádřila veřejnost.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí **nepožaduje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Liberec **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona, uvedené připomínky by však měly být akceptovány jak investorem, tak příslušnými správními orgány. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na nejasnosti týkající se odvádění srážkových vod z komunikací uvedené v textové části oznámení na str. 7 (komunikace odvodněna do jednotné kanalizace) a v kap. B.III.2 str. 26 je použit termín *stávající* kanalizace s tím, že je uvedeno doporučení před vyústěním do vodoteče umístit sorpční vpusť. Toto nevyplývá z výkresové části. Z hlediska ochrany vod je nezbytné jednoznačně specifikovat způsob odvádění srážkových vod, je žádoucí volit variantu oddílné kanalizace (pokud je to technicky možné), aby nedocházelo ke zbytečnému a nežádoucímu nařezávání splaškových vod, pokud jsou centrálně čištěny v městské (obecní) ČOV a srážkové vody z komunikace byly do vodoteče odváděny oddílnou (tj. nikoliv jednotnou) dešťovou kanalizací. V dalším stupni dokumentace je třeba rozpracovat předčištění kontaminovaných srážkových vod; resp. vyznačit a na základě HT výpočtů navrhnout zmiňovanou sorpční vpusť. Mezi kompenzační opatření (kap. D.IV.3) je třeba zahrnout povinnost řádné údržby a zajištění provozu zařízení pro odvodnění komunikací v souladu s provozními podmínkami sorpčních vpustí a havarijní plán. Z hlediska ochrany ovzduší zdůrazňuje, že pro období výstavby je nutné zajistit opatření ke snížení druhotné prašnosti (uvedená v příslušné kapitole D.IV.2 oznámení). Z hlediska odpadového hospodářství doporučuje zapracovat konkrétní podmínky a odpovědnost za nakládání s odpady během výstavby křižovatky silnic do smluv mezi investorem a subdodavatelskými společnostmi. Odpovědnost za nakládání s odpady při provozu komunikace bude mít provozovatel komunikace.

Vypořádání připomínek: připomínky z hlediska ochrany vod zohlednit při zpracování projektové dokumentace.

Obec Horka u Staré Paky **nepovažuje** za nutné posuzovat záměr podle zákona, ale uplatňuje připomínky k projekčnímu řešení záměru: zapracovat dostatečný přístup k provozovněm sousedících s křižovatkou, brát zřetel na již stávající sjezdy k nemovitostem, zajistit bezpečné vyjíždění a odbočování na místní komunikaci vedle prodejny potravin do obytné zóny.

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu, z hlediska státní památkové péče **nemá k předloženému záměru připomínky**, záměr nijak neovlivní žádnou národní kulturní památku. Upozorňuje však, na zákonnou povinnost stavebníka oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v. v. i. (se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1). Z hlediska cestovního ruchu nemá připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej nebude nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska ochrany ovzduší nepovažuje za nutné posuzovat záměr podle zákona a doporučuje realizovat opatření ke

snížení druhotné prašnosti na staveništi (kropení, čištění komunikací, zaplachotování nákladů aut a zabránit případným úsypům materiálu během jízdy).

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu nemá připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy nenavrhuje záměr posuzovat podle zákona. Z dopravního hlediska uplatňuje následující připomínky: maximální zachování napojení pozemků, které jsou na silniční komunikaci napojeny, nebo tato napojení řešit jiným způsobem, který bude s vlastníky pozemků projednán; snížení rychlosti na hlavním tahu v prostoru křižovatky z důvodu bezpečného vjetí vozidel z míst mimo výše uvedené komunikace – napojení sousedních pozemků; projednání navrženého řešení ploch, které se nacházejí mimo komunikace, především před obchody (parkování, zásobování) s jednotlivými živnostníky. Dále se odbor dopravy domnívá, že záborový elaborát není přehledně zpracován).

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Připomínky veřejnosti:

Manželé Dlabolovi, Jičín: nesouhlasí s navrhovaným řešením před domem č.p. 3 Horka u St. Paky, kde jsou umístěny obchodní prostory a plocha před domem slouží k parkování zákazníků a k zásobování a pro výdej zboží. Navrhovaný zelený ostrůvek znemožní parkování před domem a zamezí vjezdu a výjezdu do garáže, která je ve dvorním traktu. Žádají úpravu projektové dokumentace.

Svobodovi, Nová Paka: jako vlastníci nesouhlasí s výstavbou křižovatky na částech svých pozemků a s realizací zelených ostrůvku před svým obchodem (st.p. č. 302/1) k.ú. Horka u St.Paky. realizací navrhovaného záměru dojde k omezení širokého využití plochy před obchodem (manipulační, parkovací a výstavní plocha), zhorší se přístupové poměry k budovám st.p. č. 302/3 a 302/1. Nesouhlasí se zabráním části p.p.č. 1487/1 pro dopravní řešení a nesouhlasí se zřízením věcného břemene. Vyslovují obavy z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu dle navrhovaného řešení.

Jan Jirásko, Horka u St. Paky: namítá, že realizací záměru dojde k omezení provozu jeho obchodu v č.p. 26. Jako vlastník p.p.č. 1440/4 nesouhlasí se zřízením chodníku a parkoviště v navrženém rozsahu, požaduje odvodnit parkoviště směrem do křižovatky. Vyslovuje připomínky k dopravnímu řešení křižovatky.

Zina Šmídová + 12 občanů Horka u St. Paky: jako místní občané, kteří každodenně užívají řešenou křižovatku se kriticky vyjadřují k novému dopravnímu řešení – změna v přednosti v jízdě, k absenci odbočovacího pruhu. Požadují dopravní posouzení na základě podrobných znalostí místních poměrů.

Hanuš Jan, syn majitelky č.p. 53: nesouhlasí s rozsahem navrhovaného parkoviště na p.p.č. 1440/5.

Mikulka Josef, Čistá u Horek: uvádí, že v koordinační situaci není zohledněn přístup na jeho pozemek č. 323, č. 1092, č. 1445, č. 320/1 k.ú. Horka u St. Paky a nesouhlasí s řešením – osazením betonových obrubníků převyšujících o 15 cm povrch vozovky a znemožňujících přístup na jeho pozemky. Přístup na svůj pozemek požaduje řešit v projektové dokumentaci. Namítá, že oznámení se nezabývá odvodněním silničních příkopů do kanalizace zakončené čištěním ropných látek, oznámení neřeší způsob odvedení dešťové vody z flex. ocelové trouby DN 600 (nyní kamenný propustek pod silnicí I/16), která nyní vyústuje na jeho pozemky a působí na nich škody. Požaduje v následující PD řešit odvodnění silničních příkopů, včetně odvedení odpadní vody z flex. ocel. trouby do kanalizace, po přečištění do vodoteče tak, aby nemohlo dojít k podmáčení zemědělských pozemků v jeho vlastnictví. Komentuje vyhodnocení vlivů na hmotný majetek (kap. C.II str. 33) jako fráze nezakládající se na pravdě, neboť k ovlivnění hmotného dochází již nyní (podmáčení

pozemků) a není navrženo řešení. Nesouhlasí se závěry dokumentu oznámení a žádá podrobné dopracování tohoto dokumentu na základě svých podnětů.

Veřejnost žádá, aby s ní bylo osobně jednáno o podrobném projekčním návrhu.

Vypořádání připomínek: připomínky veřejnosti se převážně týkají zásahu do jejich majetkových poměrů, dopravního řešení křižovatky a odvedení srážkových vod. Jsou takového charakteru, že jsou řešitelné upřesněním v projektové dokumentaci projednávané v územním a stavebním řízení. Krajský úřad doporučuje oznamovateli, aby s majiteli dotčených pozemků projednal návrh projekčního řešení.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady, **zejména pak Českou inspekcí životního prostředí, OI Liberec** a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Horka u Staré Paky** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů.

Zároveň Obec Horka u Staré Paky žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK363.

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: kopie došlých vyjádření –oznamovatel, MěÚ stavební úřad Jilemnice

Rozdělovník ke spisu OŽPZ/571/2009:

**Dotčené územní samosprávné celky:**

1. Liberecký kraj – zde – interním sdělením
2. Obec Horka u Staré Paky, 512 34 Horka u St. Paky 41

**Dotčené správní úřady:**

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
územní pracoviště Semily  
U Stadionu 204  
513 01 Semily
2. Městský úřad Jilemnice  
Odbor životního prostředí  
Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
3. Česká inspekce životního prostředí  
Tř. 1. máje 26  
460 01 Liberec

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa „Liberec, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec 1

**Na vědomí:**

1. MŽP ČR, OPVI  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
2. MŽP, odbor výkonu státní správy V  
1. máje 26  
460 01 Liberec
3. Městský úřad Jilemnice  
Stavební úřad  
Masarykovo nám 82, 514 01 Jilemnice



Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
2372/09/36012/26.5.2009NAŠE ZNAČKA  
OŽPZ/571/2009  
KULK/34191/2009VYŘIZUJE/LINKA  
RNDr. Šádková/497V LIBERCI DNE  
2.7. 2009

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ( zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

**Název: „ Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky“**

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je rekonstrukce úrovně křižovatky silnice I/16 se silnicí II/293 v obci Horka u Staré Paky a související úpravy jako je napojení vjezdů, chodníky, přechody pro chodce, zpevněné plochy a zelené pásy a inženýrské sítě.

**Charakter záměru:** Záměr je zařaditelný do přílohy č. 1 zákona, kategorie II, pod bodem 9.1 Novostavby , rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy ( záměry neuvedené v kategorii I)

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Horka u Staré Paky  
kat. území: Horka u Staré Paky

**Zahájení:** nebylo uvedeno

**Ukončení:** nebylo uvedeno

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec  
Zeyerova 1310/2  
460 55 Liberec 1  
IČO: 65 99 33 90

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Křižovatka silnic I/16 a II/293 Horka u Staré Paky,,  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Horka u Staré Paky, České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily; Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí. V průběhu zjišťovacího řízení se vyjádřila veřejnost.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí **nepožaduje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Liberec **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona, uvedené připomínky by však měly být akceptovány jak investorem, tak příslušnými správními orgány. Z hlediska ochrany vod upozorňuje na nejasnosti týkající se odvádění srážkových vod z komunikací uvedené v textové části oznámení na str. 7 (komunikace odvodněna do jednotné kanalizace) a v kap. B.III.2 str. 26 je použit termín *stávající* kanalizace s tím, že je uvedeno doporučení před vyústěním do vodoteče umístit sorpční vpusť. Toto nevyplývá z výkresové části. Z hlediska ochrany vod je nezbytné jednoznačně specifikovat způsob odvádění srážkových vod, je žádoucí volit variantu oddílné kanalizace (pokud je to technicky možné), aby nedocházelo ke zbytečnému a nežádoucímu nařezávání splaškových vod, pokud jsou centrálně čištěny v městské (obecní) ČOV a srážkové vody z komunikace byly do vodoteče odváděny oddílnou (tj. nikoliv jednotnou) dešťovou kanalizací. V dalším stupni dokumentace je třeba rozpracovat předčištění kontaminovaných srážkových vod; resp. vyznačit a na základě HT výpočtů navrhnout zmiňovanou sorpční vpusť. Mezi kompenzační opatření (kap. D.IV.3) je třeba zahrnout povinnost řádné údržby a zajištění provozu zařízení pro odvodnění komunikací v souladu s provozními podmínkami sorpčních vpustí a havarijní plán. Z hlediska ochrany ovzduší zdůrazňuje, že pro období výstavby je nutné zajistit opatření ke snížení druhotné prašnosti (uvedená v příslušné kapitole D.IV.2 oznámení). Z hlediska odpadového hospodářství doporučuje zapracovat konkrétní podmínky a odpovědnost za nakládání s odpady během výstavby křižovatky silnic do smluv mezi investorem a subdodavatelskými společnostmi. Odpovědnost za nakládání s odpady při provozu komunikace bude mít provozovatel komunikace.

Vypořádání připomínek: připomínky z hlediska ochrany vod zohlednit při zpracování projektové dokumentace.

Obec Horka u Staré Paky **nepovažuje** za nutné posuzovat záměr podle zákona, ale uplatňuje připomínky k projekčnímu řešení záměru: zapracovat dostatečný přístup k provozovněm sousedících s křižovatkou, brát zřetel na již stávající sjezdy k nemovitostem, zajistit bezpečné vyjíždění a odbočování na místní komunikaci vedle prodejny potravin do obytné zóny.

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu, z hlediska státní památkové péče **nemá k předloženému záměru připomínky**, záměr nijak neovlivní žádnou národní kulturní památku. Upozorňuje však, na zákonnou povinnost stavebníka oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v. v. i. (se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1). Z hlediska cestovního ruchu nemá připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej nebude nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska ochrany ovzduší nepovažuje za nutné posuzovat záměr podle zákona a doporučuje realizovat opatření ke

snížení druhotné prašnosti na staveništi (kropení, čištění komunikací, zaplachotování nákladů aut a zabránit případným úsypům materiálu během jízdy).

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu nemá připomínek.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy nenavrhuje záměr posuzovat podle zákona. Z dopravního hlediska uplatňuje následující připomínky: maximální zachování napojení pozemků, které jsou na silniční komunikaci napojeny, nebo tato napojení řešit jiným způsobem, který bude s vlastníky pozemků projednán; snížení rychlosti na hlavním tahu v prostoru křižovatky z důvodu bezpečného vjetí vozidel z míst mimo výše uvedené komunikace – napojení sousedních pozemků; projednání navrženého řešení ploch, které se nacházejí mimo komunikace, především před obchody (parkování, zásobování) s jednotlivými živnostníky. Dále se odbor dopravy domnívá, že záborový elaborát není přehledně zpracován).

Vypořádání připomínek: připomínky zohlednit při zpracování projektové dokumentace a navrhované řešení projednat s vlastníky dotčených nemovitostí.

Připomínky veřejnosti:

Manželé Dlabolovi, Jičín: nesouhlasí s navrhovaným řešením před domem č.p. 3 Horka u St. Paky, kde jsou umístěny obchodní prostory a plocha před domem slouží k parkování zákazníků a k zásobování a pro výdej zboží. Navrhovaný zelený ostrůvek znemožní parkování před domem a zamezí vjezdu a výjezdu do garáže, která je ve dvorním traktu. Žádají úpravu projektové dokumentace.

Svobodovi, Nová Paka: jako vlastníci nesouhlasí s výstavbou křižovatky na částech svých pozemků a s realizací zelených ostrůvku před svým obchodem (st.p. č. 302/1) k.ú. Horka u St.Paky. realizací navrhovaného záměru dojde k omezení širokého využití plochy před obchodem (manipulační, parkovací a výstavní plocha), zhorší se přístupové poměry k budovám st.p. č. 302/3 a 302/1. Nesouhlasí se zabráním části p.p.č. 1487/1 pro dopravní řešení a nesouhlasí se zřízením věčného břemene. Vyslovují obavy z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu dle navrhovaného řešení.

Jan Jirásko, Horka u St. Paky: namítá, že realizací záměru dojde k omezení provozu jeho obchodu v č.p. 26. Jako vlastník p.p.č. 1440/4 nesouhlasí se zřízením chodníku a parkoviště v navrženém rozsahu, požaduje odvodnit parkoviště směrem do křižovatky. Vyslovuje připomínky k dopravnímu řešení křižovatky.

Zina Šmídová + 12 občanů Horka u St. Paky: jako místní občané, kteří každodenně užívají řešenou křižovatku se kriticky vyjadřují k novému dopravnímu řešení – změna v přednosti v jízdě, k absenci odbočovacího pruhu. Požadují dopravní posouzení na základě podrobných znalostí místních poměrů.

Hanuš Jan, syn majitelky č.p. 53: nesouhlasí s rozsahem navrhovaného parkoviště na p.p.č. 1440/5.

Mikulka Josef, Čistá u Horek: uvádí, že v koordinační situaci není zohledněn přístup na jeho pozemek č. 323, č. 1092, č. 1445, č. 320/1 k.ú. Horka u St. Paky a nesouhlasí s řešením – osazením betonových obrubníků převyšujících o 15 cm povrch vozovky a znemožňujících přístup na jeho pozemky. Přístup na svůj pozemek požaduje řešit v projektové dokumentaci. Namítá, že oznámení se nezabývá odvodněním silničních příkopů do kanalizace zakončené čištěním ropných látek, oznámení neřeší způsob odvedení dešťové vody z flex. ocelové trouby DN 600 (nyní kamenný propustek pod silnicí I/16), která nyní vyústuje na jeho pozemky a působí na nich škody. Požaduje v následující PD řešit odvodnění silničních příkopů, včetně odvedení odpadní vody z flex. ocel. trouby do kanalizace, po přečištění do vodoteče tak, aby nemohlo dojít k podmáčení zemědělských pozemků v jeho vlastnictví. Komentuje vyhodnocení vlivů na hmotný majetek (kap. C.II str. 33) jako fráze nezakládající se na pravdě, neboť k ovlivnění hmotného dochází již nyní (podmáčení

pozemků) a není navrženo řešení. Nesouhlasí se závěry dokumentu oznámení a žádá podrobné dopracování tohoto dokumentu na základě svých podnětů.

Veřejnost žádá, aby s ní bylo osobně jednáno o podrobném projekčním návrhu.

Vypořádání připomínek: připomínky veřejnosti se převážně týkají zásahu do jejich majetkových poměrů, dopravního řešení křižovatky a odvedení srážkových vod. Jsou takového charakteru, že jsou řešitelné upřesněním v projektové dokumentaci projednávané v územním a stavebním řízení. Krajský úřad doporučuje oznamovateli, aby s majiteli dotčených pozemků projednal návrh projekčního řešení.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady, **zejména pak Českou inspekcí životního prostředí, OI Liberec** a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Horka u Staré Paky** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů.

Zároveň Obec Horka u Staré Paky žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK363.

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: kopie došlých vyjádření –oznamovatel, MěÚ stavební úřad Jilemnice

Rozdělovník ke spisu OŽPZ/571/2009:

**Dotčené územní samosprávné celky:**

1. Liberecký kraj – zde – interním sdělením
2. Obec Horka u Staré Paky, 512 34 Horka u St. Paky 41

**Dotčené správní úřady:**

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
územní pracoviště Semily  
U Stadionu 204  
513 01 Semily
2. Městský úřad Jilemnice  
Odbor životního prostředí  
Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
3. Česká inspekce životního prostředí  
Tř. 1. máje 26  
460 01 Liberec

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa „Liberec, Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec 1

**Na vědomí:**

1. MŽP ČR, OPVI  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
2. MŽP, odbor výkonu státní správy V  
1. máje 26  
460 01 Liberec
3. Městský úřad Jilemnice  
Stavební úřad  
Masarykovo nám 82, 514 01 Jilemnice