

ADRESÁTI DLE ROZDĚLOVNÍKU

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

V LIBERCI DNE

OŽPZ 670/2009

Ing. Čech/391

16.3.2011

KULK/20779/2011

STANOVISKO
K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ
PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**Název záměru:****Větrná stanice Dětřichov u Frýdlantu****Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměrem je výstavba jedné větrné elektrárny (dále jen „VTE“) s maximálním výkonem 2 000 kW. Výška věže je 100 m, poloměr rotoru je 46 m. Primárně je uvažováno o typu RePower MM92. Pro vyhodnocení vlivu na hlukovou situaci je řešen i vliv VTE alternativního typu VESTAS V 90 s výškou věže 105 m a průměrem rotoru 90m. Pro příjezd k VTE bude využita stávající cesta v délce cca 450 m, v délce 300 m bude nově zpevněna. Podzemní kabelové napojení bude v délce 710 m.

Umístění záměru: kraj: Liberecký
obec: Dětřichov
kat. území: Dětřichov u Frýdlantu
p.p.č.: 1647

Obchodní firma oznamovatele: ProWind s.r.o.**IČ oznamovatele:** 27336191**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** České mládeže 387/161, 460 08 Liberec 8 – Dolní Hanychov**Oprávněný zástupce oznamovatele:** Bc. Josef Šlechta

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

- Zpracovatel oznámení:** **Mgr. Pavel Bauer**
Netlucká 633, 107 00 Praha 10 – Dubeč
autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle
§19 zákona, č.j. 8903/1612/OIP/03
- Datum předložení oznámení:** 3. 6. 2009
- Zpracovatel dokumentace:** **Mgr. Pavel Bauer**
Netlucká 633, 107 00 Praha 10 – Dubeč
autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle
§19 zákona, č.j. 8903/1612/OIP/03
- Datum předložení dokumentace:** 2. 6. 2010
- Zpracovatel posudku:** **Ing. Vladimír Rimmel**
Havlíčková 818, 742 83 Klimkovice
autorizovaná osoba dle zákona (osvědčení odborné
způsobilosti MŽP ČR č.j. 34063/ENV/06, prodlouženo dne
17.5.2006)
- Datum předložení posudku:** 6. 8. 2010
- Místo konání veřejné projednání:** Dům s pečovatelskou službou, Dětrichov 1, 464 01 Frýdlant
- Datum konání veřejného projednání:** 14. 9. 2010 od 15.00 do 16:30 hodin

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „**Větrná stanice Dětrichov u Frýdlantu**“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Dokumentace:

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu doručeno 9 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů. Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu a internetu dne 11.6.2010.

K dokumentaci se vyjádřili:

- KÚ Libereckého kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
- KÚ Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu
- KÚ Libereckého kraje, Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů
- KÚ Libereckého kraje, Odbor dopravy
- Městský úřad Frýdlant, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec
- AOPK - Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec
- Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci

Posudek:

K posudku na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byla příslušnému úřadu doručena 4 vyjádření a stanoviska dotčených správních úřadů a občanů. Posudek byl zveřejněn na úřední desce krajského úřadu a internetu dne 16. 8. 2010.

K posudku se vyjádřili:

- KÚ Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu
- Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu
- AOPK - Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec
- KÚ Libereckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

V závěru posudku zpracovatel konstatuje, že dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona, v rozsahu přílohy č. 5 a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů je záměr **Větrná stanice Dětrichov u Frýdlantu doporučen k realizaci za předpokladu přijetí navržených opatření.**

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

A. Vyjádření k dokumentaci:

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	KÚ Libereckého kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu	-	23.6. 2010
2.	KÚ Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu	-	14.6. 2010
3.	KÚ Libereckého kraje, Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů	-	17.6. 2010
4.	KÚ Libereckého kraje, Odbor dopravy	-	17.6. 2010
5.	Město Frýdlant	31410/2010	4.8.2010
6.	Městský úřad Frýdlant, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí	4489/2010/OSUZP/3/No	30.6. 2010
7.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec	ČIŽP/51/IPP/1009632.001/10/LMP	28.6. 2010
8.	AOPK - Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec	01915/JH/2010	8.7. 2010
9.	Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu	-	25.7. 2010
10.	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci	6459/12/10/2.5	8.7. 2010

B. Vyjádření k posudku

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	KÚ Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu	-	3.9. 2010
2.	Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu	-	13.9. 2010
3.	AOPK - Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec	02462/JH/2010	13.9. 2010
4.	KÚ Libereckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	-	14.9. 2010

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je v podmínkách České republiky na většině lokalit považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Dle „Metodického návodu k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (MŽP, listopad 2009) patří hodnocená lokalita do „území spíše nevhodného pro výstavbu větrných a fotovoltaických elektráren“, což je dáno především umístěním VTE 0,3 km od 4. zóny, cca 0,55 km od 3. zóny CHKO a 2,3 km od 2. zóny CHKO Jizerské hory. (limit činí 3 km pro 1. – 3. zónu a 1 km pro 4. zónu CHKO).

Odborná studie „Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren a dalších vertikálních staveb na Frýdlantsku, Hrádecku a Chrastavsku z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (Sklenička et al., 2005), vymezuje „podmíněně vhodné území“ (PVÚ 7 – Albrechtice, Horní Vítkov).

K významnému narušení krajinného rázu, včetně narušení pohledových horizontů, vlivem provozu VTE dojde. Míra tohoto narušení je do značné míry věcí subjektivního pohledu. Důležitým aspektem v hodnocení je existence 6 VTE na Lysém vrchu, tzn., že celá lokalita je již tímto technickým prvkem (VTE) ovlivněna. Lokalitou navíc prochází silnice I/13 a okraj CHKO je tímto liniovým prvkem také negativně ovlivněn.

Souhrnné hodnocení očekávaných vlivů na krajinný ráz je charakterizováno jako středně silné. Umístění VTE v ochranných pásmech vizuálního vlivu ZCHÚ lze hodnotit jako středně významný negativní vliv. Při zpracování dokumentace využité koncepční materiály mají pouze doporučující charakter, jedná se buď o odborné studie nebo metodický návod. Navržené (doporučené) limity mají přispět k objektivnímu posouzení významnosti území a nenahrazují proces hodnocení vlivů na ŽP. Stavba bude mít malé přeshraniční vlivy, protože vrchol VTE bude vidět z určitých vyvýšených míst polského území. Dotčené území je ale v současnosti velmi negativně ovlivněno následky těžby uhlí v okolí polského Turówa, kde je v budoucnu plánován záměr realizovat 52 ks VTE.

Na základě posouzení všech disponibilních informací budou vlivy navrhovaných VTE na krajinný ráz akceptovatelné.

Vliv na faunu

Lokalitu výstavby VTE a prostor sedla v Albrechticích lze považovat za významný tahový koridor, zejména pro dravé ptáky. Závěr zjišťovacího zjištění stanovil požadavek na vypracování biologického hodnocení s ověřením výskytu některých druhů, což bylo splněno. V dokumentaci byla problematika vlivu VTE na avifaunu věnována největší pozornost. Dvě studie od dvou autorů (Mgr. M. Pudil a Mgr. R. Kočvara) přinesly odlišné výsledky, proto bylo rozhodnuto o zpracování třetího biologického hodnocení (Z. Polášek). Celkově bylo zjištěno 104 druhů ptáků, což lze považovat za standardní počet v porovnání s obdobnými lokalitami.

Vzhledem k blízkosti CHKO Jizerské hory byl zjištěn výskyt některých zvláště chráněných druhů. Významné pro danou lokalitu je zjištění migrace káněte lesního a výskyt dalších druhů (možná kolize – luňák červený, možné ovlivnění přeletů – čáp bílý). Výskyt čápa černého nebyl na lokalitě potvrzen, náhodný výskyt na tahu není zcela vyloučen.

V případě realizace jedné VTE lze možná rizika vnímat jako akceptovatelná, u žádného druhu nebude nadměrný vliv na populaci druhu ani nedojde k ovlivnění potenciálně dotčených druhů. V případě míry vlivu na luňáka červeného, který byl vyhodnocen na hranici akceptovatelnosti, je realizace podmíněna dalším sledováním a monitoringem avifauny.

Celkově lze shrnout, že záměr na výstavbu 1 VTE je přijatelný za podmínky dalších sledování, včetně monitorovacích aktivit, na jejichž základě lze případně provoz VTE omezit.

Vliv na půdu

Záměr nebude mít výrazný vliv na půdy, bude se jednat o zábor ZPF na ploše 1455 m² v trvání cca 20 let. Jedná se o půdy s nižší produkční schopností. Pro ukotvení věže bude základová deska ve tvaru pravidelného osmiúhelníka s délkou protilehlých stran 12,5 m a v hloubce 2,5 – 3 m. Nově bude na ZPF budována příjezdová cesta v délce 100 m. Přístupové cesty a manipulační plochy pro výstavbu budou dočasné. Po výstavbě budou uvedeny do původního stavu.

Vlivy na půdu a horninové prostředí je možno považovat za nevýznamné.

Vliv na územní systém ekologické stability

Nejbližší prvek ÚSES je funkční lokální biocentrum LBC 51 Pod Vrškem, které se nachází cca 80 m západním směrem od VTE.

Stavbou VTE lze předpokládat minimální ovlivnění LBC, jiné okolní ekosystémy mohou být narušovány pouze krátkodobě během výstavby a pro funkci stávajících ekosystémů budou vlivy nevýznamné. Další prvky lokálního, regionálního a nadregionálního ÚSES nebudou ovlivněny.

Vliv na obyvatelstvo

S provozem větrných elektráren mohou být spojeny negativní zdravotní dopady způsobené především hlukem. Ostatní potenciální zdravotní efekty bývají neprůkazné, popř. subjektivní (narušení pohody bydlení). Nejbližší obytná zástavba je umístěna v obci Albrechtice u Frýdlantu (cca 550 m) a v osadě Kristiánov (cca 1200 m), což splňuje požadavky na minimální vzdálenost VTE 500–600 m od nejbližších obydlí. Obyvatelé jsou silně ovlivněni dopravním hlukem silnice I/13, který je dominantním zdrojem. Z provedeného akustického hodnocení provozu VTE vyplývá, že podvarianta 2 – VESTAS V90 má o něco nižší hodnoty akustického tlaku než podvarianta – 1 Repower MM92. Stroboskopický efekt je eliminován umístěním a vzdáleností.

Celkově z provedeného hodnocení lze předpokládat, že vlivy výstavby i provozu VTE na obyvatele budou nevýznamné.

Vliv na hlukovou situaci

Pro posouzení vlivu hluku byla zpracována hluková studie, (Ing. Aleš Jirásk, listopad 2008), která zahrnovala i vliv stávajících 6 VTE na Lysém vrchu. Při hodnocení byly uvažovány 2 podvarianty VTE – RePower MM92 a VESTAS V90. Celková akustická situace v Albrechticích se provozem VTE téměř nezmění u objektů, které jsou nejbližší u silnice I/13, kde je dominantní hluk z dopravy. U vzdálenějších objektů od silnice bude navýšení malé (do 1 dB).

U provozu VTE Dětrichov a 6 VTE na Lysém vrchu (RePower MM92, bez zohlednění dopravy, při plném výkonu) je ekvivalentní hladina akustického tlaku $A L_{Acq,8h}$ max. 39,1 dB, u VESTAS V90 je nižší hodnota 38,2 dB. V obou případech jsou splněny hygienické limity, ovšem při započtení nejistoty výpočtu 2 dB, mohou hodnoty překročit limit 40 dB. V noční době při omezení výkonu u podvarianty RePower MM92 lze dosáhnout $L_{Acq,1h}$ úrovně 37,9 dB a u VESTAS V90 hodnoty 37,1 dB. Vyhodnocením modelovaných výsledků, zohledněním současné akustické situace lokality a možných nejistot výpočtu je vhodnější realizovat podvariantu 2 – VESTAS V90 za předpokladu omezení výkonu v noční době.

Celkově lze vlivy záměru na hlukovou situaci, za podmínky realizace daných opatření, hodnotit jako méně významné.

Vliv na ovzduší

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. Při dodržování opatření navržených v dokumentaci bude málo významný a přijatelný. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště budou nevýznamné, popř. nejsou na současném stupni poznání prokazatelné.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení a rovněž v dokumentaci navržený způsob provozování VTE odpovídá požadovanému nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

Posouzení technického řešení

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možné technické řešení investora a dodavatele technologie – firmy VESTAS nebo RePower považovat za nejlepší dostupnou techniku. S ohledem na požadavky ochrany životního prostředí je vhodnější podvarianta VESTAS V90. Z uvedeného vyplývá, že vlastní technické a technologické řešení záměru není z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí problematické. Navrhované moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami a požadavky ochrany životního prostředí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí uvedený v dokumentaci je považován za přiměřený očekávaným vlivům záměru na životní prostředí.

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru. Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces posuzování vlivů na ŽP.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaná dokumentace je předložena v jedné variantě, která obsahuje 2 technologické podvarianty:

- Podvarianta 1 - Repower MM92 – 2.0 MW, stožár 100 m, Ø rotoru 92 m
- Podvarianta 2 - VESTAS V90 – 2.0 MW, stožár 105 m, Ø rotoru 90 m

Po posouzení všech předpokládaných vlivů je preferována podvarianta 2 – VESTAS V90.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a posudku

Přehled obdržených vyjádření je řešen v rámci kapitoly: „Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.“

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

- 1) **Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu – **bez připomínek.**
- 2) **Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor územního plánování a stavebního řádu – **bez připomínek.**
- 3) **Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor regionálního rozvoje a evropských projektů – předkládá vyjádření, že plánovaný záměr je **v souladu** s Územní energetickou koncepcí Libereckého kraje, která je platná od 27. 5. 2010 a také splňuje požadavky vyhlášky č. 475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.
- 4) **Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor dopravy – **bez připomínek.**
- 5) **Město Frýdlant** – souhlasí se záměrem výstavby.
- 6) **Městský úřad Frýdlant**, odbor stavebního úřadu a životního prostředí v rámci koordinovaného stanoviska z hlediska silničního správního úřadu, odboru kultury, zájmů chráněných vodním zákonem, nakládání s odpady, ochrany ovzduší, státní ochrany přírody, ochrany ZPF a ochrany lesních pozemků **nemá připomínek.**

Odbor stavebního úřadu a životního prostředí upozorňuje, že dle schváleného územního plánu

Dětrichov, nejsou na území k.ú. Dětrichov u Frýdlantu vymezeny plochy pro umístění větrných elektráren. Proto **nesouhlasí** s vydáním územního rozhodnutí ani stavebního povolení do doby kladného projednání změny využití dané lokality a do nabytí účinnosti změny ÚPO Dětrichov.

Vypořádání krajského úřadu: stavba musí být realizována na ploše, která je vymezena pro VTE a v souladu s platným územním plánem.

- 7) **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec – bez připomínek.**
- 8) **AOPK - Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec** měla k dokumentaci následující připomínky týkající se hodnocení vlivu VTE na krajinný ráz, umístění stavby v blízkosti CHKO Jizerské hory a kumulaci negativních vlivů s jinými záměry.

Nesouhlasí s vymezením prostoru vizuálně dotčeného výstavbou VTE, uvádí, že ve skutečnosti je dotčený prostor větší a dojde k jinému ovlivnění přírodních a kulturně-historických hodnot v území. Také nesouhlasí s vymezením míst krajinného rázu (MKR), jejich posouzením do vzdálenosti 5 km, nejsou vyhodnoceny všechny pohledové směry, dojde k změnám v prostorových vztazích.

Zmiňuje koncepční materiál „Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren a dalších vertikálních staveb na Frýdlantsku, Hrádecku a Chrastavsku z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (Sklenička et al., 2005), kde se uvádí minimální „ochranné pásmo“ pro umístění tohoto typu staveb 1 km od 3. zóny a 3 km od 2. zóny CHKO JH. Ve skutečnosti je VTE navržena cca 0,3 km od 4. zóny (charakter 3. zóny), cca 0,55 km od 3. zóny CHKO JH a 2,3 km od 2. zóny CHKO JH.

Dle metodického návodu MŽP ČR „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (Sklenička, Vorel, 2009) je záměr navržen v území spíše nevhodném pro výstavbu VTE (tzv. žlutá zóna) a to z toho důvodu, že je navržen v tzv. ochranném pásmu vizuálního vlivu zvláště chráněného území (CHKO JH), které činí 3 km pro 1. – 3. zónu a 1 km pro 4. zónu CHKO.

Vzhledem k existenci stávajících VTE na Lysém vrchu a předpokládané výstavbě na hřebeni nad Václavicemi a v Polsku je z hlediska ochrany krajinného rázu nevhodné další rozšiřování těchto prvků do krajiny.

Vypořádání krajského úřadu: vyhodnocení vlivu VTE na krajinný ráz bylo provedeno odbornou osobou doc. Ing. Petrem Skleničkou, CSc. Neexistuje zákonná metodika pro vyhodnocování dotčeného krajinného rázu, a proto bude vždy každé hodnocení zatíženo mírou subjektivního přístupu a zvoleným metodickým postupem. Lze konstatovat, že k negativnímu ovlivnění v případě tohoto záměru samozřejmě dojde. Vliv je však zpracovatelem dokumentace na základě vyhodnocení vlivu na krajinný ráz hodnocen jako středně silný, akceptovatelný. Rovněž autorizovaná osoba, zpracovatel posudku, považuje závěry z hlediska správnosti za přiměřené a dostatečné a je toho názoru, že vyhodnocení vlivu na krajinný ráz zahrnuje všechny podstatné aspekty možných vlivů.

Je nutné však konstatovat, že stavba VTE bude na daném místě z hlediska krajinného rázu akceptovatelná pouze také za podmínky, že bude vydáno kladné závazné stanovisko dle § 12 odstavce 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů viz podmínka v kapitole I. Podmínky pro fázi přípravy, odstavec 6) stanoviska.

- 9) **Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu** mělo k dokumentaci následující připomínky: Uvádí, že se zpracovatel dokumentace ne zcela vypořádal s připomínkami ve fázi zjišťovacího řízení, upozorňuje, že není doložena příloha vyjádření příslušného stavebního úřadu, není zohledněn kumulativní vliv připravované stavby přeložky silnice I/13 Stráž nad Nisou –

Dětřichov a stavba geotermální elektrárny Dětřichov a připravovanou farmou VTE na Albrechtickém hřebeni. Dále uvádí, že v dokumentaci není uvedena přesná poloha VTE, není zpracováno hodnocení zdravotních rizik, zpochybňuje tvrzení o dočasné stavbě a omezené životnosti VTE. Opatření k omezení provozu v nočních hodinách, aby nedocházelo k překračování limitů akustické zátěže, považuje za nerealizovatelné a nekontrolovatelné, stejně tak opatření, která by mohla vyplývat z výsledků zoologického průzkumu, respektive sledování ornitofauny považuje za nerealizovatelná. Poukazuje na přeshraniční vlivy záměru a uvádí stížnosti a obavy polských obyvatel, zejména na změny vzhledu krajiny, tvorby hluku nebo narušení migrace ptáků. Požaduje stanovisko polské a případně i německé strany k tomuto záměru. Nesouhlasí s Hodnocením vlivu VTE na krajinný ráz, které je zpracováno subjektivně. Upozorňuje na nesoulad se studií „Vyhodnocení možností umístění VE...“ (Sklenička, 2005), kde je stanovena plocha 347 s regulativy území, které záměr porušuje (je nepřijatelná výška stožáru uváděná v dokumentaci s limitem regulativu). Souhlasí s navrženým monitoringem vlivu VTE na ptáky a netopýry a ověřením hnízdění a výskytu luňáka červeného v okolí VTE. Klade důraz na provádění monitoringu i měření nezávislou osobou.

Vypořádání krajského úřadu: občanské sdružení konkrétně neuvádí, s jakými připomínkami se zpracovatel dokumentace nevypořádal. V rámci Oznámení bylo předloženo vyjádření oddělení úřadu územního plánování, Městského úřadu Frýdlant, že do doby kladného projednání změny využití uvedené lokality a do nabytí účinnosti nové změny ÚPO Dětřichov, nelze VTE v této lokalitě umisťovat viz podmínka v kapitole I. Podmínky pro fázi přípravy, odstavec 4) stanoviska. K přeložce silnice I/13 lze konstatovat, že celková akustická situace v obci Albrechtice se výstavbou obchvatu výrazně zlepšila. Jedná se zejména o bezprostřední okolí stávající komunikace. Stav akustické situace u nejbližších objektů přivracených k přeložce a VTE se pohybuje řádově v úrovni 40 dB. Tento stav se vybudováním nové komunikace, která vede v oblasti Albrechtic, v zářezu výrazně nezmění. Nezmění se tedy podstatně ani stav celkové akustické situace. Lze očekávat zvýšení celkové akustické situace nad úroveň hluku z dopravy o 1–2 dB, což není sluchem zjistitelné. Pro celkovou akustickou situaci neexistují hlukové limity, resp. pro hluk z dopravy platí limity jiné. Krajský úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku, že nová silnice bude vedena cca 250 m severně dále od VTE a cca 250 m západně blíže k VTE a je možné, že bude mít vliv na celkovou akustickou situaci v lokalitě, kde je hluk z dopravy zcela dominantní. Dle provedené akustické studie, která hodnotí příspěvek VTE (i s 6 VTE na Lysém vrchu) k současným hodnotám hladin akustického tlaku, se akustická situace nezmění. Nové úpravy silnice spíše naopak mohou pozitivně přispět ke zlepšení situace, což neovlivní provoz VTE. Připomínka týkající se záměru geotermální elektrárny Dětřichov, která je umístěna cca 3,5 km od VTE nijak nespecifikuje, jak může tento záměr přispět ke kumulaci akustických vlivů. Hluková studie uvádí, že při realizaci daných opatření nedojde k překročení stanovených limitů a to ani za předpokladu, kdy bylo při výpočtu uvažováno s horší variantou odrazivého terénu, ač je v místě terén pohlitý. V případě realizace záměru bude nutné provést měření hluku v místě, v případě potřeby snížení výkonu bude tato podmínka snížení součástí kolaudačního rozhodnutí viz podmínka v kapitole III. Podmínky pro fázi provozu, odstavec 1) stanoviska. Přesná poloha VTE byla zakreslena ve výkresové části přílohy Dokumentace. Hodnocení zdravotních rizik nebylo požadováno. Hluková studie konstatovala nepřekročení hygienických limitů hluku stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb pro denní a noční dobu, za předpokladu omezení výkonu VTE v noční době. Stroboskopický efekt VTE je eliminován technickými možnostmi a vzdáleností. Každá stavba VTE je dočasná, jelikož její životnost je cca 20 – 25 let. Navržená opatření k omezení provozu jsou dostatečná a provoz musí splňovat hygienické limity. Kontrola provozu a plnění platných legislativních předpisů je v kompetenci příslušného orgánu státní správy. Již v dokumentu Oznámení vyhodnotil Mgr. Pavel Bauer, jako autorizovaná osoba dle § 19 zákona, přeshraniční vliv jako minimální. Oznámení zaslal krajský úřad v souladu s § 6 odstavcem 6 zákona ústřednímu správnímu úřadu v oblasti

posuzování vlivů na životní prostředí, tedy Ministerstvu životního prostředí České republiky. To požadavek na mezistátní posuzování záměru nevezneslo. Opatření vyplývající ze zoologického průzkumu bude uplatněno v řízení o udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů viz podmínka v kapitole I. Podmínky pro fázi přípravy, odstavec 7) stanoviska. Hodnocení přeshraničních vlivů je v dokumentaci hodnoceno jako minimální. Z hlediska krajinného rázu viz vypořádání výše. Zmíněný materiál „Vyhodnocení možností umístění VE...“ (Sklenička, 2005) má doporučující a obecný charakter pro dané území. Rozhodující je potom konkrétní posouzení konkrétního záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona. Regulativ výšky stanovený v tomto dokumentu (70 m) není legislativním limitem a je dán dobou zpracování dokumentace v roce 2005, kdy se stavěly VTE nižší než je tomu dnes. Vzhledem k tomu, že je VTE navržena asi 50 m pod horizontem, je záměr považován za akceptovatelný.

10) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci se záměrem souhlasí a preferuje z hlediska zdravotních rizik variantu VESTAS V90 za předpokladu omezení výkonu v noční době.

Vypořádání vyjádření k posudku

- 1) **Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor územního plánování a stavebního řádu upozorňuje pouze na nepřesnost textu v posudku.
- 2) **Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu** má následující připomínky: Autor nehodnotí nesoulad s výškou věže (regulativ 70 m), není řešen důsledek negativních výsledků biomonitoringu, není uveden odkaz na konkrétní údaje BAT ani BREF, není uvedeno konkrétní umístění VTE, trvá na tom, že některá stanovená opatření jsou nerealizovatelná, připouští nastavení striktních podmínek realizace od příslušných úřadů. Dále poukazuje na subjektivní přístup doc. Skleničky při posuzování vlivů VTE na krajinný ráz a nesouhlasí s provedeným hodnocením. Domnívá se, že investor nezajistí všechna potřebná sledování, monitoring, apod., která by mohla potvrdit negativní vliv VTE. Upozorňuje na chybějící hodnocení vlivu VTE na veřejné zdraví, požaduje aktualizaci hlukové studie, v případě realizace záměru s deklarací způsobu omezení nočního provozu. Požaduje přítomnost svého zástupce při měření a zástupce hygienické služby. Nesouhlasí s preferovaným typem VESTAS V90, z důvodu nesplnění požadované výšky 70 m, nesouhlas s vymezením ploch umístění VTE v připravovaném znění ÚPO Dětrichov.

Do podmínek stanoviska, pokud bude souhlasné, požaduje doplnit podmínku: „Občanské sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu bude investorem pravidelně informováno o všech aktivitách, výsledcích monitoringu, šetření. Nesplnění této povinnosti bude řešeno příslušnými správními orgány.“ Dále požaduje do stanoviska doplnit podmínku povinnosti zpracování SEA pro připravovaný ÚPO Dětrichov a účasti na tomto posuzování.

Vypořádání krajského úřadu:

Regulativ 70 m viz vypořádání k dokumentaci. Záměr je přijatelný za podmínky sledování, monitorovacích aktivit, atd., na jejichž základě lze případně provoz VTE omezit. Vzhledem k možnému výskytu luňáka červeného je nutné požádat o výjimku ze zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro luňáka červeného a také pro netopýry. Zda bude výjimka udělena, je v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny. Stanovení příslušného monitoringu bude podmíněno zmíněnou výjimkou ze zákona č. 114/1992 Sb. viz vypořádání k dokumentaci. Realizovatelnost opatření bude nastavena v navazujících správních rozhodnutích viz podmínka v kapitole I. Podmínky pro fázi přípravy, odstavec 8) stanoviska. Vzhledem k tomu, že se jedná o nejnovější typ, bude se jednat o nejlepší dostupnou technologii. Dokumenty BREF se zpracovávají pro zařízení ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, nikoli však pro stavby tohoto

typu. Konkrétní umístění VTE viz vypořádání k dokumentaci. Stanovená opatření pro přípravu a realizaci záměru jsou součástí podmínek tohoto stanoviska. V souladu s § 10 odstavcem 4 zákona bez tohoto stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení. Obsah stanoviska bere vždy správní úřad při svém rozhodování v úvahu. Požadavky týkající se ochrany životního prostředí zahrne do svého rozhodnutí, v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Připomínky ke krajinnému rázu viz vypořádání k dokumentaci. Jak již bylo napsáno výše povinnost monitoringu a sledování je dána tímto stanoviskem a bude dána navazujícími rozhodnutími viz podmínka v kapitole I. Podmínky pro fázi přípravy, odstavec 7) stanoviska. Veškeré předpokládané vlivy na lidské zdraví byly vyhodnoceny již ve fázi dokumentace. Zpracovaná hluková studie je na dostatečné úrovni pro posouzení z hlediska ovlivnění hlukem. Proto nebylo požadováno hodnocení VTE na veřejné zdraví zpracovávané autorizovanou osobou. Povinností samozřejmě bude v případě realizace záměru provést měření hluku v místě a případně další požadavky uplatnit v kolaudačním řízení viz podmínka v kapitole II. Podmínky pro fázi výstavby, odstavec 14) stanoviska a kapitole III. Podmínky pro fázi provozu, odstavec 1) stanoviska. Přítomnost zástupce občanského sdružení je věcí dohody s objednatelům měření. Nesouhlas z důvodu výšky 70 m viz vypořádání krajského úřadu k dokumentaci. Připomínky ke změně územního plánu je třeba uplatňovat v rámci tohoto řízení nikoli v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Je třeba konstatovat, že územní rozhodnutí a stavební povolení k tomuto záměru může být vydáno až v případě, že záměr bude v souladu s územním plánem obce. Požadavek občanského sdružení doplnit návrh stanoviska uvedený v posudku o podmínku povinnosti investora informovat občanské sdružení o všech jeho aktivitách v souvislosti se záměrem nelze, lze ji však chápat jako možné doporučení viz kapitola V. Možná doporučení pro investora, odstavec 1) tohoto stanoviska. Oznámení o projednání návrhu Zadání 1. změny územního plánu obce Dětřichov bylo krajskému úřadu doručeno 29.10.2009. Koordinované stanovisko (uplatnění požadavků odborných složek dotčeného orgánu), včetně požadavku na SEA vyhodnocení, bylo pořizovateli zasláno dne 27.11.2009. V případě, že pořizovatel změny územního plánu požádá krajský úřad o přehodnocení na základě nových skutečností (např. předloží souhlasné stanovisko z procesu posuzování vlivů na životní prostředí k tomuto záměru) může orgán SEA dojít k závěru, že SEA hodnocení ve vztahu k EIA hodnocení záměru nemůže vzhledem k dostupným relevantním informacím, širším souvislostem a dotčenému území přinést kvalitativně odlišné výsledky. Měl by za uplatněním principu efektivity vydat nové vyjádření, jehož závěrem může být konstatováno, že SEA vyhodnocení není vyžadováno na základě výše zmíněného.

3) AOPK - Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec má připomínky, které lze shrnout do následujících odstavců:

K úplnosti dokumentace uvádí, že vymezení míst krajinného rázu ovlivněných výstavbou VTE a některé části hodnocení nedostatečně postihují její vizuální vliv na krajinu. Vliv VTE na měřítko a vztahy v krajině je silný z důvodu narušení přirozené linie terénu v prostoru mezi Vysokým a Kančím vrchem. Negativní je vztah mezi geometrickým rotujícím tvarem rotoru, který bude téměř celý vystupovat nad horizont hřebene a přirozenou linií terénu. Záměr bude viditelný i v dálkových pohledech směrem do CHKO JH s pohledovou souvislostí na horskou část CHKO. Nepovažuje za jisté, že bude stavba po 20–25 letech demontována, bude záležet na ekonomické efektivitě.

Nesouhlasí se zařazením části dotčené lokality do vzdálenosti 1 km od hranice CHKO JH do podmíněně vhodného území pro stavbu VTE dle odborné studie.

Nesouhlasí se způsobem vymezení dotčených míst krajinného rázu, prostor nekoresponduje s vymezením kruhu 5 km, který je definován jako zóna silné a zřetelné viditelnosti (min. v rámci tohoto kruhu měla být vymezena skutečná místa dotčená VTE. V MKR-I chybí část

obce Albrechtice kolem místní komunikace Filipov, průhled osou Albrechtického potoka, apod. Minimálně zónu 10 km považuje za prostor, v rámci něhož by správně měla být vymezena dotčená místa krajinného rázu. Dále nesouhlasí se způsobem hodnocení významu a jedinečnosti znaků krajinného rázu.

Trvá na svých připomínkách k hodnocení krajinného rázu, které bylo uvedeno k dokumentaci EIA. Vliv na viditelné kulisy Jizerských hor a alej podél silnice Albrechtice - Vítkov je středně silný. Nesouhlasí s tím, že existence negativní dominanty, 6 VTE na Lysém vrchu, je pro daný záměr určující.

Trvá na svém předchozím stanovisku, dále zdůrazňuje, že záměr vnese do území nové technické prvky (větší průměr vrtule, nový geometrický prvek). Nesouhlasí, že stávající VTE jsou měřítkem pro posuzování dalších záměrů. V posudku schází vypořádání s doporučeními z odborného dokumentu „Vyhodnocení možnosti umístění...“ (Sklenička, 2005) a metodického pokynu MŽP.

Vypořádání krajského úřadu:

Dle prohlášení provozovatele na veřejném projednání bylo umístění VTE zvoleno tak, aby byla využita možná kapacita lokality a přitom nedošlo k výraznému narušení krajinného rázu jako v případě, kdyby na horizontu stál 70 m vysoký tubus. Krajský úřad se domnívá, že lokalizace uprostřed svahu je proto přijatelná. Také dle konstatování zpracovatele posudku bude vrchol rotoru vidět jen z vyvýšených míst a za hranicemi zón silné a zřetelné viditelnosti. Při pohledech delších než 5 km, z území vizuálně zasaženého, bude VTE viditelná, ale nebude zcela dominantní. Dále viz vypořádání krajského úřadu k dokumentaci. Krajský úřad znovu konstatuje, že stavba VTE bude na daném místě z hlediska krajinného rázu akceptovatelná pouze také za podmínky, že bude vydáno kladné závazné stanovisko dle § 12 odstavce 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona na základě dokumentace, posudku a uplatněných vyjádření a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 1 zákona, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k posouzení vlivů provedení záměru

„Větrná stanice Dětrichov u Frýdlantu“

v rozsahu posouzeném v dokumentaci a v posudku požaduje v souladu s § 10, odst. (4) zákona, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí, byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:

Při realizaci výše uvedeného záměru je třeba respektovat níže uvedené podmínky, které vycházejí z výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci a závěrech posudku:

I. Podmínky pro fázi přípravy

- 1) Je doporučeno preferovat typ VTE VESTAS V90 – 2.0MW před VTE RePower MM92. Z důvodu neprůkazně nižší hlukové zátěže. (Absolutní hluková zátěž se blíží hranici hygienického limitu v noční době).
- 2) Vlastní výstavbu je třeba organizačně zabezpečit způsobem, který maximálně omezí možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu.
- 3) Při výběrovém řízení na dodavatele stavby budou upřednostňováni ti, kteří budou garantovat minimalizaci negativních vlivů stavby na zdraví obyvatel a budou používat moderní a progresivní postupy.
- 4) Stavba musí být realizována na ploše, která je vymezena pro VTE a v souladu s platným územním plánem.
- 5) V souvislosti s odnětím pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu si investor zajistí povolení k odnětí zemědělské půdy ze ZPF u příslušného orgánu ochrany ZPF. Jako součást žádosti o dočasné odnětí půdy ze ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, předložit projekt zpětné rekultivace pozemků.
- 6) Zajistit souhlas k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz dle § 12 odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- 7) Podmínkou realizace záměru je ověření hnízdění a výskytu luňáka červeného v okolí VTE a v případě výskytu vyhodnotit pohyb luňáka červeného v prostoru VTE Dětrichov. Výsledek je třeba předložit orgánu ochrany přírody s ohledem na nutnost správního řízení o udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. O tuto výjimku je třeba požádat pro luňáka červeného a také pro netopýry (*Microchiroptera*, *Myotis sp.*). V rámci tohoto řízení bude uložena povinnost provádět pravidelný monitoring tak, jak je uveden v odstavci 4) kapitoly III. Podmínky pro fázi provozu.
- 8) Podmínky provozu VTE je třeba v navazujících správních rozhodnutích nastavit tak, aby bylo možné v případě, že se prokáže ovlivnění fauny nad míru předpokládaného rizika, popř. se prokáže zvýšené riziko kolize pro luňáka červeného, nařídít, kontrolovat a vymáhat omezení provozu dle potřeby.
- 9) Pro fázi stavebního řízení je třeba doložit inženýrsko-geologický průzkum.

II. Podmínky pro fázi výstavby

- 1) Bude vypracován plán organizace výstavby, který bude obsahovat vyčíslení spotřeby surovin a materiálů, produkci jednotlivých druhů odpadů a přepravní trasy na a ze staveniště. Do plánu budou zahrnuta i preventivní a kontrolní opatření proti úniku ropných látek na staveništi.

- 2) Práce na stavbě nebudou probíhat v noci (22:00 — 6:00 hod), ve dnech pracovního klidu a státem uznaných svátků. Vlastní stavební práce organizovat tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, kropení staveniště, deponií apod.).
- 3) V prostoru staveniště nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy, nesmějí zde být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla) a bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků (ROPEX, VAPEX) pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
- 4) Používány budou nákladní automobily a stavební mechanizace v dokonalém technickém stavu, které splňují příslušné normy stanovené pro jejich provoz. V průběhu krátkodobé odstávky mechanismů budou pod nimi instalovány zachytivé vany.
- 5) V okolí VTE nebudou vznikat terénní novotvary apod. Je třeba maximálně respektovat stávající terén. Přebytek výkopových zemin bude odvezen mimo lokalitu VTE a bude s ním nakládáno dle legislativních předpisů. Způsob nakládání s výkopovou zeminou je třeba specifikovat na projektové úrovni.
- 6) V případě archeologického nálezu během výstavby se bude postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění novely č. 242/1 992 Sb. Z toho vyplývá nejméně 2 týdny předem ohlásit zahájení zemních prací příslušnému orgánu státní památkové péče, při provádění zemních prací respektovat jeho požadavky a doporučení a v případě odkrytí archeologických nálezů umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.
- 7) Práce budou prováděny mimo hlavní vegetační sezónu a hnízdní období ptáků, to znamená od počátku dubna do konce července. V případě nezbytnosti provedení některých prací v tomto období, musí být zajištěn biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.
- 8) Při stavební činnosti respektovat vymezené prvky ÚSES (nesmí být ukládána výkopová zemina, stavební materiál, prováděny terénní úpravy apod.).
- 9) V projektové dokumentaci pro stavební řízení budou navrženy postupy sledování a omezování prašnosti, zejména pro etapu budování příjezdových cest (např. mlžení, kropení, včetně vymezení odpovědnosti za tyto činnosti na stavbě).
- 10) K omezení prašnosti budou vozidla opouštějící staveniště čištěna od zeminy, která se uchytí na podvozcích a znečištěné komunikace budou pravidelně čištěny. V případě suchého počasí bude deponovaná zemina zkrápěna.
- 11) Budou eliminovány zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů bude přizpůsobena atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).
- 12) Bude požádáno o souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady a uzavřena smlouva s oprávněnou osobou provozující zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu.

- 13) Deponie zemin udržovat v bezpevném stavu. Ty, které nebudou bezprostředně využity, do 6-ti týdnů od vlastní skryvky osít travinami.
- 14) Před kolaudačním řízením zajistit měření ekvivalentní hladiny hluku v místě nejbližší obytné zástavby a měření infrazvuku a tónové složky.

III. Podmínky pro fázi provozu

- 1) V rámci zkušebního provozu je třeba provést měření hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb a na základě výsledků je třeba nastavit režim provozu tak, aby byly splněny hygienické limity. Je třeba provoz VTE v kolaudačním rozhodnutí primárně podmínit omezením výkonu v noční době (popř. v noční době v zimě, při odrazivých vlastnostech terénu. Znamená to pro RePower MM92 akustický výkon omezit na 101,8 dB, tj. provoz při 12 otáčkách za minutu, popř. pro VESTAS V90 provoz řídit v modu 1). Pokud se prokáže splnění limitu v noční době i pro neomezený výkon VTE, může příslušný orgán takový provoz povolit.
- 2) Barevné provedení VTE řešit způsobem, který zajistí co nejdokonalejší začlenění do krajiny. VTE bude natřena světle šedou matnou barvou.
- 3) Pro osvětlení VTE by mělo být použito přerušované světlo, které je pro ptáky méně lákavé. Vhodné je dále stínění světel ze strany a omezení viditelnosti pouze seshora. Je třeba preferovat přerušované bílé nebo červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a s minimálním počtem záblesků za minutu. Je třeba se vyvarovat použití stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla.
- 4) Je třeba provádět monitoring vlivu na ptáky a netopýry. Monitoring bude probíhat po dobu 2 let a následně se bude opakovat po 5 letech. Budou prováděny kontrolní obchůzky v intervalu cca jednou za 10 dnů (bude konkretizováno v návrhu metodiky). Je doporučeno sledovat i 6 VTE na Lysém vrchu. U VTE bude v kruhu do 80 m od paty tubusu prohledán povrch, přičemž budou vyhledávána mrtvá těla ptáků a netopýrů (vhodné je využít speciálně cvičeného psa), dále bude zaznamenávána aktivita ptáků a netopýrů v okolí VTE. Monitoring musí být prováděn odborně způsobilou osobou (ornitologem a chiropterologem). Před zahájením monitoringu bude konkrétní metoda konzultována s příslušným orgánem ochrany přírody, popř. s AOPK ČR. Výsledek bude předán příslušnému orgánu ochrany přírody a AOPK ČR.
- 5) Zajistit pravidelné kontroly, údržbu a případné opravy instalované VTE.
- 6) Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů.
- 7) V prostoru VTE a na souvisejících manipulačních plochách nebudou skladovány látky škodlivé vodám, bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků (ROPEX, VAPEX) pro případnou likvidaci úniku ropných látek.
- 8) Na manipulační ploše VTE zajistit shromažďovací prostředky na vznikající odpady, kontrolovat, zda nejsou odpady shromažďovány mimo místa k tomu určená, smluvně zajistit jejich odvoz oprávněnou osobou. Nakládat se vznikajícími odpady v souladu se zákonem v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění.

- 9) Na VTE nebudou umístovány žádné reklamy ani reklamní poutače.
- 10) Udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací reklam a reklamních zařízení, různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.).
- 11) Zabezpečit informovanost obyvatelstva před možným opadem námrazy pod VTE instalací informačních tabulí.
- 12) Pro kolaudační řízení zpracovat provozní řád a havarijní plán, kde budou řešeny potenciální havarijní stavy. V provozním řádu je třeba zaznamenávat výměny a doplňování olejů a pevných maziv, včetně dokladů o ekologické likvidaci.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

- 1) Po ukončení životnosti VTE popř. z jiných důvodů odstranit stavbu VTE dle platné legislativy.
- 2) Betonové konstrukce VTE druhotně využít, např. upravit drcením a tříděním a následně použít jako stavební materiál.
- 3) Lokalitu stavby rekultivovat do původního stavu před realizací záměru, tzn. obnovit funkčnost povrchu terénu.

V. Možná doporučení pro investora (provozovatele)

- 1) Informovat Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu např. o výsledcích monitorování a dalších aktivitách spojených s tímto záměrem.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání.

Obec Dětrichov a Město Frýdlant (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Obec Dětrichov a Město Frýdlant žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Se stanoviskem se lze seznámit na internetových stránkách <http://www.cenia.cz/eia> kód záměru je LBK365 a <http://www.kraj-lbc.cz> nebo na úřední desce krajského úřadu.



Krajský úřad Libereckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2

Ing. Jaroslava Janečková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**Rozdělovník ke spisu: OŽPZ/670/2009
KULK/20779/2011**

Dotčené územně samosprávné celky:

1. Liberecký kraj (zde interním sdělením)
2. Obec Dětřichov (e-výpravna)
3. Město Frýdlant (e-výpravna)

Dotčené správní úřady:

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje (e-výpravna)
2. Městský úřad Frýdlant, odbor stavebního úřadu a životního prostředí (e-výpravna)
3. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec (e-výpravna)
4. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (e-výpravna)
Správa CHKO Jizerské hory

Oznamovatel:

1. ProWind s.r.o., České mládeže 387/161, 460 08 Liberec (e-výpravna)

Na vědomí:

1. MŽP ČR, Odbor posuzování vlivů na ŽP (e-výpravna)
2. Mgr. Jan Černý, Albrechtice 91, 463 31 Chrastava
Sdružení Natura Albrechtice u Frýdlantu
3. Mgr. Pavel Bauer, Netlucká 633, Praha 10
4. Regionální centrum EIA s.r.o. (e-výpravna)

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **17358270-21291-110321133312**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **17** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Věra Jirků**

Vystavil: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 21.03.2011



17358270-21291-110321133312