



**Regionální centrum EIA s.r.o.**  
*Environmental Impact Assessment*

Chelčického 4, 702 00 Ostrava, Česká republika, tel., fax: +420 596 114 440, tel.: 596 114 469  
e-mail: rimmel@rceia.cz, <http://www.rceia.cz>

Název zakázky : Větrná stanice Dětrichov u Frýdlantu  
Číslo zakázky : 21011  
Objednatel : Liberecký kraj

## **POSUDEK**

DOKUMENTACE O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

### **Větrná stanice Dětrichov u Frýdlantu**

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(zpracováno dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění)

**Ing. Vladimír Rimmel**

Držitel autorizace MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

**Ostrava, srpen 2010**

**OBSAH:**

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>3</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>4</b>
1. Úplnost dokumentace.....	4
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení.....	5
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	10
4. Hodnocení významných vlivů záměru na živ. prostředí přesahující státní hranice....	10
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>10</b>
<b>IV. POSOUZENÍ OPATŘENÍ NAVRŽENÝCH K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ....</b>	<b>10</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K DOKUMENTACI.....</b>	<b>11</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>17</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>21</b>
I. Identifikační údaje.....	21
II. Průběh posuzování .....	22
III. Hodnocení záměru .....	24
<b>ZÁVĚR.....</b>	<b>33</b>

## I. Základní údaje

### 1. Název záměru:

Větrná stanice – Dětřichov u Frýdlantu

### 2. Kapacita (rozsah) záměru:

- je navrhována jedna větrná elektrárna (VTE) s neomezeným výkonem 2 MW, typu RePower MM92, výška věže je 100 m, poloměr rotoru 46 m, (pro vyhodnocení vlivu na hlukovou situaci je řešen alternativní typ VESTAS V90 s výškou věže 105 m a průměrem rotoru 90 m);
- dočasné obslužné a montážní plochy;
- pro příjezd k VTE bude využita stávající cesta v délce cca 450 m, v délce 300 m bude nově zpevněna;
- podzemní kabelové napojení v délce 710 m

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Liberecký
Obec:	Dětřichov u Frýdlantu
Katastrální území:	Dětřichov u Frýdlantu
Pozemek parc. č.:	1647

### 4. Obchodní firma oznamovatele

ProWind s.r.o.

### 5. IČ oznamovatele

27336191

### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

České mládeže 387/161

460 08 Liberec 8 – Dolní Hanychov

## II. Posouzení dokumentace

### 1. Úplnost dokumentace

Tato část posudku hodnotí úplnost dokumentace po stránce odborné i formální.

**Část A** – bez připomínek

**Části B.I – B.III.**

Rozsah a struktura těchto částí odpovídá požadavkům platné legislativy, metodických pokynů a zažitým zvyklostem. Jednotlivé kapitoly části B jsou z hlediska úplnosti zpracovány odpovídajícím způsobem.

Kapitolu B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry by mohlo doplnit o jednoduché grafické znázornění rozmístění připravovaných i stávajících VTE, což by usnadnilo lepší orientaci. V dokumentaci je posouzen také kumulativní vliv hluku společně se 6 VTE na Lysém vrchu.

Část B.I.5. obsahuje i stručné seznámení se studií „Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren...“ a vysvětlení jejího účelu. Popis technického a technologického řešení (B.I.6) je zpracován přehledně, ale místy až příliš podrobně a obsahuje jen typ RePower MM92.

**Část C.I** – Environmentální charakteristiky dotčeného území jsou zpracovány v souladu s požadavky přílohy č. 4.

Z hlediska úplnosti je celkově tato část zpracována v dostatečném rozsahu a obsahuje všechny důležité informace a údaje související s výstavbou i provozem VE.

**Kapitola C.II** – celkem na 12 stranách je popsán současný stav životního prostředí.

Velmi podrobně je zpracována část týkající se krajinného rázu, ve které jsou shrnuty informace uvedené v příloze 2 - Hodnocení krajinného rázu.

**Kapitola C.III** – tato kapitola stručně hodnotí stávající kvalitu životního prostředí v dotčené oblasti.

**Část D** – Údaje o vlivech záměru na obyvatelstvo a na životní prostředí, je zpracována dostatečně podrobně na více než 50 stranách. Z hlediska úplnosti obsahuje informace, údaje a hodnocení požadovaná pro posouzení vlivů předloženého záměru na jednotlivé složky životního prostředí, avšak místy v rozdílně zpracovaném rozsahu.

Kapitola D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo (veřejné zdraví), včetně sociálně ekonomických vlivů se zabývá jen působením hluku VTE na zdraví. Neuvádí jiné potenciální ohrožení veřejného zdraví (zčásti lze najít v kapitole D.I.8. Ostatní vlivy) a pomíjí rovněž hodnocení na sociálně ekonomickou situaci.

Naopak jiné uvedené informace je možno považovat za nadstandardně zpracovány – zejména vyhodnocení vlivů na jednotlivé druhy ptáků (18 stran!). Informace jsou převzaty z přílohy 3 v plném rozsahu. Pro přehlednost doporučujeme v textu dokumentace uvést především závěry jednotlivých odborných studií (Vyhodnocení vlivu VTE na faunu).

Kapitola D.II. Komplexní charakteristika environmentálních vlivů... je zpracována dostatečně podrobně. Části týkající se přeshraničních vlivů jsou však věnovány jen 2 odstavce. To může být, vzhledem k umístění záměru v blízkosti státních hranic (2 km), považováno za podhodnocené.

**Část E** – záměr byl předložen v jedné variantě, dále jsou ještě specifikovány dvě podvarianty, které upřesňují technické řešení záměru.

**Část F** - bez připomínek.

**Část G** – obsahuje stručný, srozumitelný popis technického řešení a předpokládaných nejvýznamnějších vlivů – na faunu, krajinný ráz a akustickou situaci.

Mezi částmi G a H je vhodně vloženo vypořádání připomínek k oznámení záměru, chybně je ale označeno jeho umístění v obsahu – str. 92 odpovídá Seznamu použité literatury, za kterým následuje Fotopříloha (o které se obsah nezmiňuje) a až na str. 95 začíná „vypořádání připomínek“, jedná se formální nedostatek.

**Část H** - převážně bez připomínek.

V příloze 2 – Hodnocení vlivu VTE na krajinný ráz chybí kapitola 3.2.1.5. Kulturní památky a dominanty.

Z hlediska úplnosti je dokumentace zpracována dostatečně, nechybí žádné podstatné informace potřebné pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení**

### **2.1. Hodnocení správnosti údajů části B**

Z hlediska správnosti údajů uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že k části B nejsou zásadní připomínky. Tato část dokumentace je zpracována v potřebné kvalitě.

V kapitole B.I.3. Umístění záměru chybí informace o přesné poloze VTE, např. uvedením souřadnic, což lze až zjistit z příložených příloh. Vzhledem k dalším připomínkám týkajících se vzdálenosti VTE od CHKO by tyto informace lépe pomohly v orientaci a přesnému měření. Také údaje o vzdálenosti nejbližší zástavby (cca 550 m), lze najít až v části C.1 na str. 21.

Část B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry - obsahuje nejbližší stavby/záměry podobného typu.

V okolí VTE Dětrichov jsou dále plánovány záměry v dokumentaci neuvedené (viz IS EIA):

- „Větrné elektrárny Václavice“ – 13 VTE, výkon 26 MW (probíhá proces EIA, zveřejnění dokumentace 16.3. 2010) - vzdálenost cca 6 km od VTE Dětrichov
- „Výstavba dvou větrných elektráren Albrechtice u Frýdlantu“ – 2 VTE Repower, výkon 1,5 MW (souhlasné stanovisko 20.11. 2006) – vzdálenost cca 2 km od VTE Dětrichov
- Polsko – „Větrné elektrárny Jasna Góra – Bogatynia“ – 6 VTE x 2,5 MW – vzdálenost cca 5 km od VTE Dětrichov (přesná lokalizace není stanovena)
- Polsko – „Větrné elektrárny Turów“ – 52 VTE x 2,5 MW – rozsáhlá oblast, přesná lokalizace není stanovena

Ačkoli přímý kumulativní vliv je správně uváděn jen s VTE na Lysém vrchu, mohla dokumentace zmínit i výše uvedené záměry.

Z výkresu 3 Situace záměru v katastrální mapě lze také zjistit, že pozemkem prochází vysokotlaké plynové vedení a elektrické vedení VN 22 kV. Záměr se nenachází v jejich ochranném pásmu, zmínka je na str. 33.

Kapitola B.I.5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění cituje studii „Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren a dalších vertikálních staveb na Frýdlantsku, Hrádecku a Chrastavku z hlediska ochrany přírody a krajiny“. Záměr je plánován v lokalitě jako podmíněně vhodné území (PVÚ 7 – Albrechtice, Horní Vítkov). Dokumentace uvádí podstatné informace o studii, ale chybí zde konkrétní regulativy podmíněně vhodného území z hlediska krajinného rázu, které stanoví zmíněná studie:

- Maximální výška větrných elektráren daná výškou tubusu v místě rotoru je 70 m.
- Umístění dalších větrných elektráren v lokalitě Lysého vrchu je nepřijatelné.
- Území není vhodné pro výstavbu větrných parků ani velkých farem vysokých větrných elektráren.
- Možné je umístění jednotlivých větrných elektráren, případně malých či středních farem v celkovém počtu do 6 VTE v jednom souboru. Celková, krajinářsky únosná kapacita území je 12 ks vysokých VTE, včetně stávajících VTE.
- Pro výstavbu větrných elektráren jsou v rámci PVÚ nepřijatelná místa ochranných pásem budov, el. vedení, silnice, vodního toku a lesa.
- Nepřijatelné pro umístění VTE jsou plochy biocenter a dalších skladebných prvků ÚSES.
- Výstavba není přípustná v místech, která jsou v rámci PVÚ vymezena jako zóny vizuální ochrany krajiny se zvýšenou estetickou hodnotou.

V B.II. se neuvádí zda plánovaný záměr bude v souladu s platným ÚP obce Dětiřichov, také zde chybí informace o celkové výměře pozemku p.č. 1647 a jeho majiteli.

## **2.2 Hodnocení správnosti údajů části C**

Část C popisující stávající stav životního prostředí je zpracována na 14 stranách a obsahuje dostatek údajů o stavu životního prostředí v území.

V části C.1 jsou výstižně a stručně popsány nejzávažnější environmentální charakteristiky území.

Část C.2 má charakterizovat současný stav složek životního prostředí, které budou pravděpodobně významně ovlivněny. V podčásti Ovzduší/klima postrádáme údaje o průměrné roční rychlosti větru. Dostatečný klimatologický potenciál větrné energie lokality je zmíněn, bez konkrétních hodnot rychlosti větru, na str. 8.

V tabulce na str. 23 Hodnoty imisních limitů podle NV č. 597/2006 chybí jednotky imisních limitů, tj.  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

V dokumentaci je také uváděn významný původce emisí Libereckého kraje - tepelná elektrárna Turów, což nemá přímou vazbu se záměrem VTE, ale doplňuje charakteristiky ovzduší v lokalitě.

Kromě informací o horninovém prostředí a geomorfologickém členění, chybí údaje o přírodních zdrojích v území.

Detailně, na rozdíl od jiných podkapitol, je zpracována část Krajina (krajinný ráz), dokumentace přebírá informace z přílohy 2 Hodnocení krajinného rázu.

V kapitole Hmotný majetek a kulturní památky je uvedeno, že se v zájmové ploše nenachází žádný hmotný majetek. Vzhledem k absenci kapitoly týkající se památek v Hodnocení krajinného rázu, by část měla uvádět i údaje (pouze informačního charakteru) o památkách v blízkém okolí, aby bylo možné objektivní posouzení krajinného rázu, které se věnuje i ovlivnění kulturně-historických hodnot území. Žádná národní kulturní památka se v dotčeném okolí nevyskytuje, nejbližší je zámek Frýdlant (cca 7 km) a městská památková zóna Frýdlant v Čechách.

V blízkém okolí se nachází tyto nemovité památky: (zdroj: <http://monumnet.npu.cz/>)

Památka	Lokalita	Umístění	Číslo rejstříku
milník	Albrechtice u Frýdlantu	J konec obce, vlevo při st. silnici na Frýdlant	47196/5-4207
jiná obytná stavba	Albrechtice u Frýdlantu	S část obce, vpravo od st. silnice na Frýdlant	30926/5-4208
kostel sv. Anny	Dětřichov u Frýdlantu	SZ od středu obce	32477/5-4205
kříž, z toho jen: kamenný podstavec	Dětřichov u Frýdlantu	vpravo od st. silnice na Frýdlant	28180/5-4203
socha sv. Jana Nepomuckého	Dětřichov u Frýdlantu	SV okraj obce	39121/5-4206
venkovská usedlost	Dětřichov u Frýdlantu	V od středu obce	27129/5-4204

Část C.III. je stručně zpracována, zmínka o silnici I/13, která je určující pro akustickou situaci by mohla obsahovat informaci o plánované přeložce silnice v úseku Krásná Studánka – Dětřichov, která se vztahuje k území z hlediska jeho únosného zatížení.

Celkově je tato část dokumentace zpracována velmi detailně a poskytuje dostatek informací pro posouzení možných vlivů.

### 2.3 Hodnocení správnosti údajů části D

Část D je zpracována velmi podrobně. Přílohy dokumentace tvoří také odborné studie obsahující posouzení vlivů na nejvíce dotčené některé složky ŽP.

*Vlivy na obyvatelstvo (veřejné zdraví), včetně sociálně ekonomických vlivů*

Kapitola D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo přehledně prezentuje vlivy hluku na obyvatele, údaje o počtu obtěžovaných osob však uvedeny nejsou.

Ovlivnění sociálně ekonomických podmínek není v dokumentaci hodnoceno (nepředpokládá se).

*Vlivy na ovzduší a klima*

S hodnocením lze souhlasit, vlivy budou nevýznamné.

*Vlivy na hlukovou situaci, ev. další fyzikální a biologické charakteristiky*

Záměr posuzuje dvě technologické podvarianty – RePower MM92 a VESTAS V90, které mají odlišné charakteristiky. Pro posouzení vlivů na hlukovou situaci byla zpracována akustická studie, která zohledňuje i kumulativní vliv 6 VTE na Lysém vrchu.

Kapitola je zpracována podrobně a hluková zátěž je vyhodnocena odpovídajícím způsobem. Z výsledků je patrné že podvarianta 2 (VESTAS V90) dosahuje nižší hodnoty hluku, o 0,8 - 1 dB v režimu bez omezení výkonu, téměř je splněn i hygienický limit pro noční období se zohledněním nejistoty výpočtu.

Kromě posouzení vlivů na akustickou situaci nejsou v této části posouzeny další charakteristiky. Není zmíněn vliv vibrací ani záření (v dokumentaci nejsou tyto vlivy vyloučeny). Vzhledem k tomu, že VTE mohou být za určitých okolností zdrojem vibrací, bylo by vhodnější uvést všechny potenciální vlivy s vysvětlením např., že vibrace nebudou působit do vzdálenosti, ve které je očekáván dlouhodobější pobyt osob.

#### *Vlivy na povrchové a podzemní vody; Vlivy na půdu*

S hodnocením lze souhlasit, vliv bude pravděpodobně nevýznamný.

#### *Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy*

V dokumentaci je posouzení provedeno velmi detailně. Jsou zde uvedeny podrobné pasáže z provedeného biologického hodnocení. Snaha o objektivizaci výsledků zapojením dalšího ornitologa, je vzhledem k rozdílným výsledkům předcházejících prací, správným krokem.

Podmínkou realizace záměru bude prověřit výskyt zvláště chráněných druhů, zejména luňáka červeného, v okolí VTE v roce 2010 a výsledky předložit příslušnému orgánu státní správy. Opatření ke zmírnění negativních vlivů jsou dána v kapitole D.IV.

S hodnocením vlivu záměru na ZCHÚ lze souhlasit, ale vzhledem k blízkosti hranice CHKO Jizerské hory by bylo vhodné doplnit i přesné vzdálenosti záměru od jednotlivých zón CHKO.

Chybí zmínka o vlivu záměru na soustavu Natura 2000, stanovisko KÚ Libereckého kraje se závěrem, že „záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti“ je doloženo v příloze dokumentace.

#### *Vlivy na krajinu/krajinný ráz*

V dokumentaci je malý formální nedostatek v číslování kapitol Vlivy na krajinu a Ostatní vlivy, obě mají označení D.I.8.

Vlivy na krajinný ráz jsou posouzeny velmi podrobně v samostatné příloze zpracované Doc. Ing. P. Skleničkou, CSc.. Uvedené závěry považujeme z hlediska správnosti za přiměřené a dostatečné.

Při hodnocení krajinného rázu lze vymezit aspekty, jejichž ovlivnění lze vyhodnotit poměrně objektivně (přírodní charakteristiky, významné krajinné prvky, chráněná území) a aspekty, u kterých je posouzení vlivů zatíženo vyšší subjektivitou (harmonické měřítko, estetické hodnoty, kulturní charakteristiky, kulturní dominanty, historické charakteristiky).

K negativnímu ovlivnění v případě výstavby VE samozřejmě dojde. Lze souhlasit s tvrzením, že VTE Dětrichov je záměr s relativně menším vizuálně ovlivněným územím a existence negativní dominanty (blízkých 6 VTE na Lysém vrchu) je určující.

Zóna silné a zřetelné viditelnosti je dána kruhem o poloměru 5 km.

Dokumentace se nezmiňuje, v jakém vztahu je soulad záměru s CHKO z hlediska Metodického návodu k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP (11/2009).

Vzdálenost pro hodnocení vizuálního vlivu na ZCHÚ diferencovaná v závislosti na zónu ZCHÚ je stanovena:



Zóna	Vzdálenost pro hodnocení vizuálního vlivu VTE (km)
1. zóna CHKO	3
2. zóna CHKO	3
3. zóna CHKO	3
4. zóna CHKO	1

Část D.II. vytyčuje podstatné vlivy záměru na faunu, krajinný ráz a hluk. Vzhledem k blízkosti státní hranice cca 2 km lze očekávat určitý přeshraniční vliv záměru.

K ostatním kapitolám části D nejsou z hlediska správnosti připomínky.

### **2.4; 2.5 Hodnocení správnosti údajů částí E, F**

V části E. Porovnání variant řešení je uváděno, že záměr je předkládán v jedné variantě, a že v současnosti není definitivně vybrán výrobce VTE. Následuje podvariantní řešení se specifikací a srovnáním dvou typů – RePower MM92 a VESTAS V90.

Informace se soustředí na hlavní vlivy záměru a se závěry lze souhlasit.

### **2.6 Hodnocení správnosti údajů částí G**

Netechnické shrnutí dokumentace na str. 88-90 je zpracováno srozumitelně, stručně a poskytuje dostatek informací o technickém provedení záměru i očekávaných hlavních vlivech na jednotlivé složky životního prostředí. Z hlediska přehlednosti je možné ještě doplnit informace o vzdálenosti záměru od CHKO a předpokládaných konfliktech.

### **2.7 Hodnocení správnosti údajů částí H**

V závěru textu dokumentace je vloženo „Vypořádání připomínek k oznámení záměru“. Všechny připomínky ze závěru zjišťovacího řízení byly v dokumentaci řádně vypořádány.

Mapová příloha – Situace 1 přehledně znázorňuje lokalitu, ale jen ze severní a severovýchodní části. Záměr je zobrazen v levém dolním rohu a doslova se „ztrácí“. Nejsou zcela jasné další informace o území na jih a jihozápad. Lepší srozumitelnosti této mapové přílohy by přispěla mapa širšího okolí.

Kromě údajů o místech pohledů na VTE, jsou zde znázorněna i ZCHÚ a soustava Natura 2000. Zvolené barevné provedení míst krajinného rázu se jeví poněkud matoucí, snadno se zamění s označením hranice CHKO (stejná barva).

Dokumentace obsahuje také fotovizualizace záměru a speciální fotopřílohu (CD) s pohledy na dotčenou krajinu. Ačkoli je uváděna řada míst a nejrůznějších pohledů, faktická vizualizace záměru je provedena jen na 3 snímcích, jejichž vypovídací schopnost je snížena (i na CD) tmavou kompozicí, počasím a zcela nejasnou dobou a místem pořízení. Kromě jednoho snímku, nelze téměř hodnocenou VTE nalézt, což ne zcela jasně podporuje argumenty týkajícího vlivu na krajinný ráz. Fotovizualizace by měly dokládat možnou realizaci záměru v krajině a jejich prezentace by měla být objektivní. Je škoda, že velká část snímků „fotopřílohy“ k simulacím nebyla využita.

### 3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace byla zpracována v jedné variantě, dále se zmiňuje o dvou podvariantách (RePower MM92 a VESTAS V90) technického řešení a uvádí všechny údaje, které jednotlivé typy odlišují. Podrobně je vypracováno zhodnocení největších rozdílů, tj. vlivů na akustickou situaci i s příspěvkem 6 VTE na Lysém vrchu.

Po posouzení všech hledisek jsou oba typy VTE možné, ale VESTAS V90 bude znamenat vhodnější řešení pro celkovou akustickou situaci.

### 4. Hodnocení významných vlivů záměru na živ. prostředí přesahující státní hranice

Plánovaný záměr se nachází ve vzdálenosti cca 2 km od Polska a cca 15 km od Německa. Dokumentace hodnotí jen střet s polským územím, což je vzhledem k vzdálenostem adekvátní a soustředí se především na možný vliv VTE v oblasti krajinného rázu, který předpokládá minimální. S hodnocením lze souhlasit.

## III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení a rovněž v dokumentaci navržený způsob provozování VTE odpovídá požadovanému nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

### Posouzení technického řešení

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možné technické řešení investora a dodavatele technologie – firmy VESTAS nebo RePower považovat za nejlepší dostupnou techniku. S ohledem na požadavky ochrany životního prostředí je vhodnější podvarianta VESTAS V90.

## IV. Posouzení opatření navržených k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření uvedená v kap. D.IV. na str. 82-83 dokumentace považujeme za dostatečná a přiměřená charakteru a rozsahu záměru a očekávaným vlivům na životní prostředí. Zpracovatel posudku podporuje návrh monitoringu vlivů VTE ptáků a netopýrů v rozsahu, který je dán v části D.IV. a také ověření hnízdění a výskytu luňáka červeného v okolí VTE Dětřichov jako jednu z podmínek realizace záměru.

## V. Vypořádání všech vyjádření obdržných k dokumentaci

Závěr zjišťovacího řízení, vydaný odborem životního prostředí a zemědělství KÚ Libereckého kraje ze dne 3.7. 2009 uvádí, že k oznámení bylo doručeno 6 vyjádření od Městského úřadu Frýdlant (koordinované stanovisko), České inspekce životního prostředí, OI Liberec, Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, Správy chráněné krajinné oblasti Jizerské hory, o.s. Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu.

Vypořádání těchto vyjádření je provedeno za částí G. dokumentace, na str. 95-99. Autor posudku považuje vypořádání za dostatečné, na všechny připomínky a požadavky je v dokumentaci přiměřeně reagováno.

K posuzované **dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu doručeno 9 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, jejichž přehled tvoří následující tabulku.

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	KÚ Libereckého kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu	-	23.6. 2010
2.	KÚ Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu	-	14.6. 2010
3.	KÚ Libereckého kraje, Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů	-	17.6. 2010
4.	KÚ Libereckého kraje, Odbor dopravy	-	17.6. 2010
5.	Městský úřad Frýdlant, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí	4489/2010/OSUZP/3/No	30.6. 2010
6.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec	ČIŽP/51/IPP/1009632.001/10/LMP	28.6. 2010
7.	AOPK - Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec	01915/JH/2010	8.7. 2010
8.	Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu	-	25.7. 2010
9.	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci	6459/12/10/2.5	8.7. 2010

Zpracovateli posudku byla výše uvedená vyjádření zaslána až následně po doručení dokumentace. Zaslaná vyjádření obsahují připomínky k některým částem hodnocení, převážně k vlivům na krajinný ráz, resp. nemají připomínky.

Následující text shrnuje obsah doručených připomínek k dokumentaci. Komentář zpracovatele posudku je uveden v zarámovaném textu.

### **1. KÚ Libereckého kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Souhrnné stanovisko oddělení památkové péče a cestovního ruchu je **bez připomínek**.

Bez komentáře.
----------------

## **2. KÚ Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu**

Z pohledu pořizovatele ZÚR LK **nemá** odbor územního plánování a stavebního řádu **žádné připomínky**.

Bez komentáře.

## **3. KÚ Libereckého kraje, Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů**

Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů předkládá vyjádření, že plánovaný záměr je **v souladu** s Územní energetickou koncepcí Libereckého kraje, která je platná od 27.5. 2010 a také splňuje požadavky č.475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.

Bez komentáře.

## **4. KÚ Libereckého kraje, Odbor dopravy**

Odbor KÚ **nemá** k dokumentaci z hlediska dopravy **žádné připomínky**.

Bez komentáře.

## **5. Městský úřad Frýdlant, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí**

Městský úřad Frýdlant uvádí koordinované stanovisko:

Z hlediska: silničního správního úřadu, odboru kultury, zájmů chráněných vodním zákonem, nakládání s odpady, ochrany ovzduší, státní ochrany přírody, ochrany ZPF a ochrany lesních pozemků **nejsou připomínky**.

Odbor stavebního úřadu a životního prostředí upozorňuje, že dle schváleného územního plánu Dětrichov, nejsou na území k.ú. Dětrichov u Frýdlantu vymezeny plochy pro umístění větrných elektráren. MěÚ Frýdlant, OSÚŽP **nesouhlasí** s vydáním územního rozhodnutí ani stavebního povolení do doby kladného projednání změny využití dané lokality a do nabytí účinnosti změny ÚPO Dětrichov.

Autor posudku s vyjádřením MěÚ Frýdlant souhlasí. Stavba musí být realizována na ploše, která je vymezena pro VTE a v souladu s platným územním plánem.

## **6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec**

ČIŽP, OI Liberec **nemá** k dokumentaci zásadní **připomínky** a nepožaduje posouzení záměru dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Bez komentáře.

## **7. AOPK - Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec**

Správa CHKO JH a krajské středisko Liberec předkládá vyjádření, ve kterém **upozorňuje na nedostatky** ve zpracované dokumentaci. Připomínky se vztahují především k hodnocení vlivu VTE na krajinný ráz, umístění stavby v blízkosti CHKO Jizerské hory a kumulaci negativních vlivů s jinými záměry.

Nesouhlasí s vymezením prostoru vizuálně dotčeného výstavbou VE, ve skutečnosti je dotčený prostor větší a dojde k jinému ovlivnění přírodních a kulturně-historických hodnot v území. Také nesouhlasí s vymezením míst krajinného rázu (MKR), jejich posouzením do vzdálenosti 5 km, nejsou vyhodnoceny všechny pohledové směry, dojde k změnám v prostorových vztazích.

Zmiňuje koncepční materiál „Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren a dalších vertikálních staveb na Frýdlantsku, Hrádecku a Chrastavsku z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (Sklenička et al., 2005), kde se uvádí minimální „ochranné pásmo“ pro umístění tohoto typu staveb 1 km od 3. zóny a 3 km od 2. zóny CHKO JH. Ve skutečnosti je VTE navržena cca 0,3 km od 4. zóny (charakter 3. zóny), cca 0,55 km od 3.zóny CHKO JH a 2,3 km od 2. zóny CHKO JH.

Dle metodického návodu MŽP ČR „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (Sklenička, Vorel, 2009) je záměr navržen v území spíše nevhodném pro výstavbu VTE (tzv. žlutá zóna) a to z toho důvodu, že je navržen v tzv. ochranném pásmu vizuálního vlivu zvláště chráněného území (CHKO JH), které činí 3 km pro 1. – 3. zónu a 1 km pro 4. zónu CHKO.

Vzhledem k existenci stávajících VTE na Lysém vrchu a předpokládané výstavbě na hřebeni nad Václavicemi a v Polsku je z hlediska ochrany krajinného rázu nevhodné další rozšiřování těchto prvků do krajiny.

Zvolená místa krajinného rázu (MKR) jsou dána charakterem dané krajiny a dle našeho názoru jsou zvolena správně. Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz je dle našeho názoru zpracováno kvalitně a zahrnuje všechny podstatné aspekty možných vlivů.

Při pohledech delších než 5 km, z vizuálně zasaženého území, bude VTE významným prvkem v krajině, ale ne zcela dominantní. Ve vzdálenosti větší než 10 km bude ještě viditelná, ale bez větší významné role. Realizací záměru může dojít ke středně silnému vizuálnímu ovlivnění lokalit (ZCHÚ). Je třeba podotknout, že VTE nevnese do území zcela nové prvky a dominanty, protože ty dnes v krajině již existují. Celkově lze se závěry odborné studie souhlasit.

Nesoulad umístění VTE s limity, které jsou dány ve studii „Vyhodnocení možností umístění...“ je zřejmý. A připomínka je správná, ale třeba také uvést, že dle dané studie je VTE plánována v „podmíněně vhodném území“ a také v území (podle VÚC Libereckého

kraje) vhodném k využití větrného potenciálu.

Odborný dokument „Vyhodnocení možnosti umístění...na Frýdlantsku“ (Sklenička et al., 2005), je pouze podkladem pro hodnocení konkrétních vlivů záměrů a nestanoví legislativní limity, je doporučujícím materiálem. Ochranné pásmo je dáno zákonem č.114/1992 Sb. jako 50 m úsek od hranice ZCHÚ, zmíněné limity se týkají „ochranného pásma vizuálního vlivu ZCHÚ“.

Vzdálenost VTE od 4.zóny CHKO je 0,3 km, studie nestanoví ochranné pásmo vizuálního vlivu pro 4.zónu a ačkoli tato zóna může mít charakter 3.zóny, přilehlý okraj CHKO je silně negativně ovlivněn silnicí I/13. Limity pro 3.zónu a 2.zónu CHKO záměr nesplňuje, ale opět mají pouze formu doporučení. Navíc bylo provedeno odborné hodnocení vlivu na krajinný ráz se závěrem středně silného vlivu k intenzitě vnímání a k předmětu ochrany CHKO.

Podobné limity jsou dány i v metodickém návodu MŽP a také tady je patrné nesplnění daných podmínek. Definování krajinných prostorů jako nevhodných (červená zóna) nebo spíše nevhodných (žlutá zóna) ale neznamená automaticky nemožnost umístění těchto staveb. Je tím pouze dána základní informace, zda se jedná o významnější území z hlediska ochrany přírody a krajiny. Metodický návod je jedním z podkladů pro hodnocení a nenahrazuje proces posuzování vlivů na ŽP a územní řízení.

Možné hodnocení kumulativních vlivů bylo provedeno a krajinný ráz je již ovlivněn existencí jiných dominant (6 VTE na Lysém vrchu a těžba v Turówě), VTE nevnese do krajiny nový geometrický prvek.

## **8. Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu**

Sdružení NATURA požaduje po zpracovateli posudku zamítnutí záměru v celém jeho rozsahu, uvádí rovněž důvody nepřijatelnosti realizace:

- akustickou zátěž obyvatelstva a možnost ohrožení veřejného zdraví
- ohrožení chráněného druhu – luňáka červeného
- narušení tažného koridoru ptactva Albrechtickým sedlem
- narušení krajinného rázu.

Dále **předkládá tyto připomínky:**

- a) Zpracovatel se ne zcela vypořádal s našimi připomínkami ve fázi zjišťovacího řízení.
- b) Není doložena povinná příloha – Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska ÚPD. Je přiloženo vyjádření OSÚaŽP, ze dne 4.12. 2008, kde se uvádí, že stavby jako VTE nelze v lokalitě umístit.
- c) Nejsou zohledněny kumulativní vlivy se záměry – přeložkou silnice I/13 Stráž nad Nisou – Dětřichov, stavbou geotermální elektrárny Dětřichov, připravovanou farmou VE na Albrechtickém hřebeni.
- d) Lokalizace pozemku VE je bez udání přesné polohy a není uvedeno vypořádání vlastnických poměrů, ani vyjádření vlastníka. Lokalizace je v hlukové studii, avšak není upřesněna v dokumentaci.
- e) Mělo být zpracováno hodnocení zdravotních rizik. Nepokládá za přijatelné použítý informační zdroj o počtu obyvatel.
- f) Zpochybňuje tvrzení o dočasné stavbě a omezené životnosti VTE.

- g) Opatření k omezení provozu v nočních hodinách, aby nedocházelo k překračování limitů akustické zátěže, považuje za nerealizovatelné a nekontrolovatelné.
- h) Opatření, která by mohla vyplývat z výsledků zoologického průzkumu, respektive sledování ornitofauny považuje za nerealizovatelná.
- i) Poukazuje na přeshraniční vlivy záměru a uvádí stížnosti a obavy polských obyvatel, zejména na změny vzhledu krajiny, tvorby hluku nebo narušení migrace ptáků. Požaduje stanovisko polské a případně i německé strany k tomuto záměru.
- j) Nesouhlasí s Hodnocením vlivu VTE na krajinný ráz, které je zpracováno subjektivně. Realizací záměru dojde ke změnám v prostorových vztazích, které přesáhnou lokální význam. Dále upozorňuje na nesoulad se studií „Vyhodnocení možností umístění VE...“ (Sklenička, 2005), kde je stanovena plocha 347 s regulativy území, které záměr porušuje (je nepřijatelná výška stožáru uváděná v dokumentaci s limitem regulativu).
- k) Souhlasí s navrženým monitoringem vlivu VTE na ptáky a netopýry a ověřením hnízdění a výskytu luňáka červeného v okolí VTE. Klade důraz na provádění monitoringu i měření nezávislou osobou.

- a) Přípomínky, které by vzneseny ve fázi zjišťovacího řízení, byly zapracovány do dokumentace. Hodnocením vlivu VTE na krajinný ráz se podrobně věnuje odborná studie, která se zabývá změnami v prostorových vztazích území a také vyhodnocením změn charakteristik krajinného rázu (včetně estetických, přírodních a kulturně-historických hodnot). Ke konkrétní připomínce se zpracovatel také vyjadřuje v části „Vypořádání připomínek“.
- b) Je doloženo vyjádření příslušného stavebního úřadu. Do doby než bude provedena změna v územním plánu, nesmí být VTE realizována. Stavba musí být v souladu s platným územním plánem, tj. na ploše, která je vymezena pro VTE.
- c) Kumulace s jinými záměry je popsána v části B.I.4. a jsou uvažovány záměry podobného charakteru. V dokumentaci není zmíněná plánovaná přeložka silnice I/13 Krásná Studánka – Dětrichov. Nová silnice bude vedena cca 250 m severně dále od VTE a cca 250 m západně blíže k VTE a je možné, že bude mít vliv na celkovou akustickou situaci v lokalitě, kde je hluk z dopravy zcela dominantní. Dle provedené akustické studie, která hodnotí příspěvek VTE (i s 6 VTE na Lysém vrchu) k současným hodnotám hladin akustického tlaku, se akustická situace nezmění. Nové úpravy silnice spíše naopak mohou pozitivně přispět ke zlepšení situace, což neovlivní provoz VTE.

Přípomínka týkající se záměru geotermální elektrárny Dětrichov, která je umístěna cca 3,5 km od VTE nijak nespécifikuje jak může tento záměr přispět ke kumulaci akustických vlivů. Hluková studie uvádí, že při realizaci daných opatření nedojde k překročení stanovených limitů.

- d) Přesné umístění je zřejmé z příloh dokumentace, v dokumentaci mohly být uvedeny konkrétní souřadnice, ale není to zásadní pochybení. Vlastnické poměry a vypořádání není předmětem procesu EIA.
- e) Hodnocení zdravotních rizik nebylo vyžadováno. Nejpodstatnější možný vliv VTE na akustickou situaci byl posouzen v hlukové studii. Ovlivnění by se mohlo projevit u části zástavby Albrechtic, kde dominuje dopravní hluk ze stávající silnice I/13,

navíc ale byla stanovena omezení provozu a navržen preferovaný typ VTE. Akustický projev se na faktoru pohody u obytné zástavby projeví nevýznamně. Počet obyvatel byl zjištěn podle databáze ČSÚ, konkrétní informace mají doplňující charakter.

- f) Každá stavba VTE je dočasná a její životnost je 20-25 let. Oznamovatel záměru získá stanovisko EIA s platností na 2 roky (s možností dalšího prodloužení, pokud nedojde k podstatným změnám záměru). Vzájemné vypořádání vlastníků pozemku a budoucí plány investora nejsou předmětem procesu EIA.
- g) Navržená opatření k omezení provozu jsou dostatečná a provoz musí splňovat hygienické limity. Kontrola provozu a plnění platných legislativních předpisů je v kompetenci příslušného orgánu státní správy.
- h) Nesouhlas s připomínkou, navržený monitoring je realizovatelný standardní postup. Bude prováděn odborně způsobilou osobou a metoda bude konzultována s příslušným orgánem ochrany přírody.
- i) Hodnocení možných přeshraničních vlivů bylo provedeno v části D.II., požadavek na mezistátní posuzování nebyl vznesen v závěru zjišťovacího řízení. Vliv VTE na polské území (cca 2 km od VTE) byl vyhodnocen, ovlivnění německého území (cca 13 km od VTE) se nepředpokládá.
- j) Hodnocení vlivu VTE Dětřichov na krajinný ráz bylo provedeno předním českým odborníkem na danou problematiku a nelze jej pokládat za subjektivní studii. Jsou vyhodnoceny všechny změny, které nastanou v území. K ovlivnění krajinného rázu dojde při výstavbě větrných elektráren v kterékoliv lokalitě na území České republiky. Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz je dle našeho názoru zpracováno kvalitně a zahrnuje všechny podstatné aspekty možných vlivů.  
Záměr je umístěn do lokality, které je „podmíněně vhodným územím“ dle zmíněné studie, ale nespĺňuje regulativy území. Tato odborná studie je pouze podkladem pro hodnocení konkrétních vlivů záměrů a nestanoví legislativní limity, je doporučujícím materiálem. Konkrétní posouzení vlivu VTE Dětřichov bylo provedeno v dokumentaci EIA a lze konstatovat, že záměr je akceptovatelný.
- k) Realizace a provoz záměru je podmíněn dalším sledováním avifauny (výskytu luňáka červeného) a také monitoringu mortality fauny v důsledku srážky s VTE, bude prováděn autorizovanou osobou.

### **9. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci**

KHS Libereckého kraje posoudila hodnocený záměr a vydává vyjádření, že se záměrem souhlasí a preferuje z hlediska zdravotních rizik variantu VESTAS V90 za předpokladu omezení výkonu v noční době.

Souhlas s KHS Libereckého kraje, podvarianta VESTAS V90 je vhodnější k realizaci.



## VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Po prostudování oznámení, dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a průzkumu lokality lze podstatné vlivy záměru "**Větrná stanice Dětřichov u Frýdlantu**" na životní prostředí charakterizovat takto:

### Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je, dle zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky, na většině lokalit oprávněně považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Pro hodnocení vlivů na krajinný ráz je zpracována a využívá se řada metodik, které alespoň částečně vnášejí objektivní prvky do „víceméně“ subjektivního hodnocení jednotlivých specialistů. Nejnověji byl ve Věstníku MŽP (listopad 2009, částka 11), publikován „Metodický návod k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“.

Dle tohoto postupu patří hodnocená lokalita do „území spíše nevhodného pro výstavbu větrných a fotovoltaických elektráren“, což je dáno především umístěním VTE 0,3 km od 4. zóny, cca 0,55 km od 3. zóny CHKO a 2,3 km od 2. zóny CHKO Jizerské hory. (limit činí 3 km pro 1. – 3. zónu a 1 km pro 4. zónu CHKO).

Odborná studie „Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren a dalších vertikálních staveb na Frýdlantsku, Hrádecku a Chrastavsku z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (Sklenička et al., 2005), uvádí minimální „ochranné pásmo“ pro umístění tohoto typu staveb 1 km od 3. zóny a 3 km od 2. zóny CHKO Jizerské hory.

Stejná studie ale také vymezuje „podmíněně vhodné území“ (PVÚ 7 – Albrechtice, Horní Vítkov), ve kterém se VTE nachází a stanoví také regulativy území, které záměr z části nespĺňuje. Zmiňuje i další koncepční materiál VÚC LK, podle kterého je záměr v území vhodném pro využívání větrného potenciálu. Existuje tedy určitý konflikt názorů ve zpracovaných a schválených koncepčních materiálech.

Autoři dokumentace zpracovali podrobné hodnocení očekávaných vlivů stavby na krajinný ráz, které jsou charakterizovány jako středně silné. Celkově lze závěry v dokumentaci považovat za objektivně zpracované.

K posuzované dokumentaci byla doručena vyjádření, která obsahují připomínky týkající se hodnocení krajinného rázu. Tyto připomínky jsou vypořádané v předchozí kapitole posudku.

K významnému narušení krajinného rázu, včetně narušení pohledových horizontů, vlivem provozu VTE dojde. Míra tohoto narušení je do značné míry věcí subjektivního pohledu. Důležitým aspektem v hodnocení je existence 6 VTE na Lysém vrchu. Posuzovaná lokalita je již tímto technickým prvkem (VTE) ovlivněna. Lokalitou navíc prochází silnice I/13 a okraj CHKO je touto liniovou stavbou a jejím provozem také negativně ovlivněn.

Nesoulad umístění VTE v ochranných pásmech vizuálního vlivu ZCHÚ lze zhodnotit jako středně významný. Veškeré zmíněné materiály mají pouze doporučující charakter, jedná se buď o odborné studie nebo metodický návod. Navržené (doporučené) limity mají přispět k objektivnímu posouzení významnosti území a nenahrazují proces hodnocení vlivů na ŽP.

Stavba bude mít určité přeshraniční vlivy, protože vrchol VTE bude vidět z některých vyvýšených míst polského území. Dotčené území je ale v současnosti velmi negativně

ovlivněno následky těžby uhlí v okolí Turówa, kde je v budoucnu plánován záměr na výstavbu 52 ks VTE (přesná lokalizace nebyla v době zpracování posudku známa).

Dle názoru zpracovatele posudku (na základě posouzení všech disponibilních informací) budou vlivy navrhované VTE na krajinný ráz **akceptovatelné**.

### **Vliv na faunu**

Lokalitu výstavby VTE a prostor sedla v Albrechticích lze považovat za významný tahový koridor, zejména pro dravé ptáky. Závěr zjišťovacího zjištění stanovil požadavek na vypracování biologického hodnocení s ověřením výskytu některých druhů, což bylo splněno.

V dokumentaci byla problematice vlivu VTE na avifaunu věnována největší pozornost. Dvě studie od dvou autorů přinesly odlišné výsledky, proto bylo rozhodnuto o zpracování třetího biologického hodnocení. Celkově bylo zjištěno 104 druhů ptáků, což lze považovat za standardní počet v porovnání s obdobnými lokalitami.

Vzhledem k blízkosti CHKO Jizerské hory lze očekávat výskyt některých zvláště chráněných druhů. Významné pro danou lokalitu je zjištění migrace káněte lesního a výskyt dalších druhů (možná kolize – luňák červený, možné ovlivnění přeletů – čáp bílý). Výskyt čápa černého nebyl na lokalitě potvrzen, náhodný výskyt na tahu není zcela vyloučen.

V případě realizace jedné VTE lze možná rizika vnímat jako akceptovatelná, u žádného druhu nebude nadměrný vliv na populaci druhu ani nedojde k ovlivnění potenciálně dotčených druhů. V případě míry vlivu na luňáka červeného, která byly vyhodnocena na hranici akceptovatelnosti, je realizace podmíněna dalším sledováním a monitoringem avifauny.

Celkově lze shrnout, že záměr na výstavbu 1 VTE je **přijatelný za podmínky dalších sledování**, včetně monitorovacích aktivit, na jejichž základě lze případně provoz VTE omezit.

### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Nejbližší prvek ÚSES je funkční lokální biocentrum LBC 51 Pod vrškem, které se nachází cca 80 m západním směrem od VTE. Podstatná část LBC, které tvoří rostlinná společenstva, nebude nijak ovlivněna. Lze předpokládat, že některé citlivější druhy fauny mohou být rušeny hlukem. Jak vyplývá z biologického posouzení, tento vliv se může vztahovat na biotop křepelky polní a chřástala polního, ale aktuálně se tyto druhy v dotčeném prostoru nevyskytují.

Další prvky lokálního, regionálního a nadregionálního ÚSES nebudou ovlivněny.

### **Vliv na obyvatelstvo**

V závěru zjišťovacího řízení nebylo hodnocení vlivu na veřejné zdraví požadováno.

S provozem větrných elektráren mohou být spojeny negativní zdravotní dopady způsobené především hlukem. Ostatní potenciální zdravotní efekty bývají neprůkazné, popř. subjektivní (narušení pohody bydlení). Praxí je dokázáno, že moderní VE umístěné alespoň 500-600 m od nejbližších obydlí, jsou z hlediska vlivů na lidské zdraví nevýznamné.

Nejbližší obytná zástavba je umístěna v obci Albrechtice u Frýdlantu (cca 550 m) a v osadě Kristiánov (cca 1200 m). Faktor pohody obyvatel je ovlivněn silnicí I/13, kde je doprava dominantním zdrojem hluku.

U obyvatel, kteří mají k VTE negativní postoj, může být odmítavý postoj prezentován jako obtěžování a rušení bez ohledu na akustické vlastnosti VTE. Stroboskopický efekt je eliminován umístěním a vzdáleností.

Sociálně-ekonomické důsledky výstavby budou přibližně neutrální, lokálně v obci Dětrichov u Frýdlantu v návaznosti na ekonomický přínos pro obec spíše mírně pozitivní.

### **Vliv na hlukovou situaci**

Pro posouzení vlivu hluku byla zpracována hluková studie, (Ing. Aleš Jirásk, listopad 2008), která zahrnovala i vliv stávajících 6 VTE na Lysém vrchu. Při hodnocení byly uvažovány 2 podvarianty VTE – RePower MM92 a VESTAS V90.

Celková akustická situace v Albrechticích se provozem VTE téměř nezmění u objektů, které jsou nejbližší u silnice I/13, kde je dominantní hluk z dopravy. U vzdálenějších objektů od silnice bude navýšení malé (do 1 dB).

U provozu VTE Dětrichov a 6 VTE na Lysém vrchu (RePower MM92, bez zohlednění dopravy, při plném výkonu) je ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A L_{Aeq,8h}$  max. 39,1 dB, u VESTAS V90 je nižší hodnota 38,2 dB. V obou případech jsou splněny hygienické limity, ovšem při započtení nejistoty výpočtu 2 dB, mohou hodnoty překročit limit 40 dB.

V noční době při omezení výkonu u podvarianty RePower MM92 lze dosáhnout  $L_{Aeq,1h}$  úrovně 37,9 dB a u VESTAS V90 hodnoty 37,1 dB.

Vyhodnocením modelovaných výsledků, zohledněním současné akustické situace lokality a možných nejistot výpočtu **je vhodnější realizovat podvariantu 2 – VESTAS V90 za předpokladu omezení výkonu v noční době.**

### **Vliv na půdu**

Záměr nebude mít výrazný vliv na půdy, bude se jednat o zábor ZPF na ploše 1455 m<sup>2</sup> v trvání cca 20 let. Třída ochrany se týká půd s nižší produkční schopností.

Pro ukotvení věže bude vybudována základová deska ve tvaru pravidelného osmiúhelníka s délkou protilehlých stran 12,5 m a v hloubce 2,5 – 3 m. Nově bude na ZPF budována příjezdová cesta v délce 100 m.

Přístupové cesty a manipulační plochy pro výstavbu budou dočasné. Po výstavbě budou uvedeny do původního stavu.

Vlivy na půdu a horninové prostředí je možno považovat **za nevýznamné.**

### **Vliv na ovzduší**

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. Při dodržování opatření navržených v dokumentaci a předkládaném posudku bude málo významný a přijatelný. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí** považujeme za nevýznamné.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů

**doporučuji záměr**

**Větrná stanice Dětřichov u Frýdlantu**

**k realizaci za předpokladu přijetí navržených opatření.**

## VII. Návrh stanoviska

*Krajský úřad Libereckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2*

Č.j.:

SpZn:

Vyřizuje/linka

V Liberci dne:

### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Libereckého kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

#### ***I. Identifikační údaje***

**I.1. Název záměru:** Větrná stanice – Dětřichov u Frýdlantu

**I.2. Kapacita záměru:**

- jedna větrná elektrárna (VTE) s neomezeným výkonem 2 MW, typu RePower MM92, výška věže je 100 m, poloměr rotoru 46 m, (alternativní typ VESTAS V90 s výškou věže 105 m a průměrem rotoru 90 m);
- dočasné obslužné a montážní plochy;
- pro příjezd k VTE bude využita stávající cesta v délce cca 450 m, v délce 300 m bude nově zpevněna;
- podzemní kabelové napojení v délce 710 m

**I.3. Umístění záměru:**

Kraj:	Liberecký
Obec:	Dětřichov u Frýdlantu
Katastrální území:	Dětřichov u Frýdlantu
Pozemek parc. č.:	1647

**I.4. Obchodní firma oznamovatele:**

ProWind s.r.o.

### **I.5. IČ oznamovatele:**

27336191

### **I.6. Sídlo oznamovatele:**

České mládeže 387/161  
460 08 Liberec 8 – Dolní Hanychov

## ***II. Průběh posuzování***

### **II.1. Dokumentace**

**Zpracovatel:** Mgr. Pavel Bauer  
Netlucká 633, 107 00 Praha 10 - Dubeč  
autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19  
zákona č.100/2001 Sb., č.j. 8903/1612/OIP/03

**Datum předložení:** červen 2010

### **II.2. Posudek**

**Zpracovatel:** Ing. Vladimír Rimmel  
Havlíčková 818, 742 83 Klimkovice, tel.: 603 112 170,  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb.,  
(osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j.  
34063/ENV/06, prodlouženo dne 17.5.2006)

**Datum předložení:** bude doplněno

### **II.3. Veřejné projednání:**

bude doplněno

### **II.4. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

#### **Dokumentace**

Datum předložení dokumentace: červen 2010  
Datum zveřejnění na internetu: 11.6. 2010

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byla příslušnému úřadu doručeno 9 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů.

K dokumentaci se vyjádřili:

- KÚ Libereckého kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
- KÚ Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu
- KÚ Libereckého kraje, Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů
- KÚ Libereckého kraje, Odbor dopravy
- Městský úřad Frýdlant, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec
- AOPK - Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec
- Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci

### **Posudek**

Datum předložení posudku:	bude doplněno
Závěry zpracovatele posudku:	bude doplněno

„Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů je záměr

## **Větrná stanice Dětrichov u Frýdlantu**

**doporučen k realizaci za předpokladu přijetí navržených opatření.**

## **II.5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zohledněna**

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	KÚ Libereckého kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu	-	23.6. 2010
2.	KÚ Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu	-	14.6. 2010
3.	KÚ Libereckého kraje, Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů	-	17.6. 2010
4.	KÚ Libereckého kraje, Odbor dopravy	-	17.6. 2010
5.	Městský úřad Frýdlant, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí	4489/2010/OSUZP/3/No	30.6. 2010
6.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec	ČIŽP/51/IPP/1009632.001/10/LMP	28.6. 2010
7.	AOPK - Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko Liberec	01915/JH/2010	8.7. 2010
8.	Sdružení NATURA Albrechtice u Frýdlantu	-	25.7. 2010
9.	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci	6459/12/10/2.5	8.7. 2010

## **III. Hodnocení záměru**

### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Po prostudování dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel, po konzultacích s příslušnými odborníky a na základě terénního průzkumu, lze vlivy záměru "Větrná stanice Dětřichov u Frýdlantu" na životní prostředí charakterizovat takto:

#### **Vlivy na krajinný ráz**

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je v podmínkách České republiky na většině lokalit považován za nejméně významnější zásah do životního prostředí.

Dle „Metodického návodu k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (MŽP, listopad 2009) patří hodnocená lokalita do „území spíše nevhodného pro výstavbu větrných a fotovoltaických elektráren“, což je dáno především umístěním VTE 0,3 km od 4. zóny, cca 0,55 km od 3. zóny CHKO a 2,3 km od 2. zóny CHKO Jizerské hory. (limit činí 3 km pro 1. – 3. zónu a 1 km pro 4. zónu CHKO).

Odborná studie „Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren a dalších vertikálních staveb na Frýdlantsku, Hrádecku a Chrastavsku z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (Sklenička et al., 2005), vymezuje „podmíněně vhodné území“ (PVÚ 7 – Albrechtice, Horní Vítkov).



K významnému narušení krajinného rázu, včetně narušení pohledových horizontů, vlivem provozu VTE dojde. Míra tohoto narušení je do značné míry věcí subjektivního pohledu. Důležitým aspektem v hodnocení je existence 6 VTE na Lysém vrchu, tzn. že celá lokalita již tímto technickým prvkem (VTE) ovlivněna. Míra tohoto narušení je do značné míry věcí subjektivního pohledu. Lokalitou navíc prochází silnice I/13 a okraj CHKO je dán tímto liniovým prvkem také negativně ovlivněn.

Souhrnné hodnocení očekávaných vlivů na krajinný ráz je charakterizováno jako středně silné.

Umístění VTE v ochranných pásmech vizuálního vlivu ZCHÚ lze zhodnotit jako středně významný negativní vliv. Při zpracování dokumentace využití koncepční materiály mají pouze doporučující charakter, jedná se buď o odborné studie nebo metodický návod. Navržené (doporučené) limity mají přispět k objektivnímu posouzení významnosti území a nenahrazují proces hodnocení vlivů na ŽP. Stavba bude mít malé přeshraniční vlivy, protože vrchol VTE bude vidět z určitých vyvýšených míst polského území. Dotčené území je ale v současnosti velmi negativně ovlivněno následky těžby uhlí v okolí polského Turówa, kde je v budoucnu plánován záměr realizovat 52 ks VTE.

Na základě posouzení všech disponibilních informací budou vlivy navrhovaných VE na krajinný ráz akceptovatelné.

### **Vliv na faunu**

Lokalitu výstavby VTE a prostor sedla v Albrechticích lze považovat za významný tahový koridor, zejména pro dravé ptáky. Závěr zjišťovacího zjištění stanovil požadavek na vypracování biologického hodnocení s ověřením výskytu některých druhů, což bylo splněno.

V dokumentaci byla problematika vlivu VTE na avifaunu věnována největší pozornost. Dvě studie od dvou autorů přinesly odlišné výsledky, proto bylo rozhodnuto o zpracování třetího biologického hodnocení. Celkově bylo zjištěno 104 druhů ptáků, což lze považovat za standardní počet v porovnání s obdobnými lokalitami.

Vzhledem k blízkosti CHKO Jizerské hory lze očekávat výskyt některých zvláště chráněných druhů. Významné pro danou lokalitu je zjištění migrace káněte lesního a výskyt dalších druhů (možná kolize – luňák červený, možné ovlivnění přeletů – čáp bílý). Výskyt čápa černého nebyl na lokalitě potvrzen, náhodný výskyt na tahu není zcela vyloučen.

V případě realizace jedné VTE lze možná rizika vnímat jako akceptovatelná, u žádného druhu nebude nadměrný vliv na populaci druhu ani nedojde k ovlivnění potenciálně dotčených druhů. V případě míry vlivu na luňáka červeného, která byly vyhodnocena na hranici akceptovatelnosti, je realizace podmíněna dalším sledováním a monitoringem avifauny.

Celkově lze shrnout, že záměr na výstavbu 1 VTE je přijatelný za podmínky dalších sledování, včetně monitorovacích aktivit, na jejichž základě lze případně provoz VTE omezit.

### **Vliv na půdu**

Záměr nebude mít výrazný vliv na půdy, bude se jednat o zábor ZPF na ploše 1455 m<sup>2</sup> v trvání cca 20 let. Jedná se o půdy s nižší produkční schopností.

Pro ukotvení věže bude základová deska ve tvaru pravidelného osmiúhelníka s délkou protilehlých stran 12,5 m a v hloubce 2,5 – 3 m. Nově bude na ZPF budována příjezdová cesta v délce 100 m.

Přístupové cesty a manipulační plochy pro výstavbu budou dočasné. Po výstavbě budou uvedeny do původního stavu.

Vlivy na půdu a horninové prostředí je možno považovat za nevýznamné.

### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Nejbližší prvek ÚSES je funkční lokální biocentrum LBC 51 Pod vrškem, které se nachází cca 80 m západním směrem od VTE.

Stavbou VE lze předpokládat minimální ovlivnění LBC, jiné okolní ekosystémy mohou být narušovány pouze krátkodobě během výstavby a pro funkci stávajících ekosystémů budou vlivy nevýznamné.

Další prvky lokálního, regionálního a nadregionálního ÚSES nebudou ovlivněny.

### **Vliv na obyvatelstvo**

S provozem větrných elektráren mohou být spojeny negativní zdravotní dopady způsobené především hlukem. Ostatní potenciální zdravotní efekty bývají neprůkazné, popř. subjektivní (narušení pohody bydlení).

Nejbližší obytná zástavba je umístěna v obci Albrechtice u Frýdlantu (cca 550 m) a v osadě Kristiánov (cca 1200 m), což splňuje požadavky na minimální vzdálenost VTE 500-600 m od nejbližších obydlí. Obyvatelé jsou silně ovlivněni dopravním hlukem silnice I/13, který je dominantním zdrojem. Z provedeného akustického hodnocení provozu VTE vyplývá, že podvarianta (VESTAS V90) má o něco nižší hodnoty akustického tlaku.

Stroboskopický efekt je eliminován umístěním a vzdáleností.

Celkově z provedeného hodnocení lze předpokládat, že vlivy výstavby i provozu VTE na obyvatele budou nevýznamné.

### **Vliv na hlukovou situaci**

Pro posouzení vlivu hluku byla zpracována hluková studie, (Ing. Aleš Jirásk, listopad 2008), která zahrnovala i vliv stávajících 6 VTE na Lysém vrchu. Při hodnocení byly uvažovány 2 podvarianty VTE – RePower MM92 a VESTAS V90.

Celková akustická situace v Albrechticích se provozem VTE téměř nezmění u objektů, které jsou nejbližší u silnice I/13, kde je dominantní hluk z dopravy. U vzdálenějších objektů od silnice bude navýšení malé (do 1 dB).

U provozu VTE Dětrichov a 6 VTE na Lysém vrchu (RePower MM92, bez zohlednění dopravy, při plném výkonu) je ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A L_{Aeq,8h}$  max. 39,1 dB, u VESTAS V90 je nižší hodnota 38,2 dB. V obou případech jsou splněny hygienické limity, ovšem při započtení nejistoty výpočtu 2 dB, mohou hodnoty překročit limit 40 dB.

V noční době při omezení výkonu u podvarianty RePower MM92 lze dosáhnout  $L_{Aeq,1h}$  úrovně 37,9 dB a u VESTAS V90 hodnoty 37,1 dB.

Vyhodnocením modelovaných výsledků, zohledněním současné akustické situace lokality a možných nejistot výpočtu je vhodnější realizovat podvariantu 2 – VESTAS V90 za předpokladu omezení výkonu v noční době.

Celkově lze vlivy záměru na hlukovou situaci, za podmínky realizace daných opatření, hodnotit jako méně významné.

### **Vliv na ovzduší**

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. Při dodržování opatření navržených v dokumentaci bude málo významný a přijatelný. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště budou nevýznamné, popř. nejsou na současném stupni poznání prokazatelné.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické a technologické řešení a rovněž v dokumentaci navržený způsob provozování VE odpovídá požadovanému nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

#### **Posouzení technického řešení**

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možné technické řešení investora a dodavatele technologie – firmy VESTAS nebo RePower považovat za nejlepší dostupnou techniku. S ohledem na požadavky ochrany životního prostředí je vhodnější podvarianta VESTAS V90.

Z uvedeného vyplývá, že vlastní technické a technologické řešení záměru není z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí problematické. Navrhované moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami a požadavky ochrany životního prostředí.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí uvedený v dokumentaci považuje autor posudku za přiměřený očekávaným vlivům záměru na životní prostředí.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Posuzovaná dokumentace je předložena v jedné variantě, která obsahuje 2 technologické podvarianty:

- Podvarianta 1 - Repower MM92 – 2.0 MW, stožár 100 m, Ø rotoru 92 m
- Podvarianta 2 - VESTAS V90 – 2.0 MW, stožár 105 m, Ø rotoru 90 m

Po posouzení všech předpokládaných vlivů je preferována podvarianta 2 – VESTAS V90.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu předloženo 9 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů.

Vypořádání, resp. komentáře ke všem požadavkům a připomínkám obsaženým v doručených vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku**

Bude případně provedeno po veřejném projednání.

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad vydává dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

### **souhlasné stanovisko**

k realizaci záměru „**Větrná stanice Dětřichov u Frýdlantu**“, v rozsahu posouzeném v dokumentaci a požaduje v souladu s § 10, odst. (4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí o souhlasu se stavbou zařízení dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:

Při realizaci výše uvedeného záměru je třeba respektovat níže uvedené podmínky, které vycházejí z výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci a závěrech posudku:

## **I. Podmínky pro fázi přípravy**

- 1) Je doporučeno preferovat typ VTE VESTAS V90 – 2.0MW před VTE RePower MM92. Z důvodu neprůkazně nižší hlukové zátěže. (Absolutní hluková zátěž se blíží hranici hygienického limitu v noční době).
- 2) Vlastní výstavbu je třeba organizačně zabezpečit způsobem, který maximálně omezí možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu.
- 3) Při výběrovém řízení na dodavatele stavby budou upřednostňováni ti, kteří budou garantovat minimalizaci negativních vlivů stavby na zdraví obyvatel a budou používat moderní a progresivní postupy.
- 4) Stavba musí být realizována na ploše, která je vymezena pro VTE a v souladu s platným územním plánem.
- 5) V souvislosti s odnětím pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu si investor zajistí povolení k odnětí zemědělské půdy ze ZPF u příslušného orgánu ochrany ZPF. Jako součást žádosti o dočasné odnětí půdy ze ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, předložit projekt zpětné rekultivace pozemků.
- 6) Zajistit souhlas k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz dle 12, odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- 7) **Podmínkou realizace záměru je ověření hnízdění a výskytu luňáka červeného v okolí VTE v roce 2010 a v případě výskytu vyhodnotit pohyb luňáka červeného v prostoru VTE Dětrichov. Výsledek je třeba předložit orgánu ochrany přírody s ohledem na zvážení nutnosti správního řízení o udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.**
- 8) Podmínky provozu VTE je třeba v navazujících správních rozhodnutích nastavit tak, aby bylo možné v případě, že se prokáže ovlivnění fauny nad míru předpokládaného rizika, popř. se prokáže zvýšené riziko kolize pro luňáka červeného, nařídit, kontrolovat a vymáhat omezení provozu dle potřeby.
- 9) Pro fázi stavebního řízení je třeba doložit inženýrsko-geologický průzkum.

## **II. Podmínky pro fázi výstavby**

- 1) Bude vypracován plán organizace výstavby, který bude obsahovat vyčíslení spotřeby surovin a materiálů, produkci jednotlivých druhů odpadů a přepravní trasy na a ze staveniště. Do plánu budou zahrnuta i preventivní a kontrolní opatření proti úniku ropných látek na staveništi.
- 2) Práce na stavbě nebudou probíhat v noci (22:00 — 6:00 hod), ve dnech pracovního klidu a státem uznaných svátků. Vlastní stavební práce organizovat tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, kropení staveniště, deponií apod.).

- 3) V prostoru staveniště nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy, nesmějí zde být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla) a bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků (ROPEX, VAPEX) pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
- 4) Používány budou nákladní automobily a stavební mechanizace v dokonalém technickém stavu, které splňují příslušné normy stanovené pro jejich provoz. V průběhu krátkodobé odstávky mechanismů budou pod nimi instalovány záchytné vany.
- 5) V okolí VTE nebudou vznikat terénní novotvary apod. Je třeba maximálně respektovat stávající terén. Přebytek výkopových zemin bude odvezen mimo lokalitu VTE a bude s ním nakládáno dle legislativních předpisů. Způsob nakládání s výkopovou zemínou je třeba specifikovat na projektové úrovni.
- 6) V případě archeologického nálezu během výstavby se bude postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění novely č. 242/1 992 Sb. Z toho vyplývá nejméně 2 týdny předem ohlásit zahájení zemních prací příslušnému orgánu státní památkové péče, při provádění zemních prací respektovat jeho požadavky a doporučení a v případě odkrytí archeologických nálezů umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.
- 7) Práce budou prováděny mimo hlavní vegetační sezónu a hnízdní období ptáků, to znamená od počátku dubna do konce července. V případě nezbytnosti provedení některých prací v tomto období, musí být zajištěn biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.
- 8) Při stavební činnosti respektovat vymezené prvky ÚSES (nesmí být ukládána výkopová zemina, stavební materiál, prováděny terénní úpravy apod.).
- 9) V projektové dokumentaci pro stavební řízení budou navrženy postupy sledování a omezování prašnosti, zejména pro etapu budování příjezdových cest (např. mlžení, kropení, včetně vymezení odpovědnosti za tyto činnosti na stavbě).
- 10) K omezení prašnosti budou vozidla opouštějící staveniště čištěna od zeminy, která se uchytí na podvozcích a znečištěné komunikace budou pravidelně čištěny. V případě suchého počasí bude deponovaná zemina zkrápěna.
- 11) Budou eliminovány zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů bude přizpůsobena atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).
- 12) Bude požádáno o souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady a uzavřena smlouva s oprávněnou osobou provozující zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu.
- 13) Deponie zemin udržovat v bezplevelném stavu. Ty, které nebudou bezprostředně využity, do 6-ti týdnů od vlastní skrývky osít travinami.
- 14) Před kolaudačním řízením zajistit měření ekvivalentní hladiny hluku v místě nejbližší obytné zástavby a měření infrazvuku a tónové složky.

### III. Podmínky pro fázi provozu

- 1) V rámci zkušebního provozu je třeba provést měření hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb a na základě výsledků je třeba nastavit režim provozu tak, aby byly splněny hygienické limity. Je třeba provoz VTE primárně podmínit omezením výkonu v noční době (popř. v noční době v zimě, při odrazivých vlastnostech terénu). Znamená to pro RePower MM92 akustický výkon omezit na 101,8 dB, tj. provoz při 12 otáčkách za minutu, popř. pro VESTAS V90 provoz řídit v modu 1. Pokud se prokáže splnění limitu v noční době i pro neomezený výkon VTE, může příslušný orgán takový provoz povolit.
- 2) Barevné provedení VE řešit způsobem, který zajistí co nejdokonalejší začlenění do krajiny. Větrná elektrárna bude natřena světle šedou matnou barvou.
- 3) Pro osvětlení VTE by mělo být použito přerušované světlo, které je pro ptáky méně lákavé. Vhodné je dále stínění světel ze strany a omezení viditelnosti pouze seshora. Je třeba preferovat přerušované bílé nebo červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a s minimálním počtem záblesků za minutu. Je třeba se vyvarovat použití stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla.
- 4) Je třeba provádět monitoring vlivu na ptáky a netopýry. Monitoring bude probíhat po dobu 2 let a následně se bude opakovat po 5 letech. Budou prováděny kontrolní obchůzky v intervalu cca jednou za 10 dnů (bude konkretizováno v návrhu metodiky). Je doporučeno sledovat i 6 VTE na Lysém vrchu. U VTE bude v kruhu do 80 m od paty tubusu prohledán povrch, přičemž budou vyhledávána mrtvá těla ptáků a netopýrů (vhodné je využít speciálně cvičeného psa), dále bude zaznamenávána aktivita ptáků a netopýrů v okolí VTE. Monitoring musí být prováděn odborně způsobilou osobou (ornitologem a chiropterologem). Před zahájením monitoringu bude konkrétní metoda konzultována s příslušným orgánem ochrany přírody, popř. s AOPK ČR. Výsledek bude předán příslušnému orgánu ochrany přírody a AOPK ČR.
- 5) Zajistit pravidelné kontroly, údržbu a případné opravy instalované VTE.
- 6) Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů.
- 7) V prostoru VTE a na souvisejících manipulačních plochách nebudou skladovány látky škodlivé vodám, bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků (ROPEX, VAPEX) pro případnou likvidaci úniku ropných látek.
- 8) Na manipulační ploše VTE zajistit shromažďovací prostředky na vznikající odpady, kontrolovat, zda nejsou odpady shromažďovány mimo místa k tomu určená, smluvně zajistit jejich odvoz oprávněnou osobou. Nakládat se vznikajícími odpady v souladu se zákonem v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění.
- 9) Na větrnou elektrárnu nebudou umístovány žádné reklamy ani reklamní poutače.
- 10) Udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací reklam a reklamních zařízení, různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.).
- 11) Zabezpečit informovanost obyvatelstva před možným opadem námrazy pod VE instalací informačních tabulí.

- 12) Pro kolaudační řízení zpracovat provozní řád a havarijný plán, kde budou řešeny potenciální havarijní stavy. V provozním řádu je třeba zaznamenávat výměny a doplňování olejů a pevných maziv, včetně dokladů o ekologické likvidaci.

#### **IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu**

- 1) Po ukončení životnosti VE popř. z jiných důvodů odstranit stavbu větrné elektrárny dle platné legislativy.
- 2) Betonové konstrukce VE druhotně využít, např. upravit drčením a tříděním a následně použít jako stavební materiál.
- 3) Lokalitu stavby rekultivovat do původního stavu před realizací záměru, tzn. obnovit funkčnost povrchu terénu.

#### **Poznámka:**

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

V Liberci, dne .....2010

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného orgánu



## ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě Dokumentace a vznesených připomínek ke stavbě „Větrná stanice Dětrichov u Frýdlantu“.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována Mgr. Pavlem Bauerem. (autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona č.100/2001 Sb., č.j. 8903/1612/OIP/03).

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení záměru k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr je za předpokladu splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelný.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku:

5.8. 2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel  
Havlíčková 818  
742 83 Klimkovice  
Tel.: 603 112 170  
E-mail: [rimmel@rceia.cz](mailto:rimmel@rceia.cz)

Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

Na zpracování posudku se podílela: Ing. Petra Bestová, RC EIA s.r.o., [bestova@rceia.cz](mailto:bestova@rceia.cz)

Podpis zpracovatele posudku: