

Adresátům dle rozdělovníku

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
OŽPZ 745/2011
KULK 56322/2011VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Beneš/389V LIBERCI DNE
22. července 2011

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Identifikační údaje:

Název: Provozovna finalizace Příšovice

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je vybudování nové výrobní kapacity pro nanášení kovových povlaků ze zinku na ocelové konstrukční díly žárovým zinkováním. Vlastní výrobní technologie žárové zinkovny je uspořádaná do linky, která bude zahrnovat proces chemické předúpravy (odmašťování a moření) a přímo navazující vlastní proces žárového zinkování (nanášení ochranného povlaku roztaveného zinku). Kapacita posuzovaného záměru je 225 000 m²/rok upravené (pozinkované) plochy s maximálním výkonem zinkovací pece 8 000 kg/h.

Charakter záměru:

Záměr je zařaditelný podle přílohy č. 1 zákona, kategorie II pod bod 4.2: „Povrchová úprava kovů a plastických materiálů včetně lakoven, od 10 000 do 500 000 m²/rok celkové plochy úprav“.

Umístění: kraj: Liberecký kraj
obec: Příšovice
kat. území: 736 309 Příšovice
p. p. č.: 245/18, 245/19, 245/20, 245/21, 245/22, 245/23, 245/24, 245/25, 245/26, 261/9

Zahájení: 03.2013

Ukončení: 12.2013

Oznamovatel: Wiegel Hradec Králové žárové zinkování s.r.o., Za Dálnicí 509, 267 53 Žebrák

IČ: 25 94 32 43

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr nebude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

„Provozovna finalizace Příšovice“

nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Obce Svijany; Obecního úřadu Příšovice, stavebního úřadu; Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí (bez připomínek) a Krajské hygienické stanice Libereckého kraje (bez připomínek). Za veřejnost se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřil Mgr. Roman Buchal.

Mgr. Roman Buchal

1. Namítám rozpor oznámení záměru s ust. § 19 odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb. Podle citovaného ustanovení zpracovávat dokumentaci, posudek, oznámení předkládané podle § 7 odst. 4 a zpracovávat vyhodnocení jsou oprávněny jen fyzické osoby, které jsou držiteli autorizace. Právnícká osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání se může zavazovat k vypracování těchto dokumentů jen tehdy, pokud pro ni tuto činnost zabezpečuje fyzická osoba, která je držitelem autorizace. Z uvedené zákonné dikce je zřejmé, že oznámení záměru může zpracovat pouze fyzická osoba a nikoliv právnická osoba. Právnická osoba, pro niž takovou činnost zajišťuje fyzická osoba s příslušnou autorizací, je oprávněna se pouze zavázat vypracování dokumentace (tj. převzít soukromoprávní závazek vypracovat dokumentaci, posudek, či oznámení), nikoliv takové dokumenty sama vypracovat. Na této skutečnosti nemůže změnit nic ani fakt, zda právnická osoba má uděleno živnostenské oprávnění, pod něž by vypracování dokumentů pro EIA proceduru bylo možno subsumovat, neboť zákon č. 100/2001 Sb. je v daném případě lex specialis ve vztahu k zákonu živnostenskému. Vypracování dokumentace lze tedy následně v soukromoprávním vztahu řešit subdodavatelsky, nicméně zpracovatelem v každém individuálním případě musí být fyzická osoba s příslušnou autorizací. Ve vztahu k orgánům státní správy tedy jako zpracovatel posudku či oznámení ve smyslu § 7 odst. 4 zák. č. 100/2001 Sb. musí nadále vystupovat výlučně fyzická osoba s autorizací. Z dikce předmětného oznámení záměru je zřejmé, a to jak z jeho záhlaví, tak zejména podpisu zpracovatele oznámení na str. 129, že zpracovatelem oznámení záměru je nikoliv držitel autorizace Ing. Ladislav Vondráček, nýbrž společnost ENVING s.r.o., IČ 46903003, jejímž statutárním orgánem (jednatelem) Ing. Ladislav Vondráček je. V posuzovaném případě nevzniká pochyb o tom, že připojením podpisu Ing. Vondráčka k otisku razítka společnosti ENVING s.r.o. došlo k realizaci právního úkonu ze strany uvedené společnosti a nikoliv fyzické osoby coby držitele autorizace. Uvedený podpis oznámení záměru je tak přímo jednáním a úkonem právnické osoby v souladu s ust. § 13 odst. 1 a ust. § 66 odst. 7 obč. zákoníku. Na základě této skutečnosti je namítáno, že oznámení záměru je v přímém rozporu s ustanovením § 19 odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb. a nebylo podáno osobou zákonem k tomu legitimovanou.

2. Je poukazováno na fakt, že koordinační situace areálu na str. 10 záměru (viz obr. 3) neodpovídá kapacitě v tabulce č. 2 části záměru B.I.2 (str. 7). Zobrazení uvedené koordinační situace je zcela shodné s koord. situací záměru podaného oznamovatelem pod kódem LBK 433 (ačkoliv v záměru pod kódem LBK 433 při shodné koordinaci je bilance ploch záměru uváděna výměrou 27, 127 ha – viz tab. 2 str. 7 oznámení záměru pod kódem LBK 433 ze spisového archivu KÚ pro Liberecký kraj). Uvedená skutečnost tak může mít významný dopad do faktického záboru a rozsahu vynětí zemědělských pozemků nejvyšší bonity patřících do ZPF.
3. K bodu B.I.3. záměru:
 - a. Umístění záměru a navrhované řešení záměru neodpovídá schválenému a v současné době platnému územnímu plánu obce, který oznamovatel nezahrnul jako součást obrazové dokumentace zobrazené v záměru. Z uvedeného důvodu připojuji příslušnou část stávajícího územního plánu jako přílohu č. 2 tohoto vyjádření a navrhuji, aby si Krajský úřad Libereckého kraje vyžádal a připojil originál stávajícího a schváleného územního plánu od stavebního úřadu obce Příšovice. V současném územním plánu obce byla průmyslová zóna obce plánována a navržena za současného předpokladu a urbanistického řešení přímého napojení zóny na rychlostní komunikaci R10, a to připojením obslužné komunikace na plánovaný kruhový objezd situovaný přímo u sjezdu z rychlostní komunikace, tzn. mimo stávající území obce. Obslužná komunikace vedoucí souběžně s železniční tratí pak byla uvažována se současným napojením na železniční přejezd situovaný na železniční trati v intravilánu obce (v územním plánu zobrazena žlutou barvou stávajícího ÚP obce – *v tomto směru navrhuji, aby si posuzující orgán připojil i kompletní spisovou dokumentaci k oznámení záměru LBK433 včetně mého vyjádření ze dne 4.2.2011 a jeho příloh, jejichž součástí příslušné části stávajícího územního plánu obce Příšovice v barevném provedení jsou*). Stávající řešení navržené oznamovatelem vůbec neodpovídá tomuto územnímu plánu a navrhuje vyřešení dopravní obslužnosti využitím místní komunikace s napojením na stávající obslužnou komunikaci sloužící v současné době pro firmu VGP (viz bod B II.4. záměru), která ústí přímo v obci na silnici č. II/610 a která představuje výjimku danou firmě VGP pro přístup do průmyslové zóny. V tomto směru poukazují na fakt, že z usnesení zastupitelstva obce Příšovice č. 7/2010 z 15.12.2010 pod body 9.4-9.23 plyne, že zastupitelstvo obce vzalo na vědomí informaci společnosti Wiegel Hradec Králové žárové zinkování s.r.o. o podání dotazu na Pozemkovém fondu ČR, zda tento bude souhlasit s vybudováním obslužné komunikace za železniční tratí. Již v důsledku realizace oznamovatelem navrženého řešení dopravní obslužnosti záměru, které je v rozporu se schváleným územním plánem, dojde fakticky k negativním vlivům záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, neboť dopravní obslužnost bude jak ve fázi výstavby záměru tak i v průběhu jeho provozování vedena výlučně v těsné blízkosti jak obytné zóny obce (tj. sídliště i rodinných domů obyvatel obce), tak i v blízkosti zóny pro realizaci volnočasových aktivit obyvatel (tj. zahrádky umístěné podél železniční trati). Vzhledem k původně zamýšlenému napojení obslužné komunikace vedoucí dle schváleného územního plánu od kruhového objezdu u komunikace R10 v místě přejezdu (viz napojení žluté obslužné komunikace v ÚP v příloze č. 2 poblíž intravilánu obce), lze navíc reálně očekávat, že z důvodu navrhovaného řešení dopravní obslužnosti PFP bude fakticky finální dopravní obslužnost zajišťována výlučně nikoliv přes stávající obslužnou komunikaci společnosti VGP, nýbrž právě přímo přes území obce v bezprostřední blízkosti obytné zóny za využití napojení obslužné komunikace přes železniční přejezd u objektu vlakového nádraží.

- b. S ohledem na dikci ust. § 5 odst. 2 zák. 100/2001 v tomto kontextu poukazují na skutečnost, že v důsledku zavedení mýtného dochází během posledních dvou let k prudkému nárůstu silniční nákladní a kamionové dopravy přes území obce směrem na Turnov po silnici č. II/610 souběžně s komunikací R10, a to z důvodu snahy dopravců o snížení provozních výdajů vynakládaných na úhradu mýtného v rámci mýtných bran Svijany (67 km) a Ohrazenice (71 km) – k tomu dále srov. vyjádření starosty obce Příšovice pro tisk připojené jako příloha tohoto podání. Za situace, kdy obec nemá právní nástroje na omezení nárůstu silniční dopravy přes obytnou zónu obce, je zřejmé, že realizací záměru dojde fakticky k dalšímu nárůstu dopravy přímo v obci a tím i dalším negativním vlivům na život obyvatel v důsledku této dopravy (hluk, vibrace, emise). V této souvislosti poukazují na další záměrem nezohledňovanou skutečnost, a to jen velmi malou vzdálenost PFP od stěžejních objektů občanské vybavenosti v obci, a to základní školy, mateřské školky, zdravotního střediska, pošty a domu s pečovatelskou službou.
- c. V tomto kontextu dále zdůrazňují, že v souvislosti s projednáváním konceptu nového územního plánu obce Příšovice bylo Krajským úřadem pro Liberecký kraj vydáno Stanovisko k vyhodnocení územního plánu na životní prostředí pod sp. zn. KULK 30209/2011, kdy výstavba v tzv. průmyslové zóně byla podmíněna ve vztahu k záměrem dotčené lokalitě výslovně realizací sjezdu z rychlostní komunikace R10 (viz str. 8 citovaného stanoviska).
4. **Vznáším připomínku v tom směru, že záměrem dotčeným územně samosprávným celkem je ve smyslu ust. § 3 písm. c), d) zák. č. 100/2001 Sb. mimo obce Příšovice i obec Svijany.** Byť je tato skutečnost je v oznámení záměru vyvrácena na str. 17 oznámení, je nutno poukázat na základní premisy oznámení, a to:
- a. Návrh řešení dopravní obslužnosti za využití stávající obslužné komunikace firmy VGP předpokládá využití stávajícího sjezdu z rychlostní komunikace R10 a jeho kolmému napojení na komunikaci II/610, které je situováno v katastru obce Svijany v bezprostřední blízkosti objektů k bydlení. V uvedeném případě tedy nevzniká pochybnost o tom, že veškerá obslužnost bude vedena primárně (pokud nebude využit přístupový směr po silnici II/610 směr Turnov-Příšovice, tj. přes intravilán obce Příšovice) právě přes katastr obce Svijany, a to v bezprostřední blízkosti její obytné zóny – např. objekty k bydlení čp. 100 na pozemku st.p.č. 193, čp. 101 na pozemku st.p.č. 199 v k.ú. Svijany). V tomto směru je zřejmé, že vliv obslužné dopravy je nutno považovat za vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel v obci Svijany.
- b. Dle bodu D.1.2 oznámení záměru (str. 43) byly vlivy na ovzduší a klima ověřovány na území o rozměrech cca 2,5 kmx1,6 km rozptylovou studií. V daném případě tak oznámení záměru zohledňuje vlivy záměru na ŽP právě v rozsahu území, které leží již v katastru obce Svijany.
5. Poukazují na skutečnost, že umístěním PFP v bezprostřední blízkosti obytné zóny a objektů občanské vybavenosti nutně dojde k podstatnému zhoršení životního prostředí v důsledku přímých vlivů provozu, a to jednak přímými emisemi tuhých znečišťujících látek (TZL), tak i emisemi chloru, sloučenin dusíku a dalších chemických škodlivin. Oznamovatelem připouštěné objemy pro provoz v Hradci Králové za rok 2009 se odlišují značně od hodnot uváděných původně v oznámení pro záměr LBK 433 a také od údajů pro srovnatelný provoz ve Velkém Meziříčí (k tomu srov. oficiálně uváděné a zveřejněné údaje oznamovatele na internetové adrese: <http://www.enviweb.cz/clanek/energie/57373/efektivni-vyuziti-odpadniho-tepla>). Takto opakovaně zveřejňované údaje oznamovatele jsou tedy v množstevním rozporu s údaji uvedenými v tabulkách v části B.III.1. Za této situace navrhují, aby správní orgán v rámci EIA procedury vyžádal pro objektivní posouzení vlivů záměru na ŽP výsledky autorizovaných

měření provozoven společnosti Wiegel Žebrák žárové zinkování s.r.o. (IČ 62957139), Wiegel Hradec Králové žárové zinkování s.r.o. (IČ 25943243) a Wiegel CZ žárové zinkování s.r.o. pro závody v Hradci Králové, Žebráku s Velkým Meziříčí za období posledních 3 let (tj. od roku 2007-2010, popř. 2011), a to za situace, kdy v případě všech těchto závodů se jedná o subjekty se 100% podíly mateřské společnosti Wiegel Tschechia Beteiligungen GmbH.

6. Zpracovaná hluková studie (viz příloha oznámení záměru na str. 98 a násl.) vychází zcela účelově z údajů ŘSD za rok 2005, tedy z období před zavedením mytného systému na území ČR (srov. např. čl. 1.1 na str. 3 studie, dále údaje o intenzitě vozidel na R10 a silnici II/610 na str. 5. studie). Ač účelem studie je posouzení stávající hlukové situace (viz. čl. 1.3 studie na str. 101 záměru), je vycházeno z neaktuálních a zcela mimo realitu se nacházejících hodnot dopravy. Zcela zjevný nesoulad údajů uváděných ve studii s realitou, jakož i enormní nárůst i negativní dopady nárůstu dopravy v obci je dokladován vyjádřením starosty obce Antonína Líznera pro tisk, z něhož plyne evidovaný průjezd až 10.000 vozidel obcí denně, stejně jako marná snaha obce o omezení tohoto tranzitu. Uvedená hluková studie a ani oznámení záměru pak navíc nezohledňuje tranzit dopravy katastrem obce Svijany (a její vliv na přilehlé objekty k bydlení a zdraví obyvatel této obce).

S ohledem na shora uvedené skutečnosti navrhuji, aby posuzující orgán vydal ve věci negativní stanovisko k předmětnému záměru, popř. aby souhlasné stanovisko **výslovně podmínil vybudováním přímého napojení dopravní obslužnosti záměru na rychlostní komunikaci R10** v souladu s územně plánovací dokumentací. Současně žádám, abych o výsledku posouzení vlivů záměru na životní prostředí byl vyrozuměn.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále KÚLK):

Ad 1.: Oznámení záměru bylo předloženo **dle § 6 odst. 4 zákona a nikoliv dle § 7 odst. 4 zákona, tudíž oznámení nemusí zpracovávat fyzická osoba, která je držitelem autorizace dle § 19 zákona.**

Ad 2.: Kapacita záměru je popsána v kapitole B.I.2. Obrázek č. 2 – Koordinační situace není upravena dle nově předloženého záměru (bude řešeno v **dalším stupni projektové dokumentace**).

Oproti původnímu záměru investora byl významně **redukován požadovaný zábor ZPF** z výměry 2,71 ha na výměru 1,40 ha. Zbylé pozemky, které jsou ve vlastnictví investora, nebudou realizací záměru nijak dotčeny a jsou ponechány nadále jako ZPF.

Ad 3.: Situování záměru **je v souladu s platným územním plánem** – viz dvě vyjádření příslušného stavebního úřadu v části H. Oznámení EIA a ze dne 25. 7. 2011 (viz příloha).

K dopravnímu řešení uvádí dále **doplňující údaje oznamovatel** (Ing. Vladimír Kuklík, WIEGEL, 26.7.2011):

„Akceptovatelnost umístění stavby do dané lokality z hlediska navrhovaného způsobu využití území bylo podstatným důvodem pro zakoupení pozemku investorem. Otázka dopravního napojení pro záměr byla řešena ve spolupráci s vedením obce Příšovice. Byla prověřována i jiná alternativní řešení:

- a) přímé napojení průmyslové zóny na R10
- b) napojení přes čerpací stanici Shell
- c) napojení přes rampu spojující nadjezd nad R10 s čerpací stanicí Shell
- d) vybudování kruhového objezdu na nadjezdu.

Na základě dohody s vedením obce, aby bylo eliminováno dopravní zatížení přes obytnou část obce, bylo rozhodnuto, že k pozemkům, na nichž bude záměr realizován, které jsou sice přístupné po stávající komunikaci za železničním přejezdem v západní části obce, bude na náklady investora vybudována jiná přístupová komunikace navazující na stávající obslužnou komunikaci umožňující

přístup do objektu VGP, a to podél železniční trati až k zamýšlenému objektu. Tím bude vyřešeno dopravní napojení i u všech zbývajících pozemků v průmyslové zóně. Pro stavbu komunikace nabídla obec Příšovice pozemky ve vlastnictví obce a ČR a investor vykoupil další pozemky v soukromém vlastnictví. Současně byla mezi vedením obce Příšovice a investorem uzavřena dohoda o provedení rekonstrukce obslužné komunikace mezi silnicí II/610 a železničním přejezdem v blízkosti objektu GIGA, tak aby byla posílena její kapacita, a to rovněž na náklady investora. Dopravní napojení je řešeno mimo obytné území obce a průjezd vozidel obcí bude vyloučen vhodným dopravním značením, kterým bude nákladní doprava odkloněna nejkratším směrem k R10.

Příloha č. 2 vyjádření není platným územním plánem obce Příšovice. V územních plánech obcí se vyznačují pouze dopravní plochy/koridory. Křížení silnic se zásadně vyznačuje jako dopravní plocha, bez uvedení předpokládaného technického řešení, jakým je např. úrovně nebo mimoúrovňové křížení, nebo kruhový objezd.“

Ad 4.: Dotčené územně samosprávné celky jsou navrženy ve vztahům k významnosti vlivů na životní prostředí na základě jejich předpokládané míry (zjištěných zejména pomocí rozptylové imisní studie, hlukové studie a především posouzení předpokládaných vlivů na zdraví obyvatel – HIA), při zpracování Oznámení EIA.

Pro výpočet imisní charakteristiky je zpracovatelem rozptylové studie zvoleno odpovídající zájmové území definované sítí uzlových bodů pro výpočet předpokládaných charakteristik znečištění.

Jejím účelem je pokrýt dané zájmové území tak, aby matematická modelace zatížení ovzduší dané lokality škodlivinami postihla v rámci zadaných dat co nejvěrněji předpokládaný stav a orografii území.

Rozsah a tvar území pokrytého sítí referenčních bodů stanovuje zpracovatel studie s ohledem na předpokládaný plošný rozsah hodnocených vlivů, obvykle ve tvaru jednoduchého geometrického obrazce libovolného tvaru.

Obdobně při zpracování Hlukové studie jsou voleny příslušné referenční výpočtové body, zpravidla nejbližší obytná zástavba v okolí záměru a nejbližších komunikací.

Teprve na základě významnosti takto zjištěných výsledků (velikosti vypočtených hodnot vyvolaných posuzovným záměrem, ve vztahu k platným limitům a úrovni stávajícího pozadí) jsou definovány zpracovatelem oznámení územně samosprávné celky, které jsou považovány za dotčené v souvislosti s realizací posuzovaného záměru.

Přes tyto skutečnosti byla **Obec Svijany** krajským úřadem po obdržení vyjádření od Mgr. Buchala dodatečně **vyzvána k vyjádření** k oznámení záměru (viz dále)

Ad 5.: Součástí oznámení záměru je nad rámec obvyklého rozsahu Oznámení EIA dle 3 zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, i dokument **Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (HIA)** – viz příloha F.3 Oznámení. Studie je zpracovaná držitelem osvědčení o odborné způsobilosti se závěrem, že **z hlediska vlivů na veřejné zdraví je záměr bezproblémový a nezávadný**. Závěry této studie byly jedním podstatných podkladů pro návrh zpracovatele oznámení na ukončení posuzování ve fázi zjišťovacího řízení.

Emisní parametry zdrojů znečištění ovzduší jsou převzaty z aktuálního autorizovaného měření obdobné stávající provozovny oznamovatele. Parametry a podmínky provozu zdrojů znečištění ovzduší budou v případě posuzovaného záměru **součástí integrovaného povolení** podle zákona č. 76/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů (jedná se o správní rozhodnutí, bez kterého **nemůže být vydáno stavební povolení** posuzovaného záměru) a musí být rovněž verifikovány autorizovaným měřením v rámci zkušební provozu a dále pravidelně dle podmínek v platném integrovaném povolení. Úroveň míry znečištění ovzduší musí přitom **splňovat podmínky nejlepších dostupných technik BAT**, tyto parametry jsou dlouhodobě na všech obdobných provozovnách společnosti WIEGEL v ČR dosahovány. **Pokud by zařízení nesplňovalo požadavky BAT, není možné udělit integrované povolení pro zkušební a trvalý provoz zařízení.**

Ad 6.: Vyjádření zpracovatele hlukové studie (Ing. Miroslav Lepka, ENVING s.r.o.):

„Výsledky sčítání silniční dopravy prováděné ŘSD ČR v pravidelných 5-letých intervalech jsou jediným oficiálně uznávaným podkladem pro hodnocení doprovodných vlivů z provozu silniční dopravy (znečištění ovzduší, hluk apod.) na území ČR (mimo území Hlavního města Praha). Podle těchto údajů byly rovněž zpracovány např. Strategické hlukové mapy hlavních silnic z roku 2007, které jsou k dispozici na internetových stránkách Ministerstva zdravotnictví www.mzcr.cz.

Proto nelze souhlasit s argumentací účelového použití těchto údajů z roku 2005.

V době zpracování hlukové studie byly k dispozici výsledky sčítání dopravy z roku 2005, v současné době jsou k dispozici již údaje ze sčítání dopravy z roku 2010. Z porovnání těchto výsledků je naopak zřejmá **tendence poklesu intenzit dopravy v roce 2010** (tedy po zavedení mýtného) proti roku 2005, na silnici R10 o 3.994 vozidel v celkovém počtu a na silnici II/610 o 196 vozidel v celkovém počtu.

Z těchto důvodů je tendenční argumentace uvedená v připomínce Mgr. R. Buchala, s odvoláním na vyjádření starosty obce Antonína Líznera pro tisk, o evidovaném průjezdu až 10.000 vozidel obcí denně po zavedení mýtného.“

K žádosti o vydání integrovaného povolení pro předmětné zařízení **bude krajský úřad požadovat předložení aktualizované hlukové studie**, která bude vycházet z aktuálních údajů pro posouzení stávající hlukové situace a dále ověření výsledků teoretických výpočtů **kontrolním měřením hluku**, v souladu se závěry hlukové studie.

Obec Svijany

Plně se ztotožňujeme s vyjádřením pana Mgr. Buchala k záměru a doplňujeme jej o naše **záporné stanovisko** ve věci kapacitně nedostatečného systému odvodnění do melioračního příkopu, který způsobuje zaplavování území ppč. 14/1 a ppč. 14/3 v k.ú. Svijany.

Dalším důvodem záporného stanoviska, je že odpadní vody nejsou řešeny žádnou ČOV a jsou vedeny přes „lapače“ opět do melioračního příkopu.

Záporné stanovisko proti záměru z výše uvedených připomínek (+ nerespektování stavby samostatného sjezdu) bylo projednáno a odsouhlaseno již na zasedání ZO Svijany dne 20. ledna 2011.

KÚLK:

Dešťové vody nebudou do zmiňovaného příkopu odváděny. Tyto vody budou odváděny přes retenční nádrž do dešťové kanalizace, část dešťových vod bude zachycována do vsakovacího systému. Splaškové vody budou z areálu odváděny tlakovou kanalizací do stávající splaškové kanalizace. Žádné odpadní vody z technologie nebudou produkovány (výše uvedené řešení OV viz kap. B.III.2, str. 30 Oznámení EIA).

Dále viz také vypořádání připomínek Mgr. Buchala.

Obecní úřad Příšovice, stavební úřad

Obecní úřad Příšovice, stavební úřad jako stavební úřad příslušný dle § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu **potvrzuje, že pozemkové parcely 245/25, 245/24, 245/23, 245/22, 245/21, 245/20, 245/19, 245/18 a 261/9 v katastrálním území Příšovice jsou schváleným územním plánem pro Obec Příšovice určeny jako plocha pro výrobu, skladovou činnost a kompletační činnost – obchodně průmyslová zóna**. Výše uvedené pozemky jsou součástí navržené rozvojové lokality „D – Obchodně průmyslová zóna“. V písemné části platného územního plánu pro Obec Příšovice je dopravní napojení této lokality řešeno takto:

Nový příjezd do tohoto území bude veden z dnešní mimoúrovňové křižovatky. Při realizaci jednotlivých aktivit bude nutné plánovat výstavbu tak, aby zábor zemědělské půdy probíhal postupně od mimoúrovňové křižovatky směrem na východ. Lokalita bude obsluhována novou průmyslovou komunikací, napojenou na rampu křižovatky silnic II/279 – I/10 (viz. příloha č. 1).

Regulativy pro plochy pro výrobu, skladovou a kompletační činnost, obchodně průmyslová zóna D

Dominantní využití:

- Aktivity spojené s průmyslovou výrobou a malovýrobou (vč. Různých výrobních družstev a řemesel), opravárenské a montážní provozy, kompletační činnost, skladování, s možností velkoprodeje popř. s výstavníckými či propagačními činnostmi, zařízení související s dálkovou tuzemskou i mezinárodní dopravou.

Přípustné využití:

- velké živnostenské provozy
- stavební dvory
- byty správců a pohotovostního personálu
- lokální parkoviště

Podmínky:

- veškeré činnosti nesmí zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru a musí splňovat podmínky vyplývající ze zákonných předpisů

Nepřípustné využití:

- bydlení (mimo výše uvedených bytů)
- prodejní síť a základní občanská vybavenost

Požadavky na nové stavby v obchodně průmyslové zóně

- na zónu musí být vypracován zastavovací plán pro umístění staveb, parcelaci, komunikace a inženýrské sítě včetně objemových studií jednotlivých objektů. Bez tohoto plánu není možné rozdělovat pozemky a zahajovat stavby
- výškovou hladinu průmyslové zástavby omezit na 12m
- zvláštní pozornost věnovat izolační a hygienické funkci zeleně
- zastavitelnost pozemků: 50% zastavěná plocha, 30% komunikace a manipulační plochy, 20% zeleň

Regulativy ekologické a technické

- Napojit nově navrženou obchodně průmyslovou zónu D z mimoúrovňové křižovatky tak, aby nákladní doprava neprocházela vlastním sídlem
- Snížit intenzitu hluku podél průtahu silnice I/10 zřízením souvislých pásů zeleně
- Při likvidaci splaškových vod z průmyslových závodů, a to tam, kde jsou ČOV zatíženy organickými látkami respektovat přísnější limity na vypouštění přečištěných vod do vodoteče (Jizera je vodárenský tok).

Dle výkresové části platného územního plánu pro obec Příšovice bude nová komunikace z průmyslové lokality D propojena se stávající místní komunikací a následně komunikací II/279 v prostoru u nádraží (viz. příloha č. 2). Realizací dojde k zokruhování a dvousměrné přístupnosti průmyslové zóny – novým napojením na mimoúrovňovou křižovatku a výše uvedeným propojením se stávající komunikací.

KÚLK:

Viz vypořádání připomínek Mgr. Buchala.

Česká inspekce životního prostředí OI Liberec

Vyjádření z hlediska ochrany vod:

Z předložené dokumentace vyplývá, že zdroj pitné vody bude zajištěn z veřejného vodovodu. Pro potřebu technologické vody v hale bude využíváno srážkových vod ze střechy haly, zachycovaných ve 2 sběrných nádržích o obsahu 2 x 20 m³. V případě potřeby bude pro technologickou potřebu využívána i pitná užitková voda pro doplňování systému. Při provozu posuzovaného záměru nebudou produkovány a tudíž ani vypouštěny do kanalizace žádné technologické odpadní vody. Oplachové vody, které se používají ve výrobním procesu, budou vedeny v okruhu. Produkce odpadních vod bude tvořena výhradně z vod splaškových a dešťových. Splaškové odpadní vody budou přečerpávány na stávající splaškovou kanalizaci, vybudovanou před sousedním areálem VGP. Srážkové vody z komunikací a zpevněných ploch budou svedeny do interní dešťové kanalizace. Srážkové vody z plochy parkoviště budou svedeny do této dešťové kanalizace přes odlučovač ropných látek. Uložení chemických látek bude realizováno v tankových zásobnících, situovaných uvnitř záchytné vany úpravní dostatečné kapacity. Záměr obsahuje zpracovanou část z hlediska rizika havárií a vypracování havarijního plánu. Během realizace navrhovaného záměru představuje jistý rizikový faktor případný únik pohonných hmot ze stavební techniky do podloží neuzpevněného tělesa stavby a kontaminace půdy. V případě úniku škodlivých látek do okolního prostředí je nutné zabránit jejich dalšímu šíření, zachytit je v nejvyšší možné míře vhodným asanačním zásahem a zajistit vhodnou likvidaci znečištění v souladu s legislativními předpisy. Z hlediska ochrany vod nemáme k předloženému oznámení záměru zásadní výhrady.

Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství:

Problematika nakládání s odpady při realizaci záměru a následně při provozu zařízení je v předloženém materiálu popsána dostatečně podrobně a prakticky se neliší od posuzovaného materiálu z ledna 2011. K předloženému záměru nejsou z hlediska OH připomínky.

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší:

Popisovaná technologie by neměla významně ovlivňovat ovzduší ve svém okolí. Obdobné zařízení je bezproblémově provozováno ve Velkém Meziříčí či Hradci Králové. V oznámení jsou specifikována opatření (přetlak nad vanami pracoviště předúpravy s následným vymýváním vzdušiny v pračce plynů, vysoce účinný tkaninový filtr pro vlastní zinkovací pracoviště), která by měla zajistit minimální emise znečišťujících látek. Detaily konkrétního řešení budou projednány v rámci řízení o vydání integrovaného povolení. V každém případě bychom doporučovali umístit a směřovat výduchy z technologie ve směru od obytné zástavby. I kdyby se jednalo pouze o preventivní opatření z hlediska vlivů na psychiku obyvatel obce.

Vyjádření z hlediska ochrany přírody:

Z hlediska ochrany přírody nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Závěr:

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec **nepovažuje za nutné** záměr **posuzovat** dle zákona. Příslušné detaily mohou být projednány v rámci řízení o vydání integrovaného povolení.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF):

Umístění areálu je situováno na pozemky p. č. 245/18,19,20,21,22,23,24,25,26 a 261/9 v katastrálním území Příšovice, v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Příšovice.

Pozemky jsou evidovány jako orná půda a jsou záměrem dotčeny cca na ½ jejich výměry, a to na ploše 1,4401ha. Výměrou odnímané plochy spadá posouzení záměru z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu do kompetence krajského úřadu (§17a zákona č. 334/1992Sb., o ochraně ZPF, v platném znění).

Orgán ochrany ZPF upozorňuje, že do záboru ZPF je třeba započítat i plochu ZPF dotčenou budováním přístupové komunikace k lokalitě. Podle bodu B.II.4. má tato komunikace přímou souvislost s dostupností plochy záměru.

Půda všech pozemků byla zahrnuta do bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) 50900. Vyhláškou č.48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany byla této půdě stanovena I. třídy ochrany. Podle charakteristiky tříd ochrany, uvedené v příloze Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí č. j. OOLP/1067/96 patří tato půda k půdám vysoce chráněným, které lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně.

Při posuzování dotčení takto kvalitní zemědělské půdy orgán ochrany ZPF přihlédl ke skutečnosti, že je **záměr v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Příšovice**. Plocha leží mezi železniční tratí a rychlostní silnicí, s přihlédnutím ke zmenšení záboru půdy oproti původnímu požadavku orgán ochrany ZPF **nepožaduje posouzení záměru podle zákona**.

Z hlediska nakládání s odpady:

Z hlediska nakládání s odpady máme k oznámení záměru následující připomínky:

- kap. B.III.3 – na str. 32 je uveden mj. způsob vedení evidence odpadů (včetně převzetí odpadů od původce či svozu komunálního odpadu, což je pro předkladatele irelevantní): upozorňujeme, že četnost vedení průběžné evidence při nepřetržitém vzniku odpadů není 14-ti denní, ale v týdenních intervalech
- str. 33 – bod předávání odpadů se zřejmě týká i odpadů ostatních
- v rámci provozu by měly být tříděny využitelné složky komunálního odpadu (papír, plast, příp. sklo)

Z hlediska nakládání s odpady **nepovažujeme za nutné posuzovat** záměr dle zákona.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Z hlediska ochrany ovzduší se bude jednat o následující zdroje znečištění ovzduší:

- kotelna na ZP – malý zdroj znečištění ovzduší
- pec ohřevu – střední zdroj znečištění ovzduší
- linka předpravy – velký zdroj znečištění ovzduší
- zinkovací vany – velký zdroj znečištění ovzduší.

Vzhledem k záměru výstavby středního a velkých zdrojů znečištění ovzduší si je stavebník (provozovatel) povinen zajistit **závazné stanovisko orgánu státní správy ochrany ovzduší k umístění stavby**. O toto závazné stanovisko je nutno předem požádat Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství a žádost doložit přílohami nutnými pro správné a úplné posouzení věci. K žádosti musí být doložena rozptylová studie, odborný posudek a projektová dokumentace stavby. Rozptylová studie a odborný posudek musí být zpracovány autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší.

Z hlediska ochrany ovzduší k předmětnému záměru **nejsou připomínky**.

Z hlediska prevence závažných havárií:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán příslušný dle § 32 zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů, **upozorňuje na povinnosti** vyplývající z tohoto zákona pro právnické a podnikající fyzické osoby,

kteří vlastní, užívají nebo budou uvádět do užívání objekt nebo zařízení, v němž je umístěna nebezpečná chemická látka nebo přípravek.

Dotčené osoby jsou dle § 3 odst. 1 a) zákona, povinny zpracovat seznam, ve kterém je uveden druh, množství, klasifikace a fyzikální forma všech nebezpečných látek, umístěných v objektu nebo zařízení. Dále na základě seznamu navrhnout zařazení objektu nebo zařízení do příslušné skupiny, pokud je množství nebezpečné látky nebo přípravku stejné nebo vyšší, než je uvedené množství v Příloze č. 1. zákona, v části 1, sloupci 1 Tabulky I nebo II (§ 3 odst. 1 c) zákona.

Jestliže dotčené osoby zjistí, že se na ně nevztahují povinnosti navrhnout zařazení podle výše citovaného § 3, ale množství nebezpečné látky je větší než 2% množství látek, uvedených v Příloze č. 1 zákona, v části 1, sloupci 1 Tabulky I nebo II, jsou povinny tuto skutečnost protokolárně zaznamenat, stejnopis protokolu včetně seznamu zaslat krajskému úřadu a protokol včetně seznamu uložit pro účely předložení kontrolním orgánům (§ 4 odst. 1). Pokud je množství nebezpečné látky menší než 2% množství uvedeného v Příloze č. 1 zákona, v části 1, sloupci 1 Tabulky I nebo II, jsou dotčené osoby povinny tuto skutečnost protokolárně zaznamenat a protokol včetně seznamu uložit pro účely předložení kontrolním orgánům (§ 4 odst. 2 zákona).

Vzory písemností a přehled platných právních předpisů jsou k nahlédnutí na webových stránkách Libereckého kraje, <http://www.kraj-lbc.cz> / Odbor životního prostředí a zemědělství / Prevence závažných havárií / Vzory tiskopisů ke stažení.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy

Odbor dopravy má k této dokumentaci z hlediska dopravy **stále se opakující připomínky**:

Na str. 29, kap. B.III.1., podkap. b) Hlavní liniové zdroje znečištění ovzduší, odst. 2 je uvedeno, že vozidla obslužné dopravy budou splňovat emisní normu Euro 4. Domníváme se, že tento předpoklad zpracovatele je chybný a mělo by být uvažováno s takovými exhalacími limity, které vycházejí ze současné skladby motorových vozidel v daném území dle stáří a tím i splňujících jednotlivé exhalacími limity EURO 0 – EURO 5. Tím by byly použity „nejhorší“ limity, protože do budoucna vlivem obnovy vozového parku a zpřísnování exhalacími limitů dojde ke zlepšování situace.

Zpracovatel se nezabýval fází výstavby z hlediska dopravy, pouze konstatoval četnost průjezdu. Není zde zmíněno emisní a hlukové zatížení z provozu pracovních strojů a automobilů, což zdůvodňuje daleko větším zatížením z rychlostní silnice R10 a železniční tratě. Dále se nezabývá tím, jak bude ošetřeno, že nákladní vozidla nebudou znečišťovat krajské silnice, na které je účelová komunikace vedoucí do průmyslové zóny v Příšovicích napojena.

KÚLK:

Vlivy vyvolané provozem záměru:

*V Oznámení použité emisní faktory pro úroveň EURO 4 byly použity s přihlédnutím k tomu, že předpokládaný provoz posuzovaného záměru je až od r. 2014. I při zvolení nejhorší možné emisní úrovně dle použité metodiky by se produkce emisí jednotlivých škodlivin z obslužné dopravy (jejíž intenzita je nízká - max. 20 nákladních automobilů denně) pohybovala na hodnotách desítek kilogramů ročně, což je zcela **nevýznamná hodnota**.*

Vlivy při výstavbě:

*Při provádění zemních prací a vlastní výstavbě halý lze považovat za potenciální zdroj znečištění ovzduší pouze **sekundární prašnost**, pro eliminaci tohoto zdroje jsou navrženy podmínky pro snížení emisí TZL – viz **podmínka č. 15 v kap. D.3 Oznámení EIA**. Při výstavbě se bude jednat o krátkodobý pojezd jednotlivých vozidel a mechanismů, tento zdroj bude tedy z hlediska produkce emisí ze spalovacích motorů zanedbatelný.*

Ze závěrů **rozptylové studie** vyplývá, že vliv záměru na čistotu ovzduší bude nevýznamný až nulový. Nejvyšší hodnoty krátkodobých maxim C_{max} resp. C_{den} nepřekročí limitní koncentrace pro žádnou z posuzovaných složek v žádném z uvažovaných referenčních bodů. U průměrných ročních koncentrací imisí také nedojde k překročení platných limitů, neboť záměr bude představovat jen malý imisní příspěvek a ani v součtu s pozadím nezpůsobí překročení platných imisních limitů.

V rozhodnutí o vydání **integrovaného povolení** budou stanoveny emisní limity, jejichž nedodržování může vést kuložení opatření knápravě, či dokonce k vydání rozhodnutí o zastavení provozu zařízení nebo jeho části.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Stanovisko oddělení památkové péče:

Lokalita dotčená plánovanou výstavbou se nalézá na rozsáhlém **území s archeologickými nálezy I. kategorie**. V roce 2007 během výstavby logistického centra proběhl na sousedních parcelách záchranný archeologický výzkum, při kterém byla objevena unikátní část dílenského sídliště kultury vypíchané keramiky z mladší doby kamenné. Je více než pravděpodobné, že i na p. p. č. 245/18, 245/19, 245/20, 245/21, 245/22, 245/23, 245/24, 245/25, 245/26, 261/9 k. ú. Příšovice se vyskytují archeologické situace.

Předložené oznámení v podkapitole C.2.2. *Archeologická naleziště* na s. 40 uvádí přehled dosud objevených lokalit výskytu významných archeologických nalezišť v k. ú. Příšovice a v kapitole B. II. *Údaje o vstupech* na s. 19 předpokládá umožnění a provedení archeologického průzkumu v rámci skrývky ornice ve spolupráci se Severočeským muzeem v Liberci, který bude hrazen investorem výstavby průmyslového výrobního objektu, přesto vzhledem k celoevropskému významu dané lokality upozorňujeme na **povinnost stavebníků** dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, a to **oznámit** veškerou stavební činnost **již v době přípravy záměru** Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v. v. i. (se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1) a **umožnit** jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území **záchranný archeologický výzkum**.

Stanovisko oddělení cestovního ruchu:

K vlivu oznámeného záměru nemáme připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej **nebude nutné posuzovat** dle zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu

Z hlediska platné územně plánovací dokumentace, kterou je Územní plán sídelního útvaru Příšovice, požadujeme v plném rozsahu **respektovat a přijmout dopravní řešení vyplývající z této závazné dokumentace** ve smyslu „napojit nově navrženou obchodně průmyslovou zónu D z mimoúrovňové křižovatky tak, aby nákladní doprava neprocházela vlastním sídlem“ a to v souladu s grafickou částí vyjadřující toto řešení. Navržené řešení, které předpokládá rekonstrukci obslužné komunikace mezi silnicí II/610 a železničním přejezdem v blízkosti objektu GIGA, pro posílení kapacity této komunikace, není řešením v souladu s ÚPSÚ Příšovice.

Vypořádání připomínek KÚLK:

Krajský úřad na základě doručených připomínek a v rámci objektivnosti procesu posuzování vlivů na životní prostředí provedl dne 28. 7. 2011 terénní šetření spojené s rekognoskací dotčeného území, zejména s prohlídkou možných dopravních napojení na průmyslovou zónu. Z hlediska vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí nepovažuje krajský úřad za nutné, aby byl záměr posuzován v celém procesu EIA, při dodržení těchto podmínek:

- *oznamovatel vybuduje přístupovou komunikaci navazující na stávající obslužnou komunikaci umožňující přístup do objektu VGP, čímž bude vyřešeno dopravní napojení i u všech zbývajících pozemků v průmyslové zóně;*
- *dopravní napojení bude řešeno v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru Příšovice, tj. průmyslová zóna D bude napojena z mimoúrovňové křižovatky tak, aby nákladní doprava neprocházela vlastním sídlem;*
- *oznamovatel předloží k žádosti o vydání integrovaného povolení aktualizovanou hlukovou studii, která bude vycházet z aktuálních údajů pro objektivní posouzení hlukové situace a ověří výsledky teoretických výpočtů kontrolním měřením hluku (viz hluková studie).*

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při **akceptování oprávněných požadavků** uplatňovaných dotčenými správními úřady, územně samosprávnými celky a při **splnění podmínek** uvedených **v závěru zjišťovacího řízení a v kapitole D.3 oznámení, záměr nemá významný vliv na životní prostředí.**

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Obec Příšovice (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů.

Zároveň Obec Příšovice žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu. S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz/> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK444.

Otisk úředního razítka

Ing. Jaroslava Janečková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
v z. RNDr. Jitka Šádková

Příloha:

doručená vyjádření
kapitola D.3 oznámení

Rozdělovník: sp. zn. OŽPZ 745/2011:

Dotčené územně samosprávné celky:

1. Liberecký kraj - *zde osobně*
2. Obec Příšovice - *DS*

Dotčené správní úřady:

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje - *DS*
2. Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí - *prostřednictvím DS Města Turnov*
3. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec - *DS*

Oznamovatel:

1. Wiegel Hradec Králové žárové zinkování s.r.o., Žebrák + *doručená vyjádření - DS*

Na vědomí:

1. MŽP ČR, Praha – *DS*
2. Obecní úřad Příšovice, stavební úřad + *doručená vyjádření; kap. D.3 oznámení – prostřednictvím DS Obce Příšovice*
3. Obec Svijany – *DS*
4. Mgr. Roman Buchal – *DS*

DS – datová schránka