

Adresátům dle rozdělovníku

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
KULK 14253/2014
OŽPZ 164/2012

VYŘIZUJE/LINKA/E-MAIL
Ing. Kozlovská/498
dana.kozlovska@kraj-lbc.cz

LIBEREC
24. března 2014

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru:

**Objekt pro plnění a skladování pramenité vody
a přemostění Jizery – Malá Skála**

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměr se skládá ze dvou funkčně i prostorově samostatných částí, z příjezdové komunikace s novým mostem přes Jizeru a z nové výrobní haly na stáčení a balení pitné vody.

1. Příjezdová komunikace a most přes Jizeru – účelová komunikace do areálu délky 280 m, v tom délka mostní konstrukce 82 m, šířka komunikace 6 m, v zatáčkách může dojít k rozšíření.
2. Objekt pro plnění a skladování pramenité vody – plocha areálu 10 750 m² (včetně stávající stáčírny), v tom 4 073 m³ zpevněné a manipulační plochy (z toho 1 930 m² mimo stávající areál), nezpevněné plochy zeleně min. 1 100 m²; objekt pro plnění a skladování vody – plocha 3 600 m² (80 x 45 m), v tom expediční sklad bez vestaveb 2 678 m², hala je rozdělena na dvě lodě (o šířce 2 x 22,5 m), výška objektu po hřeben 8,5 m, výška po okap 5,4 m, střecha sedlová s mírným sklonem 14,5°; kapacita výroby 1 986 768 hl/rok (6,3 l/s), maximální počet kamionů 36 (z toho 34 souprav a 2 lehké nákladní automobily do 7,5 t).

Charakter záměru:

Záměr byl zařazen dle přílohy č. 1, kategorie II zákona, pod body 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“ a 8.1 „Výrobní

nealkoholických nápojů s kapacitou od 50.000 hl/rok“. Zároveň se jednalo o záměr podle § 4 odst. 1) písm. e) zákona (stavby, činnosti, technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti). Na základě dokumentu „Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí podle § 45i zák. 114/1992 Sb.“ (říjen 2011, červenec 2013, Adam Véle) byl vliv záměru na soustavu Natura 2000 vyloučen.

Umístění záměru: kraj: Liberecký
obec: Malá Skála
kat. území: Vranové I, Vranové II

Obchodní firma oznamovatele: VESETA spol. s r.o.
V. Vlčka 202
273 51 Kyšice

IČ oznamovatele: 47535431

Sídlo (bydliště) oznamovatele: V. Vlčka 202, 273 51 Kyšice

Oprávněný zástupce oznamovatele: Petr Souček, jednatel

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Zpracovatel oznámení: **Mgr. Jiří Bělohlávek - TISEA**
Bylany 66, 284 01 Kutná Hora
Číslo osvědčení odborné způsobilosti:
13817/2474/OIP/03
Č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace:
26454/ENV/08; 92208/ENV/12

Datum předložení oznámení: 2/2012

Zpracovatel dokumentace: **Mgr. Jiří Bělohlávek - TISEA**
Bylany 66, 284 01 Kutná Hora
Číslo osvědčení odborné způsobilosti:
13817/2474/OIP/03
Č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace:
26454/ENV/08; 92208/ENV/12

Mgr. Denisa Pelikánová, Ph.D.
Osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování
vlivů na veřejné zdraví č. 2/Z/2004 vydané
Ministerstvem zdravotnictví dne 20. 12. 2004

Datum předložení dokumentace: 8/2013

Zpracovatel posudku:**Mgr. Pavel Bauer**

Březový vrch 737, 460 15 Liberec 15

Číslo osvědčení odborné způsobilosti:

8903/1612/OIP/03

Č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace:

70301/ENV/07; 76136/ENV/12

Datum předložení posudku: 12/2013**Místo konání veřejné projednání:** Malý sál sokolovny č. p. 100, Malá Skála**Dat. konání veřejného projednání:** 29. 1. 2014 od 15.00 do 18.30 hodin**Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

Výše uvedený záměr výstavby objektu pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – Malá Skála podléhá procesu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda jej bude nutné dále posuzovat dle uvedeného zákona.

Oznámení záměru bylo zveřejněno dne 20. 2. 2012. Krajský úřad Libereckého kraje, jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen krajský úřad) dospěl k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován podle citovaného zákona – viz závěr zjišťovacího řízení č. j. KULK 9851/2012, ze dne 12. 4. 2012.

Mgr. Jiří Bělohlávek – TISEA zpracoval dokumentaci záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Tato dokumentace byla 30. 8. 2013 zveřejněna.

Zpracováním posudku byla pověřena autorizovaná osoba Mgr. Pavel Bauer – EKOBAU. Dokumentace záměru byla zpracovateli posudku předána dne 21. 10. 2013. Posudek byl předložen dne 18. 12. 2013.

Oznámení záměru, dokumentace i posudek byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům v souladu s požadavky zákona.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dne 6. 1. 2014 a zainteresované subjekty (vč. veřejnosti) byly vyzvány k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Veřejné projednání dokumentace a posudku se konalo 29. 1. 2014 v sokolovně č. p. 100 na Malé Skále za účasti oznamovatele záměru a odborně způsobilých osob, které zpracovaly dokumentaci a posudek. Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápise z veřejného projednání, který byl předán dopisem č. j. KULK 10325/2014 ze dne 12. 2. 2014.

Veřejnost se v průběhu posuzování vyjádřila ke zveřejněným dokumentům písemnou formou a účastí na veřejném projednání přímými dotazy k projednávanému záměru.

Seznam subjektů, jejichž písemná vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:*K dokumentaci*

1. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
Vnitřní sdělení ze dne 2. 9. 2013
2. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Vnitřní sdělení ze dne 25. 9. 2013
3. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, ÚP Jablonec nad Nisou
Č. j. KHSLB 20395/2013 ze dne 30. 9. 2013
4. Správa CHKO Český ráj
Č. j. S/10542/CR/2013/810 ze dne 9. 10. 2013
5. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec
Č. j. ČIŽP/51/IPP/1313843.001/13/LZG ze dne 25. 9. 2013
6. Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí
Č. j. OZP/13/2485/KOR ze dne 30. 9. 2013
7. Jana Horáková, dopis ze dne 30. 9. 2013
8. Zdeněk Tunka s rodinou, dopis odeslaný 30. 9. 2013
9. Sudíkovi, Holanovi, J. Kvapilová, dopis odeslaný 30. 9. 2013
10. Maloskalské mosty o. s., dopis ze dne 29. 9. 2013

K posudku a veřejnému projednání

1. Správa CHKO Český ráj
Č. j. S/10542/CR/2013/740 ze dne 28. 1. 2014
Doplňující požadavky ze dne 3. 2. 2014 (elektronicky)
2. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, ÚP Jablonec nad Nisou
Č. j. KHSLB 00357/2014 ze dne 4. 2. 2014
3. Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí
Č. j. OZP/14/85/KOR ze dne 29. 1. 2014
4. Mgr. Magdalena Hájková, dopis odeslaný 5. 2. 2014
5. Manželé Peňázovi, Malá Skála 104, dopis ze dne 2. 2. 2014
6. Ing. Martin Mellan, MUDr. Veronika Mellanová, Malá Skála 104, ze dne 2. 2. 2014
7. Maloskalské mosty o. s., dopis ze dne 3. 2. 2014
8. Ing. Jiří Nejedlo, dopis ze dne 2. 2. 2014
9. Kamil a Magda Josífkovi, dopis ze dne 1. 2. 2014
10. Rodina Sudíkova, Jiřina Kvapilová, dopis ze dne 3. 2. 2014

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Za nejvýznamnější vliv záměru se považuje ovlivnění krajinného rázu, dále navyšování a urychlování povrchového odtoku v důsledku nových zpevněných ploch a zásahů do údolní nivy. V malém rozsahu dojde k záboru kvalitní půdy I. třídy ochrany. Vliv na obyvatelstvo v důsledku ovlivnění kvality ovzduší a hlukové situace bude malý, na některých místech podél stávající místní příjezdové komunikace lze očekávat dílčí většinou nevýznamné zlepšení.

Vliv na krajinný ráz bude spočívat zejména v ovlivnění měřítka stávající zástavby v půdorysném rozměru. Vliv se bude projevovat nejvíce z blízkých výše položených výhledových míst (např. část Záboreč nejblíže nad záměrem). Zásah byl vyhodnocen jako středně silný – akceptovatelný. Nejistotou hodnocení vlivu na krajinný ráz je absence projektové dokumentace k řízení o umístění stavby (neznáme parametry záměru, které by mohly ovlivnit krajinný ráz).

K ovlivnění vod dojde v důsledku navýšení a urychlení povrchového odtoku v důsledku nových zpevněných ploch. Vliv byl vyhodnocen jako akceptovatelný (limit pro tento vliv není legislativou upraven). Jedná se ovšem o negativní trend, který je nebezpečný hlavně v případě kumulace s dalšími záměry a zásahy, které k urychlování povrchového odtoku přispívají. Další vlivy na vody včetně ovlivnění průběhu povodní byly vyhodnoceny jako málo významné.

Mírný negativní vliv bude mít záměr na přírodní prostředí, konkrétně na VKP tok Jizeru a údolní nivu a na nadregionální koridor K31VN, s čímž souvisí vliv zejména na faunu. Dojde obecně k narušení přírodního prostředí části uvedených prvků, bude omezen přírodní potenciál dotčeného prostoru pro řadu druhů, zvýší se v tom smyslu fragmentace přírodního prostředí podél toku. Zvýší se vliv vyrušování. V prostoru nebyly zjištěny žádné konkrétní významné druhy, které by byly záměrem podstatně ovlivněny. Zjištěné zvláště chráněné druhy buď ovlivněny nebudou, nebo ovlivnění nebude podstatné.

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší, na akustickou situaci a veřejné zdraví se převážně omezují na bezprostřední okolí záměru a jsou co do významu malé. Vybudováním nové účelové komunikace se odvede obslužná doprava stávajícího provozu mimo obytné zastavěné území Malé Skály a trasa této dopravy se zkrátí (od nového nájezdu na silnici I/10) o více než polovinu. To bude znamenat snížení hluku podél stávající příjezdové místní komunikace a oddálení zdroje emisí z dopravy od obytné zástavby. Zkrácení trasy obslužné dopravy bude mít vliv i na celkové množství emisí ze záměru v prostoru Malé Skály. Oproti stávajícímu provozu se tím do značné míry kompenzuje navýšení emisí v důsledku vyšší intenzity obslužné dopravy záměru.

Další vlivy záměru jsou hodnoceny jako velmi malé. Jedná se např. o zábor 0,2 ha ZPF I. třídy ochrany.

Záměr byl shledán jako akceptovatelný za předpokladu splnění podmínek, které jsou součástí stanoviska.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Je navržena standardní moderní technologie na výrobu balené pitné vody. Rovněž stavební prvky záměru odpovídají běžným standardům a normám. Pro vytápění objektu budou použity moderní tepelné zdroje na zemní plyn. Doprava bude zajišťována vozidly způsobilými k provozu na veřejných komunikacích. Bude se jednat o dodavatelský vztah s dopravními společnostmi, konkrétní typy automobilů nejsou v této fázi známy.

Odpadní technologické vody budou vznikat především při sanitaci technologie, kde budou používány roztoky kyselin a louhů a před odvedením do veřejné kanalizace budou neutralizovány. V průběhu procesu posuzování vlivů vývoj technologie na výrobu plastových lahví umožnil provoz bez spotřeby technologické oplachové (chladicí) vody. Plánuje se, že takto modernizovaná technologie bude použita a oplachové odpadní vody vznikat nebudou.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Opatření a podmínky navržené v dokumentaci EIA byly posuzovány na základě došlých vyjádření k záměru a na základě závěrů posudku. Změny pro návrh stanoviska jsou malé, převážně došlo k doplnění některých dalších podmínek, které vyplynuly z posouzení došlých vyjádření a veřejného projednání. Navržená opatření jsou součástí podmínek pro udělení souhlasného stanoviska.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je posuzován v jedné variantě.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci EIA došlo 9 vyjádření od různých subjektů, z toho 5 od dotčených orgánů státní správy (Krajský úřad Libereckého kraje, Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, ÚP Jablonec nad Nisou, Správa CHKO Český ráj, Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec, Městský úřad Turnov) a další od veřejnosti (Jana Horáková, Zdeněk Tunka s rodinou, Sudíkovi, Holanovi a J. Kvapilová, Maloskalské Mosty o.s.).

- 1) **Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
Před zahájením prací je třeba postupovat v souladu s § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tj. oznámit svůj záměr již v době příprav Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. (Letenská 4, 118 01 Praha 1).
Vypořádání: Připomínka orgánu státní památkové péče je zapracována v podmínkách stanoviska.
- 2) **Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor dopravy
Je upozorněno na chybné označení silnice, na kterou bude areál připojen účelovou komunikací. Nejedná se o rychlostní komunikaci R10, ale o silnici I. třídy I/10. Dále je upozorněno na chybné označení tabulky 10 dokumentace, místo nulové varianty se jedná o variantu projektovou.
Vypořádání: Doporučení je řešitelné v rámci projektové dokumentace.
- 3) **Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor zdravotnictví
Bez zásadních připomínek.
- 4) **Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství
Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – Příslušným orgánem ochrany ZPF je Městský úřad Turnov.
Z hlediska odpadového hospodářství – Je upozorněno, že biologicky rozložitelný odpad z údržby zeleně nemá být likvidován (odstraňován), ale využíván.
Vypořádání: Připomínka z hlediska odpadového hospodářství je zapracována v podmínkách stanoviska.
Z hlediska vodního hospodářství – Je vyjádřen souhlas s dokumentací. Je upozorněno na rozpor v nakládání s dešťovými vodami (na str. 93 dokumentace – Opatření ve vztahu k ochraně vod – je uvedeno, že srážkové vody z manipulačních ploch budou po průchodu odlučovačem zasakovány do vsakovacího objektu. Na str. 38 v kapitole Dešťové vody je však uvedeno, že tyto vody budou odváděny přes odlučovač lehkých kapalin dešťovou kanalizací

do Jizery. Požadavek na odstranění rozporu. Dále je upozorněno na povinnost zpracování povodňového plánu pro dobu výstavby, který musí být odsouhlasen příslušným povodňovým orgánem, tj. obcí Malá Skála. Krajský úřad dále nesouhlasí s vyhodnocením vlivu na vody, není uvedena teplota vypouštěných odpadních vod (vod z oplachu lahví), musí být požádáno o povolení k jejich vypouštění. Realizaci záměru dojde k ovlivnění odtokových poměrů avšak v minimálním rozsahu, na stavbu nezbytné technické a dopravní infrastruktury se nevztahuje absolutní zákaz výstavby v aktivní zóně záplavového území a nelze vydat zákonné negativní stanovisko.

Vypořádání: Rozpor v nakládání s dešťovými vodami – jedná se o tiskovou chybu, dešťové vody z manipulačních ploch nebudou zasakovány. Zpracování povodňového plánu je doplněno do podmínek stanoviska. Dle upřesňující informace oznamovatele odpadní vody z oplachu lahví vznikají nebudou.

- 5) **Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, ÚP Jablonec nad Nisou**
Nejsou uvedeny nesouhlasné připomínky. Konkrétní protihluková a další opatření záměru budou v dalších fázích nadále posuzována v souladu s ustanoveními zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Vypořádání: Požadavky na řešení protihlukových a dalších opatření záměru v dalších fázích přípravy jsou uvedeny v podmínkách stanoviska.

- 6) **Správa CHKO Český ráj**

Nejsou uvedeny připomínky k dokumentaci. V následujících stupních zpracování dokumentace k záměru je požadováno zapracování všech uvedených kompenzačních opatření.

Vypořádání: Kompenzační opatření z dokumentace jsou uvedena v podmínkách stanoviska.

- 7) **Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec**

Z hlediska ochrany přírody: Je nutné respektovat a realizovat navržená nápravná opatření vyplývající z biologického posouzení (příloha 5 str. 18-19) a eliminační opatření vyplývající z posouzení vlivu na krajinný ráz (příloha č. 6 str. 31). Vzhledem k tomu, že záměr předpokládá kácení dřevin, je upozorněno, že kácení dřevin rostoucích mimo les o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí větším než 80 cm nebo kácení souvislého keřového porostu o celkové ploše větší než 40 m² je možné realizovat na základě povolení orgánu ochrany přírody. Jelikož se záměr dostává do kolize s prvkem nadregionálního ÚSES (nadreg. biokoridor K31VN), je doporučeno opatřit si vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody. V předložené dokumentaci – části H na str. 107 je chybně uvedena pouze část vyjádření Správy CHKO Český ráj (pouze jedna strana vyjádření).

Vypořádání: Navržená opatření vyplývající z biologického posouzení a hodnocení vlivu na krajinný ráz, včetně upozornění na povinnosti při kácení zeleně, jsou uvedena v podmínkách stanoviska. Dle územního plánu (stávajícího i navrhovaného) je v ploše nadregionálního biokoridoru K31VN umístěna pouze část záměru – příjezdová komunikace a přemostění Jizery. Podle metodického pokynu MŽP zveřejněného ve věstníku MŽP, ročník XXII, srpen 2012, částky 8 je možné plochy nadregionálních biocenter a biokoridorů překřížit plochami dopravní a technické infrastruktury za podmínky zachování funkční průchodnosti biokoridoru. Příslušné orgány ochrany přírody (krajský úřad, CHKO Český ráj ani Ministerstvo životního prostředí ČR) v rámci procesu EIA nevnášely k problematice kolize záměru s nadregionálním ÚSES připomínky a proto se předpokládá, že s řešením souhlasí a kolizi nespatřují. Z tohoto důvodu není podmínka uvedena ve stanovisku. Chybějící část vyjádření Správy CHKO Český ráj byla doplněna.

Z hlediska ochrany a ochrany ovzduší: Bez podstatných připomínek.

Z hlediska nakládání s odpady: Pokud procesem neutralizace sanitacních roztoků (viz str. 21) mohou vznikat kaly, pak nejsou uvedeny mezi vznikajícími odpady.

Vypořádání: Dle doplňující informace oznamovatele kaly při neutralizaci nevznikají, protože se jedná o velmi nízké koncentrace.

8) Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí

Z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesů: Bez připomínek.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Nesouhlas se závěry dokumentace vlivů záměru na životní prostředí – závěr nenaplnil směr hodnocení, který byl dán závěrem zjišťovacího řízení, nebyly zohledněny regionální charakteristiky krajinného rázu, posudek není v zájmu ochrany krajinného rázu. Nesouhlas s uváděným sklonem střechy 14,5°, dle výpočtu z rozměrů budovy bude sklon střechy 13,77°. Upozornění, že v příloze na str. 106 není zkopírována část vyjádření Správy CHKO Český ráj, ale podruhé vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje. Vizualizace je nedostatečná, objekt není znázorněn tvarově, ale pouze jako plocha. Nesouhlas se způsobem uvedení významnosti vlivu. Nesouhlas s jednou velkou halou, která bude viditelná z mnoha vyhlídkových bodů i z prostorů mimo vlastní zájmové území – Hozákova vyhlídka, Pantheon a mnoho dalších. Požadavek na výstavbu dvou budov tvarově odpovídajících budovám na pozadí v pohledovém horizontu, opticky rozdělených použitím popínavých rostlin, případně spojených „ozeleněným krčkem“. Tato varianta však zpracována a tedy ani hodnocena nebyla. V dokumentaci se nenachází technické řešení stavby, včetně výkresů, ani ozelenění stavby, které bylo hodnoceno. Nelze souhlasit, že se jedná o architektonickou dominantu, protože hmotový, architektonický a estetický výraz stavby je velice sporný. Nelze souhlasit s tím, že vizuální dopad stavby je mírný, navržená stavba svým měřítkem zásadně vystupuje nad proporce stávající zástavby a silně narušuje harmonické měřítko území. Je vyjádřen nesouhlas se závěry dokumentace.

Vypořádání: Dle posudku zpracovaného nezávislou autorizovanou osobou je hodnocení vlivu na krajinný ráz po stránce metodické zpracováno kvalitně. Jsou označeny znaky krajinného rázu, které jsou ohodnoceny z hlediska cennosti, jedinečnosti a významu. V řadě případů se jedná o znaky minimálně regionálního významu. Znaky krajinného rázu jsou uvedeny správně a je správně ohodnocen jejich význam. Správně je identifikován hlavní vliv záměru. Dojde k narušení měřítka krajiny ve vztahu k okolní zástavbě, konkrétně v půdorysném rozměru stavby. Dle posudku je správně identifikována hodnota dotčených znaků krajinného rázu. Dokumentace podrobně a správně zdůvodňuje, proč nejcennější znaky krajinného rázu budou zasaženy méně nebo vůbec. Zákres záměru do charakteristických výhledů považuje posudek pro daný stupeň posuzování za zdařilý.

V této fázi není zpracována projektová dokumentace k územnímu řízení, řada podstatných prvků není známa (např. tvary a umístění dveří, oken apod.). 3D-model neměl zpracovatel k dispozici. V projekčním řešení výrobní haly je třeba najít takové řešení, které minimalizuje projev záměru jako např. montované účelové výrobní nebo skladovací haly. Dokumentace navrhuje opatření (zejména v barevném provedení stavby), která posudek doporučuje rozšířit i na výběr materiálů a případně architektonické úpravy objektu. Dokumentace k územnímu řízení, která bude zpracována, by měla obsahovat zapracované požadované zásady, zároveň bude provedeno aktualizované posouzení vlivu na krajinný ráz jako podklad pro samostatné správní řízení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (bude zhodnocena hala v podrobnostech projektové dokumentace k územnímu řízení se správným sklonem střechy, specifikovaným technickým a materiálovým řešením, ozeleněním, nedílnou součástí hodnocení budou také vlivy příjezdové komunikace a mostu). Tyto požadavky jsou uvedeny v podmínkách stanoviska. Bez kladného stanoviska nelze stavbu realizovat.

Varianta výstavby dvou budov namísto jedné haly nebyla předložena a ani hodnocena. Krajský úřad vydává stanovisko k posouzené a projednané verzi. Chybějící část vyjádření Správy CHKO Český ráj byla doplněna.

Z hlediska vodoprávního úřadu: *Kvalita vypouštěných vod z odlučovače musí odpovídat požadavkům Nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech na vypouštění, ve znění pozdějších předpisů. Vypouštění technologických odpadních vod (z oplachu lahví před plněním) do Jizery je nutno projednat ve vodoprávním řízení.*

Vypořádání: Požadavek na kvalitu vypouštěných vod z odlučovače je uveden v podmínkách stanoviska. Dle upřesňující informace oznamovatele odpadní vody z oplachu lahví vznikají nebudou.

9) Jana Horáková, Malá Skála 114

a) Je uvedeno, že u přemostění varianty 2 je 7 zvláště chráněných druhů a u varianty 1 pouze ledňáček a čmelák.

Vypořádání: V dokumentaci je řešena pouze jedna projektová varianta. V okolí projektové varianty bylo zjištěno více zvláště chráněných druhů. Vlivy na zvláště chráněné druhy budou minimalizovány v samostatném správním řízení podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů před vydáním územního rozhodnutí. Bez kladného stanoviska nelze stavbu realizovat. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska.

b) Co se týká vlivu na krajinu, není možné z jakéhokoliv místa přehlédnout halu 100 m x 50 m x 8 m (Ontex – Vesecko).

Vypořádání: Z připomínky nevyplývá konkrétní závěr. Půdorysné rozměry haly jsou menší (80 m x 45 m), výška objektu po hřeben naopak větší (8,5 m). Hodnocení vlivů haly na krajinný ráz bylo provedeno a bylo zhodnoceno jako kvalitně zpracované pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí. Přesto bude hodnocení vlivu na krajinný ráz aktualizováno ve fázi projektové dokumentace k územnímu řízení a hala, příjezdová komunikace i přemostění budou posouzeny v samostatném správním řízení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska.

c) Dle výsledků měřicích stanic bylo zjištěno, že venkovní znečištění ovzduší se nedotýká zájmového území Malé Skály. Nová kamionová doprava změní kvalitu ovzduší. Je opomenuta možnost železniční dopravy.

Vypořádání: Stávající znečištění ovzduší bylo odvozeno na základě dostupných podkladů o znečištění území. Příspěvky znečištění byly identifikovány a jsou velmi malé (viz Rozptylová studie č. 36/2013 vypracovaná podle zákona č. 201/2012 Sb. ze dne 3. 7. 2013). Kromě toho je vliv záměru srovnáván s teoretickou variantou bez existence stávajícího provozu, takže není z dokumentace patrné dílčí snížení emisních příspěvků po realizaci záměru v některých místech obytného území po vybudování nové účelové komunikace a zkrácení trasy obslužné dopravy na území Malé Skály. Nově bude obslužná doprava areálu na území Malé Skály zajižďet pouze okrajově. Nevyužití železniční dopravy je v dokumentaci vysvětleno na str. 34 – tento způsob dopravy nebude využíván, z hlediska logistiky výrobků je pro provozovatele nevyužitelný, vybudování prostoru nakládky by vyžadovalo rozsáhlé úpravy prostoru v okolí nádraží, přičemž odběratelé nejsou pro tento způsob dopravy vybaveni. Navíc by se tím problém dopravy nevyřešil, stále by automobily jezdily od stáčírny k nádraží po stávající komunikaci.

d) Je vyjádřen údiv nad umístěním haly v záplavovém území. Hala i most mohou způsobit výrazně větší zatopení přilehlé části obce.

Vypořádání: Zdůvodnění možnosti umístění haly na daném místě je uvedeno již v rámci zjišťovacího řízení. Platná legislativa to v tomto případě připouští. V dokumentaci je prokázáno, že záměr bude mít zanedbatelný vliv na průběh povodní. Toto zjištění bylo ověřeno ve fázi zpracování posudku nezávislou specializovanou firmou (VRV a.s.), která se na Jizeře modelováním povodní zabývá. Přesto bude hodnocení vlivu stavby (haly, komunikace i přemostění) na průběh povodní aktualizováno ještě před vydáním územního rozhodnutí. Hodnocení bude vycházet zejména z konkrétního půdorysného a výškového umístění staveb (haly, komunikace včetně valu i mostu) a navržených sadových úprav. Musí být prokázáno, že vliv staveb (včetně sadových úprav) na odtokové poměry nepřekročí hodnoty stanovené v dokumentu „Posouzení odtokových poměrů na Jizeře v případě výstavby nového mostu v Malé Skále u areálu firmy Veseta, s.r.o.“, Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, 30. 6. 2013. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska.

e) Není podloženo, jak by se zabránilo průniku používaných chemikálií do Jizery při povodni.

Vypořádání: Na základě došlých vyjádření je doplněna do návrhu stanoviska podmínka na zpracování povodňového plánu, která uvedenou připomínku řeší. Zpracování povodňového plánu vyplývá z legislativy, takže se nejedná o nedostatek dokumentace, podmínka není nutná, ale je vhodné ji uvést. Prostory s chemikáliemi budou opatřeny nepropustnou podlahou s napojením na havarijní jímku.

f) Ve vyjádření Povodí Labe je uvedeno, že jakákoli stavba kolem vodního toku naruší a změní průtok. Měření o zvýšení hladiny nelze prokazatelně změřit, protože povodně mají vždy jiný průběh (např. plavba ledů).

Vypořádání: Vliv záměru na průběh povodně byl modelován na základě aktuálních vědeckých poznatků a výsledek modelového výpočtu byl v nezávislém stanovisku potvrzen. Přesto bude hodnocení vlivu stavby na průběh vodní hladiny při zvýšených stavech aktualizováno ještě před vydáním územního rozhodnutí. Hodnocení bude vycházet zejména z konkrétního půdorysného a výškového umístění staveb (haly, komunikace včetně valu, přemostění i sadových úprav). Musí být prokázáno, že vliv staveb na odtokové poměry nepřekročí hodnoty stanovené v dokumentu „Posouzení odtokových poměrů na Jizeře v případě výstavby nového mostu v Malé Skále u areálu firmy Veseta, s.r.o.“, Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, 30. 6. 2013. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska. Městský úřad Turnov, jako vodoprávní úřad, ani Povodí Labe s. p., jako správce toku, nevznesly zásadní nesouhlasné připomínky k dokumentaci ani k posudku.

10) Zdeněk Tunka s rodinou, Malá Skála 34

a) Je uvedeno, že nová příjezdová komunikace bude křížit místní komunikaci, což vyvolá riziko střetu s chodci a cyklisty, protože zde byla vybudována nová cyklotrasa. Dále je uveden nesouhlas s výsledky rozptylové studie, kde je uvedeno pouze dílčí zvýšení znečišťujících látek. Je uvedeno, že se v Malé Skále drží smog, čekající kamiony (v současné době až 5 najednou) v zimě topí a v létě mají puštěnou klimatizaci.

Vypořádání: Provoz na účelové komunikaci bude výrazně nižší, než bývá v zastavěném území běžné. Záměr bude znamenat odvedení stávající obslužné dopravy z místní komunikace, čímž se riziko střetu s dalšími účastníky silničního provozu sníží a vlastně omezí na jedno místo křížení. Do podmínek stanoviska je doplněno, že je třeba dopravním značením popř. dalšími úpravami zajistit bezpečné křížení. Ve stanovisku je dále uvedeno opatření k prověření přeložení cyklostezky tak, aby obcházela areál z východu (přemístěním kolem objektu stáčírny pod vlakové nádraží a následně kolem objektu hotelu). Dalo by se tím vyřešit i problematiku napojení cyklistů na hlavní silnici u Boučkova statku. Cyklostezka hrazená z dotačních prostředků končí u objektu ČOV, dále jsou cyklisté vedeni po místní komunikaci.

Stávající stav znečištění ovzduší je převzat z veřejně dostupných podkladů. Emisní příspěvek záměru je spočítán správným a standardním způsobem. Odvedení dopravy na účelovou komunikaci bude znamenat oddálení jednoho ze zdrojů znečištění od obytného území (při dílčím navýšení provozu). Do podmínek stanoviska je doplněna podmínka, aby provozní řád areálu upravoval (omezoval) běh motoru u nejedoucích vozidel.

b) Je uvedena domněnka, že zpracovatel vyhodnotí vlivu na krajinný ráz nenavštívil okolní významná vyhlídková místa (s ohledem na uvedené závěry). Je uvedena obava, že most a komunikace budou zvyšovat zájem umísťování dalších staveb a záměrů.

Vypořádání: Součástí vyhodnocení vlivu na krajinný ráz jsou pohledy na místa záměru z charakteristických výhledů v okolí. Tyto pohledy by nebylo možné bez návštěvy těchto míst provést. Hodnocení vlivů haly na krajinný ráz bylo provedeno a dle posudku bylo zhodnoceno jako kvalitně zpracované pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí. Přesto bude hodnocení vlivu na krajinný ráz aktualizováno ve fázi projektové dokumentace k územnímu řízení a hala, příjezdová komunikace včetně valu, přemostění i sadové úpravy budou posouzeny v samostatném správním řízení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Bez kladného stanoviska nelze stavbu realizovat. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska.

c) Je uvedeno, že oznamovatel mění své podnikatelské záměry v posuzované lokalitě a že kromě skladování vody se nově plánuje i výrobní linka. Dále je uvedeno, že rozměry dřívější budovy pily jsou nesrovnatelné s rozměry nové haly.

Vypořádání: Vývoj záměrů oznamovatele není podstatný pro závěry hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Posuzuje se aktuální záměr popsáný v dokumentaci. Vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz nepracuje přímo s bývalým objektem pily, což znamená, že vyhodnocená míra vlivu záměru na krajinný ráz na objektu nezávisí.

d) Nesouhlas s novým přemostěním, které změní ráz údolí.

Vypořádání: Hodnocení vlivů mostu na krajinný ráz nebylo provedeno. Hodnocení vlivu na krajinný ráz bude aktualizováno ve fázi projektové dokumentace k územnímu řízení a hala, příjezdová komunikace včetně valu, přemostění i sadové úpravy budou posouzeny v samostatném správním řízení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Bez kladného stanoviska nelze stavbu realizovat. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska.

11) **Sudíkovi, Malá Skála 115, Holanovi, Malá Skála 71, J. Kvapilová, Malá Skála 115**

a) Je uvedena obava ze zhoršení stavu kvality ovzduší v důsledku zvýšení dopravy, smog se drží v údolí.

Vypořádání: V rozptylové studii je uvedeno, že navýšení emisí škodlivých látek bude velmi malé. Jedná se ovšem o srovnání s teoretickým stavem bez stávajícího provozu záměru. Dle zákona se posuzování vlivů záměru srovnává se stavem území v době posuzování vlivů, což zahrnuje i vliv stávajícího provozu. Kromě toho, že se oddálí doprava od zastavěného území, zkrátí se trasa obslužné dopravy od nového nájezdu na silnici I/10 na méně než polovinu. Obě tyto skutečnosti budou znamenat, že reálné navýšení znečištění ovzduší bude zejména u obytné zástavby menší, než udává rozptylová studie. Dokonce lze na některých místech očekávat nevýznamné snížení stávajících příspěvků provozu areálu. Do podmínek stanoviska je doplněna podmínka, aby provozní řád zpřesnil podmínky pro pohyb kamionů při vjezdu, v areálu a při výjezdu, omezil provoz motorů nejedoucích vozidel včetně provozu topení.

b) Je vyjádřena obava ze zvýšení hladiny Jizery, posudek nebere v potaz plující objekty (kry, dřeviny velkých rozměrů).

Vypořádání: Vliv záměru na průběh povodně byl modelován na základě aktuálních vědeckých poznatků a výsledek modelového výpočtu byl v nezávislém stanovisku potvrzen. Záměr bude mít zanedbatelný vliv na průběh povodně. Komentovány jsou i situace neobvyklé, např. s před-

měty unášenými vodou. Nezávislé posouzení výsledků dokumentace potvrdilo, že vliv záměru bude zanedbatelný. Přesto bude hodnocení vlivu staveb (haly, komunikace včetně valu, přemostění) i sadových úprav na průběh hladiny vody aktualizováno ještě před vydáním územního rozhodnutí. Hodnocení bude vycházet zejména z konkrétního půdorysného a výškového umístění staveb a sadových úprav. Musí být prokázáno, že vliv staveb na odtokové poměry nepřekročí hodnoty stanovené v dokumentu „Posouzení odtokových poměrů na Jizeře v případě výstavby nového mostu v Malé Skále u areálu firmy Veseta, s.r.o.“, Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, 30. 6. 2013. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska. V dokumentu chybí posouzení možnosti zachycení splavenin (zejména velkých stromů) a ledových ker, což však žádný matematický model nemůže vystihnout. Další podmínkou pro vydání územního rozhodnutí proto bude prokázání analogie, že překážky, které projdou pod stávajícím mostem, projdou i pod nově navrhovaným (názorným srovnáním obou mostů a průtočných profilů). Městský úřad Turnov, jako vodoprávní úřad, ani Povodí Labe s. p., jako správce toku, nevznesly zásadní nesouhlasné připomínky k dokumentaci ani k posudku.

12) Maloskalské mosty o. s.

a) *V dokumentaci chybí návrh konkrétního způsobu napojení nové příjezdové komunikace na křížení s obecní silnicí a především napojení s výjezdem kamionů na silnici I/10. Je vyjádřena obava z technické řešitelnosti napojení účelové komunikace na silnici I/10. Část pozemků plánovaných ke stavbě není dle ŘSD v souladu s územním plánem obce. Vyjádřeny obavy, že není známa finální podoba nájezdového valu, nelze tedy modelovat výšku hladiny při povodni. Pokud dojde k realizaci příkřejšího nájezdu a snížení zemního valu, ovlivní to výšku hladiny vody při povodních, sklon nájezdu 12% a více je pro plně naložený kamion obtížný a nebezpečný manévr. Je uvedeno, že odstranění vegetace ve svahu pod silnicí I/10 bude mít podstatný vliv na šíření hluku z komunikace – s tím hluková studie nepočítá.*

Vypořádání: Projektové zpracování záměru bohužel není povinnou součástí posuzování vlivů. Technická proveditelnost předloženého řešení bude prověřena před vydáním územního rozhodnutí. Připojení navržené účelové komunikace k silnici I/10 podléhá povolení příslušného silničního správního úřadu, kterým je KÚ LK, odbor dopravy, a to podle § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Bude vypracována projektová dokumentace daného připojení (řešení rozhledových poměrů, obalových křivek, podélného profilu účelové komunikace vzhledem k silnici I/10, řezy apod.), a to osobou s příslušnou autorizací (inženýr pro dopravní stavby). Tato projektová dokumentace bude předložena k posouzení příslušnému orgánu Policie ČR, kterým je PČR, krajské ředitelství LK, odbor služby dopravní policie Liberec. Projektová dokumentace spolu s vyjádřením PČR bude předložena Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy k posouzení a případnému vydání rozhodnutí o povolení komunikačního připojení. Bez pravomocného povolení komunikačního připojení nelze stavbu realizovat. Tyto požadavky jsou uvedeny v podmínkách stanoviska.

Dle vyjádření příslušného stavebního úřadu – Městského úřadu Turnov – jsou stavby objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území (stanovisko č. j. SÚ/13/4402/HOI ze dne 9. 8. 2013). Příjezdová komunikace a přemostění byly řešeny vydanou změnou č. 3/2 ÚPSÚ Malá Skála, kde je vymezena návrhová plocha 3/2B s funkčním využitím účelová komunikace a dopravní plocha s indexem konkrétní funkce – propojení břehů řeky. Městský úřad Turnov nevznesl v průběhu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí připomínku k nesouladu záměru s územním plánem, krajský úřad proto předpokládá, že s řešením souhlasí a že předložené řešení je v souladu s vydanou změnou č. 3/2 ÚPSÚ Malá Skála.

Vliv záměru na průběh povodně byl modelován na základě známých skutečností, aktuálních vědeckých poznatků a výsledek modelového výpočtu byl v nezávislém stanovisku potvrzen.

Záměr bude mít zanedbatelný vliv na průběh povodně. Hodnocení bylo pro potřeby procesu posuzování vlivů na životní prostředí shledáno za dostatečné. Přesto (vzhledem k absenci konkrétního projektu) bude hodnocení vlivu staveb (haly, komunikace včetně valu, přemostění) i sadových úprav na průběh hladiny vody aktualizováno ještě před vydáním územního rozhodnutí. Hodnocení bude vycházet zejména z konkrétního půdorysného a výškového umístění staveb a sadových úprav. Musí být prokázáno, že vliv staveb na odtokové poměry nepřekročí hodnoty stanovené v dokumentu „Posouzení odtokových poměrů na Jizeře v případě výstavby nového mostu v Malé Skále u areálu firmy Veseta, s.r.o.“, Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, 30. 6. 2013. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska. Městský úřad Turnov jako vodoprávní úřad ani Povodí Labe s. p. jako správce toku nevznesly zásadní nesouhlasné připomínky k dokumentaci ani k posudku.

Výpočetní model hluku nerozlišuje povrch dle typu vegetace. V daném případě se jedná o pohltivý povrch, který by se odstraněním části stromů v úrovni pod komunikací nezměnil. Kromě toho vliv silnice I/10 na akustickou situaci na druhé straně Jizery je výrazně pod příslušným hlukovým limitem. Přesto bude hodnocení vlivu na akustickou situaci aktualizováno a průběžně konzultováno s Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje (v navazujících řízeních i ve fázi provozu). Podmínky jsou uvedeny ve stanovisku.

b) Je vyjádřena nejistota ohledně zhoršení průběhu povodní vlivem mostu. Není uvedeno, jak vysoko nad hladinou by měl most být. Jsou předpokládány problémy v případě neobvyklých jevů při povodních, jako jsou ledové kry apod. Je uvedeno, že nová příjezdová komunikace bude křížit místní komunikaci – cyklostezku, což vyvolá riziko střetu s chodci a cyklisty. Záměr zasahuje do biokoridoru Jizery a do CHKO Český ráj.

Vypořádání: Vliv záměru na průběh povodně byl komentován u připomínky výše (12a). V dokumentu chybí posouzení možnosti zachycení splavenin (zejména velkých stromů) a ledových ker, což však žádný matematický model nemůže vystihnout. Další podmínkou pro vydání územního rozhodnutí proto bude prokázání analogie, že překážky, které projdou pod stávajícím mostem, projdou i pod nově navrhovaným (názorným srovnáním obou mostů a průtočných profilů).

Provoz na účelové komunikaci bude výrazně nižší (pro riziko střetu s chodci a cyklisty), než bývá v zastavěném území běžné. Záměr bude znamenat odvedení stávající obslužné dopravy z místní komunikace, čímž se riziko střetu s dalšími účastníky silničního provozu sníží a vlastně omezí na jedno místo uváděné v připomínce. Do podmínek stanoviska je doplněno, že je třeba dopravním značením popř. dalšími úpravami zajistit bezpečné křížení. Ve stanovisku je dále uvedeno opatření k prověření přeložení cyklostezky tak, aby obcházela areál z východu (přemístěním kolem objektu stáčírny pod vlakové nádraží a následně kolem objektu hotelu). Dalo by se tím vyřešit i problematické napojení cyklistů na hlavní silnici u Boučkova statku. Cyklostezka hrazená z dotačních prostředků končí u objektu ČOV, dále jsou cyklisté vedeni po místní komunikaci.

Vliv na biokoridor Jizery i CHKO Český ráj byl vyhodnocen jako akceptovatelný, v podmínkách stanoviska jsou uvedena opatření na minimalizaci vlivu na krajinný ráz i další složky přírody a krajiny.

c) Znečištění ovzduší na Malé Skále je ovlivněno zejména v zimních a podzimních měsících špatnými rozptylovými podmínkami. Rozptylová studie se opírá o modelové situace a jako příklad uvádí obce, které mají jinou nadmořskou výšku s jinými podmínkami. Dle těchto modelů představuje období se špatnými rozptylovými podmínkami 32,3 % dní v roce.

Je uvedena obava, že na příjezdové komunikaci budou seřazeny kamiony čekající na nakládku (startují, v zimě topí). Nesouhlasí se s tvrzením dokumentace, že obslužná doprava areálu bude ve srovnání s provozem na silnici I/10 nepatrná.

Vypořádání: Odhad stávajícího znečištění ovzduší vychází z dostupných podkladů ČHMÚ. Období se špatnými rozptylovými podmínkami je ale odvozeno z větrné růžice, kterou

pro řešené území zpracoval ČHMÚ, s měřením znečištění ovzduší to nesouvisí. Princip hodnocení vlivu spočívá zejména v identifikaci příspěvku záměru ke stávajícímu znečištění ovzduší. Jak je výše uvedeno, rozptylová studie srovnává situaci po realizaci záměru s teoretickým stavem bez stávajícího provozu záměru. Dle zákona se při posuzování vlivů záměru srovnává stav při realizaci se stavem území v době posuzování vlivů, což v daném případě zahrnuje i vliv stávajícího provozu. Kromě toho, že se po realizaci záměru oddálí doprava od zastavěného území, zkrátí se trasa obslužné dopravy v obci na méně než polovinu. Obě tyto skutečnosti budou znamenat, že reálné navýšení znečištění ovzduší proti stávajícímu stavu v území bude zejména u obytné zástavby menší, než předpokládá rozptylová studie. Dokonce lze na některých místech očekávat nevýznamné snížení současných příspěvků provozu areálu na znečištění.

Lze souhlasit s dokumentací, že zvýšení intenzit dopravy na silnici I/10 v důsledku provozu záměru bude velmi malé. Vliv provozu na stávající obslužné komunikaci i na nové účelové komunikaci dokumentace řeší nezávisle a s provozem na silnici I/10 jej nesrovnává.

Dokumentace nepočítá s parkováním a pojezdy na účelové komunikaci. Stav uváděný v připomínce nelze vyloučit. Je možné ale upravit režim provozu na účelové komunikaci tak, aby k hromadění kamionů na účelové komunikaci nedocházelo. Pro další fázi projektové přípravy je požadováno, aby byla zpracována situace s vyznačením parkovacích resp. čekacích míst a provozní řád.

d) Je vyjádřena nejistota ohledně výšky stavby. Dojde k hrubému zásahu do krajinného rázu. Narušení krajinného rázu může ovlivnit profit z turistického ruchu, může dojít ke snížení ceny nemovitostí.

Vypořádání: Projektové zpracování záměru bohužel není povinnou součástí posuzování vlivů. Hodnocení vlivů halý na krajinný ráz bylo provedeno a bylo zhodnoceno jako kvalitně zpracované pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí. Přesto bude hodnocení vlivu na krajinný ráz aktualizováno ve fázi projektové dokumentace k územnímu řízení a hala, příjezdová komunikace včetně valu, přemostění i sadové úpravy budou posouzeny v samostatném správním řízení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Bez kladného stanoviska nelze stavbu realizovat. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska.

e) Při posuzování záměru se zohledňuje povolení k odběru podzemních vod, jehož platnost končí za 5 let a z geologické zprávy Aquatest, která je stará 14 let. Riziko, že nové povolení bude na objem nižší nebo vyšší. Je požadováno zpracovat přehled stavu zásobování obce Malá Skála pitnou vodou, rozložení a podíl jednotlivých zdrojů a podíl zdroje L4JA. Je požadován aktuální geologický posudek vlivu uvažovaného odběru vody na stav zásob a případného narušení podloží. Požadavek na prokázání, že na dobu min. 50 let nedojde k ovlivnění zásob pitné vody pro obyvatele oblasti.

Vypořádání: Odběr vody bude probíhat podle platného vodoprávního povolení. Posuzování vlivů vychází ze stavu v době posuzování záměru, tj. stav platného vodoprávního povolení. Dokumentace vysvětluje, že vydatnost zdroje je dostatečná pro všechny odběratele. Po skončení platnosti vodoprávního povolení budou okolnosti odběru vody dle potřeby revidovány, včetně posouzení požadovaných okolností. Tento princip je uveden do stanoviska.

f) Přípomínka opakuje text připomínky c). Navíc se uvádí požadavek na zpřesnění podmínek pro pohyb kamionů při vjezdu, v areálu a při výjezdu

Vypořádání: S doplněnou částí připomínky lze souhlasit, je uvedeno v podmínkách stanoviska.

g) Přípomínka uvádí přehled citací dokumentace, které označuje za limity a omezení záměru. Je vznesen dotaz, jak je to s věcnou a časovou platností uvedených tvrzení, popř. v případě změny vlastníka? Je množství odběru vody omezeno platností vodoprávního povolení nebo platí i potom? Platí podmínky stanovené v procesu posuzování vlivů i v navazujících správních řízeních?

Vypořádání: Dle § 10 odst. 4 zákona podmínky, které budou uvedeny ve stanovisku, musí být respektovány v navazujících správních řízeních nebo musí být zdůvodněno, proč respektovány nejsou. Podmínky, které budou uvedeny v povoleních k provozu, jsou závazné pro provoz záměru bez závislosti vlastnictví areálu. Záměr deklaruje konkrétní velikost odběru vody z podzemního zdroje. V případě požadavku na navýšení tohoto odběru se jedná o změnu záměru a postupuje se podle § 4 zákona.

Dopravní obsluha navazujících ploch není řešena, mj. také proto, že není předmětem záměru. Intenzita obslužné dopravy by se měnit neměla bez změny objemu výroby. Zvýšení intenzity této dopravy by muselo souviset se sníženou nosností vozidel. Do stanoviska je doplněna podmínka sledovat a zapisovat do provozního deníku počet odbavených vozidel.

Vypořádání vyjádření k posudku a k veřejnému projednání

K posudku se vyjádřily Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec, Správa CHKO Český ráj, Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Jablonec nad Nisou, Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí a odbory Krajského úřadu Libereckého kraje. Krajský úřad dále obdržel 8 připomínek veřejnosti (Kamil a Magda Josífkovi 2x, rodina Sudíková a Jiřina Kvapilová, Ing. Jiří Nejedlo, Mgr. Magdalena Hájková, manželé Peňázovi, Ing. Martin Mellan a MUDr. Veronika Mellanová, Maloskalské Mosty o. s.). Na veřejném jednání bylo vzneseno mnoho dotazů z řad veřejnosti. Důvodem nesouhlasu je zejména předpokládaný negativní vliv záměru na znečištění ovzduší, byla vyjádřena obava ze zhoršení průběhu povodní v důsledku výstavby nového mostu a nové haly, bylo uváděno negativní ovlivnění krajinného rázu a riziko nedostatku pitné vody pro zásobování obyvatel v důsledku odběru pro výrobu vody balené. Také k těmto dotazům a připomínkám bylo přihlédnuto při specifikaci souhlasného stanoviska. Vyjádření k posudku byla vypořádána jeho zpracovatelem po veřejném projednání.

1) Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec

Nejsou připomínky.

2) Správa CHKO Český ráj

K dokumentaci ani posudku nejsou připomínky. Detaily stavebně – technického a architektonického řešení staveb budou předmětem dalších stupňů projektové dokumentace a následných procesních úkonů orgánu ochrany přírody a stavebního úřadu. Po veřejném projednání vplynula doplňující doporučení na řešení záměru:

a) projektová dokumentace obou objektů (most i hala) by měla být zpracována autorizovaným architektem, s ohledem na okolní prostředí, do kterého je záměr umísťován,

b) výstavba by měla být členěna na etapy, kdy v první fázi bude zbudován most a následně nová výrobní hala,

c) měly by být rozšířeny plochy izolační zeleně, z pohledu zlepšení vizuálních vazeb v území není přípustná výsadba pouze jedné řady dřevin před jižní fasádou objektu, mělo by se jednat o plošně rozsáhlejší výsadbu (ideálně i na p. p. č. 1338/1 a 1339/1).

Dále Správa CHKO upozornila na možnost řešení křížení cyklostezky jejím přemístěním kolem objektu stáčírny pod vlakové nádraží a následně kolem objektu hotelu. Dalo by se tím vyřešit i problematické napojení cyklistů na hlavní silnici u Boučkova statku. Cyklostezka hrazená z dotačních prostředků končí u objektu ČOV, dále jsou cyklisté vedeni po místní komunikaci.

Vypořádání: Všechna doporučení jsou zapracována do stanoviska, avšak bez konkrétní specifikace pozemků.

3) **Krajská hygienická stanice, ÚP Jablonec nad Nisou**

Nejsou uvedeny nesouhlasné připomínky k posudku popř. požadavky na doplnění nad rámec posudku.

4) **Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí**

Z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu, státní správy lesů a vodoprávního úřadu: Bez připomínek, se závěry posudku se souhlasí.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Jsou uvedeny nedostatky dokumentace EIA z hlediska hodnocení krajinného rázu – chybějící vyhodnocení mostu přes řeku Jizeru (i když se jedná převážně o území CHKO Český ráj), opomenutí kulturně - historického kontextu z hlediska cílových charakteristik krajiny, nedostatečně zpracována eliminující opatření (zejména vegetační úpravy).

Vypořádání: Do stanoviska je doplněn požadavek na aktualizaci hodnocení vlivu na krajinný ráz (bude zhodnocena hala se správným sklonem střechy, specifikovaným technickým a materiálovým řešením, ozeleněním, nedílnou součástí hodnocení budou také vlivy příjezdové komunikace včetně valu a mostu). Toto aktualizované hodnocení bude podkladem pro samostatné správní řízení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které bude podkladem pro územní řízení. Kulturně – historické charakteristiky byly pro potřeby procesu EIA zpracovány kvalitně a vyhodnocený vliv je odpovídající. Základní zásady pro vegetační úpravy jsou v podmínce stanoviska uvedeny.

5) **Krajský úřad Libereckého kraje, odbory dopravy, zdravotnictví, kultury, památkové péče a cestovního ruchu, životního prostředí a zemědělství (z hlediska ochrany přírody a krajiny)**
Nejsou připomínky.

6) **Kamil a Magda Josífkovi, Malá Skála č. p. 264**

a) Je uvedeno výrazné obtěžování během dne a rušení spánku v důsledku hluku stávajícím provozem. Je požadováno dodržovat hladinu kolem 35 dB. Jsou uvedeny návrhy možných opatření na minimalizaci vlivu hluku (orientace oken, vysoká neprůzvučnost, neotevítelnost, orientace větracích otvorů od obytné zástavby apod.). Zdroje hluku orientovat do odvrácené části od zástavby.

Vypořádání: Souhlasí se podmínkou eliminace hluku ve vztahu k obytné zástavbě. Podmínka je doplněna do stanoviska. Konkrétní protihluková a další opatření záměru budou v dalších fázích projektu nadále posuzována v souladu s ustanoveními zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Hygienické limity hluku pro denní i noční dobu, způsob jejich měření a hodnocení jsou stanoveny v prováděcím právním předpise.

b) Jsou uvedeny zásady pro sadové úpravy. Speciálně je uveden požadavek na řešení strany směrem ke svahu nad tratí.

Vypořádání: Ve stanovisku jsou uvedeny zásady pro sadové úpravy v podobném smyslu.

7) **Rodina Sudíková a Jiřina Kvapilová**

a) Je uveden nesouhlas s vlivem na krajinný ráz, konkrétně z důvodu kácení zeleně pro most.

Vypořádání: Je nedostatkem dokumentace, že není ve vlivu na krajinný ráz zohledněn i most a příjezdová komunikace. Klíčovým vlivem záměru je ovšem vliv nové haly. Hodnocení vlivů haly na krajinný ráz bylo provedeno a bylo zhodnoceno jako kvalitně zpracované pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí. Přesto bude hodnocení vlivu na krajinný ráz aktualizováno ve fázi projektové dokumentace k územnímu řízení a hala, příjezdová komunikace včetně valu, přemostění i sadové úpravy budou posouzeny v samostatném správním řízení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Bez kladného stanoviska nelze stavbu realizovat. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska.

b) Je uvedeno, že vzhledem k hluku se pravděpodobně vystěhuje ledňáček říční.

Vypořádání: V okolí projektové varianty bylo zjištěno více zvláště chráněných druhů. Před vydáním územního rozhodnutí budou vlivy na tyto zvláště chráněné druhy minimalizovány v samostatném správním řízení podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Bez kladného stanoviska nelze stavbu realizovat. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska.

c) Je uvedeno riziko křížení obslužné komunikace s cyklostezkou.

Vypořádání: Ve stanovisku je uvedeno opatření k prověření přeložení cyklostezky tak, aby obcházela areál z východu (přemístěním kolem objektu stáčírny pod vlakové nádraží a následně kolem objektu hotelu). Dalo by se tím vyřešit i problematické napojení cyklistů na hlavní silnici u Boučkova statku. Cyklostezka hrazená z dotačních prostředků končí u objektu ČOV, dále jsou cyklisté vedeni po místní komunikaci.

d) Je vyjádřen nesouhlas s vyhodnoceným vlivem na odtokové poměry. Počítá se prý se zvýšením hladiny vody o 10 cm. Pro výpočet vlivu záměru na hladinu vody při povodních nejsou zřejmé a dostatečné vstupní parametry záměru, projektová dokumentace je nedostatečná (zejména sjezd a most). Pod mostem je předpokládáno zachycení ker, plujících klád a jiných velkých předmětů. Je celkově požádáno o přehodnocení návrhu stanoviska.

Vypořádání: Zvýšení hladiny vody u nejbližších obytných objektů se počítá maximálně o 2 cm, což bylo vyhodnoceno jako zanedbatelné. Lze souhlasit, že absence kompletního projektu vyvolává oprávněně nedůvěru v závěry posuzování. Projektové zpracování záměru bohužel není povinnou součástí posuzování vlivů. Vliv záměru na průběh povodně byl modelován na základě aktuálních vědeckých poznatků a dostupných údajů a výsledek modelového výpočtu byl v nezávislém stanovisku potvrzen. Záměr bude mít zanedbatelný vliv na průběh povodně. Komentovány jsou i situace neobvyklé, např. s předměty unášenými vodou. Nezávislé posouzení výsledků dokumentace potvrdilo, že vliv záměru bude zanedbatelný.

Posouzení odtokových poměrů bylo shledáno pro potřeby procesu EIA za dostatečné, vycházelo ze zaměření příčných a údolních profilů Jizery z roku 2002 poskytnutých Povodím Labe s. p. (z tohoto modelu byly převzaty parametry stávajících objektů, které se od roku 2002 nezměnily), dále došlo k vlastnímu zaměření koryta v délce cca 1000 m z důvodu možných změn reliéfu dna od zaměření roku 2002. Pro popis terénu byl použit nejnovější digitální model terénu ČUZK typu 4G zpracovaný na základě laserového snímkování povrchu země tvořený ortogonální sítí bodů ve vzdálenosti 5 m. Výsledný digitální model použitý pro modelování byl sestaven tak, že byl ze zaměřených příčných profilů sestaven digitální model koryta tvořený 3D hranami linií břehů a pat a osy koryta, pro území mimo břehové hrany byl převzat reliéf z 4G modelu. N-leté průtoky poskytl správce toku Povodí Labe s.p. Dalším z podkladů byly základní výkresy (situace komunikace a mostu, schématický řez mostním otvorem).

Přesto bude hodnocení vlivu staveb (haly, komunikace včetně valu, přemostění) i sadových úprav na průběh hladiny vody aktualizováno ještě před vydáním územního rozhodnutí. Hodnocení bude vycházet zejména z konkrétního půdorysného a výškového umístění staveb a sadových úprav. Musí být prokázáno, že vliv staveb na odtokové poměry nepřekročí hodnoty stanovené v dokumentu „Posouzení odtokových poměrů na Jizeře v případě výstavby nového mostu v Malé Skále u areálu firmy Veseta, s.r.o.“, Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, 30. 6. 2013. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska. V dokumentu chybí posouzení možnosti zachycení splavenin (zejména velkých stromů) a ledových ker, což však žádný matematický model nemůže vystihnout. Další podmínkou pro vydání územního rozhodnutí

proto bude prokázání analogie, že překážky, které projdou pod stávajícím mostem, projdou i pod nově navrhovaným (názorným srovnáním obou mostů a průtočných profilů). V navazujícím správním řízení budou řešeny podrobnosti, popř. dílčí úpravy technických parametrů.

8) Ing. Jiří Nejedlo, Malá Skála 147

Je vyjádřen nesouhlas s vyhodnocením odtokových poměrů. Pro výpočet vlivu záměru na hladinu vody při povodních nejsou zřejmé a dostatečné vstupní parametry záměru definitivní tvar mostu, sjezd ze silnice I/10, výška mostu nad hladinou, jak ovlivní zástavba a zpevněné plochy vsakování, pohyb vody při povodních apod.). Termínu akceptovatelný vliv a málo významný vliv neporozuměno, zvýšení hladiny až o 10 cm je dle připomínky významnější.

Vypořádání: Z připomínky není zřejmé, z jakých podkladů vyplývá zvýšení hladiny až o 10 cm. Zvýšení hladiny vody u nejbližších obytných objektů se počítá maximálně o 2 cm, což bylo vyhodnoceno jako zanedbatelné. Lze souhlasit, že absence kompletního projektu vyvolává oprávněně nedůvěru v závěry posuzování. Projektové zpracování záměru bohužel není povinnou součástí posuzování vlivů. Vliv záměru na průběh povodně byl modelován na základě aktuálních vědeckých poznatků a dostupných údajů a výsledek modelového výpočtu byl v nezávislém stanovisku potvrzen. Záměr bude mít zanedbatelný vliv na průběh povodně. Komentovány jsou i situace neobvyklé, např. s předměty unášenými vodou. Nezávislé posouzení výsledků dokumentace potvrdilo, že vliv záměru bude zanedbatelný.

Posouzení odtokových poměrů bylo shledáno pro potřeby procesu EIA za dostatečné, vycházelo ze zaměření příčných a údolních profilů Jizery z roku 2002 poskytnutých Povodím Labe s. p. (z tohoto modelu byly převzaty parametry stávajících objektů, které se od roku 2002 nezměnily), dále došlo k vlastnímu zaměření koryta v délce cca 1000 m z důvodu možných změn reliéfu dna od zaměření roku 2002. Pro popis terénu byl použit nejnovější digitální model terénu ČUZK typu 4G zpracovaný na základě laserového snímkování povrchu země tvořený ortogonální sítí bodů ve vzdálenosti 5 m. Výsledný digitální model použitý pro modelování byl sestaven tak, že byl ze zaměřených příčných profilů sestaven digitální model koryta tvořený 3D hranami linií břehů a pat a osy koryta, pro území mimo břehové hrany byl převzat reliéf z 4G modelu. N-leté průtoky poskytl správce toku Povodí Labe s.p. Dalším z podkladů byly základní výkresy (situace komunikace a mostu, schématický řez mostním otvorem).

Přesto bude hodnocení vlivu staveb (haly, komunikace včetně valu, přemostění) i sadových úprav na průběh hladiny vody aktualizováno ještě před vydáním územního rozhodnutí. Hodnocení bude vycházet zejména z konkrétního půdorysného a výškového umístění staveb a sadových úprav. Musí být prokázáno, že vliv staveb na odtokové poměry nepřekročí hodnoty stanovené v dokumentu „Posouzení odtokových poměrů na Jizeře v případě výstavby nového mostu v Malé Skále u areálu firmy Veseta, s.r.o.“, Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, 30. 6. 2013. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska. V dokumentu chybí posouzení možnosti zachycení splavenin (zejména velkých stromů) a ledových ker, což však žádný matematický model nemůže vystihnout. Další podmínkou pro vydání územního rozhodnutí proto bude prokázání analogie, že překážky, které projdou pod stávajícím mostem, projdou i pod nově navrhovaným (názorným srovnáním obou mostů a průtočných profilů). V navazujícím správním řízení budou řešeny podrobnosti, popř. dílčí úpravy technických parametrů.

9) Manželé Peňázovi, Malá Skála 104

Je uvedena domněnka, že záměr bude znamenat spíše zlepšení stávající situace. Hlavní přínos je spatřován v odvedení obslužné dopravy stávajícího areálu z centrální části obce a tím zajištění bezpečnosti občanů i všech osob pohybujících se na trase kamionů. Nejsou uvedeny nesouhlasné připomínky.

Vypořádání: Realizace záměru bude znamenat vyloučení dopravy na stávající komunikaci.

10) Mgr. Magdaléna Hájková, Malá Skála 268

Je poukázáno na současnou nevyhovující situaci, kdy kamionová doprava na stávající komunikaci neumožňuje bezpečný provoz a dochází k přímému ohrožení chodců.

Dále jsou uvedeny poznámky k připomínkám občanů vzneseným na veřejném projednání (nesouhlas s názorem, že se zhorší bezpečnost na cyklostezce a uvedení varianty zmíněné již ve stanovisku Správy CHKO Český ráj; je vyjádřena domněnka, že i průmyslový objekt může být přijatelný z estetického hlediska; odtokové poměry byly posouzeny dvěma odbornými posudky a bylo prokázáno, že nedojde k významnému zhoršení odtokových poměrů v území).

Vypořádání: Realizace záměru bude znamenat vyloučení dopravy na stávající komunikaci. Podmínky na řešení cyklostezky, architektonické pojetí záměru, aktualizované hodnocení krajinného rázu v navazujícím řízení, posouzení odtokových poměrů a jeho aktualizace v navazujícím řízení jsou uvedeny ve stanovisku.

11) Ing. Mellan, MUDr. Mellanová, Malá Skála 104

Je vyjádřena podpora plánovanému záměru podobně jako v případě připomínky Mgr. Magdaleny Hájkové. Stavba nového dopravního napojení a odklonění kamionové dopravy z centra obce je považováno za klíčové (zajištění bezpečnosti, snížení hlučnosti i prašnosti).

Vypořádání: Realizace záměru bude znamenat vyloučení dopravy na stávající komunikaci.

12) Maloskalské Mosty o. s.

a) Rozpor s povolením stavby v aktivní zóně záplavového území se zákonem č. 254/2001 Sb., PÚR ČR 2008 čl. 25 a čl. 26, se ZÚR Libereckého kraje (P29) a s NV č. 262/2007 Sb., o vyhlášení závazné části Plánu hlavních povodí ČR.

Vypořádání: Stavba výrobního objektu nezasahuje dle údajů dokumentace do aktivní zóny záplavového území. Další prvky záměru jsou prvky dopravní infrastruktury. Přesto pro zajištění požadavku je formulována podmínka stanoviska – prokázat, že stavba výrobní haly je umístěna mimo aktivní zónu záplavového území. Dále je doplněna podmínka, že manipulační plochy u výrobní haly i ostatní nezpevněné plochy nesmí převýšit stávající úroveň terénu. Nařízení vlády nevyslovuje striktní zákaz, vodoprávní úřad ani správce toku se v procesu nevyjádřily negativně. Záměr bude projednán před vydáním územního rozhodnutí s příslušným vodoprávním úřadem (Městský úřad Turnov), správcem toku (Povodí Labe, s. p.), příslušným povodňovým orgánem (obecním úřadem Malá Skála) i obcí Malá Skála jako účastníkem řízení.

PÚR ČR a ZÚR LK jsou nadřazenými územně plánovacími dokumenty, které by měl zohledňovat územní plán (a jeho změny). Zásada P29 uvedená v ZÚR LK je nástrojem, který má být konkrétně uplatňován v územních plánech obcí, tzn. i v případě ÚP Malá Skála, nikoliv v územních či stavebních řízeních nebo v procesu EIA. Soulad záměru s územním plánem pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí byl prokázán. Dle vyjádření příslušného stavebního úřadu – Městského úřadu Turnov – jsou stavby v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území (stanovisko č. j. SÚ/13/4402/HOI ze dne 9. 8. 2013). Příjezdová komunikace a přemostění byly řešeny vydanou změnou č. 3/2 ÚPSÚ Malá Skála, kde je vymezena návrhová plocha 3/2B s funkčním využitím účelová komunikace a dopravní plocha

s indexem konkrétní funkce – propojení břehů řeky. Městský úřad Turnov, stavební úřad nevznesl v průběhu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí připomínku.

Dle ZÚR LK je Malá Skála součástí Specifické oblasti SOB8 Český ráj – sever a rozvojové osy ROS6 Turnov – Železný Brod – Tanvald. Žádná z podmínek uvedených pro rozvojovou osu nebo specifickou oblast v ZÚR LK nebrání v realizaci záměru. Malá Skála je z hlediska cestovního ruchu v ZÚR LK vymezena jako příměstské středisko rekreace. Úkoly, které jsou k tomuto vymezení uvedeny, se týkají rozvoje cestovního ruchu. Cestovní ruch je pouze jednou z mnoha oblastí zajišťující udržitelný rozvoj území. Navíc v této oblasti se jedná spíše o sezónní záležitost a proto je pro udržitelný rozvoj nutné koordinovat cestovní ruch s jinými aktivitami přinášející hospodářský rozvoj do území. Ani zařazení obce mezi příměstská střediska rekreace nebrání realizaci záměru.

b) Absence variantního řešení v souladu se Změnou č. 3/2 ÚP sídelního útvaru Malá Skála, požadavek na zpracování variantního řešení a požadavek na zpracování nového zjišťovacího řízení ve smyslu Přílohy č. 1, kategorie II, bodu 1.4 Úpravy toků a opatření proti povodním významně měnící charakter toku a ráz krajiny.

Vypořádání: Změna č. 3/2 ÚPSÚ Malá Skála byla pořízena v souladu se zadáním pořizované změny, které bylo projednáno jako návrh Zadání Změny č. 2 a 3 ÚPSÚ Malá Skála. V rámci procesu projednání návrhu Zadání nebyl ze strany dotčených orgánů ani Obce Malá Skála uplatněn požadavek na variantní řešení daného záměru. Návrh Změny č. 3/2 byl tedy v souladu se schváleným Zadáním zpracován invariantně, a to ve smyslu procesu pořízení, v souladu se stavebním zákonem.

Ani ve zjišťovacím řízení nebyl požadavek na variantní řešení uplatněn (veřejností, dotčenými orgány ani Povodím Labe s. p.), nebyl proto do dokumentace zpracován.

Vliv záměru na vodní stavy při povodních byl vyhodnocen jako velmi malý, zásadní ovlivnění průběhu povodní a negativní důsledky tak byly vyloučeny. S ohledem na absenci úplné projektové dokumentace je do návrhu stanoviska doplněna podmínka na aktualizaci tohoto posouzení pro konkrétní projektové řešení (jako podklad pro územní řízení). Musí být prokázáno, že vliv staveb na odtokové poměry nepřekročí hodnoty stanovené v dokumentu „Posouzení odtokových poměrů na Jizeře v případě výstavby nového mostu v Malé Skále u areálu firmy Veseta, s.r.o.“, Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, 30. 6. 2013. Další podmínkou pro vydání územního rozhodnutí je prokázání analogie, že překážky, které projdou pod stávajícím mostem, projdou i pod nově navrhovaným (národním srovnáním obou mostů a průtočných profilů). Tím bude ověřeno splnění podmínky z územního plánu na vyloučení negativních vlivů.

Záměr bude projednán před vydání územního rozhodnutí s příslušným vodoprávním úřadem (Městský úřad Turnov), správcem toku (Povodí Labe, s.p.) i příslušným povodňovým orgánem (obecní úřad Malá Skála).

Požadavek na provedení nového zjišťovacího řízení nelze uplatnit, záměrem je realizace haly, komunikace a přemostění, nikoliv úprava vodního toku nebo realizace opatření proti povodním. Stanovisko se vztahuje pouze na předložený záměr. Pokud by v projektové fázi nebyla prokázána podmínka uvedená výše (soulad s posouzením odtokových poměrů), neměl by být záměr realizován, dokud nebude zajištěna vhodná protipovodňová ochrana obce. V tomto případě by bylo nutné požádat krajský úřad o stanovisko, zda změna záměru, případně nový záměr protipovodňových opatření, vyžaduje provedení zjišťovacího řízení, příp. celého procesu EIA.

c) Připomínky k příloze č. 7 dokumentace – Posouzení odtokových poměrů na Jizeře. Je upozorněno, že dle platné legislativy je u nových mostních objektů nutno zachovat volnou výšku nejméně 0,5 m nad hladinou návrhového průtoku. Podmínky projektování mostních objektů jsou uvedeny v závazné ČSN 73 6201.

Vypořádání: Projektové zpracování záměru bohužel není povinnou součástí posuzování vlivů.

Vliv záměru na průběh povodně byl modelován na základě aktuálních vědeckých poznatků a dostupných údajů a výsledek modelového výpočtu byl v nezávislém stanovisku potvrzen. Posouzení odtokových poměrů bylo shledáno pro potřeby procesu EIA za dostatečné, vycházelo ze zaměření příčných a údolních profilů Jizery z roku 2002 poskytnutých Povodím Labe s. p. (z tohoto modelu byly převzaty parametry stávajících objektů, které se od roku 2002 nezměnily), dále došlo k vlastnímu zaměření koryta v délce cca 1000 m z důvodu možných změn reliéfu dna od zaměření roku 2002. Pro popis terénu byl použit nejnovější digitální model terénu ČUZK typu 4G zpracovaný na základě laserového snímkování povrchu země tvořený ortogonální sítí bodů ve vzdálenosti 5 m. Výsledný digitální model použitý pro modelování byl sestaven tak, že byl ze zaměřených příčných profilů sestaven digitální model koryta tvořený 3D hranami linií břehů a pat a osy koryta, pro území mimo břehové hrany byl převzat reliéf z 4G modelu. N-leté průtoky poskytl správce toku podnik Povodí Labe. Dalšími z podkladů byly základní výkresy (situace komunikace a mostu, schématický řez mostním otvorem). Přesto bude hodnocení vlivu staveb (haly, komunikace včetně valu, přemostění) a sadových úprav na průběh povodně aktualizováno ještě před vydáním územního rozhodnutí. Hodnocení bude vycházet zejména z konkrétního půdorysného a výškového umístění staveb a sadových úprav. Musí být prokázáno, že vliv staveb a sadových úprav na odtokové poměry nepřekročí hodnoty stanovené v dokumentu „Posouzení odtokových poměrů na Jizeře v případě výstavby nového mostu v Malé Skále u areálu firmy Veseta, s.r.o.“, Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, 30. 6. 2013. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska. V dokumentu chybí posouzení možnosti zachycení splavenin (zejména velkých stromů) a ledových ker, což však žádný matematický model nemůže vystihnout. Další podmínkou pro vydání územního rozhodnutí proto bude prokázání analogie, že překážky, které projdou pod stávajícím mostem, projdou i pod nově navrhovaným (názorným srovnáním obou mostů a průtočných profilů). V navazujícím správním řízení budou řešeny podrobnosti, popř. dílčí úpravy technických parametrů (dle platných právních předpisů).

c. 1) Je požadováno doložení N-letých průtoků a uvedení doby platnosti, třídy přesnosti a uvedení příslušného ř. km.

Vypořádání: N-leté průtoky poskytl správce toku podnik Povodí Labe, s. p. Dle upřesnění správce toku (telefonicky ze dne 14. 3. 2014) jsou poskytnutá data z 02/2012 a tedy splňují podmínku platnosti (ne starší než 5 let). Povodí Labe má k dispozici data z profilu Nad Libuňkou (Turnov), kde je definován Q_{100} hodnotou $687 \text{ m}^3/\text{s}$.

c.2) Je uváděno, že most bude patřit do 2. kategorie dle ČSN 73 6201. V minulosti jsou známy povodně s průtoky přesahujícími Q_{100} . Je požadováno při projektování mostu vycházet z průtoku $750 \text{ m}^3/\text{s}$ a prokázat, že minimální volná výška nad kontrolní návrhovou hladinou bude 0,5 m (doložit řezem s vyznačením kontrolní hladiny).

Vypořádání: Vliv záměru na průběh povodně byl modelován na základě aktuálních vědeckých poznatků a dostupných údajů a výsledek modelového výpočtu byl v nezávislém stanovisku potvrzen. Posouzení odtokových poměrů bylo shledáno pro potřeby procesu EIA za dostatečné (důvody viz vypořádání připomínky 12c). V rámci zpracování projektu dojde k zařazení mostu do kategorie mostních objektů a bude požádáno o stanovení kontrolního návrhového průtoku (správce toku a vodoprávní úřad). V projektové dokumentaci mostu bude znázorněna výška hladiny pro Q_{100} a pro dohodnutý kontrolní návrhový průtok, s okótováním výšky mostu nad těmito hladinami tak, aby bylo zřejmé splnění podmínek platné legislativy (mj. také ČSN kategorie 73 62 – Stavby mostní, konkrétně např. ČSN 73 6200 Mosty – Terminologie a třídění, ČSN 73 6201 Projektování a prostorové uspořádání mostních objektů, ČSN 73 6203 Zatížení mostů). Na základě těchto údajů bude aktualizováno hodnocení vlivu staveb na průběh povodně ještě před vydáním územního rozhodnutí – viz vyhodnocení námitky 12c.

c.3) Pro jaké části modelu v rámci hydrotechnického posouzení byl použit digitální model

reliéfu 4. generace a pro jaké části geodetické zaměření?

Vypořádání: Otázka se zabývá detaily metodiky dokumentace, nejedná se o připomínku k posudku nebo záměru. Připomínky tohoto tytu měly být položeny v rámci vyjádření k dokumentaci. Nicméně dle vyjádření doc. Havlíka platí informace uvedené ve vypořádání připomínky c).

c.4) Verifikace 2D modelu.

Vypořádání: Matematický 2D model nemohl být kalibrován ani verifikován z důvodu neexistence kalibračních podkladů v podobě povodňových značek v celém rozsahu sestaveného modelu. Záznamy o historických povodních na Jizeře jsou k dispozici pouze pro jiné lokality. Cílem hydrotechnického posouzení 2D matematickým modelem bylo zjištění ovlivnění odtokových poměrů stavbou a návrh kompenzačních opatření. Pro tyto potřeby je tento nekalibrováný 2D model vyhovující, jelikož se případné odchylky odečtou při výpočtu změn úrovní hladin a výsledek udává hodnotu takřka neovlivněnou vstupními daty. Hodnocení vlivu staveb včetně sadových úprav na průběh vodní hladiny bude aktualizováno ještě před vydáním územního rozhodnutí – viz vyhodnocení námítky 12c.

c.5) Chybí vstupní informace o výškách komunikace (podélné profily, příčné řezy apod.), které sloužily pro hydrotechnické posouzení. Je uveden nesoulad obrázků 3.2. a 3.4. přílohy 7 dokumentace a nesoulad příloh 2A a 2B posudku.

Vypořádání: Viz vyhodnocení námítky 12c a 12c.2 uvedené výše.

Rozdíly vedení komunikace (obr. 3.2 a obr. 3.4.) jsou velmi malé, souvisí s použitím mapových podkladů různých měřítek. V případě příloh 2A a 2B obdržel zpracovatel posudku schémata jako vyžádaný doplňující podklad a rozdíl nezaznamenal. Rozdíly nejsou podstatné pro posuzování vlivů na životní prostředí, nicméně pro prezentaci záměru dotčeným orgánům i veřejnosti jsou uvedené rozdíly (byť malé) nevhodné. Problémy s nepřesnostmi budou vyjasněny zpracováním kompletní projektové dokumentace a aktualizací vlivu stavby na průběh vodní hladiny - viz vyhodnocení námítky 12c.

c.6) Jsou opět uváděny nejasnosti s výškou terénu (terénními úpravami v okolí objektu), je požadováno specifikovat sadové úpravy pro věrohodné hydrotechnické posouzení. Požadavek na upřesnění terénních a sadových úprav a nenavyšování terénu oproti stávajícímu stavu. Upozornění, že v aktivní zóně záplavového území je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty a zřizovat oplocení a jiné podobné překážky.

Vypořádání: Problémy s nepřesnostmi budou vyjasněny zpracováním kompletní projektové dokumentace a aktualizací vlivu stavby na průběh vodní hladiny - viz vyhodnocení námítky 12c. Ve stanovisku je uvedeno, že povrch zpevněných i nezpevněných ploch se nesmí zvýšit (nenavyšovat terén oproti stávajícímu stavu). Zpracování sadových úprav je rovněž upraveno v návrhu stanoviska. Dále je doplněna podmínka, že při realizaci záměru ani jeho provozování nesmí být do aktivní záplavové zóny umístěván žádný odplavitelný materiál a další překážky, které by mohly ovlivnit odtokové poměry při zvýšených stavech vodního toku.

c.7) Je požadován přístup na most pro těžkou techniku pro průtok Q_{100} kvůli odstranění zachycených splavenin.

Vypořádání: Uvedený prvek nebyl v procesu posuzování řešen ani požadován. Je požadováno řešit v projektové dokumentaci. Jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí je prokázání analogie, že překážky, které projdou pod stávajícím mostem, projdou i pod nově navrhovaným (náznorným srovnáním obou mostů a průtočných profilů).

c.8) Hydrotechnické posouzení vlivu záměru bylo řešeno 2D modelem místo požadovaného 3D modelu. Chybí kompenzační opatření.

Vypořádání: Podmínka použití 3D matematického modelu nebyla splněna z několika důvodů, nicméně zpracování hydrotechnického výpočtu povodňových průtoků a návržení kompenzačních opatření bylo splněno vhodnějším 2D matematickým modelem. 3D matematické modely jsou svou komplexností významně náročné na výpočetní čas (v řádu dnů až týdnů), na vstupy

do modelu, pracnost sestavení modelu a prezentace výsledků. Z těchto důvodů se 3D matematické modely využívají zejména na výpočty objektů hydrotechnických staveb a nikoliv na rozsáhlejší úsek vodního toku s inundačním územím. Rozhodujícím parametrem je také stabilita výpočtů 3D matematického modelu, která je pro využití zpracování hydrotechnického výpočtu daného rozsahu nestálá. Pro podrobné hydrotechnické posouzení staveb v záplavovém území se v současnosti standardně využívají 2D matematické modely, 3D nikoliv. Lze tedy konstatovat, že pro zpracování hydrotechnického výpočtu povodňových průtoků a návržení kompenzačních opatření je 2D matematický model nejvhodnější.

d) Rozpor návrhu řešení srážkových vod s § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Je požadováno řešit odvodnění srážkových vod z objektu a prověřit možnost zasakování. Je požadováno na účelové komunikaci osadit mechanické předčištění odtékajících srážkových vod v souladu s TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Vypořádání: V průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl shledán rozpor záměru s § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. ani s další zmiňovanou legislativou. Srážkové vody mají být odváděny ze zpevněných ploch do toku Jizery (přes odlučovač ropných látek). Protože přednostním způsobem likvidace srážkových vod je zasakování, je doplněna podmínka na prověření možnosti zasakování srážkových vod z objektu haly. Další detaily řešení odvádění srážkových vod není nutné v této fázi specifikovat právě i s ohledem na požadované prověření. Podrobně bude řešeno v navazujících správních řízeních dle zvláštních právních předpisů.

e) Není zohledněna stavba mostu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Není uvedena jednotně výška objektu.

Vypořádání: Hodnocení vlivu na krajinný ráz bude aktualizováno ve fázi projektové dokumentace k územnímu řízení a hala, příjezdová komunikace včetně valu, přemostění i sadové úpravy budou posouzeny v samostatném správním řízení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Bez kladného stanoviska nelze stavbu realizovat. Požadavek je uveden v podmínkách stanoviska. Výška stavby bude max. 8,5 m, jak uvádí posudek.

f) Chybí dokumentace dopravního řešení a tím reálná proveditelnost záměru. Nebyla doložena situace s dopravním řešením areálu (manipulační plochy, odstavná a nakládací stání, parkoviště pro zaměstnance a návštěvy), účelové komunikace a zejména jejího napojení na silnici I. třídy. Nebyl předložen výkres řešení cyklostezky se sjezdem z mostu. Požadavek na doplnění dokumentace, nikoliv na řešení až v dalších projektových fázích.

Vypořádání: Projektové zpracování záměru bohužel není povinnou součástí posuzování vlivů. Technická proveditelnost předloženého řešení bude prověřena před vydáním územního rozhodnutí. Připojení navržené účelové komunikace k silnici I/10 podléhá povolení příslušného silničního správního úřadu, kterým je Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, a to podle § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Bude vypracována projektová dokumentace daného připojení (řešení rozhledových poměrů, obalových křivek, podélného profilu účelové komunikace vzhledem k silnici I/10, řezy apod.), a to osobou s příslušnou autorizací (inženýr pro dopravní stavby). Tato projektová dokumentace bude předložena k posouzení příslušnému orgánu Policie ČR, kterým je PČR, krajské ředitelství LK, odbor služby dopravní policie Liberec. Projektová dokumentace spolu s vyjádřením PČR bude předložena Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy k posouzení a případnému vydání rozhodnutí o povolení komunikačního připojení. Bez pravomocného povolení komunikačního připojení nelze stavbu realizovat.

Zpracovat podrobné dopravní řešení záměru, kvantifikovat a vymezit parkovací, odstavné, manipulační plochy je podmínkou souhlasného stanoviska.

Problematika křížení cyklostezky je řešena v podmínkách souhlasného stanoviska.

Cílem procesu posuzování vlivů je prověřit akceptovatelnost záměru z hlediska vlivu na životní prostředí a stanovit podmínky, při jakých je záměr akceptovatelný. S ohledem na uváděné nejistoty je třeba některá posouzení aktualizovat pro úplnou projektovou dokumentaci (vliv na krajinný ráz, vliv na odtokové poměry).

g) Není jednoznačně uvedeno, pro jaké všechny aktivity bude sloužit nová účelová komunikace. Nejsou případně zhodnoceny kumulativní vlivy dalších záměrů.

Vypořádání: Kumulativní vlivy lze hodnotit pouze u záměrů, které jsou v úrovni reálné připravenosti, tj. mají platné územní rozhodnutí nebo alespoň kladné stanovisko z procesu posuzování vlivů. Pokud tedy po realizaci posuzovaného záměru bude v dotčeném okolí připravován záměr další, bude třeba prokázat, že nový záměr se stávajícími aktivitami (tj. případně i s posuzovaným rozšířeným objektem) nemá významný kumulativní vliv. Omezovat jedním záměrem záměry další, pokud navíc nevíme jaké, není možné.

h) Je uveden nesouhlas s dokumentací, že nedojde ke kumulativnímu vlivu v případě zvýšení odběru vody.

Vypořádání: Citovaný text (věta) dokumentace v připomínce není celý, čímž zásadně zkrsluje smysl věty. V dokumentaci je uvedeno, že odběr vody nepřesáhne objem dle platného vodoprávního povolení.

i) Nesouhlasí se s vyhodnocením spotřeby vody, která se dle připomínky zvyšuje 3x. Je uváděn nesouhlas se zohledněním stávajícího vodoprávního povolení, které je na dobu určitou (končí za 5 let). Vychází se z geologické zprávy, která je 14 let stará. Požadavek na podrobné zpracování přehledu a stavu zásobování obce Malá Skála a přilehlých částí pitnou vodou, rozložení a podíl jednotlivých zdrojů a celkový podíl zdroje L4JA, aktuální hydrogeologický posudek – prokázat, že v horizontu 50 a více let nedojde k ovlivnění zásobování obyvatel pitnou vodou.

Vypořádání: Odběr vody bude probíhat podle platného vodoprávního povolení. Posuzování vlivů vychází ze stavu v době posuzování záměru, tj. stav platného vodoprávního povolení. Dokumentace vysvětluje, že vydatnost zdroje je dostatečná pro všechny odběratele. Po skončení platnosti vodoprávního povolení budou okolnosti odběru vody dle potřeby revidovány, včetně posouzení požadovaných okolností. Tento princip je uveden do návrhu stanoviska.

Ke změně oproti stávajícímu povolenému provozu nedochází. K navýšení odběru vody oproti platnému vodoprávnímu povolení nedochází, tudíž by ani odběr vody neměl být předmětem posuzování, resp. vliv záměru se nemění.

j) Je uveden nesouhlas se způsobem zpracování rozptylové studie, která nezohledňuje skutečný režim provozu kamiónů. Je uvedeno, že údaje o stávajícím stavu kvality ovzduší jsou neodpovídající. Je uvedeno, že informace o složení dopravního proudu v dokumentaci neodpovídá realitě.

Vypořádání: Pohyb vozidel v areálu je ve výpočtu emisí i imisí z obslužné dopravy zohledněn (startování, volnoběh). Jedná se o model, kde se mohou vstupy oproti realitě částečně lišit, nicméně příspěvek na znečištění ovzduší je natolik malý, že dílčí změny např. v délce volnoběžného provozu nemohou velikost vlivu podstatně ovlivnit. Posudek ovšem podrobně rozebírá skutečnost, že hodnocení vlivů nezohledňuje stávající provoz, ale považuje celkovou intenzitu dopravy po rozšíření provozu za nový zdroj znečištění, což příspěvek rozšíření záměru výrazně nadhodnocuje. V případě potřeby je možné v rozptylové studii změny v kvalitě ovzduší oproti stávajícímu stavu doložit (dopočítat). Oproti předpokládanému navýšení znečištění ovzduší dle dokumentace lze důvodně předpokládat nižší hodnoty koncentrací znečišťujících látek, než uvádí dokumentace.

Použité podklady pro zhodnocení stávajícího znečištění ovzduší posudek řeší. Lze zopakovat, že podklady jsou metodicky správné a standardně používané. Jiné podklady o stávající kvalitě ovzduší v řešeném místě nejsou k dispozici.

k) Dokument neřeší rizika havárie v případě povodní a záplav z pohledu úniku nebezpečných látek používaných ve výrobě.

Vypořádání: Bude zpracován havarijní a povodňový plán.

l) Je požadováno zpracování variantního řešení – přesun celého provozu do oblasti při hlavní silnici R10 (poblíž stávajících i plánovaných nových provozů a hal spol. Schurter.

Vypořádání: V závěru zjišťovacího řízení nebyl požadavek na varianty záměru uveden. Dokumentace proto hodnotí jedinou variantu. Pouze k této předložené variantě je možné vydat stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí. Pokud bude ze strany oznamovatele rozhodnuto, že přesune výrobu na jiné místo, bude nutné opět posoudit, zda bude tento nově umístěný záměr podléhat procesům dle zákona.

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona na základě dokumentace, posudku a uplatněných vyjádření a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 1 zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů záměru

„Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – Malá Skála“

na životní prostředí

za předpokladu úpravy záměru a splnění níže uvedených podmínek, které budou respektovány v následujících stupních přípravy stavby, provádění stavby i za provozu a budou zahrnuty v navazujících správních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Fáze přípravy:

1. Stavbu rozdělit na etapy tak, aby v první fázi byla zrealizována účelová komunikace s přemostěním a až v druhé vlastní hala. Obslužná doprava staveniště bude jezdit po novém mostě.
2. Provéřit proveditelnost předloženého dopravního napojení areálu (před vydáním územního rozhodnutí, jako podklad pro územní řízení).
 - a) Vypracovat podrobnou projektovou dokumentaci dopravního připojení na silnici I/10, zaměřit se na účelovou komunikaci a nájezd na silnici I/10 a část v prudkém svahu náspu silničního tělesa komunikace I/10 (např. situace, řešení rozhledových poměrů, obalových křivek, podélný profil účelové komunikace vzhledem k silnici I/10, řezy), a to osobou s příslušnou autorizací (inženýr pro dopravní stavby).
 - b) Předložit tuto dokumentaci k posouzení příslušnému orgánu Policie ČR, kterým je PČR, krajské ředitelství LK, odbor služby dopravní policie Liberec.

- c) Projektovou dokumentaci (bod a) spolu s vyjádřením PČR (bod b) předložit příslušnému silničnímu správnímu úřadu (Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy) k posouzení a případnému vydání rozhodnutí o povolení komunikačního připojení podle § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Bez pravomocného povolení komunikačního připojení nelze stavbu realizovat.
3. Zpracovat podrobnou projektovou dokumentaci záměru (před vydáním územního rozhodnutí, jako podklad pro územní řízení).
- a) Zpracovat podrobný projekt dopravního řešení areálu – účelové komunikace včetně napojení na silnici I/10 a přemostění, kvantifikovat a vymežit parkovací, odstavné, manipulační plochy, řešit odvedení vod ze svahu „přes“ komunikaci, odvedení vod z komunikace.
- b) Zařadit most do kategorie mostních objektů dle ČSN 73 6201 a dle toho po dohodě s vodoprávním úřadem (Městský úřad Turnov) a správcem toku (Povodí Labe s. p.) stanovit kontrolní návrhový průtok pro specifikaci konečných parametrů mostu. V projektové dokumentaci mostu znázornit výšku hladiny pro Q_{100} a pro dohodnutý kontrolní návrhový průtok, s okótováním výšky mostu nad těmito hladinami tak, aby bylo zřejmé splnění podmínek platné legislativy (mj. také ČSN kategorie 73 62 – Stavby mostní, konkrétně např. ČSN 73 6200 Mosty – Terminologie a třídění, ČSN 73 6201 Projektování a prostorové uspořádání mostních objektů, ČSN 73 6203 Zatížení mostů).
- c) Zpracovat podrobný projekt haly (včetně specifikace technického a materiálového řešení).
- d) Projektové řešení (haly i přemostění) zpracovat v příslušných částech autorizovaným architektem (podrobně navrhnout řešení vnějšího výrazu haly (členění střeš a fasád) včetně materiálového a barevného řešení objektu a sadových úprav, aby se objekt přizpůsobil v maximální možné míře charakteru okolní zástavby a naopak byl potlačen vzhled výrobní haly ovlivňující měřítko krajiny, rozčlenit velké plochy na plochy menší, úpravu střešních ploch provést jako nekontrastní, např. ve středně tmavém matném odstínu, fasády provést rovněž nekontrastní např. ve světlejším matném odstínu, stavbu haly materiálově přizpůsobit okolním objektům).
- e) Respektovat v maximální možné míře parametry záměru uvedené v posouzení vlivů na životní prostředí (např. výška stavby max. 8,5 m, půdorysné rozměry max. 80 x 45 m, rozměry přemostění pro minimalizaci zvýšení hladin a maximalizaci průchodnosti mostu, použití technologie bez vzniku oplachových odpadních vod apod.).
- f) Zpracovat projekt sadových úprav s cílem minimalizovat projev záměru v krajinné scéně, rozčlenit velké plochy fasád na menší různorodé plošky. Pozornost věnovat úpravám před jižní a západní fasádou. Preferovat domácí dřeviny vhodné do údolních niv, provést diferenciaci dřevin (keřové i stromové patro), v případě stromů volit již vzrostlé sazenice statných dřevin vysokokmenů, vyloučit barevné kultivary apod. Zajistit spolupráci se specialistou na krajinný ráz a příslušnými dotčenými orgány (pro krajinný ráz). Z jižní strany navrhnout širší pás vzrostlé zeleně (nestačí sadba v jedné řadě, zajistit rozvolněnou výsadbu navazující na okolní prostředí). Provéřít možnosti izolační zeleně z východní strany.
- g) Zpracovat bilanci zemin.
- h) Projektem stavby (situace, řezy) doložit stav a změny v morfologii terénu po realizaci stavebních částí a terénních úprav.
- i) Dodržovat zásadu, že v nivě řeky není možné úroveň terénu zvyšovat, vytvářet terénní novotvary apod.
- j) Manipulační plocha areálu a ostatní nezpevněné plochy nesmí zvyšovat terén nad stávající úroveň.
- k) Účelovou komunikaci a manipulační plochy v areálu projektovat jako bezprašné (zpevněné).

- l) Místnosti pro skladování, popř. manipulaci s nebezpečnými nebo závadnými látkami vybavit nepropustnou podlahou a napojit na havarijní jímku.
 - m) Vody z manipulačních ploch a účelové komunikace svést přes odlučovač lehkých kapalin do dešťové kanalizace zaústěné do Jizery. Zasakování vod v místě jejich vzniku není s ohledem na ochranu zdroje podzemní vody vhodné.
 - n) Provéřit možnost zasakování a retence srážkových vod z objektu plánované haly.
 - o) V rámci volby dispozice objektu a materiálů dbát na minimalizaci šíření hluku směrem k obytné zástavbě, a to dle možností i nad úroveň minimálního splnění hlukových limitů (např. umístěním a orientací oken, vysokou neprůzvučností oken a dveří, orientací větracích otvorů od obytné zástavby do výklenků odcloněných ze směru od zástavby, zdroje hluku orientovat do odvrácené části objektu od zástavby, kvalitní zvukovou izolací stěn apod.)
 - p) Řešení projektové dokumentace průběžně konzultovat s příslušnými dotčenými orgány.
4. Před vydáním územního rozhodnutí na základě podrobné projektové dokumentace záměru aktualizovat hodnocení vlivu stavby jako celku (haly, komunikace včetně valu, přemostění, sadových úprav) na odtokové poměry.
- a) Prokázat, že ovlivnění odtokových poměrů nepřekročí hodnoty stanovené v dokumentu „Posouzení odtokových poměrů na Jizeře v případě výstavby nového mostu v Malé Skále u areálu firmy Veseta, s.r.o.“ (Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, 30. 6. 2013) zpracovanému pro potřeby procesu posuzování vlivů na životní prostředí.
 - b) Prokázat správnost analogie, že překážky, které projdou pod stávajícím mostem, projdou i pod nově navrhovaným mostem.
 - c) Prokázat, že bude umožněn přístup na most pro těžkou techniku pro případné odstranění zachycených splavenin, případně předložit jiný způsob odstranění splavenin, které by se zachytily na posuzovaném mostě při povodňových stavech.
 - d) Prokázat, že stavba výrobní haly je umístěna mimo aktivní zónu záplavového území.
 - e) Projednat tyto dokumenty s příslušným vodoprávním úřadem (Městský úřad Turnov), správcem toku (Povodí Labe, s. p.) i příslušným povodňovým orgánem (obecní úřad Malá Skála), stanoviska předložit jako podklad k územnímu řízení.
 - f) Pokud nebudou prokázány podmínky a) – c), neměl by být záměr realizován, dokud nebude zajištěna vhodná protipovodňová ochrana obce. V tomto případě by bylo nutné požádat krajský úřad o stanovisko, zda změna záměru, případně nový záměr protipovodňových opatření, vyžaduje provedení zjišťovacího řízení, příp. celého procesu EIA.
5. Před vydáním územního rozhodnutí aktualizovat vyhodnocení vlivu na krajinný ráz.
- a) Řešit současně celý záměr (halu, přemostění, komunikaci včetně valu, sadové úpravy).
 - b) Zhodnotit vliv záměru a předložit jeho vizualizace (ideálně ve 3D modelu, pro všechna roční období).
 - c) Výběr zpracovatele aktualizovaného posouzení dohodnout s dotčenými orgány (Městský úřad Turnov, Správa CHKO Český ráj), řešení s nimi průběžně konzultovat.
 - d) Akceptovatelnost záměru posoudit v samostatném správním řízení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
 - e) Rozhodnutí a stanoviska dotčených orgánů předložit jako podklad k územnímu řízení.
6. Před vydáním územního rozhodnutí posoudit a minimalizovat vlivy na zvláště chráněné druhy v samostatném správním řízení podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí a stanoviska dotčených orgánů předložit jako podklad k územnímu řízení.

7. Před vydáním územního rozhodnutí předložit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k zásahu do VKP údolní nivy dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Stanoviska dotčených orgánů předložit jako podklad k územnímu řízení.
8. Na základě podrobné projektové dokumentace, nejpozději však před vydáním stavebního povolení aktualizovat akustickou studii. Řešení průběžně konzultovat s Krajskou hygienickou stanicí Libereckého kraje, ÚP Jablonec nad Nisou (KHS LK). Výběr referenčních bodů konzultovat také s obcí Malá Skála, v případě potřeby mohou být rozšířeny např. o č. p. 264 (z důvodu stížností na časté obtěžování hlukem). Akustickou studii předložit na KHS LK k vydání závazného stanoviska.
9. Zpracovat provozní řád areálu, který bude mimo jiného řešit
 - a) Nakládání se závadnými a nebezpečnými látkami.
 - b) Nakládání s odpady (využívání biologicky rozložitelného odpadu z údržby zeleně, s uvedením množství skladovaného a použitého materiálu).
 - c) Rozsah údržby účelové komunikace a manipulačních ploch zejména z důvodu omezení prašnosti.
 - d) Organizační opatření, která zamezí hromadění aut na obslužné komunikaci (vymezení parkovacích, resp. čekacích míst, zpřesnění podmínek pro pohyb kamionů při vjezdu, v areálu a při výjezdu, omezení provozu motorů nejedoucích vozidel včetně provozu topení).
 - e) Další opatření k maximálnímu omezení hlučnosti.
 - f) Kontrolu výskytu invazních rostlin a jejich likvidaci.
10. Pro manipulaci a skladování látek závadných vodám má uživatel závadných látek povinnost vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) a předložit jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu (Městský úřad Turnov). Před předložením ke schválení bude havarijní plán projednán s příslušným správcem vodního toku (Povodím Labe, s. p., Hradec Králové).
11. Zpracovat povodňový plán pro dobu výstavby. Prokázat jeho soulad s povodňovým plánem obce (příslušným povodňovým orgánem k vyjádření souladu/nesouladu je obecní úřad Malá Skála). Doklad o potvrzení souladu s povodňovým plánem obce předložit jako podklad k územnímu (případně stavebnímu) řízení.
12. Pro úroveň prováděcího projektu řešit umístění a velikosti dočasných deponií materiálu určeného k zásypům (neumísťovat do aktivní záplavové zóny žádný odplavitelný materiál a další překážky, které by mohly ovlivnit odtokové poměry při zvýšených stavech vodního toku).
13. Křížení účelové komunikace a cyklostezky řešit dopravním značením, popř. technickými úpravami tak, aby bylo minimalizováno riziko střetu aut s uživateli cyklostezky. Zvážit možnosti přeložení cyklostezky v okolí záměru tak, aby areál záměru cyklostezka obcházela z východu (kolem objektu stáčírny pod vlakové nádraží a následně kolem objektu hotelu) a nedocházelo tak ke křížení s účelovou komunikací. Řešení předložit nejpozději v úrovni prováděcího projektu.
14. Kvalita vypouštěných vod z odlučovače musí odpovídat požadavkům NV č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod,

náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech na vypouštění, ve znění pozdějších předpisů.

15. Postupovat v souladu s § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tj. oznámit svůj záměr již v době příprav Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. (Letenská 4, 118 01 Praha 1).

Fáze výstavby:

1. Stavbu realizovat v etapách – v první fázi zrealizovat účelovou komunikaci s přemostěním a až v druhé vlastní halu. Obslužná doprava staveniště bude jezdit po novém mostě.
2. Před započítím prací vyloučit přítomnost hnízdních nor ledňáčka říčního v místě plánovaného přemostění. I v případě jejich absence zemní práce spojené s úpravou břehů provádět mimo dobu jeho hnízdění (provádět v období srpen – polovina března).
3. Po celou dobu výstavby omezovat v maximální možné míře hlučnost.
4. Po celou výstavbu omezovat prašnost:
 - a) U výjezdu ze staveniště umístit plochu a zajistit podmínky pro mechanické dočištění vozidel vyjíždějících ze stavby.
 - b) Zajistit při výstavbě techniku pro čištění komunikací (kropicí vůz a vozidlo s kartáči) a v případě potřeby (prašnosti) odstraňovat nečistoty z veřejných komunikací a skrápět vnitrostaveništní komunikace.
 - c) Za nepříznivých povětrnostních podmínek (sucho, vítr) provádět skrápění deponií prašných materiálů.
 - d) Zabezpečit převážený sypký materiál a stavební suť proti úsypům.
5. Všechna opatření k omezení prašnosti a hlučnosti zapracovat do provozních předpisů při výstavbě a zajistit seznámení pracovníků s těmito opatřeními, o seznámení provést záznam do provozního deníku.
6. Kácení dřevin a skrývku ornice provádět v době vegetačního klidu dřevin a mimo hnízdní období ptáků, tj. od začátku listopadu do konce února.
7. Provést sadové úpravy dle projednaného a schváleného projektu sadových úprav.
8. Při realizaci záměru neumísťovat do aktivní záplavové zóny žádný odplavitelný materiál a další překážky, které by mohly ovlivnit odtokové poměry při zvýšených stavech vodního toku.
9. Křížení účelové komunikace a cyklostezky řešit dopravním značením, popř. technickými úpravami tak, aby bylo minimalizováno riziko střetu aut s uživateli cyklostezky. Zvážit možnosti přeložení cyklostezky v okolí záměru tak, aby areál záměru cyklostezka obcházela z východu (kolem objektu stáčírny pod vlakové nádraží a následně kolem objektu hotelu) a nedocházelo tak ke křížení s účelovou komunikací.
10. Kácení dřevin rostoucích mimo les o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí větším než 80 cm nebo kácení souvislého keřového porostu o celkové ploše větší než 40 m² realizovat na základě povolení orgánu ochrany přírody.

Fáze provozu:

1. Obslužná doprava areálu (nákladní i osobní) bude využívat pro přístup výhradně novou účelovou komunikaci s přemostěním.
2. Po dokončení stavby bude aktualizován povodňový plán celého výrobního areálu společnosti Veseta s. r. o. Dále bude prokázán jeho soulad s povodňovým plánem obce (příslušným povodňovým orgánem k vyjádření souladu/nesouladu je obecní úřad Malá Skála). Doklad o potvrzení souladu s povodňovým plánem obce bude předložen s žádostí o ukončení zkušebního provozu.
3. V noční době může probíhat pouze doprava zaměstnanců osobními automobily, nákladní doprava bude omezena na maximální počet 4 jízdy. Tento počet bude prověřen (zejména z akustického hlediska) a dle potřeby bude omezen (ve zkušebním, případně trvalém provozu).
4. V rámci provozu (zkušebního, případně trvalého) ověřit plnění hygienických limitů hluku (měření pro denní i noční dobu). Výběr měřicích bodů konzultovat s KHS LK a s obcí Malá Skála. Měření předložit na KHS LK k posouzení a případnému stanovení protihlukových opatření. V případě potřeby stanovit podmínky kontroly plnění hygienických limitů hluku za trvalého provozu. Měření může provádět pouze držitel osvědčení o akreditaci nebo držitel autorizace.
5. Pro ověření kvality vodního zdroje se bude pokračovat ve stávajícím monitoringu a 4 x ročně budou odebrány vzorky vody na laboratorní analýzy dle vyhlášky č. 292/1997 Sb., o požadavcích na zdravotní nezávadnost balených vod a o způsobu jejich úpravy, ve znění pozdějších předpisů.
6. V prvních pěti letech po výstavbě bude odborně způsobilou osobou každoročně prováděn monitoring výskytu invazních rostlin (např. netýkavky, křídlatky) na stavbou narušených plochách (zejména se jedná o okolí mostu a nové komunikace). V případě jejich výskytu budou pravidelně likvidovány způsobem zabraňujícím či omezujícím jejich další šíření. Záznamy o tom budou zapisovány do provozního deníku.
7. Provoz nákladní obslužné dopravy bude evidován. Do provozního deníku bude zaznamenáváno odbavení nákladních aut (počet, nosnost).
8. Při provozování záměru nebude umísťován do aktivní záplavové zóny žádný odplavitelný materiál a další překážky, které by mohly ovlivnit odtokové poměry při zvýšených stavech vodního toku.
9. Účelová komunikace a manipulační plochy v areálu budou udržovány v bezprašném stavu. Úkony údržby budou evidovány v provozním deníku.
10. Kvalita vypouštěných vod z odlučovače musí odpovídat požadavkům NV č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech na vypouštění, ve znění pozdějších předpisů.
11. Křížení účelové komunikace a cyklostezky bude řešeno dopravním značením, popř. technickými úpravami tak, aby bylo minimalizováno riziko střetu aut s uživateli cyklostezky.

Zvážit možnosti přeložení cyklostezky v okolí záměru tak, aby areál záměru cyklostezka obcházela z východu (kolem objektu stáčírny pod vlakové nádraží a následně kolem objektu hotelu) a nedocházelo tak ke křížení s účelovou komunikací.

12. Odběr vody bude probíhat podle platného vodoprávního povolení. Po skončení platnosti vodoprávního povolení k odběru podzemní vody se budou (v rámci řízení o prodloužení povolení k odběru) okolnosti odběru vody dle potřeby revidovány, včetně posouzení vydatnosti zdroje při zohlednění dalších odběrů.

Zdůvodnění:

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházejících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že realizace záměru je možná za dodržení kompenzačních a minimalizačních opatření a prokázání dodržení výše uvedených předpokladů.

POUČENÍ



Stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů a nelze se proti němu odvolat.

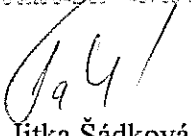
Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání a může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

Obec Malá Skála (jako dotčený územní samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění této informace je minimálně 15 dnů. Zároveň Obec Malá Skála žádáme, aby nám zaslala písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Se stanoviskem se lze seznámit na internetových stránkách www.cenia.cz/eia kód záměru je LBK474 a www.kraj-lbc.cz nebo na úřední desce krajského úřadu.

S pozdravem

 
Krajský úřad Libereckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2


RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník k č. j.: OŽPZ 164/2012
KULK 14253/2014

Dotčené územní samosprávné celky:

- | | |
|--|----------------|
| 1. Liberecký kraj | - elektronicky |
| 2. Obec Malá Skála č. p. 122
468 31 Vranové I | - DS |

Dotčené správní úřady:

- | | |
|---|----------------|
| 1. Krajský úřad Libereckého kraje | - elektronicky |
| 2. Obecní úřad Malá Skála
Malá Skála č. p. 122
468 31 Vranové I | - DS |
| 3. Městský úřad Turnov
Odbor životního prostředí
Antonína Dvořáka 335
511 22 Turnov | - DS |
| 4. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje
ÚP Jablonec nad Nisou
Podhorská 564/62
466 01 Jablonec nad Nisou | - DS |
| 5. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec
Tř. 1. máje 26
460 01 Liberec | - DS |
| 6. AOPK ČR
Správa CHKO Český Ráj
Antonína Dvořáka 294
511 01 Turnov | - DS |

Oznamovatel:

Petr Souček, Veseta spol. s r. o., V. Vlčka 202, 273 51 Kyšice - DS

Zpracovatel posudku:

Mgr. Pavel Bauer - elektronicky

Zpracovatel dokumentace:

Mgr. Jiří Bělohlávek – TISEA, Bylany 66, Kutná Hora - pošta, doporučeně

Na vědomí:

1. MŽP ČR, OPVI, Vršovická 65, Praha 10 - DS
2. Maloskalské mosty o. s.
Martin Sysel
Vranové 1. díl 104
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
3. Mgr. Magdalena Hájková
Malá Skála 268
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
4. Manželé Věra a František Peňázovi
Malá Skála 104
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
5. Ing. Martin Mellan, MUDr. Veronika Mellanová
Vranové 1. díl 104
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
6. Ing. Jiří Nejedlo
Malá Skála 147
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
7. Kamil a Magda Josífkovi
Malá Skála 264
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
8. Rodina Sudíkova
Malá Skála 115
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
9. Jiřina Kvapilová
Malá Skála 115
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
10. Rodina Holanova
Malá Skála 71
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
11. Jana Horáková
Malá Skála 114
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
12. Zdeněk Tunka
Malá Skála 34
468 22 Malá Skála - pošta, doporučeně
13. Městský úřad Turnov
Stavební úřad
Antonína Dvořáka 335
511 22 Turnov - DS

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **58545021-21291-140328115248**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **33** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Věra Jirků**

Vystavil: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 28.03.2014



58545021-21291-140328115248