Krajský úřad Libereckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE/LINKA	LIBEREC
	KULK 24160/2012 OŽPZ 349/2012	RNDr. Šádková/497 jitka.sadkova@kraj-lbc.cz	28. květen 2012

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad") jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") vydává podle § 7 zákona

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Identifikační údaje:

Název: **MVE Vítkovice II – ř. km 12,830 (Jizerka)**

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je výstavba malé vodní elektrárny na Jizerce v profilu ř. km 12,830 o výkonu 215 kW s maximální hltností turbín do 2,5 m^3/s. Jde o výstavbu v místě historického odběru na vodním díle z roku 1897. Jedná se o derivační MVE s délkou derivovaného úseku cca 260 m. Předpokládaná doba výstavby cca 9 měsíců (03 – 12/2014).

Charakter záměru:

V souladu se zákonem je záměr na základě stanoviska Správy KRNAP ze dne 25. 5. 2010 posuzován podle § 4 odst. 1 písm. e) a dále podle § 4 odst. 1 písm. d) jako podlimitní záměr k bodu II/3.4 Vodní elektrárny s celkovým instalovaným výkonem výrobny od 10 MWe do 50 MWe podle přílohy č. 1 kategorie II zákona.

Umístění: kraj: Liberecký kraj
obec: Vítkovice
kat. území: Vítkovice v Krkonoších

Zahájení realizace: 03/2014
Dokončení realizace: 12/2014 (doba výstavby cca 9 měsíců)

Oznamovatel: HYDRO ENERGY POWER s.r.o.
Bělopotocká 1161, 534 01 Vrchlabí
IČ: 28810651

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a na předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše a zda bude posuzován podle citovaného

zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

„MVE Vítkovice II – ř. km 12,830 (Jizerka)" nemá významný vliv na životní prostředí ani významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše a nebude posuzován podle citovaného zákona.

Podmínky závěru zjišťovacího řízení

1. Ve zkušebním provozu vypracovat protokol o měření hluku v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb, prokazující dodržování hygienického limitu hluku podle § 30 odst. 1 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 12 a příl. č. 3 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a výsledky předložit Krajské hygienickou stanici před zahájením užívání stavby.
2. Návrh manipulačního řádu MVE projednat s příslušným orgánem ochrany přírody a správcem toku před jeho předáním vodoprávnímu úřadu.
3. V případě jakýchkoliv zemních prací zasahujících do stávajícího terénu stavebník oznámí svůj záměr již v době příprav Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i. (Letenská 4, 118 01 Praha 1).
4. Plnit podmínky uvedené v kapitole D.4. dokumentu oznámení Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů a zmírňující opatření v kapitole 4.6 Naturového hodnocení a další doporučení uvedená v kap. 4. Biologického průzkumu.

Krajský úřad obdržel vyjádření k záměru od Správy KRNAP Vrchlabí, Obce Vítkovice, Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí, Krajské hygienické stanice LK a České inspekce životního prostředí, OI Liberec a OI Hradec Králové a od odborů Krajského úřadu Libereckého kraje.

Obec Vítkovice – konstatuje, že záměr je v souladu s požadavky obce Vítkovice a to jak ohledně výstavby nové obecní ČOV, tak odběru pro zasněžování vleku Jizerka. Záměr je zapracován v novém návrhu ÚPSÚ Vítkovice. Obec Vítkovice nevznáší připomínky ke zpracovanému oznámení a **nepožaduje další posouzení záměru.**

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí – z hlediska svých kompetencí na svěřených úsecích státní správy **nepožaduje** posouzení záměru v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Velikost a umístění záboru nepředpokládá střet se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Lesní pozemky by neměly být záměrem přímo dotčeny.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Semily – **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Po zhodnocení expozice obyvatel považuje záměr z hlediska hodnocení zdravotních rizik za přijatelný. Požaduje vypracovat ve zkušebním provozu protokol o měření hluku v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb, prokazující dodržování hygienického limitu hluku podle § 30 odst. 1 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 12 a příl. č. 3 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a výsledky předložit Krajské hygienické stanici LK před zahájením užívání stavby.

Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové – k předloženému oznámení záměru nemá zásadní námitky za předpokladu dodržení opatření uvedených v kapitole D.4 dokumentu oznámení a v kapitole 4.6 „Naturového hodnocení" a dalších doporučení uvedených v kap. 4. Biologického průzkumu. Upozorňuje, že zásah do biotopu zvláště chráněných druhů je možný pouze na základě předem udělené pravomocné výjimky podle § 56 zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Z hlediska zájmů ochrany přírody **nepovažuje za nutné další posuzování záměru podle zákona.**

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – k předloženému oznámení záměru **neuplatňuje požadavek na posuzování záměru**, ale *z hlediska ochrany vod* apeluje na schválení podrobného manipulačního řádu MVE, aby vyhovoval požadavkům z hlediska ochrany vod a z hlediska ochrany přírody. Ovlivněný úsek provozem uvažované MVE je velmi exponovaný a vyžaduje proto komplexní posouzení v kontexu všech připravovaných zásahů do vodního toku. Jedním z nezbytných podkladů je návrh manipulačního řádu MVE. Jeho projednání s orgánem ochrany přírody a správcem toku by mělo předcházet jeho předání vodoprávnímu úřadu. *Z hlediska nakládání s odpady* upozorňuje na zákonnou povinnost původců odpadů, kteří produkují při své činnosti odpad podobný komunálnímu, že mohou využít systém zavedený obcí pro nakládání komunálními odpady pouze, pokud mají sepsanou smlouvu s příslušnou obcí. Smlouva musí být písemná a musí obsahovat vždy sjednanou výši ceny za tyto služby.

Z vyjádření ostatních úseků státní správy nevyplývá požadavek na posouzení záměru podle zákona a k dokumentu oznámení nejsou uplatněny žádné závažné připomínky.

Správa KRNAP Vrchlabí – oznámení záměru je dle Správy KRNAP zpracováno dostatečně, jsou v něm zohledněny veškeré hlavní vlivy dotčeného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a Správa KRNAP k němu nemá zásadních připomínek. Záměr **není nutné posoudit podle zákona.** Při navazující projektové přípravě záměru je však nezbytné do něj zapracovat a dodržet veškerá zmírňující opatření uvedená v kapitole D. 4 Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. Na základě uvedeného Správa KRNAP vyloučila významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu – z hlediska možného vlivu na památkovou péči v rozsahu kompetencí krajského úřadu nemá k záměru žádné připomínky a **nepožaduje** posouzení záměru v celém podle zákona. Upozorňuje však, že v případě jakýchkoliv zemních prací, zasahujících do stávajícího terénu, je stavebník povinen, dle §22 odst. 2 platného znění zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, oznámit svůj záměr již v době příprav Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v.v.i.

Z hlediska možného vlivu na cestovní ruch **není nutné** záměr posuzovat podle zákona.

Vypořádání krajského úřadu: podmínka byla zahrnuta do závěru zjišťovacího řízení

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy – **nemá** k oznámení žádné závažné připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví – **neuplatňuje** zásadní připomínky. Záměr ve fázi provozu nebude generovat žádné emise do ovzduší, odpadní technologické vody ani jiné látky, které by mohly znamenat zdravotní rizika. Nová hluková zátěž dotčené oblasti z provozu MVE by neměla překročit stanovené hygienické limity. V tomto směru doporučujeme realizovat takové úpravy, které umožní hlučnost zařízení minimalizovat.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství **nepožaduje** z hlediska svých kompetencí na svěřených úsecích státní správy posouzení záměru v celém rozsahu zákona. *Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu* konstatuje, že Zemědělský půdní fond je záměrem dotčen v minimálním rozsahu. Příslušnost orgánů ochrany ZPF k posouzení záměru je dána ustanoveními § 15 a § 16 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Na území KRNAP je příslušným orgánem ochrany ZPF k vyjádření Správa

KRNAP, mimo toto území (i v ochranném pásmu KRNAP) je příslušným orgánem ochrany ZPF k vyjádření obecní úřad obce s rozšířenou působností, v daném případě MÚ Jilemnice.

Dle názoru orgánu ochrany ZPF není nutné záměr posuzovat v rozsahu zákona.

Závěr:

Na základě posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h) a i) zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, které bylo součástí oznámení, a s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení a zmírňujících opatření v kap. 4.6 naturového hodnocení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí ani významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

Odůvodnění:

Předložený dokument oznámení včetně části hodnocení vlivů záměru na soustavu Natura byl vypracován RNDr. M. Macháčkem, který je autorizovanou osobou v oblasti posuzování vlivů na ŽP a v oblasti posouzení podle § 45 i zákona o ochraně přírody. Součástí oznámení je ichtyologický a biologický průzkum a hlukově technické posouzení. Navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě ke kompenzaci nepříznivých vlivů jsou detailně vypracovaná. Krajský úřad obdržel vyjádření od správních orgánů a obce Vítkovice, kdy upřesňující podmínky správních úřadů jsou součástí kapitoly Podmínky závěru zjišťovacího řízení.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Obec Vítkovice (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Obec Vítkovice žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu. S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** http://www.kraj-lbc.cz/ nebo: http://www.cenia.cz/eia, kód záměru LBK484.

Liberecký kraj ①

Krajský úřad Libereckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2

Ing. Jaroslava Janečková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: doručená vyjádření, dokument oznámení– oznamovatel

Rozdělovník: sp. zn. OŽPZ 349/2012
KULK 24160/2012

Dotčené územně samosprávné celky:

1. Liberecký kraj - *zde vnitřním sdělením*

2. Obec Vítkovice DS
   č.p. 243
   512 38 Vítkovice v Krkonoších

Dotčené správní úřady:

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje DS
   územní pracoviště Semily
   U Stadionu 204
   513 01 Semily

2. Městský úřad Jilemnice DS
   Masarykovo nám. 82
   514 01 Jilemnice

3. Česká inspekce životního prostředí DS
   Tř. 1. máje 26
   460 01 Liberec

4. Česká inspekce životního prostředí DS
   Oblastní inspektorát Hradec Králové
   Resslova 1229
   500 02 Hradec Králové

5. Správa KRNAP Vrchlabí DS
   Dobrovského 3
   543 01 Vrchlabí

Oznamovatel:
HYDRO ENERGY POWER s.r.o., Bělopotocká 1161, 543 01 Vrchlabí

Na vědomí:
1. MŽP ČR, OPVI DS
   100 10 Praha 10, Vršovická 65

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **33814491-21291-120528152126**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **5** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Věra Jirků**
Vystavil: **Liberecký kraj**

V Liberci dne **28.05.2012**