

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA  
KULK 26627/2012  
OŽPZ 355/2012

VYŘIZUJE/LINKA  
Ing. Čech/391  
petr.cech@kraj-lbc.cz

LIBEREC  
21. května 2012

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydává podle § 7 zákona

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

### Identifikační údaje:

**Název:** Krematorium pro zvířata ze zájmového chovu

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměrem je instalace krematoria pro zvířata ze zájmového chovu do části administrativní budovy firmy Noamy s.r.o. v Sosnové. Variantně jsou zvažovány dvě zařízení a to od společnosti Cremation Systems, Inc. „BLP 200“ a společnosti Waste Spectrum enviromental Limited „Volkan 500“.

### **Charakter záměru:**

V souladu se zákonem je záměr zařaditelný na základě přílohy č. 1 kategorie II pod bod 10.2 jako „Krematoria“.

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Sosnová  
kat. území: Sosnová u České Lípy  
p. p. č.: 257/7

**Zahájení:** 2012

**Ukončení:** 2013

**Oznamovatel:** Noamy s.r.o., Purkyňova 64, 473 01 Nový Bor  
**IČ:** 28738063

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Krematorium pro zvířata ze zájmového chovu“  
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

### **Podmínky závěru zjišťovacího řízení**

1. Stavba podléhá vydání závazného stanoviska o umístění stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (ochranné pásmo lesa) dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona.
2. V dalším stupni projektové dokumentace řešit vodohospodářsky zabezpečené parkoviště pro klienty provozovny.
3. Doplnit rozptylovou studii o další referenční bod (průmyslový objekt) v těsné blízkosti zdroje emisí. Takto doplněnou rozptylovou studii předložit v rámci žádosti o umístění a povolení stavby vedeném dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší.
4. Plnit podmínky uvedené v kapitole IV. dokumentu oznámení Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Sosnová, Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí, Krajské hygienické stanice LK, ÚP Česká Lípa a České inspekce životního prostředí, OI Liberec. Z veřejnosti se k záměru vyjádřil p. Michal Charvát a společnost SaM silnice a mosty a.s. Obecnímu úřadu Sosnová bylo zasláno vyjádření Mgr. Matuly, paní Matulové, pana Jelínka a paní Jelínkové. Dále krajský úřad obdržel petici obyvatel obce Sosnová, která vzhledem k tomu, že neobsahuje žádné připomínky k dokumentu Oznámení, vyjadřuje pouze nesouhlas, je řešena samostatně.

**Obec Sosnová** – konstatuje, že Rada obce rozhodla na svém zasedání usnesením č. 19/2012 bod 19/A **nepodpořit** výše uvedený záměr a to z následujících důvodů:

- 1) Záměr výstavby krematoria pro zvířata nenavazuje na stávající využití území. Dle platného územního plánu obce Sosnová se jedná o urbanizované území, které nelze považovat za průmyslovou zónu.
- 2) Podnikatelský záměr plánovaný v této lokalitě je směřován do ochranného pásma lesa, který je občany a dětmi místní mateřské školy hojně využíván k vycházkám a ke sběru lesních plodů.
- 3) Provoz krematoria by představoval další zdroj emisní zátěže velké části obce Sosnová a zejména lokality, kde obec v budoucnosti plánuje výstavbu rodinných domů.
- 4) Občané obce jsou již dnes obtěžováni nadměrným hlukem z provozu autodromu a vyjadřují většinou negativní stanovisko s případnou další zátěží životního prostředí v obci. Hromadně podepisují petici proti výstavbě krematoria pro zvířata v katastru naší obce.
- 5) Obec ve své samostatné působnosti rozhoduje o podmínkách rozvoje svého území a je málo pochopitelné, že o svém záměru postavit na území obce krematorium pro zvířata neinformoval investor nejdříve představitele obce Sosnová.

**Vypořádání krajského úřadu:** 1) V příloze dokumentu oznámení byla přiložena územně plánovací informace o podmínkách využívání území a změn jeho využití. Pro potřeby zjišťovacího řízení není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s územně plánovací dokumentací. Vzhledem k tomu, že se posuzují především vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, má toto vyjádření v procesu posuzování vlivů pouze informativní charakter. Je však rozhodující pro povolení příslušného stavebního úřadu. 2) Z hlediska vlivů na životní prostředí není předmětem záměru žádné kácení stromů, oznamovatel je ale povinen v tomto případě zažádat o závazné stanovisko o umístění stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (ochranné pásmo lesa) dle

ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona. 3) V příloze dokumentu oznámení je předložena rozptylová studie zpracovaná autorizovanou osobou, která detailně hodnotí příspěvky znečišťujících látek do ovzduší u obou variant navržených zařízení. V závěru této rozptylové studie je konstatováno, že dosahované imisní příspěvky z provozu dosahují nízkých hodnot. Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu lze pokládat příspěvky za malé a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení situace v oblasti, či dokonce překročení imisního limitu. Dále je ve studii konstatováno, že změna imisní situace u obytné zástavby způsobená realizací záměru nebude zaznamenatelná lidskými receptory. Dle rozptylové studie to platí i pro emise pachových látek. 4) Vzhledem ke vzdálenosti nejbližšího chráněného objektu (cca 0,5 km) od zařízení, je ovlivnění tohoto prostoru provozem zařízení prakticky vyloučeno. Stejně tak četnost dopravy vyvolaná realizací záměru je při uváděné dopravě v dokumentu oznámení (cca 20 osobních automobilů za den) nevýznamná. 5) V rámci procesu zjišťovacího řízení dle zákona není tato připomínka relevantní.

p. Michal Charvát – **vyjadřuje svůj nesouhlas** s uvedeným záměrem, jelikož jím vlastněná nemovitost p.p.č. 248/8, která je určena k trvalému bydlení, je vzdálena pouze cca 655m. Konstatuje, že v dokumentu oznámení záměru je na straně 7 mylně uvedeno, že lokalita je daleko od obytné zástavby. Uvádí, že z mapy zasažení znečištění ovzduší zplodinami vyplývá, že bude těmito zplodinami zasaženo obytné území, včetně jím vlastněná nemovitost. Z těchto důvodů žádá o zamítnutí tohoto stavebního záměru.

**Vypořádání krajského úřadu:** Obecné konstatování, zda je určitá lokalita blízko či daleko od situovaného záměru je značně subjektivní. Pro účely zjišťovacího řízení z hlediska posouzení vlivů uváděného záměru na veřejné zdraví a životní prostředí (primárně emisí hluku a znečišťujících látek) je však uváděná lokalita obytné zástavby v dostatečné vzdálenosti od záměru. V tomto případě lze tedy hovořit o tom, že lokalita je z hlediska možných emisí daleko od navrženého záměru. Dále viz výše komentované výsledky rozptylové studie.

Mgr. Jiří Matula, Alena Matulová, Jan Jelínek, Olga Jelínková – ve svém vyjádření uvádějí, že mají velké pochybnosti o vhodnosti situovat tuto investici do prostředí v katastru Sosnová, přičemž uvádějí následující:

- 1) Každé podnikání, které absorbuje hodnoty zdejšího životního prostředí je varující. Naše úvaha vychází z poznatku, že nyní zpracované zdůvodnění nemá trvalé hodnoty a podléhá dalšímu vývoji v budoucnu. Nemusí být neměnné. Další rozvoj je přirozený. Poučení v Sosnové již máme.
- 2) Klimatické podmínky se neustále mění, povětrnostní situace bude odnášet pach kamkoliv. Pach nelze zastavit.
- 3) V Sosnové má být realizována další výstavba rodinných domů. Přijetí tohoto záměru se může stát osudným pro nové obyvatele právě v lokalitě a okruhu uvažované investice, stejně jako, že zde již obytné domy stojí a lidé zde žijí.
- 4) Obecní úřad může ke zvažované investici využít princip místního referenda.

**Vypořádání krajského úřadu:** 1) Jedná se o nekonkrétní konstatování. Případné rozšíření kapacity záměru nebo změna jeho provozování by rovněž podléhalo povolujícím řízením. V zákonem stanovených případech by se znovu provádělo zjišťovací řízení. 2) Opět se jedná o pouhé konstatování, nicméně krajský úřad k tomuto uvádí, že v rozptylové studii zpracované autorizovanou osobou je konstatováno, že změna imisní situace u obytné zástavby způsobená realizací záměru nebude zaznamenatelná lidskými receptory (vzdálenost nejbližší obytné zástavby cca 500m). Dle rozptylové studie to platí i pro emise pachových látek. To potvrzují i zkušenosti pracovníků ochrany ovzduší krajského úřadu, kterým není známo, že by standardně provozovaná krematoria obtěžovala zápachem. 3) Z připomínky není zřejmé, jakou lokalitu mají dotyční na

myslí. Obecně krajský úřad konstatuje, že výstavba rodinných domů musí být v souladu se schváleným územním plánem obce, to platí samozřejmě také pro uvažovaný záměr krematoria. Soulad s územním plánem je rozhodující pro povolení příslušného stavebního úřadu. 4) V rámci procesu zjišťovacího řízení dle zákona není tato připomínka relevantní.

SaM silnice a mosty a.s. – vyslovuje nesouhlas ze zamýšlenou stavbou z následujících důvodů: Uvádí, že společnost je vlastníkem rozsáhlého souboru provozních objektů a pozemků v katastru obce Sosnová. Kopie příslušných výpisů za katastru nemovitostí přikládá. Tyto nemovitosti by byly zásadním způsobem dotčeny a znehodnoceny výstavbou zamýšleného krematoria. Nejde přitom jen o potencionální obtěžování zápachem, ale také o degradaci pověsti území, na němž by taková provozovna byla umístěna, což by mělo podstatný vliv i pro cenu jejich nemovitostí. Je obecně známou skutečností, že jednotlivé lokality se vzájemně odlišují, pokud se týká ceny tam umístěných nemovitostí i podle takových faktorů, jako je např. prestiž tam umístěných staveb, provozoven, atp. Je zřejmé, jak zásadně odlišná je prestiž lokality, v níž se nachází např. čistírna odpadních vod od lokality, v níž se nachází např. golfové hřiště. Stavebně zcela shodně provedené rodinné domy, pokud jsou umístěny v takto odlišných lokalitách, mají zcela odlišnou cenu. Pokud tedy má být charakter nějakého území změněn tím, že do něj má být umístěna provozovna tak společensky obecně negativně vnímaného charakteru, jako je krematorium pro spalování mrtvol zvířat, pak to má naprosto ničující vliv na cenu nemovitostí tam umístěných, a také to zásadně mění komfort užívání těchto nemovitostí pro jejich stávající vlastníky a uživatele. V našich nemovitostech dotčených výše uvedeným záměrem zřídit krematorium, nejsou jen výrobní prostory, ale také administrativní prostory, kde se jedná s významnými zákazníky a partnery, a také zde je zázemí našich zaměstnanců. To vše by bylo znehodnoceno.

**Vypořádání krajského úřadu:** V souladu s § 1 zákona je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. § 2 vymezuje rozsah posuzování, kdy se posuzují vlivy na *veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí*. Z tohoto důvodu se krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení nezabýval budoucím vývojem cen nemovitostí v případě realizace záměru. Takovéto hodnocení mu ani nepřísluší.

Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí – **nepožaduje** posouzení v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. *Z hlediska lesního hospodářství* pouze upozorňuje, že stavba podléhá vydání závazného stanoviska o umístění stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (ochranné pásmo lesa) dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Po zhodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a zhodnocení zdravotních rizik vyplývajících z realizace záměru konstatuje, že tato jsou přijatelná.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – **nepovažuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona. Konstatuje pouze, že dle dokumentu oznámení bude tento střední zdroj znečišťování ovzduší schopen plnit technické podmínky provozu uvedené v bodu 6.7 přílohy č. 1 nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, v platném znění. Podle předložených podkladů dále konstatuje, že imisní příspěvek znečišťujících látek bude minimální.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu – **nepožaduje** posouzení v celém rozsahu zákona. Upozorňuje však, že v případě jakýchkoliv zemních prací, zasahujících do stávajícího terénu, je stavebník povinen, dle §22 odst. 2 platného znění zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, oznámit svůj záměr již v době příprav Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy – **nemá** k oznámení zásadní připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví – **neuplatňuje** zásadní připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **nemá** připomínky k uvedenému záměru. Pouze upozorňuje na následující nadřazené záměry vyplývající ze ZÚR LK v blízkosti předkládaného záměru:

**D05B** – silnice I/9, úsek Jestřebí – Zahrádky – Sosnová - Česká Lípa - MÚK Manušice (I/13)

**D33** – úsek Rynoltice – Česká lípa, optimalizace jednokolejné trati, elektrizace

**PUR03** – zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, úsek TR Babylon – TR Bezděčín

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství **nepožaduje** posouzení v celém rozsahu zákona. *Z hlediska vodního hospodářství* však požaduje v dalším stupni projektové dokumentace řešit vodohospodářsky zabezpečené parkoviště pro klienty provozovny. Areál se nachází v pásmu ochrany vodních zdrojů Sosnová. *Z hlediska ochrany ovzduší* konstatuje, že se jedná o střední zdroj znečišťování ovzduší. Množství emisí bude primárně dáno množstvím spalovaných těl. Tento parametr bude ošetřen v povolovacím řízení, a to tak, aby respektoval vstupní údaje pro rozptylovou studii. Předložená rozptylová studie vykazuje u standardních znečišťujících látek (TZL, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, HCl, HF) ve sledovaných referenčních bodech zvýšení imisních koncentrací, které lze považovat za velmi nízké. Kromě obytných domů je však nutno za referenční bod zvolit i průmyslový objekt v těsné blízkosti zdroje emisí. Dle zvolených referenčních bodů lze předpokládat, že dopad na kvalitu ovzduší bude minimální. Problematika pachových látek je velice obtížně předpověditelná. Vyjádření lze podat pouze na základě zkušeností z podobných zařízení. Pracovníkům ochrany ovzduší Libereckého kraje není známo, že by standardně provozovaná krematoria obtěžovala zápachem. V případě evidování zápachu bude postupováno dle vyhlášky č. 362/2006 Sb. Oddělení ochrany ovzduší požaduje tedy doplnit rozptylovou studii o další referenční bod. Tento požadavek bude uplatněn v řízení o umístění a povolení stavby vedeném dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. Podmínky provozu budou stanoveny v rozhodnutí o povolení provozu a dále v provozním řádu (např. limitování výkonu zařízení, monitorování emisí, kontrolní činnosti apod.).

### **Závěr:**

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění výše uplatňovaných požadavků a opatření uvedených v kapitole D. 4 dokumentu oznámení záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

### **Odůvodnění:**

Krajský úřad obdržel nesouhlasná vyjádření s realizací záměru od veřejnosti a dotčeného územního samosprávného celku. Dotčené správní úřady nepožadují posouzení záměru v celém rozsahu zákona. Jejich případné připomínky jsou součástí podmínek tohoto závěru zjišťovacího řízení. Všechny připomínky veřejnosti a Obce Sosnová, které mají vztah k procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jsou výše vypořádány nebo jsou součástí podmínek tohoto závěru. Dále krajský úřad konstatuje, že podmínky provozu budou součástí provozního řádu středního zdroje znečišťování ovzduší, jehož vydání bude povolováno orgánem ochrany ovzduší.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Sosnová** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Statutární město Liberec žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz/> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK485.

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

#### **Rozdělovník:**

Dotčené územně samosprávné celky:

1. Liberecký kraj - *zde vnitřním sdělením*
2. Obec Sosnová DS

Dotčené správní úřady:

1. Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí DS
2. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Česká Lípa DS
3. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec DS
4. Krajská veterinární správa, ÚP Česká Lípa DS

Oznamovatel:

1. Noamy s.r.o. (doručená vyjádření)

Na vědomí:

1. MŽP ČR, OPVI, Praha DS
2. Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad DS
3. SaM silnice a mosty a.s. DS
4. p. Michal Charvát