

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
OŽPZ/133/2009
KULK/29057/2010VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Slavíková/583V LIBERCI DNE
30. duben 2010

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon“), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: „ I/35 Ktová – odstranění úrovnového přejezdu“

Kapacita (rozsah) záměru: Záměrem je přeložka úseku silnice I/35 a odstranění úrovnového přejezdu. Přeložka silnice je navržena v kategorii S11,5/70. Záměr je řešen variantně. První varianta má délku 1,4 km a je vedena podjezdem pod stávající železniční tratí č. 041. Ve druhé variantě je navržena přeložka vedená nadjezdem nad tratí a délka přeložky je 1,2 km.

Charakter záměru: Záměr je zařaditelný podle přílohy č. 1 zákona, kategorie II, pod bodem 9.1 „Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)“

Umístění: kraj: Liberecký kraj
obec: Ktová, Hrubá Skála
kat. území: Ktová, Hnanice pod Troskami

Zahájení: 2015

Ukončení: 2016

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR
Zeyerova 1310
460 55 Liberec

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr, který byl předložen ve dvou variantách:

„I/35 Ktová – odstranění úrovnového přejezdu“ nemá ve variantě č. 1 významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.

„I/35 Ktová – odstranění úrovnového přejezdu“ má ve variantě č. 2 významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Ktová, České inspekce životního prostředí, OI Liberec; Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily a Městského úřadu v Turnově, odboru životního prostředí. Dále se k záměru vyjádřili manželé Dagmar a Vladimír Špringlovi a manželé Miloslav a Petra Wolfovi.

Obec Ktová: upřednostňuje variantu č. 1 uvedenou v oznámení, kde se silnice bude protínat pod stávající tratí. Požaduje, aby podél silnice byl prostor pro pěší a zachování autobusových zastávek. Nemůže souhlasit s řešením křižovatky na Pyrámu, odbočení na Rovensko pod Troskami. V blízkosti křižovatky je elektrický transformátor a sloupy vysokého vedení. Dále požaduje co nejmenší zásah do p.p.č. 600/1. V územním plánu obce Ktová je tato parcela navržena na smíšenou zástavbu.

Vypořádání krajského úřadu: Požadavky obce (prostor podél silnice pro pěší, zachování autobusových zastávek, návrh křižovatky na Pyrámu) budou řešeny v navazujících řízeních. Dále upozorňujeme, že obec Ktová nemá v současné době platný územní plán, ale pouze návrh zadání územního plánu.

Městský úřad v Turnově, odbor životního prostředí - nepožaduje posouzení záměru podle zákona.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Semily - nenavrhuje záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V další fázi projektové přípravy bude požadovat předložení akustické studie, kde bude vyhodnocen vliv hluku z dopravy navrženého řešení v nejbližších chráněných prostorech definovaných v § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů pro denní a noční dobu. V rámci předložených variant byla Krajskou hygienickou stanicí z hlediska ochrany veřejného zdraví vyhodnocena jako vhodnější varianta č. 1.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – nepovažuje za nutné záměr posoudit při akceptování dále uvedených podmínek. **Z hlediska ochrany přírody** – požaduje minimalizovat zásahy do stávající zeleně a doporučuje kácení dřevin rostoucích mimo les a vlastní stavební práce provádět v období mimo duben – červenec, kdy by mohly být výrazně rušeni ptáci v době hnízdění. V další fázi dokumentace požaduje doplnit návrh náhradní výsadby zeleně ke kompenzaci ekologické újmy za pokácené dřeviny. **Z hlediska ochrany ovzduší** – otázka ochrany ovzduší je autorem oznámení řešena v dostatečném rozsahu. Lze souhlasit s jeho konstatováním, že odstraněním úrovnového křížení bude zajištěna větší plynulost dopravy, což bude mít pozitivní dopad na ovzduší. Autor stanovuje i opatření pro období výstavby, která je nutno realizovat pro minimalizaci negativního vlivu hlavně druhotné prašnosti. **Z hlediska ochrany vod** - z pohledu ochrany vod je záměr akceptovatelný. Nachází se v CHOPAV Severočeská křída, nikoli však v ochranném pásmu zdroje hromadného zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Srážkové vody z komunikace budou odváděny do toku Libuňka (povodí toku Jizera). Trasa nové komunikace se sice přímo nedotýká vodního toku, základní podmínkou však je vyloučit nejen úniky závadných (zejména ropných) látek do vod povrchových, ale plně zabezpečit i opatření proti mechanickému znečištění vod při provádění stavby (splachy, eroze, apod.). Zpracovatel v dokumentaci oznámení uvádí povšechná opatření na ochranu vod, která však je nutno v dalších stupních dokumentace podrobně rozpracovat. Záměr je třeba projednat se správcem toku a správcem povodí a stanovené podmínky respektovat. Vzhledem k odvádění srážkových vod do recipientu je nutný souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 zák.č. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění. **Z hlediska odpadového hospodářství** – z hlediska nakládání s odpady je předložený záměr zpracován podrobně a dostatečně. Inspekce pouze opravuje chybnou informaci o uvedeném paragrafu v kapitole 3.

Odpady. Konkrétně, změnou zákona č.185/2001 Sb. o odpadech zákonem č.297/2009 Sb. bylo v § 39 odst.2 upraveno množství nebezpečných odpadů a ostatních odpadů jako limit produkce pro původce potřebný k provedení hlášení o produkci a nakládání s odpady za kalendářní rok. Jedná se o navýšení limitu z 50 kg nebezpečných odpadů na 100 kg a z 50 tun ostatních odpadů na 100 tun ostatních odpadů; tj. uvedený § 39 odst.1 je nesprávně. Z hlediska ochrany lesa - realizace záměru předpokládá v obou variantách blíže nespecifikovaný (dle dokumentace bude minimální) zábor lesních pozemků v okraji Boreckých skal. Lze předpokládat, že při dodržení všech zákonem ukládaných povinností při projektování a realizaci nebude negativně ovlivněno plnění funkcí lesů na okolních lesních pozemcích.

Vypořádání krajského úřadu: podmínka z hlediska ochrany přírody je uvedena v kapitole D.IV Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů dokumentu oznámení.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: v oznámení záměru jsou kapitoly týkající se půdy řešeny pouze obecně, bez uvedení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF). Není zhodnocen zásah jednotlivými variantami do organizace ZPF v daném území. Posouzení výhodnější varianty z hlediska ochrany ZPF je proto obtížné.

Obecně lze konstatovat, že z hlediska ochrany ZPF bude výhodnější ta varianta, jejíž negativní důsledky na půdu /z hlediska kvantitativního i kvalitativního/ budou nejmenší. V případě daného záměru je třeba navrhnout takové řešení, které z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů povede k co nejmenším ztrátám a k co nejmenšímu znehodnocení zemědělského půdního fondu.

Orgán ochrany ZPF **nepožaduje** posouzení záměru podle zákona č.100/2001 Sb.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu – oddělení památkové péče - obě navržené varianty záměru prochází pásmem druhého stupně ochranného pásma areálu hradu Trosky vyhlášené vyhláškou Okresního úřadu Semily, č. j. 439/1997/2, ze dne 20. října 1997. K předloženému oznámení záměru **nemá** z hlediska památkové péče připomínky.

Oddělení cestovního ruchu: k záměru nemá připomínky, z hlediska možného vlivu na cestovní ruch jej **nebude nutné** posuzovat dle zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor dopravy - nepreferuje žádnou z předložených variant, **nemá** k této dokumentaci z hlediska dopravy žádné připomínky a tento záměr plně podporuje.

Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu **nemá** připomínek.

Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj - vydala dne 15.3.2010 odborné stanovisko k předkládanému záměru. Z hlediska ochrany krajinného rázu místa **upřednostňuje variantu č. 1** uvedenou v projektové dokumentaci, kterou zpracovala firma Ekola v prosinci 2009 – tedy variantu, kdy silnice bude probíhat pod stávající železniční tratí. Dále konstatuje, že z hlediska ochrany krajinného rázu v exponované lokalitě poblíž hradu Trosky **nebude souhlasit s variantou č. 2** tj. řešením formou silničního mostu nad železnicí.

Dagmar a Vladimír Špringlovi, Ktová 71, Rovensko pod Troskami – jako vlastníci pozemků 591/10, 599/1, 599/3, 598/2 a st.p. 105 v k.ú. Ktová **souhlasí s variantou č. 1**. Varianta č. 2 počítá s demolicí obytného domu v jejich vlastnictví a výše uvedené pozemky mají být využity pro silniční těleso. S touto variantou nesouhlasí.

Vypořádání krajského úřadu: U varianty č. 2 je nutné záměr posoudit podle zákona. Jedním z požadavků je vyhodnocení vlivů záměru na hmotný majetek.

Petra a Miloslav Wolfovi, Na Radouči 1312, Mladá Boleslav: „Jako majitelé pozemku 600/1 v ú.k. Ktová v žádném případě **nesouhlasíme** s jakýmkoli zásahem do našeho majetku dle Vašeho návrhu. Pochopitelně nebráníme odstranění úrovněového přejezdu a třeba firmou Valbek, které máme na disketě je odlišné a zcela jiné a určitě i více vyhovující pro jiné dotčené majitele, ale i bezpečnější pro uživatele silnice a myslíme, že i pro obec Ktová. Opakujeme tedy naše stanovisko k vašemu zjišťovacímu řízení je negativní“.

Vypořádání krajského úřadu: Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispění tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů. Pokud záměr, který má být realizován, naplňuje dikci nějakého z bodů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, je nutné provést zjišťovací řízení, nelze tak s tímto nesouhlasit, neboť jde o zákonnou povinnost. V předloženém dokumentu „oznámení“ jsou navrženy oznamovatelem dvě varianty, které byly rozeslány a dotčené orgány, obce a veřejnost se k těmto variantám mohla vyjádřit. Návrh trasy, který mají manželé Wolfovi na disketě, jak uvádí není krajskému úřadu znám a tudíž se k němu nemůže vyjádřit. Krajský úřad se dotázal oznamovatele záměru, zda existuje ještě jiný návrh trasy. Oznamovatel s jinou variantou nepočítá. Zásah do jejich vlastnictví bude řešen v navazujících řízeních (územní řízení). Toto řízení je prováděno proto, aby se zjistilo, zda má předkládaný záměr významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví či nikoli.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiky předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že **varianta č. 1** při splnění požadavků uplatňovaných dotčenými správními úřady a za předpokladu naplnění opatření uvedených v kapitole D. IV – Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí v dokumentu oznámení, záměr nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

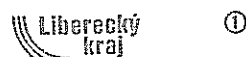
Na základě uplatněných připomínek Správy Chráněné krajinné oblasti Český ráj a manželů Špringlových krajský úřad požaduje v souladu s § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona, zpracovanou zejména s důrazem na následující oblasti **u varianty č. 2** v případě, že bude tato varianta navrhována:

- vyhodnocení na krajinný ráz, do hodnocení zahrnout vizualizace záměru v krajině, navrhnout a vyhodnotit opatření ke snížení vlivů na krajinný ráz (včetně vizualizací).
- posouzení vlivů na hmotný majetek (demolice obytného domu)
- porovnání s variantou č. 1
- vypořádat ostatní připomínky ve vyjádřeních doručených k oznámení

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Obec Ktovou a Obec Hrubou Skálu (jako dotčené územně samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. **Zároveň Obec Ktovou a Obec Hrubou Skálu žádáme, aby nám zaslaly písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.**

Se závěrem zjišťovacího řízení se lze seznámit na internetových stránkách <http://www.cenia.cz/eia> kód záměru je LBK401 a <http://www.kraj-lbc.cz> nebo na úřední desce krajského úřadu.



Krajský úřad Libereckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2

Ing. Jaroslava Janečková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v.z. RNDr. Jitka Šádková

Příloha: Kopie došlých vyjádření –oznamovatel

**Rozdělovník ke spisu: OŽPZ/133/2010
KULK/29057/2010**

Dotčené územní samosprávné celky:

1. Liberecký kraj – zde – interním sdělením
2. Obec Ktová - e- výpravna
Č.p 62, 512 63 Rovensko pod Troskami
3. Obec Hrubá Skála - e- výpravna
Doubravice 37
511 01 Turnov

Dotčené správní úřady:

1. Česká inspekce životního prostředí - e- výpravna
Tř. 1. máje 26, 460 01 Liberec
2. Krajská hygienická stanice -e- výpravna
územní pracoviště Semily
U Stadionu 204, 513 01 Semily
3. Městský úřad Turnov -e- výpravna
odbor životního prostředí
Antonína Dvořáka 335, 511 22 Turnov
4. Správa Chráněné krajinné oblasti Český Ráj -e- výpravna
Antonína Dvořáka 294
511 01 Turnov

Oznamovatel:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR
Zeyerova 1310
460 55 Liberec

Na vědomí:

1. MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP, - e- výpravna
Vršovická 65, 100 10 Praha 10
2. Městský úřad Turnov -e- výpravna
Stavební úřad
Antonína Dvořáka 335, 511 22 Turnov

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **7999620-21291-100503134430**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Věra Jirků**

Vystavil: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 03.05.2010



7999620-21291-100503134430