
OZNÁMENÍ ZÁMĚRU

s obsahem a rozsahem podle přílohy č.
3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění
pozdějších předpisů

**Novostavba rodinného domu
na p.p.č. 271/4 na k.ú.
Roudnice v Krkonoších**

Zpracovatel oznámení
Mgr. Jiří Bělohlávek - TISEA

Oznamovatel
Jan Kučera

Datum
12/2010

Paré
1

Název dokumentu: Oznámení záměru „Novostavba rodinného domu na p.p.č. 271/4, k.ú. Roudnice v Krkonoších“ s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „oznámení“)

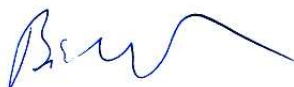
Oznamovatel: Jan Kučera
Hudečkova 1092/3, 140 00 Praha - Podolí

JMÉNO, PŘÍJMENÍ, BYDLIŠTĚ A TELEFON ZPRACOVATELE DOKUMENTACE A OSOB, KTERÉ SE PODÍLELY NA ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE

ZPRACOVATEL DOKUMENTACE

Jméno a příjmení: Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA
 Autorizace: autorizace ke zpracování dokumentace a posudku: osvědčení odborné způsobilosti 13817/2474/OIP/03, prodloužení autorizace č.j. 26454/ENV/08
 IČO: 75980215
 Adresa: Bylany 66, 284 01 Kutná Hora
 Tel.: 722 221 108
 E-mail: belohlavek@tisea.cz
 WWW: www.tisea.cz
 Datum zpracování dokumentace: prosinec 2010

Podpis zpracovatele dokumentace:



OSOBY, KTERÉ SE PODÍLELY NA ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE

Okruh spolupráce	Jméno a příjmení spolupracující osoby	Firma	Kontakty
Posouzení záměru podle § 45i ZÁKONA ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy NATURA 2000	RNDr. Adam Véle, Ph.D. osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. Č.j.: 630/2912/05	Adam Véle IČ: 71829059	Železný Brod 116 468 22 Železný Brod tel: 737309406 e-mail: adam.vele@e-ko.cz

ROZDĚLOVNÍK: výtisk 1 – 3 Krajský úřad Libereckého kraje
 oznámení v digitální podobě Krajský úřad Libereckého kraje
 archiv zpracovatele

OBSAH

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI	6
B. ÚDAJE O ZÁMĚRU.....	6
I. Základní údaje.....	6
II. Údaje o vstupech	17
III. Údaje o výstupech	19
C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....	21
D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	39
1. Charakteristika možných vlivů A odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti)	39
2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci	52
3. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice	53
4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů ..	53
5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů.....	54
E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy).....	54
F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE	54
1. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení.....	54
2. Další podstatné informace oznamovatele.....	54
G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU	55
ČÁST H - PŘÍLOHY	56
Použité podklady a literatura	60

SEZNAM OBRÁZKŮ V TEXTU

Obrázek 1: Umístění záměru	7
Obrázek 2: Poloha nově navrženého zastavitelného území ve vztahu k zastavěnému území obce Jestřabí	8
Obrázek 3: Výřez z Generelu místního ÚSES	21
Obrázek 4: Znázornění jevů kulturní a historické hodnoty území	23
Obrázek 5: ÚAP ORP Jilemnice – výkres hodnot, výřez.....	23
Obrázek 6: Botanicky významné lokality v blízkosti záměru.....	27
Obrázek 7: Místa krajinného rázu dle ÚAP ORP Jilemnice	31
Obrázek 8: Jevy ochrany krajinného rázu.....	33
Obrázek 9: Typologie prostorových jednotek biosférické rezervace Krkonoše na základě přirozené únosné kapacity.....	38
Obrázek 10: Objekty a jejich vzdálenost od výskytu chřástala polního	46
Obrázek 11: Pohled na lokalitu od jihovýchodu ze silnice na příjezdu do Roudnice od Fučíkova vršku.....	51
Obrázek 12: Pohled na lokalitu od jihu z louky	51

SEZNAM TABULEK V TEXTU

Tabulka 1: Vyhodnocení kumulativních vlivů – kroky pracovního postupu.....	9
Tabulka 2: Přehled záměrů v okolí zájmového území podle IS EIA.....	13
Tabulka 3: Orientační seznam odpadů vznikajících při výstavbě	20
Tabulka 4: Překročení imisních limitů pro oxidy dusíku (NO _x) a oxid siřičitý (SO ₂) a cílového imisního limitu pro troposférický ozon (AOT40) pro ochranu ekosystémů a vegetace v rámci NP a CHKO (v % plochy NP a CHKO).....	24

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

- IS EIA informační systém EIA (posuzování vlivů záměrů na životní prostředí). Dostupný na <http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp>
- EIA Environmental Impact Assessment – Posuzování vlivů na životní prostředí, týká se posouzení staveb, činností, technologií (záměrů). Proces identifikace, predikce, vyhodnocení a řízení biofyzikálních, sociálních a dalších relevantních vlivů rozvojových (investičních) projektů před tím, než budou přijata zásadní rozhodnutí a závazky. Posuzování probíhá podle ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů
- SEA Strategic Environmental Assessment – posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí. Za koncepci je považován i územní plán. Posuzování probíhá podle ustanovení stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
- SEA ÚP Zkratka použitá pro konkrétní dokument, kterým je „Posouzení vlivů na životní prostředí – Hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Územní plán obce Jestřabí v Krkonoších, koncept“ Zpracovatel Bauer Pavel (2009)
- CEA Cumulativ Effects Analysis – Analýza kumulativních vlivů
- Vliv Vyjadřuje rozdíl mezi tím, co nastane v případě realizace záměru a tím, co se odehraje v případě její nerealizace. V českém jazyce pro vyjádření anglických termínů “impact” a “effect” (což jsou synonyma) používáme nejčastěji slovo vliv, občas se setkáme i s rovnocennými termíny impakt, dopad, efekt.
- ÚP územní plán
- ZPF zemědělský půdní fond
- EVL Evropsky významná lokality (zde se jedná o EVL Krkonoše). Je součástí systému území NATURA 2000.
- PO Ptačí oblast (zde se jedná o Ptačí oblast Krkonoše). Je součástí systému území NATURA 2000.
- KRNAP Krkonošský národní park
- Zájmové území - Správní území obce Jestřabí v Krkonoších.
- Dotčené území - Území přímo dotčeno stavbou rodinného domu, tj. **pozemek č. 271/4** na k.ú. Roudnice v Krkonoších.

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

1. OZNAMOVATEL

Jan Kučera

Oznamovatel je fyzickou osobou a ve vztahu k záměru nepodnikatelem.

2. IČ

Oznamovatel nemá přiděleno identifikační číslo, záměr oznamuje jako fyzická osoba.

3. BYDLIŠTĚ

Hudečkova 1092/3

140 00 Praha - Podolí

4. JMÉNO, PŘÍJMENÍ, BYDLIŠTĚ A TELEFON OPRÁVNĚNÉHO ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE

Tyto údaje jsou totožné s údaji o oznamovateli uvedené výše.

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. NÁZEV ZÁMĚRU A JEHO ZAŘAZENÍ PODLE PŘÍLOHY Č. 1

Název: Novostavba rodinného domu na p.p.č. 271/4 na k.ú. Roudnice v Krkonoších

Zařazení: Záměr podléhá povinnosti oznámení z důvodu, že ve smyslu ustanovení §4 písm. e) orgán ochrany přírody nevyloučil, že stavba samostatně nebo ve spojení s jinými může významně ovlivnit území evropsky významné lokality Krkonoše nebo ptačí oblasti Krkonoše.

2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Plocha záboru ZPF: 97 m², z toho

Zastavěná plocha rodinným domem: 62 m²

Zpevněné plochy: 17 m²

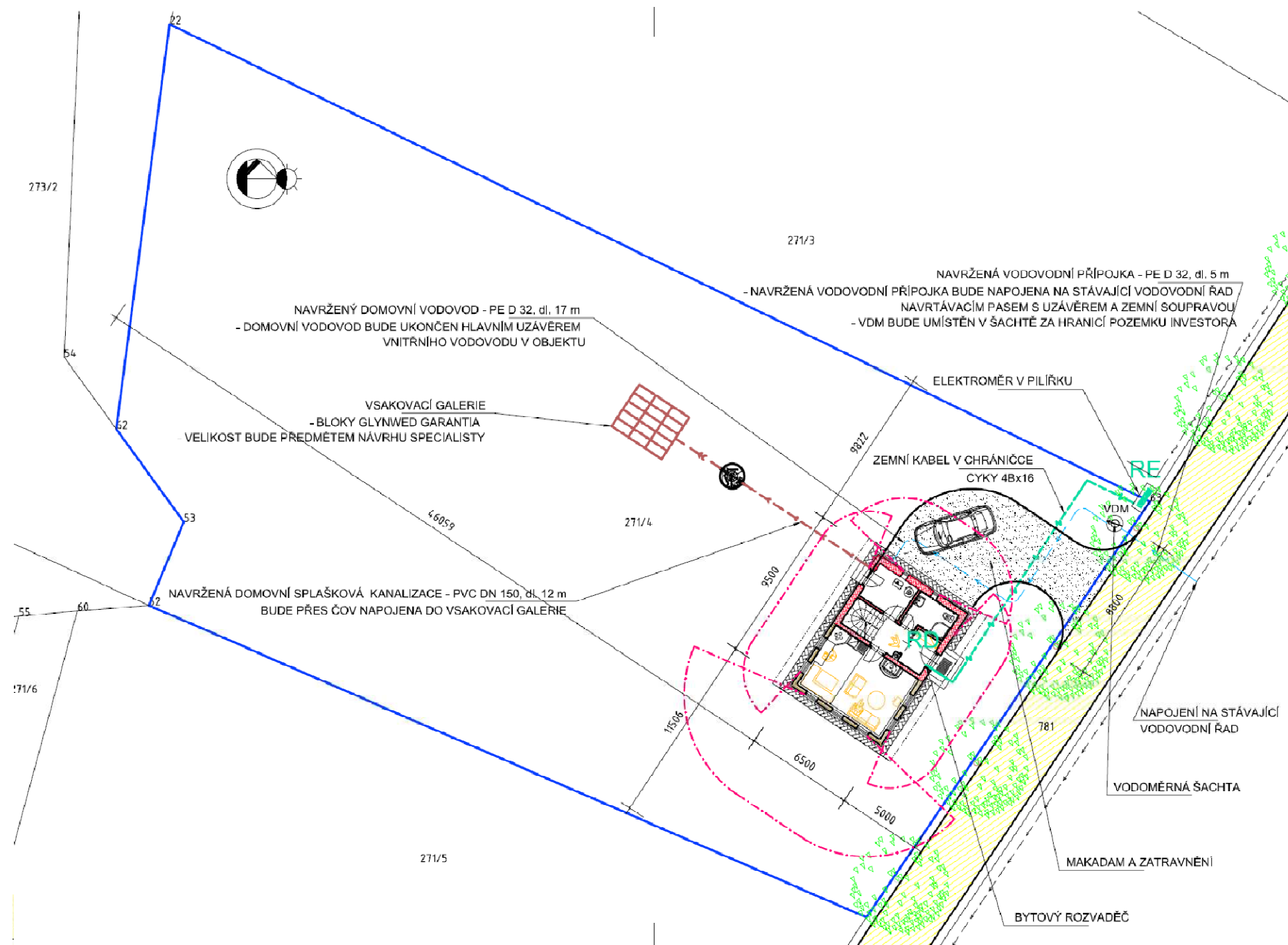
Celková plocha terénních a sadových úprav je cca 250 m².

3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Kraj: Liberecký, obec: Jestřabí v Krkonoších, katastrální území: Roudnice v Krkonoších.

Pozemek pro výstavbu rodinného domu p.p.č. 271/4 je svažité a nachází se na okraji obce, na pozemku bezprostředně navazujícím na „zastavěné území obce“. Pozemek je zcela volný bez oplocení na všech stranách hranic pozemku. Pozemek byl doposud využíván jako louka a nachází se v ochranném pásmu lesa. Na ploše, určené k výstavbě, se nenacházejí stromy, které by bylo nutno pro uvolnění staveniště smýtit (s obvodem kmene, podléhajícím povolení ke kácení). Pozemek sousedí s přílehlou místní komunikací ve vlastnictví obce. Z této komunikace bude veden přístup a příjezd k novostavbě (zřízením sjezdu z místní komunikace).

Obrázek 1: Umístění záměru



LEGENDA:

STAV	PROJEKT	
		HRANICE STAVEBNÍHO POZEMKU
		MAKADAM + ZATRAVNĚNÍ
		STÁVAJÍCÍ VODOVODNÍ ŘÁD PVC 110mm
		VODOVODNÍ PŘÍPOJKA/DOMOVNÍ VODOVOD PE D 32
		STÁVAJÍCÍ ZEMNÍ VEDENÍ nn
		ZEMNÍ KABEL NN CYKY 4Bx16
		POŽÁRNĚ NEBEZPEČNÝ PROSTOR

ZPF:

	ZASTAVĚNÁ PLOCHA OBJEKTU - 62 m ²
	ZPEVNĚNÉ PLOCHY - 17 m ²

Zodp. projektant	Vypracoval	Hlavní projektant	 Projektční kancelář Myška, s.r.o. Jiřího náměstí 17/26, 250 01 Poděbrady T: 325 613 472 F: 325 611 580 E: dmyška@pkm.cz
Ing. Daniel Myška	Ing. Daniel Myška	Ing. Daniel Myška	
Navrhovatel: Jan Kučera, Hudečkova 1092/3, Praha - Podolí			
Akce : Novostavba rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny a novostavba ČOV na 271/4, k.ú. Roudnice v Krkonoších			
Obsah : CELKOVÁ SITUACE STAVBY		Číslo zakázky	56/10
		Stupeň	PD-ÚŘ
		Datum	říjen 2010
		Měřítko :	Čís. výkresu :
		1:200	D.c)



4. CHARAKTER ZÁMĚRU A MOŽNOST KUMULACE S JINÝMI ZÁMĚRY

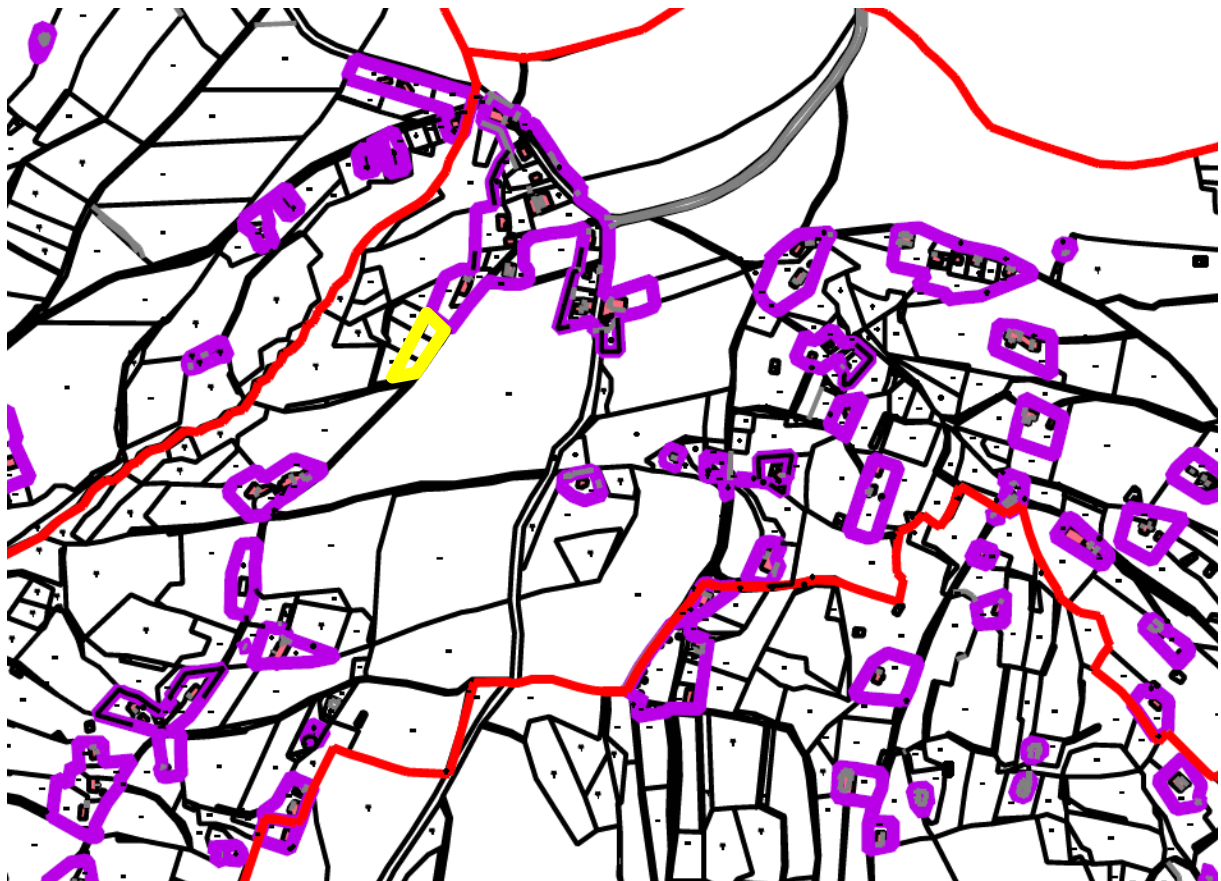
Charakter záměru

Záměr je navržen na plochách nezastavěného ale zastavitelného území, na kterých lze v souladu s §188a zákona č. 183/2006 Sb. ve znění zákona č. 191/2008 Sb. umísťovat stavby, pro které byly podle právních předpisů platných a účinných k 31. prosinci 2006 pravomocně povoleny stavby technické infrastruktury (viz sdělení Městského úřadu v Jilemnici č.j. ÚPSŘ/1242/2009 – 2/Du/Dopi ze dne 27.11.2009, které je přílohou 2 tohoto oznámení).

Stavbou technické infrastruktury je v tomto případě stavba kabelového vedení NN, jež byla realizována na dotčeném pozemku v roce 2007. Stavba *Kabelové vedení NN – Jestřabí v Krkonoších – p.p.č. 271/5 v katastrálním území Roudnice v Krkonoších* byla povolena stavebním povolením vydaném dne 5.9.2006 pod j.č. UPSŘ/591/2006/Mř (viz příloha 2 - stavební povolení). Kolaudační rozhodnutí č.j. ÚPSŘ/295/2007 – 7/PI/Rozh bylo vydáno dne 27.6.2007.

Plocha pro zamýšlenou **výstavbu tří rodinných domů**, jejíž součástí je i předmětný pozemek, navazuje na zastavěné území obce, jež bylo vymezeno v souladu se stavebním zákonem v roce 2008.

Obrázek 2: Poloha nově navrženého zastavitelného území ve vztahu k zastavěnému území obce Jestřabí



Zdroj: zastavěné území obce Jestřabí v Krkonoších, dostupné k 10.11.2010 na <http://www.mestojilemnice.cz/cz/infoserver/odbory-uradu/dokumenty/> (výřez z mapy)

Kumulace s jinými záměry (realizovanými, připravovanými, uvažovanými)

Kumulace vlivů je vyhodnocena s použitím těchto metodických dokumentů:

- Walker L.J., Johnston J. (1999): Guidelines for the Assessment of Indirect and Cumulative Impacts as well as Impact Interactions. European Communities.
- US Council on Environmental Quality. (1997). Considering Cumulative Effects under the National Environmental Policy Act. US Executive Office of the President.

Kroky v analýze kumulativních vlivů (AKV) v návaznosti na kroky procesu posouzení vlivů na životní prostředí jsou uvedeny a komentovány v následující tabulce.

Tabulka 1: Vyhodnocení kumulativních vlivů – kroky pracovního postupu

Součást EIA	POSTUP ANALÝZY KUMULATIVNÍCH VLVŮ
Scoping	1. Identifikace cílů hodnocení a otázek spojených s posouzením významných vlivů na životní prostředí*
	2. Stanovení geografického rozsahu pro analýzu
	3. Stanovení časového rámce pro analýzu
	4. Identifikace ostatních záměrů ovlivňujících životní prostředí v zájmovém území
Popis životního prostředí ve vztahu k možným vlivům	5. Charakteristika životního prostředí (zdroje, ekosystémy, obyvatelstvo) z hlediska jeho reakcí na změny a schopnosti snášet zátěž
	6. Charakteristika současné zátěže dotčeného životního prostředí a jejího vztahu k limitním hodnotám danými právními požadavky
	7. Popis (výchozího) stavu životního prostředí
Popis možných vlivů	8. Identifikace významných vztahů mezi lidskými aktivitami a životním prostředím ve smyslu příčiny a následku
	9. Určení velikosti a významnosti kumulativních vlivů
	10. Návrh opatření ve vztahu k záměru s cílem vyhnout se, minimalizace nebo zmírnění významných kumulativních vlivů.
	11. Návrh monitoringu kumulativních vlivů

* životní prostředí zahrnuje všechny složky životního prostředí včetně zdrojů, ekosystémů a obyvatelstva

KROKY ANALÝZY KUMULATIVNÍCH VLIVŮ (Cumulativ Effects Analysis – CEA)

Pozn.: V případě, že je dílčí krok analýzy kumulativních vlivů zařazen v dalším textu oznámení, je příslušná kapitola textu oznámení označena záložkou po pravé straně dokumentu.

1. Identifikace cílů hodnocení a otázek spojených s posouzením významných vlivů na životní prostředí

CEA
1. Identifikace
cílů

V širším slova smyslu je zřejmé, že jakákoli lidská aktivita má pravděpodobně kumulativní charakter, neboť se do určité míry podílí na stavu životního prostředí v určitém okamžiku.

Zkoumání tohoto pojetí však není cílem analýzy kumulativních vlivů na životní prostředí.

Cílem je se zaměřit na ty vlivy záměru, které by mohly životní prostředí (zahrnující zdroje, ekosystémy i obyvatelstvo) významně negativně ovlivnit. Jako příklad zde můžeme uvést potenciální vliv na chřástala polního, který je předmětem ochrany Ptačí oblasti Krkonoše. K identifikaci cílů vyhodnocení kumulativních vlivů slouží následující série otázek ve formě kontrolního seznamu.

Zde je zapotřebí poznamenat, že ne všechny otázky související s kumulací vlivů mají být zahrnuty do následného hodnocení, neboť některé mohou být irelevantní z hlediska navazujícího rozhodnutí ohledně realizace/nerealizace záměru (např. kumulativní vlivy související s velkoplošným imisním zatížením, především ze vzdálených přenosů nebo vlivy přízemního ozónu na vegetaci).

Při formulaci zaměření analýzy kumulativních vlivů vycházíme též z předpokladu, že zásadní problémy kumulace vlivů jsou odborné veřejnosti známy.

? *Jaká je hodnota ovlivněného životního prostředí, zejm. zdrojů a ekosystémů?*

Stěžejní je umístění záměru v Ptačí oblasti Krkonoše a Evropsky významné lokalitě Krkonoše. Hodnota území spočívá v přírodovědné a ochranné jedinečnosti území.

? *Je navrhovaný záměr podobného charakteru jako další záměry, jež byly, jsou nebo budou realizovány ve stejném (zájmovém) území?*

Ano, jedná se o záměr výstavby obytných objektů pro bydlení nebo rekreaci, přičemž není vyloučen negativní vliv na předměty ochrany EVL Krkonoše a PO Krkonoše.

? *Mají další aktivity v regionu obdobné vlivy na životní prostředí jako navrhovaný záměr?*

Z hlediska potenciálních významných vlivů na životní prostředí lze jmenovat zásadní lidské aktivity v zájmovém území, jež vyvolávají obdobné vlivy:

- obecně: rozvojové aktivity vedoucí k nárůstu ploch zastavěného území,
- rekreační a sportovní aktivity (jak „intenzivní“ tak „neintenzivní“),
- zemědělské hospodaření.

? *Ovlivní navrhovaný záměr (spolu s dalšími plánovanými aktivitami) některé přírodní zdroje, kulturní zdroje, sociální nebo ekonomické jednotky nebo ekosystémy, jež jsou předmětem regionálního, národního nebo celosvětového zájmu?*

Správa Krkonošského národního parku nevyloučila vliv na předměty ochrany Ptačí oblasti Krkonoše a Evropsky významné lokality Krkonoše. Zájmové území leží v ochranném pásmu Krkonošského národního parku. Z předmětů ochrany EVL a PO

může zejména dojít k ovlivnění stanoviště horské sečené louky a chřástala polního. Dále může být ovlivněn specifický krajinný ráz horské krajiny Krkonoš, jež je rovněž chráněn.

- ? *Identifikovala nějaká studie (např. v rámci posouzení vlivů záměrů na životní prostředí), týkající se obdobného záměru kumulativní vlivy na životní prostředí?*

Zpracovateli oznámení je známo několik studií (konkrétně vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000), jež se zabývají kumulací vlivů na předměty ochrany v rámci dotčených „naturových“ území. Zájmového území se týká konkrétně vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu obce Jestřabí v Krkonoších, jež se zabývá kumulativními účinky nově navrhovaných zastavitelných území a rekreačních aktivit na chřástala polního a kumulativním vlivem na celistvost evropsky významné lokality, zejm. na stanoviště biotopu 6520 – horské trojštětové louky (stanoviště horských sečených luk). Dostupné studie poukazují též i na rizika kumulativního vlivu na krajinný ráz.

- ? *Je vliv významný z historického hlediska v tom smyslu, že významnost dotčeného zdroje (obecně jevu životního prostředí, např. stanoviště, druhu atd.) vychází z jeho historické ztráty nebo naopak z jeho získání nebo z investic vynaložených na obnovu tohoto zdroje?*

Výše pojmenované vlivy jsou z tohoto hlediska významné – docházelo a nadále dochází k ztrátám cenných stanovišť a ohrožování konkrétních druhů (rostlin i živočichů). Taktéž jedinečnost dochovaného prostředí (mj. krajinného rázu) je trvale snižována novými zásahy. Na zmírnění negativních vlivů jsou vynakládány významné finanční prostředky.

- ? *Mohou s navrhovaným záměrem souviset záležitosti týkající se těchto kumulativních vlivů (jedná se pouze o označení potenciálního vlivu, nikoli o konstatování negativního vlivu záměru):*

<i>Dálkový přenos znečištění vyústující v acidifikaci nebo eutrofizaci ekosystémů</i>	Ne
<i>Emise znečišťujících látek vyústující ve snižování kvality ovzduší na regionální úrovni</i>	Ne
<i>Emise skleníkových plynů mající za následek klimatické změny</i>	Ne
<i>Zatížení velkých vodních útvarů spojené s vypouštěním látek znečišťujících vody</i>	Ne
<i>Kvantitativní nebo kvalitativní ovlivnění zdrojů podzemních vod</i>	Ne
<i>Změny hydrologického režimu hlavních vodotečí a změny v povodí</i>	Ne
<i>Zneškodňování nebo dlouhodobé ukládání nebezpečných odpadů</i>	Ne
<i>Mobilizace perzistentních nebo bioakumulujících látek v potravinovém řetězci</i>	Ne
<i>Zábory půd nebo degradace půd</i>	Ano
<i>Ztráta přírodních stanovišť nebo historického charakteru díky residenčnímu, komerčnímu či průmyslovému rozvoji</i>	Ano
<i>Sociální, ekonomické nebo kulturní vlivy na nízko-příjmové skupiny obyvatel nebo menšiny plynoucí</i>	Ne

<i>z plánovaného rozvoje</i>	
<i>Fragmentace biotopů plynoucí z infrastrukturních projektů nebo změn ve využívání území</i>	Ano
<i>Fragmentace biotopů plynoucí ze zemědělského, lesnického obhospodařování nebo jiných způsobů využívání zdrojů</i>	Ne
<i>Narušení migračních tahů ryb a jiných populací živočišných druhů</i>	Ne
<i>Ztráta biologické diverzity</i>	Ano

Z odpovědí na uvedené otázky vyplývají tyto cíle hodnocení:

Cíle hodnocení spočívají především ve vyhodnocení kumulativních vlivů záborů půd, což souvisí se ztrátou stanovišť chráněných v rámci Evropsky významné lokality Krkonoše a možném ohrožení druhů, které jsou předmětem ochrany Ptačí oblasti Krkonoše. Pozornost musí být věnována otázkám vlivu na krajinný ráz.

2. Stanovení geografického rozsahu pro analýzu

Hledisko prostorové (prostorový rámeček) – zahrnuje stanovení území, v němž je kumulace vlivů zvažována. V případě předkládaného záměru je hodnocena kumulace vlivů **na území Evropsky významné lokality Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše s bližším zaměřením na území obce Jestřabí v Krkonoších** (v návaznosti na SEA ke konceptu územního plánu).

CEA
2. Prostorový
rámeček

3. Stanovení časového rámce pro analýzu

Hledisko časové (časový rámeček) - zvažované období kumulace vlivů odpovídá období, pro něž je možné s přijatelnou mírou nejistot predikovat změny v území a vývoj stavu životního prostředí. Změny v území lze odvozovat z navrženého funkčního využití území dle projednávaného územního plánu obce a nadřazené územně plánovací dokumentace. Z uvedených důvodů je přijat **časový horizont 20 let, což koresponduje s k návrhovým obdobím roku 2030 pro územní plán obce.**

CEA
2. Časový
rámeček

4. Identifikace ostatních záměrů ovlivňujících životní prostředí v zájmovém území

Kumulativní efekt je možné podle Říhy (1999)¹ posuzovat ze čtyř různých hledisek:

- Akumulace stejného impaktu od více projektů (např. zábor luk v důsledku rozšiřování ploch pro bydlení).
- Akumulace různých impaktů od více projektů pro určitou skupinu impaktů (např. hluk a rušení ptáků od všech zdrojů).
- Akumulace různých skupin impaktů (např. kombinovaný efekt na zdraví člověka od všech zdrojů znečištění a zátěže životního prostředí).
- Postupná akumulace stejných nebo různých typů impaktů v průběhu času (např. toxických škodlivin a stopových prvků v ekosystému).

Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí požaduje popis možné akumulace vlivů záměru s jinými záměry² - realizovanými, připravovanými, uvažovanými. Specifikace těchto záměrů v zájmovém území je následující:

CEA
3. Identifikace
záměrů

¹ Říha J. (2001): Posuzování vlivů na životní prostředí: Metody pro předběžnou rozhodovací analýzu EIA. Praha: ČVUT v Praze.

- Záměry realizované – v užším slova smyslu se jedná o záměry, jež byly podrobeny zjišťovacímu řízení, popř. posouzeny a jež byly/jsou realizovány na základě rozhodnutí orgánu státní správy (např. formou kolaudačního rozhodnutí nebo povolení k provádění určité činnosti).
- Záměry připravované – mělo by se jednat o záměry, jež dosud nebyly realizovány, ale již se nacházejí v určitém stupni projektové přípravy.
- Uvažované – dle názoru zpracovatele oznámení se jedná o potenciální záměry, jež mohou být realizovány v zájmovém území na základě funkčního využití území daného územně plánovací dokumentací.

Informace o konkrétních záměrech, jež byly podrobeny zjišťovacímu řízení nebo posouzeny v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí lze čerpat z Informačního systému EIA (dostupné na www.cenia.cz/eia). Dalším zdrojem informací je územně plánovací dokumentace, zejm. územní plán obce (tento není pro obec Jestřabí v Krkonoších dosud schválen). Na realizované záměry lze usuzovat také z faktického stavu, tj. že tyto stavby fyzicky existují.

V Informačním systému EIA není žádný záznam o záměru na území obce Jestřabí v Krkonoších. Na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Jilemnice jsou evidovány pouze záměry, které jsou lokalizovány na území města Jilemnice. Na správním území okolních stavebních úřadů jsou v informačním systému evidovány záměry typu lyžařských vleků a lyžařských drah, lanové dráhy a dále některé stavby (např. rekreační objekty), u nichž nebyl vyloučen významný vliv na NATURA2000.

Tabulka 2: Přehled záměrů v okolí zájmového území podle IS EIA

Kód	Název	Popis stavu	Název katastru	PoslZmena	Natura	Natura oznámení
LBK054	Lanová dráha Vítkovice v Krkonoších - Aldrov	NDP	Vítkovice v Krkonoších	29.03.2004		Nebylo předloženo
LBK062	Odklonění lyžařského vleku Kejnos v obci Benecko	NDP	Benecko	15.06.2004		Nebylo předloženo
LBK062	Odklonění lyžařského vleku Kejnos v obci Benecko	NDP	Horní Štěpanice	15.06.2004		Nebylo předloženo
LBK086	Lyžařský vlek a lyžařský svah s osvětlením, přípojka el. vedení a systém technického zasněžování ve Štěpanické Lhotě	UZD	Horní Štěpanice	26.08.2005		Nebylo předloženo
LBK087	Lyžařský vlek pro lyžařský areál Vítkovice v Krkonoších - Hubertka	NDP	Vítkovice v Krkonoších	27.04.2005		Nebylo předloženo
LBK088	Lyžařský vlek pod kravínem ve Vítkovicích	NDP	Vítkovice v Krkonoších	20.04.2005		Nebylo předloženo
LBK100	Lyžařský vlek a lyžařský svah na p.p.č. 737/3, 737/4, 737/5, 737/6, 737/13 v k.ú. Benecko	NDP	Benecko	01.07.2005		Nebylo předloženo
LBK109	Lyžařský vlek a lyžařský svah ve Lhotě Štěpanické	NDP	Horní Štěpanice	14.10.2005		Nebylo předloženo
LBK139	Lanová dráha Kejnos - Benecko	NDP	Benecko, Horní Štěpanice	15.05.2006	Ano	Nebylo předloženo
LBK170	Rodinný penzion na pozemku parc. č. 192/18 v kat. území Vítkovice v Krkonoších	NDP	Vítkovice v Krkonoších	05.10.2006	Ano	Nebylo předloženo
LBK171	Lyžařský vlek LDT 37-h, Smržovka - Filip	UZD	Horní Štěpanice	26.09.2006	Ne	Nebylo předloženo

² Záměrem se v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí rozumí stavby, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Kumulace vlivů připadá v úvahu v území vymezeném dosahem vlivů z posuzovaného záměru.

Kód	Název	Popis stavu	Název katastru	PoslZmena	Natura	Natura oznámení
LBK197	Výstavba apartmánů Horní Mísečky, II.etapa	UZD	Vítkovice v Krkonoších	12.01.2007	Ano	Nebylo předloženo
LBK198	Výstavba 4 rodinných penzionů ve Vítkovicích v Krkonoších	NDP	Vítkovice v Krkonoších	02.01.2007	Ano	Nebylo předloženo
LBK199	Lyžařské vleky Krakonoš a Zvon na Benecko	NDP	Benecko	03.01.2007	Ne	Nebylo předloženo
LBK210	2 penziony, Vítkovice v Krkonoších, parcela č. 192/4 a 192/20	NDP	Vítkovice v Krkonoších	31.05.2007	Ano	Nevyloučen vliv na soustavu Natura 2000
LBK211	Penzion Vítkovice v Krkonoších, parcela č. 192/9	NDP	Vítkovice v Krkonoších	19.03.2007	Ano	Nebylo předloženo
LBK216	Penzion - Vítkovice v Krkonoších parcela 192/12	NDP	Vítkovice v Krkonoších	31.05.2007	Ano	Nebylo předloženo
LBK284	Rodinný penzion parcela č. 192/19, Vítkovice v Krkonoších	NDP	Vítkovice v Krkonoších	11.02.2008	Ano	Vyloučen vliv na soustavu Natura 2000
LBK301	Horní Mísečky - výstavba domů s bytovými jednotkami II. a III. etapa	UZD	Vítkovice v Krkonoších	19.06.2008	Ano	Nevyloučen vliv na soustavu Natura 2000

Vysvětlivky: NDP – nepodléhá dalšímu posuzování, UZD – ukončeno z jiných důvodů

Pro identifikaci kumulativních vlivů budeme z výše uvedených důvodů vycházet z návrhu územního plánu (pracovní verze, zpracovaná na základě Pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu Jestřabí v Krkonoších), kde je zohledněn skutečný současný stav funkčního využití území a stav budoucí. **V současné době je návrh územního plánu nejucelenějším dokumentem o budoucím způsobu využití území.**

5. Charakteristika současné zátěže dotčeného životního prostředí a jejího vztahu k limitním hodnotám danými právními požadavky (únosné zatížení)

Schopnost životního prostředí snášet zátěž je pojednána v kapitole [3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení](#).

CEA
5. Únosné
zatížení

6. Popis (výchozího) stavu životního prostředí

Popis současného stavu životního prostředí je uveden v kapitole ČÁST C - ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ - [2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území](#).

CEA
6. Výchozí stav
ŽP

7. Identifikace významných vztahů mezi lidskými aktivitami a životním prostředím ve smyslu příčiny a následku

Tento bod je proveden v rámci vyhodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí v kapitole ČÁST D – ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - [1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti](#).

CEA
7. Identifikace
vztahů lidské
aktivity - ŽP

8. Určení rozsahu a významnosti kumulativních vlivů

Tento bod analýzy kumulativních vlivů je proveden v rámci kapitoly ČÁST D – ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - [2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci](#).

CEA
8. Určení
rozsahu a
významnosti
vlivů

9. Návrh opatření ve vztahu k záměru s cílem vyhnout se, minimalizace nebo zmírnění významných kumulativních vlivů.

Návrh opatření je uveden souhrnně v kapitole D. IV. [Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů](#).

CEA
9. Návrh
opatření

10. Návrh monitoringu kumulativních vlivů

Návrh monitoringu je uveden souhrnně v kapitole D. IV. . [Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů](#).

CEA
10. Návrh
monitoringu

Kumulativní vlivy vymezení nových ploch zastavěného území na předměty ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše byly hodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu na životní prostředí (Bauer 2009³, dále jen „SEA ÚP“). Dotčený pozemek je spolu s dalšími pozemky v rámci citovaného hodnocení označen jako R12 – plochy bydlení v rodinných domech – smíšené venkovské (BV) (pro 3 RD). Podrobněji o závěrech SEA a vlivech na předměty ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše jsou popsány v kapitole D.

5. ZDŮVODNĚNÍ POTŘEBY ZÁMĚRU A JEHO UMÍSTĚNÍ, VČETNĚ PŘEHLEDU ZVAŽOVANÝCH VARIANT A HLAVNÍCH DŮVODŮ PRO JEJICH VÝBĚR, RESP. ODMÍTNUTÍ**Odůvodnění potřeby záměru a jeho umístění**

Jedná se o záměr výstavby rodinného domu pro bydlení, jež je dán osobními potřebami oznamovatele. Umístění záměru vychází z vlastnických vztahů a skutečnosti, že v souladu se stavebním zákonem, je území zastavitelné (viz příloha H).

Přehled zvažovaných variant

Záměr je nevariantní. Záměr spočívá ve výstavbě rodinného domu na pozemku **p.č. 271/4** na k.ú. Roudnice v Krkonoších.

³ Bauer Pavel (2009): *Posouzení vlivů na životní prostředí – Hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Územní plán obce Jestřabí v Krkonoších, koncept. EKOBAU, Praha.*

6. STRUČNÝ POPIS TECHNICKÉHO A TECHNOLOGICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Popis technického a technologického řešení záměru vychází z *Dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby*⁴.

Základní charakteristika stavby a jejího užívání

Novostavba je navržena jako částečně zděný, částečně roubený objekt s obytným přízemím a podkrovím. Podzemní podlaží nebude zřizováno. Součástí prací bude výstavba přípojek technického vybavení (elektrina, voda, kanalizace do ČOV a vsaku), zřízení nezpevněných ploch pro odstavení osobního automobilu, zpevněného chodníku a plochy kolem části objektu.

Trvalá nebo dočasná zástavba

Rodinný dům je trvalou stavbou (zástavbou).

Novostavba nebo změna dokončené stavby

Jedná se o novostavbu na území, na kterém nebyla umístěna stavba rodinného domu.

Etapizace stavby

Stavba kompletně jako celek i s napojením na infrastrukturu bude provedena v jedné etapě výstavby. Pro novostavbu rodinného domu bude nutné zřídit vjezd na pozemek a příslušné přípojky technického vybavení.

Orientační údaje stavby

Pro napojení na vnější síť technického vybavení budou využity zřízení nové přípojky dle jednotlivých profesí: voda, elektrická energie.

Voda pro objekt bude odebírána z nově zřízené vodovodní přípojky z vodovodního řadu, odpadní vody z objektu RD budou likvidovány systémem septik + zemní filtr + však do podzemních vod, elektrická energie bude odebírána novou přípojkou z existujícího podzemního vedení NN.

Nově zřízený vjezd na pozemek bude z místní obslužné komunikace na p.p.č 781.I.

Zásady urbanistického, architektonického, výtvarného řešení stavby

Novostavba rodinného domu je navržena jako poloroubený objekt půdorysných rozměrů 9,5 m x 6,5 m s obytným přízemím a podkrovím, se sedlovou symetrickou střechou se sklonem 45°. Ve střechě objektu jsou instalovány celkem čtyři (4) vikýře.

Součástí stavebních prací je i vybudování ploch pro odstavení 1 osobního automobilu (makadam + zatravnění).

Objekt je koncipován jako jednopodlažní s obytným podkrovím, nepodsklepený.

Novostavba nenaruší budoucí urbanistické ani architektonické utváření území, výtvarné řešení objektu koresponduje s požadovanou podobou zástavby v dané lokalitě.

Vytápění budovy bude elektrickým kotlem, v obývacím pokoji bude umístěno přídavné lokální topidlo – krbová kamna. Orientační tepelný výkon do 9kW. Palivem bude dřevo.

⁴ *Myška Daniel (2010): Dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby – Novostavba rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny a novostavba ČOV na p.p.č. 271/4, k.ú. Roudnice v Krkonoších. Projektční kancelář Myška, s.r.o., Poděbrady.*

Soulad předkládaného záměru s územním plánem

Stavba (resp. pozemek pro stavbu) je umístěna v těsném kontaktu se zastavěným územím obce. S odvoláním na znění zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (§ 188) lze umístit stavby, pro které byly podle právních předpisů platných a účinných k 31.12.2006 pravomocně povoleny stavby technické infrastruktury. Z pohledu zákona o územním plánu a stavebním řádu je tedy realizace stavby možná.

7. PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN ZAHÁJENÍ REALIZACE ZÁMĚRU A JEHO DOKONČENÍ

Předpokládané zahájení stavby: 06/2011

(pozn.: tento termín může být upraven v závislosti na podmínkách stanovených pro realizaci stavby z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí)

Předpokládaná lhůta výstavby: 06/2011 – 06/2013

8. VÝČET DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Liberecký kraj

Obec Jestřabí v Krkonoších

9. VÝČET NAVAZUJÍCÍCH ROZHODNUTÍ PODLE § 10 Odst. 4 A SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ, KTERÉ BUDOU TATO ROZHODNUTÍ VYDÁVAT

- Vodoprávní rozhodnutí (povolení k odběru podzemní vody) - MěÚ Jilemnice, vodoprávní úřad
- Vodoprávní rozhodnutí (povolení ke stavbě čistírny odpadních vod a vypouštění odpadních vod) - MěÚ Jilemnice, vodoprávní úřad
- Rozhodnutí o odnětí pozemků ze ZPF - MěÚ Jilemnice, odbor životního prostředí
- Rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení - MěÚ Jilemnice, stavební úřad

II. ÚDAJE O VSTUPECH

1. PŮDA (NAPŘÍKLAD DRUH, TŘÍDA OCHRANY, VELIKOST ZÁBORU)

Číslo pozemku: 271/4 na k.ú. Roudnice v Krkonoších

Výměra: 1777 m²

Druh pozemku: trvalý travní porost

BPEJ: 94068 (V. třída ochrany ZPF)

Celková plocha odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu je 97 m².

Plocha terénních a sadových úprav je cca 250 m².

2. VODA

Pitná voda bude odebírána z veřejného vodovodu vodovodu*.

Odhadovaná spotřeba:

$$Q_d = 4 \times 150 \text{ l/den} = 600 \text{ l/den} = 0,60 \text{ m}^3/\text{den} = 0,007 \text{ l/s}$$

b/ max. denní potřeba

$$k_d = 1,5 \quad Q_m = Q_d \times k_d = 600 \times 1,5 = 900 \text{ l/den}$$

c/ max. hodinová potřeba

$$k_h = 2,1 \quad Q_h = Q_m \times k_h = 900 / 24 \times 2,1 = 78,75 \text{ l/hod} = 1,31 \text{ l/min}$$

d/ max. roční potřeba

$$Q_r = 0,90 \times 365 = 329 \text{ m}^3 / \text{rok}$$

**Pozn.: Vodovodní řád Roudnice - Zdrojem jsou dvě vrtané studny. Vrt č. 1 (Aldrov) hloubený na začátku 70. let, hloubka cca 21 m, vydatnost cca 0,5 l/sec. Vrt č. 2 (U Lukšů) hloubený na začátku 70. let, hloubka cca 24 m, vydatnost cca 1,7 l/sec. Vrt č. 2 se nepoužívá, voda se nečerpá, slouží jako záložní zdroj. Kvalita vody je dobrá. Z vrtu je voda čerpána do vodojemu Roudnice.*

Zdroj i vodojem vyhovuje i pro novou zástavbu.

3. OSTATNÍ SUROVINOVÉ A ENERGETICKÉ ZDROJE

Elektrická energie

Elektrická energie bude zajištěna ze sítě ČEZ zemním kabelem.

Instalovaný příkon Pi činí 34,1 kW.

Rodinný dům bude vytápěn elektrokotlem s doplňkovým zdrojem tepla krbovými kamny.

4. NÁROKY NA DOPRAVNÍ A JINOU INFRASTRUKTURU (NAPŘÍKLAD POTŘEBA SOUVISEJÍCÍCH STAVEB)

Dopravní infrastruktura

Dopravně bude novostavba napojena na místní komunikaci ve vlastnictví obce s asfaltovým povrchem nově zřízeným sjezdem. Místní komunikace bezprostředně sousedí s pozemkem pro stavbu. Sjezd bude proveden v konstrukci z přírodního materiálu (makadam) se zpevněným „přírodním“ povrchem. Sjezd dále navazuje na zpevněnou příjezdovou a přístupovou plochu u domu s odstavňm stáním pro jedno osobní vozidlo (makadam + zatravnění). Povrchové vody ze sjezdu jsou volně svedeny (vypádováno) na terén na pozemku stavebníka, kde se rozptýlí a vsáknou do podloží. Místní komunikace je napojena na síť místních komunikací v obci. Součástí rodinného domu není garáž pro osobní auta. Pro odstavení jednoho osobního auta (skupiny 1 dle ČSN) bude zřízeno na pozemku pro stavbu odstavňé stání (na zpevněné ploše s přírodním povrchem).

Technická infrastruktura

- Pitná voda – stavba bude napojena na obecní vodovodní řád.
- Splašková kanalizace – splaškové odpadní vody z RD budou čištěny na domovní ČOV a následně zasakovány. Toto řešení je možné na základě posouzení „Zasakování přečištěných odpadních vod“, zpracovaného odborným hydrogeologem. Kanalizační přípojka, ČOV, vsak jsou umístěny na pozemku stavebníka..
- Dešťové vody – dešťové vody ze střechy budovy a ze zpevněných ploch budou odváděny svody na terén na pozemku p.p.č. 271/4, kde se rozptýlí a vsáknou do podloží.
- Elektrická energie – novostavba bude napojena na distribuční soustavu elektrické energie. Kabelové vedení distribuční soustavy elektrické energie NN je nyní ukončeno na dotčeném pozemku p.p.č. 271/4 (kde je umístěn pilř s pojistkovou skříní). Zemním kabelem bude napojena el. měřová

rozvodnice rodinného domu RD. Na jiné sítě a technickou infrastrukturu rodinný dům nebude napojen.

Zajištění vody a energií po dobu výstavby

Voda - napojení na vodovodní řad.

Elektrická energie - novostavba bude napojena na distribuční soustavu elektrické energie. Přípojka bude provedena na úvod výstavby a pak bude využita pro výstavbu – přípojka bude ukončena ve staveništním rozvaděči.

III. ÚDAJE O VÝSTUPECH

1. OVZDUŠÍ

Objekt bude vytápěn teplovodním rozvodem. Voda bude ohřívána v elektrokotli, doplnkově budou využita k vytápění krbová kamna (přímý zdroj tepla).

Krbová kamna jsou z hlediska zákona o ovzduší a navazujících právních předpisů klasifikována jako malý spalovací zdroj znečišťování ovzduší.

2. ODPADNÍ VODY

Odborný odhad množství splaškových a dešťových vod

Odvodnění území

Okolní terén kolem RD bude přírodní bez dlážděných ploch (resp. dlážděné plochy jsou pouze u domu – chodník a plochy kolem části objektu). Povrchové dešťové vody budou přirozenou cestou zasakovány do země. Povrchová dešťová voda, stékající ze zpevněných ploch bude stékat ve spádu po zpevněné ploše a vytékat rovněž na terén. Dešťové vody ze střechy budou odváděny dešťovými svody na terén, kde se rozptýlí a vsáknou do podloží.

Množství dešťových vod ze střech a zpevněných ploch se pohybuje v řádu jednotek litrů za vteřinu (při intenzitě návrhového deště).

Zneškodňování odpadních vod

Odpadní vody z rodinného domu budou zavedeny do domovní ČOV. Kapacita a konkrétní typ vodohospodářské stavby budou řešeny v samostatném projektu. Výstavba této soustavy bude povolována ve vodoprávním řízení.

Odpadní splaškové vody jsou podílem vypočtené potřeby pitné a užitkové vody (85%)

Produkce splaškových vod celkem/den: osoby 4 os. á 150 l.os-1d-1 600 l.d⁻¹

Roční bilance vody: roční bilance splašků celkem 4 x 46, tj. 184 m³

Množství splaškových vod je stanoveno podle maximálního počtu bydlících osob v rodinném domu, který je určen na 4 osoby (s možností dočasného příležitostného pobytu více osob).

3. ODPADY

Popis likvidace odpadů spojených s výstavbou je proveden v souladu se Sbírkou zákonů č.185/2001 ze dne 15. května 2001 o odpadech a o změně některých dalších zákonů a vyhláškou Ministerstva životního prostředí ze dne 17. října 2001, kterou se stanoví Katalog

odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů) - Sbírnka zákonů č. 381/2001.

Výstavba

Tabulka 3: Orientační seznam odpadů vznikajících při výstavbě

Kód odpadu	Odpad	Likvidace
08 04 10	Jiná odpadní lepidla a těsnící materiály	řízená skládka
10 11 03	Odpadní materiály na bázi skelných vláken	řízená skládka
15 01 01	Papírové a lepenkové obaly	řízená skládka
15 01 02	Plastové obaly	řízená skládka
16 01 99	Odpady jinak blíže neurčené	řízená skládka
17 01 01	Beton	řízená skládka
17 01 03	Tašky a keramické výrobky	řízená skládka
17 02 01	Dřevo	řízení skládka
17 02 02	Sklo	řízená skládka
17 03 02	Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01	řízená skládka
17 04 05	Železo a ocel	kovošrot
17 05 04	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 05	řízená skládka
17 06 04	Izolační materiály neuvedené pod čísly 17 06 01-03	řízená skládka

katalogová čísla dle přílohy č. 1 § 1 -Katalog odpadů z Vyhlášky 381/2001 Sb.

Stavební odpady vzniklé při pracích spojených s výstavbou budou předány osobě oprávněné k nakládání s těmito odpady a budou převezeny a uloženy na určenou skládku nebo vytríděny. Od odpadů předaných k dalšímu využití, případně k odstranění oprávněným osobám nebo organizacím musí být uschovány příslušné doklady. Při pracích nebude nakládáno s látkami ohrožujícími jakost nebo zdravotní nezávadnost vod.

Provoz

Při provozu domu budou vznikat odpady odpovídající běžné skladbě komunálních odpadů.

S komunálním odpadem bude nakládáno ve vazbě na systém obce.

4. OSTATNÍ VÝSTUPY

Hluk a vibrace

Součástí záměru nejsou činnosti, které budou významným zdrojem hluku ve vztahu k lidskému zdraví. Významné zdroje hluku jsou, z povahy činnosti, jež zde bude prováděna, vyloučeny.

Zdrojem akustických emisí bude obslužná doprava uživatelů domu. Předpokládaný maximální počet jízd osobních automobilů za den jsou 4 jízdy.

Záření

V rámci realizace záměru nebudou provozovány ani nevzniknou umělé zdroje radioaktivního záření ani významné zdroje záření elektromagnetického.

Zdrojem přírodního radioaktivního záření je radon ²²²Rn. Podle aplikace Radonové riziko na území České republiky (dostupné na http://nts5.cgu.cz/website/new_radon/), jež zobrazuje výsledky mapování radonového rizika na území České republiky v měřítku 1:50 000, je převažující radonový index na předmětném katastru střední.

Zápach

Záměr nebude zdrojem zápachu.

5. RIZIKA HAVÁRIÍ VZHLEDEM K NAVRŽENÉMU POUŽITÍ LÁTEK A TECHNOLOGIÍ

Se záměrem není spojeno zvýšené riziko havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

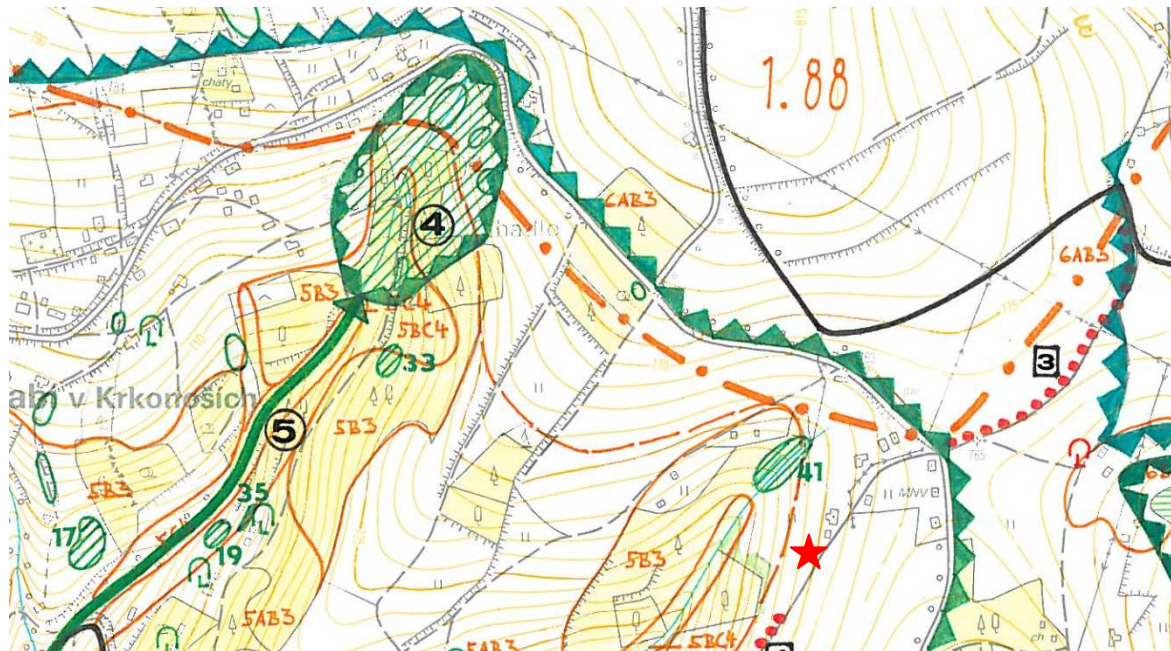
1. VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ

Územní systémy ekologické stability krajiny

Na území KRMAP je vymezen nadregionální a regionální ÚSES. Stav vymezení lokálního ÚSES v území byl do návrhu územního plánu (pracovní verze) převzat z podkladů Oblastního plánu rozvoje lesa (ÚHUL) a z dokumentace Územně analytických podkladů pro Obec Jilemnice. Podle pracovní verze ÚP se v území dotčeném případnou výstavbou rodinných domů ani v blízkém okolí se nenachází žádný z prvků ÚSES.

K dispozici je projednaný Generel místního ÚSES, Valteřice, Jestřabí, Roudnice a Křížlice – 1997 (Baladová – Kulová). Tento si zpracovatel oznámení vyžádal – viz obrázek níže.

Obrázek 3: Výřez z Generelu místního ÚSES



Vysvětlivky: záměr je označen hvězdičkou, plocha 41 značí botanicky významnou lokalitu

Z vyobrazení je patrné, že ano podle Generelu ÚSES se v blízkosti dotčené lokality nenachází prvky ÚSES. Územní systém ekologické stability nebude záměrem ovlivněn.

Zvláště chráněná území

Záměr leží mimo hranice Krkonošského národního parku v jeho ochranném pásmu.

Záměr je situován v přechodové zóně biosférické rezervace UNESCO Krkonoše.

Přírodní parky

V zájmovém území nejsou vyhlášeny.

Významné krajinné prvky

Významné krajinné prvky ve smyslu §6 zákona o ochraně přírody nejsou v dotčeném území registrovány. Významnými krajinnými prvky jsou podle §3 písm. c) jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Zvláště chráněná část přírody je z této definice vyňata.

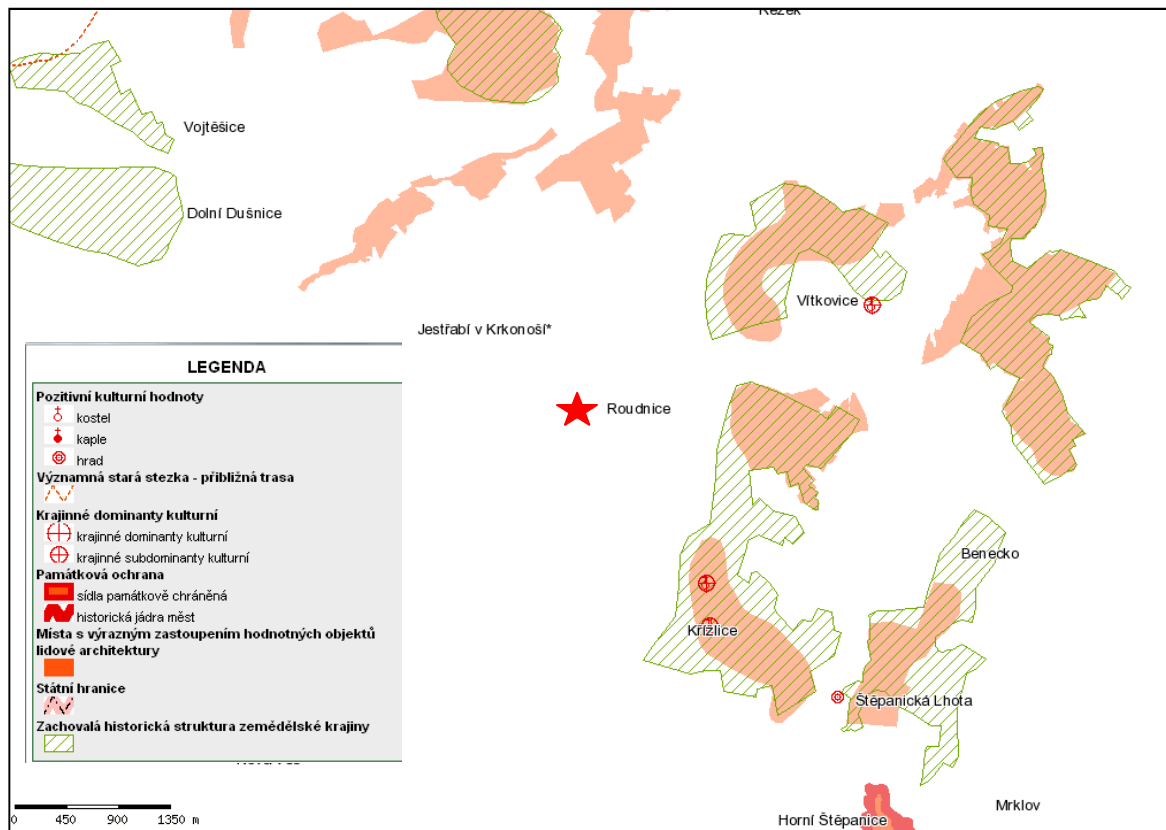
Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Nemovitou kulturní památkou chráněnou státem ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění 40845/6-2577 je rodný dům Jana Kadavého. Zpracovatel územního plánu dále vyhodnotil objekt Mikuláškova mlýna u komunikace II/286 jako objekt významné podhorské architektury, který by byl vhodný pro zařazení do seznamu nemovitých památek (zdroj: Blažková 2010).

Ve Víchovsko - Ponikelském krajinném prostoru identifikuje Brychtová a Krause⁵ (2003) jako historické a kulturní charakteristiky zachovalost volnější struktury zástavby, rozmístění objektů podél cesty a potoka (zejména v severní části Poniklé, pozn. zpracovatele oznámení). Místo krajinného rázu I – 4 – b Víchovsko – Jestřábsko, kam náleží i dotčené území, je dle Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Liberecký kraj zařazeno převážně do pásma B a z části do pásma A ochrany krajinného rázu. Dotčené území přináleží do pásma A – krajina kulturní, jež je hodnoceno mimo jiné jako území se zachovalou historickou strukturou členění kulturní krajiny.

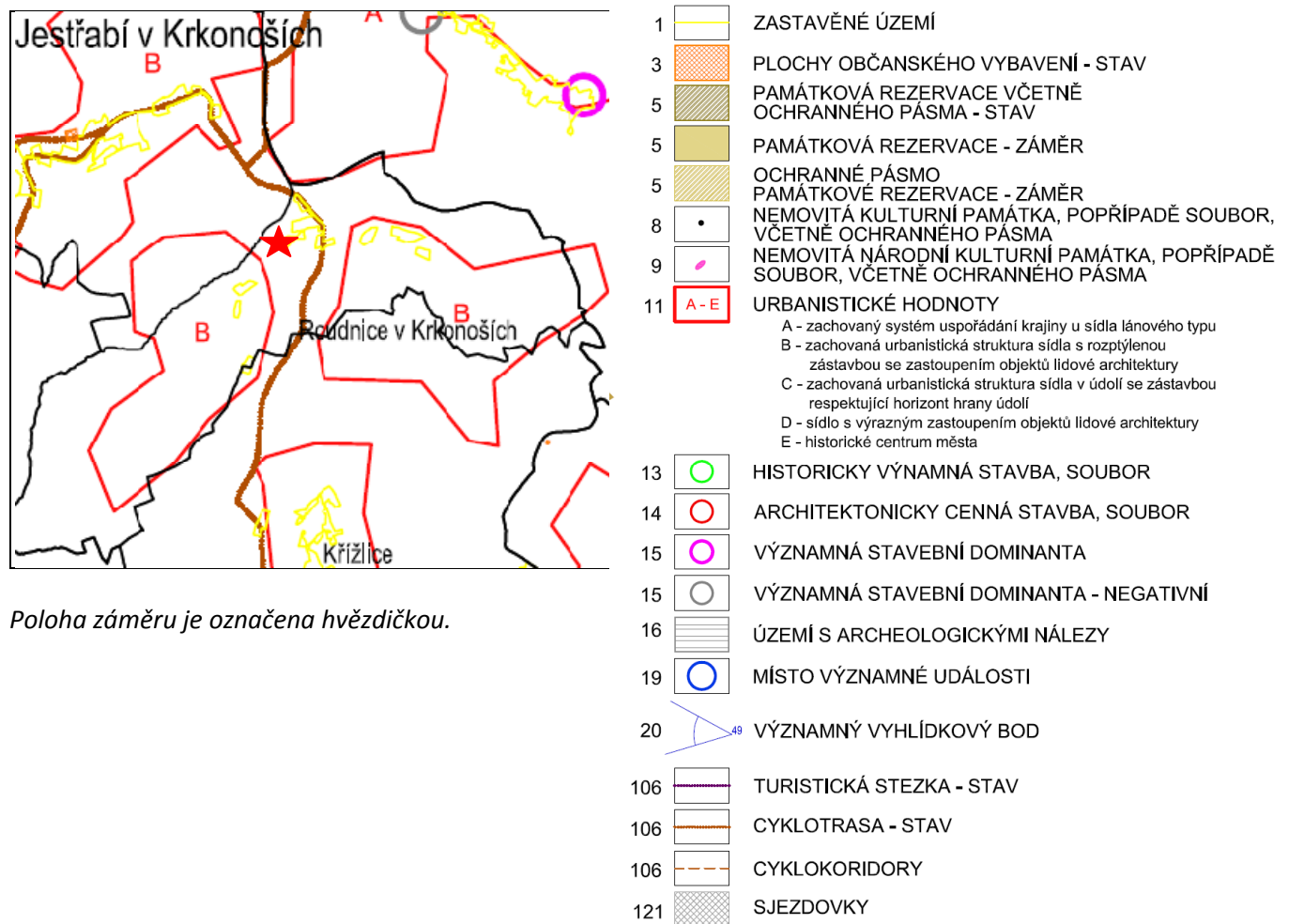
⁵ Brychtová J., Krause J. (2003): Krkonošský národní park - Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Liberecký kraj. Ing.arch. Jitka Brychtová, Praha, objednatel Správa KRNAP Vrchlabí.

Obrázek 4: Znáznornění jevů kulturní a historické hodnoty území



Zdroj: Vyhodnocení krajinného rázu na území Krkonošského národního parku (2003-2005) - mapová část, dostupné na <http://mapserv.krnapp.cz/mapserv/php/maps.php>

Obrázek 5: ÚAP ORP Jilemnice – výkres hodnot, výřez



Poloha záměru je označena hvězdičkou.

Podle ÚAP ORP Jilemnice leží záměr mimo území, v rámci nichž byly identifikovány urbanistické hodnoty (viz obrázek výše). Totéž lze konstatovat na základě vyhodnocení krajinného rázu.

V zájmovém území se nachází ÚAN I. (území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů) Křižlice a Roudnice (pořad. Č. SAS 03-41-13/5).

2. STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

CEA
7. Výchozí stav
ŽP

Ovzduší a klima

Klima

Zájmové území leží v chladné klimatické oblasti CH7, charakteristické zejména velkým počtem mrazových dnů za rok (140-160) a vysokým počtem dnů se sněhovou pokrývkou (120-140), při velmi malém počtu letních dnů (10-30). Průměrné roční teploty jsou 4-5 °C a průměrný roční úhrn srážek 900-1200 mm.

Kvalita ovzduší

Podle ÚAP ORP Jilemnice se ORP Jilemnice „v rámci Libereckého kraje i v rámci ČR nachází v oblasti s relativně čistým ovzduším bez výrazného ovlivnění lokálními znečišťovateli či dálkovým přenosem škodlivin. Míra znečištění je v rámci v území diferencována přírodními podmínkami a jeho urbanizací. Vyšší polohy území mají obecně příznivější povětrnostní podmínky a rozptyl škodlivin zde probíhá lépe než v údolí centra sídel.“ Toto konstatování platí právě pro zájmové území.

Posuzovaná lokalita nepatří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2008. Na území Libereckého kraje nebyly překročeny imisní limity pro ochranu zdraví.

Na území KRNAP byly překročeny imisní limity pro ochranu vegetace a ekosystémů v rozsahu uvedeném v tabulce.

Tabulka 4: Překročení imisních limitů pro oxidy dusíku (NO_x) a oxid siřičitý (SO₂) a cílového imisního limitu pro troposférický ozon (AOT40) pro ochranu ekosystémů a vegetace v rámci NP a CHKO (v % plochy NP a CHKO).

CHKO+NP	SO ₂ (zimní průměr)	SO ₂ (r IL)	NO _x (r IL)	Troposférický ozon (AOT40)	Souhrn překročení IL + CIL
KRNAP	-	-	0,1	78,3	78,3

Zdroj: MŽP 2010⁶

„Ozon vzniká fotochemickými reakcemi v atmosféře za spolupůsobení ultrafialového záření ($\lambda \approx 280-430$ nm), proto je také někdy označován za fotochemickou škodlivou látku. Prekurzory vzniku ozonu jsou oxidy dusíku (NO_x), oxid uhelnatý (CO), metan (CH₄), těkavé organické látky (VOC – Volatile Organic Compounds) pocházející z antropogenních i přirozených zdrojů, případně aerosoly minerálních nebo ropných olejů, zejména nenasycených, které umožňují vznik peroxyradikálů oxidujících oxid dusnatý na oxid dusičitý.“

⁶ „Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší - vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat za rok 2008“, publikovaného ve Věstníku MŽP částka 4 z dubna 2010

(Novotný, Buriánek, Šrámek ⁷). Současné imisní limity založené na kumulativním indexu AOT40 představují pouze potenciální možnost vzniku poškození (tamtéž).

Geologické a půdní poměry

„Podle návrhu regionálně geologické klasifikace Českého masivu patří zájmové území do regionální jednotky krystalinikum lugské oblasti, část krkonošské krystalinikum.

To je zde tvořeno metamorfovaným petrozoikem a paleozoikem, představujícím plášť krkonoško-jizerského plutonu.

Starší, předordovickou skupinu představují převážně svory až fylity s krkonošskými ortorulami a migmatity, podřadně s vložkami jiných hornin. Mladší ordovicko-silurský komplex tvoří jihozápadní, jižní a jihovýchodní část krkonošského krystalinika.

V malé mocnosti jsou na spodu tohoto komplexu vyvinuty ordovické sericitické kvarcitty. Komplex silurských hornin začíná grafitickými fylity s vložkami metalyditů a grafitických kvarcitů, v jejichž nadloží jsou místy ojediněle vyvinuty i krystalické dolomitické vápence a erlany. Nejvyšší část souvrství pak tvoří chloriticko-sericitické fylity, s ojedinělými vložkami zelených břidlic a porfyroidů

Právě výše uvedené horniny (chlorotické a sericitické fylity) tvoří pevné krystalické podloží uvedené lokality.

Reliéf popisovaného území je pokryt různě mocným zvětralinovým pláštěm. Jedná se v podstatě o svahové hlíny a jílovité hlíny s příměsí sutí, vzniklé zvětráváním skalního podkladu.

Povrch území je pokryt podzolovou půdou s obsahem horninového skeletu, jehož půdotvorným substrátem jsou zvětralé horniny podloží.

Mocnost zvětralinového pláště kolísá v závislosti na morfologii a konfiguraci terénu a lze ji odhadnout na cca 2,5 až 3 m.

Tyto štěrkovité hlíny (zatřídění dle ČSN 73 1001 jako F1, MG) byly ověřeny provedenými sondami (*pozn. citovaná norma byla v tomto roce nahrazena normou ČSN EN 1997-1 (731000), platnost a závěry posudku jsou ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí nezměněny*). Lze usuzovat, že obdobný materiál tvoří zvětralinový plášť prakticky celé plochy stavební parcely, zejména tedy v její horní části poblíž přístupové komunikace. Níže po svahu bude postupně přibývat ve zvětralinách jílovitého materiálu, jehož propustnost se postupně zhoršuje.

Pro posouzení možnosti vsakování odpadních vod byly v ploše pozemku ppč. 271 (pozemek před rozdělením na 3 části) přibližně v místech budoucích stavebních objektů provedeny dvě průzkumné ruční sondy, které ověřily složení kvartérního pokryvu. Z jejich výsledku je zřejmé, že v ploše stavební parcely byly zastiženy kvartérní neuzpevněné sedimenty o maximální mocnosti 1,5 m, z vývoje uvedených uloženin však lze usuzovat, že jejich mocnost se zde pohybuje minimálně v úrovni 3,0 až 3,5 m. Shodný identický vývoj kvartérních sedimentů lze očekávat prakticky v celé ploše stavební parcely v její horní polovině (blíže přístupové komunikace).

⁷ Novotný Radek, Buriánek Václav, Šmíd Radek (2009): Metodika hodnocení poškození vegetace lesních ekosystémů vysokými koncentracemi troposférického ozonu. Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i. Dostupné k 10.11.2010 na: www.mze-vyzkum-infobanka.cz/DownloadFile/47747.aspx

Geologický profil

0,00 – 0,20 m drn, hnědá hlinitopísčité až jílovité půda s organickou příměsí, obohacená kořenovým systémem rostlin

0,20 – 1,50 m světle až tmavě hnědá, místy žlutohnědá jílovitá hlína s hojnými úlomky předložních krystalických hornin (svory, sekreční křemeny) podíl úlomků s rostoucí hloubkou výrazně stoupá z hlediska ČSN 73 1001 lze zastiženou zeminu zařadit do třídy F1 hlína štěrkovitá

Hladina podzemní vody provedenou sondou zastižena nebyla.“⁸

Voda

Hydrologické poměry a podzemní vody

„Dle směrného vodohospodářského plánu České republiky je zájmové území součástí hydrogeologického rajonu 641 – Krystalinikum Krkonoš a Jizerských hor.

Z hydrogeologického hlediska je klasický oběh podzemní vody v krkonošském krystaliniku vázán v převážné míře na zvětralé připovrchové pásmo. Tato připovrchová zóna vykazuje zpravidla řádově vyšší propustnost než hlubší partie horninového masívu, takže se podílí podstatnou a často zcela rozhodující měrou na oběhu podzemní vody.

V krystalinických horninách směrem do podloží propustnost poměrně rychle klesá a podzemní voda je pak vázána výhradně na nepřiliš hojné puklinové systémy, které však mohou být sekundárně zajiřovány.

V zájmovém prostoru jsou z hydrogeologického a hydraulického hlediska rozhodující zvodnělé svahové uloženíny, na které je geneticky vázána převážná část zásob mělce uložené podzemní vody s volnou hladinou. Převažuje zde omezená průřinová propustnost s gravitační migrací podzemní vody při bázi kvartérního pokryvu směrem do údolí Roudnického potoka. Zvodnělý kolektor je charakterizován relativně rychlým oběhem podzemní vody.

Zvodnění je vázáno na deluviální svahové uloženíny, které vlivem svého rozdílného složení vykazují i různý stupeň zvodnění. V místech, kde převládá štěrkovitý charakter uloženíny (na p.p.č. 271 prostor poblíže cesty) jsou tyto uloženíny relativně suché a podzemní voda se zde vyskytuje v hloubkách 3-4 metry v závislosti na hloubce pevného skalního podloží. V místech s převládající jílovitou složkou (obecně níže po svahu, v přímém okolí vodního toku) pak hladina podzemní vody vystupuje relativně podstatně blíže k terénu (některé okolní studny mají hladinu vody cca 1 m pod úrovní terénu) a způsobuje jeho lokální podmáčení.“ (Pazderský 2003).

Do dotčeného území nezasahuje žádné z ochranných hygienických pásem ochrany vodních zdrojů ani přírodních minerálních vod.

Povrchové vody

Dle základní vodohospodářské mapy ČR spadá hydrologicky zájmové území do povodí Roudnického potoka, č. hydrologického pořadí 1-05-01-18. Ve vzdálenosti cca 130 západním směrem od uvažované polohy domu protéká Roudnický potok.

Dotčená lokalita leží již mimo hranici chráněné oblasti přirozené akumulace vod Krkonoše a je odvodňována mimo tuto oblast.

⁸ Pazderský Jiří (2003): Hydrogeologický posudek – Posouzení možnosti výstavby rekreačních objektů a likvidace předčištěných odpadních vod na pp.č. 271 v k.ú. Roudnice v Krkonoších, obec Jestřábí. Geologická kancelář PROSPEKTA

K.ú. Roudnice v Krkonoších není zranitelnou oblastí ve smyslu Nařízení vlády č. 219/2007 (kterým se mění nařízení vlády č. 103/2003 Sb. o stanovení zranitelných oblastí) - zranitelné oblasti jsou oblasti, ze kterých jsou odvodňovány vody znečištěné či ohrožené dusičnany ze zemědělských zdrojů a ve kterých budou uplatňována opatření vedoucí ke snížení dusičnanů ve vodách.

Fauna a flóra, ekosystémy

Dotčena je lokalita biotopu horské sečené louky. Podrobnější popis biotopu je uveden ve vyhodnocení vlivů na evropsky významnou lokalitu Krkonoše a předměty její ochrany.

Stanoviště horské sečené louky je předmětem ochrany ve třinácti EVL, v nichž zaujímá celkovou rozlohu 3610,5 ha. Na území EVL Krkonoše dosahují rozlohy 1821,6 ha.

Louky v dotčeném území jsou degradované v důsledku splachu živin z okolí a absence vhodného managementu. Louka je sice pravidelně 1 x ročně sekána. Ne vždy je však travní hmota odvezena. Zachovalejší je především jihovýchodní část plochy mimo dosah stavebních prací s výskytem několika ochránářsky významných druhů. Severozápadní část je silně zarostlá šťovíkem. Obdobně degradovaná je část louky v blízkosti místní komunikace, tzn. ta část na níž je plánováno umístění stavby.

Obrázek 6: Botanicky významné lokality v blízkosti záměru



 botanicky významné lokality

V okolí dotčené lokality se dle mapového serveru Správy KRNAP nachází botanicky významné lokality. Tyto lokality nejsou v textu oznámení blíže specifikovány, neboť nebudou realizací stavby dotčeny.

Během opakovaného botanického průzkumu (zpracovaného v rámci hodnocení záměru) bylo zjištěno, že v dotčeném území se nachází biotop T1.2 - horské trojštětové louky. Dříve vstavačová louka je nyní silně degradována dlouhodobou absencí sečení. Degradace se projevuje zejména dominancí medýnky měkkého (*Holcus mollis*) a šířením šťovíku (*Rumex alpinus*) směrem od spodního okraje louky. Na louce se vyskytuje svaz *Polygono bistortae-Trisetion flavescens*, asociace *Geranio sylvatici-Trisetetum flavescens*. V území rostlo 50 druhů rostlin, tři z nich patří mezi zvláště chráněné druhy. Jejich nízká početnost potvrzuje silnou degradaci stanoviště.

Horské trojštětové louky se vyskytují v horských oblastech od nadmořských výšek kolem 600 m až po horní hranici lesa, výjimečně i nad ní. Půdy jsou středně zásobené vodou i vlhčí, zpravidla středně bohaté živinami. Porosty jsou koseny jednou až dvakrát ročně a příležitostně přepásány. Tradiční obhospodařování zahrnuje hnojení a vápnění. Jejich ohrožení spočívá především v přehnojení, opouštění a následném zarůstání pozemků. Proto je nutné zajistit pravidelné kosení a příležitostné přepásání, přihnojování a vápnění v případě, že se začnou objevovat druhy smilkových trávníků. V ČR se vyskytují roztroušeně v okolí horských sídel v okrajových pohořích Českého masivu, ve východních Sudetech je však výskyt dosti omezený. Jedná se o středně vysoké louky s dominantními trávami - psineček obecný (*Agrostis capillaris*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum* s. lat.), kostřava červená (*Festuca rubra* s. lat.), bojínek švýcarský (*Phleum rhaeticum*), lipnice široolistá (*Poa chaixii*) a trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*) a montánními bylinami rdesno hadí kořen (*Bistorta major*), pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*), kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), koprník štětínolistý (*Meum athamanticum*), zvonečník černý (*Phyteuma nigrum*), silenka dvoudomá (*Silene dioica*) aj. Přítomny jsou i další horské druhy běžně rostoucí ve smilkových trávnících - řeřišničník Hallerův (*Cardaminopsis halleri*), hořec tolitový (*Gentiana asclepiadea*), mochna zlatá (*Potentilla aurea*), zlatobýl obecný (*Solidago virgaurea*) aj., vysokobylinných nivách - pryskyřník platanolistý (*Ranunculus platanifolius*), šťovík áronolistý (*Rumex alpestris*), silenka nadmutá (*Silene vulgaris* aj., případně na alpských holích. Porosty jsou zapojené, mechové patro však má zpravidla jen malou pokrývnost.

Doporučený management: Pravidelné sečení s odstraněním biomasy jedenkrát ročně v červnu až červenci. Možná je i druhá seč v září až říjnu. Jednou za několik let je možné extenzivní přihnojování (hnuj). Vhodné je také dopásání po první seči.

Nalezené druhy rostlin:

Latinský název	Český název		
<i>Aegopodium podagraria</i>	bršlice kozí noha	<i>Knautia arvensis</i>	chrastavec rolní
<i>Agrostis capillaris</i>	psineček obecný	<i>Leucanthemum ircutianum</i>	kopretina
<i>Achillea millefolium</i> agg.	řebříček obecný		irkutská
<i>Alchemilla vulgaris</i>	kontryhel obecný	<i>Malva moschata</i>	sléz pižmový
<i>Alchemilla xanthochlora</i>	kontryhel	<i>Meum athamanticum</i>	koprník štětínolistý
	žlutozelený	<i>Myosotis nemorosa</i>	pomněnka hajní
<i>Alopecurus pratensis</i>	psárka luční	<i>Oxalis acetosella</i>	šťavel kyselý
<i>Anthoxanthum odoratum</i>	tomka vonná	<i>Phyteuma spicatum</i>	zvonečník klasnatý
<i>Anthriscus sylvestris</i>	kerblík lesní	<i>Plantago lanceolata</i>	jitrocel kopinatý
<i>Arrhenatherum elatius</i>	ovsík vyvýšený	<i>Platanthera chlorantha</i>	vemeník zelenavý
<i>Bistorta major</i>	rdesno hadí kořen	<i>Poa pratensis</i>	lipnice luční
<i>Campanula patula</i>	zvonek rozkladitý	<i>Populus tremula</i>	topol osika
<i>Cirsium heterophyllum</i>	pcháč různolistý	<i>Ranunculus acris</i>	pryskyřník prudký
<i>Cirsium palustre</i>	pcháč bahenní	<i>Ranunculus repens</i>	pryskyřník plazivý
<i>Crepis mollis</i> subsp. <i>Hieracioides</i>	škarda	<i>Rhinanthus minor</i>	kokrhel menší
měkká čertkusolistá		<i>Rumex acetosa</i>	šťovík kyselý
<i>Dactylis glomerata</i>	srha laločnatá	<i>Rumex alpinus</i>	šťovík alpský
<i>Euphorbia cyparissias</i>	prýšec chvojka	<i>Rumex crispus</i>	šťovík kadeřavý
<i>Festuca rubra</i>	kostřava červená	<i>Senecio ovatus</i>	starček fuchsův
<i>Geranium sylvaticum</i>	kakost lesní	<i>Silene dioica</i>	silenka dvoudomá
<i>Heracleum sphondylium</i>	bolševník obecný	<i>Silene vulgaris</i>	silenka nadmutá
<i>Hieracium aurantiacum</i>	jestřábník oranžový	<i>Stellaria graminea</i>	ptačinec trávovitý
<i>Holcus mollis</i>	medyněk měkký	<i>Tanacetum vulgare</i>	vrtič obecný
<i>Hypericum maculatum</i>	třezalka skvrnitá	<i>Tragopogon dubius</i>	kozí brada pochybná
		<i>Trifolium pratense</i>	jetel luční

Trisetum flavescens trojštět žlutavý *Veronica chamaedrys* rozrazil rezekvítek
Urtica dioica kopřiva dvoudomá *Vicia cracca* vikev ptačí

Z výše uvedených rostlin náleží dva druhy mezi zvláště chráněné druhy, kategorie ohrožený. Jedná se o vemeník zelenavý a koprník štětínolistý. Zhodnocení jeho výskytu na lokalitě a možnost ohrožení záměrem je uvedeno v kapitole D.

Podrobnosti o výskytu fauny, zejm. předmětu ochrany ptačí oblasti, jsou uvedeny ve vyhodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000.

Krajina

Podle Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Liberecký kraj (Brychtová a Krause 2003) je zájmové území zařazeno do Víchovsko - Ponikelského krajinného prostoru a místa krajinného rázu Víchovsko – Jestřábsko.

Charakteristiky krajinného prostoru a místa krajinného rázu dle citované studie:

KRAJINNÝ PROSTOR VÍCHOVSKO - PONIKELSKÝ

KP I – 4

Identifikace charakteru území			
1/ Přírodní charakteristiky:		Význam	Projev
	Modelace terénu: údolí Chlumského a Roudnického potoka	I.	+
	výrazné vrchy nad údolím Jizerky a Jizery – Skalka, Sýkoří, Chmelnice, Homole, Vartiště – jejich prostorové řazení	I.	+
	Vodní toky: drobné vodní toky	I.	+
	Vegetace: porosty podél cest a potoků, solitéry a skupiny stromů mimo les (v jižní části prostoru Víchovské Lhoty, severně od Poniklé, v Jestřábí)	I.	+
	památné stromy mezi Jestřábím a Poniklou zachovány meze s porosty	I.	+
2/ Kulturní a historické:	Osídlení: zachována volnější struktura zástavby, rozmístění objektů podél cesty a potoka (zejména v severní části)	I.	+
	Studený vrch, Chlum – velké nečleněné polní celky, cesta po hřebeni bez doprovodného porostu	II.	-
	Objekty: velké celky polí v okolí Poniklé	II.	-
	hodnotné tradiční objekty	I.	+
	téměř zaniklá tradiční zástavba v Jestřábí, v Poniklé	I.	-

Prostorové vztahy:

Mělká údolí drobných potoků – přítoků Jizery, k nejvíce otevřeným patří široké údolí Ponikelského potoka. Údolí Chlumského potoka má výraznější terénní modelaci. Vzájemně jsou obě údolí se zástavbou oddělena výrazně uzavřeným údolím Roudnického potoka. Prostor je orientován a otevřen jižním směrem, západní svahy Skalky – Roudnice – jsou otevřeny západním směrem. Daleké výhledy jižním směrem jsou z prostoru Jestřabí. Z Končin jsou krajinářsky působivé výhledy na hluboké údolí Jizery včetně zalesněných svahů přítoků – Vejpálického a Vraniho potoka.

K dominantám patří vrchy Skalka, Sýkoří, Chmelnice, při pohledu ze silničky mezi Sýkořím a Chmelnicí je působivé prostorové řazení vrchů Chmelnice, Homole, Vartiště.

Krajinový prostor je pohledově uzavřen vysokými zalesněnými hřbety na severu, s daleké výhledy jižním směrem do podhůří (výrazný Ještědsko – kozákovský hřbet).

Narušení charakteru území z hlediska krajinného rázu:

objekty zemědělského areálu na jižním svahu vrchu Skalka

velké nečleněné plochy polí – Studený kopec, Chlum, Chmelnice, Končiny, Daňkův vrch.

smrkové monokultury na svazích údolí Roudnického potoka

vzhled centra obce Poniklá, je třeba např. v rámci Programu obnovy venkova podpořit úpravu a obnovu vzhledu centra obce.

Celkové hodnocení krajinného prostoru – potenciál území:

Měkce modelovaná krajina uzavřená horizonty rozsoch a dominantními vrcholy. Střídají se menší lesní porosty se zemědělskou půdou převážně ve větších celcích. Krajina podhorského typu, otevřená jižním směrem.

Základem sídel je typ údolní lánové vesnice, postupně zahuštěný novější zástavbou (výraznější hustota v centrální a jižní části).

Charakteristiky dotčeného místa krajinného prostoru podle citované studie:

MÍSTO KRAJINNÉHO RÁZU I – 4 – b VÍCHOVSKO - JESTŘÁBSKO

Pásmo ochrany a obnovy krajinného rázu: část pásmo A, pásmo B - krajina kulturní

A/ LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Ochranné režimy	Stávající	Návrh	Základní právní předpisy
Území národního parku: 1. zóna			
2. zóna			zákon 114 / 1992 Sb.
3. zóna			ve znění pozdějších předpisů
Ochranné pásmo národního parku	•		Nařízení vlády ČR č. 165 / 1991 Sb
Území přírodního parku			
MCHÚ			
Památné stromy	•		
Památkově chráněná sídla: VPR, VPZ, MPR, MPZ			zákon 20 / 1987 Sb.
Ochranné pásmo památk. chrán. sídla			ve znění pozdějších předpisů
Územní systém ekologické stability:			
Nadregionální biocentrum			
Regionální biocentrum	•		zákon 114/ 1992 Sb.
Osa nadregionálního biokoridoru	•		ve znění pozdějších předpisů
Ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru	•		vyhláška MŽP 395 / 1992 Sb.
Regionální biokoridor			

„Limity využití území – skutečnosti a jevy v území, které vyplývají z platných zákonů, předpisů a norem. Pro studii hodnocení krajinného rázu byly využity limity bezprostředně související s hodnocením krajinného obrazu, byly podkladem pro studii a jsou zakresleny ve výkresové části“ (Brychtová, Krause 2003).

Dotčené území přináleží do pásma A – pásmo s vysokou mírou zachovalosti základních znaků krajinného rázu, převažuje ochrana a přednostní obnova narušených dílčích částí a prvků. V rozlišení na krajinu přírodní a kulturní se jedná o krajinu kulturní.

SPECIFIKACE PÁSMO A – KRAJINY KULTURNÍ: pásmo velmi přísné ochrany krajinného rázu

- | harmonická krajina dlouhodobě utvářena s vysokými estetickými hodnotami
- | zahrnuje ucelené, výrazně hodnotné urbanistické soubory a objekty s vysokou mírou autenticity
- | území se zachovalou historickou strukturou členění kulturní krajiny
- | území s mimořádnou dynamikou modelace terénu a zachovalou kulturní krajinou
- | území s mimořádným spolupůsobením a vazbami mezi jednotlivými krajinnými prvky (terén, voda, vegetace a zástavba), území pohledově a krajinářsky významná

V části vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz jsou uvedena Doporučení dle citované práce pro ochranu krajinného rázu v dotčeném místě krajinného rázu a jejich respektování předkládaným záměrem.

Jak je patrné z následujícího obrázku, **dotčená plocha leží mimo pohledově významné prostory a jádrová území pásem ochrany a obnovy krajinného rázu.** Na dotčené lokalitě není zachována historická struktura zemědělské krajiny.

Obrázek 7: Místa krajinného rázu dle ÚAP ORP Jilemnice

Obrázek 5-13 : Hodnocení území ORP Jilemnice dle doporučené typologie PRURU Libereckého kraje



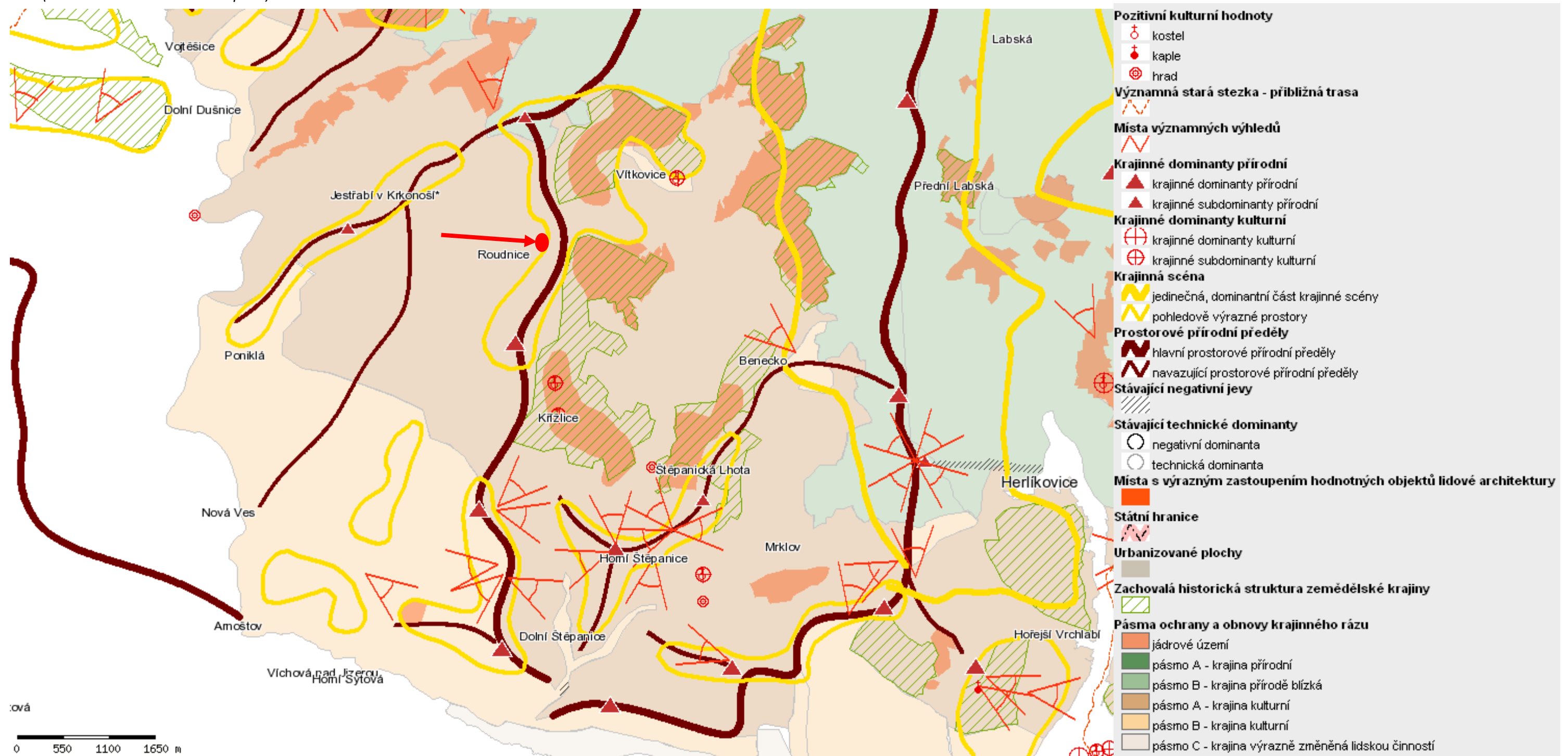
Zdroj: P+R, GIS + vlastní zprac. (jev 018)

Tabulka 5-10: Podrobnější členění krajinných prostorů na místa krajinného rázu

I. Podoblast Jizera	
I – 2	Krajinný prostor Rokytnicko–pasecký, místa kraj. rázu: I – 2 – a Lesní komplexy, Havíma I – 2 – b Hoření Domky, Rokytno I – 2 – c Severní svahy Sachr. hřebene, Stráže, Horní Kout I – 2 – d Rokytnice nad Jizerou – centrální část I – 2 – e Letní a Zimní Strana, Dolní Rokytnice, Malá Rokytnice, Studenov, Vilémov, Zací Blansko I – 2 – f Paseky, Makov
I – 3	Krajinný prostor Jablonecko–vysocký, místa kraj. rázu: I – 3 – a Lesní komplexy I – 3 – b Krajina tří údolí I – 3 – c Jablonec nad Jizerou I – 3 – d pravý břeh Jizery
I – 4	Krajinný prostor Vichovsko–ponikelský, místa kraj. rázu: I – 4 – a Poniklá – centrální část I – 4 – b Vichovsko – jestřábsko
II. Podoblast Jizerka	
II – 1	Krajinný prostor Údolí Jizerky, místa kraj. rázu: II – 1 – a Lesní komplexy II – 1 – b Horní a Dolní Misečky II – 1 – c Údolí Jizerky – Vítkovice, Benecko II – 1 – d Vítkovice, Benecko – centrum
III. Podoblast Krkonošské hřebenů	
III – 1	Krajinný prostor Jádrové území vzhledem k výjimečným hodnotám a způsobu ochrany se dále nečlení
IV. Podoblast Jilemnicko	
IV – 1	Krajinný prostor Jilemnicko, místa krajinného rázu: IV – 1 – a Centrum Mířčíně IV – 1 – b Jilemnice západ–kraj. zázemí města IV – 1 – c Jilemnice východ – krajinné zázemí města IV – 1 – d Horní Branňá IV – 1 – e Martinice - Čistá – horizont s výhledy

Obrázek 8: Jevy ochrany krajinného rázu

(umístění záměru označeno šipkou)



3. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ Z HLEDISKA JEHO ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ (KAPITOLA ZAŘAZENA Z DŮVODU VYHODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ)

CEA
5. Únosné
zatížení

Podle Rozboru udržitelného rozvoje územně analytických podkladů ORP Jilemnice je „environmentální pilíř nejvyváženější a jasně přesahuje nad vyvážeností pilíře hospodářského, který trpí zejména nekoordinovaností rozvoje v horských střediscích a neschopností vytvářet dostatek pracovních míst. Nejméně vyvážený pilíř je pilíř sociální, kde hlavními problémy jsou demografické trendy, silný dopad uživatelů na území a nedostatek vhodných politik a nástrojů a dat, jež by udržitelnost územního rozvoje v ORP Jilemnice podpořily a jeho trendy monitorovaly.“

Environmentální pilíř – SWOT analýza a vztah k předkládanému záměru

Silné stránky		Slabé stránky	
1	nesporné krajinářské a přírodní hodnoty území	1	chybějící splaškové kanalizace a ČOV pro některé části obcí
2	velmi kvalitní, čisté a atraktivní životní prostředí	2	velmi nízké %připojení k veřejné kanalizaci
3	vysoký stupeň druhové biodiverzity, unikátní fauna a flora	3	ohrožení udržitelnosti přírodních hodnot, zejména ve střediscích zimních sportů
4	vysoký stupeň ochrany přírodních hodnot a stále se zvyšující důraz na ochranu přírodních hodnot	4	nevyužívání celého potenciálu nadnárodní a národní ochrany v propagaci a rozvoji ORP Jilemnice
5	výjimečné postavení území ORP Jilemnice z hlediska nadnárodního významu ochrany přírody a krajiny - více než 80% území ORP má UNESCO ochranu - jedinečnosti nadnárodního významu, UNESCO (GEOPARK, Biosferická rezervace), NATURA oblasti	5	velká závislost na energiích generovaných mimo území ORP
6	KRNAP a jeho vliv	6	půdní eroze a zejména v severních částech území je množství svažitých ploch ohrožených vodní erozí
7	CHOPAV a jeho vliv	7	nepříznivé vyhodnocení rizikovosti spodních povrchových vod pro povodí Jizery
8	nadregionální, regionální a začínající místní biokoridory a biocentra	8	neřešené staré ekologické zátěže a skládky
9	neznečištěné ovzduší a prostředí	9	snižování aktivního hospodaření na zemědělské půdě a rozšiřování náletových porostů a invazních druhů
10	49,7% zemědělské půdy z velikosti území, nižší podíl orné půdy ale (34,69%) ale vysoký podíl trvalých travních porostů (63,64%) ze zemědělské půdy	10	zvyšující se procento neobhospodařované půdy, udržované neekonomickým kosením, bez pastevecké vazby
11	vysoké procento lesů 42,7% a z nich 55% lesů zvláštního určení a vysoký retenční potenciál území	11	vzrůstající nespolehlivost sněhových podmínek
12	území je významnou oblastí v zásobování pitnou vodou	12	velká závislost na individuální automobilové dopravě, závislost na automobilové nákladní dopravě
13	nastavený regionální systém indikátorů odpadového hospodářství	13	nutnost v povodí provést na vedlejších tocích revitalizační opatření vč etně objektů ke snížení odtoků povrchových vod
14	nízký počet rizikových hospodářských aktivit, nízké radonové riziko	14	minimální průtoky vodních toků v období sucha, vysoké průtoky v době tání a letních bouří
15	vytvářející s podmínky pro nemotorizovanou dopravu	15	nevymezení dostatečného počtu aktivních povodňových zón

Environmentální pilíř – SWOT analýza a vztah k předkládanému záměru

Příležitosti		Hrozby	
1	využití výjimečného postavení ORP Jilemnice z hlediska nadnárodního významu ochrany přírody a krajiny v marketingu propagaci území	1	nevyužití propagace výjimečnosti území vzhledem k nadnárodnímu významu ochrany přírody a krajiny
2	vyvážené využívání přírodních hodnot a potencionálu nadregionální turistické destinace pro stabilizaci ekonomie území	2	zájmy ochrany přírody či zájmy ekonomického využití převáží nad zájmy udržitelného hospodaření
3	nadnárodní a nadregionální spolupráce a koordinace vedoucí k integrovanějším a šetřejším způsobům rozvoje v horských střediscích	3	nekoordinovaná exploatace území vedoucí k jeho devastaci a ke znehodnocení přírodního potenciálu vlivem zhoršování životního prostředí
4	zachování přírodních hodnot zejména krkonošské části území, realističtější využívání území, omezení záborů kvalitní půdy, podpora využívání brownfields ploch pro rozvojové záměry	4	zvyšující se dopady dopravy, splašků a nakládání se sněhem v území horských středisek
5	vymezení nových aktivních povodňových zón, protipovodňová opatření na tocích (koridory pro umístění protipovodňových opatření – pro rozliv přívalových vod	5	pomalá realizace COV a kanalizační sítě v obcích pod 2000 obyvatel a pokračující rizika bodového znečištění vod
6	opatření snižující hluk a exhalace na průjezdných komunikacích přes obytné zóny v obcích	6	nízké procento využívání obnovitelných energií
7	odstraňování starých ekologických zátěží	7	nedodržení evropských a národních směrnic regulující hluk a exhalace
8	opatření snižujících energetickou náročnost budov, využívajících obnovitelné energie a zvýšenou efektivitu energetických zdrojů a lokálních topidel	8	pokračující zvyšování množství komunálního odpadu, průmyslových odpadů a nebezpečných odpadů
9	využití neobhospodařované zemědělské půdy pro pěstování energetických plodin	9	neudržitelné formy dopravy, nízký stupeň využívání veřejné dopravy
10	deklasifikace užívání některých zemědělských pozemků	10	globální oteplování vymístí zimní sporty a přinese do území hospodářský útlum se všemi jeho následky
11	podpora rozšiřování veřejné kanalizace a ČOV	11	zvyšující se dopady dopravy, splašků a nakládání se sněhem v území horských středisek
12	opatření vedoucí k omezení dopadu parkování v horských střediscích	12	pomalá realizace COV a kanalizační sítě v obcích pod 2000 obyvatel
13	rozvoj udržitelných forem dopravy, podpora opatření zachovávajících regionální železniční dopravu	13	snížení ekologické stability a biologické propustnosti krajiny
14	rozvoj mimoprodukčních funkcí zemědělství a lesa	14	rozvoj nevhodných ekonomických aktivit s dopadem na životní prostředí
15	realizace zásobování kvalitní pitnou vodou pro jihozápadní část území	15	zájmy ochrany přírody oslabí hospodářský rozvoj území a omezí jeho turistický ruch

Stávající zatížení zájmového území, jež je pro účely tohoto oznámení vymezeno z hlediska potenciálních významných vlivů v rozsahu správní působnosti obce Jestřabí v Krkonoších, jež spadá do jádrové oblasti výskytu chřástala polního CC2, je možné z hlediska únosnosti – s přihlédnutím k závěrům uvedené SWOT analýzy - hodnotit v rámci jednotlivých složek životního prostředí (jež mohou být záměrem ovlivněny) následovně:

Obyvatelstvo – zdraví (zahrnuje kvalitu ovzduší a hlukové imise)

Území nespadá do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Území není nadměrně zatěžováno hlukem z pozemní dopravy nebo z průmyslových zdrojů. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví je současné zatížení považováno za únosné, přičemž překročení limitních hodnot na základě navrhovaného rozvoje (vč. předkládaného záměru) není pravděpodobné.

Vody

Kvalita podzemních a povrchových vod nebyla v rámci zpracování oznámení zkoumána. Předpokládá se, že díky absenci průmyslu a velkých obytných celků je zatížení povrchových i podzemních vod únosné. Vlivem realizace záměru se tato situace nezmění.

Půdy

Současný stav rozsahu zastavěného území je nezbytné přijímat jako únosný: plocha zastavěného území ku celkové výměře pozemků obce Jestřabí v Krkonoších je 2,8%. V posledních letech nedošlo k žádnému významnému rozvoji zastavěného území. Celkový rámec rozvoje zastavěného území poskytne v příštích letech územně plánovací dokumentace.

Požadavkem zadání pro zpracování územního plánu je „k návrhovému období roku 2030 počítat s realizací 3 – 4 nových domů ročně, z toho u 1/5 bez nároků na nové zastavitelné plochy a s min. 30% rezervou.“

„Plošný rozvoj Jestřabí v Krkonoších zahrnuje návrh zastavitelných ploch převážně pro bydlení ve smíšených obytných plochách a rekreace s vazbou na sevřenou urbanistickou strukturu sídla, formou doplňování zástavby v prolukách a navazujících na zastavěná území, v Roudnici v rozptýlené zástavbě.“ (Blažková 2010).

Z podmínek pro realizaci nových staveb v ochranném pásmu KRNAP nepřímo vyplývá, že rozvoj na nových plochách bude navržen tak, aby byl z hlediska dopadů na předměty ochrany minimální. Samotná plocha záborů je z hlediska vlastních dopadů na zemědělské a lesní půdy malá. Stěžení jsou popsány nepřímo vlivy se zábory souvisejícími (viz též následující subkapitola).

Fauna, flóra, ekosystémy

Úsilí o regulaci rozvoje zastavěného území a sportovně-rekreačních aktivit tvrdého typu v zájmovém území ze strany orgánů ochrany přírody vychází zejména z požadavků právních předpisů na ochranu předmětů ochrany Ptačí oblasti Krkonoše, Evropsky významné lokality Krkonoše a ochrany dalších hodnot území, např. krajinného rázu.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o přírodovědecky, ochrannářsky a kulturně-historicky cenné území, je doposud možné považovat zátěž celého území za únosnou. Největší obavy panují z rozvoje cestovního ruchu a dalších aktivit (vč. bydlení v rodinných domech), jež mohou být spojeny s negativními vlivy na předměty ochrany (např. snižování druhové a ekosystémové biodiverzity, narušení krajinného rázu).

Únosnost území v rámci biosférické rezervace Krkonoše

Podrobně se otázkou únosnosti prostředí, zejm. z hlediska rekreačního využití a využitími dalšími lidskými aktivitami, jejíž řešení svou komplexností a hloubkou přesahuje rámec oznámení záměru, zabývá ve své disertační práci Klapka⁹ (2006).

Z této práce uvádíme zásadní poznatky ve vztahu k zájmovému území a předmětnému záměru:

Klapka uvádí typologii oblastí Krkonoš z hlediska cestovního ruchu. Obec Jestřabí v Krkonoších náleží do 4. skupiny: „obce vykazující vysoký podíl soukromých rekreačních objektů na celkovém počtu domů. Turistická funkce i teoretický index saturace dosahují středních hodnot. Okolí těchto obcí lze označit z hlediska cestovního ruchu za málo

⁹ Klapka Pavel (2006): *Návrh strategie udržitelnosti pro Biosférickou rezervaci Krkonoše. Disertační práce. Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Brno.*

navštěvované, ačkoliv se v sousedství nacházejí i atraktivní krajinné typy A, C, E a G.“ Zájmové území autor řadí do přírodní prostorové jednotky Ponikelská vrchovina.

Únosnou kapacitu hodnotí autor na základě analýzy diferenciačních atributů prostorové struktury Krkonoš. Autor rozlišuje únosnou kapacitu fyzickou, ekologickou (či environmentální), psychologickou (percepční) a socio-kulturní.

Následně v práci autor vymezuje krajinné typu či prostorové jednotky, kde je překročena přirozená únosná kapacita a kde nikoliv. (Přirozenou únosnou kapacitu je třeba odlišit od únosné kapacity teoretické, tedy fyzické, která ve zvoleném měřítku jednotek mikrochorické úrovně svoje uplatnění nenajde.)

Metoda spočívá ve vynášení prostorových jednotek do bodového grafu vždy na základě hodnot dvou zvolených atributu (na každé z os jeden), přičemž jednotlivé oblasti grafu jsou slovně zhodnoceny a interpretovány. Tyto oblasti slouží také jako kritérium pro stanovení hranic přirozené únosné kapacity. Dalším krokem je pak hodnocení pozice jednotlivých prostorových jednotek či krajinných typu v rámci grafu, což poskytuje i východisko k navržení strategie udržitelnosti.

Atributy použité při regionální taxonomii území Krkonoš jsou:

- fyzicko geografické charakteristiky,
- krajinný pokryv (*land cover*),
- využití území (*land use*) a
- péče o krajinu.

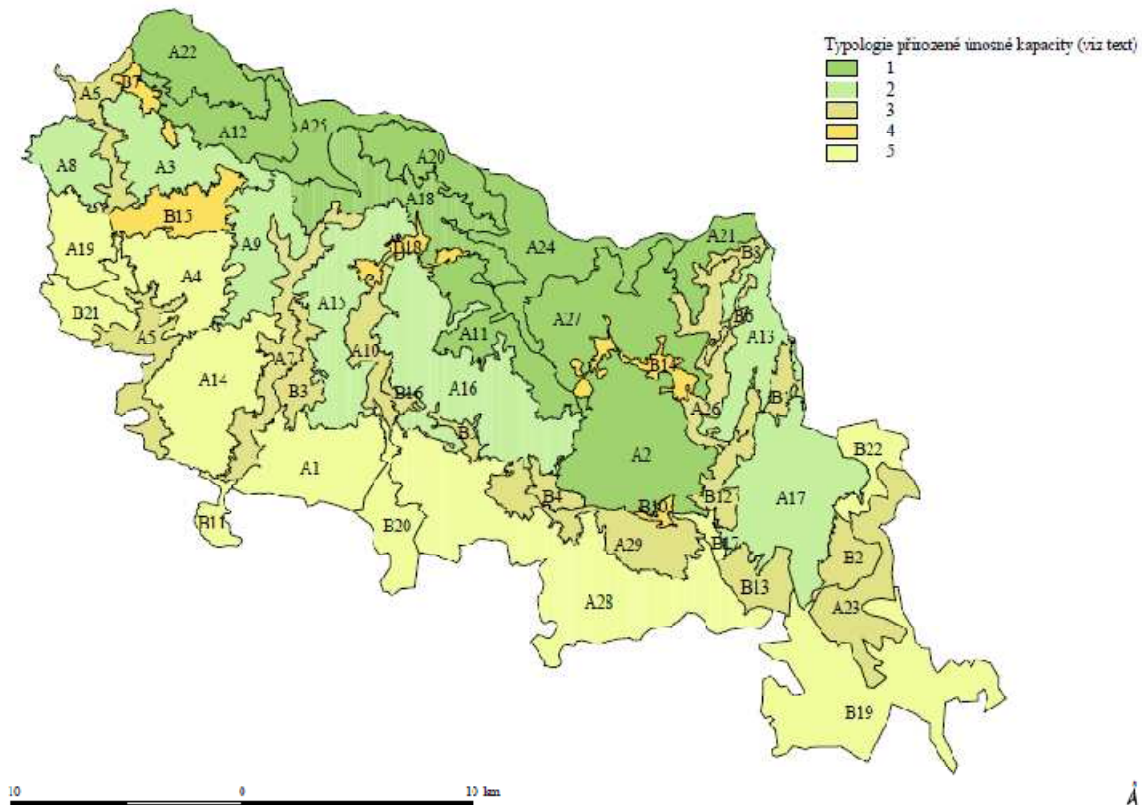
První dva atributy vyjadřují strukturní vlastnosti krajiny, druhé dva pak funkční využití krajiny.

Z práce lze vyvodit následující ve vztahu k zájmovému území závěr, že se zde nenachází přírodní ani sídelní prostorová jednotka (v rámci biosférické rezervace), kde by v současné době byla překročena přirozená únosná kapacita nebo její překročení hrozilo. Podle autora je výše popsané hodnocení pro daný typ krajiny - kulturní krajina podhorských vrchovin – nepoužitelné. V dotčeném krajinném typu je – dle názoru Klapky nutný kvantitativní i kvalitativní rozvoj cestovního ruchu a s ním souvisejících služeb. Rovněž spektrum aktivit a služeb může být významně širší, než je tomu v horské části Krkonoš. Rozvoj cestovního ruchu zároveň přispěje ke zvýšení kvality života a životní úrovně místní populace, musí však být vázán na významné snížení intenzity cestovního ruchu v horské části pohoří.

Ve vztahu k předkládanému záměru se tedy jako zásadní jeví stanovení environmentální únosnosti území v souvislosti s druhovou ochranou (zde zejm. problematika ochrany chřástala polního v rámci ptačí oblasti) a biotopovou ochranou (ochrana stanoviště horských sečených luk v rámci evropsky významné lokality).

Podle rozlohy dotčeného stanoviště v rámci EVL a výskytu chřástala na území PO v letech 1997 – 2009 lze usuzovat, že únosná kapacita prostředí ve vztahu k těmto předmětům ochrany překročena nebyla a aktuálně její překročení nehrozí.

Obrázek 9: Typologie prostorových jednotek biosférické rezervace Krkonoše na základě přirozené únosné kapacity



Zdroj: Klapka Pavel (2006): Návrh strategie udržitelnosti pro Biosférickou rezervaci Krkonoše. Disertační práce. Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Brno.

Vysvětlivky:

- 1 Přírodní prostorové jednotky s překročenou přirozenou únosnou kapacitou
- 2 Přírodní prostorové jednotky, kde potenciálně hrozí překročení přirozené únosné kapacity
- 3 Prostorové jednotky, kde se překročení přirozené únosné kapacity neočekává
- 3.4 Sídlní prostorové jednotky s překročenou přirozenou únosnou kapacitou
- 4 Sídlní prostorové jednotky s překročenou přirozenou únosnou kapacitou
- 5 Prostorové jednotky, kde nemá význam určovat přirozenou únosnou kapacitu

Krajina

Jelikož je v rámci zájmového území vymezena část ploch jako krajinářsky velmi hodnotné, lze odvodit, že únosnosti území z hlediska ochrany dochovaného krajinného rázu nebyla v zájmovém území překročena.

D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1. CHARAKTERISTIKA MOŽNÝCH VLIVŮ A ODHAD JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI (Z HLEDISKA PRAVDĚPODOBNOTI, DOBY TRVÁNÍ, FREKVENCE A VRATNOSTI)

1. VLIVY NA OBYVATELSTVO

Se záměrem nejsou spojeny významné vlivy na obyvatelstvo. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví jsou vlivy záměru zanedbatelné. S ohledem na současný počet obyvatel obce je možné výstavbu rodinného domu a navýšení počtu trvale bydlících obyvatel považovat za kladný sociálně-ekonomický vliv.

Vlivy prostřednictvím změn v kvalitě ovzduší

Záměr neovlivní klimatické podmínky.

Rodinný dům bude vytápěn ústředním teplovodním systémem s ohřevem vody v elektrickém kotli, vytápění bude doplněno krbovými kamny. Krbová kamna jsou považována za vysoce účinný zdroj tepla (při jmenovitém výkonu mají účinnost cca 70 - 80% podle použitého typu).

Záměr není spojen s významnými vlivy na ovzduší.

3. Vlivy prostřednictvím změn akustické situace

Záměr je spojen s pohyby mechanismů v rámci přípravy stavby. Při dodržení stavebních zvyklostí není při výstavbě rodinného domu předpoklad překročení limitních hodnot pro výstavbu podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Počet jízd automobilů vyvolaných užíváním rodinného domu je zanedbatelný (řádově jednotky pohybů za den).

4. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY

Vliv na povrchový odtok odpovídá rozsahu terénních změn a povrchů. Celková dotčená plocha zastavěním a zpevněnými plochami by měla činit 97 m². Zvýšení povrchového odtoku díky navýšení množství zpevněných ploch v tomto rozsahu je nevýznamné. Dešťové vody budou svedeny volně na terén dotčeného pozemku.

Potenciální vliv na podzemní vody vyplývá pouze z vypouštění (vyčištění) odpadních vod.

Objem vypouštěných odpadních vod odpovídá víceméně spotřebě vod v rodinném domu a činí v průměru 0,6 m³ za den. Jedná se o normovanou spotřebu, dle názoru praktická zkušenost hovoří o spotřebě i o polovinu nižší.

Průměrný vteřinový odběr v řádu tisícín litru za vteřinu (cca 0,007 l/s) je i s přihlédnutím k uvažované výstavbě dvou dalších RD v blízkém okolí velmi malý. Odběr v této výši nemůže v zásadě způsobit významné změny v hladině podzemní vody. S ohledem na velmi nízkou hustotu zástavby a směr proudění podzemních vod (západním směrem) nemůže odběr ovlivnit okolní vodní zdroje (domovní studny).

Vypouštění odpadních vod

V souladu s vodním zákonem (z. č. 254/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů) je uvažováno o vypouštění odpadních vod (jež nebudou obsahovat nebezpečné závadné látky nebo zvláště nebezpečné závadné látky) přes půdní vrstvy do vod podzemních.

Za tímto účelem bylo zpracováno vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v inženýrské geologii a hydrogeologii - hydrogeologický posudek (Pazderský 2003), jež možnost zasakování vyčištěných odpadních vod vyhodnocuje.

Na základě údajů uvedených v citovaném posudku je možné konstatovat, že hydrogeologické podmínky vypouštění odpadních vod (po předchozím vyčištění v čistírně odpadních vod) umožňují. V okolí – ve směru prodělení podzemní vody - není žádný vodný zdroj, jež by mohl být negativně ovlivněn.

Objekt RD bude založen do deluviálních svahových hlín, hladina podzemní vody v navrhovaném prostoru založení stavby pohybuje v úrovni min 3 m pod terénem, vlastní stavba tedy hydrogeologické poměry neovlivní.

Z hydrogeologického posudku vyplývají následující podmínky:

- výstavba RD bude usměrněna do prostoru pod přístupovou komunikací (tak zní i doporučení Správy KRNAP uvedené v konzultačním stanovisku ke stavbě RD),
- likvidace předčištěných odpadních vod bude u každé z projektovaných nemovitostí (**navrženy jsou na lokalitě celkem 3 domy**) individuální,
- zasakovací objekty musí být situovány v blízkosti objektů RD co nejvýše na svahu.

6. VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A PŘÍRODNÍ ZDROJE, VČ. PŮDY

Vlivy na horninové prostředí jsou nevýznamné s ohledem na charakter záměru.

Ke stavbě budou použity běžné stavební materiály, do značné míry se uplatní dřevo. Spotřeba materiálů pro výstavbu, pocházejících z neobnovitelných zdrojů je s ohledem na celkové toky materiálů ve stavebnictví podružná.

Spotřeba přírodních zdrojů za provozu odpovídá běžné spotřebě v rodinném domě v závislosti zejména na způsobu vytápění. V navrhovaném RD se předpokládá jako hlavní zdroj energie pro tvorbu tepla dřevo, tedy obnovitelný zdroj.

Se záměrem je spojen zábor zemědělské půdy - trvalého travního porostu o výměře 97 m². Celková plocha terénních úprav je cca 250 m². Z hlediska ochrany ZPF se jedná o půdu spadající do V. třídy ochrany.

Lesní pozemky přímo ovlivněny nebudou. Záměr je situován částečně v ochranném pásmu lesa. Funkce lesa i přes umístění stavby do ochranného pásma však narušeny nebudou. Vlastní stavba bude od lesního okraje vzdálena cca 40 m, což je odstup dostatečný.

Vlivy na půdy jsou hodnoceny jako nevýznamné.

Z hlediska kumulace s ostatními záměry na území obce je možné konstatovat, že i kumulativní vliv záborů zemědělské půdy je málo významný a akceptovatelný.

Stanoveny jsou následující podmínky:

- Stavba bude situována v blízkosti příjezdové komunikace.
- S výjimkou plochy pro vlastní stavbu domu a nezbytných ploch na dům navazujících, nebude zasahováno do ploch trvalého travního porostu v okolí domu (na dotčeném pozemku).

Celkově lze uvedenou vlivy v uvedené kategorii označit za nevýznamné.

7. VLIVY NA FAUNU, FLÓRU A EKOSYSTÉMY

Z identifikovaných vlivů záměru jsou vlivy na faunu, flóru a ekosystémy potenciálně nejvíce závažné. To vyplývá z polohy záměru v Ptačí oblasti Krkonoše a Evropsky významné lokalitě Krkonoše. Správa KRNAP ve svém stanovisku (*Stanovisko v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny značka KRNAP 00612/2010 ze dne 16.2.2010 – viz příloha H*) nevyloučila, že záměr může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše. Nevyloučení významných vlivů bylo Správou KRNAP odůvodněno následovně:

- *Ve vzdálenosti 80 – 100 m od zamýšlené stavby byl v roce 2009 zjištěn volající samec chřástala polního, jež je předmětem ochrany v ptačí oblasti. Zhruba ve stejné vzdálenosti byl zjištěn výskyt i v roce 1999 a 2000. Lokalitu správa považuje, na základě uvedených výskytů, za opakovaně osidlovanou tímto druhem. Realizace záměru by mohla mít významný negativní vliv na populaci chřástala a to zejména z důvodu kumulace vlivu s ostatními podobnými záměry v okolí. Zde Správa vychází z informací uvedených v hodnocení Bauera¹⁰ (2010). Použitým argumentem je „vhodnost biotopu pro chřástala polního“. Dále v citovaném stanovisku Správa KRNAP uvádí, že citované hodnocení neobsahuje žádné „zjevné, zejména faktografické nedostatky“ tak, aby Správa závěry Bauera (2010) rozporovala.*
- *Místo hlasu volajícího samce nelze ztotožňovat s jeho teritoriem a hnízdištěm, které je plošně mnohem větší. Odborné podklady udávají, že samice chřástala polního umísťují svá hnízda zhruba do 200 m od volajícího samce. Všechny záměry v tomto okruhu je tak nutno považovat za záměry fakticky umístěné na lokalitě chřástala polního.*
- *Podle Správy KRNAP je vyhodnocení významného negativního vlivu realizace záměru na chřástala polního závěrem autorizované osoby, založené na prostudování všech dostupných zdrojů informací. Stanovisko k záměru bylo vydáno v kontextu rozhodnutí (je tím pravděpodobně méně stanovisko Správy ke konceptu ÚP obce Jestřabí v Krkonoších) o kumulativních vlivech všech ostatních záměrů na území obce.*
- *Na závěr svého stanoviska Správa uvádí, že jakékoli protichůdné stanovisko k tomuto závěru by muselo tento kontext vzít rovněž v úvahu.*

VYHODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU NA PŘEDMĚT OCHRANY V PTAČÍ OBLASTI KRKONOŠE – CHŘÁSTALA POLNÍHO

Shrnutí hlavních argumentů ve věci negativního vlivu na předmět ochrany Ptačí oblasti:

- *Opakovaný výskyt chřástala polního ve vzdálenosti cca 80 – 100 m od zamýšlené stavby.*
- *Okruh do 200 m od výskytu chřástala je považován za lokalitu chřástala.*
- *Populace chřástala polního může být negativně ovlivněna kumulací vlivů od obdobných záměrů.*

Všechny výše uvedené argumenty byly zahrnuty do níže předloženého vyhodnocení vlivů záměru na chřástala polního. Bauerem (2010) použitý postup je založen na principu předběžné opatrnosti. Ve vyhodnocení konceptu ÚP, na nějž Správa KRNAP odkazuje, se doslovně uvádí: „Vyhodnocení vlivu na PO Krkonoše, resp. chřástala polního je méně exaktní,

¹⁰ Bauer Pavel (2009): Posouzení vlivů na životní prostředí – Hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Územní plán obce Jestřabí v Krkonoších, koncept. EKOB AU, Praha.

protože vliv nelze přesně přepočítat na zábor území. Je třeba odhadnout rozsah potenciálního působení za provozu konkrétních záměrů na funkčních plochách. Kromě přímého záboru biotopu chřástala polního je velkým rizikem nadměrné využití území (zde rekreace), které omezí nebo vyloučí výskyt chřástala polního v důsledku vyrušování z okolí nových funkčních ploch. Proto byl kromě přímého umístění plochy v biotopu chřástala polního zohledněn i význam plochy s ohledem na změnu stávajícího území z hlediska nároků chřástala polního a s ohledem na zachování dostatku potenciálně vhodných biotopů. Znamená to, že byly rovněž sledovány kapacity návrhových ploch a potenciální nově ovlivněný prostor (v okolí stávající zástavby bývá vliv nových funkčních ploch podstatně menší než u ploch ve volné krajině), přístupnost ploch po stávajících komunikacích apod. Je třeba, aby nedocházelo k obsazování neovlivněných lučních prostorů (biotopu chřástala) a k jejich znehodnocení vyrušováním z pohledu nároků chřástala polního i v případech, kde přímo není výskyt chřástala udáván. Předpokladem stabilní populace je zachování stávajícího charakteru území, tj. rozsáhlých volných luk.“

Dále autor uvádí, že „pokud existuje možnost ovlivnění chřástala polního, je tato skutečnost uvedena při vyhodnocení jednotlivých funkčních ploch v kapitole A.5. (vyhodnocení vlivů konceptu ÚP, pozn. zpracovatele oznámení)“.

Z výše uvedeného lze vyvodit, že nové rozvojové lokality, navržené v konceptu ÚP obce Jestřabí v Krkonoších, byly v rámci SEA doporučeny k vymezení navrhované funkce nebo naopak vyloučeny na základě 2 kritérií (jež však v SEA nejsou takto explicitně uvedena):

- *Kritérium přímého záboru biotopu chřástala.*
- *Kritérium kapacity návrhových ploch a s tím související potenciálně nově ovlivněný prostor biotopu chřástala.*

Klíčovým pojmem používaným v SEA je termín „biotop“ (bez bližší specifikace, vycházím však z předpokladu, že je jím míněn hnízdní biotop). Hnízdní biotop je v SEA nepřímo určen výskytem volajících samců chřástala. Z práce lze vyrozumět, že za biotop je považováno veškeré nezastavěné území v blíže neurčené vzdálenosti od volajících samců. Autor SEA kritérium kritické vzdálenosti výskytu volajících samců od zástavby, jakožto pomocného kritéria pro diferenciaci záměrů v konceptu ÚP, nedefinuje ani se o to nepokouší (rozlišení mohly být minimálně plochy s rekreační funkcí, s funkcí pro bydlení apod.). Zpracovatel oznámení se domnívá, že absence údaje o vzdálenosti výskytu volajících samců chřástala od objektů určité funkce, jež je autorem SEA považována za kritickou, je poměrně důležitým údajem, jež do jisté míry vypovídá o hnízdních preferencích ptáků v rámci zájmového území a očekávaných vlivech záměrů.

Jak ukáže následující analýza, při použití pouze jediného kritéria, kterou je vzdálenost výskytů od zástavby - Správa KRNap ve svém vyjádření uvádí údaj vzdálenosti hnízd od volajících samců cca 200 m - je možné převažující část zájmového území obce považovat za hnízdní biotop chřástala.

Hodnocení vlivu záměru na chřástala polního musí zodpovědět následující otázky.

- ? Zmenší realizace záměru biotop chřástala polního? Pokud ano, je tento vliv považován za významně negativní?
- ? Bude mít, případné ovlivnění biotopu chřástala polního významný negaativní vliv na poulaci chřástala polního v ptačí oblasti Krkonoše a to samostatně nebo ve spojení s jinými záměry?

V souladu s požadavky Správy KRNap, je vyhodnocení vlivů provedeno tak, že jsou zvažovány i vlivy dalších realizovaných, připravovaných nebo uvažovaných záměrů na území

obce. Charakteristika těchto kategorií záměrů (tříděno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí dle stupně připravenosti záměru k realizaci) viz str. 10 – 11 tohoto oznámení. Pro identifikaci kumulativních vlivů budeme z výše uvedených důvodů vycházet z návrhu územního plánu (pracovní verze, zpracovaná na základě Pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu Jestřabí v Krkonoších), kde je zohledněn skutečný současný stav funkčního využití území a předpokládaný stav budoucí. V současné době je návrh územního plánu nejucelenějším dokumentem o budoucím způsobu využití území.

Výchozí předpoklady pro vyhodnocení kumulativních vlivů - shrnutí:

- Do návrhu územního plánu jsou zahrnuty lokality, které ani při spolupůsobení s nimi souvisejících vlivů (kumulace vlivů) nezpůsobí negativní ovlivnění příznivého stavu populace chřástala polního (toto je závěr SEA).
- Na plochách, jež nebudou územním plánem vymezeny jako zastavitelné území, nebude možné realizovat záměry ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tím je dáno, že nemůže dojít k neplánované a nepředvídatelné kumulaci vlivů na životní prostředí (tento bod vyplývá z dikce stavebního zákona).
- Do doby schválení územního plánu obce je možné nové stavby (záměry) realizovat pouze na plochách, které jsou vymezeny jako zastavěné území (viz obrázek č.2 v tomto oznámení) a dále na plochách, které jsou z hlediska stavebního zákona považovány za zastavitelné. To je případ pozemku dotčeného předkládaným záměrem a dvou sousedních pozemků, jež navazují na zastavěné území obce (plocha označena jako R12 v SEA).
- Další plochy na území obce, na nichž by mohly být do budoucna realizovány další záměry, nejsou zpracovatelem oznámení známy (zde vycházím i z námitek podaných ke konceptu ÚP) a z hlediska aplikace zákona o územním plánování a stavebním řádu nejsou ani přípustné.

Z výše uvedeného vyplývá, že předmětem hodnocení v tomto okamžiku je kumulace vlivů záměrů, jež budou v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací spolu se záměry, jež mohou být stavebně realizovány na základě ustanovení stavebního zákona. Vlivy předkládaného záměru (a záměrů výstavby dalších dvou RD na dotčené lokalitě) musí být tedy hodnoceny - v souladu s požadavky Správy KRNP - v kontextu realizace záměrů dle zpracovávané územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení tedy musí:

- a) Vycházet se zpracovaného vyhodnocení vlivu konceptu ÚP obce Jestřabí v Krkonoších
- b) Vyhodnotit kumulativní příspěvek předkládaného záměru (vč. případného vlivu zvažované výstavby na navazujících pozemcích).

Ad a) Závěry SEA

Vyhodnocení vlivu na NATURA 2000 konceptu ÚP obce Jestřabí konstatovalo, že v případě zahrnutí všech rozvojových ploch dle konceptu ÚP by „kumulativním působením funkční ploch ÚP Jestřabí v Krkonoších dojde k významnému ovlivnění biotopu chřástala polního.“ Na základě identifikace potenciálního významného negativního vlivu byly plochy, jež se na negativním působení na chřástala dle názoru zpracovatele SEA mohly podílet nejvíce, navrženy k nezařazení do návrhu ÚP. Ve vyhodnocení je konstatováno, „že je po úpravě konceptu dokumentací SEA nedojde k zásadnímu navýšení ubytovacích kapacit, které by mohlo znamenat zvýšené vyrušování chřástala polního na okolních loukách. Výrazně převažují plochy bydlení venkovského. Po úpravě konceptu ÚP dokumentací SEA je kapacita pro trvalé

bydlení cca 360 osob, kapacita pro komerční ubytování v rodinných domech je cca h 900 nových lůžek.“ Níže v textu SEA je konstatováno: „Pokud budou respektovány podmínky dokumentace SEA a koncept bude dle toho upraven lze vyloučit významný negativní kumulativní vliv na ptačí oblast Krkonoše.“

Do návrhu ÚP byly zařazeny i některé plochy, v jejichž blízkosti leží výskyt chřástala polního. Tyto plochy však byly oproti zadání ÚP na základě SEA redukovány. Konkrétně se jedná o plochy (uvádíme citaci komentáře k těmto plochám ze SEA):

R40 (1 dům + hospodářství) - V okolí plochy jsou uváděny výskyt chřástala polního. S ohledem na kapacitu plochy a díky umístění v návaznosti na zastavěný prostor vliv nebude výrazný. Z hlediska umístění plochy v krajině je plocha poměrně vhodná, protože doplňuje stávající rozptýlenou zástavbu podél cesty a neobsazuje nový volný prostor. S ohledem na to doporučujeme plochy výrazně redukovat, ale akceptovat jeden RD.

K1 (1 dům) - V prostoru okolní louky je udáván výskyt chřástala polního, s ohledem na návaznost plochy na stávající zástavbu se ovlivněný prostor výrazně nezvyšuje. Vyloučit výstavbu je vhodnější, viz floristické důvody.

K24 (1 dům) Převažující část plochy představuje pole. Jedná se o malou plochu u RD. Vliv byl vyhodnocen jako akceptovatelný. V prostoru okolní louky je udáván výskyt chřástala polního, s ohledem na návaznost plochy na stávající zástavbu se ovlivněný prostor výrazně nezvyšuje. Přesto je vhodné udržet zástavbu podél komunikace. S ohledem na vizuálně citlivou polohu, může umístění RD narušit stávající strukturu sídla, objekty jsou rozvolněně podél příjezdové cesty. Bylo by vhodnější pro funkci bydlení využít navazující plochu na východě (u křižovatky cest), popř. objekty umístit po jižní polovině plochy (i tak bude nový objekt neobvykle blízko stávajícímu).

K36 (1 dům) - Plocha je součástí prostoru s hojným výskytem chřástala polního. Plné využití plochy rozšiřuje zástavbu do „volných“ luk a biotop chřástala omezuje. S ohledem na stávající chalupy doporučujeme v tomto prostoru realizaci jednoho objektu v návaznosti na stávající objekty, v severní části plochy (včetně plochy K35), vyrušování by mělo být akceptovatelné (podstatný je vhodný management luk).

Z výše uvedeného vyplývá, že na základě pokynů pro zpracování návrhu územního plánu bude vypracován návrh územního plánu s takovým rozsahem nově zastavitelných ploch, jež negativně neovlivní populaci chřástala polního na území Ptačí oblasti Krkonoše.

Ad b) Kumulace vlivů navrhovaného záměru v kontextu předpokládaného rozvoje zájmového území

Vlivy oznamovaného záměru na předměty ochrany v ptačí oblasti se zabývá předepsané „Posouzení záměru podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy Natura 2000 - Novostavba rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny a novostavby ČOV na p.p.č. 271/4 k.ú. Roudnice v Krkonoších“, jež zpracoval RNDr. Adam Véle, PhD. (viz příloha č.1 této dokumentace). Z tohoto posouzení uvádím kapitolu Významnost vlivů a závěr posouzení:

Významnost vlivů

Zábor biotopu

Hnízdění v zájmové lokalitě nebylo během sezóny 2010 zaznamenáno. Přesto, jej nelze do budoucna zcela vyloučit. Vzhledem k rozloze teritorií a domovských okrsků neznamená zábor vymizení chřástalů, ale pouze možné snížení rozlohy obývaného území či jejich přesunu do okolí. Luční biotopy

potenciálně vhodné pro hnízdění, avšak přinejmenším v roce 2010 nevyužívané, se vyskytují téměř v celém okolí záměru (JZ, JV, J).

Vyrušování:

Zájmové území a jeho okolí lze charakterizovat jako klidné a ve vztahu k vyrušování ptáků pro hnízdění vhodné místo. A to i přesto, že je situováno do sousedství komunikace a v okolí se vyskytují další stavení. Vyrušování během výstavby lze eliminovat načasováním stavebních prací do období, kdy se chřástali v Krkonoších nevyskytují (tzn. říjen - duben). Poněkud složitější situace nastává u vyrušování během užívání stavby. Lze předpokládat, že jeho intenzita bude obdobná jako u ostatních staveb vyskytujících se v okolí. Celkové emise hluku v bezprostředním okolí zájmové plochy vzrostou. Senzitivní ptáci jsou vesměs ovlivňováni hlukem přesahujícím hodnotu 65 dB (Brumm 2004). To je hodnota převyšující hladinu způsobenou běžným užíváním stavby (odpovídá např. hluku v středně hlučné ulici). Negativní vliv vyrušování lze snížit omezením a ztišením večerních venkovních aktivit v době hnízdění chřástalů.

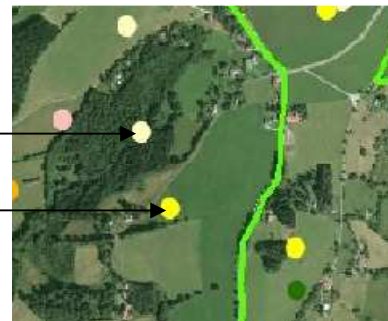
Závěr

Výstavba rodinného domu je situována do biotopu potenciálně vhodného pro hnízdění chřástalů. Vhodnější biotopy pro hnízdění se vyskytují v blízkém i širším okolí záměru. Záměr zasáhne do části potenciálního teritoria jednoho samce. Při splnění zmírňujících opatření bude mít posuzovaný záměr pouze mírně negativní vliv.

Problematika vyrušování chřástala polního ve vztahu ke vzdálenosti objektů

Volající samec chřástala polního v okolí dotčené lokality byl v letech 1999 až 2010 (v letošním roce prováděl intenzivní pozorování A. Véle) - tedy za období 12 let - zaznamenán 3x. Tyto výskyty je však nezbytné prostorově diferenciovat:

- výskyt v roce 1999 byl zaznamenán západně od dotčeného pozemku (západně od lokality R12 dle SEA) v místě lesním porostem fyzicky i vizuálně odděleném od vlastní louky
- výskyt v roce 2000 byl zaznamenán jižně od lokality ve výrazné blízkosti stavebních objektů
- výskyt v roce 2009 (pozorování Dr. Pavla), jež není v databázi SKRNAP zobrazen



Na základě dat laskavě poskytnutých pro tento účel Správou KRNAP byla provedena analýza vzdáleností stavebních objektů na území jádrové oblasti výskytu chřástala polního CC2, kde se nachází dotčený pozemek. Analýza poskytla tyto údaje:

- ve vzdálenosti do 50 metrů od výskytu chřástala leží 26 objektů,
- ve vzdálenosti 51 - 100 m od výskytu chřástala leží 75 objektů,
- ve vzdálenosti 101 - 150 m od výskytu chřástala leží 71 objektů,
- ve vzdálenosti 151 - 200 m od výskytu chřástala leží 56 objektů,
- ve vzdálenosti 201 - 250 m od výskytu chřástala leží 50 objektů,
- ve vzdálenosti 251 - 300 m od výskytu chřástala leží 50 objektů.

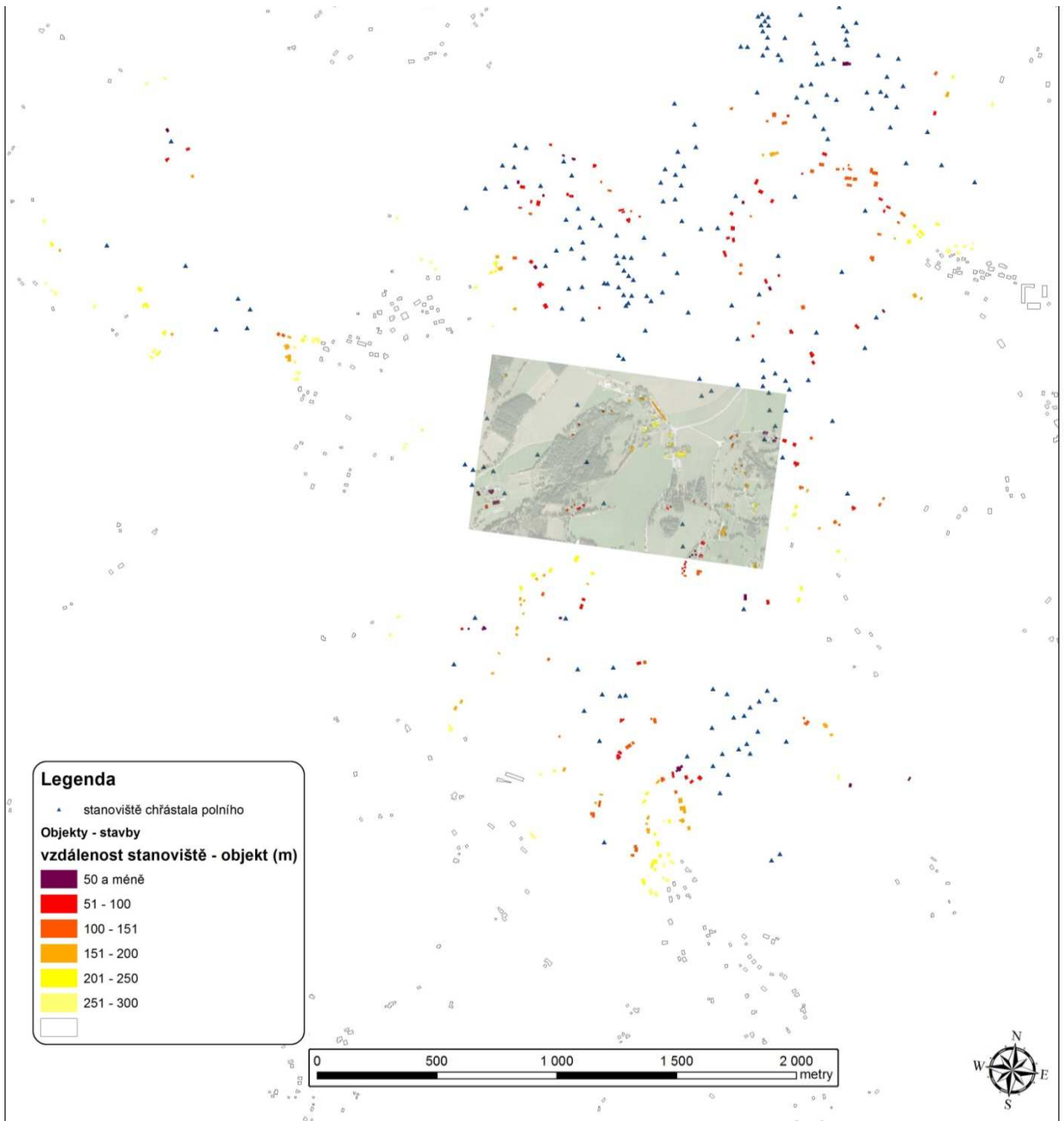
Vzdálenost objektů od výskytu volajících samců je graficky znázorněna na obrázku níže.

Z analýzy též vyplývá, že:

- do 100 metrů od objektů bylo zaznamenáno 60 výskytů chřástala,

- ve vzdálenosti 100 - 200 m bylo zaznamenáno 88 výskytů chřástala
- ve vzdálenosti nad 200 m bylo zaznamenáno pouze 49 výskytů chřástala (což je dáno i hustotou osídlení)

Obrázek 10: Objekty a jejich vzdálenost od výskytu chřástala polního



Uvedené výsledky analýzy naznačují poměrně vysokou míru tolerance chřástala polního, resp. volajících samců, k přítomnosti stavebních objektů, jež jsou potenciálním zdrojem vyrušování. Analýza nerozlišuje způsob využití objektů. Při použití údaje o umístění hnízd chřástala polního zhruba do 200 m od volajícího samce, lze říci, že významná plocha

jádrového území výskytu chřástala polního CC2 je ve smyslu stanoviska Správy KRNAP lokalitou chřástala polního. Lze však usuzovat, že prostorová diferenciaci výskytu chřástala je dána především způsobem využití lokality v rámci zemědělského obhospodařování, než samotnou přítomností objektů a přítomností lidí.

Uvážíme-li pohyblivost samců chřástala polního - např. Šklíba a Fuchs (2002)¹¹ uvádí průměrnou aktuální třídní velikost domovského okrsku telemetricky sledovaných samců na Šumavě 4,16 ha, nemusí uvedený výskyt chřástala polního v blízkosti lokality jednoznačně znamenat, že lokalita je optimálním biotopem pro hnízdění samice. Zároveň je třeba uvést, že tato otázka – tj. vhodnost vlastního biotopu pro hnízdění, nebyla autorem SEA, jakožto případné kritérium pro diferenciaci záměrů dle konceptu ÚP, využita. Výše uvedená analýza naznačuje, že využití samostatného kritéria vzdálenosti výskytu volajících samců od domů je bez dalšího zkoumání vhodnosti biotopů, na nichž byl výskyt zaznamenán, pouze orientační.

V tomto směru je však hodnocení Véleho (viz rámeček výše) poměrně defensivní, neboť vychází z předpokladu (viz kapitola [5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti](#) ...), že dotčená lokalita je hnízdním biotopem chřástala polního, ačkoli na jiném místě vyhodnocení (str. 15) připouští, že svojí rozlohou ani charakterem vegetace není pro výskyt chřástalů vhodná. Závěr Véleho tak není v rozporu s náhledem na problematiku ochrany chřástala dle SEA, kde se doslovně uvádí, že „v okolí stávající zástavby bývá vliv nových funkčních ploch podstatně menší než u ploch ve volné krajině.

Fragmentace potenciálního hnízdního biotopu záměrem je relativně malá z důvodu návaznosti lokality (pro 3 RD) na zastavěné území obce a polohu lokality v blízkosti komunikace. Celkový přímý zábor potenciálního biotopu (při akceptování podmínky ponechání zbytku louky v režimu ochrany stanoviště horské sečené louky) činí méně než 0,1 ha, z toho předmětný záměr 0,025 ha. Objekt je navíc umístěn na svahu nad lesem, nestane se tak rušící dominantou. V textu posouzení Véle konstatuje, že v případě, že by se chřástal polní v budoucnu na zájmové lokalitě či v jejím nejbližším okolí vyskytoval, došlo by k ovlivnění teritoria max. jednoho samce.

Nepřímý vliv může spočívat ve vyrušování ptáků pohybem psů. S ohledem na skutečnost, že RD nebude oplocen, není předpoklad, že se případně držený pes bude pohybovat volně v okolí domu bez přítomnosti majitele. Míra vyrušování ptáků se vlivem záměru v tomto smyslu nezvýší (pozn.: vliv je možná paradoxně menší než vliv od dotčené lokality vzdálenějších objektů pro bydlení nebo rekreaci na území obce, neboť majitel obvykle při venčení psa vykonává obchůzku po určité trase a od domu se obvykle vzdaluje (jde jinam)).

Závěr: Vlivy na chřástala polního ve spolupůsobení s ostatními realizovanými, připravovanými a zvažovanými záměry nejsou významně negativní. Podmínky pro kladné stanovisko k záměru:

- Terénní úpravy a stavba ČOV (tzn. stavební práce, u nichž je předpoklad výraznější hlukové zátěže) budou probíhat pouze v období od října do poloviny dubna.
- V době hnízdění (od poloviny května do poloviny srpna) nebudou ve večerních a nočních hodinách případně v okolí hnízdící ptáci vyrušováni nadměrným hlukem (venkovní oslavy apod.).
- Management zbylé plochy dotčeného pozemku (tj. plocha louky nacházející se pod stavbou RD) bude odpovídat požadavkům na obhospodařování stanovišť horských

¹¹ Šklíba J. Fuchs R. (2002): Preferované prostředí a prostorová aktivita chřástalů polních (Crex crex) na Šumavě. Sylvia 38: 83 – 90.

sečených luk. Vyloučeno bude intenzivní využívání (např. často prováděná a nízká seč).

- Stavba bude od zbytku louky odčleněna výsadbou dřevin, čímž se sníží případné optické i akustické vyrušování chřástalů vyskytujících se v okolí. K výsadbě lze použít např. ovocné stromy menšího vzrůstu (čtvrtkmeny), doplněné výsadbou keřů.

VYHODNOCENÍ VLIVU NA PŘEDMĚT OCHRANY EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY KRKONOŠE

Logický postup vyhodnocení vlivu na celistvost stanovišť je obdobný jako v případě vyhodnocení vlivu na chřástala.

Vyhodnocení musí:

- a) Vycházet se zpracovaného vyhodnocení vlivu konceptu ÚP obce Jestřabí v Krkonoších
- b) Vyhodnotit kumulativní příspěvek předkládaného záměru (vč. případného vlivu zvažované výstavby na navazujících pozemcích).

Ad a) Závěry SEA

Bauer (2010) uvádí:

„Vliv územního plánu Jestřabí v Krkonoších na EVL Krkonoše je hodnocen tak, že rozsah dotčení předmětů ochrany v řešeném území je porovnáván s celkovým rozšířením v rámci tohoto území. Podle evidence správy KRNAP došlo v řešeném území Jestřabí v Krkonoších ke dni 31.12.2008 k záboru 0,26 ha stanoviště 6510 – ovsíkové louky kvality A+B a celkově k záboru 0,4 ha tohoto stanoviště. U stanoviště 6520 – horské trojštětové louky je evidován úbytek na rozloze 2,44 ha pro kvalitu A+B, což je i celkový úbytek stanoviště. Kumulativní zábor resp. degradace předmětů ochrany EVL Krkonoše činností do 31.12.2008 a navrhovaným využitím území dle úpravy konceptu ÚP Jestřabí dokumentací SEA.“

*..... „Z uvedeného vyplývá, že k nejvýraznějšímu relativnímu záboru došlo u stanoviště 6520 – horské trojštětové louky. Porovnáním zabrané plochy a celkové rozlohy stanoviště podle podkladu AOPK ČR vychází 20 % rozlohy stanoviště odpovídající kvality. Tento stav je způsoben zejména zábohem do 31.12.2008. Na základě zjištění z terénního šetření se domníváme, že rozšíření biotopu stanoviště 6520 – horské trojštětové louky je podhodnoceno, resp. přechodné biotopy, které podle aktualizované metodiky byly v rámci terénního šetření ke konceptu ÚP mapovány jako stanoviště 6520 – horské trojštětové louky, jsou dle původního mapování biotopů hodnoceny jako ovsíkové louky. Aktualizací vrstvy biotopů dle nové metodiky by bylo rozšíření stanoviště 6520 – horské trojštětové louky větší. S ohledem na to a s ohledem na celkový absolutní zábor stanoviště 6520 – horské trojštětové louky plochami s novou funkcí v ÚP Jestřabí **nepovažujeme zábor (ovlivnění) 1,18 ha stanoviště 6520 – horské trojštětové louky za významný vliv na toto stanoviště.***

Z výše uvedeného vyplývá, že na základě pokynů pro zpracování návrhu územního plánu bude vypracován návrh územního plánu s takovým rozsahem nově zastavitelných ploch, jež negativně neovlivní stanoviště horské trojštětové louky na území Evropsky významné lokality Krkonoše.

Ad b) Kumulace vlivů navrhovaného záměru v kontextu předpokládaného rozvoje zájmového území

Vlivy záměru na předměty ochrany evropsky významné lokality se zabývá předepsané „Posouzení záměru podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy Natura 2000 - Novostavba rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny a novostavby ČOV na p.p.č. 271/4 k.ú. Roudnice v Krkonoších“, jež zpracoval RNDr. Adam Véle, PhD. (viz příloha č. 1 této dokumentace). K vlivům vlastní lokality Véle uvádí:

Podíl ovlivněné populace v dotčené lokalitě

Rozloha stanoviště horské sečené louky na území EVL Krkonoše dosahuje rozlohy 1821,6 ha.

Rozloha dotčeného segmentu je 0,025 ha, tzn. přibližně 0,001 %.

Významnost vlivů

Zábor stanoviště o rozloze 0,025 ha je hluboko pod hranicí významnosti. Odběr podzemní vody z horninového prostředí nebude mít žádný vliv. Vypouštění odpadní vody nebude mít vliv v případě, že voda bude řádně vyčištěna a území sloužící jako recipient řádně obhospodařováno.

Závěr

Výstavba rodinného domu je situována do stanoviště horské sečené louky, jež je předmětem ochrany EVL Krkonoše. Rozloha poškozeného stanoviště, je vzhledem celkové rozloze stanoviště na území dotčené EVL zanedbatelná. V případě dodržení platných předpisů (ochrana vod) a vhodného managementu lokality záměr nezpůsobí žádné nepřímé vlivy, jež by mohly stanoviště nacházející se v okolí stavby negativně ovlivňovat. Záměr nebude mít na EVL Krkonoše téměř žádný vliv.

Vlivy záměru na předměty ochrany v Evropsky významné lokalitě, konkrétně na dotčené stanoviště horský sečených luk, ve spolupůsobení s ostatními realizovanými, připravovanými a zvažovanými záměry nejsou významně negativní.

VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÉ DRUHY

Na lokalitě byla zjištěna přítomnost jednoho zvláště chráněného druhu rostlin (kategorie ochrany: druh ohrožený):

Vemeník zelenavý

Roste především v lesích, lesních lemech, ve světlých křovinách. Preferuje čerstvé až vlhčí, živinami středně bohaté půdy. Středně mykotrofní druh. Vyskytuje se od nížin až po horské oblasti. Výskyt dvaceti jedinců byl zaznamenán ve spodní polovině parcely, která nebude stavbou nijak dotčena. Vzhledem k druhu je vhodné zachovávat výše popsany doporučený management lokality, čímž může být druh na lokalitě posílen.

Koprník štětinolistý

Roste na okrajích lesů, cest a příkopů, na loukách a pastvinách. Typickým biotopem jsou horské louky a pastviny. Často tvoří dominantní porosty. Dva trsy koprníku byly nalezeny poblíž lesa ve spodní třetině parcely. Výstavbou nebude nijak dotčen.

Dílčí závěr: výstavbou domu nebudou negativně ovlivněny populace zvláště chráněných druhů rostlin.

8. VLIVY NA KRAJINU A JEJÍ RÁZ

Vyhodnocení vlivů záměru na krajinu, resp. krajinný ráz vychází z doporučení Brychtové a Krauseho (2003).

Záměr je situován v místě krajinného rázu Víchovsko – Jestřábsko, jejíž základní funkce a využití je krajina lesní a zemědělská, podhorského rázu s venkovským osídlením s doplňkovou funkcí klidové rekreace. Prioritou je nerozšiřování zahuštěné zástavby, ochrana volné krajiny, zejména luk v severní části Jestřabí, Roudnice.

Brychtová a Krause (2002) doporučují při posuzování nových záměrů respektovat základní rozlišení na krajinu přírodní, přírodě blízkou a krajinu kulturní. Pro dotčené místo krajinného rázu jsou navržena tato doporučení ochrany krajinného rázu:

Doporučení ochrany krajinného rázu podle studie Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma	Vlivu záměru
OCHRANA KRAJINNÉHO OBRAZU	
Pohledově výrazné horizonty, hřbety a vrchy	
neumisťovat dominantní technické prvky a jiné objekty	Záměr nepředstavuje dominantní technický ani jiný objekt.
nevytvářet dlouhé přímé linie průseků v lesních porostech (trasy komunikací, inženýrských sítí, trasy lanovek)	Záměr nevytváří dlouhé přímé linie průseků v lesních porostech.
Místa významných výhledů	
ochrana samotného místa a průhledů	Nejedná se o místo významného výhledu a průhledů
místa využívat při posuzování nových záměrů	
Pohledově exponované prostory	
neumisťovat prvky, které narušují charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití daného prostoru	Záměr nenaruší charakteristické vztahy. Na ploše je navržena rozvolněná zástavba navazující na zastavěné území obce.
Prostorové uspořádání, krajinná struktura	
ochrana solitér a skupin stromů ve volné krajině, případné doplnění dle historických dokladů	Solitéry ani skupiny stromů ve volné krajině nebudou narušeny.
chránit členitost okrajů lesních porostů, zejména v pohledově exponovaných prostorech	Záměr nenaruší okraje lesních porostů.
zachovat rozvolněný způsob zástavby v části Horní Víchové a výrazně volný v lokalitě Roudnice a horní části Jestřabí	Rozvolněný způsob zástavby bude zachován. Na vzdálenosti přibližně 100 m podél místní komunikace jsou navrženy celkem tři domy. Odstup od existující zástavby, jakožto i vzájemný odstup navrhovaných objektů odpovídá hustotě navazující a další zástavby v Roudnici.
nezastavovat louky v severní části Jestřabí a Roudnice, navazující na lesní komplex	Dotčená lokalita nenavazuje na lesní komplex. V části Jestřabí je tímto komplexem míněn les v blízkosti Roudnických pasek. Záměr se tohoto komplexu nedotýká.
respektovat rozdílný charakter jednotlivých částí území – údolí se zalesněnými svahy s minimální zástavbou, extenzivní charakteristickou zástavbu Roudnice a nenarušené části Víchové	Rozdílný charakter území je záměrem respektován v tom smyslu, že stavby RD je navrhována ve vazbě na zastavěné území obce a to na zastavitelných pozemcích.

I ochrana výrazných vrchů a jejich vzájemného spolupůsobení – Vartiště, Homole, Chmelnice	Záměr není v rozporu s tímto bodem.
Zástavba	
Ochrana zbylých hodnotných objektů či ucelených lokalit, nevkládat novou zástavbu	Záměr není v rozporu s tímto požadavkem.
zachovat venkovský charakter staveb a zástavby, nevhodné šachovnicové uspořádání parcel a objektů	Stavba je navržena ve venkovském stylu, spolu s nově navrhovanými domy se jedná o podélné uspořádání podél místní komunikace.
dodržet velikost parcel (větší plochy parcel) typických pro okolí případných nových staveb	Toto doporučení je ctěno.
vyloučit plošnou “kobercovou” zástavbu	Záměr není v rozporu s tímto doporučením.

Výše uvedený komentář k vlivům záměru je doprovázen obrázky 12 a 13, dokladujícími umístění záměru mimo místa významných výhledů a dominantní polohy v krajině.

Obrázek 11: Pohled na lokalitu od jihovýchodu ze silnice na příjezdu do Roudnice od Fučíkova vršku



Obrázek 12: Pohled na lokalitu od jihu z louky



Dotčené území přináleží do pásma A – pásmo s vysokou mírou zachovalosti základních znaků krajinného rázu, převažuje ochrana a přednostní obnova narušených dílčích částí a

prvků. V rozlišení na krajinu přírodní a kulturní se jedná o krajinu kulturní. Stavba rodinného domu je navržena jako poloroubená. **Záměr svým architektonickým řešením respektuje podmínky ochrany a obnovy krajiny stanovené pro pásmo A – kulturní ochrany krajinného rázu.** Stavba ctí typ zástavby a její umístění v krajině, tj. konkrétně odstupy staveb, jejich uspořádání, typický způsob umístění v terénu, orientace štítové stěny či okapové k cestě, orientace podélné osy objektu shodně s vrstevnicemi a zachování přiměřeného měřítko a rozsahu zástavby.

Vliv záměru na krajinný ráz je přijatelný (nelze označit za negativní).

9. VLIVY NA HMOTNÝ MAJETEK A KULTURNÍ PAMÁTKY

Záměr neovlivní kulturní památky, ani jiné jevy spadající do ochrany historicky, archeologicky nebo kulturně významných lokalit/jevů.

Vliv na hmotný majetek spočívá především ve výstavbě RD na soukromém pozemku. Zmínit je zde možný i případný negativní vliv na hmotný majetek v případě nerealizace záměru, spočívající ve znehodnocení vynaložených investic na kabelové vedení NN a VO. Tyto vlivy však s posouzením vlivů na životní prostředí úzce nesouvisí a proto jim v této kapitole nebude dále věnována pozornost.

2. ROZSAH VLIVŮ VZHLÉDEM K ZASAŽENÉMU ÚZEMÍ A POPULACI

Identifikované vlivy nabývají vzhledem k zasaženému území a populaci tohoto rozsahu:

Vlivy na obyvatelstvo: se záměrem nejsou spojeny negativní vlivy na veřejné zdraví.

Vlivy na vody: možný vliv na kvalitu podzemních vod je spojen s vypouštěním odpadních vod. Tyto vody budou vypouštěny po předchozím vyčištění. V případě zajištění správné funkčnosti čistírny odpadních vod, je vliv nevýznamný, bez ovlivnění okolí.

Vlivy na přírodní zdroje: záměr je spojen s plošně nevýznamným záborem zemědělské půdy v rozsahu cca 0,1 ha.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy: potenciální vlivy spočívají v ovlivnění populace chřástala polního a ovlivnění stanoviště horské trojštětové louky. Vliv na chřástala polního může mít kumulativní účinek spolu s vlivy jiných záměrů na území ptačí oblasti. S ohledem na výstupy analýzy výskytu chřástala (na území dotčené jádrové oblasti) ve vztahu k přítomnosti stavebních objektů (v prostředí GIS), s ohledem na charakter dotčené lokality a s ohledem na historii výskytů chřástala v okolí této lokality, je konstatováno, že vliv záměru na chřástala polního ve spojení s dalšími záměry není významně negativní. Záměr ve spojení s jinými záměry nezpůsobí pokles populace chřástala polního na území ptačí oblasti.

Vlivy na krajinný ráz: dosah vlivů na krajinný ráz, jež nelze označit za negativní, je dán zejména viditelností navrhované stavby v krajině. V rámci dotčeného místa krajinného rázu se jedná o výseč v východním až jihovýchodním směru omezenou nedaleko hřbetem Fučíkova vršku – lokalita je částečně viditelná až ze vzdáleností cca 200 – 300 m.

Závěr lze konstatovat, že rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí přijatelný. Záměr je možné za předpokladu splnění níže uvedených podmínek považovat za přijatelný.

3. ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVECH PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Záměr nevyvolá vlivy přesahující státní hranice.

4. OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ

Opatření jsou charakterizována ve vztahu k identifikovaným potenciálně významným vlivům na životní prostředí.

Opatření ve vztahu k obyvatelstvu (veřejnému zdraví)

S ohledem na to, že negativní vlivy na veřejné zdraví nebyly identifikovány, nejsou opatření navrhována.

Opatření ve vztahu k vodám

- Čistírna odpadních vod bude provozována v souladu s provozním řádem (jedná se zároveň o právní povinnosti).
- Výstavba RD bude usměrněna do prostoru pod přístupovou komunikací.
- Likvidace předčištěných odpadních vod bude u každé z projektovaných nemovitostí (navrženy jsou na lokalitě celkem 3 domy) individuální.
- Zasadovací objekty musí být situovány v blízkosti objektů RD co nejvýše na svahu.

Opatření ve vztahu k zemědělské půdě

- S výjimkou plochy pro vlastní stavbu domu a nezbytných ploch na dům navazujících, nebude zasahováno do ploch trvalého travního porostu v okolí domu (na dotčeném pozemku).
- Zábór zemědělské půdy nepřekročí výměru 250 m². Zbylá část pozemku bude nadále evidována jako trvalý travní porost.

Opatření ve vztahu k chřástalu polnímu

- Terénní úpravy, stavba ČOV (tzn. stavební práce, u nichž je předpoklad vyšších akustických emisí) budou probíhat pouze v období od října do poloviny dubna.
- V době hnízdění (od poloviny května do poloviny srpna) nebudou ve večerních a nočních hodinách v okolí hnízdící ptáci vyrušováni nadměrným hlukem (venkovní oslavy apod.). (pozn.: vymahatelnost této podmínky ve vztahu k ochraně přírody není zřejmá, má tedy spíše charakter doporučení).
- Management zbylé plochy dotčeného pozemku (tj. plocha louky nacházející se pod stavbou RD) bude odpovídat požadavkům na obhospodařování stanovišť horských sečených luk. Vyloučeno bude intenzivní využívání (např. často prováděná a nízká seč).
- Stavba bude od zbytku louky odčleněna výsadbou dřevin, čímž se sníží případné optické i akustické vyrušování chřástalů vyskytujících se v okolí. K výsadbě lze použít např. ovocné stromy menšího vzrůstu (čtvrťkmeny), doplněné výsadbou keřů.

Opatření ve vztahu ke stanovišti horské sečené louky

- Pravidelně bude sečena luční část pozemku v okolí domu a pod domem. Sečení s odstraněním biomasy bude prováděno jedenkrát ročně v červnu až červenci. Doporučeno je v případě budoucího potvrzení výskytu chřástala v blízkosti domu posunout termín seče nejdříve na 15. VII., v ideálním případě kosit až po 15. VIII. Z hlediska stanoviště horské louky je možná i druhá seč v září až říjnu.

CEA
9. Návrh
opatření

CEA
10. Návrh
motnoringu

Opatření ve vztahu k ochraně krajinného rázu

- Dům bude navržen v souladu s těmito podmínkami: dodržen bude minimální odstup od okolních staveb 30 m. Stavba bude umístěna v terénu tak, aby nedocházelo ke zbytečnému záboru louky, tzn. co nejbližší k přilehlé místní komunikaci. Dům bude orientován okapovou stěnou k cestě (tj. orientace podélné osy shodně s vrstevnicemi). Využita bude kombinace tradičních zdících materiálů a dřeva (poloroubený dům).

Fáze ukončení by spočívala v odstranění stavby. Pro tuto fázi nejsou navrhovány žádné podmínky, neboť její případné uskutečnění spadá zcela mimo časový rámec posuzování vlivů.

5. CHARAKTERISTIKA NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH A NEURČITOSTÍ, KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI SPECIFIKACI VLIVŮ

S ohledem na jednoduchost záměru – jedná se o stavbu rodinného domu s využitím běžných stavebních materiálů a pomocí obvyklých stavebních a dalších technologií – se zásadní nedostatky ve znalostech, týkající se vlivu vlastní stavby a jejího provozu nevyskytly.

Při hodnocení vlivů na chřástala je použita analýza vzdálenosti výskytu volajících samců od zástavby. V rámci analýzy není rozlišena funkce objektů.

Nedostatky ve znalostech existují u etologie chřástala polního. Běžně používaná metoda monitoringu tokajících samců neumožňuje přesné stanovení počtu hnízdících párů. Důvodem je již textu oznámení diskutovaná pohyblivost samců a dále jejich polygamní chování. Popsané výskyty chřástala v okolí dotčené lokality tedy vypovídají o vhodnosti biotopu pro hnízdění v omezeném rozsahu. Pro účely vyhodnocení vlivu je uplatněn preventivní přístup, kdy je předpokládáno, že se jedná o potenciální hnízdní biotop chřástala. V textu je též diskutována vhodnost lokality z hlediska kritéria „současného vyrušování“ („klidná lokality), rozlohy lučního porostu a charakteru vegetace. První kritérium je (i přes přítomnost nedalekého domu) označeno za víceméně vyhovující, další dvě kritéria za spíše nevyhovující. Ve všech případech se jedná o expertní názor, což určuje stupeň jistoty specifikace vlivů.

Výše uvedené nedostatky a nejistoty nenabývají takového rozsahu, aby bylo nezbytné záměr dále podrobovat procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tento by pravděpodobně žádná další závažná zjištění pro přehodnocení vyslovených závěrů nepřinesl.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)

Záměr není řešen variantně.

F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

1. MAPOVÁ A JINÁ DOKUMENTACE TÝKAJÍCÍ SE ÚDAJŮ V OZNÁMENÍ

Veškerá mapová a jiná dokumentace je obsažena v textu oznámení a jeho přílohách.

2. DALŠÍ PODSTATNÉ INFORMACE OZNAMOVATELE

Stavbou bude dotčen pozemek číslo 271/4 v katastrálním území Roudnice v Krkonoších. Druh pozemku – trvalý travní porost. Výměra 1777 m².

V roce 2007 bylo na pozemku postaveno kabelové vedení NN – Jestřabí v Krkonoších – p.p.č. 271/5 v katastrálním území Roudnice v Krkonoších. Stavba byla povolena stavebním povolením vydaném dne 5.9.2006 pod j.č. UPSŘ/591/2006/Mř. Kolaudační rozhodnutí č.j. ÚPSŘ/295/2007 bylo vydáno 27.6.2007.

V roce 2008 (7.5.2008) byla provedena novela stavebního zákona č.183/2006. Tato novela mimo jiné v §188 řeší výstavbu v obcích nebo částí obcí, které nemají platný územní plán. Novela v odstavci a) říká, že lze na území obce umísťovat v nezastavěném území "stavby, pro které byly podle právních předpisů platných a účinných k 31.12.2006 pravomocně povoleny stavby technické infrastruktury". Že je tato novela aplikovatelná na pozemek 271/4 v katastrálním území Roudnice v Krkonoších, je potvrzeno Městským úřadem Jilemnice – odborem územního plánování a stavebního řádu (viz Příloha H - Vyjádření stavebního úřadu).

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Záměrem je výstavba rodinného domu na pozemku č. 271/4 na k.ú. Roudnice v Krkonoších. Pozemek má výměru 1777 m². Z této plochy bude pro výstavbu domu včetně terénních úprav využito 250 m².

Katastrální území Roudnice v Krkonoších je součástí obce Jestřabí v Krkonoších, jež leží v Libereckém kraji.

Obec leží v ochranném pásmu Krkonošského národního parku - KRNP (z hlediska ochrany přírody a krajiny spadá toto území do kompetencí Správy KRNP. Zároveň se jedná o okrajovou zónu biosférické rezervace Krkonoše.

Toto oznámení je předkládáno na základě toho, že Správa Krkonošského národního parku nevyloučila, že by záměr mohl mít významný negativní vliv na druhy, které jsou chráněny v ptačí oblasti Krkonoše, konkrétně na chřástala polního. Z tohoto důvodu je hlavní pozornost v oznámení věnována možnému vlivu výstavby rodinného domu na rozšíření uvedeného druhu. Při hodnocení vlivu byl zohledněn i další rozvoj obce na základě právě projednávaného územního plánu. Dotčená lokalita – na níž by mohly být postaven celkem 3 rodinné domy - byla v rámci projednávání územního plánu vyloučena. Oproti jiným vyloučeným lokalitám má tato zvláštní postavení v tom, že je považována na základě ustanovení stavebního zákona za lokalitu, kde (do doby než bude schválen územní plán) je možné realizovat výstavbu rodinných domů. A to proto, že ještě před koncem roku 2006 bylo povoleno zřídit pro lokalitu elektrickou přípojku (kabelové vedení NN).

Oznámení uvádí údaje o vstupech pro výstavbu a provoz rodinného domu. Tyto se nijak zvlášť neliší od běžné stavby rodinného domu. Spotřeby energií, vody bude odpovídat běžné domácnosti se čtyřmi členy. Zdrojem vody bude obecní vodovod.

Obdobná situace se týká výstupů, tj. zejména produkce splaškových vod, odpadů a emisí do ovzduší. K vytápění bude použita kombinace ohřevu vody v elektrickém kotli a krbových kamen. Odpadní voda bude čištěna na domovní čistírně odpadních vod a následně vyčištěná voda přes vrstvu půdy zasakována.

Dům bude napojen na místní komunikaci, která je ve vlastnictví obce.

V souvislosti s popsány vstupy a výstupy se nepředpokládají žádné významnější vlivy na životní prostředí nebo zdraví obyvatel.

Nejvýznamnější možný vliv, jak již bylo předesláno, spočívá v záboru louky, na níž může hnízdit chřástal polní. Chřástal je v Krkonošském národním parku a ochranném pásmu dlouhodobě každoročně sledován a to za pomoci hlasových projevů tokajících samců.

K dispozici jsou data o výskytu za roky 1999 až 2009. V letošním roce prováděl v okolí lokality sledování RNDr. Adam Véle, který je zároveň autorem posouzení vlivu stavby na ptáčí oblast a evropsky významnou lokalitu (to je přílohou č. 1 tohoto oznámení).

Vliv záměru byl v souladu s požadavkem Správy KRNAP posouzen tak, že k předpokládanému vlivu realizace územního plánu byl připočten ještě vliv samotné stavby rodinného domu a dalších dvou staveb na dotčené lokalitě. Vliv realizace územního plánu byl popsán na základě vyhodnocení územního plánu na životní prostředí (zpracovatel byl Mgr. Bauer). Po zamítnutí některých lokalit bylo ve vyhodnocení územního plánu konstatováno, že rozvoj obce v souladu s takto upraveným územním plánem nebude mít nepříznivý vliv na populaci chřástala. Toto byla výchozí pozice pro posouzení vlastní stavby. Pokud se k celkovému vlivu rozvoje na území obce přidá vliv zamýšlené stavby, bude výsledek z hlediska dopadů na chřástala stále ještě přijatelný. K tomuto závěru dochází v předchozích kapitolách uvedené hodnocení.

Vliv stavby na stanoviště horské sečené louky je hodnocen jako málo významný a to zejména s ohledem na velmi malý plošný zábor louky v porovnání s rozlohami obdobných luk v rámci Evropsky významné lokality Krkonoše.

Jedním z dalších možných závažnějších vlivů je vliv na ráz krajiny. Zde je vycházeno z Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma. V tomto vyhodnocení jsou popsány charakteristiky dotčeného místa krajinného rázu (dotčená část krajiny s určitými společnými znaky) Víchovsko – Jestřábsko a doporučení pro jeho ochranu. Navrhovaný záměr výstavby rodinného domu krajinný ráz nenaruší, neboť jsou respektovány určité architektonické zásady pro výstavbu v daném území a zároveň se stavba nenachází v krajinně exponované poloze.

Závěrem je konstatována přijatelnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, přičemž jsou navrženy podmínky pro realizaci záměru, které by měly být v navazujících krocích přípravy a provozu stavby respektovány.

ČÁST H - PŘÍLOHY

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a dále například přílohy mapové, obrazové a grafické.



MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Masarykovo nám. 81, 514 01 Jilemnice

Spis. zn.: MUJI 6296/2010 /ÚPSŘ

Č.j: PDMUJI 17494/2010/Du/Dopi

Jilemnice, dne: 24.11.2010

Vyřizuje: Zora Dufková

E-mail: dufkova@mesto.jilemnice.cz

Telefon: 481 565 141

Žadatel:

Mgr. Jiří Bělohávek, Bylany 66, Kutná Hora 1, 284 01 Kutná Hora 1

Věc: **Vyjádření k záměrům výstavby rodinných domů na ppč. 271/3, 271/4 a 271/5 v k.ú. Roudnice v Krkonoších z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací**

Městský úřad Jilemnice, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad věcně a místně příslušný dle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále stavební zákon), Vám tímto sděluje, že Obec Jestřabí v Krkonoších nemá dosud platný územní plán. Obec Jestřabí v Krkonoších má vymezeno zastavěné území vydané Opatřením obecné povahy č. 1/08 ze dne 6.8.2008.

S ohledem na ustanovení § 188a odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., lze umístit „stavby, pro které byly podle právních předpisů platných a účinných k 31. prosinci 2006 pravomocně povoleny stavby technické infrastruktury“, a dále s ohledem na ustanovení § 188a odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., lze umístit „stavby pro bydlení na pozemcích, které mají společnou hranici s pozemky v zastavěném území, které je tvořeno více než jedním zastavěným stavebním pozemkem.“

V současné době je projednáván územní plán Jestřabí v Krkonoších. Dne 1.9.2010 byly schváleny Pokyny pro zpracování Návrhu ÚP obce Jestřabí v Krkonoších usnesením č. 3.

Mgr. Vladimír Mečír

Vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE
odbor územního plánování
a stavebního řádu

-5-

Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.

Správa Krkonošského národního parku
 Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
 tel.: (+420) 499 456 111
 fax: (+420) 499 422 095
 e-mail: podatelna@krap.cz
 www.krap.cz

Pan
 Petr Brezar
 Haratice 144
 468 46 Plavy

Váš dopis zn./ze dne
 /5.11.2010

Naše značka
 KRNAP 09311/2010

Vyřizuje
 OSS/Slavičková/Po 515

Vrchlabí dne
 25.11.2010

Věc: Dva rodinné domy na p.p.č. 271/3 a 271/4 v k.ú. Roudnice v Krkonoších (investoři – Hana Běláčová, nar. 31.7.1945, Jan Kučera, nar. 15.5.1975)

Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vydává k záměru „Dva rodinné domy na p.p.č. 271/3 a 271/4 v k.ú. Roudnice v Krkonoších“, v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 cit. zákona, toto stanovisko:

Nelze vyloučit,

že výše uvedený záměr může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.

Odůvodnění

Na diskutované lokalitě byl v létě 2009 zjištěn cca 80 - 100 m od zamýšlené stavby volající samec chřástala polního – předmětu ochrany soustavy Natura 2000 v Ptačí oblasti Krkonoše (sdělení ing. Bauera na základě pozorování dr. Václava Pavla z UP Olomouc). Zhruba ve stejné vzdálenosti od lokality byl chřástal pozorován i v letech 1999 a 2000 (podklady Správy KRNAP). Dotčenou lokalitu, která se nachází v jedné z dvanácti jádrových zón výskytu chřástala polního na území KRNAP (Plán péče KRNAP, návrh 2010), lze tudíž považovat za opakovaně osídlovanou tímto druhem.

Realizace záměru by mohla mít významný negativní vliv na populaci chřástala a to zejména z důvodu kumulace vlivu s ostatními podobnými záměry v okolí. Tato skutečnost byla konstatována v *Hodnocení dopadů ÚP obce Jestřabí na Evropsky významnou lokalitu a Ptačí oblast Krkonoše podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění* (Bauer & Bauer 2009, dále *Hodnocení podle § 45i*). Jako důvod byla uvedena vhodnost biotopu pro chřástala polního a také to, že podle podkladů Správy KRNAP zde byl výskyt chřástala polního uváděn.

Správa KRNAP nemá důvod rozporovat závěry o vlivu realizace předloženého záměru v *Hodnocení podle § 45i*.

spisový znak: 40.1.03

skartační znak: A 20

počet listů: 1

příloha: -

počet listů (svazků) přílohy: -

bankovní spojení
 KB, a. s. Trutnov
 č. ú.: 335601/0100

IČ: 00088455
 DIČ: CZ00088455

Poučení: Protože Správa KRNAP tímto stanoviskem významný vliv podle § 45i odst. 1 zákona nevyloučila, stává se záměr **předmětem posuzování** podle § 4 odst. 1 písm. o) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Správa
Krkonošského národního parku
Dobrovského 3
543 11 Vrchlabí

Hana Slavíčková

Ing. Hana Slavíčková
pověřená úřední osoba

Na vědomí

KÚ Královéhradeckého kraje, odbor ŽP, oddělení EIA a IPPC, IDS: gcgbp3q

POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA

- „Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší - vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat za rok 2008“, publikovaného ve Věstníku MŽP částka 4 z dubna 2010
- Bělohávek Jiří (2010): Oznámení záměru – Výstavba rodinného domu na p.p.č. 271/5 na k.ú. Roudnice v Krkonoších.
- Bauer Pavel (2009): Posouzení vlivů na životní prostředí – Hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Územní plán obce Jestřabí v Krkonoších, koncept. EKOB AU, Praha.
- Brychtová J., Krause J. (2003): Krkonošský národní park - Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Liberecký kraj. Ing.arch. Jitka Brychtová, Praha, objednatel Správa KRNAP Vrchlabí.
- Myška Daniel (2010): Dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby – Novostavba rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny a novostavba ČOV na p.p.č. 271/4, k.ú. Roudnice v Krkonoších. Projekční kancelář Myška, s.r.o., Poděbrady.
- Klapka Pavel (2006): Návrh strategie udržitelnosti pro Biosférickou rezervaci Krkonoše. Disertační práce. Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Brno.
- Novotný Radek, Buriánek Václav, Šmíd Radek (2009): Metodika hodnocení poškození vegetace lesních ekosystémů vysokými koncentracemi troposférického ozonu. Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i. Dostupné k 10.11.2010 na: www.mze-vyzkum-infobanka.cz/DownloadFile/47747.aspx
- Office of the Deputy Prime Minister. (9 2005). A practical Guide to the Strategic Environmental Assessment Directive. Získáno 15. 09 2009, z Communities and Local Government: <http://www.communities.gov.uk/publications/planningandbuilding/practicalguidesea>
- Pazderský Jiří (2003): Hydrogeologický posudek – Posouzení možnosti výstavby rekreačních objektů a likvidace předčištěných odpadních vod na ppč. 271 v k.ú. Roudnice v Krkonoších, obec Jestřabí. Geologická kancelář PROSPEKTA
- Říha Josef (1999): Posuzování vlivů na životní prostředí. Metody pro předběžnou rozhodovací analýzu EIA.
- Šklíba J. Fuchs R. (2002): Preferované prostředí a prostorová aktivita chřástalů polních (Crex crex) na Šumavě. Sylvia 38: 83 – 90.
- US Council on Environmental Quality. (1997). Considering Cumulative Effects under the National Environmental Policy Act. US Executive Office of the President.
- Walker L.J., Johnston J. (1999): Guidelines for the Assessment of Indirect and Cumulative Impacts as well as Impact Interactions. European Communities.

Příloha 1

Posouzení záměru podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a
druhy soustavy NATURA 2000

**NOVOSTAVBA RODINNÉHO DOMU VČETNĚ
PŘÍPOJEK VODY, ELEKTŘINY A
NOVOSTAVBY ČOV NA P.P.Č. 271/4, K.Ú.
ROUDNICE V KRKONOŠÍCH**

Zpracoval:

RNDr. Adam Véle, Ph.D.

prosinec 2010

Posuzovaný záměr: Novostavba rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny a novostavby čov na p.p.č. 271/4, k.ú. Roudnice v Krkonoších

Umístění záměru: Kraj: Liberecký
Obec: Jestřábí v Krkonoších
K.ú.: Roudnice v Krkonoších

Objednatel: Jan Kučera
Hudečkova 1092/3
140 00 Praha - Podolí

Zpracovatel: RNDr. Adam Věle, Ph.D.
Železný Brod 116
468 22 Železný Brod

tel: 737309406

e-mail: adam.vele@e-ko.cz

web: www.e-ko.cz

IČ: 71829059

osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.

Č.j.: 630/2912/05

1. Úvod

1.1 Zadání

Předkládané hodnocení bylo vypracováno na základě objednávky Jana Kučery, Hudečkova 1092/3, 140 00 Praha - Podolí Hany, který je zároveň investorem posuzovaného záměru. Hodnocení vzniklo na základě stanoviska Správy Krkonošského národního parku čj. KRNAP 09311/2010 ze dne 25. 11. 2010, které nevylučuje, že uvedený záměr může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše. V odůvodnění SKRNAP uvádí, že v diskutované lokalitě byl v letech 1999, 2000 a 2009 zjištěn cca 80 – 100 m od zamýšlené stavby volající samec chřástala polního. Dotčená lokalita se nachází v jedné z dvanácti jádrových zón výskytu chřástala polního na území KRNAP.

1.2 Cíl

Cílem předkládaného naturového hodnocení je zjistit, zda záměr má významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO. Posoudit význam území a jeho okolí pro hnízdění chřástala polního a posoudit charakter a typ vyskytujícího se stanoviště.

1.3 Postup vypracování hodnocení

Hodnocení bylo vypracováno na základě provedení botanického průzkumu, periodického monitorování (týdenní intervaly) přítomnosti chřástala polního na zájmové lokalitě a v jejím okolí. Přítomnost chřástalů byla monitorována od začátku května do konce srpna 2010. Nezávisle na autorovi předkládaného hodnocení prováděl monitoring chřástalů i ornitolog Mgr. Jakub Mach.

2. Údaje o záměru

2.1 Základní údaje

Předmětem posouzení je výstavba rodinného domu na parcele č. 271/4 v k.ú. Roudnice v Krkonoších. Předmětná stavební parcela je situována severozápadně od místa zvaného Fučíkův vršek, je tvořena loukou generelně se svažující západním směrem do prostor u Roudnického potoka. Novostavba je navržena jako částečně zděný, částečně roubený objekt s obytným přízemím a podkrovím. Podzemní podlaží nebude zřizováno. Součástí prací bude

výstavba přípojek technického vybavení (elektrina, voda, kanalizace do ČOV a vsaku), zřízení nezpevněných ploch pro odstavení osobního automobilu, zpevněného chodníku a plochy kolem části objektu. V těsném sousedství pozemku je vedena místní komunikace (p.p.č. 781), ze které bude vybudován sjezd, příjezd a přístup k budově rodinného domu. Dle vyjádření stavebního úřadu v Jilemnici (Čj. ÚPSŘ/1242/2009 ze dne 27. 11. 2009) je posuzovaná výstavba možná a to „na základě novely stavebního zákona dle zákona č. 191/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 681/2007 Sb., podle § 188a odst. 1 písm. a) - „stavby, pro které byly podle právních předpisů platných a účinných k 31. prosinci 2006 pravomocně povoleny stavby technické infrastruktury“. Samotnou stavbu lze charakterizovat jako jednogenerační rodinný dům pro čtyřčlennou rodinu. Dům je jednopodlažní, nepodsklepený. Součástí domu není garáž pro osobní auta. Jako parkoviště bude sloužit sjezd z komunikace. Dům bude napojen na vodovodní řád, nacházející se poblíž místní komunikace. Odpadní vody budou likvidovány v sestavě septiku, filtru a zemního vsaku, umístěné na pozemku stavebníka, severozápadním směrem od domu. Elektrická energie bude odebírána z přípojky nacházející se na okraji pozemku. Zastavěná plocha bude činit 62 m², zpevněná plocha dalších 17 m². Okolní terén zůstane neupraven.

2.2. Údaje o vstupech

Během realizace dojde k odstranění vegetačního pokryvu v místě stavby. Stavbou domu a ostatními terénními úpravami bude zasaženo cca 250 m².

2.3 Údaje o výstupech

Během výstavby budou do území pronikat emise výfukových plynů a hluku. Při provozu objektu bude do půdy vypouštěna odpadní voda vyčištěná v domovní čistírně odpadních vod. Z pohledu ochrany ptactva jsou důležité emise hluku vznikající při stavbě a užívání objektu a obhospodařování pozemku.

3. Údaje o EVL a PO

3.1 Identifikace dotčených lokalit

Zájmová lokalita se nachází na území EVL Krkonoše a PO Krkonoše. Ovlivnění ostatních EVL a PO lze vzhledem k jejich vzdálenosti a charakteru posuzovaného záměru zcela vyloučit.

3.2 Popis dotčených lokalit

EVL Krkonoše (kód lokality: CZ0524044)

Rozloha: 54.979,60 ha

Poloha: Přírodní komplex Krkonoše představuje nejvyšší část středoevropských hercynských pohoří. Tvoří horský hraniční val mezi Českou a Polskou republikou, státní hranice probíhá v délce 40 km mezi sídelními útvary Harrachov na západním okraji a Žaclěrem na východním okraji. Pohoří spadá pod biogeografickou provincii 2.32.12 (evropské středohory)

Výškové rozpětí: 400 m – 1602 m n. m.

Ekotop: Krkonoše jsou nejvyšším pohořím České republiky a tvoří společně s Hrubým Jeseníkem a Králickým Sněžníkem Vysoké Sudety – řetěz geologicky starých prvohorních nevápencových středohor, sdílených mezi Českou republikou, Německem a Polskem. Krkonoše jsou přibližně 40 km dlouhé a 20 km široké, jejich georeliéf je tvořen jednak starými zarovnanými povrchy, jednak hluboce zaříznutými údolími, které byly formovány pleistocenními ledovci a sněžníky. Nejvyšší vrchol Sněžka svou nadmořskou výškou 1602 m sice nedosahuje vysokohorské elevace, avšak vrcholová oblast Krkonoš (mezi 1300 až 1600 m n. m.) představuje krajinu s četnými subarktickými a vysokohorskými prvky jakými jsou alpinská hranice lesa, subarktická rašeliniště, ledovcové kary, sněhové a zemní laviny, skalní výchozy typu tors a široká mozaika mrazem třídných forem reliéfu (periglaciální sutě, kryoplanáčnické terasy, polygonální a brázděné pudy).

Geologicky patří Krkonoše společně s Jizerskými horami do krkonoško-jizerského krystalinika, kde převažují krystalické břidlice (svory, fylity, kvarcity) starohorního až prvohorního stáří, do kterých v karbonu pronikl mohutný žulový pluton tvořící převážnou část hraničního hřbetu. Klima Krkonoš odpovídá mírnému klimatickému pásmu s výrazným vlivem Atlantického oceánu a převládajícími západními větry.

Biota: Díky biogeografické poloze se v Krkonoších v průběhu čtvrtohorního zalednění opakovaně setkávala severská a alpinská biota. To se odráží ve vysokém počtu glaciálních reliktvů, endemitů a ve výrazné rozmanitosti horských ekosystémů. Alpinské trávníky, subarktická rašeliniště, porosty kleče, ledovcové kary, květnaté horské louky, mokřady, horské smrkové a smíšené lesy, přípotoční olšiny a nivy. Podle fyto geografického členění náleží Krkonoše do oblasti středoevropské lesní květeny (Hercynicum) a společně s Rýchorami jsou v podoblasti sudetské flóry (Sudeticum). Velké převýšení mezi údolními a vrcholovými polohami (400 až 1602 m n. m.) společně s pestrou mozaikou různých forem reliéfu a stanovištních podmínek se projevuje ve výrazném vertikálním členění biomů v rámci 4 vegetačních výškových stupňů. Z Krkonoš je popsáno přes 1250 druhů cévnatých rostlin, které se vyskytují celkem v 68 biotopech uvedených v Katalogu biotopů České republiky. Z toho je 12 biotopů prioritních naturových.

Kvalita: Krkonoše jsou jediným českým pohořím, jehož biota kontinuálně pokrývá 4 výškové vegetační stupně od submontánního po alpský vegetační stupeň. To se významně projevilo v průběhu syngeneze a synchorologie krkonošských biot a podmínilo jejich výjimečně vysokou diverzitu. Na základě výsledků multidisciplinárního vědeckého výzkumu byla hřebenová oblast Krkonoš popsána jako arкто-alpinská. Jedná se zejména o ekosystémy nad hranicí lesa a ekosystémy interkalární zóny ledovcových karů s lavinovými svahy, kde se rozkládají populace celkem 29 endemických taxonů na úrovni druhů, poddruhů a variet a 20

taxonů, zařazených do Červeného seznamu ohrožených druhů rostlin České republiky. Krkonoše jako jediné pohoří České republiky zasahují až do alpského vegetačního stupně (upper alpine belt) a společně s Hrubým Jeseníkem představují jediná dvě česká pohoří, která mají bohatě zastoupené ekosystémy subalpínského vegetačního stupně (lower alpine belt). Přítomné naturové biotopy se vyznačují bohatým zastoupením glaciálních reliktních a krkonošských endemitů, což z přírodního komplexu Krkonoše činí lokalitu NATURA 2000 významnou z hlediska: 1.celonárodního: jediný přírodní komplex této rozlohy a biodiverzity v rámci České republiky. 2.celoevropského: jediný přírodní komplex s výskytem endemických taxonů, zařazených do přílohy II.směrnice č. 92/43/EHS – *Campanula bohemica*, *Galium sudeticum*, *Pedicularis sudetica*, *Gentianella bohemica*. Kromě těchto endemitů představují Krkonoše celosvětově jediné místo výskytu endemického jeřábu krkonošského (*Sorbus sudetica*) a pohoří výjimečně bohaté na glaciální relikty, dosahujících zde jižní hranici svého celosvětového rozšíření (*Rubus chamaemorus*, *Pedicularis sudetica*, *Saxifraga nivalis*).

Tab. 1: Seznam stanovišť (biotopů), jež jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše.

	Stanoviště/Biotop	Rozloha (ha)	Podíl (%)
4030	Evropská suchá vřesoviště	37.0225	0.06
	T8.2B Sekundární podhorská a horská vřesoviště bez jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>)	37.0225	0.06
4060	Alpínská a boreální vřesoviště	194.362	0.35
	A2.1 Alpínská vřesoviště	40.5087	0.07
	A2.2 Subalpínská brusnicová vegetace	153.8533	0.27
4070	Křoviny s borovicí klečí (<i>Pinus mugo</i>) a pěnišníkem <i>Rhodohendron hirsutum</i> (<i>Mugo-Rhododendretum hirsuti</i>)	1360.211	2.47
	A7 Kosodřevina	1360.211	2.47
4080	Subarktické vrbové křoviny	29.9494	0.05
	A8.1 Subalpínské křoviny s vrbou laponskou (<i>Salix lapponum</i>)	1.4713	0
	A8.2 Vysoké subalpínské listnaté křoviny	28.4781	0.05
6150	Silikátové alpínské a boreální trávníky	809.8603	1.47
	A1.1 Vyfoukávané alpínské trávníky	99.1326	0.18
	A1.2 Zapojené alpínské trávníky	707.5736	1.28
	A3 Sněhová výležiska	3.1541	0
6230	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	890.6714	1.62
	T2.1 Subalpínské smilkové trávníky	55.1734	0.1
	T2.2 Horské smilkové trávníky s alpínskými druhy	742.6752	1.35
	T2.3B Podhorské až horské smilkové trávníky bez jalovce	92.8228	0.16
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	761.4661	1.38
	A4.1 Subalpínské vysokostébelné trávníky	470.8724	0.85
	A4.2 Subalpínské vysokobylinné nivy	9.4189	0.01
	A4.3 Subalpínské kapradinové nivy	55.2974	0.1

	M5 Devětsilové lemy horských potoků	40.9848	0.07
	T1.6 Vlhká tužebníková lada	184.8926	0.33
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	2994.8918	5.44
	T1.1 Mezofilní ovsíkové louky	2994.8918	5.44
6520	Horské sečené louky	1807.2299	3.28
	T1.2 Horské trojštětové louky	1807.2299	3.28
7110	Aktivní vrchoviště	143.9327	0.26
	R3.1 Otevřená vrchoviště	110.7645	0.2
	R3.3 Vrchovištní šlenky	33.1682	0.06
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště	94.878	0.17
	R2.2 Nevápnitá mechová slatiniště	61.6295	0.11
	R2.3 Přechodová rašeliniště	33.2485	0.06
8110	Silikátové sutě horského až niválního stupně (<i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladani</i>)	182.3899	0.33
	A6A Acidofilní vegetace alpských drovin	182.3899	0.33
8220	Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů	89.0096	0.16
	A5 Skalní vegetace sudetských karů	0.9289	0
	A6B Acidofilní vegetace alpských skal	9.4662	0.01
8310	Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0.01	1.81
	S3B Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0.01	1.81
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	8410.2184	15.29
	L5.4 Acidofilní bučiny	8410.2184	15.29
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	1525.5925	2.77
	L5.1 Květnaté bučiny	1525.5925	2.77
9140	Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (<i>Acer</i>) a šťovíkem horským (<i>Rumex arifolius</i>)	1312.4622	2.38
	L5.2 Horské klenové bučiny	1312.4622	2.38
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	187.3603	0.34
	L4 Suťové lesy	187.3603	0.34
91D0	Rašelinný les	316.335	0.57
	L9.2A Rašelinné smrčiny	247.7878	0.45
	R3.2 Vrchoviště s klečí (<i>Pinus mugo</i>)	68.5472	0.12
91E0	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	286.2637	0.52
	L2.1 Horské olšiny s olší šedou (<i>Alnus incana</i>)	48.6249	0.08
	L2.2A Říční a typické údolní jasanovo-olšové luhy	237.6388	0.43
9410	Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	5871.8338	10.6
	L9.1 Horské třtinové smrčiny	4417.0982	8.03
	L9.2B Podmáčené smrčiny	1111.0931	2.02
	L9.3 Horské papratkové smrčiny	343.6425	0.62

* prioritní stanoviště

Tab. 2: Seznam druhů rostlin a živočichů, jež jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše

Druh	Stálá populace Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
hořeček mnohotvarý český (<i>Gentianella praecox</i> <i>subsp. bohemica</i>)	3-136 2% až > 0%	dobře zachovaný	populace je izolovaná	velmi významná
svízel sudetský (<i>Galium sudeticum</i>)	velmi vzácný druh 100% až > 15%	skvěle zachovaný	populace je izolovaná	vysoce významná
všivec krkonošský (<i>Pedicularis sudetica</i>)	6500 100% až > 15%	skvěle zachovaný	populace je izolovaná	vysoce významná
zvonek český (<i>Campanula bohemica</i>)	30000 100% až > 15%	skvěle zachovaný	populace je izolovaná	vysoce významná
netopýr pobřežní (<i>Myotis dasycneme</i>)	100% až > 15%	dobře zachovaný	populace není izolovaná	velmi významná
vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	druh běžný 2% až > 0%	dobře zachovaný	populace není izolovaná	velmi významná

PO Krkonoše (kód lokality: CZ0521009)

Rozloha: 40.906,53 ha

Popis: Ptačí oblast Krkonoše tvoří celý národní park spolu s částmi jeho ochranné zóny. V 90. letech bylo na české straně Krkonoš zjištěno celkem 155 druhů ptáků s prokázaným, pravděpodobným nebo možným hnízděním. Na základě výskytu významných druhů ptáků se mezi ornitologicky nejhodnotnější oblasti českých Krkonoš řadí alpské vrcholy, ledovcové kary a subarktická rašeliniště na hřebenech v západní a východní části pohoří. Pouze zde v rámci České republiky hnízdí kulík hnědý (*Charadrius morinellus*), slavík modráček tundrový (*Luscinia svecica svecica*) a pěvuška podhorní (*Prunella collaris*), z dalších druhů linduška horská (*Anthus spinoletta*) a kos horský (*Turdus torquata*). Zaznamenáno bylo i hnízdění čápa černého (*Ciconia nigra*), včelojeda lesního (*Pernis apivorus*), tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*), tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*), chřástala polního (*Crex crex*), sýce rousného (*Aegolius funereus*), datla černého (*Dryocopus martius*), lejska malého (*Ficedula parva*) a ůhýka obecného (*Lanius collurio*).

Tab. 3: Seznam druhů, jež jsou předmětem ochrany PO Krkonoše a charakteristika jejich populací

Druh	Stálá populace/ Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Hnízdící/ Celkové hodnocení
chřástal polní (<i>Crex crex</i>)	/ 15% až > 2%	dobře zachovaný	není izolovaná	100-150 MM / velmi významná
čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)	/ 15% až > 2%	dobře zachovaný	není izolovaná	7-10 p. / velmi významná
datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)	60-70 p. / 2% až > 0%	dobře zachovaný	není izolovaná	/ velmi významná
lejsek malý (<i>Ficedula parva</i>)	/ 15% až > 2%	dobře zachovaný	není izolovaná	60-70 p. / velmi významná
slavík modráček (<i>Luscinia svecica</i>)	/ 100% až > 15%	skvěle zachovaný	je izolovaná	24-33 p. / vysoce významná
sýc rousný (<i>Aegolius funereus</i>)	90 p. / 15% až > 2%	dobře zachovaný	není izolovaná	/ velmi významná
tetřívek obecný evropský (<i>Tetrao tetrix tetrix</i>)	100-140 p. / 15% až > 2%	skvěle zachovaný	není izolovaná	/ velmi významná

3.3 Dotčené předměty ochrany

Během opakovaného botanického průzkumu bylo zjištěno, že v dotčeném území se nachází biotop T1.2 - horské trojštětové louky, tzn. stanoviště horské sečené louky. Z ptáků, jež jsou předmětem ochrany PO Krkonoše, se v okolí záměru vyskytuje chřástal polní.

4. Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Mapové i textové podklady dodané zadavatelem a zpracovatelem textu oznámení záměru jsou z pohledu hodnocení vlivů dostačující.

4.2 Možné vlivy záměru

Vlivy posuzovaného záměru lze rozdělit do dvou kategorií: a) vliv na EVL Krkonoše spojený se záborem stanoviště horské sečené louky a b) vliv na populaci chřástala polního, který je předmětem ochrany PO Krkonoše.

4.3 Hodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany

4.3.1 Horské sečené louky

4.3.1.1 Popis předmětu ochrany, ekologické nároky

Jedná se o středně vysoké louky s dominantními trávami - psineček obecný (*Agrostis capillaris*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum* s. lat.), kostřava červená (*Festuca rubra* s. lat.), bojínek švýcarský (*Phleum rhaeticum*), lipnice širolistá (*Poa chaixii*) a trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*) a montánními bylinami rdesno hadí kořen (*Bistorta major*), pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*), kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), koprník štětinolistý (*Meum athamanticum*), zvonečník černý (*Phyteuma nigrum*), silenka dvoudomá (*Silene dioica*) aj. Přítomny jsou i další horské druhy běžně rostoucí ve smilkových trávnících - řeřišničník Hallerův (*Cardaminopsis halleri*), hořec tolitový (*Gentiana asclepiadea*), mochna zlatá (*Potentilla aurea*), zlatobýl obecný (*Solidago virgaurea*) aj., vysokobylinných nivách - pryskyřník platanolistý (*Ranunculus platanifolius*), šťovík áronolistý (*Rumex alpestris*), silenka nadmutá (*Silene vulgaris* aj., případně na alpínských holích. Porosty jsou zapojené, mechové patro však má zpravidla jen malou pokryvnost.

Horské trojštětové louky se vyskytují v horských oblastech od nadmořských výšek kolem 600 m až po horní hranici lesa, výjimečně i nad ní. Půdy jsou středně zásobené vodou i vlhčí, zpravidla středně bohaté živinami. Porosty jsou koseny jednou až dvakrát ročně a příležitostně přepásány. Tradiční obhospodařování zahrnuje hnojení a vápnění. Jejich ohrožení spočívá především v přehnojování, opouštění a následném zarůstání pozemků. Proto je nutné zajistit pravidelné kosení a příležitostné přepásání, přihnojování a vápnění v případě, že se začnou objevovat druhy smilkových trávníků. V ČR se vyskytují roztroušeně v okolí horských sídel v okrajových pohořích Českého masivu, ve východních Sudetech je však výskyt dosti omezený.

4.3.1.2 Kvantitativní údaje

Stanoviště horské sečené louky je předmětem ochrany ve třinácti EVL, v nichž zaujímá celkovou rozlohu 3610,5 ha. Na území EVL Krkonoše dosahují rozlohy 1821,6 ha.

4.3.1.3 Kvalita

Louky v dotčeném území jsou degradované v důsledku splachu živin z okolí a absence vhodného managementu. Louka je sice pravidelně 1 x ročně sekána. Ne vždy je však travní hmota odvezena. Druhové zastoupení odpovídající stanovišti horské sečené louky se nachází především jihovýchodní část louky. Dva ochranné významné druhy rostou ve spodní části parcely, jež je zároveň silně zarostlá šťovíkem.

4.3.1.4 Identifikace vlivů na předmět ochrany

Zábor biotopu:

Výstavbou domu dojde k přímému záboru cca 80 m² půdy. Dalších cca 170 m² bude pozměněno terénními úpravami.

Vypouštění odpadních vod:

Vypouštěny budou pouze přečištěné odpadní vody.

4.3.1.5 Podíl ovlivněné populace v dotčené lokalitě

Rozloha stanoviště horské sečené louky na území EVL Krkonoše dosahuje rozlohy 1821,6 ha. Rozloha dotčeného segmentu je 0,025 ha, tzn. přibližně 0,001 %.

4.3.1.6 Významnost vlivů

Zábor stanoviště o rozloze 0,025 ha je hluboko pod hranicí významnosti. Vypouštění odpadní vody nebude mít vliv v případě, že voda bude řádně vyčištěna a území sloužící jako recipient řádně obhospodařováno.

4.3.1.7 Závěr

Výstavba rodinného domu je situována do stanoviště horské sečené louky, jež je předmětem ochrany EVL Krkonoše. Rozloha poškozeného stanoviště, je vzhledem celkové rozloze stanoviště na území dotčené EVL zanedbatelná. V případě dodržení platných předpisů (ochrana vod) a vhodného managementu lokality záměr nezpůsobí žádné nepřímé vlivy, jež by mohly stanoviště nacházející se v okolí stavby negativně ovlivňovat. Záměr nebude mít na EVL Krkonoše téměř žádný vliv.

4.3.2 Chrástal polní

4.3.2.1 Popis předmětu ochrany, ekologické nároky

Chrástal polní obývá louky a některá pole. Jeho potravu tvoří především drobní bezobratlí, méně často části rostlin. Hnízda jsou umístěna na zemi ve spleti rostlin a obsahují 8 až 12

vajec. Ihned po vylíhnutí mláďata opouštějí hnízdo. Tažný druh, přilétá koncem dubna až v květnu, odlétá během srpna a září. Hnízdním biotopem chřástalů polních jsou vysoká, travinobylinná společenstva, především aluviální louky nižších poloh, ale také vlhké typy horských luk do nadmořské výšky zhruba 1000 m (Formánek 1963 in Šťastný et al. 2006). Chřástali preferují vlhké, nehnojené a extenzivně obhospodařované luční porosty, pokud možno s řídce rostoucími dřevinami. Stanoviště s nižším porostem vyskytující se v okolí hnízdišť jsou chřástali využívány k hledání potravy (Berg & Gustafson 2007).

Hnízdní biotopy se ovšem mohou i během sezóny měnit. Začátkem sezóny chřástali preferují mokrá stanoviště, později se přesouvají na stanoviště pravidelně kosená či ruderalizovaná. Plochy posečené či pasené jsou opouštěny. Teritoria samců v horských oblastech (Šumava) se pohybují v rozmezí 0,4 – 15,4 ha, průměrně $5,13 \pm 3,73$ ha, medián 4,16 ha. (Šklíba, Fuchs 2002). Podle Šťastný et al. (2006) hnízdní hustota kolísá mezi 0,2 až 2,7 ex. / 1 km a velikost obhajovaných teritorií se pohybuje mezi 3 až 10 ha. Hustota ptáků je však silně ovlivňována typem vegetace (Green 1996). Chřástali se vyhýbají vegetaci příliš husté (včetně nekosené), omezující jejich pohyb a nízké, která neposkytuje dostatečný úkryt. Z tohoto důvodu opouštějí intenzivně pasené pastviny (Green 1996, Šklíba, Fuchs 2002).

Hlavní příčinou úbytku chřástalů je ztráta vhodného biotopu v důsledku intenzifikace zemědělství. Chřástalům také škodí odvodňování pozemků či likvidace remízků a dalších nesekaných ploch v loukách a pastvinách. Příčinou opuštění lokality může být také neobhospodařování pozemků a jejich následné zarůstání křovinami až stromy (Green 1996, Green, Stowe 1993).

4.3.2.2 Kvantitativní údaje

V České republice žije cca 1500–1700 párů chřástala polního (BirdLife International, 2008). Chřástal polní je předmětem ochrany v deseti PO, v nichž bylo zjištěno 750 – 940 samců. Z tohoto počtu se jich v PO Krkonoše vyskytuje 100 – 150. Dle údajů Správy KRNAP bylo v letech 1999, 2000 a 2009 zjištěno volání samce chřástala polního z okolních luk. Zákres výskytu chřástalů polních v okolí Roudnice v Krkonoších je zakreslen na obr. č. 3. V roce 2010 proběhl terénní průzkum, který výskyt chřástalů v blízkém okolí záměru nepotvrdil. Místa ozývajících se samců jsou zakreslena na obr. č. 1. Tento údaj však nijak nevyvrací informace o možném hnízdění v minulých letech.

4.3.2.3 Kvalita

Území spadá do oblasti jedné z dvanácti jádrových zón s nejhustším výskytem chřástalů polních na území PO Krkonoše. Zájmová lokalita není pro výskyt chřástalů ideální, neboť vyskytující se vegetace je ve srovnání s okolními loukami, na nichž byl výskyt chřástalů opakovaně zaznamenáván nízká, vyššího vzrůstu dosahují pouze šťovíky a mrkvovité rostliny. Nízká vegetace neposkytuje chřástalům dostatečnou ochranu před predátory (např. Whittingham, Evans 2004). Riziko predace se ještě zvyšuje na malých plochách (Green et al. 1997), mezi něž patří i záměrem dotčená louka.

4.3.2.4 Identifikace vlivů na předmět ochrany

Zábor biotopu:

Výstavbou domu dojde k přímému záboru cca 218 m² půdy, přičteme-li terénní úpravy, bude se jednat o 250 m². S přihlédnutím k nepravděpodobnosti hnízdění v bezprostředním okolí stavby, lze usuzovat, že pro hnízdění chřástalů bude nevhodná celá parcela a parcely v jejím okolí.

Vyrušování:

Ptáci bývají vyrušováním nejvíce ovlivňováni během období jarních námluv. V tomto období jsou chřástali nejaktivnější ve večerních a nočních hodinách (Hudson et al. 1990). Potenciální vyrušování chřástalů (v případě jejich výskytu, který nelze do budoucna vyloučit) bude probíhat během výstavby i během rekreačního využívání domu.

4.3.2.5 Podíl ovlivněné populace v dotčené lokalitě

V PO Krkonoše bylo zaznamenáno 100 – 150 MM. Výskyt v zájmové ploše ani a v jejím blízkém okolí nebyl v roce 2010 zaznamenán. Přesto jej nelze do budoucna zcela vyloučit. Průměrná velikost teritoria dosahuje cca 5 ha. Hustota chřástalů se pohybuje v rozmezí 0,2-2,7 ex./ km. V případě, že by se chřástali v budoucnu na zájmové lokalitě či v jejím nejbližším okolí vyskytovali, došlo by k ovlivnění teritoria max. jednoho samce.

4.3.1.6 Významnost vlivů

Zábor biotopu

Hnízdění v zájmové lokalitě nebylo během sezóny 2010 zaznamenáno. Přesto, jej nelze do budoucna zcela vyloučit. Vzhledem k rozloze teritorií a domovských okrsků neznamená zábor vymizení chřástalů, ale pouze možné snížení rozlohy obývaného území či jejich přesunu do okolí. Luční biotopy potenciálně vhodné pro hnízdění, avšak přinejmenším v roce 2010 nevyužívané, se vyskytují téměř v celém okolí záměru (JZ, JV, J).

Vyrušování:

Zájmové území a jeho okolí lze charakterizovat jako klidné a ve vztahu k vyrušování ptáků pro hnízdění vhodné místo. A to i přesto, že je situováno do sousedství komunikace a v okolí se vyskytují další stavení. Vyrušování během výstavby lze eliminovat načasováním stavebních prací do období, kdy se chřástali v Krkonoších nevyskytují (tzn. říjen – duben). Poněkud složitější situace nastává u vyrušování během užívání stavby. Lze předpokládat, že jeho intenzita bude obdobná jako u ostatních staveb vyskytujících se v okolí. Celkové emise hluku v bezprostředním okolí zájmové plochy vzrostou. Senzitivní ptáci jsou vesměs ovlivňováni hlukem přesahujícím hodnotu 65 dB (Brumm 2004). To je hodnota převyšující hladinu způsobenou běžným užíváním stavby (odpovídá např. hluku v středně hlučné ulici). Skutečnost, že při běžném užívání stavby nedochází k významnému vyrušování chřástalů potvrzuje např. dlouhodobý výskyt chřástalů na severovýchodním okraji Roudnice (viz. obr. č. 1) či v okrajových částech Rokytnice nad Jizerou. Rovněž z analýzy provedené pomocí GIS (viz. text oznámení záměru) vyplývá, že jenom na území Jestřábí bylo v letech 1999 - 2009 do 100 metrů od stavebních objektů zaznamenáno 60 výskytů chřástala. Výskyt chřástalů byl dokonce téměř třicetkrát pozorován ve vzdálenosti menší než 50 m od stavebních objektů. Ve vzdálenosti 100 až 200 m bylo zaznamenáno 88 výskytů. Při porovnání obou vzdáleností je nutné vzít v úvahu skutečnost, že bezprostřední blízkost většiny staveb není pro hnízdění chřástala vhodná v důsledku přítomnosti zpevněných ploch, zahrádek apod. V důsledku toho, lze počet pozorování v jednotlivých vzdálenostech považovat za obdobný.

Negativní vliv vyrušování lze snížit omezením a ztišením večerních venkovních aktivit v době hnízdění chřástalů či odcloněním zastavěného území pomocí dřevin.

4.3.2.7 Závěr

Výstavba rodinného domu je situována do biotopu potenciálně vhodného pro hnízdění chřástalů. Vhodnější biotopy pro hnízdění se vyskytují v blízkém i širším okolí záměru.

Záměr zasáhne do části potenciálního teritoria jednoho samce. Záměr bude mít na populaci chřástala polního pouze mírně negativní vliv. Přesto by bylo vhodné uskutečnit níže uvedená zmírňující opatření.

4.4. Hodnocení vlivu záměru na celistvost lokalit

Záměr je situován do stanoviště horské sečené louky, jež je předmětem ochrany EVL Krkonoše. Dotčený segment je negativně ovlivněn splachem živin z okolí a absencí vhodného managementu, díky čemuž dochází k jeho postupné degradaci. Velikost poškozené plochy je ve vztahu k rozloze stanoviště v EVL Krkonoše nízká. Území je z jedné strany ohraničeno komunikací, z druhé monokulturní výsadbou smrku. Narušení stanoviště nezpůsobí významné snížení rozlohy stanoviště horské sečené louky ani nenaruší lokální ekologickou integritu. Výstavba může způsobit přesun či snížení rozlohy teritoria a domovského okrsku chřástala polního, což však nebude mít významný vliv na zachování populace v PO Krkonoše. Komunikace mezi jedinci vyskytujícími se na Roudnicku nebude vzhledem k umístění záměru do okrajového území přiléhajícího k lesu ovlivněna.

4.5 Hodnocení možných kumulativních vlivů

Záměr má pouze lokální charakter nepřesahující hranice katastru obce. Obec nemá zpracován územní plán. V konceptu územního plánu je plánována výstavba rodinných domů na sousedních pozemcích (271/4 a 271/5). Ty budou mít na EVL Krkonoše a PO Krkonoše obdobný vliv jako stávající. Návrh UP vymezuje jako zastavitelné i některé lokality (např. R40, K1, K24, K36), v jejichž blízkosti byl chřástal zaznamenán. Jak vyplývá z výše uvedené analýzy, blízkost zástavby není pro chřástala výrazně negativním faktorem. Rovněž SEA provedená k návrhu UP obecně nevylučuje zástavbu v blízkosti výskytu chřástalů. V návrhu zastavitelných území jsou zahrnuty lokality, které ani při synergickém vlivu nezpůsobí znatelný pokles populace chřástalů. Přiřazení rozlohou nevelké plochy R12 k ostatním zastavitelným plochám není parametrem, jež by výrazně pozměnil intenzitu vlivu koncepce na velikost lokální populace (jádrové zóny na Roudnicku), neboť a) plocha navazuje na stávající stavební objekty, b) svojí rozlohou ani charakterem vegetace není pro výskyt chřástalů vhodná.

5. Závěr

Pokud budou dodržena navržená zmírňující opatření, nebude mít záměr „Novostavba rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny a novostavby čov na p.p.č. 271/4, k.ú. Roudnice v Krkonoších “ významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO.

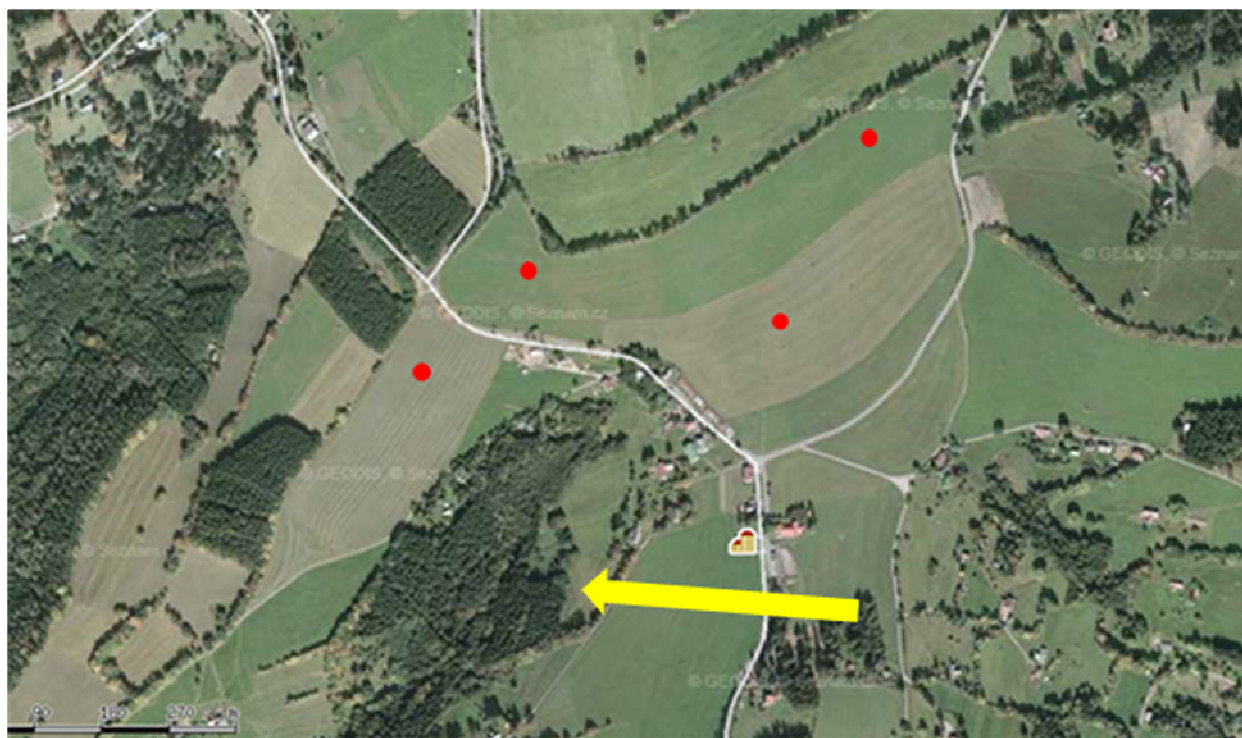
Navržená zmírňující opatření:

- ✓ Terénní úpravy a stavba septiku (tzn. stavební práce, u nichž je předpoklad výraznější hlukové zátěže) budou probíhat pouze v období od října do poloviny dubna.
- ✓ V době hnízdění (od poloviny května do poloviny srpna) nebudou ve večerních a nočních hodinách v okolí hnízdící ptáci vyrušováni nadměrným hlukem (venkovní oslavy apod.).
- ✓ Management zbylé plochy dotčeného pozemku (tj. plocha louky nad a pod stavbou RD) bude odpovídat požadavkům na obhospodařování stanovišť horských sečených luk. Vyloučeno bude intenzivní využívání (např. často prováděná a nízká seč).
- ✓ Stavba bude od zbytku louky odčleněna výsadbou dřevin, čímž se sníží případné optické i akustické vyrušování chřástalů vyskytujících se v okolí. K výsadbě lze použít např. ovocné stromy menšího vzrůstu (čtvrtkmeny).

5. Literatura

- Berg, A., Gustafson, T., 2007: Meadow management and occurrence of corncrake *Crex crex*. Agriculture, Ecosystems and Environment 120: 139–144.
- BirdLife International 2008. *Crex crex*. In: IUCN 2009. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2009.1. <www.iucnredlist.org>. Staženo 10. 10. 2009.
- Brumm H., 2004: The impact of environmental noise on song amplitude in a territorial bird. Journal of Animal Ecology, 73: 434-440.
- Green, R.E., 1996: Factors affecting the population density of the corncrake *Crex crex* in Britain and Ireland. Journal of Applied Ecology 33: 237-248.
- Green, R.E., Rocamora, G., Schaffer, N., 1997: Populations, ecology and threats to the Corncrake *Crex crex* in Europe. Vogelwelt 118: 117-134.
- Green, R.E., Stowe, T.J., 1993: The Decline of the Corncrake *Crex crex* in Britain and Ireland in Relation to Habitat Change. Journal of Applied Ecology, 30: 689-695.
- Háková A., Klaudivová A., Sádlo J. (eds), 2004: Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 3/2004.
- Hudson, A.V., Stowe, T.J. & Aspinall, S.J. 1990. Status and distribution of Corncrakes in Britain. Br. Birds 83: 173–186.
- Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M. (eds.), 2001: Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, Praha.
- Kubát, K., Hrouda, L., Chrtěk J., Kaplan, Z., Kirschner, J. & Štěpánek J. (eds.), 2002: Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha.
- Mečír, V., 2009: Sdělení k Vašemu podání ohledně výstavby rodinného domu na pozemku ppč. 271/5 v k.ú. Roudnice v Krkonoších. Stavební úřad Jilemnice.
- Šklíba J., Fuchs, R., 2002: Preferované prostředí a prostorová aktivita chřástalů polních (*Crex crex*) na Šumavě. Sylvia 38: 83-90.
- Šťastný, K., Bejček, V., Hudec, K., 2006: Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 2001–2003. Aventinum. Praha.
- Whittingham, M., Evans, K., 2004: The effects of habitat structure on predation risk of birds in agricultural landscapes. Ibis (Suppl. 2), 210-220.
- Mapové a informační zdroje: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Ministerstvo životního prostředí, Natura 2000, Portál veřejné správy ČR, Správa Krkonošského národního parku, Biomonitoring

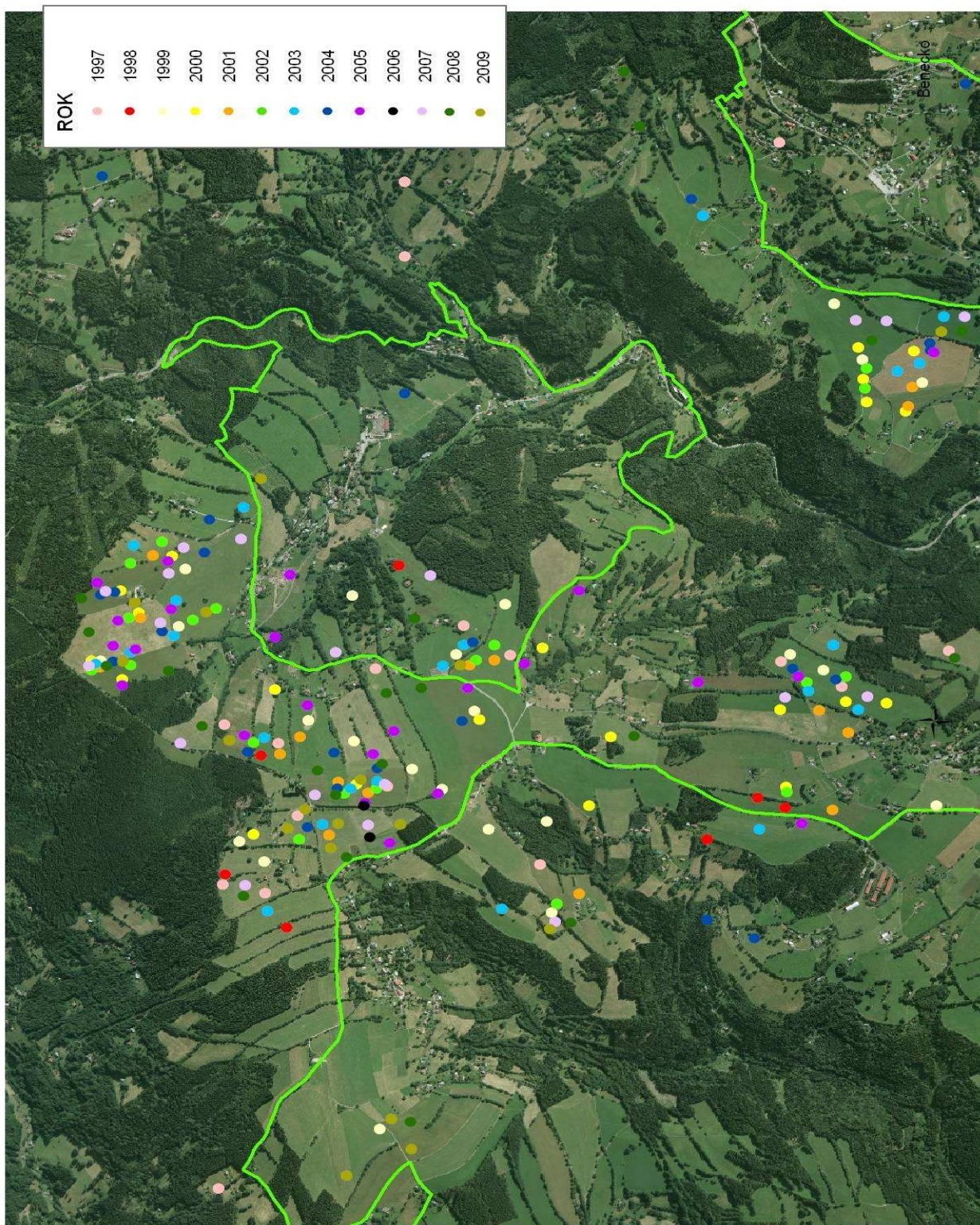
PŘÍLOHY



Obr. 1: Výskyt volajících samců chřástala polního v roce 2010 v okolí Roudnice v Krkonoších. Žlutou šipkou je označena zájmová plocha



Obr. 2: Parcela určená k výstavbě rodinného domu



Obr. 3: Výskyt chřástalů polních v okolí Roudnice v Krkonoších (zdroj: SKRNAP).

Stanovisko Správy KR NAP



Správa Krkonošského národního parku
Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
tel.: (+420) 499 456 111
fax: (+420) 499 422 095
e-mail: podatelna@krap.cz
www.krap.cz

Pan
Petr Brezar
Haratice 144
468 46 Plavy

Váš dopis zn./ze dne Naše značka Vyřizuje Linka Vrchlabí dne
/5.11.2010 KRNAP 09311/2010 OSS/Slavičková/Po 515 25.11.2010

Věc: Dva rodinné domy na p.p.č. 271/3 a 271/4 v k.ú. Roudnice v Krkonoších (investoři – Hana Běláčová, nar. 31.7.1945, Jan Kučera, nar. 15.5.1975)

Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vydává k záměru „Dva rodinné domy na p.p.č. 271/3 a 271/4 v k.ú. Roudnice v Krkonoších“, v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 cit. zákona, toto stanovisko:

Nelze vyloučit,

že výše uvedený záměr může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.

Odůvodnění

Na diskutované lokalitě byl v létě 2009 zjištěn cca 80 - 100 m od zamýšlené stavby volající samec chřástala polního – předmětu ochrany soustavy Natura 2000 v Ptačí oblasti Krkonoše (sdělení ing. Bauera na základě pozorování dr. Václava Pavla z UP Olomouc). Zhruba ve stejné vzdálenosti od lokality byl chřástal pozorován i v letech 1999 a 2000 (podklady Správy KR NAP). Dotčenou lokalitu, která se nachází v jedné z dvanácti jádrových zón výskytu chřástala polního na území KR NAP (Plán péče KR NAP, návrh 2010), lze tudíž považovat za opakovaně osídlovanou tímto druhem.

Realizace záměru by mohla mít významný negativní vliv na populaci chřástala a to zejména z důvodu kumulace vlivu s ostatními podobnými záměry v okolí. Tato skutečnost byla konstatována v *Hodnocení dopadů ÚP obce Jestřabí na Evropsky významnou lokalitu a Ptačí oblast Krkonoše podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění* (Bauer & Bauer 2009, dále *Hodnocení podle § 45i*). Jako důvod byla uvedena vhodnost biotopu pro chřástala polního a také to, že podle podkladů Správy KR NAP zde byl výskyt chřástala polního uváděn.

Správa KR NAP nemá důvod rozporovat závěry o vlivu realizace předloženého záměru v *Hodnocení podle § 45i*.

spisový znak: 40.1.03
skartační znak: A 20

počet listů: 1
příloha: -
počet listů (svazků) přílohy: -

bankovní spojení
KB, a. s. Trutnov
č. ú.: 335601/0100

IČ: 00088455
DIČ: CZ00088455

Poučení: Protože Správa KRNAP tímto stanoviskem významný vliv podle § 45i odst. 1 zákona nevyloučila, stává se záměr **předmětem posuzování** podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Správa
Krkonošského národního parku
Dobrovského 3
543 11 Vrchlabí -23-
Hana Slavičková
Ing. Hana Slavičková
pověřená úřední osoba

Na vědomí

KÚ Královéhradeckého kraje, odbor ŽP, oddělení EIA a IPPC, IDS: gcgbp3q

Seznam použitých zkratk

EVL ... Evropsky významná lokalita

PO Ptačí oblast

UP.....Územní plán

Příloha 2



MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Masarykovo nám. 81, tel. 481 565 111, fax 481 565 222

Č.j: ÚPSŘ/ 591/2006/Mř
 Vyřizuje: Mgr. Vladimír Mečíř
 E-mail: mecir@mesto.jilemnice.cz
 Telefon: 481 565 140

Jilemnice, dne: 5.9.2006

Stavebník:

ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 27232425, Vinohradská 325/8, 120 21 PRAHA 2

STAVEBNÍ POVOLENÍ

Městský úřad Jilemnice, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad věcně a místně příslušný dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") rozhodl dne 5.9.2006 ve věci žádosti o vydání stavebního povolení pro stavbu: **Kabelové vedení NN – Jestřabí v Krkonoších – p.p.č. 271/5** na pozemcích: stavební parcely 39, pozemkové parcely 265/3, 266, 781 v kat. území Jestřabí v Krkonoších, stavební parcely 38/2, pozemkové parcely 267/1, 267/2, 269, 271/3, 271/4 a 276/2 v kat. území Roudnice v Krkonoších, kterou podal ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 27232425, Vinohradská 325/8, 120 21 PRAHA 2 takto:

Stavba: **Kabelové vedení NN – Jestřabí v Krkonoších – p.p.č. 271/5** na pozemcích: stavební parcely 39, pozemkové parcely 265/3, 266, 781 v kat. území Jestřabí v Krkonoších, stavební parcely 38/2, pozemkové parcely 267/1, 267/2, 269, 271/3, 271/4 a 276/2 v kat. území Roudnice v Krkonoších se podle § 66 stavebního zákona

povoluje

v rozsahu projektové dokumentace, ověřené při stavebním řízení, ze které vyplývají hlavní technické detaily provedení a umístění stavby, členění na objekty, užívání jednotlivých prostor, ale i rozsah záboru staveniště, organizace výstavby, splnění požadavků daných zvláštními předpisy, atd.

Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena podle dokumentace ověřené ve stavebním řízení, která je uložena na stavebním úřadě.
2. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího souhlasu stavebního úřadu.
3. Investor zajistí prostorové vytýčení stavby organizací k tomu oprávněnou podle územního rozhodnutí č.j.: ÚPSŘ/321/2006/Mř ze dne 22.6.2006.
4. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi dle vyhl. č. 324/90 Sb. ČÚBP a Bánského úřadu o Bezpečnosti práce při provádění stavebních prací.
5. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhl. č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu a příslušné technické normy.
6. Stavba bude dokončena **do 31.12.2007**, a to včetně terénních úprav.
7. Investor zajistí před zahájením zemních prací vytýčení veškerých podzemních vedení a zařízení, nacházejících se v daném prostoru. Tato zařízení budou řádně zabezpečena proti poškození.
8. V plném rozsahu budou dodržena ustanovení územního rozhodnutí č.j.: ÚPSŘ/321/2006/Mř ze dne 22.6.2006.
9. Pozemky dotčené stavbou budou uvedeny do původního stavu. Případné škody budou uhrazeny podle zvláštních předpisů.
10. Stavbu bude provádět dodavatelská firma příslušných oprávnění na základě výsledků veřejné soutěže. O dodavateli stavby investor následně uvedomí odbor územního plánování a stavebního řádu MěÚ Jilemnice.
11. Po dokončení stavby požádá investor o kolaudaci.

12. Investor zajistí zaměření stavby organizací k tomu oprávněnou ve formě převeditelné do digitální podoby zaměřeného stavu. Doklad o zaměření bude předložen při kolaudaci stavby. Bez tohoto nebude stavba zkolaudována.
13. Bude dodržen energetický zákon č.458/2000 Sb.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Námítky ani připomínky nebyly vzneseny.

Odůvodnění

Městský úřad Jilemnice, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 30.6.2006 žádost o vydání stavebního povolení. Podání bylo předepsaným způsobem doloženo.

Městský úřad Jilemnice, odbor územního plánování a stavebního řádu opatřením ze dne 1.8.2006 oznámil zahájení stavebního řízení a vzhledem k tomu, že mu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil podle § 61 odst. 2 stavebního zákona od ústního jednání a místního šetření a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů státní správy do 7 dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

V řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Na základě výsledku byl stanoven okruh účastníků řízení ve smyslu § 59 stavebního zákona.

Městský úřad Jilemnice, odbor územního plánování a stavebního řádu v průběhu stavebního řízení posoudil žádost o vydání stavebního povolení z hledisek uvedených § 62 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány státní správy a posoudil shromážděná stanoviska a připomínky. Zjistil, že projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu a že uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.

Městský úřad Jilemnice, odbor územního plánování a stavebního řádu v průběhu stavebního řízení neshledal důvody bránící vydání tohoto rozhodnutí, rozhodl proto způsobem uvedeným ve výroku.

V průběhu řízení nebyly vzneseny žádné námítky a připomínky.

V průběhu stavebního řízení byl na stavební úřad doložen aktuální výpis z KN na pozemek parc. č. 271/4 v kat. území Roudnice v Krkonoších, obec Jestřabí v Krkonoších, podle kterého je jeho vlastníkem Jan Kučera, bytem Hudečkova 1092/3, 140 00 PRAHA 4. V důsledku této změny vlastnických vztahů tak následně došlo k redukci účastníků tohoto řízení o paní Veroniku Kučerovou, bytem Novomeského 690/6, Háje, 149 00 PRAHA 415.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Libereckého kraje, Liberec podáním u Městského úřadu Jilemnice, odboru územního plánování a stavebního řádu. První den lhůty je následující po dni oznámení.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci.

Toto stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, nebude stavba zahájena.

Mgr. Vladimír Mečír

Vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu



Doručí se:

Účastníci řízení:

ČEZ Distribuce, a. s., Vinohradská 325/8, 120 21 PRAHA 2
Hana Běláčová, Zdeňka Fibicha 2687/72, 434 01 MOST 1
Josef Fischer, Roudnice 2, 514 01 JILEMNICE
Ing. Petr Fischer, Jablonec nad Jizerou 803, 512 43 JABLONEC NAD JIZEROU
Hana Fischerová, Roudnice 2, 514 01 JILEMNICE
Jan Kučera, Hudečkova 1092/3, 140 00 PRAHA 4
Iveta Papežová, Těpeře 80, 468 22 ŽELEZNÝ BROD
Ing. Dana Pokorná, K Otočce 25, Modřany, 143 00 PRAHA 412
Obec Jestřabí v Krkonoších, Jilemnice, 514 0 JILEMNICE
Pozemkový fond České republiky, územní pracoviště Liberec, U Nisy 6/a, 460 57 LIBEREC
Telefónica 02 Czech Republic, a.s., Masarykova 20, Ústí nad Labem - Bukov, 403 40 ÚSTÍ NAD LABEM 19

Dotčené orgány státní správy:

Městský úřad Jilemnice - odbor rozvoje a místního hosp., odd. památkové péče, Masarykovo náměstí 82, 514 01 JILEMNICE
Městský úřad Jilemnice - odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 82, 514 01 JILEMNICE
Správa KRNP - OSS, 543 01 VRCHLABÍ 1
VUSS, 530 01 PARDUBICE

Na vědomí:

Veronika Kučerová, Novomeského 690/6, Háje, 149 00 PRAHA 415