

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
26. 5. 2014NAŠE ZNAČKA
KULK 34593/2014
OŽPZ 623/2014VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Čech/391
petr.cech@kraj-lbc.czLIBEREC
1. červenec 2014

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydává podle § 7 zákona

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Identifikační údaje:

Název: Výrobní areál KV Final, Kuřívody

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměr spočívá ve výstavbě skladových a výrobních hal, jejichž účelem je kovovýroba (tváření kovu za studena, svařování, obrábění, broušení, mytí, sušení, montáž). Skladová plocha bude 6187 m², množství přítomných vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků může mírně převýšit 1 t, výrobní plocha bude 5305 m².

Charakter záměru:

Záměr zařaditelný na základě přílohy č. 1 kategorie II pod bod 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“; 10.4 „Skladování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t“.

Umístění: kraj: Liberecký kraj
obec: Ralsko
kat. území: Kuřívody
p.p.č.: 518/1, část 484/4

Zahájení: podzim 2014

Ukončení: jaro 2016

Oznamovatel: KV Final s.r.o., Doubí 44, 463 45 Čtveřín

IČ: 13585363

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Výrobní areál KV Final, Kuřívody“
nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

Podmínky závěru zjišťovacího řízení

1. Zpracovat havarijný plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů. Havarijný plán předložit ke schválení vodoprávnímu úřadu (Městský úřad Česká Lípa).
2. Při provádění výstavby je třeba dbát na skutečnost, že se může jednat o území s paleontologickými nálezy (viz amonit nalezený v rokli v sousedství plochy výstavby – str. 31 oznámení). V případě paleontologických nálezů je třeba zabezpečit jejich ochranu podle § 11 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), tj. především zabránit jejich zničení, poškození či odcizení, opatřit je údaji o nálezových okolnostech (zejména místě nálezů), umožnit provedení záchranného paleontologického výzkumu, umožnit provádění odborného paleontologického dohledu nad dalšími pracemi.
3. U dřevin, které nebudou káceny, je nezbytné zajistit jejich ochranu na staveništi tak, aby nedošlo k jejich poškození ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 2 odst. 1 vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení.
4. Projekt sadových úprav / náhradních výsadeb předložit ke schválení orgánu ochrany přírody (Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí).
5. V dalších fázích projektové přípravy záměru je nezbytné řešit otázku dalšího naložení se skrývkou zeminy v místě výstavby.
6. Oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v.v.i.
7. V dalším stupni projektové dokumentace v souladu s ustanovením § 6 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, řešit napojení všech vznikajících odpadních vod (splaškových i průmyslových) na kanalizaci pro veřejnou potřebu. U průmyslových odpadních vod navrhnout jejich předčištění na hodnoty schváleného kanalizačního řádu. Stavby podle druhu a potřeby napojit na kanalizaci pro veřejnou potřebu, pokud je to technicky možné a ekonomicky přijatelné. Je nežádoucí klasifikovat odpadní vody průmyslové jako odpad, neboť existují dostupné technologie čištění těchto vod na hodnoty schváleného kanalizačního řádu. Průmyslové odpadní vody by měly být čištěny přednostně v místě vzniku. Pokud budou řešeny jako odpad, je nutné v souladu s platnou legislativou řešit nakládání s nimi – tj. vybudovat odpovídající vodohospodářsky zabezpečené skladovací a manipulační (stáčecí) plochy tak, aby nemohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových a podzemních vod v CHOPAV Severočeská křída.
8. Dodržet podmínky uvedené v kapitole D.IV. dokumentu Oznámení.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Krajské hygienické stanice LK, ÚP Česká Lípa, České inspekce životního prostředí, OI Liberec, Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí. Veřejnost se k plánovanému záměru nevyjádřila.

Město Ralsko – sděluje, že **není nutné** záměr posoudit dle uvedeného zákona.

Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí – **nepožaduje** záměr posoudit dle zákona. *Z hlediska ochrany přírody* konstatuje, že plocha již byla posuzovaná v rámci SEA k návrhu nového územního plánu.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Česká Lípa – **nenavrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Po zhodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a zhodnocení zdravotních rizik vyplývajících z realizace záměru konstatuje, že jsou tato přijatelná.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – **považuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona. *Z hlediska ochrany ovzduší* konstatuje, že je třeba sledovat dvě fáze. Ve fázi výstavby se bude jednat o plošné a liniové zdroje prašnosti. Omezování prašnosti musí být součástí organizačních a technických opatření stavby. *Z hlediska vlastního provozu* se nemůže vyjádřit vzhledem k neurčitým údajům o vytápění a vlastní technologii. Stanovisko orgánů ochrany ovzduší bude proto vydáno v následujících etapách.

Z hlediska ochrany vod uvádí, že předpokládaná investice, tak jak je navržena (zásobování vodou z veřejného vodovodu; splaškové vody odvedené do veřejné kanalizace na obecní ČOV; dešťové vody zasakovány na pozemku investora s tím, že potenciálně kontaminované budou předčištěny v odlučovači ropných látek; technologické odpadní vody budou shromažďovány a odváženy jako odpad oprávněnou firmou), by neměla negativně ovlivňovat jakost povrchových či podzemních vod v místě, a to i přesto, že se nachází v CHOPAV Severočeská křída a okrajem zasahuje do OPZV III. stupně Káraný. Předpokládá, v rámci té skutečnosti, že zde bude nakládáno se závadnými látkami ve smyslu platných ustanovení vodního zákona (výroba, skladování), bude pro předmětný provoz zpracován (a schválen) plán protihavarijních opatření ve smyslu § 39 vodního zákona (havarijní plán) a tato opatření budou fyzicky realizována.

Z hlediska odpadového hospodářství apeluje zejména na třídění využitelných složek vznikajících odpadů, aby v oznámení uvedený odpad kat. č. 17 01 99 Netříděná stavební hmota, neobsahovala právě podíl využitelných odpadů (plasty, dřevo, obaly,...). K uvedené informaci o provedení skrývky zeminy při výstavbě, inspekce připomíná, že pokud nebude odpad ze skrývky (zemina a kamení) použit k úpravám v místě stavby, tj. že bude převezen na jiné místo než je stavba, bude s ním nakládáno jako s odpadem se všemi povinnostmi tomu náležícími. Odpady vznikající při provozu, které podléhají povinnosti zpětného odběru použitého výrobku (např. kat. č. 20 01 35 vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky) budou předávány oprávněným osobám v tomto režimu a původce je neuvede v průběžné evidenci odpadů, ani v Hlášení o produkci a nakládání s odpady za rok (ISPOP).

Z hlediska ochrany přírody a krajiny konstatuje, že předložené oznámení neumožňuje objektivní posouzení vlivů záměru na přírodu a krajinu. Považuje za nutné záměr podrobit detailnějšímu hodnocení v dalších fázích procesu EIA s důrazem na následující problematiku: **kácení dřevin rostoucích mimo les** – je nezbytné specifikovat rozsah kácení, vyhodnotit funkční a estetický význam dotčených dřevin (včetně významu pro hnízdění ptáků) a požadavek na kácení náležitě zdůvodnit (oznámení na str. 31 pouze nekonkrétně uvádí, že kácení se bude týkat většího porostu dřevin, což ČIŽP nepovažuje za postačující úroveň informace). Zároveň je třeba blíže vymezit

novou výsadbu dřevin, ať již v rámci sadových úprav areálu nebo v jiných vhodných lokalitách, tak aby umožnila alespoň částečnou kompenzaci ekologické újmy, vzniklé na funkcích dřevin jejich pokácením. **Krajinný ráz** – považuje za žádoucí zpracovat odbornou studii vlivů záměru na krajinný ráz, jejímž obsahem bude identifikace jednotlivých znaků krajinného rázu dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, hodnocení vlivů záměru na tyto charakteristiky a návrh opatření ke snížení nežádoucích dopadů stavby na krajinný ráz. Důvodem je skutečnost, že předložený záměr zahrnuje výstavbu hmotově výrazného objektu hlavní budovy (půdorysné rozměry cca 145 × 92 m, výška až 12,7 m), a to na přechodu urbanizovaného území do krajiny přírodě blízkého charakteru, v prostředí s heterogenní mozaikou stanovišť, v sousedství významných krajinných prvků (les, rybník). Popis stávajícího stavu krajiny v dotčeném území a hodnocení vlivů na krajinný ráz v předloženém oznámení jsou dle mínění ČIŽP velmi kusé, v současné době náležitě nezdůvodněné, a tudíž nepodložené.

Biologické průzkumy a hodnocení – konstatuje, že je nutné dopracovat biologické průzkumy a hodnocení ve smyslu

- jejich doplnění o další aspekty roku, tj. zejména aspekt letní (včetně vrcholného léta) a podzimní. Předložený biologický průzkum dle ČIŽP neumožňuje komplexní zhodnocení významu lokality a vlivů záměru z hlediska flóry a fauny, neboť byl prováděn toliko v jarním až časně letním období r. 2014 (ukončen v květnu 2014; o časně letním aspektu lze s určitou dávkou tolerance hovořit vzhledem k urychlení vegetační sezóny díky mimořádně mírné předchozí zimě). Termín provedení průzkumu ČIŽP považuje za silně limitující faktor z hlediska možnosti determinace některých druhů bezobratlých, hnízdění některých druhů ptáků, ale i výskytu dalších druhů rostlin a živočichů. Ostatně sám zpracovatel biologického průzkumu připouští, že vzhledem k termínu terénních šetření nebylo např. možné použít některé způsoby sběru materiálu (str. 5 biologického průzkumu). Požadavek na aktuálnost dat, jakož i dále uváděný nesoulad závěrů předloženého průzkumu s výstupy průzkumu Vlastivědného muzea a galerie v České Lípě z r. 2010, vylučují možnost, aby absence údajů z letního a podzimního aspektu byla nahrazena toliko rešerší literatury. Na okraj ČIŽP uvádí, že do doplnění biologických průzkumů považuje za vhodné zahrnout též část p.p.č. 484/4, k.ú. Kuřívody, kde má být realizováno prodloužení vodovodní a kanalizační přípojky.
- vyhodnocení přímých i nepřímých vlivů záměru na zvláště chráněné druhy zjištěné nejen přímo v místě záměru (část A), ale i mimo plochu vlastní výstavby (část B), event. i jejím okolí (vlivy hluku z provozu záměru a související dopravy, vlivy emisí, vlivy zasažení hladiny podzemní vody na okolní biotopy, vlivy antropogenního novotvaru jako takového atd., s přihlédnutím k 3-směnnému, tj. i nočnímu provozu) - s důrazem na ovlivnění hnízdních biotopů ptactva včetně krahujce obecného, ovlivnění tahu sluky lesní apod. (komentář ale ČIŽP očekává k vlivům na všechny zjištěné zvláště chráněné druhy).
- doplnění opatření k prevenci, snížení, eliminaci nebo kompenzaci vlivů na zvláště chráněné druhy dle výsledků rozšířených biologických průzkumů a hodnocení.
- upřesnění seznamu druhů, pro něž bude třeba získat výjimku ze základních ochranných podmínek uvedených v § 49 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny.

K tomuto bodu ČIŽP doplňuje, že v téže lokalitě byl v r. 2010 proveden přírodovědný průzkum (byť pouze orientační a rovněž s využitím literárních údajů) Vlastivědného muzea a galerie v České Lípě, a to v souvislosti s tehdejší (nakonec nerealizovaným) záměrem výstavby fotovoltaické elektrárny „FVE Kuřívody – SEVER“. Na dotčené ploše bylo zjištěno znatelně širší spektrum zvláště chráněných druhů živočichů (např. motýlů, plazů a zejména ptáků), než tomu bylo při předloženém průzkumu z jara 2014. Za zmínku stojí, že plocha dotčená tehdejší záměrem (jejíž součástí je i plocha zamýšlené výstavby výrobního areálu KV Final) byla zpracovatelem průzkumu označena za natolik přírodně hodnotnou, že zde realizace výstavby FVE nebyla doporučována.

Krajský úřad Libereckého kraje jako příslušný orgán ochrany přírody ve svém vyjádření ze dne 25. 6. 2010 vyslovil potřebu nechat pro tehdejší záměr výstavby FVE zpracovat biologické hodnocení (§ 67 zákona o ochraně přírody a krajiny – pozn. ČIŽP). ČIŽP uznává, že vlivy tehdy zamýšlené výstavby FVE a nyní předkládaného záměru výrobního areálu KV Final mohou být odlišné, a to s ohledem na charakter záměru i velikost dotčené plochy. Údaje získané při dřívějších přírodovědných průzkumech ovšem ukazují na potřebu podrobit dotčené území detailnějšímu hodnocení, a vyloučit tak nejistoty stran vlivů na zvláště chráněné druhy, které v této souvislosti přetrvávají.

ČIŽP rovněž podotýká, že při provádění výstavby je třeba dbát na skutečnost, že se může jednat o území s paleontologickými nálezy (viz amonit nalezený v roklí v sousedství plochy výstavby – str. 31 oznámení). V případě paleontologických nálezů je třeba zabezpečit jejich ochranu podle § 11 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. především zabránit jejich zničení, poškození či odcizení, opatřit je údaji o nálezových okolnostech (zejména místě nálezu), umožnit provedení záchranného paleontologického výzkumu, umožnit provádění odborného paleontologického dohledu nad dalšími pracemi.

Dále upozorňuje:

- U dřevin, které nebudou káceny, je nezbytné zajistit jejich ochranu na staveništi tak, aby nedošlo k jejich poškození ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 2 odst. 1 vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb.
- Projekt sadových úprav / náhradních výsadeb je žádoucí předložit ke schválení orgánu ochrany přírody (MěÚ Ralsko; z hlediska dopadů stavby na krajinný ráz též MěÚ Česká Lípa).
- ČIŽP vznáší otázku, do jaké míry je pravděpodobné, že by ve vsakovacím příkopu v příhodném období došlo k vykladení vajíček obojživelníků, s praktickou jistotou jejich úhynu po vsáknutí vody... ?
- V dalších fázích projektové přípravy záměru je nezbytné řešit otázku dalšího naložení se skrývkou zeminy v místě výstavby.
- Dle biologického průzkumu v příloze oznámení nelze v ploše záměru vyloučit výskyt hnízd čmeláků rodu *Bombus*. Z uvedeného důvodu musí být o výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů zažádáno i pro uvedené čmeláky.
- Do kap. B.I.9 je jako navazující rozhodnutí (a jiné správní akty) nezbytné doplnit rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (vydává MěÚ Ralsko, pakliže se kácení bude týkat dřevin, pro něž je vyžadováno povolení orgánu ochrany přírody – viz § 8 uvedeného zákona a § 3 vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb.), a dále závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (vydává MěÚ Česká Lípa, OŽP). V téže kapitole je u výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů uveden chybný odkaz na § 78 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny – příslušným orgánem ochrany přírody zde není Správa CHKO, nýbrž Krajský úřad Libereckého kraje (§ 77a odst. 5 písm. h) zákona o ochraně přírody a krajiny).
- ČIŽP doporučuje do dokumentace doplnit mapové a obrazové přílohy, které v oznámení nebyly prezentovány (chyběly např. mapové přílohy a fotodokumentace k biologickému průzkumu) a mapky a obrázky vždy opatřit legendou (v oznámení chybí např. u situace na obr. H.2).

Vypořádání krajského úřadu: Na základě předloženého přírodovědného průzkumu byla v souvislosti se záměrem KV Final vydána dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny výjimka z ochranných podmínek pro zvláště chráněné druhy pod č.j.: KULK 37590/2014 ze dne 10. 6. 2014. Jarní a časně letní (vzhledem k průběhu zimy) aspekt přírodovědného průzkumu považuje krajský úřad za dostatečný a to, jak s ohledem na předchozí prováděné průzkumy (VMG ČL – 2010, EMPLA AG – 2013 v rámci SEA), tak i na vlastní znalost území. Vzhledem k charakteru území,

který je také popsán v přírodovědném průzkumu, krajský úřad nepředpokládá výskyt dalších zvláště chráněných druhů v záměrem dotčené lokalitě. Dále také doplnění biologického průzkumu o pozemek p.č. 484/4 v k.ú. Kuřívody neshledává krajský úřad z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů za nutné (jedná se o pozemek sousedící se stávající komunikací). V místě nového výrobního areálu dojde k likvidaci biotopu výše uvedených druhů živočichů, ale místní populace v okolí záměru budou zachovány, jejich ovlivnění bude nulové či minimální a samotný záměr neovlivní udržení příznivého stavu těchto druhů z hlediska ochrany. Doplnění vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů a také doplnění opatření k prevenci, snížení, eliminaci nebo kompenzaci vlivů na zvláště chráněné druhy vzhledem k výše uvedenému nepovažuje krajský úřad za nutné. Doplnění oznámení o další navazující rozhodnutí považuje krajský úřad za formální nedostatek dokumentu, který neovlivní povinnost vedení těchto navazujících správních řízení. Tato připomínka však může být užitečnou informací pro oznamovatele. V souladu s § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny není posouzení z hlediska krajinného rázu nutné. (*Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody*). Z příloženého vyjádření příslušného stavebního úřadu plyne, že záměr je v souladu s platným územním plánem, neboť předmětné plochy slouží pro umístění nadměrně obtěžující výroby, skladů a služeb. Jako přípustné jsou uvedeny objekty a zařízení, které nemohou být umístěny v jiných územích – objekty výroby, skladů a služeb, byty služební a pohotovostní. Z hlediska prostorového uspořádání se nedoporučuje zástavba nad 4 podlaží. Jedná se tedy o zastavitelné území. V hodnocení SEA k Návrhu územního plánu Ralsko se ohledně krajinného rázu v kapitole 5.1.3 *Vlivy na prvky ÚSES, významné krajinné prvky, krajinu a krajinný ráz*, na str. 79 uvádí, že plochy Z52 a Z53 nezasahují do žádného z význačných znaků krajinného rázu, negativní vliv na krajinný ráz mohou mít pouze lokální, který lze eliminovat navržením dostatečné zeleně podél jednotlivých staveb, ale i uvnitř areálu, terénními úpravami, konstrukčním řešením staveb, ale i barevností jednotlivých objektů.

Ostatní připomínky jsou součástí kapitoly Podmínky závěru zjišťovacího řízení v odstavcích 1. – 5.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu – pouze upozorňuje, že z hlediska zájmů státní památkové péče musí být dbáno na ochranu území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění (dále jen památkový zákon). Území celé České republiky je považováno podle platných zákonů za území s archeologickými nálezy, proto povinností stavebníka dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, je oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v.v.i. Z hlediska cestovního ruchu nemá k záměru připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví – **neuplatňuje** k oznámení připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství **nepožaduje** posouzení v celém rozsahu zákona. Z hlediska ochrany vod upozorňuje, že v dalším stupni projektové dokumentace je nutné, v souladu s ustanovením § 6 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, řešit napojení všech vznikajících odpadních vod (splaskových i průmyslových) na kanalizaci pro veřejnou potřebu. U průmyslových odpadních vod je nutné navrhnout jejich předčištění na hodnoty schváleného kanalizačního řádu. Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na kanalizaci pro veřejnou potřebu, pokud je to technicky možné a ekonomicky přijatelné. V daném případě je navrhovaná kanalizační přípojka pro vody splaskové. Je nežádoucí klasifikovat odpadních vody průmyslové jako odpad, neboť existují dostupné technologie čištění těchto vod na hodnoty schváleného kanalizačního řádu. Průmyslové odpadní vody by měly být čištěny přednostně v místě vzniku. Pokud budou řešeny jako odpad, je nutné

v souladu s platnou legislativou řešit nakládání s nimi – tj. vybudovat odpovídající vodohospodářsky zabezpečené skladovací a manipulační (stáčecí) plochy tak, aby nemohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových a podzemních vod v CHOPAV Severočeská křída. Z hlediska ochrany ovzduší konstatuje, že technologické procesy spadající pod body 1.13 a 4.14 přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nedosáhnou takových úrovní, aby se staly vyjmenovanými zdroji znečištění ovzduší. V případě, že by zdroje svými parametry či charakterem naplnily podmínky pro zařazení do přílohy č. 2, je provozovatel povinen zajistit si příslušné povolení či závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší.

Závěr:

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel nesouhlasné připomínky k záměru od České inspekce životního prostředí a to z hlediska ochrany přírody a krajiny. I přes výše uvedené připomínky krajský úřad konstatuje, že záměr není nutné posoudit v celém procesu dle zákona. Zdůvodnění je uvedené výše ve vypořádání krajského úřadu. Je nutné však dodržet stanovené podmínky vyplývající z doručených vyjádření, které jsou součástí kapitoly *Podmínky závěru zjišťovacího řízení* a podmínky uvedené v kapitole D.IV. dokumentu Oznámení. Ostatní připomínky a požadavky ke zpracovanému oznámení, jsou uvedeny výše ve vyjádřeních.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Město Ralsko (jako dotčený územní samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Město Ralsko žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu. S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz/> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK561.

Otisk úředního razítka

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha
doručená vyjádření

Dotčené územně samosprávné celky:

1. Liberecký kraj - *zde vnitřním sdělením*
2. Město Ralsko DS

Dotčené správní úřady:

1. Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí DS
2. Krajská hygienická stanice LK, ÚP Česká Lípa DS
3. Česká inspekce životního prostředí DS

Oznamovatel:

1. KV Final s.r.o. zastoupená na základě plné moci společností Top Design Projekty, s.r.o. -
Ing. Kateřinou Štverákovou (doručená vyjádření)

Na vědomí:

1. MŽP ČR, Odbor EIA a IPPC, Praha DS
2. Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad (kapitola D.IV) DS
3. KV Final s.r.o. DS