

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
2872/14/36100 / 1. 8. 2014NAŠE ZNAČKA
KULK 51507/2014
OŽPZ 837/2014VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Kozlovská/498
dana.kozlovska@kraj-lbc.czLIBEREC
2. 9. 2014

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen krajský úřad), odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) vydává podle § 7 zákona

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Identifikační údaje:

Název: „I/13 – Frýdlant – obchvat“

Kapacita (rozsah) záměru: Záměrem je řešení problémového úseku vedení silnice I/13 Frýdlantem. Silnice I/13 je v současné době vedena středem města s množstvím úrovnových křižovatek a přechodů pro chodce, což je pro vedení silnice I. třídy značně nevyhovující stav. Část trasy zároveň zasahuje do záplavového území řeky Smědé. Obchvat je navržen vzhledem k významu silnice a předpokládané dopravní zátěži v kategorii S 9,5/70. Navržené šířkové uspořádání a charakter komunikace vytvoří dobré předpoklady pro kapacitní, plynulé, rychlé a bezpečné dopravní spojení bez dopravních závad. Návrh obchvatu je zpracován ve 2 základních variantách vedení trasy – Varianta 2 (modrá) – Jižní obchvat MČ Větrov – délka 6,756 km, 4 úrovnové křižovatky, 1 mimoúrovňová křižovatka, 4 mosty, 1 nadjezd; Varianta 4 (fialová) – Severní obchvat MČ Větrov – délka 7,181 km, 5 úrovnových křižovatek, 1 mimoúrovňová křižovatka, 5 mostů, 1 nadjezd.

Charakter záměru: Záměr byl zařazen dle přílohy č. 1, kategorie II zákona, pod bod 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).

Umístění: kraj: Liberecký
obec: Frýdlant, Raspenava, Dětrichov
kat. území: Frýdlant, Raspenava, Dětrichov u Frýdlantu

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR
Na Pankráci 56
145 05 Praha 4
IČ 65993390

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„I/13 Frýdlant – obchvat“
má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.**

Souhrnné vypořádání připomínek

Krajský úřad obdržel vyjádření k oznámení záměru od Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, České inspekce životního prostředí, OI Liberec, Města Frýdlant, Městského úřadu Frýdlant, Správy CHKO Jizerské hory a odborů krajského úřadu. Veřejnost se v průběhu zjišťovacího řízení nevyjádřila.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (dále jen KHS) navrhuje posuzovat záměr dle zákona a požaduje dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentaci EIA) zaměřit na vyhodnocení hlukové expozice obyvatelstva v oblasti 2 v jižní části Frýdlantu podél trasy ve variantě 4 (bod 10).

Přelozka komunikace bude po uvedení do provozu představovat zdroj hluku, který bude tvořen projíždějícími vozidly. Pro posouzení vlivu zprovoznění záměru na akustickou situaci v okolí byla zpracována Akustická studie (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., 2014). Z této studie vyplývá, že akustické příspěvky u hodnocené zástavby v blízkosti navrhované trasy ve variantě 2 (modrá) budou v rozmezí od 25,4 do 55,4 dB v denní a od 17,7 do 47,8 dB v noční době. Pro variantu 4 (fialová) byly vypočteny akustické příspěvky v denní dobu v rozmezí od 25,4 do 57,7 dB a v noční dobu od 17,7 do 50,0 dB. Nejvyšší hodnota hluku v noční době je vypočtena v oblasti 2 ve variantě 4 (bod 10). Jedná se o hraniční hodnotu v porovnání s hygienickým limitem hluku z provozu na hlavních komunikacích, proto je třeba detailněji vyhodnotit hlukovou expozici obyvatelstva v této oblasti, případně navrhnout protihluková opatření. Zdravotní riziko, které představuje expozice hluku pro obyvatelstvo, nelze při současném rozsahu oznámení posoudit.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Požadavky KHS byly zahrnuty do požadavků na zpracování dokumentace EIA.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec (dále jen ČIŽP) považuje za nutné záměr posuzovat dle zákona z důvodů uvedených ve vyjádření z hlediska ochrany přírody.

Z hlediska ochrany přírody: ČIŽP konstatuje, že vzhledem k umístění záměru zde dochází ke střetu se zvláště chráněným územím, konkrétně s CHKO Jizerské hory. Prvky soustavy Natura 2000 nebudou záměrem dotčeny. V lokalitě záměru se nevyskytují památné stromy. Záměr je v kolizi s lokálními a nadregionálními prvky ÚSES. K zásahu do prvků ÚSES je třeba vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody. Registrované významné krajinné prvky se v zájmové lokalitě nenacházejí. Záměr je ve střetu s tzv. významnými krajinnými prvky ze zákona (vodní tok, údolní niva, les). K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku, nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, je třeba opatřit si závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody. Předložená dokumentace blíže nespecifikuje kácení dřevin rostoucích mimo les. Pro kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba upřesnit dřeviny, které mají být

pokáceny v souvislosti se záměrem. Kácení je možné realizovat v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny). Pro daný záměr byl vypracován biologický průzkum. Botanický a zoologický průzkum má orientační charakter, jelikož obsahuje výsledky biologického průzkumu zpracovaného pouze v jarním období 2014 (duben až červen). ČIŽP požaduje doplnit botanický i zoologický průzkum o časný jarní, letní a podzimní aspekt. V návaznosti na podrobný zoologický průzkum je dále třeba zpracovat migrační studii, která bude hodnotit jednotlivé mostní objekty a propustky se zaměřením na problematická místa. Vzhledem k rozsahu záměru bude jeho realizací ovlivněn krajinný ráz zájmového území. V případě potencionální možnosti snížení nebo změny krajinného rázu je k činnostem, které tuto změnu mohou způsobit, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

Z hlediska ochrany vod: ČIŽP konstatuje, že zájmové území spadá do povodí Odry, převážná část konkrétně do povodí Smědá a Lužická Nisa po Smědou (č. h. p. 2-04-10), pouze okrajově na začátku navržené trasy obchvatu do povodí Lužická Nisa od Mandavy po Smědou (2-04-09). Páteřními toky v zájmovém území jsou Smědá a Řasnice, na začátku trasy je území odvodňováno Oleškou. Trasa obou navržených variant obchvatu silnice I/13 prochází ochranným pásmem vodních zdrojů 2a v povodí Řasnice. Řešené varianty leží částečně v chráněné oblasti přirozené akumulace vod Jizerské hory. Technické řešení odvodnění navržené komunikace bude postupně upřesňováno v dalších fázích přípravy projektu. V době výstavby vznikne potřeba na dodávku vody pitné pro přímou potřebu a vody technologické. V průběhu výstavby záměru budou vznikat splaškové odpadní vody v sociálním zařízení staveniště. Jejich zneškodňování musí probíhat v souladu s nařízením vlády č. 61/2003 Sb. Po uvedení do provozu nebude stavba zdrojem splaškových vod. Vznik technologických odpadních vod v období výstavby i provozu se nepředpokládá. Během výstavby může dojít ke znečištění horninového prostředí a povrchových či podzemních vod únikem pohonných hmot, olejů a mazadel ze stavební techniky. Při případné havárii bude nezbytné okamžitě zabránit dalšímu unikání závadných látek a zahájit sanační práce. Před zahájením stavby je nutné vypracovat Plán opatření pro případ havárie (havarijní plán), a v případě havárie podle něj postupovat. Havarijní plán musí být schválený příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku. Vzhledem k povaze uvažovaného záměru lze konstatovat, že za předpokladu akceptování doporučených opatření, uvedených v kap. D.IV. oznámení pro fázi realizace záměru, je záměr z hlediska ochrany vod reálný. Při výstavbě bude nezbytná provozní disciplína vylučující negativní vlivy stavby na vody povrchové i podzemní.

Z hlediska odpadového hospodářství: ČIŽP upozorňuje na tyto skutečnosti:

- dle zákona č. 169/2013 Sb., kterým se mimo jiné mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, nepodléhá od 1. října 2013 shromažďování nebezpečných odpadů u původců odpadů, tzn. krátkodobé soustředění odpadů do shromažďovacích prostředků v místě jejich vzniku před dalším nakládáním s odpady, souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady,
- dle zákona č. 169/2013 Sb., kterým se mimo jiné mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, došlo u původců odpadů ke zrušení povinnosti vypracovat plán odpadového hospodářství,
- v případě vzniku odpadu ze skupiny 1705 zemina, kamení a vytěžená hlušina, pokud nebude tento odpad využit přímo v místě stavby, lze jej předat k využití při splnění zákonem stanovených podmínek pouze oprávněné osobě a dle vyhl. č. 294/2005 Sb., při uložení na povrchu terénu musí vyhovovat limitům ve stanovených chemických ukazatelích,
- původce a oprávněná osoba, která nakládá s nebezpečným odpadem, jsou povinni zpracovat identifikační list nebezpečného odpadu a místa nakládání s nebezpečným odpadem tímto listem vybavit. K dalšímu nemá ČIŽP žádné připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší: ČIŽP konstatuje, že zdroje znečištění budou v době výstavby představovány provozem nákladní techniky během provádění zemních prací a při dovozu stavebního materiálu. Tyto emise je zapotřebí minimalizovat zařazením vhodných organizačních opatření v rámci plánu organizace výstavby. Jedná se např. o používání stavebních mechanismů v odpovídajícím technickém stavu či realizace stavebních prací v co nejkratším možném termínu. Dalším negativním působením v průběhu realizace záměru bude zvýšená prašnost v bezprostředním okolí staveniště, a to zejména při provádění zemních prací. V průběhu stavebních prací je proto nutné provést především technická a organizační opatření pro snížení znečištění ovzduší emisemi tuhých částic. Jedná se např. o čištění komunikací, minimalizaci plošného rozsahu zařízení stavenišť, skrápění ploch zařízení stavenišť, komunikací a skládek sypkého materiálu v suchém období roku. Předložená dokumentace tyto zdroje znečištění ovzduší charakterizuje v rozsahu daném stupněm přípravy realizace záměru a zároveň upozorňuje na nutná opatření. Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.

Z hlediska ochrany lesa: ČIŽP konstatuje, že podle předložené dokumentace se nepředpokládá zásah předmětné stavby do větších lesních celků. Pravděpodobně dojde k zásahu do několika menších remízků, z nichž některé se nacházejí na lesních pozemcích. Dále je pravděpodobný zásah do okrajových částí porostů v oblasti Křížového vrchu, ty však neleží na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Blíže nejsou v předložené dokumentaci dotčené lesní pozemky specifikovány. Na str. 38 je povšechný popis pozemků určených k plnění funkcí lesa v přírodní lesní oblasti 20b – Frýdlantská pahorkatina. Vzhledem k předpokládanému rozsahu a charakteru záboru oddělení ochrany lesa nepožaduje ČIŽP doplnění předložené dokumentace.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Požadavky ČIŽP z hlediska ochrany přírody byly zahrnuty do požadavků na zpracování dokumentace EIA.

Město Frýdlant požaduje záměr posoudit dle zákona. Dále klade důraz na to, aby byl obchvat umístěn v co největší míře mimo zastavěnou část města, jako vhodnější preferuje variantu č. 2 (Jižní obchvat), která neodděluje město na dvě části.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Posouzení bude provedeno pro obě předložené varianty.

Městský úřad Frýdlant (dále jen MěÚ Frýdlant) doporučuje předložený záměr posuzovat dle zákona.

Z hlediska silničního správního úřadu (zákon č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, §40 odst. 4 písm. a): MěÚ Frýdlant konstatuje, že v tomto případě je příslušným silničním správním úřadem Ministerstvo dopravy ČR.

Z hlediska státní památkové péče (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. b): MěÚ Frýdlant konstatuje, že v tomto případě je příslušným správním orgánem na úseku státní památkové péče krajský úřad, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu.

Z hlediska územního plánu (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon)): MěÚ Frýdlant konstatuje, že návrh obchvatu I/13 – Frýdlant obsahuje grafické zpracování dvou srovnatelných variant č. 2 a č. 4, řešení

obchvatu města, včetně textové části s vyhodnocením obou variant. Účelem návrhu je nalezení trasy vedení obchvatu města silnicí I/13 mimo centrum města i mimo záplavová území a dále prověření realizovatelnosti variant. Návrh v zásadě představuje dvě variantní řešení, která byla obsahem dokumentace „konceptu“ Územního plánu Frýdlant (dále jen ÚP) z května 2012. Uvedená dokumentace je v současné době ve fázi projednávání návrhu ÚP pro veřejné projednání. Uvedený záměr vychází ze zákonných požadavků. Účelem obchvatu je usnadnit dopravní přístupnost Frýdlantska novou trasou silnice I/13 při nutnosti ochránit před průjezdní dopravou a jejími nežádoucími vlivy hlavní centrum osídlení – město Frýdlant. Z hlediska zásad územního plánování se MěÚ Frýdlant jednoznačně přiklání k variantě č. 2 – modré. Uvedený záměr byl posouzen z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §18 stavebního zákona, kde byl zhodnocen zejména vliv záměru na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s ohledem na stávající charakter území. Na základě tohoto posouzení MěÚ Frýdlant preferuje variantu č. 2, a to z níže uvedených důvodů:

- je vedena mimo osídlení části obce Větrov tak, že jednoznačně odděluje krajinnou část území od části urbanizované,
- zamezuje rozdělení města, jakožto stávajícího sídelního celku, a brání tak přerušení stávajících vazeb mezi centrální částí města a okrajovou částí Větrov, čímž umožňuje další upevnění těchto vazeb ve prospěch přiměřené celistvosti sídla a před vnější dopravou chrání nejen centrum města, ale město jako celek,
- umožňuje další plynulý rozvoj obou městských částí, a to jak v oblasti bydlení, tak i v oblasti veřejné a technické infrastruktury, a umožňuje tak další rozvoj bez případných střetů stavby obchvatu s jinou budoucí výstavbou v území.

Na základě přímé souvislosti řešení daného záměru s řešením a případnou změnou ÚP Frýdlant a nadřazené ÚPD, včetně posouzení výše uvedených skutečností, doporučuje MěÚ Frýdlant prověření předloženého záměru, tj. provedení posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) u výše uvedených variant.

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem (č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1, v souvislosti s § 18 odst. 1): MěÚ Frýdlant konstatuje, že s uvedeným záměrem lze souhlasit. Trasa obchvatu však prochází záplavovým územím Smědé a Řasnice a ochranným pásmem vodního zdroje Řasnice (PHO 2. stupně vnitřní a 3. stupně) a tyto skutečnosti je třeba zohlednit při zpracování dokumentace stavby. MěÚ Frýdlant nepožaduje posouzení předloženého záměru dle zákona. Pouze upozorňuje, že k realizaci záměru bude třeba souhlasu vodoprávního úřadu, který bude vydán na základě předložené žádosti a dokladů. Toto vyjádření nenahrazuje souhlas ani povolení vodoprávního úřadu podle vodního zákona.

Z hlediska nakládání s odpady (zákon č.185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 4 písm. b): MěÚ Frýdlant konstatuje, že z hlediska nakládání s odpady není nutný záměr posuzovat dle zákona.

Z hlediska státní ochrany přírody (zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 76 odst. 2 písm. a) v souvislosti s § 4 odst. 2): MěÚ Frýdlant nepožaduje posouzení předloženého záměru dle zákona.

Z hlediska ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, § 15 písm. e) v souvislosti s § 6 odst. 2, § 7 odst. 3, § 9 odst. 6): MěÚ Frýdlant nepožaduje posouzení předloženého záměru dle zákona.

Z hlediska ochrany lesních pozemků (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b) v souvislosti s § 14 odst. 2): MěÚ Frýdlant konstatuje, že stavba se nedotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v působnosti ORP Frýdlant a proto z hlediska zájmu ochrany PUPFL nepožaduje posouzení předloženého záměru dle zákona. Navržená stavba se dotýká lesního pozemku ve správě státního podniku Vojenské lesy a statky ČR, s.p., dotčeným orgánem je tedy Vojenský lesní úřad, Pod Juliskou 3, Praha 6, který je kompetentní k vyjádření se k požadavku na posouzení předloženého záměru dle zákona na PUPFL v jejich působnosti. Dle § 14, odst. 2 lesního zákona je rozhodnutí stavebního úřadu nebo jiného orgánu státní správy, dotýká-li se PUPFL nebo pozemků do 50 m od okraje lesa, vázáno na souhlas příslušného orgánu státní správy lesů.

Z hlediska zákona o myslivosti: MěÚ Frýdlant konstatuje, že dle § 67 zákona o myslivosti č. 449/2001 Sb., že v řízení podle zvláštních právních předpisů, které se dotýká honiteb a životních podmínek zvěře, je orgán státní správy myslivosti dotčeným orgánem státní správy. Z hlediska zachování životních podmínek zvěře a hospodaření v dotčených honitbách, je příznivější varianta č. 4 (fialová). Uvedené varianty byly posouzeny z hlediska zachování životního prostředí zvěře, mortality zvěře při migraci a umožnění využívání honebních pozemků pro výkon práva myslivosti. Navrhovaný obchvat poškodí životní prostředí zvěře zmenšením pro zvěř využitelného území a rušením hlukem a silničním provozem a naruší celistvost honebních pozemků a tím i jejich dostupnost pro zvěř. Na základě tohoto posouzení MěÚ Frýdlant preferuje variantu č. 4, a to z níže uvedených důvodů:

- při variantě č. 2 dojde oproti variantě č. 4 k oddělení mnohem větší plochy honebních pozemků od souvislých honebních pozemků v honitbě, které se stanou tímto obtížně dostupné pro zvěř, a bude pravděpodobně vyšší mortalita při překonávání komunikace. Tímto se také zhorší možnost řádného mysliveckého hospodaření na těchto pozemcích,
- vzhledem k tomu, že varianta č. 4 počítá s využitím cca 1,5 km stávající silnice, bude délka nově postaveného silničního tělesa kratší a dojde tímto k menšímu narušení krajiny novou komunikací,
- v oblasti mezi Dětrichovem a Větrovem prochází dálkový migrační koridor velkých savců, ten je přerušen již stávající silnicí, nové přerušení dalším silničním tělesem, k němuž by došlo při realizaci varianty č. 2, by dále zhoršilo možnost migrace této zvěře krajinou.

Z hlediska ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, § 11 odst. 3): MěÚ Frýdlant konstatuje, že příslušným správním orgánem ochrany ovzduší je v tomto případě Ministerstvo životního prostředí ČR.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Posouzení bude provedeno pro obě předložené varianty.

Správa Chráněné krajinné oblasti jizerské hory (dále jen Správa CHKO JH) požaduje posouzení záměru dle zákona. Dle dokumentace ke zjišťovacímu řízení záměr v obou předložených variantách zasahuje na území CHKO JH a kříží několik prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES). Ochrana ÚSES je dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Ve variantě 2, která vede územím CHKO Jizerské hory cca 3x delším úsekem než varianta 4, představuje uvedený záměr výrazný zásah do CHKO Jizerské hory. Při realizaci záměru ve variantě 2 lze očekávat výraznější zásah do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů, komunikace v této variantě významně fragmentuje bezlesí, které jižně od Větrova tvoří rozsáhlejší komplex poměrně dobře zachovalých pastevních a lučních biotopů s remízou a křovinami s bohatými společenstvy ptáků

a bezobratlých, jsou též součástí terestrických biotopů chráněných obojživelníků. Biotopy zvláště chráněných druhů živočichů jsou chráněny ve smyslu § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Co se týká migrace živočichů, kterou zásadně ovlivňuje fragmentace krajiny, i zde je dle předložené dokumentace varianta 2, která vytváří nový fragmentační prvek v neporušené krajině luk a pastvin v podhůří Jizerských hor, méně vhodná než varianta 4. Realizací záměru lze očekávat také negativní vliv na krajinný ráz, protože stavba je v konfliktu s přírodními hodnotami krajinného rázu (CHKO Jizerské hory, ÚSES, křížení vodotečí a niv, biotopy zvláště chráněných živočichů) a dále ovlivní prostorové vztahy v krajině. Navíc místo krajinného rázu Větrov má v CHKO Jizerské hory jedinečné postavení. V rámci CHKO se jedná o nejrozsáhlejší komplex luk v nadmořské výšce okolo 400 m n. m., s dochovanou strukturou cest a plužin. Varianta 2 zasahuje vymezený prostor v podstatně větším rozsahu než varianta 4. Bude narušena struktura krajiny a její prostupnost. Usedlosti ve Větrově budou od navazujících a souvisejících pozemků odděleny. Ochrana krajinného rázu je zajištěna ustanoveními § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, prostupnost krajiny je zajištěna ustanovením § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že stavba je v konfliktu s výše uvedenými zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, požaduje Správa CHKO JH podrobné zhodnocení vlivů jednotlivých variant na tyto zájmy, zejména na ochranu ÚSES, ochranu zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů, ochranu významných krajinných prvků ze zákona – vodních toků a údolních niv, ochranu krajinného rázu a prostupnosti krajiny.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Požadavky Správy CHKO JH byly zahrnuty do požadavků na zpracování dokumentace EIA.

Krajský úřad, odbor územního plánování stavebního řádu z pohledu kompetencí pořizovatele územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů pro území Libereckého kraje dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona konstatuje, že obě varianty obchvatu jsou v rozporu se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK), které nabyly účinnosti 22. 1. 2012. Podnět na úpravu koridoru vymezeného v ZÚR LK je nyní předmětem první aktualizace této dokumentace. U ní bude posuzován její vliv na životní prostředí dle zákona. Podklady vzešlé z posouzení vlivu záměru na životní prostředí mohou být v rámci posouzení koncepce užitečné, nicméně z pohledu svých kompetencí krajský úřad posouzení záměru nepovažuje za nutné.

Krajský úřad, odbor zdravotnictví **neuplatňuje** k předloženému materiálu **zásadní připomínky**. Pouze konstatuje, že z hlediska vlivu na obyvatelstvo je výhodnější varianta č. 2 – modrá, která je v hlukové studii hodnocena jako mírně lepší.

Krajský úřad, odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu **požaduje** záměr posuzovat dle zákona.

Z hlediska státní památkové péče: Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr byl obsahem projednávání návrhu Územního plánu Frýdlant, ke kterému bylo ze strany památkové péče vydáno stanovisko. V tomto stanovisku se orgán památkové péče přiklonil k vedení silnice v ploše označené D.8, neboť respektuje památkově chráněné území Města Frýdlant i národní kulturní památku zámek Frýdlant. Plocha D.8 koresponduje s vedením obchvatu ve Variantě 2 (modrá), proto se krajský úřad přiklání k navržené Variantě 2 (modrá). Varianta 4 (fialová) je z památkového hlediska nepřijatelná, protože nevhodně odděluje část obce Větrov od centra města Frýdlant

a přemostěním údolí Větrova tvoří dopravní a pohledovou bariéru, zároveň vede v blízkosti národní kulturní památky zámku Frýdlant. Krajský úřad dále upozorňuje, že v případě jakýchkoliv zemních prací, zasahujících do stávajícího terénu, je stavebník povinen, dle § 22 odst. 2 platného znění zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, oznámit svůj záměr již v době příprav Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i. Z hlediska orgánu státní památkové péče příslušného pro nemovité národní kulturní památky požaduje krajský úřad předložené oznámení záměru posoudit dle zákona, konkrétně Variantu 2 (modrá).

Z hlediska cestovního ruchu: Krajský úřad nemá připomínky, záměr není nutné posoudit podle zákona.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Posouzení bude provedeno pro obě předložené varianty se zaměřením na národní kulturní památku zámek Frýdlant.

Krajský úřad, odbor dopravy má k dokumentaci pouze tyto nepodstatné připomínky:

- str. 11, kap. B.I.6, tab. 6 – v tabulce chybí stavební objekt „Most přes železnici a řeku Řasnici“, který je uveden v tabulce č. 5 pod SO 205,
 - str. 18, kap. B.III.1, podkap. Výstavba, odst. 2 – v době realizace záměru budou muset splnit stavební stroje daleko přísnější emisní limity, než to je u dnešních stavebních strojů,
 - str. 18 – 19, kap. B.III.1, podkap. Provoz – v textu by mělo být také uvedeno, o kolik se sníží emisní zatížení tranzitní dopravou na průjezdu městem Frýdlant, kde by mělo být zohledněno brždění a rozjíždění motorových vozidel na průtahu městem naproti plynulé jízdě po obchvatu,
 - str. 24, kap. B.III.4, podkap. Provoz – v textu by mělo být také uvedeno, o kolik se sníží zatížení vlivem hluku a vibrací tranzitní dopravou na průjezdu městem Frýdlant, kde by mělo být zohledněno brždění a rozjíždění motorových vozidel na průtahu městem naproti plynulé jízdě po obchvatu,
 - str. 96, kap. G, podkap. 5, část Vliv na ovzduší a klima – v textu by mělo být také uvedeno, že dojde ke snížení emisního zatížení tranzitní dopravou na průjezdu městem Frýdlant,
 - str. 96, kap. G, podkap. 5, část Vliv na hlukovou situaci – v textu by mělo být také uvedeno, že dojde ke snížení zatížení vlivem hluku a vibrací tranzitní dopravou na průjezdu městem Frýdlant.
- Krajský úřad neupřednostňuje ani jednu ze sledovaných variant a podporuje další projektové a přípravné práce, které povedou k realizaci tohoto investičního záměru.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Uvedené připomínky budou do dokumentace EIA zapracovány.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství **požaduje** záměr posuzovat dle zákona.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Krajský úřad jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 77a odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **požaduje** posouzení záměru podle zákona z následujících důvodů. Záměr zahrnuje dvě varianty řešení obchvatu města Frýdlant. Varianty nesou označení 2 a 4. Varianta 2 – Jižní obchvat MČ Větrov o délce 6,756 km a Varianta 4 – Severní obchvat MČ Větrov o délce 7,181 km. Trasování obou variant obchvatu kříží několik prvků ÚSES. Dále protíná vodoteče a jejich nivy, biotopy zvláště chráněných živočichů a zasahuje do prostorových vztahů v krajině, čímž lze očekávat také negativní zásah záměru do krajinného rázu území. Obě varianty obchvatu také nesporně přispívají k fragmentaci krajiny, která je úzce spojena s tvorbou migračních bariér pro živočichy včetně zákonem zvláště chráněných druhů. Vzhledem k tomu, že stavba je v konfliktu s výše uvedenými zájmy chráněnými zákonem

o ochraně přírody a krajiny, požaduje krajský úřad podrobné zhodnocení vlivů jednotlivých variant na tyto zájmy, zejména na ochranu ÚSES, ochranu zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů, ochranu významných krajinných prvků ze zákona – vodních toků a údolních niv, ochranu krajinného rázu a prostupnost krajiny. Pro účely posouzení ovlivnění prostorových vztahů v krajině a vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny považuje krajský úřad za vhodné vytvoření vizualizace obou variant obchvatu včetně lokálních a dálkových pohledů. Dále krajský úřad doporučuje se zaměřit na prověření migračních tras živočichů v území a to včetně možnosti ovlivnění migračních tras obojživelníků, pro které jsou navrženy bariéry proti vstupu na komunikaci, ne však již řešení jejich převodu skrze těleso komunikace včetně jejich zpětného tahu. Tyto dosud neznámé skutečnosti lze nejlépe ověřit v rámci biologického průzkumu například realizací mobilních zábran ve vybraných úsecích plánovaného záměru. Z výsledků zjištění migračních nároků živočichů budou vyvozena adekvátní opatření včetně parametrů objektů, které budou migraci zajišťovat.

Z hlediska zemědělského půdního fondu: Krajský úřad z hlediska svých kompetencí stanovených v § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) **požaduje** daný záměr posoudit podle zákona. Orgán ochrany ZPF doporučuje, aby posouzení vlivu na zemědělský půdní fond bylo zaměřeno na:

- porovnání rozsahu plochy odnětí ZPF v návrhových variantách 2 a 4 (v ha) – vycházející z konfigurace terénu a z popisu technického a technologického řešení záměru, do záboru zahrnout rozsah zářezů, případně násypů (odhadem), navrhované sjezdy a nájezdy,
- vyhodnocení rozsahu trvalého a dočasného záboru ZPF potřebného k realizaci záměru provést dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 13/1994 S., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF dle zákona o ochraně ZPF,
- dostupnost ploch ZPF oddělených navrhovanou silnicí tak, aby nevznikla výrazná bariéra v krajině jak pro pěší – pro volný pohyb obyvatelstva v zájmovém území, pro techniku – obhospodařování okolních zemědělských pozemků, pro hospodářská zvířata – obhospodařování krajiny pastvou, a to ve spojitosti na zachování napojení na stávající místní a účelové komunikace,
- ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů na dotčených a přilehlých plochách ZPF, úseky se stávajícími polními melioracemi upravit tak, aby i po výstavbě silnice zůstal zachován jejich drenážní efekt,
- změnu místní topografie, vliv na stabilitu a erozi půdy vlivem vybudování zářezů a násypů,
- vyhodnocení dopadů na zábor ZPF a produkčně hodnotné půdy.

Navržené řešení předpokládá převážný zábor pozemků zemědělského půdního fondu. Rozsah záboru pozemků ZPF dokument oznámení neobsahuje. Uvedené vyhodnocení je potřeba z hlediska určení příslušnosti orgánu ochrany ZPF, k posouzení záměru a k vyjádření. Do výměry 1 ha odnímané plochy ZPF je příslušným orgánem ochrany ZPF obecní úřad obce s rozšířenou působností (v tomto případě MěÚ Frýdlant), při výměře od 1 do 10 ha odnímané plochy ZPF je to Krajský úřad Libereckého kraje, od výměry 10 ha odnímané plochy ZPF je příslušným orgánem ochrany ZPF Ministerstvo životního prostředí ČR.

Z hlediska státní správy lesa: Krajský úřad jako orgán státní správy lesů v přenesené působnosti, příslušný dle § 47 odst. 1 písm. b) lesního zákona nemá k oznámení záměru připomínek. Obě navrhované varianty se dotýkají pozemků určených k plnění funkcí lesa pouze okrajově. Je pravděpodobný zábor pouze v případě několika malých remízků lesa. Krajský úřad upozorňuje, že dle § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona vydává souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) do výměry 1 ha, a souhlas k vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo využití území do 50 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2), obecní úřad obce s rozšířenou působností, v daném případě MěÚ Frýdlant. Tentýž úřad rozhoduje dle § 48 odst. 1 písm. d) lesního zákona o odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa do výměry 1 ha nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa a o výši poplatků za odnětí. Při dotčení PUPFL nad 1 ha je příslušný Krajský úřad Libereckého kraje.

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem: Krajský úřad konstatuje, že obchvat prochází ochranným pásmem 2a vodního zdroje Řasnice, a proto je navrženo odvádění dešťové vody z vozovky těsněnými příkopy nebo kanalizací po průtoku dešťovou usazovací nádrží s dalším protihavarijním zařízením (fibroilové filtry a další opatření pevný profil na toku pro normou stěnu, apod.). Přechody přes vodní toky jsou navrženy mosty, případně v nejnútnejších délkách přeložení dotčených vodních toků. Technické řešení bude hydrotechnicky posouzeno, posouzení bude provedeno i z hlediska záplavového území toku Smědá a Řasnice. V jednotlivých variantách není předpoklad rozdílu vlivu na vody (odtokové poměry a vliv na jakost vod). Z daného hlediska nepožaduje krajský úřad záměr posoudit dle zákona v případě splnění navržených opatření k vyloučení nebo zmírnění nepříznivých vlivů. Dále krajský úřad požaduje, aby systém odvodnění byl navržen zároveň tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů na jednotlivých recipientech a bylo v souladu s požadavky jejich správců. Při stavbě ve stanoveném záplavovém území je nutné vycházet z ustanovení § 67 vodního zákona, tzn., že budou provedena taková opatření, aby byl minimalizován vliv stavby na povodňové průtoky. Ve stanoveném ochranném pásmu vodního zdroje Řasnice je nutné vycházet z podmínek jeho stanovení a také z požadavků správce FVS, a.s. (např. na konkrétní místo zaústění vod, apod.).

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Požadavky byly zahrnuty do požadavků na zpracování dokumentace EIA.

Závěr:

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí a s přihlédnutím k obdrženým stanoviskům, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr **může mít významný vliv na životní prostředí a proto bude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad požaduje v souladu s § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona (dokumentaci EIA).

Dokumentace EIA **bude zpracována pro obě předložené varianty**, níže uvedené oblasti, na které se bude dokumentace EIA zaměřovat, platí pro obě varianty, pokud není uvedeno jinak.

Dokumentace EIA se bude zaměřovat na následující oblasti:

- 1) aktualizovaná podrobná hluková studie pro obě varianty, se zaměřením na detailní vyhodnocení hlukové expozice obyvatelstva v oblasti 2 v jižní části Frýdlantu podél trasy ve variantě 4 (bod 10),
- 2) návrh protihlukových opatření v souladu se závěry aktualizované hlukové studie,
- 3) aktualizovaná rozptylová studie,
- 4) aktualizovaný (komplexní) biologický průzkum (celoroční aspekt), zejména se zaměřením na
 - a. prvky ÚSES
 - b. zvláště chráněné druhy a jejich biotopy
 - c. významné krajinné prvky ze zákona – vodní toky, údolní nivy, les
 - d. fragmentaci a prostupnost krajiny, migraci živočichů (včetně prověření migračních tras obojživelníků, návrhu bariér proti vstupu na komunikaci a řešení jejich převodu skrze

těleso komunikace včetně jejich zpětného tahu), z výsledků zjištění migračních nároků živočichů navrhnout adekvátní opatření včetně parametrů objektů, které budou migraci zajišťovat,

- 5) hodnocení vlivů na krajinný ráz, včetně vizualizace obou variant obchvatu včetně lokálních a dálkových pohledů,
- 6) upřesnění kácení dřevin rostoucích mimo les,
- 7) zhodnocení vlivu na národní kulturní památku zámek Frýdlant (zejména ve smyslu jednotlivých tras jako dopravní a pohledové bariéry – vytvoření vizualizace),
- 8) podrobné zhodnocení vlivů na ZPF se zaměřením zejména na
 - e. porovnání rozsahu plochy odnětí ZPF v návrhových variantách 2 a 4 (v ha) – vycházet z konfigurace terénu a z popisu technického a technologického řešení záměru, do záboru zahrnout rozsah zářezů, případně násypů (odhadem), navrhované sjezdy a nájezdy,
 - f. vyhodnocení rozsahu trvalého a dočasného záboru ZPF potřebného k realizaci záměru provést dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 13/1994 S., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF dle zákona o ochraně ZPF,
 - g. dostupnost ploch ZPF oddělených navrhovanou silnicí tak, aby nevznikla výrazná bariéra v krajině jak pro pěší – pro volný pohyb obyvatelstva v zájmovém území, pro techniku – obhospodařování okolních zemědělských pozemků, pro hospodářská zvířata – obhospodařování krajiny pastvou, a to ve spojitosti na zachování napojení na stávající místní a účelové komunikace,
 - h. ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů na dotčených a přilehlých plochách ZPF, úseky se stávajícími polními melioracemi upravit tak, aby i po výstavbě silnice zůstal zachován jejich drenážní efekt,
 - i. změnu místní topografie, vliv na stabilitu a erozi půdy vlivem vybudování zářezů a násypů,
 - j. vyhodnocení dopadů na zábor ZPF a produkčně hodnotné půdy,
- 9) podrobné zhodnocení vlivů na PUPFL,
- 10) zhodnocení vlivů na hmotný majetek (v podrobnostech konkrétních objektů),
- 11) ovlivnění průtoků při zvýšených vodních stavech a ochranného pásma vodního zdroje, hydrotechnické posouzení stavby,
- 12) zhodnocení záměru ve vztahu k nově navrhovanému územnímu plánu (riziko přiblížení zástavby k navrhovaným trasám s následnými negativními vlivy, zhodnocení, zda jsou trasy záměru umístěny v příslušných plochách vymezených územním plánem (zda jsou v souladu), zapracovat požadavky vyplývající z dokumentace SEA k územnímu plánu – Mgr. Bauer, případně stanoviska SEA – Ing. Slavíková).

Dokumentace EIA **bude dále doplněna** o připomínky a upozornění vyplývající z výše uvedených vyjádření, chyby z dokumentu oznámení, na které bylo upozorněno ve výše uvedených vyjádřeních, již nebudou do dokumentace EIA přenášeny.

V rámci dokumentace EIA bude dále předložen **podrobnější mapový podklad** (s upřesněním směrového a výškového vedení trasy).

Na základě dokumentace EIA a doprovodných studií **budou navržena konkrétní opatření** k prevenci, snížení či vyloučení nepříznivých vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví, a to **pro období přípravy, výstavby a provozu záměru**.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků navrhuje krajský úřad podle § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci v počtu 10 ks a 3 CD**.

Oznamovatel záměru je povinen zajistit zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím fyzické osoby s **autorizací podle § 19 zákona**. Dokumentace bude zpracována na základě oznámení záměru, obdržení vyjádření k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení. Náležitosti dokumentace vlivů záměru na životní prostředí jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona.

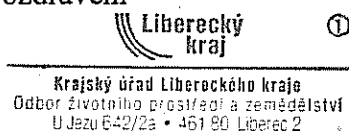
Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Město Frýdlant, Město Raspenava a Obec Dětřichov (jako dotčené územně samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je **minimálně 15 dnů**.

Zároveň Město Frýdlant, Město Raspenava a Obec Dětřichov žádáme, aby nám zaslaly písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu. S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách** www.kraj-lbc.cz nebo www.cenia.cz/eia, kód záměru LBK570.

S pozdravem



RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
v z. Ing. Petr Čech

Příloha: Kopie došlých vyjádření – oznamovatel

Rozdělovník: sp. zn. OŽPZ 837/2014
KULK 51507/2014

Dotčené územní samosprávné celky:

1. Liberecký kraj - *elektronicky*
2. Město Frýdlant - *DS*
3. Město Raspenava - *DS*
4. Obec Dětrichov - *DS*

Dotčené správní úřady:

1. Krajský úřad Libereckého kraje - *elektronicky*
2. Městský úřad Frýdlant, stavební úřad, odbor ŽP - *DS*
3. Městský úřad Raspenava, stavební úřad - *DS*
4. Správa CHKO Jizerské hory - *DS*
5. Krajská hygienická stanice, ÚP Liberec - *DS*
6. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec - *DS*
7. Vojenský lesní úřad - *DS*
8. Ministerstvo životního prostředí ČR - *DS*
9. Ministerstvo dopravy ČR - *DS*

Oznamovatel:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec
Ing. Jana Vondroušová
Zeyerova 1310, 460 55 Liberec - *pošta, kopie došlých vyjádření*

Na vědomí:

1. MŽP ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - *DS*

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **64485345-21291-140908095402**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **13** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Věra Jirků**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

U Jezu 642/2, Liberec, 46180 dne **08.09.2014**



64485345-21291-140908095402