

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
KULK 79973/2014
OŽPZ 1303/2014VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Růmišová/404
Lucie.romisova@kraj-lbc.czLIBEREC
28.11.2014

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen krajský úřad), odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) vydává podle § 7 zákona

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Identifikační údaje:

Název: Přeložka silnice I/15 - obchvat Stvolínky

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je přeložka silnice I/15, která ve stávající trase prochází v délce cca 450 m zástavbou obce Stvolínky. Navrhovaná trasa je vedena mimo zastavěné území obce Stvolínky. Celková délka navrhované trasy je 2,528 km. Z této délky bude 0,21 km vedeno ve stávající trase I/15 a od km 2,035 (křižovatka Stvolínky-západ) do místa napojení na trasu přeložky I/15 - Obchvat Kravaře se bude jednat o úpravu trasy obchvatu Kravaře v délce 0,493 km.

Charakter záměru:

V souladu se zákonem je záměr zařaditelný na základě přílohy č. 1 kategorie II pod bod 9.1 „Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy“.

Umístění: kraj: Liberecký kraj
obec: Stvolínky, Kravaře
kat. území: Stvolínky, Kravaře v Čechách

Zahájení: 2018

Ukončení: 2020

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4
IČ: 65993390

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

„Přeložka silnice I/15 - obchvat Stvolínky“

má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel vyjádření k záměru od Obce Stvolínky, Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí, Krajské hygienické stanice LK, Správy chráněné krajinné oblasti České středohoří, České inspekce životního prostředí, OI Liberec. Veřejnost se k plánovanému záměru nevyjádřila.

Obec Stvolínky – **nepovažuje** za nutné záměr posoudit dle zákona. Obci nebyly vzneseny žádné námitky a požadavky ze strany občanů. Realizace záměru v obci sníží hlučnost a emise škodlivých látek, zvýší bezpečnost a přispěje k celkovému zlepšení životních podmínek obyvatel, zejména ve středu obce.

Město Česká Lípa, odbor životního prostředí – **nenavrhuje** posuzování záměru v celém procesu dle zákona.

Z hlediska ochrana přírody uvádí, že uvedený záměr změny hodnoty krajinného rázu, zasáhne do prvků ÚSES a do významných krajinných prvků. Pro vydání závazných stanovisek dle §4 odst. 2 ZOPK k zásahu do VKP a dle § 12 odst. 2 ZOPK k zásahu do krajinného rázu požaduje k územnímu řízení doplnění dokumentace o detailní detailní migrační studii s návrhem opatření pro snížení bariérového efektu navrhované silnice a dále detailní studii vlivu záměru na funkci dotčených prvků ÚSES a návrh opatření pro uchování jejich ekologicko-stabilizační funkce zpracovanou autorizovanou osobou. Upozorňuje, že vymezené migračně významné území je podstatně větší než dotčené plochy ÚSES a VKP a je třeba zajistit i migrační propustnost pro velké savce.

Z hlediska lesního hospodářství a ochrany PUPFL považuje předložené oznámení za dostačující. Požaduje minimalizovat trvalý i dočasný zábor PUPFL, upřesnit rozsah jednotlivých záborů a zakreslit do lesnických porostních map, ochránit lesní půdu proti hutnění a degradaci při vjezdu těžké techniky, chránit lesní porost mimo samotný zábor (ochrana kmenů, kořenových systémů apod.) Dále upozorňuje na dodržení platné legislativy z hlediska lesního hospodářství.

Z hlediska odpadového hospodářství nepožaduje posouzení předmětného záměru v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nepovažuje za nutné posoudit záměr dle zákona. Souhlas k odnětí půdy ze ZPF bude dle rozsahu posuzovat Krajský úřad Libereckého kraje (od 1 ha do 10 ha) nebo Ministerstvo životního prostředí (nad 10 ha).

Z hlediska ochrany ovzduší nemá k předloženému oznámení připomínek a nepovažuje za nutné posouzení předmětného záměru v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany myslivosti souhlasí s výše zmíněným záměrem za podmínek, že bude realizován tak, aby nedošlo ke zbytečnému ohrožování nebo zraňování zvěře a k poškození jejích životních podmínek, tedy v souladu s § 8 odst. 2 zákona o myslivosti.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Uvedené připomínky budou do dokumentace EIA zapracovány.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – **navrhuje** záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Orgán ochrany veřejného zdraví požaduje dopracování kapitoly B.III.4 Hluk resp. Hlukové studie uvedené v příloze č. 1., a to s ohledem na to, že dochází ke změně záměru v rozsahu "křižovatka Stvolínky západ", kdy tato změna zahrnuje i úpravu trasy obchvatu Kravaře. Je nezbytné dopracovat předložené oznámení s ohledem na aktuální změny s ohledem na stávající zástavbu v k.ú. Sezínky. V současné podobě je předložené oznámení v kapitole hluk, vibrace a záření hodnoceno jako nevypovídající a není možné závěry vyplývající z předloženého oznámení adekvátně posoudit, popřípadě vyslovit předpoklad naplnění ustanovení § 30 zákona č. 258/200 Sb., ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Požadavky byly zahrnuty do požadavků na zpracování dokumentace EIA.

Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří - **nepovažuje** za nezbytné záměr posuzovat dle zákona.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – **považuje** za nutné záměr posuzovat dle zákona zejména z důvodů uvedených ve vyjádření z hlediska ochrany přírody

Z hlediska ochrany ovzduší uvádí, že ve fázi výstavby bude docházet ke vzniku sekundární prašnosti pohybem stavebních mechanismů a manipulací se sypkými materiály. V dokumentaci jsou navržena opatření omezující vznik této sekundární prašnosti. Tato opatření je třeba zahrnout do prováděcí dokumentace a zajistit jejich dodržování. Vlastní provoz na dohotovené komunikaci nebude představovat zvýšenou zátěž emisemi do ovzduší.

Z hlediska odpadového hospodářství upozorňuje, že v oznámení není uvedeno označení shromažďovacích míst a nádob na nebezpečné odpady příslušnými názvy, symboly výstrahy a identifikačními listy nebezpečných odpadů (ILNO). Pokud při realizaci záměru bude s odpady nakládáno v souladu s příslušným zákonem o odpadech a jeho prováděcí předpisy, nemá inspekce jiné připomínky.

Z hlediska ochrany vod uvádí, že předložené oznámení konkrétně neřeší likvidaci splaškových a technologických odpadních vod, pouze je v něm konstatováno, že bude blíže definována v dalším stupni projektové dokumentace. U technologických odpadních vod jde o vody z oplachu vozidel před výjezdem ze stavby, vlhčení betonů atd. Připomíná, že způsob dalšího nakládání s odpadními vodami je třeba uvést do souladu s nařízením vlády č.61/2003 Sb. Pro případnou havárii techniky a s ní spojeným únikem nebezpečných látek do prostředí, bude v rámci výstavby záměru zpracován havarijní plán schválený příslušným vodoprávním úřadem. Z hlediska ochrany vod leží zájmové území v CHOPAV Severočeská křída a zároveň je navrhovaným záměrem dotčeno OPVZ II. stupně, kde je třeba dodržet podmínky správce ochranného pásma. Odváděním dešťové vody z vozovky ve fázi provozu nedojde v zájmovém území k zásadní změně odtokových poměrů. Z hlediska ochrany vod nemáme k záměru dalších připomínek.

Z hlediska ochrany přírody uvádí, že vyjádření OI Liberec ČIŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny se týká části záměru mimo CHKO České středohoří (pro území CHKO České středohoří je k vyjádření příslušný OI ČIŽP v Ústí nad Labem). K předloženému oznámení ČIŽP uplatňuje následující připomínky:

Obecně lze konstatovat, že zpracovatel oznámení u některých dílčích problematik ponechává bližší popis a charakterizaci dotčených prvků a vyhodnocení vlivů záměru na tyto prvky až na další fáze projektové přípravy záměru (např. co se týká VKP, lesních porostů, dřevin rostoucích mimo les, opatření k prevenci, popř. kompenzaci vlivů apod.). Příslušné otázky jsou pak v rámci oznámení komentovány jen v obecné rovině. Tento přístup, byť se týká jen některých pasáží předloženého materiálu, dle názoru ČIŽP odporuje smyslu procesu EIA. Dále a konkrétně ČIŽP uvádí:

Dřeviny rostoucích mimo les

Je nezbytné specifikovat lokalizaci a rozsah kácení dřevin na nelesních pozemcích a provést charakterizaci dřevin a jejich porostů, mj. z hlediska druhového složení, vzrůstu, zdravotního stavu, funkčního a estetického významu. Zároveň je nutné blíže konkretizovat kompenzační opatření za kácení dřevin – charakter, umístění a rozsah náhradních výsadeb apod. (náhradní výsadby dle § 9 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se přitom týkají pouze kompenzace za kácení nelesní zeleně, nikoli lesních porostů – viz chybné tvrzení na str. 82 oznámení) – to vše již ve fázi EIA. Na str. 84 oznámení je v souvislosti s kácením dřevin rostoucích mimo les odkazováno na již neexistující § 8 vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. Problematika kácení dřevin (včetně náležitostí žádostí o povolení kácení) je v současné době upravena vyhláškou MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění vyhlášky MŽP č. 222/2014 Sb. Z nové právní úpravy pro daný záměr mj. vyplývá, že povolení je nezbytné ke kácení stromů o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí větším než 80 cm a zapojených porostů dřevin (nikoli tedy pouze keřových porostů) na celkové ploše větší než 40 m². To neplatí pro stromořadí a významné krajinné prvky, v nichž je povolení ke kácení dřevin nezbytné bez ohledu na obvod kmene a plochu zapojených porostů. ČIŽP požaduje vysvětlit a zdůvodnit tvrzení na str. 84 oznámení v tom smyslu, že ponechané porosty dřevin (ať již lesní či nelesní) budou vyčištěny. Pod pojmem „čištění“ porostů si lze totiž představit zásahy s negativním dopadem na ekologickou stabilitu a diverzitu prostředí (např. odstraňování odumřelé dřevní hmoty, klestu apod. tam, kde k tomu není dán pádný důvod).

Biologické průzkumy a hodnocení

Biologický průzkum byl zahájen až na počátku května 2014, což spolu s velmi časným nástupem jara v r. 2014 vede k závěru, že neobsáhl značnou část jarního aspektu. ČIŽP požaduje provedené průzkumy doplnit tak, aby zahrnovaly i chybějící období (březen a duben – raný jarní aspekt). Zoologický průzkum byl dle prezentovaných údajů prováděn v období květen až září 2014, jednotlivé nálezy uvedené v Příloze č. 3 oznámení jsou však datovány toliko 4.7., 2.8., 23.8., 5.9. a 25.9. – ČIŽP žádá vysvětlit, proč nejsou uvedeny žádné nálezy z období květen až červen 2014. V případě, že zoologická část průzkumu v tomto období nebyla prováděna, je třeba ji v tomto smyslu doplnit. Z Přílohy č. 3 oznámení dále vyplývá, že zemní pasti byly umístěny pouze v oblasti plánovaného přemostění mezi Koňským a Nebeským rybníkem – vyvstává tedy otázka, zda byla stejně detailní pozornost věnována i dalším biologicky hodnotným lokalitám, zejména oblasti v okolí Bobřího potoka a porostům na východním konci přeložky. V případě botanického průzkumu necháváme ke zvážení vyšší frekvenci návštěv lokality (doposud provedeno cca ve 2-měsíčním intervalu). ČIŽP zároveň upozorňuje, že biologický průzkum a hodnocení je třeba zaměřit i na předem definované území v okolí stavby, které může být ovlivněno nepřímými vlivy záměru (neopomenout např. remízy se skalními výstupy v oblasti pastvin, okolí „náhonu“ apod.). V rámci biologického hodnocení je třeba uvést údaje o síle vazby zjištěných zvláště chráněných druhů na dané lokality, detekovat případné hnízdění, rozmnožování, zimování apod. a detailněji komentovat vlivy na jednotlivé druhy (doposud provedeno jen pro některé taxony). Seznam zjištěných živočišných druhů prezentovaný na str. 36-39 oznámení nezahrnuje některé druhy (a to i zvláště chráněné) uvedené v přehledu na str. 15-20 Přílohy č. 3 oznámení (např. skokan skřehotavý, netopýr vodní). Seznam zvláště chráněných živočichů je uveden v Příloze č. III vyhlášky MŽP

č. 395/1992 Sb., nikoli v Příloze č. II uvedené vyhlášky, jak je nesprávně uvedeno např. na str. 35 oznámení. V závislosti na doplněných průzkumech a hodnocení bude třeba provést aktualizaci přehledu druhů, pro něž bude nezbytné žádat o udělení výjimky ze základních ochranných podmínek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. O výjimku je třeba požádat i o druhy, které sice na lokalitu nemusejí být striktně vázány, u nichž ale např. reálně hrozí usmrcení či zranění jedinců, zmenšení areálu výskytu apod. (slepýš křehký, ještěrka obecná, čmelák rodu *Bombus* atd.). Je nezbytné dopracovat návrh opatření k prevenci, popř. kompenzaci vlivů na rostliny a živočichy, s důrazem na ptactvo a zvláště chráněné druhy. Jako efektivní opatření k zajištění ochrany ptáků (zamezení střetů s projíždějícími vozidly), zejména v oblasti přemostění údolí mezi Koňským a Nebeským rybníkem, ČIŽP nechává ke zvážení instalovat na prosklené plochy svislé pruhy, které mohou být účinnější než navrhované siluety dravců. ČIŽP dále považuje za účelné zpracovat migrační studii se zaměřením na identifikaci reálných migračních tras živočichů (obojživelníků, ptáků, savců, ...) a návrh migračních objektů a příslušných opatření (i v úseku mimo plánovaná přemostění). ČIŽP by uvítala podrobnější dokumentaci a zdůvodnění závěru, že z hlediska fragmentace krajiny záměr nebude představovat ovlivnění vymezených polygonů UAT (str. 86 oznámení).

Významné krajinné prvky a ÚSES

Z předloženého oznámení není znám rozsah trvalého a dočasného záboru území stavbou přeložky, tudíž ani rozsah dotčení jednotlivých VKP a prvků ÚSES (PUPFL, údolní nivy, ...). Pro možnost posouzení vlivů záměru na životní prostředí ČIŽP považuje za nutné, aby tyto údaje byly (alespoň rámcově) doplněny již v procesu EIA. Ve výčtu dotčených významných krajinných prvků není zmíněna údolní niva (zejména prostor mezi Koňským a Nebeským rybníkem a v okolí Bobřího potoka) a rybník (v blízkém okolí záměru). Kromě uvedení úplného výčtu VKP je třeba u všech doplnit jejich bližší popis, a současný stav z hlediska plnění ekologicko-stabilizačních funkcí. Je třeba podrobněji specifikovat charakter a rozsah dotčení významných krajinných prvků a prvků ÚSES – zda a v jaké míře v nich budou realizovány násypy (a to i na okrajích mostních konstrukcí – VKP údolní niva), zářezy, jaký bude rozsah kácení dřevin, mýcení lesa apod. (viz též vyjádření z hlediska ochrany lesa). V předloženém oznámení není provedeno hodnocení vlivů záměru na jednotlivé VKP, které jsou v přímé kolizi se záměrem nebo které mohou být záměrem (i nepřímo) ovlivněny. Toto hodnocení je třeba provést již v rámci procesu EIA, nikoli až v dalších fázích projektové přípravy záměru, jak uvádí zpracovatel oznámení (např. str. 96 oznámení). Hodnocení vlivů na VKP, ÚSES, faunu a flóru je třeba věnovat detailní pozornost, a to i s ohledem na skutečnost, že je předpokládáno ohrožení relativně biologicky hodnotných mokřadních biotopů a narušení rekreační funkce Koňského rybníka a jeho okolí (str. 94 oznámení), resp. lze očekávat negativní vlivy na VKP, ÚSES a ZCHD (str. 100 oznámení). Zároveň je třeba zpracovat přiměřeně konkrétní návrh opatření k prevenci, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na VKP a ÚSES (konstatování, že je nutno podpořit funkčnost daných prvků (viz str. 88 oznámení) je vágní a nemá žádnou vypovídací hodnotu). ÚSES ČIŽP doporučuje podřazovat pod právní ochranu VKP, nikoli naopak (právní ochrana VKP je silnější než je tomu v případě ÚSES) – viz např. str. 54 oznámení, kde nejsou vyjmenovány některé VKP s poukazem na skutečnost, že jsou součástí jiné právní ochrany – prvků ÚSES. ČIŽP není známo, že by VKP měly „ochranné pásmo“ (viz zmínka na str. 90 oznámení).

Krajinný ráz

ČIŽP považuje za nutné dopracovat opatření cílená k minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz s důrazem na nadzemní objekty (mosty, násypy) a terénní zářezy – bližší pozornost věnovat rovněž možnosti a způsobu ozelenění okolí komunikace (nové výsadby dřevin), zvážit výsadbu stromořadí. Danou věc ČIŽP doporučuje projednat s orgánem ochrany přírody příslušným z hlediska ochrany dřevin a z hlediska ochrany krajinného rázu (OÚ Stvolínky, OÚ Kravaře, MěÚ Česká Lípa – OŽP,

Správa CHKO České středohoří). Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz ČIŽP doporučuje doplnit o vizualizace stavby přeložky silnice v krajině v porovnání se stávajícím stavem, a to z míst uvnitř dotčeného krajinného prostoru i z jeho okrajů. V rámci hodnocení vlivů na krajinný ráz není ČIŽP zřejmé, jaká dílčí místa krajinného rázu byla vymezena a jak se v nich záměr z hlediska vlivů na krajinný ráz uplatňuje (provedeno jen souhrnné hodnocení pro stavbu jako celek, nikoli rozlišení na místa krajinného rázu).

Nepřímé vlivy záměru

Hodnocení je třeba doplnit o podrobnější posouzení nepřímých vlivů záměru (hluk, emise, odvádění dešťových vod, *rozstřík posypových solí*, srážkový stín pod mosty, změny v hladině podpovrchové vody u zářezů / násypů apod.) na biotopy, významné krajinné prvky, ÚSES a přirozený vývoj zvláště chráněných druhů v okolí záměru.

Ostatní připomínky

Na str. 12 oznámení se uvádí, že kumulace vlivů záměru s jinými záměry není očekávána. V daném území je nicméně plánován a projektován záměr přeložky silnice I/15 – obchvat Kravař, na nějž předložený záměr bezprostředně navazuje. Bylo by vhodné blíže popsat uvažované úpravy dalších komunikací (polních cest, místních komunikací) včetně identifikace, charakterizace a míry ovlivnění dotčených zákonem chráněných přírodních prvků (VKP údolní niva, les). Oproti tvrzení na str. 14 oznámení nejsou v předloženém dokumentu uvedeny příjezdové a odjezdové trasy ani intenzita obslužné staveništní dopravy. V dalších fázích projektové přípravy záměru je třeba vyčíslit bilanci zemin a konkretizovat způsob naložení s případnou přebytečnou zeminou. V kap. B.I.9 na str. 16 oznámení (výčet navazujících rozhodnutí) nejsou uvedena rozhodnutí, případně jiné správní akty vydávané orgány ochrany přírody (tyto jsou zahrnuty v rámci kap. D.IV, i tam ale chybí povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les). Údaje uvedené na str. 53 nezohledňují skutečnost, že nařízením vlády č. 176/2014 Sb., byla původní CHKO Kokořínsko rozšířena na současnou CHKO Kokořínsko – Máchův kraj – má tedy např. jiný název a vyšší výměru. Výčet předmětů ochrany EVL Ronov – Vlhošť na str. 63 oznámení je neúplný (chybí přírodní stanoviště). Je nezbytné konkretizovat opatření k zamezení půdní eroze ve svažitém území a umělých útvech (zářezy, násypy). Zařízení staveniště je třeba situovat nejen mimo porosty dřevin rostoucích mimo les (str. 86 oznámení), ale i mimo lesní porosty, prvky ÚSES, VKP a další biologicky cenné plochy (např. s výskytem zvláště chráněných druhů). Na str. 15 oznámení je uvedeno, že musí být zajištěno odvodnění případného stavebního výkopu s podzemní vodou. Na str. 65 oznámení je konstatováno, že v oblasti mezi Koňským a Nebeským rybníkem, kde není vyloučeno zakládání pylonů mostu, hladina podzemní vody zřejmě vystupuje mělce pod povrch. ČIŽP požaduje uvést, zda se v rámci stavby předpokládá zastižení hladiny podzemní vody, a v případě, že ano, v jakých místech a v jakém rozsahu (zakládání pylonů mostů, terénní zářezy, ...?). Je nezbytné navrhnout dostatečně konkrétní opatření pro zamezení kontaminace okolních ploch technologickými vodami v průběhu výstavby (zejména z očisty automobilů a stavebních mechanismů). Dále je třeba podobněji specifikovat způsob odvádění a likvidace dešťových vod z plochy komunikace, označit případné recipienty a uvést opatření k zajištění vyhovující kvality takto odváděných vod před jejich (pravděpodobným) vypuštěním do životního prostředí (zejména ve vztahu k obsahu ropných látek, rozpuštěných posypových solí apod. – bude zařazen odlučovač ropných látek?, sedimentační jímky?, jiné prvky, např. k zachycení rozpuštěných solí (viz např. str. 98 oznámení)?) – to vše s ohledem na zachování ekologicko-stabilizačních funkcí VKP vodní tok a údolní niva a kvality biotopů, zejména v případě výskytu zvláště chráněných organismů. ČIŽP postrádá informaci o zdroji elektrické energie, který bude využíván pro výstavbu, a dále o přeložkách inženýrských sítí (o které se bude jednat, v jaké trase budou překládány, jakých zákonem chráněných prvků se dotknou). Možnost přeložek inženýrských sítí je přitom zmiňována na str. 21, 68 a 93 oznámení. ČIŽP postrádá závěr zpracovatele oznámení o tom, které z předkládaných variant řešení záměru

(křižovatka Stvolínky – východ, přeložka přístupové cesty k rekreačnímu areálu DNT) dává přednost a proč. Varianty se patrně liší v rozsahu záboru lesa (okružní vs. průsečná křižovatka), resp. ZPF (varianty přístupové cesty k rekreačnímu areálu DNT) apod. S poukazem na výše uvedené připomínky z hlediska ochrany přírody a krajiny ČIŽP považuje za nutné, aby byl předložený záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany lesa uvádí, že zpracovatel v obecné rovině uvádí, že realizací záměru dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (v místě plánované křižovatky Stvolínky – východ), s tím, že si toto dotčení vyžádá odnětí pozemků plnění funkcí lesa. Vlastní zábor autor nspecifikuje ani plošně, ani z hlediska dalších podstatných charakteristik porostů lesních dřevin v rozsahu záboru a jeho bezprostředním okolí (zejména věku, druhové skladby, zdravotního stavu, lesních typů). Není zde vyhodnocen vliv na porosty stavbou přímo nedotčené. Autor odkazuje na další stupeň projektové dokumentace a s tím související povinnosti dle § 14 a 15 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích. Mýlně zpracovatel uvádí do souvislosti dotčení lesních porostů výstavbou a ustanovení § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k výše uvedenému se z hlediska ochrany lesa k předloženému materiálu nelze vyjádřit.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Požadavky byly zahrnuty do požadavků na zpracování dokumentace EIA.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu – nemá k záměru žádné připomínky. Upozornuje, že v případě jakýchkoli prací, zasahujících do stávajícího terénu, je stavebník povinen, dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, oznámit svůj záměr již v době příprav Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví – neuplatňuje k oznámení připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – požaduje posouzení dle zákona.

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem uvádí, že v dalším stupni projektové dokumentace musí být posouzena vhodnost vsakování dešťových vod a také navržena vhodná technická opatření ke snížení znečištění odtékajících dešťových vod z uvedených zpevněných ploch.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu uvádí, že v oznámení záměru jsou kapitoly týkající se půdy řešeny pouze obecně, bez uvedení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF). V dokumentaci chybí alespoň obecné zhodnocení vlivu stavby na zemědělský půdní fond. Lze odhadovat, že při realizaci dojde k narušení souvislých ploch zemědělské půdy a tím ke ztížení jejich obhospodařování, bude narušena síť zemědělských účelových komunikací a budou změněny hydrogeologické a odtokové poměry v území. V neposlední řadě bude odejmuta půda II. až IV. třídy ochrany a tím nenávratně znehodnocena jedna ze základních složek životního prostředí a současně nenahraditelný výrobní prostředek.

Obecně lze konstatovat, že z hlediska ochrany ZPF bude výhodnější ta varianta navržených křižovatek, jejichž negativní důsledky na půdu (z hlediska kvalitativního i kvantitativního) budou nejmenší. V případě daných záměrů je třeba navrhnout takové řešení, které z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů povede k co nejmenším ztrátám a k co nejmenšímu znehodnocení ZPF.

Navržené řešení předpokládá převážný zábor pozemků zemědělského půdního fondu, v malé míře znehodnocení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Konkrétnější rozsah záboru pozemků zemědělského půdního fondu dokumentace oznámení neobsahuje přesto, že by byl odhadnutelný. Vyhodnocení je nedostatečné i z hlediska určení příslušnosti orgánu ochrany ZPF k posouzení záměru a k vyjádření. Do výměry 1ha odnímané plochy ZPF je příslušným orgánem ochrany ZPF obecní úřad obce s rozšířenou působností (Městský úřad Česká Lípa), při výměře od 1 do 10 ha odnímané plochy ZPF pak Krajský úřad Libereckého kraje, od výměry 10 ha odnímané plochy ZPF je příslušným orgánem ochrany ZPF Ministerstvo životního prostředí.

Vzhledem ke shodnému vedení trasy komunikace s návrhem koridoru, který je posouzen dle stavebního zákona a schválen Krajským úřadem Libereckého kraje v platné územně plánovací dokumentaci, **nepožaduje** orgán ochrany ZPF posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny krajský úřad **nepožaduje** posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, protože oznámení záměru detailně popisuje konflikt záměru se zájmy ochrany přírody a krajiny a jeho případná řešení, která budou v průběhu povolování záměru dále upřesňována a optimalizována.

Na základě předloženého oznámení záměru je možné konstatovat následující:

Navrhovaná přeložka silnice 1. třídy obchvatu kříží prvky územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Dále protíná vodoteče a jejich nivy, biotopy zvláště chráněných živočichů a zasahuje do prostorových vztahů v krajině, čímž lze očekávat také negativní zásah záměru do krajinného rázu území. Přispívá k fragmentaci krajiny, která je úzce spojena s tvorbou migračních bariér pro živočichy včetně zákonem zvláště chráněných druhů.

Aby byly minimalizovány dopady výše uvedeného je třeba v dalším stupni projektové dokumentace tato fakta zohlednit, zejména:

1. Bude zachována bezproblémová migrační průchodnost ÚSES pro všechny organismy, včetně vysoké zvěře a ptáků. Pokud budou budovány na přemostění nivy Bobřího a Kolenského potoka protihlukové stěny, rozhodně není postačující skleněné stěny opatřit pouze siluetami dravců. Nutnost vybudování protihlukových stěn na tom přemostění je třeba podložit hlukovou studií.
2. Přemostění bezejmenného toku - výpusti z rybníku z rekreačního areálu DNT – bude vybudováno tak, aby bylo migračně průchodné pro vydru říční a obojživelníky.
3. Barevné a konstrukční řešení bude navrženo tak, aby byl co nejvíce snížen vliv stavby na hodnoty krajinného rázu dle § 12 zákona.

Kvůli výše uvedeným kolizím záměru se zájmy ochrany přírody a krajiny bude Krajský úřad Libereckého kraje požadovat jako podklad pro své rozhodování provedení biologického hodnocení dle § 67 zákona. V něm se doporučujeme zaměřit na prověření migračních tras živočichů v území, a to včetně možnosti ovlivnění migračních tras obojživelníků. Tyto dosud neznámé skutečnosti lze nejlépe ověřit v rámci biologického průzkumu například realizací mobilních zábran ve vybraných úsecích plánovaného záměru. Z výsledků zjištění migračních nároků živočichů poté vyvodit adekvátní opatření včetně a parametrů objektů, které budou migraci zajišťovat, či případných náhradních opatření.

Protože se na lokalitě vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů, v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 zákona je třeba podat žádost o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů. A to nejen

pro druhy uvedené v oznámení záměru, ale také pro ptáky hnízdící a lovcí na Koňském a Nebeském rybníce (pisík obecný, potápka roháč, kopřivka obecná, potápka malá), protože § 50 zákona uvádí, že zvláště chráněné živočichy je mimo jiné zakázáno rušit (vztahuje se zejména na období hnízdění). Příslušným orgánem státní správy je Krajský úřad Libereckého kraje. Krajský úřad Libereckého kraje je také příslušný k vydání stanoviska týkajícího se střetu záměru s regionálním biokoridorem.

Vypořádání krajského úřadu: Záměr bude posouzen dle zákona. Uvedené připomínky budou do dokumentace EIA zpracovány.

Závěr:

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí a s přihlédnutím k obdrženým stanoviskům, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr **může mít významný vliv na životní prostředí a proto bude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad požaduje v souladu s § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona (dokumentaci EIA).**

Dokumentace EIA se bude zaměřovat na následující oblasti:

1. Doplnit hlukovou studii o aktuální změny s ohledem na stávající zástavbu v k.ú. Sezímky.
2. Upřesnit lokalizaci a rozsah plánovaného kácení dřevin na nelesních pozemcích a provést charakterizaci dřevin a jejich porostů.
3. Konkretizovat kompenzační opatření za kácení dřevin.
4. Doplnit biologické průzkumy o chybějící období – raný jarní aspekt, a zaměřit se i na předem definované území v okolí stavby, které může být ovlivněno nepřímými vlivy záměru, uvést údaje o síle vazby zjištěných zvláště chráněných druhů na dané lokality detekovat případné hnízdění, rozmnožování, zimování apod., a detailněji komentovat vlivy na jednotlivé druhy. Doplnit zoologický průzkum dle období květen až září.
5. Na základě doplněných průzkumů a hodnocení doplnit aktualizaci přehledu druhů, pro něž bude nezbytné žádat o udělení vyjímky.
6. Dopracovat návrh opatření k prevenci, popř. kompenzaci vlivů na rostliny a živočichy, s důrazem na ptactvo a zvláště chráněné druhy.
7. Zpracovat migrační studii se zaměřením na identifikaci reálných migračních tras živočichů a návrh migračních objektů a příslušných opatření, včetně návrhu opatření pro snížení bariérového efektu navrhované silnice.
8. Doplnit rozsah trvalého a dočasného záboru území stavbou přeložky.

9. Doplnit rozsah dotčení jednotlivých VKP a prvků ÚSES (PUPFL, údolní nivy,), zda a jaké v nich budou realizovány náspy, zářezy, jaký bude rozsah kácení dřevin, mýcení lesa, doplnit bližší popis těchto VKP a jejich současný stav z hlediska plnění ekologicko-stabilizačních funkcí. Dále vyhodnotit vliv záměru na VKP, které jsou v přímé kolizi se záměrem nebo které mohou být záměrem ovlivněny a zpracovat přiměřeně konkrétní návrh opatření k prevenci, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na VKP a ÚSES.
10. Dopracovat opatření cílená k minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz s důrazem na nadzemní objekty a terénní zářezy.
11. Doplnit vizualizaci stavby v krajině v porovnání se stávajícím stavem, a to z míst uvnitř dotčeného krajinného prostoru i z jeho okrajů.
12. Doplnit podrobnější posouzení nepřímých vlivů záměru (hluk, emise, odvádění dešťových vod a dalších) na biotopy, VKP, ÚSES a přirozený vývoj zvláště chráněných druhů v okolí záměru.
13. Doplnit kumulaci vlivů s jinými plánovanými záměry v daném okolí.
14. Doplnit opatření k zamezení půdní eroze ve svažitém území a umělých útvarech.
15. Doplnit předpoklad zastižení hladiny podzemní vody, v jakých místech a v jakém rozsahu.
16. Doplnit konkrétní opatření pro zamezení kontaminace okolních ploch technologickými vodami v průběhu výstavby, podrobněji specifikovat odvádění a likvidace dešťových vod z plochy komunikace, označit případné recipienty a uvést opatření k zajištění vyhovující kvality takto odváděných vod před jejich vypuštěním do životního prostředí s ohledem na zachování ekologicko-stabilizačních funkcí VKP vodní tok a údolní niva a kvality biotopů, zejména v případě výskytu zvláště chráněných organismů.
17. Upřesnit trvalý a dočasný zábor PUPFL, specifikovat rozsah záboru v ploše a z hlediska dalších podstatných charakteristik porostů lesních dřevin v rozsahu záboru a jeho bezprostředním okolí, vyhodnotit vliv na porosty stavbou přímo nedotčené.
18. Zhodnotit vlivy záměru na ZPF a uvést konkrétnější rozsah záboru ZPF.
19. Vypořádat ostatní připomínky ve vyjádřeních doručených k oznámení.

Dokumentace EIA **bude dále doplněna** o připomínky a upozornění vyplývající z výše uvedených vyjádření, chyby z dokumentu oznámení, na které bylo upozorněno ve výše uvedených vyjádřeních, již nebudou do dokumentace EIA přenášeny.

Na základě dokumentace EIA a doprovodných studií **budou navržena konkrétní opatření** k prevenci, snížení či vyloučení nepříznivých vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví, a to **pro období přípravy, výstavby a provozu záměru.**

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků navrhuje krajský úřad podle § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci v počtu 10 ks a 3 CD.**

Oznamovatel záměru je povinen zajistit zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím fyzické osoby s **autorizací podle § 19 zákona.** Dokumentace bude zpracována na základě oznámení záměru, obdržených vyjádření k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení. Náležitosti dokumentace vlivů záměru na životní prostředí jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona.

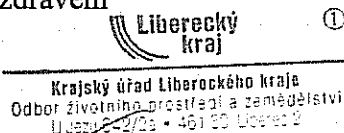
Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

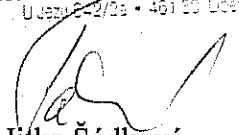
Obec Stvolínky a Obec Kravaře (jako dotčené územně samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je **minimálně 15 dnů.**

Zároveň Obec Stvolínky a Obec Kravaře žádáme, aby nám zaslaly písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu. S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách www.kraj-lbc.cz nebo www.cenia.cz/eia,** kód záměru LBK576.

S pozdravem




RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha
doručena vyjádření

Dotčené územně samosprávné celky:

- | | | |
|----|---|----|
| 1. | Liberecký kraj - <i>zde vnitřním sdělením</i> | |
| 2. | Obec Stvolínky | DS |
| 3. | Obec Kravaře | DS |

Dotčené správní úřady:

- | | | |
|----|--|----|
| 1. | Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí | DS |
| 2. | Krajská hygienická stanice LK, ÚP Česká Lípa | DS |
| 3. | Česká inspekce životního prostředí | DS |
| 4. | Správa CHKO České středohoří | DS |

Oznamovatel:

- | | | | |
|----|--------------------------------|----------------------|----|
| 1. | Ředitelství silnic a dálnic ČR | (doručená vyjádření) | DS |
|----|--------------------------------|----------------------|----|

Na vědomí:

- | | | |
|----|--|-------|
| 1. | MŽP ČR, Odbor EIA a IPPC, Praha | DS |
| 2. | Ekola Group spol. s r.o., Praha | DS |
| 3. | Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec | pošta |

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **67465008-21291-141203133930**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **12** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Věra Jirků**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

U Jezu 642/2, Liberec, 46180 dne **03.12.2014**



67465008-21291-141203133930