

# Posudek

**dokumentace vlivu záměru na životní prostředí**  
podle §9 zákona č. 100/2001 Sb.

\*

*I/15 Stvolínky, obchvat*

**Objednatel:** Krajský úřad Libereckého kraje kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
U Jezu 642/2a  
461 80 Liberec

**Zpracovatel posudku:** Mgr. Pavel Bauer  
Březový vrch 737  
460 15 Liberec XV  
Tel: 739 250 317, 607 857 900  
email: ekobau@seznam.cz

## OBSAH

OBSAH .....	2
ÚVOD .....	3
I. ÚDAJE O ZÁMĚRU .....	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	5
II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace .....	6
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí .....	40
II.4. Hodnocení vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	40
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽP .....	40
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	41
V. VYPOŘÁDÁNÍ OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	50
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	56
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	58
VII.1. Povinné údaje .....	59
VII.2. Odůvodnění.....	64

-

## ÚVOD

Předkládaný posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdější předpisů, je další fází v procesu posuzování vlivů záměru „Silnice I/15 Stvolínky, obchvat“.

Autorizovanou osobou pro zpracování dokumentace je Ing. Libor Ládyš. Posudek je proveden na základě pověření Krajského úřadu Libereckého kraje. Zpracovatelem posudku je oprávněná osoba podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Mgr. Pavel Bauer. Posudek je zpracován podle osnovy uvedené v příloze č. 5 a návrh stanoviska podle přílohy č. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

## **I. ÚDAJE O ZÁMĚRU**

### **I.1. Název záměru**

I/15 Stvolínky, obchvat

### **I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Předmětem posuzovaného záměru je obchvat silnice I/15 okolo obce Stvolínky. Hlavní stavba silnice I/15 je navržen kategorií S 9,5/90. Celková délka posuzovaného záměru je 2,035 km. Součástí stavby jsou dvě úrovněvé křižovatky napojující stavbu na současnou silniční síť. V trase řešeného úseku jsou 3 mosty. Dva mosty jsou na hlavní trase obchvatu a jeden nadjezd přes obchvat. Nejdelší most má přes Kolenský potok délku 150 m. Kromě silnice I/15 je součástí dílčí úpravy stávající silnice I/15 na začátku a na konci úseku obchvatu, úprava silnice III/2635 a zřízení a úprava přístupů na pozemky v okolí obchvatu (celková délka 1,14 km). Součástí záměru je i rekonstrukce krytu vozovky současné silnice I/15.

### **I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Kraj:	Liberecký
Obec s rozšířenou působností:	Česká Lípa
Obec:	Stvolínky
Katastrální území:	Stvolínky

### **I.4. Obchodní firma oznamovatele**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec

### **I.5. IČ oznamovatele**

65993390

### **I.6. Sídlo oznamovatele**

Zeyerova 1310

460 55 Liberec

### **I.7. Zástupce oznamovatele**

Ing. Jan Wohlmuth

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec

Zeyerova 1310

460 55 Liberec

Tel.: 485 251 120

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Oznámení záměru bylo zveřejněno v rámci zjišťovacího řízení 31. 10. 2014, které bylo ukončeno 3. 12. 2014 závěrem zjišťovacího řízení. Závěrem bylo, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace byla zveřejněna 4. 1. 2022 a následně předána zpracovateli posudku.

*Podklady, které byly použity při zpracování posudku:*

- Valbek, spol. s r.o, 2020: Záměr projekt I/15 Stvolínky, obchvat
- Bauer, P., 2020: Aktualizace č.1 ZÚR Libereckého kraje. Mns.
- Bínová, L., 2017: Metodika vymezení územního ekologické stability. MŽP ČR.
- Moravec, P., Vonička, P., 2006: Silnice I/15 Kravaře - obchvat. Zoologický průzkum do dokumentace pro územní rozhodnutí. Msc., 19 pp., součást dokumentace EIA, Evernia s. r. o., Liberec.
- Vyjádření došlá k oznámení, dokumentaci a doplněné dokumentaci.
- Závěr zjišťovacího řízení
- Drobná vysvětlení emailovou korespondencí od zpracovatele dokumentace a zpracovatele hodnocení podle § 67.

## **II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace**

Dokumentace je zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále jsou uvedeny jednotlivé kapitoly dokumentace a je hodnocena jejich úplnost a správnost.

### **Část A - Základní údaje**

V pořádku.

### **Část B - Údaje o záměru**

#### **B.1. Základní údaje**

##### **B.1.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1**

Souhlas.

##### **B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Lze souhlasit, správně je uvedena i tabulka intenzit dopravy, což je významný parametr např. z hlediska vlivu na veřejné zdraví.

##### **B.1.3. Umístění záměru**

Souhlas.

##### **B.1.4. Charakter a možnost kumulace s jinými záměry**

Charakter záměru je popsán správně a dostatečně.

Lze souhlasit, že kumulativní vlivy s dalšími záměry, které generují dopravu, by měly být započteny ve výhledových intenzitách dopravy pro roky 2027 a 2040.

Ke kumulativním vlivům, např. s okolními úseky silnice I/15, dochází ovšem i v případě jiných vlivů na životní prostředí, včetně již realizovaného navazujícího obchvatu Kravař. Kumuluje se vliv např. v důsledku záboru ZPF a přírodního prostředí, zvyšuje se povrchový odtok z území v důsledku nových zpevněných ploch. Tyto kumulativní vlivy dokumentace nehodnotí.

Do určité míry se jedná o kumulace vlivů, které lze obtížně sledovat v rámci jednoho záměru. Bylo by vhodné tyto vlivy pro předem definovaný prostor evidovat (pro území ORP, kraj), aby byly k dispozici zpracovatelům pro hodnocení kumulativních vlivů. (podobný princip funguje např. v rámci KRNAP při evidenci záborů chráněných evropských stanovišť.) Zpracovatel posudku některá sledovatelná kritéria navrhoval v rámci dokumentace SEA Zásady územního rozvoje Libereckého kraje - aktualizace č. 1 (Bauer, 2020)

**B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr**

Zdůvodnění potřeby záměru je stručné a jasné. Je dostatečné.

Vysvětlení dříve zvažovaných variant je zpracováno přehledně a dává dobrý přehled o vývoji záměru a příčinách tohoto vývoje.

**B.1.6. Stručný popis technického a technologického řešení**

Hlavní prvky stavby jsou popsány stručně, výstižně a přehledně. Lze souhlasit.

Vodohospodářské řešení je ve fázi záměru projektu zpracováno jako ideové, většinou bez rozpracovaného řešení a umístění konkrétních prvků. Dešťové budou z větší části úseku odstraňovány vsakováním (po přečištění). Místa vsakování budou navržena v další fázi přípravy záměru. Část vod z vozovky na západním okraji úseku budou odváděny do Bobřího potoka.

Poměrně velká pozornost je v popisu věnována fázi výstavby včetně opatření na minimalizaci vlivu, s čímž lze souhlasit. Věcné poznámky k opatřením jsou uvedeny v komentáři ke kapitole D.IV. Lze posudek uvádí, že s většinou lze souhlasit.

Posudek doporučuje pro snižování prašnosti čistit komunikace a skrápět, ale nepoužívat aktivní látky k potlačení prašnosti, jak uvádí dokumentace.

**B.1.7. Předpokládaný termín realizace záměru a jeho dokončení**

Bez připomínek.

**B.1.8. Výčet dotčených územně samosprávních celků**

Bez připomínek.

**B.1.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §9a odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

Navazující rozhodnutí jsou uváděna správně. Další nutná povolení jsou nad rámec požadavku kapitoly.

**B.2. Údaje o vstupech**

**B.2.1. Půda**

Ve fázi záměru projektu jsou uváděné orientační zábory ZPF. Trvalý zábor se předpokládá 4 ha a dočasný 2 ha. Zábor půd I. nebo II. třídy ochrany lze očekávat v rozsahu 22,5 % celkového trvalého, resp. 25 % dočasného záboru. Se zpracováním kapitoly lze souhlasit. Poněkud nadbytečně je podrobný výklad kódu BPEJ.

Zábor PUPFL bude 0,4 ha trvalý a 0,2 ha dočasný. Kapitola je zpracována dostatečně.

Bilance zemin nepatří dle posudku do kapitoly o půdě. Spíše mohl být uveden plánovaný objem skrývek půdy. Principy nakládání se zeminou nepatří do kapitoly B.II, ale do kapitoly B.I.6.

### **B.2.2. Voda**

Lze souhlasit.

Je uveden předpokládaný zásah do vodních ploch 3000 m<sup>2</sup>, který by se měl týkat zejména km 0,57, tj. Kolenského potoka. Při délce mostu 150 m by vycházela šířka uváděného trvalého záboru na 23 m. S ohledem na časnou fázi zpracování projektu není zřejmé, proč by měl být potřeba tak široký pás, ani co by v tom pásu mělo být. V dalších fázích projektové přípravy je vysvětlit a pokud možno omezit.

K zasahování do vodních ploch, zejména do nivy Kolenského potoka, posudek uvádí, že je třeba zvolit takové řešení, která trvalý i dočasný zásah do potoka nivy podstatně minimalizuje, je třeba nezbytnost zásahu prokázat.

### **B.2.3. Ostatní přírodní zdroje**

Bez připomínek.

### **B.2.4. Energetické zdroje**

Bez připomínek.

### **B.2.5. Biologická rozmanitost**

Bez připomínek, komentář je uplatněn k příloze 4.

### **B.2.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Je popsána silniční síť a velká pozornost je věnována intenzitám dopravy a jejich změnám.

Lze souhlasit.

## **B.3. Údaje o výstupech**

### **B.3.1.1. Znečištění ovzduší**

Fáze realizace záměru

Jsou dobře popsány hlavní zdroje emisí.

Fáze provozu

Emise pro fázi provozu nejsou relevantně v této kapitole zpracovány. Je uveden dílčí popis výpočtového programu MEFA 13. Emise jsou dobře uvedeny v rozptylové studii, ale měly být přehledně a stručně uvedeny i v této kapitole, která tak není dostatečně zpracována, což je formální nedostatek, který nemá vliv na výsledky posuzování vlivů, ale omezuje přehlednost dokumentace.

### **B.3.1.2. Znečištění vody**

Bez komentáře.

### **B.3.1.3 Znečištění půdy**

Bez komentáře.



### **B.3.2. Odpadní vody**

Odpadní vody ve fázi výstavby nejsou v této úvodní fázi přípravy projektu specifikovány. Bude se jednat o splaškové vody komunálního typu. Také v případě potřeby bude třeba řešit vznik srážkových vod při případném znečištění po kontaktu s prvky stavby. Lze souhlasit se zpracováním kapitoly.

Podkapitola podzemní vody neodpovídá zadání kapitoly. Jsou řešeny vlivy záměru, nikoli vznik vod vlivem záměru. Odpadní podzemní vody vznikají, text patří do části D.

V podkapitole fáze provozu by bylo vhodné vody odtékající z vozovky kvantifikovat. Je správně uvedeno, jakým způsobem budou vody z vozovky odváděny a kam.

### **B.3.3. Odpady**

Lze souhlasit.

### **B.3.4. Ostatní emise**

## **Hluk**

Správně jsou popsány zdroje hluku v jednotlivých fázích záměru. Pro fázi výstavby mohly být uvedeny akustické parametry předpokládaných strojů. Pro hluk je z hlediska „emisí“ podstatný počet zdrojů hluku, tj. počet strojů a intenzita dopravy. Další parametry, které dokumentace také většinou uvádí, ovlivňují akustický výkon jsou např. druh a stáří vozidla, rychlost, sklon vozovky. Tyto prvky jsou vnitřními parametry výpočtu. Je správně uvedena doba působení zdrojů hluku.

Zdroje hluku pro fázi výstavby jsou popsány dostatečně.

## **Ostatní**

V kapitole B.3.4.3. je v úvodu správně uvedeno, že radioaktivní, elektromagnetické nebo ionizující záření nebude vznikat. Další informace o radonovém riziku do kapitoly nepatří.

Jsou uvedeny zdroje světelného záření při výstavbě i za provozu. Lze souhlasit.

### **B.3.5. Doplnující údaje**

Lze souhlasit.

## **Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

#### **C1.1. Struktura a ráz krajiny**

Se zpracováním kapitoly lze souhlasit. Další komentáře jsou k příloze 6.

#### **C.12. Geomorfologické, geologické a hydrogeologické charakteristiky**

Lze souhlasit, kapitola je zpracována dostatečně.

### C.1.3. Určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle ZOPK

Určující složky prostředí v prostoru záměru jsou uvedeny. U ZCHD je většinou napsáno, v jaké kapitole je o nich napsáno, v tomto smyslu kapitola příliš informací neposkytuje.

### C.1.4. VKP

Jsou přehledně popsány VKP v řešeném území. Lze souhlasit.

### C.1.5. ÚSES

Jsou přehledně popsány prvky ÚSES v řešeném území. Lze souhlasit.

### C.1.6. ZCHÚ, památné stromy

Je uvedena CHKO České Středohoří, na jejímž okraji je část řešeného úseku komunikace vymezena. Je uvedena a popsána CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, která je od obchvatu vzdálená několik stovek metrů, ale na její území zasahuje DoKP vymezený pro hodnocení vlivu na krajinný ráz. Kapitola je zpracována dostatečně.

Správně jsou identifikovány a uvedeny dva památné stromy v zámeckém parku ve Stvolínkách.

### C.1.7. Přírodní parky

Souhlas.

### C.1.8. Natura 2000

Byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000, což by mělo být samo o sobě dostačující, kapitola je zpracována dostatečně.

### C.1.9. Zvláště chráněné druhy

Již druhá kapitola o ZCHD bez relevantních informací. Je uvedeno v části C.2. (Zpracovatel posudku má s rozdíly v obsahu kapitol C.1 a C.2 také problémy.)

### C.1.10. Horninové prostředí a přírodní zdroje

Lze souhlasit, kapitola je zpracována přehledně a dostatečně.

### C.1.11. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Vývoj území je popsán dostatečně. Není ale uvedeno, zda se jedná o území historického nebo kulturního významu. Posudek se z textu domnívá, že se o území zvýšeného historického nebo kulturního významu nejedná.

Je správně uvedena krajinná památková zóna, která zasahuje do blízkosti záměru.

Správně jsou rovněž popsány lokality s různou pravděpodobností archeologických nálezů.

### C.1.12. Území hustě zalidněná, obyvatelstvo

Lze souhlasit.

### C.1.13. Staré ekologické zátěže a extrémní poměry v dotčeném území

Kapitola je zpracována dostatečně. Lze souhlasit.

#### C.1.14. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Správně je uvedena hluková zátěž v obci. Se zpracováním kapitoly lze souhlasit.

### C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeného území

#### C.2.1. Ovzduší

Stručné, přehledné a výstižné zpracování koncentrací znečišťujících látek v zájmovém území. Výborně.

#### C.2.2. Voda

Jsou uvedeny podstatné aspekty související s ochranou vod. U CHOPAV Severočeská křída by bylo vhodné uvést bližší informace jako cíle ochrany, podmínky pro činnosti v území apod. (částečně uvedeno v části D). Jinak lze souhlasit.

#### C.2.3. Půda

Je uvedena řada schémat s různými aspekty, které souvisejí s půdou. To podstatné pro charakteristiku půd - rozšíření BPEJ nebo HPJ - je řešeno odkazem na jiné kapitoly, ale schéma k tomu chybí i tam.

#### C.2.4. Přírodní zdroje

Souhlas.

#### C.2.5. Biologická rozmanitost

Kapitola o flóře není zpracována systematicky a přehledně, nicméně důvodem je podklad, tj. hodnocení podle § 67. Zpracovat z této přílohy stručně a srozumitelně charakteristiku živé přírody je velmi obtížné. Posudek se zabývá podrobně problematikou právě v příloze č. 4 (hodnocení podle § 67).

K migraci je správně uveden biotop velkých zvláště chráněných savců - dálkový migrační koridor, další komentář viz příloha č. 4.

Jsou vyjmenovány přírodní biotopy, nicméně bez grafické lokalizace a bližší specifikace má odstavec minimální vypovídací hodnotu. Opět se jedná o část, která by měla být zpracována zejména v příloze č. 4.

#### C.2.6. Klima

Je správně identifikována a popsána klimatická oblast. Posudek upozorňuje, že podklad je již 50 let starý a je tedy dost pravděpodobné, že situace v území bude jiná. (Zpracovatel posudku tento podklad rovněž používá). Podrobnější informace o srážkách následují.

#### C.2.7. Stávající akustická situace

Jsou uvedeny výsledky měření před realizací záměru. Se zpracováním lze souhlasit.

#### C.2.8. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Lze souhlasit.

#### C.2.9. Kulturní dědictví včetně architektonických nebo archeologických aspektů a hmotný majetek

Kapitola je zpracována správně a dostatečně.

---

### C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí ....

Bez připomínek.

## Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů ....

### D.1. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti vlivu

#### D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Posudek souhlasí s tím, že se podstatně zlepší faktor pohody pro obyvatele v okolí ovlivněné komunikace, ale i pro ostatní obyvatele obce, protože se zároveň jedná o centrální část obce, kam i řada dalších lidí dochází. S popsány ekonomický vlivy lze částečně souhlasit. Odvedení dopravy z obce ale může mít negativní ekonomický vliv např. na místní hostinec, popř. další služby.

Hodnocení vlivu na veřejné zdraví je rozděleno na část, která řeší vliv znečištění ovzduší a na část, která řeší vliv hluku na veřejné zdraví. Jsou popsány obecně základní kroky při hodnocení zdravotních rizik a podklady, které byly použity pro hodnocení, což je hluková a rozptylová studie.

Vyhodnocení hluku na veřejné zdraví v této kapitole nevyužívá úplně potenciál hlukové studie a hodnocení zdravotních rizik. Popis změn počtu lidí vystavených různým hladinám hluku není uváděn. Vliv je správně vyhodnocen v uvedených přílohách, nicméně v hlavní kapitole jsou jen některé nevýstižné závěry. Je to formální chyba.

Jsou správně uvedeny sledované škodlivé látky: Prach  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$ ,  $NO_2$ , CO, benzen a benzo(a)pyren. Hodnocení vychází z autorizované studie, která je přílohou dokumentace. V této kapitole dokumentace nejsou uvedeny všechny podstatné informace, které by zřetelně prokazovaly závěry hodnocení rizik. Závěry nejsou podloženy výsledky. Přitom je zřejmé, že v centrální části obce se imisní situace zlepšuje. Jedná se o dílčí formální chybu.

#### D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

V úvodu jsou přehledně popsány sledované a hodnocené stavy a sledované škodliviny včetně nejvyšších přípustných koncentrací dle legislativy.

Jsou uváděny v textu maximální a minimální zjištěné hodnoty ve výpočtových bodech. Dle jednotlivých sledovaných látek jsou porovnány výsledky stavu před realizací obchvatu a za provozu a jsou prezentovány v krátkých tabulkách. To jsou klíčové tabulky, ze kterých je patrné, jak se emisní situace změní v centru obce a jak se změní na okraji zástavby u obchvatu. Posudek shrnuje srovnání vzorové škodliviny  $PM_{10}$ . Lze konstatovat, že pokles průměrné roční koncentrace prachu o cca  $1 \mu/m^3$  v centru obce se projeví nárůstem koncentrace  $0,1 \mu/m^3$  u nejbližší zástavby od obchvatu. U ostatních sledovaných látek je situace obdobná. Lze konstatovat, že obchvat prokazatelně bude mít vliv na snížení znečištění ovzduší v centru obce. S ohledem na velký počet různých mapek a schémat v dokumentaci by schéma výpočtových bodů

patřilo k těm užitečnějším (mapku s výpočtovými body lze dohledat v příloze 2 – jedná se o subjektivní názor).

Vlivy jsou vyhodnoceny správně a dostatečně.

K vyhodnocení vlivu na klima nemá posudek připomínky.

#### D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci

Je uveden přehled sledovaných hlukových parametrů (veličin), přehled výpočtových bodů a sledovaných stavů. Přehled akustických parametrů stavebních strojů patří spíše do kapitoly B.3. - výstupy. Jsou přehledně uvedeny výpočtové tabulky hluku ve sledovaných výpočtových bodech. Se zpracováním výsledky i závěry lze souhlasit. Podrobný komentář posudku k hodnocení hluku je přímo k hlukové studii.

Pro fázi provozu chybí přehledné tabulky hluku ve sledovaných výpočtových bodech, jak je uvedeno v hlukové studii. Podobně není uveden názorný tabulkový výstup analýzy počtu obyvatel zasažených hlukem. Výsledky jsou i v dokumentaci zpracovány formálně správně, názornost zpracování zjištěných vlivů je menší než ve studii. Je uveden rozsah zjištěných hodnot  $L_{\text{aeq,T}}$  (minimum a maximum). V komentáři hlukové situace v určitém charakteristickém prostoru (např. v centrální části obce nebo u nejbližší zástavby u obchvatu) již konkrétní hodnoty chybí. Srovnání výsledků s nejvyššími přípustnými hladinami hluku se omezuje často pouze na konstatování „splnil/ nesplnil“, přičemž chybí informace o odstupu od limitní hodnoty.

Posudek doplňuje: Po zprovoznění obchvatu bude u nejbližší obytné zástavby u silnice I/15 hluk v parametru  $L_{\text{Aeq,T}}$  dosahovat maximálně 47,3 dB ve dne a 40,6 dB v noci, což je s velkou rezervou pod hranicí hlukové limitu (ve dne o 12,7 dB a v noci o 9,4 dB). V centru obce se budou hladiny hluku pohybovat v úrovni do 56,3 dB, resp. 48,0 dB v noci, což představuje významný pokles hluku o cca 13 dB ve dne a o 16,5 dB v noci.

S komentářem k vlivu světelného znečištění posudek souhlasí.

#### D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Jsou uvedeny cíle hodnocení vlivu na vody.

Dokumentace uvádí, že při výstavbě bude nakládáno se závadnými látkami většího rozsahu se zvýšeným nebezpečím pro vody. Jsou identifikována riziková místa vlivu na povrchové vody, kterými je okolí vodotečí. S ohledem na počáteční fázi přípravy projektu není řada detailů stavby související se zásahy do vod zpracována. Dokumentace se zaměřuje tak na navržení postupů, které vlivy a rizika podstatně sníží. Podstatné negativní vlivy na povrchové vody v této fázi zjištěny nebyly.

Dokumentace uvádí, že vlivem realizaci stavby je možné očekávat dotčení hladiny podzemní vody především v úsecích údolních niv. Není ale uvedeno, o dotčení jakého typu se jedná. To je matoucí. Posudek doplňuje, že dotčení znamená v tomto případě nespíše kontakt spočívající např. v umístění základů mostních podpěr apod. Kvantitativní nebo kvalitativní změny podzemních vod se při standardním provedení záměru nepřepokládají. Kontakt stavby s podzemními vodami se mimo nivy vodotečí v relevantním rozsahu nepředpokládá. Je deklarováno, že v důsledku realizace nových zpevněných ploch se podstatně negativně nezmění oběh podzemní vod. Zdůvodnění tohoto tvrzení odkazuje na přílohu 8, což není dostatečné.

Všechny relevantní informace o vlivech včetně odůvodnění zjištěných tvrzení by měly být v dokumentaci.

S vyhodnocením vlivu na povrchový odtok v území posudek celkem souhlasí. Kromě změn vyjádřených v procentech by bylo vhodné uvést konkrétní hodnoty popisující povrchový odtok z území.

Je správně identifikována zimní údržba silnice jako zdroj znečištění a následuje výpočet koncentrací chloridů v recipientech. Zpracování je stručné a přehledné, lze souhlasit. Znečištění ropnými látkami souvisí do značné míry s rizikem havárií. V dalších fázích přípravy projektu se plánují prvky zachycující případné znečištění.

Výstavba komunikace bude mít dle dokumentace mírný vliv na kvantitativní hydrogeologické poměry v území. Převážná část stavby nebude dosahovat hladiny podzemní vody. Infiltrační plocha zasaženého útvaru podzemní vody se sníží v řádu tisícín procent, což není významné. Vody ze zpevněných povrchů budou z velké části zasakovány. Ovlivnění kvality podzemních vod se nepředpokládá. Posudek souhlasí.

Je uveden zásah do mokřadu související s umístění pilířů mostu. Posudek doplňuje, že na jiných místech dokumentace se uvádí i opevňování související vodoteče, což mokřad rovněž může narušit vlivem změny hydrologických poměrů.

Posudek s vyhodnocením vlivu na vody i s jeho závěry souhlasí.

#### D.1.5. Vlivy na půdu

Je kvantifikován zábor ZPF a PUPFL. Se způsobem vyhodnocení i závěry lze souhlasit.

Bilance zemin do kapitoly o půdě nepatří. Měl být spíše uveden objem skrývky půdy.

Jsou uvedena rizika znečištění půdy. Lze souhlasit.

Dokumentace se zabývá i stabilitou horninové prostředí. Bez připomínek.

#### D.1.6. Vlivy na přírodní zdroje

Bez připomínek.

#### D.1.7. Vlivy na biologickou rozmanitost

Je správně uvedeno, že vliv na zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny byl zpracován v souladu se zákonem ve formě autorizovaného „hodnocení podle § 67, za které zodpovídá osoba s příslušnou autorizací, zde konkrétně Radim Kočvara. Dokumentace by tak v podstatě měla přebrat hodnocení z uvedené přílohy. Posudek podrobně komentuje zpracování hodnocení vlivu v rámci citované přílohy. V této kapitole jsou uvedeny dílčí komentáře.

Hodnocení vlivu na významnější druhy fauny není v řadě případů dostatečné (u čmeláků rodu *Bombus* není žádný komentář). Chybí často konkrétní způsob ovlivnění, konkrétně specifikovaný rozsah zasažené populace, biotopu apod. Není specifikováno, jaká část dotčeného prvků zůstane a v jaké kvalitě a funkčnosti. Není uvedeno konkrétní porovnání rozsahu poškození s velikostí a rozšířením místní populace a populace v širším kontextu. Posudek považuje vyhodnocení vlivu za nedostatečné. S ohledem na to, že nejsou známy konkrétní způsoby technického řešení, posudek nenavrhl dokumentaci, resp. hodnocení podle § 67 k dopracování, ale v návrhu stanoviska bude požadavek na aktualizaci hodnocení podle § 67 pro podrobnější fázi

projektu, přičemž projektové zpracování by již mělo zohlednit navrhované zásady a podmínky a vycházet ze spolupráce s biology.

### Migrace

Správně se uvádí, že v místě křížení biotopu zvláště chráněných velkých savců se silnicí I/15 cca 1,4 km od sledovaného úseku nejsou ideální podmínky pro křížení. Dokumentace považuje přemostění Kolenského potoka za jedno z potenciálně významných míst pro migraci i pro velké savce. Posudek zcela souhlasí.

Prezentace výsledků převzatá z migrační studie ve formě výsledného celkové migračního potenciálu pro jednotlivé skupiny živočichů a indexu I poskytuje jen minimální vhled do problematiky, kterou může v kontextu hledání optimálních parametrů migračního přechodu spíše zkreslovat, viz komentář k příloze č. 5. Z dílčího rozboru vyplývá, že poměrně kritickým parametrem mostního objektu v km 0,57 je výška. Výška mostu 4,8 m pro migraci savců kategorie A je v intervalu těsně pod krajní hodnotou a nad hranicí funkčnosti. I když ostatní klíčové parametry tohoto mostního objektu jsou v podstatě optimální, celkově je objekt speciálně pro některé druhy (jelen, los) na hranici funkčnosti. S ohledem na to, že v blízkosti tohoto mostu (mimo aktuálně řešený úsek) kříží silnici I/15 biotop zvláště chráněných velkých savců a v tomto úseku nejsou vhodné podmínky pro mimoúrovňové křížení, doporučuje posudek v dalších fázích projektu prověřit možnost využití pro křížení nivu Kolenského potoka. S ohledem na to se zároveň navrhuje prověřit možnost zlepšení průchodnosti mostního objektu v parametru výška.

Hodnocení vlivu na flóru uvádí přehled významnějších druhů z hlediska ochrany, které budou ohroženy záměrem. Druhy jsou rozděleny na skupiny většinou mokřadních druhů a na skupinu druhů mělkých substrátů. Dotčení, aniž by bylo blíže specifikováno, není vnímáno jako významné. Posudek s tím souhlasí, ovšem rozsah komentování vlivu není dostatečný (platí hlavně pro hodnocení podle § 67). Vliv na přírodní biotopy není komentován. Lze souhlasit, že vliv nebude patrně významný negativní, nicméně jaký konkrétně vliv bude v rámci zasažené lokality, není specifikováno, což omezuje mj. možnost bližšího zpřesňování stavby s minimálním vlivem přírodního prostředí.

S vyhodnocení vlivu na les posudek souhlasí.

Hodnocení vlivu na dřeviny rostoucí mimo les je zpracováno srozumitelně. Správně jsou uvedeny dílčí lokality a uveden předpokládaný rozsah vlivu. Lze souhlasit.

Posudek upozorňuje, že členění kapitoly na vlivy na faunu a následně s odstupem několika kapitol na hodnocení „nepřímých vlivů na faunu“ je výrazně matoucí. Otázkou je již definice nepřímých vlivů. Je přímým vlivem poškození biotopu a fyzický kontakt, a ostatní vlivy jsou nepřímé? Posudek se domnívá, že z pohledu vlivu záměru není podstatné, zda vliv bude definován jako přímý nebo nepřímý. Vlivy na faunu by měly být hodnoceny v rámci jedné kapitoly a hlavně dostatečně. U nepřímých vlivů chybí hodnocení jakých druhů by se vliv mohl týkat a jak bude významný.

#### D.1.8. *Vlivy na krajinu a její ekologické funkce*

V rámci hodnocení vlivu na ÚSES považuje posudek za podstatné sledování vlivu na RK 603 a vložené LBC 125. S vyhodnocení lze z části souhlasit. Posudek se domnívá, že dostatečně není upozorněno na to, že konkrétní rozsah zásahu není na úrovni záměru projektu

znám. S tím souvisí, že všechny vlivy nemusí být úplně zohledněny. Konkrétně jsou to možné změny hydrologických poměrů, zásahy do vodoteče, odvodnění, rozsah celkové disturbance apod. Určitě v okolí mostu bude docházet k vyrušování. Posudek nesouhlasí s tvrzením, že nedojde k funkčnímu ovlivnění lokálního biocentra. Patrně se jedná o neobratnou formulaci. K omezení funkční z části biocentra zcela jistě dojde. Posudek by akceptoval např., že je možné hledat řešení stavby mostního objektu tak, že narušení funkčnosti LBC nebude významné.

#### Hodnocení vlivu na VKP

Posudek považuje hodnocení potoka Dolina a Kolenského potoka samostatně (2krát) za matoucí s ohledem na to, že dokumentace potvrzuje, že se jedná o totožné koryto. Hodnocení vlivu považuje posudek, stejně jako u hodnocení ÚSES, za neúplné. Dostatečně není upozorněno na to, že konkrétní rozsah zásahu není na úrovni záměru projektu znám. S tím souvisí, že všechny vlivy nemusí být úplně zohledněny. Konkrétně jsou to možné změny hydrologických poměrů, zásahy do vodoteče, odvodnění, celková disturbance apod.

S dalšími vlivy na VKP posudek souhlasí.

Posudek souhlasí s dokumentací, že vliv na CHKO České Středohoří souvisí zejména s možností změn v krajinném rázu. Posudek souhlasí, že záměr představuje únosný zásah do krajinného rázu CHKO.

V příloze H.2. se uvádí, že vliv na soustavu NATURA 2000 lze vyloučit. Hodnocení vlivu v dokumentaci je nadbytečné.

Hodnocení vlivu na krajinný ráz je zpracováno v samostatné příloze. K této příloze i podrobný komentář posudku. Hodnocení je zpracováno velmi pečlivě, přehledně a neobsahuje zbytečné informace. Se závěry posudek souhlasí.

#### D.1.9. Vlivy na hmotný majetek kulturní dědictví ...

Bez připomínek.

#### D.16. Vlivy na přírodní zdroje

Bez připomínek.

### **D.II. Charakteristika rizik při nehodách, katastrofách a nestandardních stavech**

Rizika jsou zpracována dostatečně, lze souhlasit.

### **D.III. Komplexní charakteristika vlivů z hlediska jejich velikosti a významnosti ...se zvláštní zřetelem na možnost přeshraničních vlivů**

Lze souhlasit, že záměr nebude mít vlivy přesahující státní hranice. Zpracovatel posudku zastává názor, že tato informace by měla být pro naplnění obsahu kapitoly dostatečná například proto, že shrnujících kapitol je v rámci předepsané struktury dokumentace EIA hned několik. Z toho vyplývá, že dále uvedené hodnocení je nad rámec nezbytného obsahu dokumentace a kritické připomínky posudku je proto vhodné chápat jako doplňkové.



S vlivy na veřejné zdraví posudek souhlasí. Chybí ovšem stručné konkrétní informace o změnách zejména v počtu exponovaných osob hlukové zátěži.

Posudek souhlasí s celkově pozitivními vlivy na ovzduší. Opět chybí kvantifikace těchto změn alespoň pro vybrané vzorové škodliviny.

S vyhodnocením vlivu na klima posudek souhlasí.

Lze souhlasit s vlivem na hlukovou situaci po realizaci záměru. Chybí ale jednoduché stručné shrnutí konkrétních změn. Posudek doplňuje:

Po zprovoznění obchvatu bude u nejbližší obytné zástavby u silnice I/15 hluk v parametru  $L_{Aeq,T}$  dosahovat maximálně 47,3 dB ve dne a 40,6 dB v noci, což je s velkou rezervou pod hranicí hlukové limitu (ve dne o 12,7 dB a v noci o 9,4 dB). V centru obce se budou hladiny hluku pohybovat v úrovni do 56,3 dB, resp. 48,0 dB v noci, což představuje významný pokles hluku o cca 13 dB ve dne a o 16,5 dB v noci.

Lze souhlasit s vlivy na povrchové a podzemní vody.

Vlivy na půdy jsou v prvním odstavci zpracovány dostatečně. Některé další informace jsou nadbytečné a omezují přehlednost dokumentace.

K podkapitole o biologické rozmanitosti relevantní informace spíše chybí. Informace, že v dotčeném území byly zjištěny zvláště chráněné druhy, je nedostatečná. Celkově lze vlivy záměru na biologickou rozmanitost akceptovat s tím, že se patrně jedná o nejvýznamnější vliv záměru. Posudek doporučuje v návrhu stanoviska hodnocení podle § 67 v další fázi projektu aktualizovat a nedostatky odstranit.

Vlivy na krajinu jsou hodnoceny pouze shrnutím, že záměr lze akceptovat. Naopak informace o různých správních aktech souvisejících s povolením záměru jsou nadbytečné.

Vliv na krajinný ráz není v této kapitole komentován. V kapitole D.1. byl zpracován velmi dobře.

Se závěrem kapitoly posudek souhlasí s doplněním, že zejména v oblasti vlivů na přírodní prostředí se velikosti vlivu podle způsobu provedení může poměrně podstatně lišit.

#### **D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení a snížení popř. kompenzací nepříznivých vlivů**

Jsou navržena opatření, která mají minimalizovat vliv záměru na životní prostředí. S řadou opatření lze souhlasit. Pro návrh stanoviska dochází jednotlivě k úpravě, doplnění nebo vynechání některých opatření nebo jejich částí. Zhodnocení těchto opatření je uvedeno podrobně v kapitole IV. posudku některá opatření k minimalizaci vlivu uvádí přímo projektová dokumentace. Opatření jsou žádoucí, ale nejsou všechna opakována v návrhu stanoviska.

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů pro hodnocení vlivů.**

Lze souhlasit. Metody jsou uvedeny většinou i popsány. Kromě toho jsou podrobně popsány většinou i v přílohách.

## **D.VI. Charakteristika všech obtíží při zpracování dokumentace**

Posudek souhlasí s uvedenými nejistotami vyplývající z počáteční úrovně zpracování projektu. Jsou dobře uvedeny nejistoty souvisejí s vlivy na veřejné zdraví a složkami a aspekty životního prostředí, které vlivy na zdraví přímo ovlivňují (znečištění ovzduší a hluk).

Chybí ale pojednání o nejistotách souvisejících se zásahy do přírodního prostředí, které posudek považuje za poměrně významné a které souvisí s stupněm projektové dokumentace. Jedná se hlavně o umístění některých prvků nakládání s odpadními vodami, zpevňování vodotečí, popř. další úpravy zejména v nivě Kolenského potoka.

### **Část E. – Porovnání variant řešení záměru**

Varianta je posuzována jako jednovariantní. Přehled dříve zvažovaných dílčích variant je uveden v kapitole B.I. Další informace považuje posudek za nadbytečné.

### **Část F – Závěr**

Bez připomínek.

### **Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

Většinou lze souhlasit, že je uveden stručný, veřejnosti srozumitelný přehled hodnocení záměru.

### **Část H. Přílohy**

#### **Příloha č.1 Akustická studie**

V úvodu jsou přehledně popsány sledované a hodnocené stavy, což je pro úvodní orientaci velmi dobré.

Popis zájmového území v kapitole 2 je dostatečný a přehledný. Popis záměru je zaměřen na lokalizaci trasy. S ohledem na zaměření studie by ještě bylo možné uvést základní informace o výškových parametrech podélného profilu. Posudek doplňuje, že převýšení bude většinou malé cca 1,5%, na západním okraji 3 %. V úseku s nejkratším odstupem od obytné zástavby cca 140 m vede trasa v zářezu 4 až 8 m.

V kapitole 3 je přehledně uveden legislativní rámec problematiky.

Kapitola 4 se zabývá měřením počáteční akustické situace u současné silnice I/15 a na okraji obce nejbližší k trase obchvatu u místní komunikace. Jsou uvedeny dostatečné informace o měření včetně fotodokumentace měřicích míst.

V kapitole 5 je přehledně provedeno srovnání měření a výpočtu PAS se závěrem, že zjištěný rozdíl do 2 dB zajišťuje dostatečnou přesnost výpočtu.

V kapitole 6 popisující vstupní podklady jsou správně a přehledně uvedeny intenzity dopravy úseků komunikací započtených do výpočtu hluku v členění dle výpočtových roků.

V dílčí podkapitole 6.3 jsou uvedeny vstupní parametry pro výpočet hluku ze stavební činnosti. Bez bližšího vysvětlení je uvedeno, že intenzita nákladní dopravy bude maximálně

260 vozidel/den. Není přitom uvedeno, co by mělo být konkrétně přepravováno ve fázi nejintenzivnější dopravy, popř. kolik dní by to mohlo trvat. Jinak je kapitola také zpracována srozumitelně, pečlivě a správně.

V kapitole 7 jsou přehledně uvedeny výpočtové body akustické situace. V podkapitole 7.2 jsou velmi názorně prezentovány výsledky v členění bez záměru, se záměrem. Také je uveden rozdíl po realizaci záměru. Vše pro výpočtové roky 2027 a 2040. Komentář k výsledkům je dostatečný a správný. Komentář ke srovnání výsledků s nejvyššími přípustnými hladinami hluku se omezuje často pouze na konstatování „splnil/ nesplnil“, přičemž chybí informace o odstupu od limitní hodnoty. Pro čtenáře by bylo užitečné aspoň v některých případech uvádět u skupin výpočtových bodů orientační lokalizaci, aby bylo zřejmé bez listování zpátky do tabulky a mapky o jaké části území se jedná. Proto posudek doplňuje pro rok 2040, že za provozu přeložky silnice I/15 bude u nejbližší obytné zástavby u obchvatu hluk ( $L_{Aeq,T}$ ) dosahovat maximálně 47,3 dB ve dne a 40,6 dB v noci, což je ve dne 12,7 dB a v noci resp. 9,4 dB pod úrovní limitu. V centru obce se bude pohybovat  $L_{Aeq,T}$  v úrovni do 56,3 dB, resp. 48,0 dB v noci, což představuje významný pokles hluku o cca 13 dB, resp. 16,5 dB v noci.

Přehledně jsou prezentovány i výsledky hluku ze stavební činnosti pro vybrané nejhluchnější etapy výstavby a hluk z provozu obslužné dopravy stavby na veřejné komunikaci. Hlukový limit pro  $L_{Aeq,s} = 65$  dB je v obou případech poměrně těsně splněn. K tomu posudek připomíná, že se jedná o krátkodobé situace a vychází z odhadu nasazení strojů na horní hranici předpokladu.

Samostatná kapitola je věnována počtu obyvatel ovlivněných hlukem. Posudek souhlasí. Je zřetelně dokázáno, že se podstatně sníží počet zasažených obyvatel v nejvyšších hlukových pásmech 60-70 dB.

Hluková studie je zpracována celkově velmi dobře a nadstandardně.

### **Příloha č.2 Rozptylová studie**

V kapitole 1 jsou přehledně popsány sledované a hodnocené stavy, které jsou označeny jako varianta 1 až 4. To může být na první pohled poněkud matoucí s ohledem na význam slova varianta v rámci posuzování vlivů. O variantní řešení záměru se nejedná. Jsou uvedeny sledované znečišťující látky.

V kapitole 2 je až příliš podrobně komentována metodika výpočtu SYMOS'97. Vhodné je uvedení možností metodiky z hlediska modelování znečištění ovzduší, popř. její omezení. Nadbytečné a pro laiky i matoucí může být podrobná historie vývoje a úprav metodiky. Podstatný je současný stav. Je uvedena tabulka znečišťujících látek rozdělených do skupin podle doby setrvání v atmosféře včetně látek, které s posuzovaným záměrem nesouvisí.

V kapitole 3 je popsána trasa záměru včetně informací o uvedení koridoru I/15 v ZÚR LBK a ÚP Stvolínky. Jsou uvedeny využití mapové poklady včetně některých podmínek poskytování těchto map, což je nadbytečné.

Ze zprávy vyplývá, že emisní faktory zdrojů znečištění byly stanoveny programem MEFA 13. Jsou podrobně popsány možnosti použití programu, způsob fungování, včetně rozdílů oproti starším verzím, což opět posudek považuje spíše nadbytečné. Následuje postup výpočtu

emisí a přehled emisí dle definovaných úseků sledovaných komunikací pro jednotlivé sledované situace (varianty), včetně fáze výstavby, což je v pořádku

V kapitole o metodice výpočtu je správně uvedena podrobná větrná růžice. Je popsána síť výpočtových bodů. V 7 bodech jsou výsledky číselně prezentovány. 2 VB reprezentují okraj zástavby u obchvatu, 2 VB body okolí současné silnice I/15 v centru obce.

Kapitole 3.6. uvádí seznam sledovaných veličin včetně maximálně přípustných koncentrací dle legislativy.

V kapitole 3.7 má být komentováno imisní pozadí v řešeném území. V první části jsou ovšem uvedeny výsledky z měřicích stanic z lokalit i mnoho desítek kilometrů vzdálených, což není relevantní. Imisní situaci v řešeném území podstatně lépe charakterizují následující mapy znečištění ovzduší ve čtvercové síti 1x1 km<sup>2</sup>. Je uveden tabulkový přehled sledovaných čtverců i grafické znázornění v mapě se zákresem záměru. Vhodné by bylo mapky i tabulku jednotlivě opatřit informačním zdrojem.

Slovně je komentován vývoj kvality ovzduší ve vztahu k překročení imisních limitů v celé ČR, včetně vyhodnocení nejvíce zatížených lokalit. Komentář nemá přímou vazbu k posuzované lokalitě.

V úvodu tabulky je již podruhé opakována tabulka z kapitoly 3.6.1. o přehledu sledovaných látek. V úvodní tabulce kapitoly 4.1. je přehled maxim a minim pro sledované látky. Informační hodnota tabulky je omezená, protože neznáme lokalizaci míst těchto koncentrací a také proto, že závisí na tom v jaké vzdálenosti jsou nejbližší a nejvzdálenější body sledovaného prostoru. V další tabulce znázorňující koncentrace ve výpočtových bodech, má sloupec s maximální a minimální koncentrací větší vypovídací hodnotu. S ohledem na 7 výpočtových bodů by patrně stačilo nejvyšší a nejnižší hodnotu graficky zvýraznit a nemusely být uvedeny 2 tabulky o tomtéž.

Posudek upozorňuje, že barevné škály sousedních intervalů jsou natolik podobné, že je nesmírně obtížné přiřadit je k legendě a rozlišit. V tomto smyslu mají mapky omezenou vypovídací hodnotu.

V kapitole 5 jsou přehledně uvedeny zásady pro fázi výstavby minimalizují vliv na kvalitu ovzduší. Budou většinou převzaty do návrhu stanoviska.

V kapitole 6 - závěry je uveden přehled hodnocených situací (variant), sledovaných znečišťujících látek, použitý výpočtový program a přehled výpočtových bodů. Následně jsou zopakovány tabulky s přehledy minimálních a maximálních koncentrací, což již posudek komentoval. Dle jednotlivých sledovaných látek jsou porovnány výsledky stavu před realizací obchvatu a za provozu. To jsou klíčové tabulky, ze kterých je patrné, jak se emisní situace změní v centru obce a jak se změní na okraji zástavby u obchvatu. Posudek uvádí porovnání vzorové škodliviny PM<sub>10</sub>. Lze konstatovat, že pokles průměrné roční koncentrace prachu o cca 1 μ/m<sup>3</sup> v centru obce se projeví nárůstem koncentrace 0,1 μ/m<sup>3</sup> u nejbližší zástavby od obchvatu. U ostatních sledovaných látek je situace obdobná. Lze souhlasit s vyhodnocením, že obchvat prokazatelně bude mít vliv na snížení znečištění ovzduší v centru obce.

### Příloha č.3 Hodnocení zdravotních rizik

Hodnocení vlivu na veřejné zdraví je rozděleno na část, která řeší vliv znečištění ovzduší a na část, která řeší vliv hluku na veřejné zdraví.

V úvodu jsou popsány obecně základní kroky při hodnocení zdravotních rizik a podklady, které byly použity pro hodnocení, což je hluková a rozptylová studie.

V kapitole je uveden popis záměru za provozu, který je pro požadovaný účel dostatečný. Není komentována fáze výstavby.

Kapitola 3 uvádí zdravotní rizika sledovaných znečišťujících látek v ovzduší. Charakteristiky těchto látek jsou popsány dostatečně.

Pro uvedení expozice sledovaných látek jsou převzaty shrnující tabulky z rozptylové studie, kde jsou uvedeny maximální a minimální hodnoty. Pro informaci o rozložení a změnách koncentrací v centru obce u stávající silnice I/15 a na okrajích přilehlých k obchvatu by bývalo bylo podstatně vhodnější uvést koncentrace ve vybraných referenčních bodech (VB 7001 – 7006), uvedených v tabulce 1 a na obr. 2. RS.

K popisu výchozí imisní situace posudek dodává, že stanice udávané k hodnocení imisního pozadí jsou v řadě případů vzdálené desítky kilometrů od záměru (např. Frýdlant 50 km). Posudek se domnívá, že by bylo vhodnější využívat pouze data z OZKO. Hodnoty uváděných koncentrací obou informačních zdrojů jsou ale u většiny látek podobné.

Pro NO<sub>2</sub> je v záměru uvedeno, že vliv nových příspěvků NO<sub>2</sub> obchvatu Stvolínek bude zanedbatelný. Zároveň je správně uvedeno, že na okraji obce přilehlé k obchvatu bude navýšení průměrných ročních koncentrací znečišťujících látek o cca setinu mikrogramu a naopak pokles v centru obce v okolí současného průtahu silnice I/15 lze očekávat o několik desetin mikrogramů. V podobných relacích se mění koncentrace i dalších sledovaných znečišťujících látek. U prachových částic hodnocení zdravotních rizik dokonce uvádí, že po realizaci obchvatu lze očekávat snížení zdravotních rizik, přičemž na okraji obce se situace nezmění. Posudek souhlasí.

U látek s karcinogenními účinky (benzen a benzo(a)pyren) hodnocení zdravotních rizik prokazuje, že imisní pozadí těchto látek nepřekračuje státem garantovanou míru ochrany veřejného zdraví, přičemž příspěvky záměru k tomuto riziku jsou o dva řády nižší. Posudek považuje vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví za správně zpracované a výsledky z hlediska realizovatelnosti záměru za akceptovatelné s pozitivním vlivem na obyvatele v centrální části obce v okolí současné silnice I/15.

V úvodu části o vlivu hluku na zdraví jsou popsána obecně zdravotní rizika. V přehledné tabulce jsou uvedeny hodnoty pro deskriptory L<sub>d</sub>, L<sub>n</sub>, L<sub>dn</sub>. Dále jsou správně uvedeny vzorce pro výpočet rizika různých zdravotních obtíží. Následují části převzaté z hlukové studie, které již v rámci hlukové studie byly komentovány.

Vlastní hodnocení zdravotních rizik spočívá ve výpočtu počtu osob v intervalech s různou hlukovou zátěží. Sledované konkrétní projevy hluku jsou silné obtěžování a silné rušení ve spánku. Hodnocení zdravotních rizik prokázalo že počet silně obtěžovaných osob

v obci Stvolínky se nepatrně sníží z 56 na 54 osob. V parametru „silné rušení ve spánku“ se sníží počet ovlivněných osob ze 17 na 7. Posudek souhlasí se závěrem hodnocení vlivu hluku na veřejné zdraví. Souhlasí se s tím, že počet osob negativně ovlivněných hlukem se sníží, že lokalizace tohoto vlivu zůstane stále podél páteřní komunikace v obci. Na okraji obce podél obchvatu bude hluk pod úrovní prahové hodnoty pro rušení ve spánku, pro hypertenzi a pro riziko ischemické choroby srdeční. Výpočet uvedených zdravotních rizik vychází přitom z hlukové expozice na fasádách objektů, tj. v reálné situaci může působit při otevřeném okně, v opačném případě dochází k výraznému útlumu hluku pláštěm domu.

Posudek souhlasí s uvedenými závěry v kapitole 5, jak z věcného hlediska, tak z hlediska stručného a přehledného zpracování a prezentování všech podstatných okolností. Posudek potvrzuje souhlas s požadavkem na důslednou realizaci opatření (zejména) proti prašnosti, které jsou součástí projektové dokumentace.

#### **Příloha č. 4 Hodnocení podle §67**

##### **1. Úvod**

V úvodní kapitole 1 je uvedeno, čím vším se hodnocení podle § 67 zabývá a že byl proveden kompletní biologický průzkum. Označovat provedený průzkum za kompletní není vhodné, protože kompletní průzkumy se pro účely hodnocení podle § 67 ani neprovádějí. Kromě toho je v například průzkum bezobratlých výrazně omezený a rozhodně ho nelze považovat za kompletní. V případě bezobratlých se s ohledem na uvedené výsledky nedá ani příliš hovořit ani o systematickém průzkumu vybraných skupin.

Rozsah hodnocení je uveden správně podle zákona. Formálně není součástí hodnocení podle § 67 kompletní posouzení vlivu na krajinný ráz a hodnocení na dřeviny rostoucí mimo les, které jsou součástí dokumentace EIA. Je to věc formální, nicméně mělo být uvedeno, že příslušné přílohy dokumentace jsou součástí autorizovaného hodnocení podle § 67. Zodpovědnou osobou i pro tyto studie je osoba s autorizací podle § 67. Připomínka je nemá vliv na věcný obsah hodnocení vlivu na životní prostředí jako celku.

##### **2. Charakteristika zásahu, rozsah a umístění**

###### **2.1. Údaje o vstupech a výstupech**

Hodnocení uvádí, že dojde k trvalému i dočasnému záboru ZPF i PUPFL. Bližší informace nejsou specifikovány, což je chyba. Takto kapitola o půdě relevantní informace nepřináší, což ovšem s ohledem na předmět hodnocení podle § 67 není zásadní nedostatek. Údaje o záboru půdy měly být uvedeny relevantně, nebo neměly být uvedeny.

Lze souhlasit, že spotřeba vody nebude pro hodnocení vlivu podle § 67 významná.

V kapitole o ostatních přírodních zdrojích jsou vyjmenovány hlavní suroviny na výstavbu s informací, že množství surovin není v této fázi přípravy záměru známo. To s ohledem na stupeň projektu lze akceptovat.

V kapitole o energetických zdrojích se bez bližší specifikace zmiňuje potřeba elektrické energie. Přitom je zřejmé, že dosud hlavním zdrojem energie při stavbě komunikací jsou nafta, popř. benzín. Opět se nejedná o podstatnou nepřesnost, ale vypovídací hodnota textu je malá.

Kapitola 2.1.1.5. nepřináší příliš relevantní informace o zásazích (vstupech) do biologické rozmanitosti. Až v samotném závěru druhého odstavce je uveden dopad záměru v místech dotčení lučních ploch a rozvolněné mozaiky dřevin, zásahy v lesním prostředí jsou považovány minimální. Chybou je, že uvedené zásahy nejsou alespoň orientačně kvantifikovány ani územně specifikovány (např. ve vztahu ke kilometrůžci stavby). Posudek doplňuje, že úsek soustředěných přírodních hodnot je v km 0,25 – 065, přičemž nejvýznamnějšími stanovišti z hlediska ochrany jsou lužní porosty v nivě potoka a suché trávníky a skalní výchozy (hodnocení na jiných místech také uvádí). Záměr nevyklučuje ani konkrétně nekvantifikované zásahy do vodoteče.

Co se týče výstupů je matoucí dávat do dvou různých kapitol vody a na druhé straně odpadní vody. Pro představu o ovlivnění vod je důležité uvést hlavně z jakého úseku vozovky a kam budou svedeny dešťové vody, včetně odhadu jejich množství, a do jakého recipientu budou případně zaústěny. Je pouze uvedeno, že vody budou vypouštěny do recipientu nebo zasakovány. Informační hodnota takové věty je minimální. V dokumentaci je nakládání s vodami popsáno pro řešení stupeň projektové dokumentace dostatečně.

V kapitole ostatní emise a rezidua je komentován vliv na obytnou zástavbu, což není předmětem hodnocení podle § 67. Jinak lze souhlasit.

## **2.2. Varianty a důvody zpracování**

Bez připomínek.

## **2.3. Technické a technologické řešení**

Je poměrně podrobně popsáno trasování záměru. Chybí ale v této kapitole technické parametry komunikace, zejména šířka, násypy, zářezy, objekty odvodnění, parametry mostů a propustků, zásahy do vodotečí apod. Lze dohledat v rámci dokumentace EIA, ale kapitola podle vyhlášky č.142/2018 není zpracována dostatečně.

## **2.4. Harmonogram realizace a provozu**

Bez připomínek.

# **3. Údaje o současném stavu přírody a krajiny v území**

## **3.1. Stanovištní podmínky**

Geologické a hydrologické podmínky a klima jsou popsány správně a dostatečně. Rovněž dostatečné jsou biogeografické a fyto geografické charakteristiky včetně potenciální přirozené vegetace. Lze ocenit, že kapitoly jsou stručné a neobsahují často kopírované pasáže z citovaných publikací.

V samostatné podkapitole jsou uvedeny přírodní biotopy v zájmovém prostoru. Není zde uveden zdroj informací (zjištěných druhů). Na doplňující dotaz byla odpověď: „Zjištěné druhy vychází z vlastního průzkumu území. Cílem aktuálního botanického průzkumu bylo ověřit mj. výskyt zvláště chráněných druhů vyšších rostlin, se zohledněním dřívějších nálezů v území.“ Posudek se domnívá, že byla využita vrstva mapování biotopů ČR, kterou spravuje AOPK ČR, protože

uvedené druhy, které mají biotopy charakterizovat, jsou v některých, namátkou zkoumaných případech shodné se seznamem druhů uvedených v NDOP při aktualizaci vrstvy mapování biotopů (např. T1.1., T1.3, L7.3). Seznam druhů charakterizující některé biotopy v území není je matoucí. Jsou zřejmě uváděny druhy konkrétních segmentů (někdy výrazně netypických), ale z textu vyplývá, že se jedná o obecnou charakteristiku biotopů v území, což by odpovídalo i obsahu kapitoly. Např. pro výpis druhů biotopu L7.3 byl použit zřejmě segment s Id 930112 – východní okraj řešeného úseku (vrstva mapování biotopů AOPK ČR). Segment není charakteristický, pokud se vůbec jedná o biotop L7.3 (patrně extrémní degradace). V seznamu uváděných charakteristických druhů biotopu L7.3 převládají ruderaly a nitrofilní druhy (*Rubus idaeus*, *Urtica dioica*, *Geum urbanum*, *Geranium robertianum*, *Chelidonium majus*, *Aegopodium podagraria*). Jsou uvedeny druhy jiných biotopů, např. luční (*Cerastium holosteoides*, *Agrostis capillaris*, *Hypericum perforatum*), což může být zřejmě tím, že stromové patro bude méně zapojené a nebo biotop je malý a nelesní druhy jsou při krajích. Mělo být jasně uvedeno, že segment je netypický a patrně extrémně degradovaný, že uváděné druhy typickým druhům biotopu L7.3 neodpovídají. Dle podkladu AOPK ČR se jedná o segment - přechodný k L6.5B.

Biologické průzkumy musí být založeny na absolutní důvěře, že jsou zpracovány korektně a odborníky. Kontrola je totiž časově náročná a znamená v podstatě průzkum zopakovat, což je pro dotčené orgány v podstatě nemožné. V rámci posudku je teoretická možnost kontroly (pokud má posudkář v týmu biology) sledováním určitých indicií související s kvalitou zpracování, kde se dá poznat, zda specialista dílčí odbornost dostatečně ovládá nebo naopak. Proto je žádoucí důsledně citovat zdroje, odlišovat je od vlastních, popř. starších průzkumů, a výsledky uvádět tak, aby byly aspoň částečně překontrolovatelné, tj. seznam druhů blíže specifikovat dle číslovaných lokalit, uvádět druhy v ekologických souvislostech (dle biotopů) apod. V posuzovaném průzkumu toto většinou zjistit nelze, seznam bezobratlých chybí, druhové charakteristiky řady biotopů postrádají smysl a nápadně se shodují s druhy vybraných segmentů z okolí uvedených v NDOP AOPK ČR, aniž by to hodnocení komentovalo. V rámci aktualizace vrstvy mapování biotopů AOPK ČR jsou zaznamenávány vybrané druhy v různých ohledem významné. Pravděpodobnost, že by se po několika letech jiný autor, dost možná i v jiné fázi vegetace třefoval“ opakovaně do stejných druhů je bizarní. Rovněž jít ověřit seznam druhů z NDOP (často ekologicky nesouvisejících) a bez vysvětlení je uvádět, také nedává smysl. Nelze tím tvrdit, že průzkumy i následné hodnocení není zpracováno správně. Správnost, dostatečnost a relevanci hodnocení ale není možné s nějakou alespoň standardní pravděpodobností potvrdit.

### **3.2. Antropicky podmíněné biotopy**

Samostatná podkapitola věnující se popisu ÚSES je zpracována přehledně, výstižně a dostatečně. Posudek doplňuje, že grafické znázornění ÚSES je na situaci 1, která je přílohou dokumentace, což lze akceptovat.

Rovněž VKP jsou popsány správně.

Je uvedena definice krajinného rázu a jeho ukotvení v zákoně. V hodnocení podle § 67 je problematika KR zpracována spíše formálně tak, že příslušné kapitoly jsou naplněny informacemi s různou relevancí. Často jsou to doplňující informace popisující pojmy a metodiku, popř. některé charakteristiky KR. Hodnocení vlivu na krajinný ráz mělo být převzato ze speciální přílohy



pečlivěji. Ucelené hodnocení posudku proto bude uvedeno k vlastní příloze hodnocení vlivu na krajinný ráz. V závěru hodnocení KR není zmíněn.

Jsou uvedena zvláště chráněná území v nejbližším okolí i fakt, že záměr zasahuje do okraje CHKO České Středohoří. Kromě stručné charakteristiky celé CHKO mohla být doplněna i v této kapitole informace o stavu přírodního prostředí dotčeného okraje CHKO (lze vyčíst z jiných částí zprávy). Problematika je zpracována dostatečně.

Jsou uvedeny nejbližší lokality soustavy NATURA 2000. Posudek uvádí, že byl vyloučen významný negativní vliv DOSS, což je rozhodující.

V kapitole o ostatních chráněných zájmech jsou v případě výskytu těchto zájmů uvedeny odkazy na to, kde je problematika zpracována, nebo je uvedeno, že se konkrétní prvky nevyskytují. Konkrétní informace kapitola nepřináší.

### **3.3. Migrace**

Z kapitoly vyplývá, že biotop zvláště chráněných velkých savců nebude stavbou ovlivněn, protože se v ovlivněném prostoru nevyskytuje. Je uvedeno, že řešené území je součástí území kategorie II. - území zvýšeného významu pro migraci. S tím posudek souhlasí, ale zároveň také platí a hodnocení nezmiňuje, že v důsledku blízkosti biotopu zvláště chráněných velkých savců, mohou se tyto savci dostat se zvýšenou pravděpodobností i do prostoru záměru

Další informace se týkají především opisu metodiky, což je v kapitole o stavu v území nadbytečné. Při stanovení migračních tras a jejich významnosti se prý vychází z ÚSES, struktury krajiny, z map biotopů zvláště chráněných velkých savců, z převzatého monitoringu srážek se zvěří a vlastního průzkumu. V této kapitole ale měl být uveden stav v území, tj. např. konkrétní výsledky z citovaného monitoringu (CDC, 2021) nebo konkrétní výsledky vlastního průzkumu migrace. Průzkum migrace např. živočichů kategorie A, B, C proveden dle všeho nebyl, což je zásadní nedostatek pro migrační studii požadovanou v závěru zjišťovacího řízení. Nutnost aktuálního terénního šetření migračních tras je ještě zesílen biotopem zvláště chráněných velkých savců, který je vymezen nedaleko od záměru. Vymezení migračního koridoru velkých savců vychází z řady podkladů, významnou okolností je struktura krajiny, zejména výskyt lesů. Zda zájmové druhy nemohou procházet i někde v okolí nelze vyloučit. Poměrně nedaleko jsou i známé stabilní vlčí smečky, např. v okolí Máchova jezera, o nichž se studie nezmiňuje.

## **4. Metodika**

### **4.1. Způsob a rozsah průzkumu**

V popisu metodiky terénních biologických šetření je uvedeno několik zdrojů včetně aktuálního průzkumu. Podstatnou chybou omezují snadnou orientaci v problematice je, že u konkrétních nálezů nejsou vždy jednotlivé zdroje původu informace rozlišeny.

Popis metodiky poměrně zásadně souvisí s prezentovanými výsledky. Proto posudek soulad metodik a prezentovaných výsledků komentuje v některých případech v kapitole prezentující výsledky. K metodice botanického průzkumu lze poznamenat, že kromě cíle průzkumu by bylo vhodné uvést právě metodiku průzkumu, tj. zda byla stanovena nějaká kritéria pro záznam druhu a jaké další informace k těmto druhům jsou uváděny. Např. zda byly uváděny všechny přítomné druhy, popř. jen druhy s určitou četností výskytu, významem z hlediska

ochrany, typické druhy pro přírodní biotopy, popř. zda je výskyt uváděných druhů nějak podrobněji lokalizován, tj. uváděn dle dílčích lokalit.

Metodika průzkumu ryb není uvedena. Na vyžádání bylo doplněno:

*Byl proveden průzkum vodních toků se zaměřením na možnou přítomnost ryb a vodních bezobratlých (raci), a to pomocí pulzního motorového elektroagregátu Hans Grassl ELT60II-GI s výkonem 1,3 kW, 940 V. Průzkum byl proveden liniově v celém dotčeném úseku přítoku Nebeského rybníka (cca 150 m) a odtočích z rybníka pod silnicí (50 a 50 m) a v úseku Bobřího potoka pod křížením silnice I/15 (150 m) a v úseku jižně kostela – křížení silnice až po křížení stezky v délce cca 400 m.*

Část hodnocení podle § 67 týkající se bezobratlých byla zpracována ve spolupráci s entomologem ze Severočeského muzea v Liberci Pavlem Voničkou, který se mj. specializuje na střevlíkovité brouky. K metodice průzkumu bezobratlých je v hodnocení mj. uvedeno: „Průzkum bezobratlých je zaměřen na vybrané taxony. Zejména byla pozornost věnována řádu motýlů Lepidoptera a brouků Coleoptera, jakožto klíčových indikačních skupin většiny terestrických a semiterestrických ekosystémů. Přehled zaznamenaných druhů je případně doplněn o nesystematicky nalezené zástupce dalších řádů hmyzu“ (vyjmenováno 11 řádů). Dále je zdůvodněno, proč byly vybrány právě výše uvedené dva řády (motýli a brouci): „...vysoké zastoupení indikačně významných druhů, jejichž kvantitativní zastoupení lze s úspěchem využít při hodnocení biologické kvality zájmového území.“ Následuje výčet všech možných metod, které byly využity při sběru brouků a zjišťování motýlů (včetně např. smýkání vegetace), včetně uvedení 9 determinačních klíčů.

Výsledky výrazně neodpovídají tvrzením v metodice. Z motýlů je uvedeno 17 druhů aktivních ve dne, které patří k nejběžnějším a prakticky všudypřítomným, z toho 4 jsou významné druhy (zvláště chráněné a z červeného seznamu): lišaj pryšcový, batolec červený, modrásek bahenní a m. očkovaný. K broukům je konstatováno: „...druhové spektrum brouků zjištěných v území je poměrně bohaté. Jsou zde bohatě zastoupeny jak luční, tak lesní druhy.“ To je pro entomologa až komické v porovnání s tím, co následuje: přehled pěti (!) druhů brouků ze tří čeledí (páchník hnědý, tesařík pižmový, zlatohlávek tmavý, prskavec větší a prskavec menší). Nejsou uvedeny ani komentovány druhy, které zaznamenal M. Honců v roce 2014 pro oznámení záměru.

Metodikou avizované hodnocení kvality zájmového území na základě zastoupení indikačně významných druhů, které je velmi vhodné v rámci hodnocení podle § 67 zpracovávat, chybí. Jen pro srovnání: průzkumem v trase obchvatu Kravař (dnes již postaveného) (Moravec, Vonička, 2006) bylo zaznamenáno 71 druhů střevlíkovitých brouků. Tam se ale nevyskytoval žádný rozsáhlejší mokřad, který je naopak v trase obchvatu Stvolínek, kde bude skutečné druhové spektrum jen této jedné čeledi brouků mnohem vyšší. Zpracování deklarovaných skupin bezobratlých je nedostatečné, v podstatě se o relevantní průzkum nejedná. „Pozoruhodná“ je i další nesrovnalost, kterou je nález 2 ex. prskavce většího v zemní pastí, přitom v metodice není metoda zemních pastí zmíněna, umístění zemních pastí není popsáno apod. R. Kočvara doplnil informaci, že se informace o zemních pastech byla omylem zapomenuta.

V případě metodiky pro zjišťování savců lze souhlasit, s výjimkou sledování pobytových stop větších druhů v místech křížení liniových prvků a v rámci osy plánované komunikace s cílem zaznamenání pohybových tras. V uvedených termínech nemusely být pohybové trasy „větších

druhů“ zjistitelné. Migrační trasy je možné pozorovat na sněhové pokrývce popř. dalšími metodami jako jsou např. fotopasti. To nebylo provedeno a jedná se o zásadní nedostatek.

#### **4.2. Konzultace a spolupráce**

Je uveden zpracovatelský tým. Uvádí se, že všechny odbornosti s výjimkou ichtyologického průzkumu provedl R. Kočvara (zoolog) s tím, že se na determinaci rostlinného materiálu podílela H. Kočvarová. Následně je uvedeno, že H. Kočvarová provedla dílčí botanické průzkumy, seznam druhů a popis biotopů. Na ichtyologickém průzkumu, jehož metodika není uvedena se podílel M.Kubín. Takto personálně omezený tým je zarážející. Na zoologii jsou většinou potřeba minimálně dva specialisté (není to podmínka), jeden na obratlovce a jeden na bezobratlé. Hodnocení uvádí v případě bezobratlých zaměření na řády motýlů Lepidoptera a brouků Coleoptera, jakožto klíčových indikačních skupin většiny terestrických a semiterestrických ekosystémů. Jedná se o skupiny vyžadující výraznou specializaci. Nejde pouze o správnou determinaci, ale např. i o zmiňované, ale neprovedené bioindikační zhodnocení nálezů a hlavně o správné zhodnocení významnosti výskytu s ohledem na stupeň ohrožení a dosud známé rozšíření druhu. Relevantní výsledky druhového složení uváděných skupin bezobratlých ve sledovaných biotopech, může zpracovat pouze zkušený specialista. V závislosti na zpracování zprávy lze proto s poměrně velkou jistotou odbornou způsobilost prokázat nebo naopak neprokázat (když druhy ekologicky i geograficky neodpovídají apod.). Počet uvedených druhů ve sledovaných skupinách bezobratlých nedává ani náznakem relevantní přehled o společenstvech těchto skupin. Erudici zpracovatele nelze ani odhadovat.

Nedostatkem je i skutečnost, že problematika nebyla konzultována s místními specialisty a vyhodnocení velikosti vlivu je nedostatečné, viz dále.

### **5. Výsledky průzkumu**

#### **5.1. Botanika**

Je uveden seznam zjištěných druhů. Jak bylo výše napsáno druhy jsou uvedeny bez bližší specifikace, tj. zejména bez lokalizace a příslušnosti ke konkrétnímu biotopu, popř. bez specifikace pokryvnosti. Flóru necharakterizují pouze jednotlivé druhy. Funkční smysl dávají až společenstva rostlin se specifickými ekologickými nároky. Specifická skupina druhů, z nichž žádný nemusí nutně patřit mezi zvláště chráněné nebo ohrožené, může dohromady vytvářet floristicky významný biotop. V praxi se často používá klasifikace na přírodní biotopy. Existují i jiné fytoecologické systémy na klasifikaci vegetace, s kterými ochrana přírody pracuje. Nedostatek botanického zpracování spočívá v tom, že seznam zjištěných druhů neposkytuje informace o ekologických a prostorových souvislostech v územích, nepopisuje rostlinná společenstva v důsledku toho správnost výsledků nelze ani orientačně ověřit. Nicméně výskyt významnějších druhů je pro sledované území odpovídající a předpokládatelné druhy obsahuje.

V případě charakteristik vybraných druhů je uvedeno i hodnocení vlivu záměru, což patří až do následující kapitoly. Hodnocení vlivu je přitom ve většině případů nedostatečné. V podstatě je uveden až shrnující závěr hodnocení vlivu, ale není uvedeno zdůvodnění příslušných závěrů. Měl být uveden a nejlépe graficky znázorněn výskyt druhu v řešeném prostoru (dotčeném segmentu), rozsah dotčené populace (např. plocha aktivního biotopu, pokryvnost apod.) ve vztahu k místní populaci i v rámci širšího měřítka. Tyto informace většinou chybí.

Svízel severní je poměrně běžný a relativně tolerantní druh střídavě vlhkých luk, takže se může vyskytovat i na relativně suchých méně typických (sušších) stanovištích v lesích nebo jejich okrajích. Že by kolem silnice vznikaly vhodné biotopy pro svízel severní je tvrzení dosti přehnané, uchytit se někde teoreticky může.

## 5.2. Bezobratlí

V kapitole o metodách průzkumu se pro korýše i měkkýše uvádí sledování pouze ZCHD. Není uvedena metodika, jak byli např. raci zkoumáni, protože ti vyžadují specifické přístupy. Pokud sledování relevantně nebyli, tak mělo být zdůvodněno proč a bylo by to být korektní řešení.

Dle názoru spolupracující entomologa Pavla Voničky není možné, aby 17 druhů motýlů reprezentovalo přítomné druhy této čeledi v řešeném území. Druhů by mělo být podstatně více.

Není vyhodnocen vliv na lišaje pryšcového, přitom se v hodnocení uvádí výskyt velmi lokální z oblasti českého a moravského termofytika, v Českém středohoří je prý jen několik lokalit. Vliv je hodnocen pouze jako „zásah do části biotopu“, což není dostatečné.

Chybí zdůvodnění, proč je předpokládán plošný výskyt batolce červeného (str. 32). Opět platí, že měl být konkrétněji kvantifikován dotčený biotop batolce a porovnán s rozšířením v blízkém i v širším okolí.

Hodnocení podle § 67 uvádí na str. 32 mj. evidovaný záznam modráška bahenního a očkovaného v nivě přítoku do Nebeského rybníku. Posudek doplňuje, že tento nález z roku 2017 bylo možné dohledat v Nálezové databázi ochrany přírody AOPK ČR. Už není v hodnocení uvedeno, že plocha tohoto nálezu je vymezena cca 30 m od tělesa stavby - zářezu (dokumentace EIA uvádí situaci záměru bez měřítka). Vyhodnocení vlivu je vyřízeno s poznámkou, že výskyt modrásků nebyl aktuálně potvrzen. To je s ohledem na riziko potenciálního ovlivnění záměrem nedostatečné. Mělo být uvedeno, zda jsou na lokalitě vhodné podmínky pro modrásky, tj. zda je přítomen krvavec toten, popř. měl být sledován a komentován výskyt hostitelských mravenců. V souvislosti s evidovanou lokalitou modrásků (2017), se jeví jako podstatná absence konzultací se specialisty a místními znalci. Měl být kontaktován např. autor nálezu S. Valda z CHKO Kokořínsko - Máchův kraj. Zpracovatel posudku autora písemně oslovil. Ukázalo se, že se jednalo o chybný zákres a lokalita neexistovala (následně byla odstraněna z NDOP). Toto ale měl provést autor hodnocení podle § 67, jak ostatně předpokládá i vyhláška č. 142/2018 Sb. Posudek ověřil, že k vlivu v tomto případě skutečně nedojde a není proto třeba se lokalitou v tomto kontextu dále speciálně zabývat.

Posudek souhlasí s tvrzením hodnocení, že páchník hnědý se nachází mimo dosah záměru a nebude ovlivněn. Charakteristika páchníka hnědého na půl stránky (33) je v tomto kontextu neadekvátní a zbytečně znehledňuje hodnocení.

Naopak popis a hodnocení vlivu u tesaříka pižmového, jehož výskyt je v trase záměru potvrzen, je minimální. K druhu je uvedeno, že v ČR je v některých oblastech dosud hojný, ale je rozšířen lokálně. Vliv je vyhodnocen jako zanedbatelný, s minimálním ovlivněním jeho populace. Bude prý zasažena jen část biotopu. Tato tvrzení ale nejsou nijak vysvětlena a zdůvodněna. Není uvedeno, zda dotčené území patří k oblastem, kde je výskyt hojný. Není uveden rozsah lokální populace, ani rozsah kácení lužních stromů. Nevíme tedy ani, jaká část místní populace by měla přežít.

U prskavce většího i menšího je uveden výskyt v trase výstavby (nebo v její blízkosti) s konstatováním lokálního zásahu s minimálním vlivem na populaci. Populace druhu v území ani celkově v ČR ale není uceleně komentována. Zpracovatel posudku doplňuje, že v okolí cca 400 km<sup>2</sup> je v NDOP AOPK ČR (za posledních 30 let) jediný údaj obou druhů severně od Stvolínek (2011), p. menší je ještě udáván z okolí Holan (2020) a Kravař (Vonička, 2006). Dle P. Voničky platí, že oba druhy jsou v ČR v teplých oblastech poměrně hojné, nicméně na Českolipsku se p. menší vyskytuje vzácně a p. větší není vůbec známý kromě jediného výše zmíněného údaje v NDOP. Tato úvaha, kterou by mohl provést zejména specialista na příslušnou skupinu bioty, chybí.

### 5.3. Obratlovci

Nelze úplně souhlasit s textem vyhodnocení vlivu na ryby. Nelze posoudit, zda omezení bude pouze na dobu výstavby, protože nejsou specifikovány zásahy do toků. Případné zpevnění břehů dna apod. bude mít vliv na vodní biotop. Významné druhy ryb zjištěny nebyly, tak se spíše může jednat o negativní vliv na VKP – potok.

U obojživelníků není komentován u jednotlivých druhů vliv silničního tělesa jako migrační bariéry a riziko vnikání na vozovku.

Je potvrzen výskyt rosničky v úseku dotčeném stavbou, ale vliv není nijak blíže komentován. Ze lze očekávat zásah do vhodného biotopu. Nelze zjistit zda trasa zasažený biotop fragmentuje na části, zda tyto části zajistí pro rosničku trvalou existenci apod.

Tvrzení, že záměr nepředstavuje bariéru pro migrující obojživelníky není optimální, ale jedná se spíše o nevhodný slovní obrat. Záměr představuje migrační bariéru, ale lze souhlasit, že pod mosty bude možné průchodnost zachovat (při vhodném technickém řešení). Tvrzení, že násypy komunikace omezují pronikání obojživelníků na vozovku může být pravdivé, ale situaci řešit nemusí, protože chybí kvantifikace tohoto efektu, tzn. nevíme kolik žab na vozovku pronikat může. Kromě toho v trase převládají zářezy. Obchvat vytváří novou bariéru mezi dvěma blízkými rybníky s mokřady. Zároveň hodnocení uvádí řadu obojživelníků. Posudek nesouhlasí s tím, že lze v této fázi projektu tvrdit, že další opatření na usměrnění pohybu obojživelníků nejsou nutná. Posudek navrhuje vytvořit bariéry proti vnikání obojživelníků na vozovku zejména v okolí mostu přes Kolenský potok. Délku lze odhadem navrhnout na 50 m jako pokračování každé strany mostu. V rámci podrobné migrační studie je vhodné tento prvek zpřesnit, včetně navržení mobilních bariér pro fázi výstavby. S výskytem plazů i hodnocením vlivu lze v podstatě souhlasit, ale opět není kvantifikován narušený vhodný biotop a komentář ani nijak nekomentuje vliv záměru za provozu, např. riziko usmrcování pod koly aut apod.

Rušení je zmíněno u vrubozobých, ale již není uvedeno, zda existuje riziko omezení populací. U chřástala vodního není vliv v této kapitole hodnocen.

V případě motáka pochopa lze souhlasit, ale komentář mohl být také názornější, např. hnízdění je vyznačeno v rámci litorálu Nebeského rybníka, což znamená, že pro toto hnízdiště by se i rozsah přímého vyrušování např. hlukem, mohl snížit nebo aspoň nezhoršit, protože přeložka hlavní dopravní proud oddálí.

U jeřába popelavého by informace „hnízdí jižně území“ byla vhodná přesnější. Posudek dle vyžádané doplňující informace zpracovatele doplňuje, že hnízdí jižně území znamená v mokřadech Bobřího potoka jižně od současné I/15. Z uvedených grafických záznamů nelze

rozlišovat, zda se jedná o hnízdění nebo o záznam z potravního biotopu apod., to by mělo jasně uvedeno.

Solidním příkladem, jak měl být komentován vliv i na další druhy, je lejsek šedý. Ještě měl být uveden vliv na lokální populaci s ohledem na rozšíření a početnost.

K hodnocení vlivu na vydru je možné doplnit, že vybudování zejména delšího mostu v nivě mezi Nebeským a Koňským rybníkem by mělo snížit riziko kolize při překonávání komunikace oproti současnému stavu.

Chybí konkrétní údaje z citovaného zdroje Centra dopravního průzkumu (2021).

## **6. Hodnocení vlivu zásahu**

### **6.1. Dostatečnost podkladů**

Kapitola v podstatě není zpracována. Fráze, že podklady jsou považovány za dostatečné, je nicneříkající a hlavně nepravdivá. Úroveň PD - záměr projektu - je úvodním stupněm projektového zpracování, řada aspektů stavby v této fázi není zpracována. Není např. projektově řešena fáze výstavby, přístupové cesty, zázemí stavby, odvodnění komunikace apod. Pro některé z uváděných prvků (např. zařízení staveniště) je v záměru projektu uvedeno v opatřeních k minimalizaci vlivu negativní vymezení, tzn. je uvedeno, kde by vybrané prvky neměly být umístěny. Ovlivnění nivy potoka může záviset na poměrně malých detailech, takže upozornění na tato rizika jsou bezesporu na místě. Hodnocení podle § 67 tyto aspekty nekomentuje, nehodnotí ani se nesnaží stanovit ve spolupráci s projektanty nějaký konkrétní rámec zásahů v okolí stavby, což by bylo významné zejména pro úsek přemostění Kolenského potoka.

### **6.2. Předpokládané vlivy**

V úvodu jsou obecně popsány některé možné zásahy do přírodního prostředí. Tyto zásahy jsou označeny za malé. Posudek se domnívá, že míru vlivu je vhodné posoudit souhrnně spíše na konci zprávy jako výsledek hodnocení dílčích vlivů.

Tvrzení, že zásahy do xerotermních ploch bezlesí budou dočasné je zavádějící a v podstatě nepravdivé. Některé části budou zcela určitě zabrány trvale. Je teoreticky možné, že by podobné biotopy bylo možné vytvořit zejména v zářezech komunikace, ale řešení detailněji zpracováno není. Toto opatření se může týkat relativně malé části řešeného úseku. Hlavně ale nelze díky tomu nazývat trvalé zábory dočasnými. Obecné popisy úvodního hodnocení vlivů záměru jsou poměrně nevhodně míchány s návrhy opatření k minimalizaci vlivů.

### **6.3. Kumulativní a synergické vlivy a spolupůsobící faktory**

Je uvedeno, že další významnější stavby se neuvažují. To je chyba. Jak vyplývá ze starších ortofotomap (Mapy.cz) byl po roce 2018 postaven obchvat Kravař, na který obchvat Stvolínek navazuje. Úsek byl posuzován i v rámci procesu EIA, takže podklady o vlivech by jistě byly k dispozici.

### **6.4. Vyhodnocení vlivu na chráněné zájmy**

Problematická z hlediska orientace v hodnocení vlivů na přírodní biotopy je absence jednoznačného označení hodnocených a hlavně dotčených biotopů a jejich zákresy do situace záměru. V podstatě nelze dohledat, kde dojde k zásahu do biotopu T1.5 a to ani ve vrstvě

mapování biotopů od AOPK ČR. To přímo souvisí v podstatě s plošným nedostatkem hodnocení, který se týká i vlivu na přírodní biotopy, a tím je absence konkrétní kvantifikace vlivu (mohl být býval proveden i odhad), ze kterého by vyplývalo následné „závěrečné“ hodnocení, např. že vliv na biotopy T1.5, K1 je zcela okrajový a zanedbatelný. Posudek doplňuje, že zásah záměrem bude znamenat vytvoření disturbovaného pásu nějaké šířky, který mokřadní a lužní stanoviště (včetně L2.2) s uvedenými přírodními biotopy protne. Kromě přímého záboru může dojít k fragmentaci konkrétních segmentů na různě velké a různě funkční části. Ovlivnění nelze rovněž vyloučit (a mělo být na tomto místě komentováno) změnou hydrologických poměrů, které mohou souviset se zajištěním fyzické stability stavby, např. opevňování potoka, apod. Z kontextu kapitoly 7 (hodnocení podle § 67) vyplývá, že uvedené zásahy jsou v blíže nespecifikovaném rozsahu plánovány. Např. samotné vykácení stromů v biotopu L2.2 bez podstatného zásahu do půdy by stav současného biotopu ovlivnilo zřejmě málo. Je velmi žádoucí volit typ mostu a technologie stavby, která zásah do bylinné vegetace a povrchu země podstatně minimalizuje.

Při hodnocení významnosti vlivu na přírodní biotopy je zásadní kvalita dotčeného segmentu biotopu. S tím není dostatečně pracováno, i když v některých případech v náznacích kvalita komentována je. Např. lze souhlasit s hodnocení biotopu T1.3. Posudek doplňuje, že velmi nízkou kvalitu lze dle popisu v hodnocení očekávat i u biotopu T1.1.

Závěr hodnocení vlivu na T3.5B a S1.2 lze akceptovat v tom smyslu, že zábor těchto segmentů nebo jejich částí není zásadním negativním vlivem na tyto biotopy v širším měřítku. Jak by mohly vypadat nakonec svahy zářezů, není dostatečně odůvodněno.

K vyloučenému vlivu na LBK 274/275 posudek doplňkově upozorňuje, že tento BK byl patrně ovlivněn navazujícím obchvatem Kravař, což by byl typický příklad kumulativního vlivu na ÚSES a měl být v kumulativních vlivech zmíněn. U vlivu na RBC 603 a LBC 125 hodnocení uvádí lokálně negativní vliv z důvodu vyvolaného kácením dřevin, ale díky mostu bude prý plně zachován migrační potenciál lokality. To může platit pro BK, i když plně zachován migrační potenciál v území rozhodně být ani nemůže. Na druhou stranu hlavní dopravní proud na silnici I/15 bude křížit RBK mimoúrovňově, na rozdíl od současného stavu, což může být zejména pro některé živočichy pozitivní.

Funkce BC je jiná než zajištění migrace. Bylo by bývalo vhodné výslovně uvést, že komunikace rozdělí BC 125 na dvě části a to o velikosti cca 6,5 ha a 10 ha. Minimální výměra BC typu bezlesích mokřadů je 1 ha a lesních BC 3 ha dle Metodiky vymezení ÚSES (Bínová a kol., 2017). Z toho vyplývá, že i v případě funkční fragmentace vlivem stavby na 2 části by, by se jejich velikost patrně nesnížila pod teoretickou minimální výměru, což hodnocení uvádí v celkovém shrnutí. Toto ale neznamená, že nedojde k negativnímu vlivu BC 125. Posudek úplně nesouhlasí, jak již bylo uvedeno u vlivu na biotopy, že kácení stromů je hlavní vliv záměru na části ÚSES v nivě Kolenského potoka. Podstatnější s plošně větším dosahem mohou být zásahy do hydrologického režimu nivy, které hodnocení ani nepopisuje, přestože jsou v dokumentaci naznačeny. Na funkčnost BC určitě bude mít vliv vyrušování při výstavbě i provozu (což hodnocení částečně zmiňuje). Plná funkčnost BC by znamenala např., že i citlivější druhy, které tam dosud nacházely útočiště, tak zůstanou i za provozu komunikace (pokud možno ve srovnatelné početnosti), což rozhodně není jisté. Lze souhlasit, že protihlukové neprůhledné stěny na mostě mohou snížit negativní dopady provozu. Rozsah vlivu záměru na stav a funkčnost

BC bude možné přesněji zhodnotit až při podrobném projektovém zpracování všech zásahů při stavbě mostu.

U hodnocení vlivu na VKP les by zase bylo vhodné uvést konkrétní místa se zásahy do lesa a konkrétní plošné kvantifikace. Lze souhlasit, že vliv bude malý. V případě nivních lesů opět není zohledněn vliv případných změn hydrologického režimu. Les nejsou jen stromy, kvalitní přírodní les má bylinné patro, které většinou je na tyto změny citlivé. Posudek se domnívá, že ovlivnění luhy v nivě pod Koňským rybníkem nelze vyloučit, ale v této chvíli ani úplně konkrétně vyhodnotit. Je třeba v dalších fázích přípravy volit řešení s minimálním ovlivněním hydromorfologického stavu potoka a jeho nivy. Z hodnocení podle § 67 vyplývá, že se předpokládá ponechání přírodě blízkého charakteru toků, což ale neodpovídá úplně popisu záměru v dokumentaci ani opatřením v kapitole 7 hodnocení. Tento předpoklad by ovšem vysvětloval podcenění vlivů záměru na hydrologický režim území a hydromorfologický stav potoků, které se v hodnocení vícekrát objevuje. Posudek ale souhlasí s hodnocením, že je třeba hledat řešení přemostění, které nivu Kolenského potoka naruší minimálně.

Vliv na krajinný ráz není v hodnocení podle § 67 dostatečně zpracován. Odkaz na přílohu nestačí. V hodnocení podle § 67 mají být uvedeny všechny relevantní informace k vysvětlení vlivu záměru. V přílohách pak možno uvést informace doplňující. Jsou většinou sděleny pouze jednověté závěry na některé z uvedených zákonných kritérií hodnocení KR. S ohledem na to nemá smysl vyhodnocení vlivu na KR v kapitole 6.4.5 komentovat. Posudek se tímto vlivem zabývá v dokumentaci a příslušné příloze. Jedná se o formální nedostatek, který posudek nezohledňuje v závěrech. Je to věc spíše metodická v kompetenci dotčených orgánů.

Se zpracováním vlivu na zvláště chráněná území posudek souhlasí.

K vlivu na rostliny posudek uvádí, že tento vliv by bylo velmi vhodné hodnotit společně s vlivy na přírodní biotopy, resp. rostlinná společenstva. Rostliny od biotopu nelze funkčně ani významově oddělit, protože biotopy jsou stanovištěm jednotlivých druhů, na kterém jsou tyto druhy často existenčně závislé. A naopak přítomnost významných druhů dokládá význam biotopu z hlediska ochrany. Společné hodnocení vlivu má i edukativní význam s ohledem na veřejnost.

Další připomínka je společná i pro hodnocení vlivu na významnější druhy živočichů. Opět platí, že vliv není konkrétně hodnocen, tj. není většinou vymezen narušený prostor nebo není uvedeno jaká část místní populace bude zlikvidována nebo jinak poškozena atd. Hodnocení již bylo jednotlivě provedeno (v rozporu s osnovou hodnocení) v kapitole 5, kde jsou i konkrétní komentáře posudku. Celkově lze říci, že hodnocení vlivu není dostatečné a je ho třeba doplnit. Posudek toto doporučuje řešit v navazující podrobnější fázi zpracování projektu. Při projektovém zpracování je vhodné spolupracovat s příslušnými specialisty a navrhnout řešení s minimálními vlivy.

Ke kácení dřevin je v této kapitole uvedeno pouze, že je třeba povolení DOSS. To není dostatečné. Posudek doplňuje, že v úrovni „záměr projektu“, což je fáze před DUR, nebyl rozsah kácení zpracován. Hodnocení mohlo ale uvádět nějaký základní, konkrétní odhad.

Posudek nesouhlasí s tvrzením v kapitole 6.4.9., že dotčení vodních toků je zcela zanedbatelné. Projekt na posuzované úrovni podrobnosti neřeší konkrétně úpravy vodotečí pod mosty. Jak velký bude vliv nelze v této fázi posoudit. Zpevnění břehů, dna apod. je negativní



vliv a je třeba ho v maximální míře minimalizovat, nejlépe vyloučit. Niva Kolenského potoka je poměrně široká. Je pravděpodobné, že existují způsoby navržení mostního objektu s různým rozsahem zásahu do této nivy a s různou velikostí poškození. Je třeba volit řešení minimalizující tyto vlivy.

Hodnocení vlivu na živočichy v této kapitole v podstatě vůbec nekommentuje možnosti změn stanovištních podmínek v okolí stavby včetně rušení za provozu. I na jiných místech je toto poměrně přehlížený vliv.

### **6.5. Migrace**

Migrace je podrobně komentována v samostatné příloze. Posudek zde upozorňuje na skutečnost uvedenou v hodnocení, že 1,4 až 2,1 km od přemostění Kolenského potoka kříží silnici I/15 biotop zvláště chráněných velkých savců - migrační koridor. Toto křížení je v rovinatém prostoru, kde budování migračního přechodu by bylo obtížné, jednoúčelové a zřejmě drahé. Posudek doporučuje v další fázi zpřesnění migrační studie se zabývat tím, zda profil v nivě Kolenského potoka by nemohl sloužit jako dostatečně kapacitní náhradní průchod.

### **6.6. Biologická rozmanitost**

Kapitola shrnuje skutečnosti uvedené v přecházejících podkapitolách kapitoly 6. Posudek tuto kapitolu proto již podrobně nekommentuje. Nedostatky uvedené v předchozích podkapitolách logicky ovlivňují i uváděné závěry.

### **6.7. Pořadí variant**

Záměr je předložen jako jednovariantní. Historie vývoje záměru je v této kapitole nadbytečná, zvláště když je aktuálně posuzována jen jedna varianta.

## **7. Návrhy opatření a doporučení**

### **7.1 - 7.4**

Jednotlivá opatření jsou komentována v rámci dokumentace, kam byla převzata. Opatření nejsou vhodně formulována, resp. uvedenou formu není možné převzít do návrhu stanoviska. Měl by být uveden text podmínky a v návaznosti na to případné vysvětlení a zdůvodnění. Řada podmínek nevyplývá z vyhodnoceného vlivu a vzniká tak značná nejistota, co vlastně platí, resp. zda nějaké zásahy záměru nebyly opomenuty. Týká se to např. těchto opatření:

- Je vznesen požadavek na stínění osvětlení, které hodnocení neuvádí ani nekommentuje vliv osvětlení. Posudek počítá s tím, že osvětlení není součástí záměru.
- Je uvedeno vyloučit migrační překážky v toku. Hodnocení ale zásahy do toku v kapitole o vlivu záměru nezmiňuje.
- Je požadováno nezbytné maximum úkonů provádět ze břehu bez pojezdu mechanismů v korytě toku. Tato formulace, tedy pohyb mechanismů v toku „výjimečně“ připouští, ale hodnocení se o tomto aspektu a případných vlivech nezmiňuje. K tomu posudek doplňuje, že pojezdy v toku je třeba vyloučit. Navíc je třeba vybrat technické řešení stavby tak, aby byly minimalizovány zásahy do nivy přírodě blízkých a podmáčených částí zejména Kolenského potoka.

- Opevnění dna, břehů a úpravy koryta v podmostí provádět tak, aby odpovídaly revitalizačním cílům. Uvádí se preference hrubých kamenných záhozů při opevnění dna místo kamenné rovnaniny atd. K tomu posudek uvádí, že v kapitole o vlivech záměru se zásahy do koryta nepracuje, uvádí se pouze kácení stromů.
- Doporučuje se vkládání dřevěných výhonů a dnových prahů, přičemž není zdůvodněno proč, ani není zřejmé, zda je to na tak malé potoky možné. Posudku se domnívá, že není možné nutit oznamovatele realizovat opatření, která nejsou řádně zdůvodněna.

Navrhovaný most má být poměrně dlouhý 150 m (ve směru jízdy), takže vytvářet pásy souše pod mostem (hodnocením navrhované) nepovažuje posudek za nezbytné ani vhodné. Součástí přemostěného úseku bude zřejmě existující nezpevněná cesta, u které je navrženo drobné přeložení, které ale může teoreticky zasahovat do podmáčené části nivy, resp. toto hodnocení nekomentuje. Posudek zdůrazňuje, že je velmi žádoucí v maximální možné míře vyloučit jakékoli úpravy nivy potoka a tomu přizpůsobit stavebně-technické řešení mostu.

V posledním odstavci podkapitoly 7.2 neodpovídá český název rostliny latinskému. Jedná se zřejmě o překlep, patrně platí český název.

### **7.5. Biomonitoring**

Je uvedeno, že by se měl zopakovat průzkum za 5 nebo za 10 let, pokud nebude stavba zahájena. Posudek uvádí, že monitoringem by měl být sledován vliv záměru. Dokud záměr nebude realizován, nejedná o monitoring záměru v tomto smyslu.

Sledování vlivu výstavby ekologickým dozorem, popř. v rámci toho sledování migrace živočichů při výstavbě také není monitoringem ve smyslu vyhlášky č. 142/2018 Sb. Hodnocení tedy monitoring vlivu záměru nenavrhuje.

Posudek uvede v návrhu stanoviska:

3 roky po výstavbě ověřit stav významných druhů bioty (zvláště chráněných druhů a druhů červeného seznamu), přírodních biotopů a rozsah poškození VKP. Bude porovnán výskyt a velikost populací před realizací záměru a za provozu, výsledky budou předány DOSS. Šetření bude zaměřeno zejména na nivu Kolenského potoka, Koňský rybník a suché bioty cca v km 0,4 – 0,45. Šetření bude provedeno v průběhu 1 roku a následně může být dle potřeby pokračováno ve zkoumání nedostatečně potvrzených druhů, aby se snížil vliv případných krátkodobých výkyvů v rozšíření a početnosti. Znamená to opakovaně v dalším roce (letech) sledovat druhy, které se nepovede během jednoho roku ověřit, pokud není zřejmé, že vymizely vlivem záměru, nebo se z jiných důvodů již nemohou vyskytovat.

### **8. Porovnání míry vlivu**

Podle zpracovatele posudku se kapitola měla věnovat porovnání míry vlivu stavu po realizaci záměru a stavu po realizaci záměru bez provedení opatření ke snížení nebo kompenzaci vlivu. Jsou popsána důležitá opatření nebo parametry mostů, ale není úplně uváděno, co by se stalo bez těchto opatření. Vliv bez realizace opatření částečně vyplývá z podstaty opatření, nicméně trochu více by to rozpracováno být mělo. Posudek doplňuje, že některá opatření jsou preventivního charakteru, např. aktuální průzkumy výskytu zájmových druhů bioty. Správně je toto uvedeno u transferu vodních živočichů, kde se uvádí prevence

mortality ryb. Chybou je, že zásahy do vodního prostředí v kapitolách o hodnocení vlivu nebyly uváděny.

Hodnocení uvádí, že naprosto zásadním opatřením je minimalizace zásahů do cenných biotopů v okolí stavby. S tím lze zcela souhlasit. Problém je v tom, že vlivy byly vyhodnoceny velmi povrchně, nekonkrétně a někdy až rozporuplně (při srovnání s návrhy opatření) a vlastně z hodnocení zřetelně nevyplývá, co se v území bude při výstavbě dít a hlavně v jakém rozsahu. Je to dáno i tím, že je posuzován záměr projektu, tj. fáze před DUR. Ale i tuto fázi lze hodnotit podle § 67. Je třeba pracovat s tím, že všechny okolnosti stavby nemusí být známé, což je třeba důsledně uvádět a případ od případu řešit formou různých, ale odůvodněných podmínek.

Jako druhá nejdůležitější okolnost je uveden biologický dozor. I s tím lze souhlasit ovšem s tou zásadní připomínkou, že maximum musí být předem vyřešeno v rámci projektu. Měl by být zřejmý například prostorový rámec stavby. Stavba musí mít poměrně velkou jistotu, že většina úkonů bude provedena tak, jak je předpokládáno. Předem musí být vymezeny přístupové cesty, pracovní prostor atd. Dozor pak kontroluje dodržování podmínek a řeší nepředvídatelné okolnosti, pokud mu je stavitel oznámí. Obecně je zřejmě vhodnější opatření navrhovat pokud možno méně, ale konkrétně a potom je v praxi důsledně uplatňovat. Nekonkrétní doporučení nelze často ani kontrolovat.

## 9. Závěr

Závěr představuje shrnutí celého hodnocení, takže se i do závěrů promítají nedostatky celého hodnocení, které byly podrobně popisované posudkem a někdy komentář byl podstatně obsáhlejší než vlastní hodnocení. Proto posudek v této kapitole již vše neopakuje. Způsob zpracování závěru může být co do podrobnosti dosti individuální v závislosti na předcházejících kapitolách.

Shrnutí vliv tvrzením, že dojde k lokálnímu záboru přírodních biotopů a stanovišť v podstatě žádnou informaci nepřináší. Kromě toho přírodní biotopy a (evropská) stanoviště neboli habitaty jsou jednotky různých klasifikačních systémů téhož.

Posudek se nedomnívá, že vliv na ÚSES, při kterém dochází k fragmentaci LBC silnicí I. třídy na dvě části, je zcela zanedbatelný, jak tvrdí hodnocení. Je to např. v rozporu i s tím, že jako významné opatření je navržena na mostě oboustranná neprůhledná stěna. Celkově posudek také považuje vliv na ÚSES za určitých podmínek za akceptovatelný.

Bylo by vhodné uvést jaké ZCHD budou negativně ovlivněny, alespoň po nějakých skupinách s podobným typem a velikostí vlivu. Podobně by bylo vhodné uvést jaká CHKO bude ovlivněna záměrem. Není uvedeno jaké VKP budou ovlivněny, vliv je uveden pouze jako negativní lokální. Není uvedeno shrnutí vlivu na KR ani na dřeviny rostoucí mimo les.

Naopak zbytečně je největší část závěru věnována citování správních aktů potřebných k zásahu do chráněných prvků dle zákona č. 114/1992 Sb.

Kapitola není zpracována pečlivě a mnoho shrnujících informací o vlivu záměru nedává. Posudek požaduje hlavně z jiných důvodů aktualizovat a zpřesnit hodnocení podle §67 pro podrobnější fázi přípravy záměru.

*Závěr k posouzení podle § 67*

Hodnocení podle § 67 není zpracováno pečlivě. Texty jsou nepřehledné a obsahují i řadu formulačních nepřesností. Některé z podkapitol obsahují text spíše na objem, než aby bylo ambicí podávat smysluplné informace. Přestože je hodnocení podle § 67 součástí dokumentace EIA, měly by být uvedeny např. dostatečně podrobné informace o záměru zaměřené na předmět posuzování.

Výsledky průzkumů jsou v řadě případů zpracovány tak, že nejsou alespoň rámcově překontrolovatelné. Nelze potvrdit ani vyloučit odbornou způsobilost zpracovatelského týmu na všechny sledované skupiny bioty. Seznam údajně sledovaných skupin bezobratlých chybí, u rostlin nejsou nálezy rozlišeny dle dílčích lokalit, z nichž by bylo možné poznat ekologické souvislosti atd. Chybí kvalitativní hodnocení biotopů. Průzkum aktuální migrace v terénu nebyl proveden.

Často není uveden konkrétní způsob ovlivnění, není konkrétně specifikován rozsah zasažené místní populace, biotopu apod., ani jaká část z narušeného prvku zůstane zachována a jak bude funkční. Často chybí zdůvodněné vyhodnocení vlivu ve vztahu k lokální populaci i populaci v širším kontextu.

Celkově považuje posudek hodnocení podle § 67 za nedostatečné, protože neposkytló dostatečně podrobné informace o rozšíření a rozsahu poškození některých zájmů ochrany přírody, aby bylo možné vlivy dostatečně konkrétně popsat a využít mj. pro minimalizaci vlivu záměru. V rámci návrhu stanoviska je uvedena podmínka aktualizovat hodnocení podle § 67 pro podrobnější fázi projektové přípravy a doplnit zjištěné nedostatky.

**Příloha č. 5 Rámcová migrační studie**

V druhé kapitole po úvodu je stručně popsán záměr. Lze souhlasit.

Naopak vhodně je uvedena problematika fragmentace krajiny a polygonů UAT.

Příloha uvádí, že lokalita je součástí území II. kategorie – území zvýšeného významu - z hlediska výskytu a migrace velkých savců. Lze souhlasit.

V kapitole 3.5. je komentováno vymezení biotopu zvláště chráněných velkých savců v okolí záměru. Správně hodnocení uvádí, že v místě křížení biotopů zvláště chráněných velkých savců silnicí I/15, ke kterému dochází cca 1,4 km od sledovaného úseku, nejsou podmínky pro křížení vhodné.

V rámci popisu metodiky v kapitole 4 je uvedeno mj., že průzkum byl zaměřen na zjištění výskytu jednotlivých taxonů a posouzení vhodnosti území pro život a rozmnožování rostlin. Je uvedeno, že se vycházelo z biologického průzkumu a jsou uvedeny některé příklady. Pro zpracování migrační studie ale nebylo sledováno to podstatné, tj. migrační trasy vybraných skupin živočichů (A,B,C) K dotazu posudku zpracovatel uvádí: *Kvantitativní a kvalitativní sledování migrace větších savců v širším území záměru prováděny nebyly, považují to za zbytečné s ohledem na vymezení biotopů lesních savců a migračních koridorů v území mimo prostor záměru. Pozornost byla věnována zejména prostorovým vazbám a možnostem migrace v rámci stávajícího území se zohledněním záměru. Tj. aby byla zachována migrační propustnost území dle stanovených parametrů. Je to dostatečné i s ohledem na relativně krátkou trasu a charakter stavby.*

Zpracovatelé posudku s tímto nesouhlasí. Právě proto, že v blízkosti stavby je vymezen biotop zvláště chráněných velkých savců, je pravděpodobné, že se mohou tito savci dostávat i do prostoru záměru. Terénní šetření je proto ještě důležitější. Kromě toho to bylo v závěru zjišťovacího řízení výslovně požadováno „zpracovat migrační studii se zaměřením na identifikaci reálných migračních tras“.

Následně je prezentována metodika migračního potenciálu. Posudek má připomínku, že nejsou hodnoceny všechny metodikou doporučené parametry charakterizující migrační objekty. Jedná se zejména o výšku a šířku migračního objektu pro které platí limitní kritéria samostatně. Vzorec pro výpočet  $MPE=(MPEA*MPEB)*1/2$  není znázorněn správně. Součin  $MPEA*MPEB$  se nenásobí krát  $1/2$ , ale  $1/2$  je exponentem, což znamená, že se jedná o druhou odmocninu tohoto součinu.

V kapitole výsledky je zopakováno zařazení území z úvodních kapitol dle mapy kategorizace území ČR z hlediska výskytu a migrací velkých savců do území zvýšeného významu. Podobně je opakováno vymezení biotopů zvláště chráněných velkých savců. Posudek nesouhlasí s tvrzením, že v místě křížení silnice I/15 biotopem zvláště chráněných velkých savců může být tento koridor plně funkční a zároveň být ohrožen kolizemi s dopravou. Výsledky sledování migrace nejsou k dispozici, protože toto sledování nebylo relevantně prováděno.

Následují hodnoty migračních potenciálů včetně indexu I. (O co se jedná bylo zjištěno až po dotazu na zpracovatele.) Ve výpočtech se nemůže snadno čtenář orientovat, výsledky si nelze uceleně spojit s řešenou problematikou. Zpracovatel migrační studie na základě dotazu uváděné nejasnosti vysvětlil. Např. MPA, MPB a MPC je výsledný migrační potenciál pro jednotlivé skupiny živočichů A,B,C. Posudek doporučuje používat zkratku v upravené podobě MP-A nebo MP(A) nebo nejlépe  $MP_A$ , aby bylo zřejmé, že základ zkratky je „MP“.

Prezentace výsledků ve formě výsledného celkové migračního potenciálu pro jednotlivé skupiny živočichů a indexu I poskytuje jen minimální vhled do problematiky, kterou může v kontextu hledání optimálních parametrů migračního přechodu spíše zkreslovat. Rozhodující parametry migračních objektů jako index I, výška, šířka nejsou přehledně vyhodnoceny a porovnány s metodikou danými hodnotami. Jaké hodnoty pro výpočet indexu I bylo použito nelze ze zprávy zjistit. Na vyžádání byly tyto informace zpracovateli posudku dodány a posudek může prezentovat přehlednou tabulku, kde je řada souvislostí zřejmá.

Doplňná tabulka výpočtu migračních potenciálů a parametrů mostních objektů (Kočvara, 2022)

Objekt	Kategorie	š	v	d	Index I	MP	MPE	MPEA	MPEB	MPT	MPTA	MPTB	MPTA1	MPTA2	MPTA3
1	A	130	4,8	11,5	54,3	0,6	0,75	0,8	0,7	0,8	0,7	0,8	1,0	0,2	1,0
1	B	130	4,8	11,5	54,3	0,7	0,8	0,9	0,7	0,8	0,8	0,85	1,0	0,5	1,0
1	C	130	4,8	11,5	54,3	0,8	0,85	1	0,7	1,0	1,0	0,9	1,0	1,0	1,0
2	A	10	3	18	1,7	0,05	0,25	0,4	0,1	0,2	0,1	0,35	0,1	0,0	0,1
2	B	10	3	18	1,7	0,15	0,4	0,5	0,3	0,4	0,2	0,55	0,2	0,2	0,2
2	C	10	3	18	1,7	0,4	0,5	0,6	0,4	0,8	1,0	0,6	1,0	1,0	1,0

Vysvětlivky: Objekt 1 – most v km 0,49-0,64; objekt 2 – most v km ,1,15-1,16; Kategorie A – velcí savci; B – střední; C – malí

Index I =  $v*/d$ ; MP =  $MPE*MPT$ ; MPE = druhá odmocnina ( $MPEA*MPEB$ ); MPT = druhá odmocnina ( $MPTA*MPTB$ ); MPTA,B,C je průměr MPT1, MPT2, MPT3

Prezentace indexu I sama o sobě nedává komplexní přehled o vhodnosti parametrů mostního objektu z hlediska migrační prostupnosti. Doplněná tabulka výše uvádí hodnotu MPTA2 „0,2“, což je „krajní hodnota – praktické minimum,“ tohoto parametru definovaného jako hodnota, kterou lze ještě považovat za přijatelnou, spodní hranice intervalu doporučeného pro daný parametr. Pro savce skupiny A odpovídá hodnotě 0,2 výšce mostu 5 m, kterou řešený most těsně nedosahuje. Z toho vyplývá, že tvrzení migrační studie, že úsek je propustný pro všechny kategorie živočichů, je nutné doplnit poznámkou, že přes poměrně solidní hodnotu celkového migračního potenciálu, je most s ohledem na světlou výšku na hranici využitelnosti pro velké savce skupiny A, což se týká např. jelena nebo losa.

V posledním odstavci kapitoly je poměrně nepřesně shrnuto, že když je řešený úsek rozdělen mosty na 3 části kratší než 1 km, jsou splněny nároky na minimální vzdálenost mezi migračními objekty dle TP 180 pro konkrétní kategorie živočichů. Takto formulovaný výrok není přesný a v důsledku toho ani pravdivý. Oba migrační objekty jsou využitelné pouze pro skupinu savců kategorie C. Výrok tedy může platit pouze pro tuto skupinu. Pro další skupiny nejsou požadavky na minimální odstupy komentovány. Řešený úsek je natolik krátký, že ani nemá smysl ho hodnotit z hlediska rozestupů migračních objektů bez návaznosti na okolí.

Návrh opatření doporučující neprůhlednou stěnu nesouvisí se zaměřením migrační studie na savce kategorie A,B,C. Rovněž to platí i pro opatření, které řeší zásahy ve vodotečích apod. Další navrhovaná opatření byla převzata do dokumentace EIA, kde byla posudkem komentována.

K závěru migrační studie posudek uvádí, že byla zpracována bez provedení relevantních průzkumů zaměřených na migraci. Uvádí se, že je identifikován jeden profil v nivě Kolenského potoka, kde navrhovaný mostní objekt zajišťuje dostatečnou průchodnost pro živočichy kategorie B a C. Závěr tedy nekomentuje migraci živočichů skupiny A. Posudek tedy doplňuje, že v případě mostu přes Kolenský potok je výška mostu z hlediska migrační prostupnosti na dolní hranici využitelnosti. Ostatní klíčové parametry jsou v podstatě optimální. S ohledem na to, že v blízkosti tohoto mostu (mimo aktuálně řešený úsek silnice I/15) kříží silnice biotop zvláště chráněných velkých savců a v tomto úseku nejsou vhodné podmínky pro mimoúrovňové křížení, doporučuje posudek v dalších fázích projektu prověřit možnost využití pro křížení nivu Kolenského potoka. S ohledem na to se zároveň navrhuje prověřit možnost zlepšení průchodnosti mostního objektu v parametru výška.

#### **Příloha č. 6 Posouzení vlivu na krajinný ráz**

V úvodu je správně a stručně popsán zákonný rámec hodnocení vlivu na KR, metodika a umístění záměru.

V kapitole 2 se opakuje popis záměru. Charakteristika a identifikace jsou území také stručné, přehledné, optimálně provedené.

V kapitole 3 jsou uvedeny hlavní fáze a obsah metodiky posuzování. Lze souhlasit.

Vymezení oblastí krajinného rázu, popř. menších celků vychází z citovaných prací preventivního hodnocení krajinného rázu. Charakteristika oblastí krajinného rázu je zpracována dostatečně.

Vymezený dotčený krajinný prostor je navržen a charakterizován správně. Poněkud nepřesný je název podkapitoly omezující DoKP na Kravařskou kotlinu. Jedná se patrně o tiskovou chybu.

V úvodu kapitoly 6 jsou přehledně zpracovány přírodní hodnoty DoKP. Lze souhlasit i s identifikovanými znaky charakteristik KR. Podobně lze souhlasit i se zpracováním kulturní charakteristiky KR a vizuálními charakteristiky KR. Všechny složky jsou zpracovány v optimálním rozsahu, přehledně a správně.

V kapitole 7 je hodnocen vliv na identifikované znaky KR. Středně silný vliv je vyhodnocen na přírodní prostředí rybníků a jejich okolí, doprovodnou nelesní zeleň a pískovcové výchozy. Z vizuálních aspektů KR je středně silný vliv uváděn na linie doprovodné zeleně potoků, rybníků a cest, dále na vyhlídkové místo Smrtka a na charakteristické skalní útvary. Posudek v podstatě souhlasí. V některých uvedených znacích je dle posudku vliv záměru spíše na dolní hranici uváděné intenzity vlivu, takže vyhodnocenou míru vlivu posudek považuje i s drobnou rezervou za odpovídající. Pěkně je následně uvedeno zdůvodnění vyhodnocené velikosti vlivu včetně shrnutí pro jednotlivé charakteristiky.

Přehled doporučených opatření v kapitole 8 je převzat do kapitoly D.IV. dokumentace EIA, kde byla doporučení komentována.

Závěr předkládá stručnou rekapitulaci vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a přehledně shrnuje zjištěné vlivy. Posudek souhlasí s dovětkem, že celá studie byla zpracována velmi dobře.

#### **Příloha č. 7 Dendrologický průzkum**

V této fázi přípravy projektu nemá posudek připomínek. Nutno aktualizovat, až bude specifikován rozsah kácených dřevin.

#### **Příloha č. 8 Posouzení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody**

V kapitole 2 je stručně a přehledně uvedena charakteristika přírodní poměrů, včetně např. zákresu záměru do geologické mapy. Následují podrobné informace o 2 vrtech v okolí záměru. Podrobně je zpracována geologická charakteristika. Posudek souhlasí. Bylo doloženo, že řešené prostor stavby nezasahuje do známých sesuvných území.

V rámci hydrogeologických charakteristik se uvádí, že zájmové území se nachází rajonem 4640 Křída Horní Ploučnice. Hladina podzemní vody se uvádí v hloubkách 8,5 - 15,6 m.

Jedná část prací související se záměrem byla prověřit možnosti vsakování srážkových vod z komunikace. Orientačně bylo ověřeno, že podloží je většinou mírně propustné, vhodné k vsakování.

Celkově lze se zpracováním přílohy z hlediska rozsahu, obsahu i správnosti souhlasit.

#### **Příloha č. 9. Vlivy na klima**

Posudek s vyhodnocením i závěry souhlasí.

## **Shrnutí správnosti a úplnosti údajů uvedených v dokumentaci**

Záměr v části B.I. je popsán přehledně v rozsahu odpovídajícím etapě projektu. V rámci kumulativních vlivů není komentován vliv nedávno realizované související stavby silnice I/15 - obchvat Kravař. Je to dílčí věcný nedostatek.

Údaje o vstupech a výstupech B.II., B.III. jsou popsány správně a dostatečně - v podstatě velmi dobře. Drobné nepřesnosti jsou posudkem vysvětlovány i na základě vyžádaných doplňujících informací dokumentace.

Část C a popisující stav životního prostředí je zpracována většinou dostatečně a správně.

Z potenciálně podstatných vlivů je velmi dobře vyhodnocen vliv na ovzduší, půdy i vody. U hodnocení těchto vlivů jsou i v dokumentaci podstatné informace o vlivech uvedeny. Zpracování některých dalších vlivů v části D nedosahuje kvality předchozích částí (B, C). I v případě dobře zpracovaných vlivů v přílohách (např. hluková studie), není tento potenciál v hlavní dokumentaci úplně využit a někdy se hodnocení omezuje pouze na závěry.

Samostatný komentář je nutné věnovat autorizovanému hodnocení podle § 67 zpracované Radimem Kočvarou. Posudek hodnocení podle § 67 včetně migrační studie považuje za nedostatečné, protože neposkytl dostatek informací o rozšíří a rozsahu poškození některých zájmů ochrany přírody, aby bylo možné vlivy konkrétně popsat a využít mj. pro minimalizaci vlivu záměru. Terénní průzkum migrace nebyl proveden vůbec.

V rámci návrhu stanoviska je uvedena podmínka aktualizovat hodnocení podle § 67 pro podrobnější fázi projektové přípravy a doplnit zjištěné nedostatky. Za těchto okolní je dokumentace způsobilá pro zpracování návrhu stanoviska.

### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí**

Záměr je posuzován v plném rozsahu jako jednovariantní.

### **II.4. Hodnocení vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Záměr nemá negativní vlivy, které přesahují státní hranice.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽP**

Záměrem je výstavba obchvatu silnice I/15 obce Stvolínky. Podkladem pro posouzení byl záměr projektu, kde ještě nejsou rozpracovány všechny prvky stavby. Z hlediska prevence znečišťování je v této fázi obecně navrženo např., že dešťové vody z komunikace budou odváděny k zasakování, popř. svedeny budou do vodoteče přes usazovacích nádrže, kde budou přečištěny.



Při výstavbě budou používány standardní stavební stroje. Za provozu nebude samotná stavba většinou zdrojem znečišťování. S provozem komunikace bude souviset v zimních měsících zajištění sjízdnosti a bezpečnosti provozu. Budou používány posypové soli, které se následně v roztoku s dešťovou vodou budou odtékat mimo vozovku. Jedná se o běžný postup používaný na většině komunikací bez výrazných negativních vlivů na životní prostředí.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V následujícím textu jsou kurzívou označeny podmínky dle dokumentace, normálním písmem komentář posudkáře.

##### Fáze projektových příprav

##### *Obecná opatření*

- *V dalším stupni projektových příprav (DSP) zpřesnit návrh monitoringu ŽP, který bude vycházet z návrhu monitoringu ŽP, který je součástí kapitoly D. IV. Dokumentace*

Podmínka bude v návrhu stanoviska součástí podmínky navrhuující konkrétní monitoring.

- *V dalším stupni projektové dokumentace (DSP) zpracovat podrobné zásady organizace výstavby (ZOV).*

Podmínka je nadbytečná, vyplývá z příslušných předpisů na zpracování projektových dokumentací. Bude ale uvedeno, co ZOV mají obsahovat s ohledem na výstupy procesu EIA.

##### *Opatření na ochranu půd a horninového prostředí*

- *V dalším stupni projektových příprav (DSP) zpracovat geotechnický průzkum, ve kterém budou v případě potřeby stanovena podrobná opatření pro realizaci předmětného záměru a bezpečné založení stavby v místě svahové deformace (cca km 2,035 na konci úseku).*

Podmínka je nadbytečná, stabilita stavby není předmětem posuzování vlivů.

##### *Opatření na ochranu přírody a krajiny*

- *Do technického řešení záměru v dalším stupni projektových příprav (DÚR) zahrnout realizaci neprůhledných oboustranných stěn v km 0,450–0,750 obchvatu o délce cca 300 m a výšce min. 3 m na ochranu ptáků a netopýrů před kolizemi a hlukem.*

Lze souhlasit, podmínka bude uvedena v návrhu stanoviska.

##### *Opatření na ochranu ovzduší*

- *V dalším stupni projektových příprav (DSP) upřesnit v případě plánovaného využití dieselaagregátů jako zdrojů elektrické energie v rámci zařízení stavenišť konkrétní typ použitých dieselaagregátů.*

*V souvislosti s upřesněním těchto informací prověřit tyto zdroje z hlediska možného vlivu na znečištění ovzduší.*

Patrně dostatečné je postupovat podle zákona o ochraně ovzduší. Podmínka bude přesto uvedena v návrhu stanoviska.

#### *Ostatní opatření*

- *V dalším stupni projektových příprav (DSP) při návrhu podrobných zásad organizace výstavby minimalizovat zásah dočasnými zábory při výstavbě obchvatu do KPZ Zahrádecko.*

Záměr do KPZ Zahrádecko nezasahuje, ani není v rámci dokumentace předpokládán. Nicméně deponie materiálů by na opačné straně od silnice teoreticky mohly vzniknout. Bude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *V případě umístění světelných zdrojů, u kterých je možné v souvislosti s realizací záměru ovlivnit jejich návrh, důsledně postupovat v souladu s obecnými doporučeními k zamezení výskytu světelného znečištění dle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí (č. j. MZP/2020/710/2387) ze dne 30. 6. 2020 a Jednoduchou osvětlovací příručkou (Doporučení pro šetrné moderní osvětlování) Ministerstva životního prostředí z dubna 2021.*

Podmínka je nadbytečná, záměr umístění světelných zdrojů neuvádí. Osvětlení může být podstatný faktor ovlivňující přírodní prostředí, předpokládané osvětlení by mělo být uvedeno a v rámci hodnocení podle § 67 hodnoceno. V případě, že v rámci silnice budou zdroje světla, je třeba hodnocení tohoto vlivu doplnit v rámci aktualizace podle § 67. Preventivně posudek podmínku navrhopvat nebude.

#### *Fáze výstavby*

##### *Obecná opatření*

- *Před zahájením výstavby a v průběhu výstavby I/15 Stvolínky, obchvat provádět monitoring hlavních složek životního prostředí, který bude vycházet z návrhu monitoringu uvedeného v kapitole D. IV.*

*V případě, že by monitoring životního prostředí ve fázi výstavby prokázal jakékoliv negativní vlivy související s výstavbou I/15 Stvolínky, obchvat neprodleně zahájit opatření k nápravě zjištěného stavu.*

S dílčími vlivy na životní prostředí se počítá, byly vyhodnoceny jako akceptovatelné, některým se ani nebude možné při realizaci stavby vyhnout. Ochrana ŽP je zajištěna níže uvedenými opatřeními, např. biologický dozor.

##### *Opatření na ochranu půd a horninového prostředí*

- *Ve fázi výstavby dbát na zajištění stability svahů u všech lokalit se zářezy a náspy tělesa obchvatu.*
- *Navrhnout a realizovat opatření k minimalizaci vodní i větrné eroze půdy a horninového prostředí při výstavbě a za provozu.*

Podmínky jsou spíše stavebního charakteru, resp. se stavebními zásadami se podstatně překrývají. Posudek navrhuje drobnou úpravu: „Navrhnout a realizovat opatření k minimalizaci vodní i větrné eroze půdy a horninového prostředí při výstavbě a za provozu.“

### *Opatření na ochranu podzemních a povrchových vod*

- *Při realizaci obchvatu, vzhledem k umístění záměru v ochranném pásmu vodního zdroje 2. stupně ZP-1 až ZP-12 pro prameniště Česká Lípa – jih, bude v etapě výstavby zajištěn odborný hydrogeologický dozor, který bude průběžně kontrolovat všechna ochranná opatření vyplývající z procesu EIA a požadavků vodoprávního úřadu v dalších stupních projektových příprav záměru, která zajistí náležitou ochranu vodního zdroje.*

Podmínka je v drobné formulační úpravě uvedena v návrhu stanoviska.

- *Při výstavbě mostního objektu přes údolí a biokoridor v km 0,570 musí být, vzhledem ke zvýšené citlivosti této lokality, splněny následující podmínky:*
  - *Veškerá stavební mechanizace musí být v bezvadném technickém stavu, zejména z hlediska těsnosti všech kapalinových systémů (olejové rozvody, hydraulika, palivové rozvody a nádrže, akumulátory apod.).*
  - *Technický stav mechanizace z hlediska těsnosti všech kapalinových systémů bude denně kontrolován určeným zodpovědným pracovníkem stavby, který bude o každé prohlídce pořizovat písemný záznam. Tyto záznamy budou kdykoli v průběhu stavby mostu k dispozici kontrolním orgánům.*
  - *V případě zjištění závady na kapalinových systémech stroje o tom bude proveden písemný záznam a stroj bude vpuštěn na stavbu až po odborném odstranění závady.*

Z části se jedná o podmínky vyplývající z legislativy (bezvadný technický stav apod.) Tyto podmínky nebudou uvedeny v návrhu stanoviska. Do návrhu stanoviska bude převzato ustanovení o kontrolách kapalinových systémů.

- *Kromě standardních havarijních a sanačních prostředků (Vapex či jiné sorbenty), které budou na místě stavby k dispozici na vyznačených místech, bude při ústí Kolenského potoka do Nebeského rybníka dočasně nainstalována normá stěna, která bude sloužit k zachytu případných havarijních úniků lehkých látek závadných vodám v průběhu výstavby mostu. Tato stěna bude v pravidelných denních intervalech kontrolována a případné nečistoty z její návodní strany budou odstraňovány a odborně likvidovány v souladu se zákonem o odpadech.*

S ohledem na to, že havarijní a sanační prostředky jsou uváděny jako standardní, bude v návrhu stanoviska uveden požadavek na realizaci normé stěny.

- *Během realizace vrtných prací pro pilotové základy či realizace plošných základů v místech propustků doporučujeme zajistit staveniště před přívaly srážkových vod (obvodová drenáž, izolace, pažení apod.) a zamezit tak průniku povrchových vod do podzemního kolektoru či stavební jámy.*

Podmínka bude v zobecněné formě uvedena do návrhu stanoviska: „Při výstavbě budou realizována opatření bránící pronikání vod z okolí do prostoru staveniště. V případě vzniku kontaminovaných vod budou tyto vody izolovány od okolního prostředí a bude zajištěno řádné odstranění.“

### *Opatření na ochranu přírody a krajiny*

- *Po dobu realizace stavby bude stanoven odborný biologický dozor, který zajistí naplnění obecné ochrany přírody, tj. monitoring hnízdění ptáků a výskytu živočichů, a s tím související transfery, případně navrhne omezování stavby (časové a prostorové v případě nutnosti, při absenci jiných zákonných*

řešení). *Biologický dozor bude svou činnost koordinovat se zástupci Krajského úřadu Libereckého kraje a Správou CHKO České středohoří.*

S biologickým dozorem lze souhlasit, bude uvedeno v návrhu stanoviska. Kromě uvedených činností by měl dozor dozorovat, tj. kontrolovat, zda jsou plněny podmínky stanoviska, (popř. stavebního povolení) v oblasti ochrany přírody a krajiny, a podmínky dalších souvisejících správních aktů v oblasti ochrany přírody. Koordinace činností by měla probíhat s dotčenými orgány státní správy. Kromě KÚ a SCHKO jsou to i obecní úřady, OÚ s rozšířenou působností a ČIŽP.

- *Biologický dozor v případě potřeby navrhne dočasné bariéry pro obojživelníky, konkrétní návrh bariér bude stanoven v průběhu realizace stavby dle aktuálních zásahů do přírodního prostředí, pohybů techniky a ročnímu období stavebních prací.*

Lze souhlasit, posudek navrhuje v rámci předcházející podmínky.

- *Plošné kácení dřevin realizovat v době vegetačního klidu (v době 1. 10. až 31. 3.). V případě dodatečných zjištění lze realizovat jednotlivá kácení v době mimo 1. 4. až 31. 7. V případě jednotlivého kácení v hnízdním období lze toto realizovat pouze při zajištění biologického dozoru, který provede ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením.*

Lze souhlasit ovšem pouze v rámci prvního termínu, který posudek doporučuje upravit od 1.11. – 15.3. Vegetační klid většiny stromů nenastává 1.10. a naopak po 15.3. už mohou někteří ptáci zahníztit.

- *Prvotní zásahy do přírodních částí území (tj. plochy mimo polní kultury a mimo pravidelně kosené luční plochy) realizovat s ohledem na období reprodukce většiny živočichů v období mimo 15. 3. až 15. 7. kalendářního roku za předpokladu, že bezprostředně (myšleno do 10 dnů před zahájením) proběhne kontrola lokality odborně způsobilou osobou (biologický dozor), která zajistí transfery živočichů.*

Z části lze souhlasit. Posudek doporučuje absenci podmínky pouze na orné půdě (na louce byl zjištěn např. chráněný prskavec *Brachinus crepitans*). Kromě toho by se nemělo zasahovat ani v zimním období, protože vyorání v zimě živočichové často nepřežijí.

- *Vzhledem k zjištěnému výskytu ryb v tocích v dostatečném předstihu před zahájením prací ve vodním prostředí informovat hospodáře MO ČRS o termínu prací, aby mohl být proveden odlov a transfer ryb do úseku, který není ohrožen stavebními pracemi. Místo transferu je vhodné ponechat na rozhodnutí hospodáře a osobě odborného dozoru.*

Lze souhlasit posudek podmínku zjednodušuje.

- *Při stavebních zásazích v blízkosti vodních toků a ploch (mostní objekty, úpravy) postupovat tak, aby základové spáry byly hloubeny na suchu s odvedením vody obtokovým korytem (respektive dočasným zatrubněním). Účelem je eliminovat intenzitu zákalu vody a dobu jeho trvání. Každé takovéto činnosti bude předcházet průzkum dotčeného úseku a záchranný transfer, pokud bude do toku (vodního prostředí) zasahováno.*

Podmínka se týká stavebních prvků, u kterých ani není zřejmé, zda budou navrhovány a případně kde. Zdá se, že se jedná o univerzální text využitelných při zásazích do větších toků - řek. Dostatečná by měla být podmínka v rámci ochrany vod, zajistit vnikání vody ze stavby přímo do vodotečí.

- *Při provádění prací je nezbytné maximum úkonů provádět ze břehu – bez pojezdu mechanismů v korytě toku. Firma realizující práce v korytě musí přijmout taková opatření, která zamezí úniku pohonných hmot a stavebních hmot do vodního prostředí. Standardní podmínkou je trojalá přítomnost funkční záchytné stěny pod úsekem stavby.*

Podmínka je složitě formulovaná a obsahuje zásady, které již byly v této kapitole uplatněny. Posudek bude navrhovat v dalších fázích projektové přípravy hledat řešení pro přemostění nivy Kolenského potoka tak, aby ovlivnění co nejvíce odpovídalo vlivům v hodnocení podle § 67, tj. aby byl vykácen pás stromů pro mostní objekt a další zásahy v nivě nebyly nutné, popř. byly minimální.

- *Horninové a jiné na živiny chudé půdy ponechat obnažené (zejména zářezy, násypy), případně podobné prvky na náspech přímo vytvářet (pásy z kamení apod.). Neprovádět ošude záměrně rekultivace typu převrstvení podobných výchozů zeminou. Nebude zde tedy plošně prováděno ohumusování a osetí kulturními travními směsmi. Na prudších svazích upřednostňovat namísto geotextilií přirozené materiály z kamení či přímo vytvářet pásy a terasy z kamení nebo zídky. Platí to zejména pro východní úsek trasy s xerothermními trávníky (cca km 0,400–0,450). Konkrétní rozsah, umístění a způsob realizace náhradních xerothermních stepních ploch bude nutné upřesnit po geodetickém zaměření stavby, nicméně se jedná o bezprostřední okolí pozemků stavby v úseku km 0,400–0,450, kde jsou skalní výchozy a přítomný vhodný substrát pro tyto plochy. Následná péče xerothermních ploch bude spočívat v udržování bezlesí průběžnou likvidací náletových dřevin.*

Obecně lze souhlasit. Posudek uvedené principy navrhne zapracovat do dalších fází projektu. Formulace v návrhu stanoviska bude stručnější a obecnější.

- *Doporučeno je realizovat různé drobné úkryty, ve formě kamenů, kmenů, pařezů apod. v blízkosti propustků a migračních objektů. Cílem je diverzifikovat povrch a poskytnout tak drobným živočichům úkryty, usnadnit jejich pohyb v rámci objektů. Tam, kde to není z konstrukčních důvodů možné, preferovat obložení kamenem namísto rovné hladké betonové plochy, či dodatečně konstrukční plochu přisypat přirozeným substrátem (např. šterkopískem).*

Obecně lze souhlasit. Bude doporučeno řešit v blízkosti migrační průchodů.

- *V průběhu realizace stavby věnovat pozornost případnému šíření invazních druhů rostlin (aktuálními průzkumy nezaznamenaný). Při zeminých pracích postupovat tak, aby rostliny nebyly rozšiřovány (především oddenky, zeminou se semeny). Kontaminovaná zemina (včetně nadzemních částí rostlin) musí být deponována na skládku anebo bude zemina použita ve stejném místě k zásypu. Pak je doporučena následná péče, jejímž cílem bude chemická likvidace. Tento druh v součinnosti s orgány ochrany přírody likvidovat dle tzv. Beskydského způsobu.*

Bude ve stručné formě uvedeno v návrhu stanoviska.

- *V rámci následné údržby travnatých ploch preferovat kosení namísto mulčování, rovněž lze využít některé přirozené biologické prvky potlačující ruderální druhy typu třtiny křovištní, a to cílený výsev např. kokrhele menšího *Rhinanthus major*.*

Posudek souhlasí, že je žádoucí na svazích silničního tělesa vytvářet dle možností přírodě blízké biotopy. Je to nutné ovšem zpracovat projektově. Posudek toto řeší v návrhu stanoviska.

- *Stavební práce na všech dotčených lesních pozemcích (PUPFL) je třeba provádět co nejšetrněji k okolním ponechaným lesním porostům mimo zábor stavby a vyhnout se zbytečnému kácení v okolí tělesa záměru.*

Lze souhlasit. S ohledem na to, že se jedná o podmínku obecně platnou a alespoň v teoretické rovině i všeobecně uznávanou, nebude uvedena v návrhu stanoviska. Podmínka je totiž v uvedené podobě obtížně vymahatelná, jedná se spíše o apel.

- *V případě zásahů do lesních porostů a otevření porostního pláště realizovat již v průběhu stavby opatření na co nejdřívejší vytvoření krytu a uzavření okraje lesního porostu nejlépe vhodnou výsadbou pláště z autochtonních křovin, případně dřevin.*

Podmínka se neopírá o vlivy záměru, které by byly v rámci hodnocení identifikovány. Navrhovat opatření preventivně, kdyby náhodou k vlivu došlo, není seriózní. Mělo být specifikováno, jakého úseku se opatření týká a proč je nutné. Že by např. byly ovlivněné porostní okraje rizikem pro stabilitu porostu, se neuvádí. Nejasně formulované podmínky mohou být příčinou sporů a protahování přípravy stavby. Nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

#### *Ostatní opatření*

- *Ve fázi výstavby nebudou v místě KPZ Zahrádecko zřizována žádná zařízení stavenišť a pohyb těžké stavební techniky bude omezen na prostor vlastní trasy obchvatu mimo KPZ.*

Lze z části souhlasit. KPZ Zahrádecko se nachází většinou jižně od stávající silnice I/15. Severně od komunikace je vymezena KPZ pouze v prostoru Nebeského rybníka.

#### Fáze provozu

##### *Obecná opatření*

- *Po uvedení stavby do provozu realizovat kontrolní monitoring hlavních složek životního prostředí v rozsahu, který bude vycházet z návrhu monitoringu uvedeného v kapitole D. IV. dokumentace EIA. V případě, že by monitoring životního prostředí prokázal jakékoliv negativní vlivy související s provozem stavby I/15 Stoolínky, obchvat, budou neprodleně zahájena opatření k nápravě zjištěného stavu.*

V návrhu stanoviska bude uvedeno v upravené formě.

##### *Opatření na ochranu ovzduší*

- *Během provozu pravidelně provádět čištění a údržbu komunikace.*

V zásadě lze souhlasit, nicméně obecná formulace by případné problémy vyřešit nepomohla. Kromě toho by se jednalo jen o malý úsek silnice I/15. Nebude navrženo v návrhu stanoviska.

##### *Opatření na ochranu přírody a krajiny*

- *O veškeré provedené výsadby v souvislosti s ozeleněním stavby I/15 Stoolínky, obchvat po dobu 5 let od její realizace řádně pečovat. Odumřelé dřeviny či další neperspektivní jedince nahradit novými.*

Lze souhlasit. Podmínka byla uvedena s drobnou formulační úpravou v návrhu stanoviska.

- *V průběhu celé trasy posuzovaného záměru je doporučeno nezřizovat a neprovozovat stavby reklamních zařízení.*

Lze souhlasit. Doporučení není podmínka a nemělo by smysl uvádět v návrhu stanoviska. Bude upraveno.

#### *Opatření na ochranu podzemních a povrchových vod*

- *Pro zimní údržbu preferovat používání soli s minimálními obsahy těžkých kovů a preferovat používání vodných roztoků solí pro minimalizaci kontaminace vod a půd.*

Lze souhlasit. Doporučení je relevantní, ale nehodí se do návrhu stanoviska. Kvalitu posypových materiálů upravují Technické podmínky TP 116 Chemické rozmrazovací a posypové materiály. Nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *Při úniku nebezpečných látek co nejrychleji zabránit jejich dalšímu úniku, zejména do kanalizace, v opačném případě pak budou co nejrychleji odčerpány kontaminanty z kanalizace.*

Lze souhlasit. Jedná se o obecně platnou zásadu, kterou není nutné uvádět v předložené obecné formě do návrhu stanoviska.

#### *Ostatní opatření*

- *Realizovat značku A12a – Chodci, která upozorňuje na místo pro přecházení nebo úsek pozemní komunikace se zvýšeným výskytem pohybu chodců po krajnici nebo okraji vozovky. Navržené dopravní značení by mělo být instalováno tak, aby byl ochráněn úsek se zvýšeným pohybem chodců.*

Posudek se domnívá, že bezpečnost silničního provozu není předmětem posuzování vlivů. Kromě toho značka má být umístěna na původní komunikaci I/15, kde dnes značka není a realizací záměru se intenzita provozu výrazně sníží. Nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

#### *Návrh monitoringu*

- *Biomonitoring je doporučeno realizovat:*
  - *v průběhu výstavby,*
  - *po zahájení provozu.*
- *Biomonitoring bude zaměřen na výskyt zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a druhů uvedených v Příloze II a Příloze IV směrnice Rady Evropského společenství 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících ptáků a planě rostoucích rostlin, dále pak druhů uvedených v Příloze I směrnice Rady Evropského společenství 2009/147/EHS, o ochraně volně žijících ptáků. V rámci monitoringu je doporučeno zaměřit se i na druhy uváděné v Červených seznamech (bezobratlé, obratlovce a rostliny).*
- *Cílem bude zjištění, resp. ověření druhové diverzity zkoumaného území, celkového rizika pro vybrané vyskytující se organizmy i pro ekosystémy.*
- *Zcela zásadní je monitoring průběhu stavebních prací, s prováděním bezprostředních kontrol území před zahájením jednotlivých zásahů do území. Za tímto účelem bude ustanoven biologický dozor staoby, který bude monitorovat řadu jevů na lokalitě a koordinovat se zhotovitelem stavebních prací s cílem minimalizovat dopady na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny.*

- *Jako součást dozoru je navrženo monitorovat pohyby a migraci živočichů v území, a to nejen pro zajištění transferů, ale i pro následná opatření v podobě vhodného způsobu realizace migračních bariér a dalších navržených prvků souvisejících s jednotlivými stavebními objekty. Vhodné je to zejména s ohledem na podchycení změn, které budou nastávat v průběhu realizace stavby a úpravám stávajícího prostředí.*
- *Monitoring bude sloužit pro ověření účinnosti konkrétních opatření na ochranu přírody (vč. opatření na podporu migrace) uvedených výše v kapitole D. IV. Na základě zjištění následně mohou být v případě potřeby navržena další doplňující opatření.*

Podkapitola je zaměřena z velké části na zdůvodnění monitoringu, konkrétní návrh chybí. Zpracovatel posudku upravuje návrh takto:

V průběhu 3 let za provozu obchvatu budou sledovány kolize živočichů s provozem na komunikaci a v případě zjištění opakované mortality má provozovatel povinnost doplnit opatření na zmírnění vlivu (např. rozšířit bariéry proti vnikání živočichů na vozovku apod.)

3 roky po výstavbě ověřit stav významných druhů bioty (zvláště chráněných druhů a druhů červeného seznamu), přírodních biotopů a rozsah poškození VKP. Bude porovnán výskyt a velikost populací před realizací záměru a za provozu, výsledky budou předány DOSS. Šetření bude zaměřeno zejména na nivu Kolenského potoka, Koňský rybník a suché biotopy cca v km 0,4 – 0,45. Šetření bude provedeno v průběhu 1 roku a následně může být dle potřeby pokračováno ve zkoumání nedostatečně potvrzených druhů, aby se snížil vliv krátkodobých výkyvů v rozšíření a početnosti některých druhů. Znamená to opakovaně v dalším roce (letech) sledovat druhy, které se nepovede během jednoho roku ověřit, pokud není zřejmé, že vymizely vlivem záměru nebo z jiných jasných příčin.

#### *Monitoring povrchových vod*

- *Monitoring povrchových vod je doporučeno realizovat:*
  - *před zahájením výstavby (pro ověření stávajícího stavu),*
  - *v průběhu výstavby,*
  - *po zahájení provozu.*

*Pozn.: Monitoring je nezbytné realizovat i v případě havarijních stavů s rizikem ovlivnění povrchových vod.*

- *Odběrné profily povrchových vod budou pro fázi před zahájením výstavby a pro fázi v průběhu výstavby stanoveny na Bobřím potoce, bezejmenném přítoku Bobřího potoka (tok od areálu DNT) a na Kolenském potoce/toku Dolina. Pro fázi provozu bude stanoven odběrný profil na Bobřím potoce.*
- *Odběry vzorků je navrženo provést v jarním období (po období tání) a v podzimním období.*
- *Analýzy rozborů vzorků vody ve vodotečích by měly být zaměřeny na základní fyzikální a chemické ukazatele a dále na zjištění hodnot organických látek i obsahu těžkých kovů.*
- *V případě, že by monitoring vod prokázal jakékoliv negativní vlivy související s výstavbou či provozem stavby I/15 Stvolínky, obchvat budou neprodleně navržena a realizována opatření k nápravě zjištěného stavu.*



### *Monitoring podzemních vod*

- *Monitoring podzemních vod je doporučeno realizovat:*
  - *před zahájením výstavby (pro ověření stávajícího stavu),*
  - *v průběhu výstavby,*
  - *po zahájení provozu.*
- *Pozn.: Monitoring je nezbytné realizovat i v případě havarijních stavů s rizikem ovlivnění podzemních apod.*

### *Monitoring kvantity podzemních vod (záměry hladin)*

- *K monitoringu kvantity podzemních vod jsou doporučeny následující jímací objekty: objekt S4 (Stvolínky vrt St-1 areál DNT) a objekt S5 (Stvolínky č. p. 26).*
- *Četnost záměrů hladin je doporučena 3x za rok, aby údaje o sezónním kolísání obsáhly alespoň jeden hydrologický rok.*

### *Monitoring kvality podzemních vod*

- *K monitoringu kvality podzemních vod jsou doporučeny následující jímací objekty: objekt S2 (Stvolínky č. p. 97), objekt S4 (Stvolínky vrt St-1 areál DNT), objekt S5 (Stvolínky č. p. 26) a objekt S8 (Stvolínky č. p. 30).*
- *Pozn.: Označení jímacích objektů odpovídá studii Posouzení vlivů na podzemní a povrchové vody (příloha č. 8 dokumentace EIA)*
- *Bude prováděna analýza v rozsahu zjištění anorganických ukazatelů jakosti vody ÚCHR (úplný chemický rozbor), obsah ropných uhlovodíků (C10-C40), obsah organického uhlíku (TOC) a dále obsah těžkých kovů (As, Be, Cd, Hg, Pb, Ni).*
- *V případě, že by monitoring vod prokázal jakékoliv negativní vlivy související s výstavbou či provozem záměru, budou neprodleně navržena a realizována opatření k nápravě zjištěného stavu.*

Lze souhlasit. S ohledem na stupeň projektové dokumentace „záměr projektu“ bude návrh uveden obecněji.

### *Monitoring půd*

- *Monitoring půd je nezbytné realizovat především v případě havarijních stavů s rizikem ovlivnění půd.*
- *V případě, že by monitoring půd prokázal jakékoliv negativní vlivy související s výstavbou či provozem záměru budou neprodleně navržena a realizována opatření k nápravě zjištěného stavu.*

Lze souhlasit s provedení chemických rozborů půdy při haváriích, nicméně nejedná se o monitoring. Nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

### *Monitoring hluku*

- *v průběhu výstavby,*
- *po zahájení provozu.*

- *Místa monitoringu budou umístěna v chráněném venkovním prostoru staveb, které jsou situovány nejbližše směrem k předmětnému záměru a zároveň u stávající I/15.*
- *Monitoring hluku ze silniční dopravy (před zahájením výstavby, po zahájení provozu) bude realizován ideálně formou 24h kontinuálního měření.*
- *Měření hluku ze silniční dopravy (před zahájením výstavby, po zahájení provozu) bude, pokud možno, prováděno synchronně a kontinuálně na všech navržených měřicích místech z důvodu zajištění stejných podmínek při měření pro následná porovnání výsledků.*
- *Ve fázi výstavby se doporučuje měření provést v období nejhlučnější fáze výstavby, která bude stanovena na základě předložených Zásad organizace výstavby dané stavby.*
- *V případě, že by monitoring hluku prokázal jakékoliv negativní vlivy související s výstavbou či provozem záměru, budou neprodleně navržena a realizována opatření k nápravě zjištěného stavu (např. dodatečná protihluková opatření).*

Z výsledků hodnocení záměru na hlukovou situaci vyplývá, že v centru obce podél stávající silnice I/15 se hluková situace prokazatelně zlepší. Hluk ( $L_{aeq,T}$ ) u nejbližší zástavby u obchvatu bude pod úrovní hlukového limitu nejméně o 12,7 dB ve dne a 9,4 dB. S ohledem na tak výrazný odstup se monitoring hluku nejeví jako nezbytný a efektivní. V dokumentaci není potřeba monitoringu zdůvodněna. Nebude uvedeno návrhu stanoviska.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci došlo 3 vyjádření dotčených orgánů statní správy. Samospráva ani veřejnost se nevyjádřily.

- 1A. Krajský úřad - odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, 6. 1. 2022
- 1B. Krajský úřad - odbor územního plánování a stavebního řádu, 5. 1. 2022
- 1C. Krajský úřad - odbor zdravotnictví, 18. 1. 2022
- 1D Krajský úřad – oddělení ochrany přírody, 31. 1. 2022
2. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, 12. 1. 2022
3. Česká inspekce životního prostředí OI Liberec, 28. 1. 2022
4. Správa HCKO České středohoří, 2. 2. 2022
5. Městský úřad Česká Lípa, 2. 2. 2022
6. Obec Stvolínky, 2. 2. 2022

Interpretace dílčích připomínek je kurzívou, pokud následuje komentář posudku.

### Vypořádání jednotlivých vyjádření k dokumentaci

#### 1. Krajský úřad Libereckého kraje

##### 1A. Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Bez připomínek.

1B. Odbor územního plánování a stavebního řádu

Bez připomínek.

1C. Odbor zdravotnictví

Vyjádření sděluje, že odbor neuplatňuje žádné stanovisko.

1D. Oddělení ochrany přírody

Vyjádření sděluje, že odbor neuplatňuje žádné stanovisko.

1E. Oddělení ochrany přírody

*Je vznesen požadavek na jasně specifikovaná kompenzační opatření za likvidaci části biotopu lišaje pryšcového.*

Posudek souhlasí. V návrhu stanoviska bude uveden (z více důvodů) požadavek na aktualizaci hodnocení podle § 67. Tam by problematika ovlivnění lišaje pryšcového a následných kompenzačních opatření měla být řešena.

1F. ochrana ZPF

1. Jsou popsány nedostatky vyhodnocení vlivu a požadavky a doplnění hodnocení v žádosti o souhlas s vynětím ze ZPF:

- *není vyhodnocen vliv na hydrogeologické a odtokové poměry se sumarizovaným dopadem přibývajících zpevněných ploch s ohledem na celou oblast pánve a bilanci podzemních vod, co by chráněnou oblast přirozené akumulace vod Severočeská křída (dále jen „CHOPAV“), dále pak vliv plánovaných zářezů a násypů na hydrogeologické poměry v okolní zemědělské půdě (§ 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF) a na její fyzikální chemické a biologické vlastnosti,*

Sledování zastavěných a nezastavěných ploch s různými hodnotami součinitele odtoku je bezesporu žádoucí i pro sledování změn v CHOPAV. Tyto charakteristiky se zřejmě veřejně nesledují. Posudek v návrhu stanoviska uvede připomínku v upravené podobě.

- *není vyhodnocen vliv na fyzikální, chemické a biologické vlastnosti zemědělské půdy (§ 3 odst. 1 zákona o ochraně ZPF) a na její úživnost, na biotu v půdě in situ (zimní údržba, polutanty automobilové dopravy apod.),*

S ohledem na plánované zářezy i násypy silničního tělesa, které jsou ve sledovaném úseku převažující, nepřepokládá posudek možnost podstatného ovlivnění v tomto směru. Nebude požadováno doplnit v návrhu stanoviska.

- *není hodnocen vliv na mikroklimatické podmínky s ohledem na půdu a její produkční vlastnosti (§ 3 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF),*

Podstatná změna mikroklimatických podmínek vlivem záměru se nepředpokládá. Z části dochází k přesahu do prvního bodu, kde prověření v další fázi přípravy záměru je navrhováno. Nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *není hodnocen a formulován prokazatelný veřejný zájem na záboru ZPF se zvážením všech mimoprodukčních funkcí ZPF (§ 1 odst. 1 zákona o ochraně ZPF),*

Bude součástí žádosti o odnětí půdy ze ZPF, nebude navrženo v návrhu stanoviska.

- *není zhodnoceno proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější (§ 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF).*

Požadavek opět vychází z požadavků zákona o ochraně ZPF a souvisí se žádostí o souhlas s odnětím ze ZFP. Nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

*2. Je vyjádřen nesouhlas s úpravou projektu oproti stavu v roce 2013, kde přístupová cesta do rekreačního areálu DNT překonávala obchvat drobnou místní úpravou směřující do společného mostního objektu se západním přítokem Nebeského rybníka.*

Z dokumentace vyplývá, že úprava oproti roku 2013 souvisí s minimalizací vlivu stavby na krajinný ráz. Došlo ke snížení výšky násypů. Posudek neuvádí v návrhu stanoviska.

### 1G. ochrana ovzduší

*S ohledem na to, že příspěvky koncentrace prachu vypočtené v rozptylové studii jsou považovány za vysoké, je požadováno zpracovat do projektové dokumentace opatření na snižování prašnosti. Tato opatření musí být vymahatelná.*

Posudek souhlasí a opatření zohlední v návrhu stanoviska.

### **2. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje**

Se záměrem je vyjádřen souhlas se zdůvodněním, že vliv záměru na obyvatelstvo byl shledán jako akceptovatelný. Dokumentace prý poskytuje dostatečný podklad pro specifikaci zájmů ochrany veřejného zdraví a záměr bude nadále sledován v navazujícím řízení především s důrazem na hlukovou expozici. Posudek souhlasí.

### **3. ČIŽP OI Liberec**

#### *Odpady*

Je vyjádřen souhlas se zpracováním. Přípomínky nejsou.

#### *Ochrana vod*

Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky. Je nezbytné dodržovat veškerá popsána opatření na ochranu vod.

#### *Ochrana ovzduší*

Nejsou připomínky.

#### *Ochrana přírody*

*Je uvedeno vyjádření z hlediska nakládání s odpady, ochrany ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody a krajiny, ochrany ZPF, ochrany PUPFL, z hlediska integrované prevence. KÚ nemá k záměru podstatné připomínky. Je doporučeno pokud možno kácení dřevin v období vegetačního klidu. Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako únosný. Je požadován návrh sadových (vegetační úprav). Je doporučeno realizovat opatření*

*pro minimalizaci vlivu na KR. Je uvedeno, že plochy dotčené záměrem nejsou z botanického hlediska nikterak významné. Je požadováno věnovat pozornost navrhovaným opatřením na snížení vlivu a aktualizovat průzkum těsně před realizací záměru.*

Lze v podstatě souhlasit. Bude navrženo omezit termín kácení dřevin na období vegetačního klidu. Posudek se domnívá, že ve východní části trasy, zejména v okolí nivy Kolenského potoka jsou přírodní hodnoty, které vyžadují, aby vliv byl minimální s ohledem na technické možnosti, což bude požadováno v návrhu stanoviska pro další fázi přípravy projektu. S ohledem na nedostatky vyhodnocení na přírodní poměry týkající se nedostatečně specifikovaných některých vlivů a absence průzkumu migrace navrhuje posudek hodnocení podle § 67 aktualizovat pro podrobnější stupeň projektové dokumentace.

#### *Ochrana lesa*

*Připomínka zpřesňuje předpokládaný zábor PUPFL. Uvádí, že zásah dotčené plochy PUPFL lze charakterizovat jako holina, resp. bezlesí.*

Z připomínky nejsou vyvozovány žádné požadavky. Posudek souhlasí.

*Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky. Je nezbytné dodržovat veškerá popsání opatření na ochranu vod. Nejsou připomínky.*

#### **4. SCHKO České Středoohoří**

*1. Uvádí se, že hodnocení důsledně nepracovalo s vedením trasy v zářezech a násypech a s jejich předpokládanými parametry. Není dostatečně splněn požadavek na vizualizaci posouzení ovlivnění KR z míst dotčeného krajinného prostoru.*

Z analýzy viditelnosti vyplývá, že násypy byly zohledněny. V případě zářezů byly sledované body umístěny na povrchu terénu. V tom případě není zřejmé, jak z konkrétního místa bude vidět konkávní tvar tělesa komunikace, resp. zobrazený prostor zahrnuje i místa podobné výškové úrovně nebo nižší než je úroveň horní hrany zářezu, z kterých stavba de facto vidět nebude. Rozsah zobrazeného prostoru viditelnosti záměru je větší než bude v reálné situaci. Nedostatek posudek nepovažuje za zásadní.

Vizualizace velmi dobře pokrývá pohled ze severu na jih, kde jsou výrazné krajinné dominanty. Z jihu je počet vizualizací omezenější. Je uveden pohled z okraje Stvolínek, ale chybí ze svahů Ronova, kde bude úhel pohledu na prostor záměru jiný. Úhel pohledu ze svahů Ronova na prostor záměru bude velmi podobný pohledu 1 a 2 z opačné strany. Posudek se domnívá, že absence pohledu od Ronova, neovlivňuje zásadně úplnost vyhodnocení vlivu na krajinný ráz.

*2. Chybí konkrétní kompenzační výsadby snižující negativní vliv na KR a pro naplnění potřeby navázat přechody vodních toků a VKP v krajině.*

Záměr je posuzován na úrovni záměru projektu (studie). V této fázi nejsou vegetační úpravy zpracovány. Toto bude řešeno až v navazujících fázích projektu dle specifikovaných podmínek. Posudek ovšem doporučí aktualizaci (přepracování) hodnocení podle § 67 s ohledem na nedostatky ve zpracování. Dokumentace nebyla vrácena k dopracování práce s ohledem na stupeň projektové dokumentace. Bude vhodnější provést hodnocení podle § 67 pro podrobnější fázi a požadovaná opatření a zásady při tom zohlednit.

*3. Chybí konkrétní zpracování některých objektů pro nakládání s vodami.*

Platí stejná odpověď jako v bodu 2. Pro aktualizaci hodnocení podle § 67 už by mělo být řešení odvádění dešťových vod k dispozici a bude tak možné vliv přesněji posoudit. Kromě toho dokumentace uvádí příklady, kam by neměly být další prvky stavby umísťovány.

*4. Z hlediska biologické rozmanitosti nebylo dostatečně řešeno, jak budou ovlivněny druhy v širším okolí.*

Posudek se domnívá, že potenciálně ovlivněné druhy byly identifikovány správně. Nicméně lze souhlasit s tím, že některé vlivy nebyly dostatečně komentovány a specifikovány, např. vyrušování, změny hydrologických poměrů v nivě. V návrhu stanoviska bude požadavek na doplnění.

*5. Je vyjádřena pochybnost nad dostatečností výškou navržené ochranné bariéry pro netopýry a ptáky.*

Posudek v zásadě souhlasí. Riziko střetu souvisí zřejmě hlavně s výškou projíždějících vozidel a výška nákladních vozidel 3 m přesahuje. V návrhu stanoviska bude uvedeno parametry ochranné bariéry zpřesnit. Je možné navrhnout kombinované řešení, kde dolní část je plná a horní odlehčená např. ze svařované sítě.

*6. Jako kumulativní vliv měla být řešena i vynucená přeložka VVN Babylon.*

Na doplňující dotaz zpracovatel dokumentace uvedl, že střet stavby s elektrickým vedením není předmětem záměru. Připomínky dalších dotčených orgánů k tomuto nebyly.

*7. Migrační studie je nedostatečně zpracována a nesplňuje požadavek reálných migračních tras.*

Také posudek nezávisle na připomínce považuje absenci sledování migračních tras za podstatný nedostatek. Nebyl splněn jasný požadavek v závěru zjišťovacího řízení. Migrační studie má identifikovat reálnou migraci v území: směry, druhové složení, (intenzitu). Hodnocení se zabývá převážně posouzením dostatečné kapacity migračních přechodů bez znalosti aktuálního stavu v území. Bude požadováno doplnit.

Posudek souhlasí s vyjádřenou nejistotou, že migrace obojživelníků může probíhat v širším prostoru. Posudek návrhu umístění zábran proti vnikání obojživelníků na vozovku v návaznosti na mostní objekty, délka bude specifikována v dalších fázích projektu.

*9. Vyhodnocení vlivů je příliš nekonkrétní....*

Přesně totéž posudek považuje za významný nedostatek. Bude požadováno doplnit pro podrobnější fázi projektu. Posudek se tímto podrobně zabývá v rámci hodnocení správnosti a úplnosti přílohy dokumentace - hodnocení podle 67 (společná kapitola posudku II.1, II.2).

*10. Nedostatečně je hodnocen vliv na faunu, není řádně kvantifikován vliv, nejsou dostatečně popsány různé mechanismy negativního působení. Jedná se navíc o území s výskytem několika desítek ZCHD.*

V podstatě úplný souhlas. Posudek doporučuje v návrhu stanoviska zopakovat hodnocení těchto vlivů v rámci podobnější fáze projektu.

*11. Není dostatečně zhodnocen vliv na stanoviště co do plošného rozsahu i charakteru ovlivnění. Botanický průzkum zahrnuje výpis přítomných stanovišť podle mapování biotopů a floristickou*

*inventarizaci ve zkoumaném území. Míra vlivu je ovšem hodnocena obecnou formulací jako např. „dotčení biotopu je zcela okrajové a zanedbatelné“.*

Je to tak. Posudek se tímto podrobně zabývá v rámci hodnocení správnosti a úplnosti přílohy dokumentace - hodnocení podle 67 (společná kapitola posudku II.1, II.2). Vedle podstatných nedostatků ve vyhodnocení velikosti vlivu budí pochybnosti prezentování výsledků biologického průzkumu (např. absence bližší územní specifikace uváděných druhů - vymezení dílčích lokalit, rozpory v popisu metodiky s prezentovanými výsledky, např. u bezobratlých apod.)

*12. Opatření k eliminaci vlivu a kompenzační opatření jsou navrhována obecně ..*

Posudek souhlasí. Opatření by měla vycházet z konkrétně vyhodnocených vlivů. V tomto případě jsou často navrhovány spíše „univerzální zásady“ bez zřejmé souvislosti s identifikovaný vlivy, viz podrobně kapitola II.1 a II.2 posudku. Posudek opatření upravuje.

## **5. Městský úřad Česká Lípa**

### Ochrana přírody a krajiny

Souhlasí bez připomínek.

### Ochrana ovzduší

Souhlasí.

### Odpady

Hájené zájmy nejsou dotčeny.

### Ochrana ZPF

Sděluje, že příslušným orgánem je Krajský úřad Libereckého kraje.

### Ochrana vod

Se záměrem lze souhlasit.

## **6. Obec Stvolínky**

Je vyjádřen souhlas se záměrem, je popsána nevyhovující dopravní situace v obci.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměrem je obchvat silnice I/15 okolo obce Stvolínky. Hlavní stavba silnice I/15 je navržena v kategorii S 9,5/90. Celková délka posuzovaného úseku je 2,035 km.

Nejvýznamnějším negativním vlivem je zásah do přírodního prostředí (živé přírody) a negativní vliv na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny. K ovlivnění přírodního prostředí dojde nejvíce v nivě Kolenského potoka. Navrhovaná komunikace bude procházet tímto prvkem mostním objektem. Stavba zasáhne do významného krajinného prvku - potoka, jeho nivy, územního systému ekologické stability zastoupeného lokálním biocentrem a regionálním biokoridorem. Dojde k narušení části biotopu většího počtu zvláště chráněných druhů živočichů a záboru, popř. poškození přírodních biotopů lužního lesa, popř. mokřadních vrbin. Lze předpokládat přímý zábor části uvedeného prostředí a fragmentaci na dvě části, většinou s blíže nespecifikovanou velikostí a funkčností. Výstavba i provoz na mostě budou zdrojem vyrušování přesahující prostor vlastní stavby. Podobně může přítomné přírodní hodnoty i v okolí stavby ovlivnit změna hydrologických poměrů v souvislosti s technickými zásahy pod mostem a v jeho bezprostředním okolí (v této fázi blíže nespecifikovanými) a disturbance, popř. úpravy podmáčeného a zřejmě málo nosného prostředí nivy potoka při výstavbě. Vliv na přírodní prostředí posudek považuje za akceptovatelný. Hodnocení podle § 67 nicméně neposkytló dostatečně podrobné informace o rozšíří a rozsahu poškození některých zájmů ochrany přírody, aby bylo možné vlivy dostatečně konkrétně popsat a využít pro minimalizaci vlivu. Proto je v návrhu stanoviska aktualizovat hodnocení podle § 67 pro podrobnější fázi projektové přípravy a doplnit zjištěné nedostatky. Je třeba se zaměřit na minimalizaci zásahů do nivy potoka, nezhoršování hydromorfologického stavu potoka, na minimalizaci ovlivnění vodního režimu a disturbancí při výstavbě.

Negativní vliv na krajinný ráz bude spočívat v mírném až středně silném vlivu na znaky a hodnoty přírodní charakteristiky, významné krajinné prvky, estetické hodnoty krajiny a harmonické vztahy v krajině.

Výstavba záměru bude znamenat trvalý zábor 4 ha zemědělské půdy (22,5 % II. třídy ochrany) a 2 ha dočasného záboru (25 % II. třídy ochrany).

Vliv na vodní prostředí se v této fázi předpokládá velmi malý. Dešťové vody z povrchu vozovky budou z větší části úseku zasakovat po přečištění v usazovacích nádržích do podloží. Lokálně budou dešťové vody svedeny do vodotečí a v období používání posypových solí budou tyto soli obsahovat. Výpočet prokázal, že k nadměrnému znečištění chloridy nedojde. Kvantitativní ovlivnění podzemní vod bude velmi malé. Riziko znečištění v důsledku havárií bude při výstavbě i za provozu minimalizováno technickými prvky i provozními opatřeními.

Pozitivní vliv bude mít záměr na kvalitu ovzduší a hlavně na hlukovou situaci. Po zprovoznění obchvatu Stvolínek se v centrální části obce v okolí stávající silnice I/15 sníží koncentrace znečišťujících látek z dopravy. V případě jedné z významných škodlivin – polévatého prachu PM<sub>10</sub> - se průměrné roční koncentrace prachu sníží o cca 1μ/m<sup>3</sup>, což představuje 10 % nejvyšší přípustné koncentrace. U nejbližší zástavby u nového obchvatu se naopak koncentrace



zvýší ovšem v úrovni o řád nižší (o cca  $0,1 \mu/m^3$ ). V případě ostatních sledovaných látek je situace obdobná. Lze konstatovat, že obchvat prokazatelně bude mít vliv na snížení znečištění ovzduší v centru obce.

Po zprovoznění obchvatu bude u nejbližší obytné zástavby u silnice I/15 hluk v parametru  $L_{Aeq,T}$  dosahovat maximálně 47,3 dB ve dne a 40,6 dB v noci, což je s velkou rezervou pod hranicí hlukové limitu (ve dne o 12,7 dB a v noci o 9,4 dB). V centru obce se budou hladiny hluku pohybovat v úrovni do 56,3 dB, resp. 48,0 dB v noci, což představuje významný pokles hluku o cca 13 dB ve dne a o 16,5 dB v noci.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Označení příslušného úřadu:

Číslo jednací.

### **Závazné stanovisko**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA), vydává podle ust. § 9a odst. 1 zákona EIA, v souladu s ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), oznamovateli záměru, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec

### **souhlasné závazné stanovisko**

k posouzení vlivů provedení záměru „I/15 Stvolínky, obchvat“ na životní prostředí (dále jen závazné stanovisko).

## **VII.1. Povinné údaje**

### **1.1. Název záměru**

I/15 Stvolínky, obchvat

### **1.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Záměrem je obchvat silnice I/15 okolo obce Stvolínky. Hlavní stavba silnice I/15 je navržena kategorií S 9,5/90. Celková délka posuzovaného úseku je 2,035 km. Součástí stavby jsou dvě úroňové křižovatky napojující stavbu na současnou silniční síť. V trase řešeného úseku jsou 3 mosty. Dva mosty jsou na hlavní trase obchvatu a jeden je nadjezd přes obchvat. Kromě hlavního silničního tělesa obchvatu jsou součástí dílčí úpravy stávající silnice I/15 na začátku na koncích úseku obchvatu, úprava silnice III/2635 a zřízení a úprava přístupů na pozemky v okolí obchvatu (celková délka 1,14 km). Součástí záměru je rekonstrukce povrchu vozovky současné silnice I/15.

### **1.3. Zařazení záměru dle přílohy č.1**

49 - Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od délky 2 km; ostatní pozemní komunikace od délky 2 km a od návrhové intenzity dopravy 1000 voz./24 hod předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby.

### **1.4. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Kraj:	Liberecký
Obec s rozšířenou působností:	Česká Lípa
Obec:	Stvolínky
Katastrální území:	Stvolínky

### **1.5. Obchodní firma oznamovatele**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec

### **1.6. IČ oznamovatele**

65993390

### **1.7. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Zeyerova 1310, 460 55 Liberec

### **Zástupce oznamovatele**

Ing. Jan Wohlmuth  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec  
Zeyerova 1310, 460 55 Liberec  
Tel.: 485 251 120

**1.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popř. ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popř. kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí**

Ochrana ovzduší

- V dalším stupni projektových příprav specifikovat případné využití dieselaagregátů jako zdrojů elektrické energie v rámci zařízení stavenišť a prověřit tyto zdroje z hlediska možného vlivu na kvalitu ovzduší.
- Pro snižování prašnosti čistit komunikace a skrápět, ale nepoužívat aktivní látky k potlačení prašnosti.

Ochrana přírody

- Do technického řešení záměru zahrnout realizaci neprůhledných oboustranných stěn v km 0,450–0,750 obchvatu o délce cca 300 m a výšce 3 – 4,5 m na ochranu ptáků a netopýrů před kolizemi a hlukem. Specifikace stěn bude provedena v rámci aktualizace hodnocení podle § 67. Bariéra může být kombinovaná, tj. v dolní části plná a v horní části formou svařované sítě s vhodným průměrem mezery.
- V další fázi projektové přípravy aktualizovat hodnocení podle § 67 a výstupy zohlednit v projektu:
  - Konkrétně specifikovat vliv záměru na zájmy ochrany přírody (velikost ovlivněné plochy, podíl z dotčeného prvku, počet jedinců, konkrétní způsob ovlivnění apod.) a porovnat ve vztahu k místnímu a regionálnímu rozšíření, velikosti populace, stupni ohrožení druhu apod. Při hodnocení vlivu na biotopy sledovat i kvalitativní charakteristiky (např. Metodika aktualizace vrstvy mapování biotopů, AOPK ČR).
  - Konkrétně specifikovat rozsah a velikost vlivu dílčího prvku záměru - přeložky cesty na hráz Koňského rybníka cca v km 0,5 - a případně prověřit možnosti úpravy projektového řešení záměru, aby byl vliv na chráněné zájmy co nejmenší (ÚSES, VKP, ZCHD, přírodní biotopy)
  - Provést terénní šetření migrace živočichů pro skupiny A,B,C, popř. D a zpracovat podobnou migrační studii pro tyto kategorie.
  - Navrhnout bariéry proti vnikání obojživelníků na vozovku zejména v okolí mostu přes Kolenský potok (např. v délce 50 m jako pokračování na obou stranách mostu) V rámci podrobné migrační studie tento prvek zpřesnit. Navrhnout umístění mobilní bariér proti vnikání obojživelníků pro fázi výstavby (pro odpovídající etapu projektu).
- Provéřit možnosti zlepšení vlastností migračního objektu v km 0,57 v parametru výška s ohledem na to, že se jedná o jedno z mála míst v širším okolí, kde je možné pro migraci využít mostní objekt komunikace a zajistit tak víceúčelové využití. Provéřit současně možnost využití tohoto mostního objektu pro křížení migračního koridoru velkých savců a silnice I/15, ke kterému dochází 1,5 km východně od mostu.
- Stavbu mostu přes nivu Kolenského potoka realizovat tak, aby trvalé i dočasné zásahy do nivy a potoka byly zcela minimální - minimum trvalých i dočasných stavebních

prvků (stavbu provádět pokud možno ze stávajících pevných a suchých úseků), minimální vliv na hydrologický režim a hydromorfologický stav potoka a nivy (pokud možno vyloučit úpravy koryta, opevňování, zatrubňování - včetně dočasného, změny vodního režimu - odvodňování), minimální disturbance při výstavbě (pokud možno nevytvářet pevné pracovní pásy v nivě navážkami jiných materiálů). Nezbytné zásahy do chráněných zájmů je nutné v projektu odůvodnit (prokázat, že neexistuje reálné řešení s mírnější vlivem).

- Před zahájením stavby provést vyhledávací průzkum druhů, u kterých má dojít k transferu a tento transfer zajistit ve vhodném časovém odstupu od zahájení stavby.
- Při výstavbě bude prováděn biologický dozor odborně způsobilou osobou (zkušený biolog), výběr po dohodě s orgány ochrany přírody. Dozor se bude účastnit na plánování i provádění všech důležitých etap stavby, které by mohly ohrozit zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Zhotovitel stavby se bude pokyny biologického dozoru řídit. Základní úkoly biologického dozoru:
  - Kontrolovat plnění projektu a podmínek stanoviska a dalších správních aktů v oblasti ochrany přírody souvisejících se záměrem.
  - Některé podmínky může dozor po dohodě s investorem přímo vykonávat: průběžné sledování hnízdění ptáků a výskytu dalších živočichů ohrožených usmrcením nebo rušením, provádění záchranných transferů.
  - Kontrola zajištění ochrany dřevin okraje lesa i mimolesních včetně předkládání konkrétních návrhů ochrany dřevin.
  - Dozor navrhuje na základě aktuální situace opatření k minimalizaci vlivu (např. dočasné bariéry pro obojživelníky, zamezení vzniku „pastí“) v případě nutnosti může navrhnout dílčí omezení stavby (časové a prostorové) hrozí-li neočekávané riziko významných vlivů na zájmy ochrany přírody (bezodkladně o tom informuje dotčený orgán ochrany přírody a krajiny)
  - Svou činnost bude dozor koordinovat s dotčenými orgány státní správy. O činnosti a jejich výsledcích vede biologický dozor zápisy, které průběžně zasílá dohodnutému orgánu(ům) ochrany přírody.
- Kácení dřevin realizovat v době vegetačního klidu (v době od 1. 11. až 15. 3.)
- Prvotní zásahy do půdního povrchu (mimo polní kultury) realizovat mimo hlavní období reprodukce živočichů a mimo zimní období, tj. realizovat v době od 15.7. do 1.11. (ke zpřesnění a diverzifikaci termínů může dojít v rámci aktualizace hodnocení dle § 67).
- V případě zásahu do potoků s výskytem ryb, který by mohl působit jejich usmrcování, bude v předstihu zajištěn jejich odlov podle podmínek Českého rybářského svazu.
- Zpracovat projekt vegetačních úprav, včetně návrhu na způsob údržby za provozu silnice. Podle ekologických nároků navrhnout přírodě blízké biotopy, např. druhově pestřejší trávníky atd. Na vhodných místech (např. v km 0,4 – 045) navrhnout v rámci nově vzniklých zářezů oligotrofní, xerotermní biotopy (neprovádět všude ohumusování, osetí kulturními druhy trav, preferovat přírodní materiály na stabilizaci svahů - sítě).

Při zpracování zohlednit cíl začlenit stavbu do krajiny, používat autochtonní dřeviny, dodržovat vhodné parametry sadebního materiálu (TP 99 – Vysazování a ošetřování silniční vegetace a TKP 13 Vegetační úpravy).

- Zpracovat do projektu úkrytové, pobytové, popř. potravní prvky biotopů v blízkosti migračních objektů s cílem zvýšit atraktivitu jejich využití.
- V průběhu realizace stavby i následně za provozu sledovat šíření invazních druhů a případně zajistit likvidaci těchto druhů.
- Bude kontrolováno a zajištěno prospívání výsadeb souvisejících se záměrem po dobu 5 let od vysazení (platí i pro náhrady za neperspektivní jedince). O kontrole a výměnách výsadeb budou provedeny zápisy, které budou předávány DOSS.
- V trase záměru nebudou zřizovány a provozovány stavby reklamních zařízení.

#### Půdy:

- Navrhnout a realizovat opatření k minimalizaci vodní i větrné eroze půdy a horninového prostředí při výstavbě a za provozu. Zvláštní pozornost věnovat odtoku vod z nové přeložky přístupové komunikace do areálu DNT v km 1,5 – 1,9, která je navržena podél horní hrany zářezu silničního tělesa obchvatu.
- Při umísťování souvisejících prvků s hlavní stavbou komunikace (dočasných i trvalých) důsledně preferovat místa s půdami méně významnými z hlediska ochrany.
- V žádosti o souhlas s odnětím půdy ze ZPF bude:
  - Podrobně vyhodnotit a za celý záměr kvantifikovat změny povrchového odtoku oproti stavu před výstavbou.
  - Bude vyhodnocen vliv plánovaných zářezů a násypů na hydrogeologické a odtokové poměry v okolní zemědělské půdě a dopad změn na produkční i mimoprodukční vlastnosti.

#### Vody:

- Při výstavbě bude zajištěn odborný hydrogeologický dozor, který bude průběžně sledovat rizika související s poškozením vodních zdrojů, kontrolovat opatření na ochranu vod (uvedená ve stavebním povolení, případně dalších správních aktech), vést záznamy z kontrol a předávat je průběžně DOSS. Zjištěné nedostatky bude dozor bezodkladně sdělovat staviteli, který zajistí nápravu.
- Při výstavbě mostního objektu v km 0,570 zajistit:
  - Kontrolu technického stavu mechanizace z hlediska těsnosti všech kapalinových systémů (denně) určeným pracovníkem stavby. Bude proveden zápis o prohlídce (kontrola), který bude předložen na vyzvání DOSS.
  - Hned pod stavbou bude na vhodném místě Kolenského potoka dočasně nainstalována norná stěna k záchytu havarijních úniků lehkých látek závadných vodám v průběhu výstavby mostu (projektově zpracovat v rámci zásad organizace výstavby. Stěna bude v pravidelných denních intervalech kontrolována.

- Při výstavbě budou realizována opatření bránící pronikání vod z okolí do prostoru staveniště. Zároveň je třeba zajistit odtékání vody ze stavby přímo do vodotečí. V případě vzniku kontaminovaných vod budou tyto vody izolovány od okolního prostředí a bude zajištěno řádné odstranění.

Ostatní:

- Minimalizovat dočasné zábory při výstavbě obchvatu v KPZ Zahrádecko (neumísťovat zařízení staveniště, deponie apod).

**1.9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů na životní prostředí přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti vlivu jeho vlivu na životní prostředí**

- V průběhu 3 let za provozu obchvatu budou sledovány kolize živočichů s provozem na komunikaci a v případě zjištění opakované mortality má provozovatel povinnost doplnit opatření na zmírnění vlivu (např. rozšířit bariéry proti vnikání živočichů na vozovku apod.)
- 3 roky po výstavbě ověřit stav významných druhů bioty (zvláště chráněných druhů a druhů červeného seznamu), přírodních biotopů a rozsah poškození VKP a stav a funkčnost ÚSES. Bude porovnán výskyt a velikost populací před realizací záměru a za provozu. Výsledky budou předány DOSS. Šetření bude zaměřeno zejména na nivu Kolenského potoka, Koňský rybník a suché biotopy cca v km 0,4 – 0,45. Šetření bude provedeno v průběhu 1 roku a následně může být dle potřeby pokračováno ve zkoumání nedostatečně potvrzených druhů, aby se snížil vliv krátkodobých výkyvů v rozšíření a v početnosti některých druhů. Znamená to opakovaně v dalším roce (letech) sledovat druhy, které se nepovede během jednoho roku ověřit, pokud není zřejmé, že vymizely vlivem záměru nebo z jiných jasných příčin.
- Monitoring vod bude specifikován v dalších fázích přípravy projektu na základě výsledků podrobných geologických a hydrogeologických průzkumů a posouzení:
  - Odběrné profily povrchových vod budou pro fázi před zahájením výstavby a pro fázi v průběhu výstavby stanoveny na Bobřím potoce, bezejmenném přítoku Bobřího potoka (tok od areálu DNT) a na Kolenském potoce/toku Dolina. Pro fázi provozu bude stanoven odběrný profil na Bobřím potoce.
  - Monitoring bude započat před zahájením výstavby. Odběry vzorků je navrženo provést v jarním období (po období tání) a v podzimním období a v případě havárií.
  - Analýzy vzorků vody ve vodotečích by měly být zaměřeny na základní fyzikální a chemické ukazatele a dále na zjištění hodnot organických látek i obsahu těžkých kovů (vždy potenciálně souvisejících s příslušnou etapou záměru).
  - V případě, že by monitoring vod prokázal jakékoliv negativní vlivy související s výstavbou či provozem stavby I/15 Stvolínky, obchvat budou neprodleně navržena a realizována opatření k nápravě zjištěného stavu.
  - Výsledky monitoringu předávat příslušnému vodoprávnímu úřadu.

- Monitoringu hladin podzemních vod začne před zahájením výstavby (v četnosti 3krát ročně a v případě rizikových havarijních stavů) v jímacích objektech: objekt S4 (Stvolínky vrt St-1 areál DNT) a objekt S5 (Stvolínky č. p. 26).
- Monitoring kvality podzemních vod bude prováděn v následujících jímacích objektech: objekt S2 (Stvolínky č. p. 97), objekt S4 (Stvolínky vrt St-1 areál DNT), objekt S5 (Stvolínky č. p. 26) a objekt S8 (Stvolínky č. p. 30) - označení jímacích objektů dle studie Posouzení vlivů na podzemní a povrchové vody (příloha č. 8 dok. EIA)
  - Rozsah prováděných analýz kvality podzemní vody bude stanoven v dalších fázích přípravy záměru a sledované parametry budou mít potenciální příčinnou souvislost s konkrétní etapou záměru.

## VII.2. Odůvodnění

### 2.1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení podmínek

V rámci dokumentace byly popsány vlivy záměru na životní prostředí. K dokumentaci se měly možnost vyjádřit dotčené orgány státní správy, místní samosprávy i veřejnost. Následně byl zpracován k dokumentaci posudek, který se zabýval mj. správností a úplností dokumentace a vypořádal vyjádření k dokumentaci. Vyhodnocení vlivů v dokumentaci EIA bylo zpracováno většinou dostatečně na to, aby na základě identifikovaných a z hlediska rozsahu a intenzity specifikovaných vlivů bylo možné zpracovat návrh stanoviska. Poměrně podstatné nedostatky ve vyhodnocení vlivů byly zjištěny v případě autorizovaného hodnocení podle § 67 zpracované R. Kočvarou (hodnocení vlivů na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny). S ohledem na počáteční stupeň projektové přípravy záměru, kdy nejsou známy některé okolnosti stavby podstatné pro velikost a dosah vlivu na životní prostředí, navrhuje se tento nedostatek řešit v návrhu stanoviska podmínkou na aktualizaci hodnocení podle § 67 pro další stupně projektové dokumentace. Hodnocení vlivů je třeba zpřesnit a nedostatky odstranit. S ohledem na to byl záměr vyhodnocen posudkem jako akceptovatelný při dodržení navrhovaných opatření.

#### Ochrana ovzduší

- V dalším stupni projektových příprav specifikovat případné využití dieselaagregátů jako zdrojů elektrické energie v rámci zařízení stavenišť a prověřit tyto zdroje z hlediska možného vlivu na kvalitu ovzduší.

*Cílem je zejména vyloučit používání nevyhovujících zdrojů z hlediska emisí znečišťujících látek do ovzduší a vyloučit potenciální riziko umístění těchto zdrojů v blízkosti obytného území, aby nedocházelo k podstatnému lokálnímu zhoršení kvality ovzduší tímto zdrojem.*

- Pro snižování prašnosti čistit komunikace a skrápět, ale nepoužívat aktivní látky k potlačení prašnosti.

*Zásady vychází zřejmě ze starších metodických pokynů. Aktuálně již není doporučována.*



*Zásady na omezování znečištění ovzduší při výstavbě jsou součástí projektové dokumentace, proto nejsou uváděny v návrhu stanoviska.*

### Ochrana přírody

- Do technického řešení záměru zahrnout realizaci neprůhledných oboustranných stěn v km 0,450–0,750 obchvatu o délce cca 300 m a výšce 3 – 4,5 m na ochranu ptáků a netopýrů před kolizemi a hlukem. Specifikace stěn a jejich parametrů bude provedena v rámci aktualizace hodnocení podle § 67. Bariéra může být kombinovaná, tj. v dolní části plná a v horní části formou svařované sítě s vhodným průměrem mezery.

*Cílem je podstatně snížit rizika kolizí ptáků a netopýrů s auty. Zároveň se může podstatně snížit vyrušování jak troje žijících živočichů, tak se mohou zlepšit podmínky pro využití migračního koridoru.*

- V další fázi projektové přípravy aktualizovat hodnocení podle § 67 a výstupy zohlednit v projektu:
  - Konkrétně specifikovat vliv záměru na zájmy ochrany přírody (velikost ovlivněné plochy, podíl z dotčeného prvku, počet jedinců, konkrétní způsob ovlivnění apod.) a porovnat ve vztahu k místnímu a regionálnímu rozšíření, velikosti populace, stupni ohrožení druhu apod. Při hodnocení vlivu na biotopy sledovat i kvalitativní charakteristiky (např. Metodika aktualizace vrstvy mapování biotopů, AOPK ČR).
  - Konkrétně specifikovat rozsah a velikost vlivu dílčího prvku záměru - přeložky cesty na hráz Koňského rybníka cca v km 0,5 - a případně prověřit možnosti úpravy projektového řešení záměru, aby byl vliv na chráněné zájmy co nejmenší (ÚSES, VKP, ZCHD, přírodní biotopy)
  - Provést terénní šetření migrace živočichů pro skupiny A,B,C, popř. D a zpracovat podobnou migrační studii pro tyto kategorie.
  - Navrhnout bariéry proti vnikání obojživelníků na vozovku zejména v okolí mostu přes Kolenský potok (např. v délce 50 m jako pokračování na obou stranách mostu) V rámci podrobné migrační studie tento prvek zpřesnit. Navrhnout mobilní bariéry proti vnikání obojživelníků pro fázi výstavby (v odpovídající fázi projektu).

*V hodnocení podle § 67 byly zjištěny poměrně podstatné nedostatky ve vyhodnocení velikosti vlivu, rozsahu i způsobu ovlivnění některých chráněných zájmů. Chyběl podstatný podklad migrační studie a tím je konkrétní sledování migrační tras.*

- Provéřit možnosti zlepšení vlastností migračního objektu v km 0,57 v parametru výška s ohledem na to, že se jedná o jedno z mála míst v širším okolí, kde je možné pro migraci využít mostní objekt komunikace a zajistit tak víceúčelové využití. Provéřit současně možnost využití tohoto mostního objektu pro křížení migračního koridoru velkých savců a silnice I/15, ke kterému dochází 1,5 km východně od mostu.

*Kritickým parametrem mostního objektu v km 0,57 jako migračního objektu pro velké savce je výška. Výška mostu 4,8 m pro migraci savců kategorie A je v intervalu pod krajní hodnotou a nad hranicí funkčnosti. Krajní hodnota – praktické minimum tohoto parametru je definovaná jako hodnota, kterou lze ještě považovat za přijatelnou, spodní hranice intervalu doporučeného pro daný parametr. V blízkosti*

*mostu (mimo aktuálně řešený úsek silnice I/15) kříží silnice biotop zvláště chráněných velkých savců a v tomto úseku nejsou vhodné podmínky pro mimoúrovňové křížení.*

- Stavbu mostu přes nivu Kolenského potoka realizovat tak, aby trvalé i dočasné zásahy do nivy a potoka byly zcela minimální - minimum trvalých i dočasných stavebních prvků (stavbu provádět pokud možno ze stávajících pevných a suchých úseků), minimální vliv na hydrologický režim a hydromorfologický stav potoka a nivy (pokud možno vyloučit úpravy koryta, opevňování, zatrubňování - včetně dočasného, změny vodního režimu - odvodňování), minimální disturbance při výstavbě (pokud možno nevytvářet pevné pracovní pásy v nivě navážkami jiných materiálů). Nezbytné zásahy do chráněných zájmů je nutné v projektu odůvodnit (prokázat, že neexistuje reálné řešení s mírnější vlivem).

*V uváděném úseku silnice I/15 dochází ke křížení regionálního biokoridoru, rozdělení lokálního ÚSES na dvě části, k zásahu do VKP niva potoka a do potoka, k zásahu do biotopu většího množství zvláště chráněných druhů. Jedná se o jeden z mála vhodných profilů k realizaci kapacitního migračního průchodu v okolí.*

- Při výstavbě bude prováděn biologický dozor odborně způsobilou osobou (zkušený biolog), výběr po dohodě s orgány ochrany přírody. Dozor se bude účastnit na plánování i provádění všech důležitých etap stavby, které by mohly ohrozit zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Zhotovitel stavby se bude pokyny biologického dozoru řídit. Základní úkoly biologického dozoru:
  - Kontrolovat plnění projektu a podmínek stanoviska a dalších správních aktů v oblasti ochrany přírody souvisejících se záměrem.
  - Některé podmínky může dozor po dohodě s investorem přímo vykonávat: průběžné sledování hnízdění ptáků a výskytu dalších živočichů ohrožených usmrcením nebo rušením, provádění záchranných transferů.
  - Kontrola zajištění ochrany dřevin okraje lesa i mimolesních včetně předkládání konkrétních návrhů ochrany dřevin.
  - Dozor navrhuje na základě aktuální situace opatření k minimalizaci vlivu (např. dočasné bariéry pro obojživelníky, zamezení vzniku „pastí“) v případě nutnosti může navrhnout dílčí omezení stavby (časové a prostorové) hrozí-li neočekávané riziko významných vlivů na zájmy ochrany přírody (bezodkladně o tom informuje dotčený orgán ochrany přírody a krajiny)
  - Svou činnost bude dozor koordinovat s dotčenými orgány státní správy. O činnosti a jejich výsledcích vede biologický dozor zápisy, které průběžně zasílá dohodnutému orgánu(ům) ochrany přírody.
  - Před zahájením stavby provést vyhledávací průzkum druhů, u kterých má dojít k transferu a tento transfer zajistit ve vhodném časovém odstupu od zahájení stavby.

*Cílem je minimalizovat vlivy fáze výstavby na biotu a ekosystémy.*

- Kácení dřevin realizovat v době vegetačního klidu (v době od 1. 11. až 15. 3.)

*Důvodem je zmírnění vlivů na mimolesní dřeviny i biotu jako celek.*

- Prvotní zásahy do půdního povrchu (mimo polní kultury) realizovat mimo hlavní období reprodukce živočichů a mimo zimní období, tj. realizovat v době od 15.7. do 1.11. (ke zpřesnění a diverzifikaci termínů může dojít v rámci aktualizace hodnocení dle § 67).

*Důvodem je zmírnění vlivů na faunu, tj. omezit usmrcování jedinců různých vývojových stádií, kteří se nacházejí v trase záměru. Ve vymezeném období mají větší naději na únik a přežití.*

- V případě zásahu do potoků s výskytem ryb, který by mohl působit jejich usmrcování, bude v předstihu zajištěn jejich odlov podle podmínek Českého rybářského svazu.

*Podmínka vychází z dokumentace EIA a důvodem je zmírnění vlivů na faunu ryb většinou zřejmě těch, které unikly z rybníka.*

- Zpracovat projekt vegetačních úprav, včetně návrhu na způsob údržby za provozu silnice. Podle ekologických nároků navrhnout přírodě blízké biotopy, např. druhově pestřejší trávníky atd. Na vhodných místech (např. v km 0,4 – 045) navrhovat v rámci nově vzniklých zářezů oligotrofní, xerotermní biotopy (neprovádět všude ohumusování, osetí kulturními druhy trav, preferovat přírodní materiály na stabilizaci svahů (sítě). Při zpracování zohlednit cíl začlenit stavbu do krajiny, používat autochtonní dřeviny, dodržovat vhodné parametry sadebního materiálu (TP 99 – Vysazování a ošetřování silniční vegetace a TKP 13 Vegetační úpravy).

*Clem je dle možností vytvořit na rekultivovaných plochách v okolí komunikace přírodě blízké biotopy a silniční těleso začlenit co nejlépe do krajiny.*

- Zpracovat do projektu úkrytové, pobytové, popř. potravní prvky biotopů v blízkosti migračních objektů s cílem zvýšit atraktivitu jejich využití.

*Clem je zvýšit atraktivitu a využití migračních objektů.*

- V průběhu realizace stavby i následně za provozu sledovat šíření invazních druhů a případně zajistit likvidaci těchto druhů.

*Clem je minimalizovat riziko šíření invazních druhů.*

- Bude kontrolováno a zajištěno prospívání výsadeb souvisejících se záměrem po dobu 5 let od vysazení (platí i pro náhrady za neperspektivní jedince). O kontrole a výměnách výsadeb budou provedeny zápisy, které budou předávány DOSS.

*Clem je zajistit co nejlepší vývoj výsadeb.*

- V trase záměru nebudou zřizovány a provozovány stavby reklamních zařízení.

*Důvodem je ochrana krajinného rázu na území a v nejbližším okolí CHKO ČS a KPZ Zahrádecko.*

#### Půdy:

- Navrhnout a realizovat opatření k minimalizaci vodní i větrné eroze půdy a horninového prostředí při výstavbě a za provozu. Zvláštní pozornost věnovat odtoku vod z nové přeložky přístupové komunikace do areálu DNT v km 1,5 – 1,9, která je navržena podél horní hrany zářezu silničního tělesa obchvatu.

*Clem je minimalizovat riziko vodní a větrné eroze.*

---

- Při umísťování souvisejících prvků s hlavní stavbou komunikace (dočasných i trvalých) důsledně preferovat místa s půdami méně významnými z hlediska ochrany.

*Clem je minimalizovat riziko vodní a větrné eroze.*

- V žádosti o souhlas s odnětím půdy ze ZPF bude:
  - Podrobně vyhodnotit a za celý záměr kvantifikovat změny povrchového odtoku oproti stavu před výstavbou.
  - Bude vyhodnocen vliv plánovaných zářezů a násypů na hydrogeologické a odtokové poměry v okolní zemědělské půdě a dopad změn na produkční i mimoprodukční vlastnosti.

*Jedná se o požadavek převzatý z vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje. Cílem je doplnění vlivů k žádosti o souhlas s odnětím půdy ze ZPF.*

#### Vody:

- Při výstavbě bude zajištěn odborný hydrogeologický dozor, který bude průběžně sledovat rizika související s poškozením vodních zdrojů, kontrolovat opatření na ochranu vod (uvedená ve stavebním povolení, případně dalších správních aktech), vést záznamy z kontrol a předávat je průběžně DOSS. Zjištěné nedostatky bude dozor bezodkladně sdělovat staviteli, který zajistí nápravu.

*Zdůvodnění je obsaženo v obsahu podmínky.*

- Při výstavbě mostního objektu v km 0,570 zajistit:
  - Kontrolu technického stavu mechanizace z hlediska těsnosti všech kapalinových systémů (denně) určeným pracovníkem stavby. Bude proveden zápis o prohlídce (kontrole), který bude předložen na vyzvání DOSS.
  - Hned pod stavbou bude na vhodném místě Kolenského potoka dočasně nainstalována normá stěna k zachytu havarijních úniků lehkých látek závadných vodám v průběhu výstavby mostu (projektově zpracovat v rámci zásad organizace výstavby. Stěna bude v pravidelných denních intervalech kontrolována.
- Při výstavbě budou realizována opatření bránící pronikání vod z okolí do prostoru staveniště. Zároveň je třeba zajistit odtékání vody ze stavby přímo do vodotečí. V případě vzniku kontaminovaných vod budou tyto vody izolovány od okolního prostředí a bude zajištěno řádné odstranění.

*Cílem je snížit riziko znečištění povrchových vod při výstavbě.*

#### Ostatní:

- Minimalizovat dočasné zábory při výstavbě obchvatu v KPZ Zahrádecko (neumísťovat zařízení staveniště, deponie apod).

*Omezit negativní vliv stavby na KPZ Zahrádecko.*

## **2.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich významnosti**

Záměrem je obchvat silnice I/15 okolo obce Stvolínky. Hlavní stavba silnice I/15 je navržena v kategorii S 9,5/90. Celková délka posuzovaného úseku je 2,035 km.

Nejvýznamnějším negativním vlivem je zásah do přírodního prostředí (živé přírody) a negativní vliv na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny. K ovlivnění přírodního prostředí dojde nejvíce v nivě Kolenského potoka. Navrhovaná komunikace bude procházet tímto prvkem mostním objektem. Stavba zasáhne do významného krajinného prvku - potoka, jeho nivy, územního systému ekologické stability zastoupeného lokálním biocentrem a regionálním biokoridorem. Dojde k narušení části biotopu většího počtu zvláště chráněných druhů živočichů a záboru, popř. poškození přírodních biotopů lužního lesa, popř. mokřadních vrbin. Lze předpokládat přímý zábor části uvedeného prostředí a fragmentaci na dvě části, většinou s blíže nespécifikovanou velikostí a funkčností. Výstavba i provoz na mostě budou zdrojem vyrušování přesahující prostor vlastní stavby. Podobně může přítomné přírodní hodnoty i v okolí stavby ovlivnit změna hydrologických poměrů v souvislosti s technickými zásahy pod mostem a v jeho bezprostředním okolí (v této fázi blíže nespécifikovanými) a disturbance, popř. úpravy podmáčeného a zřejmě málo nosného prostředí nivy potoka při výstavbě. Vliv na přírodní prostředí posudek považuje za akceptovatelný. Hodnocení podle § 67 nicméně neposkytl dostatečně podrobné informace o rozšíření a rozsahu poškození některých zájmů ochrany přírody, aby bylo možné vlivy dostatečně konkrétně popsat a zohlednit při minimalizaci vlivu. Proto je v návrhu stanoviska uvedeno aktualizovat hodnocení podle § 67 pro podrobnější fázi projektové přípravy a doplnit zjištěné nedostatky. Je třeba se zaměřit na minimalizaci zásahů do nivy potoka, nezhoršování hydromorfologického stavu potoka, na minimalizaci ovlivnění vodního režimu a disturbance při výstavbě.

Negativní vliv na krajinný ráz bude spočívat v mírném až středně silném vlivu na znaky a hodnoty přírodní charakteristiky, významné krajinné prvky, estetické hodnoty krajiny a harmonické vztahy v krajině.

Výstavba záměru bude znamenat trvalý zábor 4 ha zemědělské půdy (22,5 % II. třídy ochrany) a 2 ha dočasného záboru (25 % II. třídy ochrany).

Vliv na vodní prostředí se v této fázi předpokládá velmi malý. Dešťové vody z povrchu vozovky budou z větší části úseku zasakovat po přečištění v usazovacích nádržích do podloží. Lokálně budou dešťové vody svedeny do vodotečí a v období používání posypových solí budou tyto soli obsahovat. Výpočet prokázal, že k nadměrnému znečištění chloridy nedojde. Kvantitativní ovlivnění podzemní vod bude velmi malé. Riziko znečištění v důsledku havárií bude při výstavbě i za provozu minimalizováno technickými prvky i provozními opatřeními.

Pozitivní vliv bude mít záměr na kvalitu ovzduší a hlavně na hlukovou situaci. Po zprovoznění obchvatu Stvolínek se v centrální části obce v okolí stávající silnice I/15 sníží koncentrace znečišťujících látek z dopravy. V případě jedné z významných škodlivin - polévatého prachu  $PM_{10}$  - se průměrné roční koncentrace prachu sníží o cca  $1\mu/m^3$ , což představuje 10 % nejvyšší přípustné koncentrace. U nejbližší zástavby od obchvatu se naopak koncentrace zvýší, ovšem v úrovni o řád nižší (o cca  $0,1\mu/m^3$ ). V případě ostatních sledovaných látek je situace

obdobná. Lze konstatovat, že obchvat prokazatelně bude mít vliv na snížení znečištění ovzduší v centru obce.

Po zprovoznění obchvatu bude u nejbližší obytné zástavby u silnice I/15 hluk v parametru  $L_{Aeq,T}$  dosahovat maximálně 47,3 dB ve dne a 40,6 dB v noci, což je s velkou rezervou pod hranicí hlukové limitu (ve dne o 12,7 dB a v noci o 9,4 dB). V centru obce se budou hladiny hluku pohybovat v úrovni do 56,3 dB, resp. 48,0 dB v noci, což představuje významný pokles hluku o cca 13 dB ve dne a o 16,5 dB v noci.

### **2.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Záměrem je výstavba obchvatu silnice I/15 obce Stvolínky. Podkladem pro posouzení byl záměr projektu, kde ještě nejsou rozpracovány všechny prvky stavby. Z hlediska prevence znečišťování je v této fázi obecně navrženo např., že dešťové vody z komunikace budou odváděny k zasakování, popř. svedeny budou do vodoteče přes usazovacích nádrže, kde budou přečištěny.

Při výstavbě budou používány standardní stavební stroje. Za provozu nebude samotná stavba většinou zdrojem znečišťování. S provozem komunikace bude souviset v zimních měsících zajištění sjízdnosti a bezpečnosti provozu. Budou používány posypové soli, které následně v roztoku s dešťovou vodou budou odtékat mimo vozovku. Jedná se o běžný postup používaný na většině komunikací bez výrazných negativních vlivů na životní prostředí.

### **2.4. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí**

Záměr je navrhován jako jednovariantní.

### **2.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

Dokumentace byla zveřejněna 4. 1. 2022 a následně předána zpracovateli posudku. K dokumentaci přišlo 6 vyjádření. Z dotčených orgánů státní správy to je Krajský úřad Libereckého kraje, Městský úřad Česká Lípa, Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, Česká inspekce životního prostředí, Správa CHKO České Středohoří. Dále se vyjádřila obec Stvolínky.

Krajský úřad Libereckého kraje má k záměru připomínky zejména z hlediska ochrany ZPF a ochrany přírody. Je uveden požadavek kvantifikovat kompenzační opatření zásahů do přírodních biotopů. Posudek toto zdůrazňuje řešit v rámci vegetačních úprav v další fázi projektu. Jsou uvedeny připomínky k nedostatečnému hodnocení vlivu záměru na půdy. Jedná se většinou o podrobnosti, které budou řešeny v další fázi přípravy. Podmínky jsou většinou převzaty do návrhu stanoviska. Je požadováno zpracovat do projektové dokumentace opatření na omezování prašnosti při výstavbě. Tato opatření v současném stupni jsou součástí projektové dokumentace a v dalších stupních by se to nemělo měnit.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vyjadřuje se záměrem souhlas se zdůvodněním, že vliv záměru na obyvatelstvo byl shledán jako akceptovatelný.

ČIŽP uvádí několik připomínek o ochraně přírody a krajiny. Doporučuje se kácení dřevin v období vegetačního klidu. Je požadován návrh sadových (vegetační) úprav. Je doporučeno realizovat opatření pro minimalizaci vlivu na KR. Je požadováno věnovat pozornost navrhovaným opatřením na snížení vlivu a aktualizovat průzkum těsně před realizací záměru. Uvedené připomínky jsou zohledněny v návrhu stanoviska.

Správa CHKO České Středohoří uvádí větší množství připomínek ke kvalitě zpracování autorizovaného hodnocení podle § 67 R. Kočvarou. Jedná se např. o neprovedení terénního šetření migračních tras v rámci migrační studie, nedostatečné hodnocení vlivu na faunu, hodnocení vlivů není konkrétní apod. Posudek zjistil uvedené nedostatky také a považuje je za podstatné. S ohledem na počáteční stupeň projektové přípravy záměru, kdy nejsou známy některé okolnosti stavby podstatné pro velikost a dosah vlivu na životní prostředí, navrhuje se tento nedostatek řešit v návrhu stanoviska podmínkou na aktualizaci hodnocení podle § 67 pro další stupně projektové dokumentace.

Druhá skupina připomínek SCHKO České Středohoří se týká absence konkrétních řešení některých prvků stavby (vegetační úpravy, objekty pro nakládání s dešťovými vodami, nedostatečná výška ochranné bariéry na mostě apod.) Podrobnost řešení těchto prvků odpovídá stupni projektové dokumentace (záměr projektu), jsou uváděny podmínky pro fázi dalšího upřesňování řešení těchto staveb.

Městský úřad Česká Lípa nemá k záměru připomínky.

Obec Stvolínky se záměrem souhlasí a popisuje nevyhovující dopravní situaci v obci.

## **2.6. Okruh dotčených samosprávných celků**

Obec Stvolínky

Liberecký Kraj

Datum vydání stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 11. 5. 2022

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Mgr. Pavel Bauer

Březový vrch 737, 460 15 Liberec XV

Tel.: 607 857 900, 739 250 317

Email: ekobau@seznam.cz



Autorizace ke zpracování posudku:

Mgr. Pavel Bauer

rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. č. j. 8903/1612/OIP/03, prodloužení autorizace č.j. 31872/ENV/17

#### Konzultace

Ing. Vlastimil Bogdan (obratlovci, migrace)

Ing. Pavel Vonička (vyjádření k průzkumu brouků)