

Adresátům dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ  
KULK 34395/2015  
OŽPZ 426/2015

VYŘIZUJE/LINKA/E-MAIL  
Nevečeřal/498  
marek.neveceral@kraj-lbc.cz

LIBEREC  
25. 6. 2015

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě oznámení podle přílohy č. 3 zákona podaného společností **VÝSTAVNÍ Property s.r.o., IČ 02883902** (dále jen „oznamovatel“), zastoupené na základě plné moci Ing. Františkem Hanzlíkem, bytem Polesí 14, Rynoltice, IČ 12794015, vydává podle § 7 odst. 5) zákona:

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

#### Identifikační údaje

*Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1: Výrobní hala pro automobilové díly, novostavba. Záměr je v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona podlimitní k bodu 10.6, kategorie II – Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“* Dle sdělení krajského úřadu k oznámení podlimitního záměru, č.j. KULK 24689/2015, z dubna 2015, záměr podléhá zjišťovacímu řízení podle zákona.

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměr představuje stavbu nového závodu pro rozšíření výrobních kapacit investora.

Základní údaje o záměru:

Využití ploch	m <sup>2</sup>	Stavební objekt	m <sup>2</sup>	Ostatní údaje	
Dotčené pozemky	19 868	Plocha zastavěná objektem	5 832	Počet parkovacích míst	120
Σ zastavěné plochy	10 272	Výrobní část – plocha interiéru	3 720	Σ zaměstnanců	330
Zpevněné plochy	4 440	Skladová část – plocha interiéru	1 520	Σ administrativních zam.	90
Stavební objekt	5 832	Laboratoř – plocha interiéru	100	Σ osob ve výrobě (3 směny)	240
		Administrativně-sociální část – int.	1 000		

Pro výrobní provoz bude využito cca 2 100 t/rok kovových polotovarů a součástek, 470 t/rok plastových dílů, 11 t/rok gumových dílů, 550 t/rok elektronických součástek a 2,5 t/rok textilií.

Ve fázi výstavby, v době přípravy terénu a hrubé stavby, se předpokládá průjezd 15 těžkých nákladních vozidel za den, při následných úpravách interiéru má být frekvence nižší.

V době provozu je předpokládán průjezd 10 nákl. automobilů (dále jen NA) nad 12 t a 4 NA nad 3,5 t v průběhu 2 denních směn, tj. cca 1 NA / 1 hod. Během noční směny se předpokládá průjezd nejvýše 2 NA nad 12 t a 1 NA nad 3,5 t. Dále je očekáván průjezd 252 osobních automobilů (dále jen OA) za 24 hod, s hlavním podílem denní dopravy.

**Umístění záměru:** kraj: Liberecký  
 obec: Liberec  
 k. ú.: Vratislavice nad Nisou  
 p. p. č.: 1840, 1841, 1842, příjezdová komunikace: 1839/3, 1839/7, 1839/8

**Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Záměrem je výstavba průmyslového areálu pro částečně automatizovanou výrobu automobilových dílů – mechaniky spouštěčů okenních skel, výrobu zámků a montáž střeš a roletok. Dle dokumentu oznámení nebudou používány chemické látky klasifikované jako nebezpečné. K realizaci má být využita převážně silně antropogenizovaná plocha s napojením na dopravní komunikace.

Dle oznámení záměru není v současné době znám jiný investiční záměr, který by byl v sousedství předkládaného záměru projektován a byl s ním ve střetu. Obytné sídliště je situováno na svahu Zeleného údolí severně od lokality záměru za spojnicí ulic Seniorů a Ořechová a není v přímém kontaktu s lokalitou záměru. Žádný jiný průmyslový podnik zde není a vlastní území lokality tvoří více – méně samostatný „ostroh“ mezi údolím potoka Zeleného údolí a komunikací č. I/14.

**Oznamovatel:** VÝSTAVNÍ Property s.r.o., sídlem Nádražní 344/23, Praha 5  
**IČ:** 02883902

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Výrobní hala pro automobilové díly, novostavba“  
 má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.**

**Odůvodnění**

Krajský úřad obdržel dne 30. 4. 2015 od oznamovatele dokument oznámení zpracovaný podle přílohy č. 3 zákona. Přílohou oznámení je sdělení Magistrátu města Liberec, stavebního úřadu, č.j.: SURR/7130/053645/15-Ře, CJ MML 054601/15, ze dne 19. 3. 2015, a stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK), č.j.: KULK 19183/2015 ze dne 6. 3. 2015.

Krajský úřad rozeslal dne 13. 5. 2015 dokument oznámení spolu s žádostí o vyjádření Statutárnímu městu Liberec, Městskému obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou, Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, Krajské hygienické stanici Libereckého kraje a České inspekci životního prostředí, OI Liberec. Dokument oznámení krajský úřad zveřejnil v souladu s §16 zákona na internetu dne 13. 5. 2015, rovněž na své úřední desce zveřejnil ve stejný den informaci, kdy a kde lze do dokumentu oznámení nahlížet.

V rámci zjišťovacího řízení obdržel krajský úřad následující vyjádření: Krajská hygienická stanice LK, se sídlem v Liberci – č.j.: KHSLB 11366/2015 ze dne 29. 5. 2015, Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – č.j.: ČIŽP/51/IPP/1506915.001/15/LAS ze dne 28. 5. 2015, Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí – č.j. MML/ZP/Pi/090938/15/01 ze dne 29. 5. 2015, Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou – č.j. 7602/2015/KT, ze dne 2. 5. 2015, Statutární město Liberec – ze dne 3. 6. 2015, Společenství vlastníků domu Křížová 1612 – ze dne 31. 5. 2015, Robert Gregor – ze dne 1. 6. 2015, Interma, a.s. – ze dne 25. 5. 2015, Rental Invest LBC a.s. – ze dne

25. 5. 2015, SVJ Křížová 1611 – ze dne 28. 5. 2015, Bytové družstvo ZÚ Alfa – ze dne 31. 5. 2015, Společenství vlastníků domu Seniorů 1617 – ze dne 31. 5. 2015, Interma BYTY, a.s. – ze dne 25. 5. 2015, Sdružení vlastníků bytových jednotek Křížová 1613/6 – ze dne 30. 5. 2015, Bytové družstvo ZÚ Beta – ze dne 27. 5. 2015, Bytové družstvo ZÚ Gama – ze dne 28. 5. 2015, Společenství vlastníků domu Seniorů 1618 – ze dne 28. 5. 2015, Bytové družstvo Zenit – ze dne 27. 5. 2015, Společenství vlastníků domu Křížová 1614 – ze dne 28. 5. 2015, Společenství vlastníků domu Ořechová 1615/7 – ze dne 28. 5. 2015, Karla Hajdíkova – ze dne 10. 6. 2015. Dále krajský úřad obdržel vyjádření od odborů Krajského úřadu Libereckého kraje (dále jen KÚLK).

**Krajská hygienická stanice LK**, se sídlem v Liberci nenavrhuje posuzovat záměr v celém procesu posuzování vlivů dle zákona. Po zhodnocení záměru z hlediska zdravotních rizik dotčených obyvatel jej považuje za přijatelný a nemá k němu připomínky.

**Česká inspekce životního prostředí**, OI Liberec nemá k záměru připomínky a v závěru svého vyjádření konstatuje, že nepovažuje za nutné posuzovat záměr v celém procesu dle zákona.

**Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí** nepožaduje záměr posuzovat v celém procesu dle zákona a nemá k němu připomínky.

**Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou** (dále jen MO) nesouhlasí se stavbou a požaduje posouzení záměru v celém procesu dle zákona. Stanovisko zmiňuje požadavek vyplývající z obecně závazné vyhlášky města Liberec č. 2/2002, Regulativů funkčního a prostorového uspořádání území, v platném znění, jímž je oddělení ploch pracovních aktivit od ploch pro bydlení účinným pásem ochranné zeleně. Oznámení navrhuje určitou výsadbu dřevin jako pohledové clony, avšak blíže se této problematice nevěnuje. Vzhledem k neurčitému požadavku citované vyhlášky tedy dle MO nelze spolehlivě zhodnotit účinnost navržené výsadby z tohoto hlediska.

S odvoláním na sdělení oddělení územního plánování Magistrátu města Liberec, MO dále upozorňuje na nutnost zpracování územní studie pro území dotčené záměrem. Při tom upozorňuje na plánované zřízení lesoparku podél ulice Seniorů a drobné vodoteče protékající Zeleným údolím, ke kterému již bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby. Nově předložený záměr je dle MO ve střetu s plánovaným lesoparkem, který by související doprava měla míjet podél jeho jižní hranice.

Vzhledem k poměrně vysoké obydlenosti dotčeného území pak MO předpokládá, že z důvodu dopravního zatížení bude záměr vnímán dotčenými obyvateli jako nežádoucí. V této souvislosti MO připomíná, že platný územní plán pochází z roku 2002, přičemž od té doby došlo v území k významným změnám, především k umístění obytné zástavby. Tato zástavba je vzhledem k morfologii terénu nad plánovaným záměrem a může být dotčena kumulací vlivu stávající čtyřproudé komunikace a vlivů generovaných záměrem.

V souvislosti s intenzitou dopravy se MO obává zhoršení situace v době dopravní špičky v důsledku průjezdu vozidel zaměstnanců při střídání směn.

Z hlediska hlukové zátěže MO upozorňuje na skutečnost, že dle předložené hlukové studie bude zatížení hlukem u 3 obytných domů u křižovatky ulic Seniorů a Ořechová pouze necelé dva decibely pod hygienickým limitem, což i přes dodržení limitu bude působit rušivě na obyvatele dotčených domů. Při tom stanovisko zdůrazňuje, že hluková studie se nezabývala širším územím, tj. navazujícím úsekům dopravních komunikací, kde v důsledku realizace záměru dojde také k navýšení dopravy. Dále je MO toho názoru, že hluková studie měla zohlednit vliv tramvajové dopravy v ulici U Síla, která se dle stanoviska podílí na hlukové zátěži obytné oblasti.

MO se zároveň obává ztraktivnění oblasti pro další investiční záměry, které by zvýšily zatížení území koncipovaného převážně jako klidná obytná oblast. V této souvislosti MO upozorňuje na skutečnost, že již sám investor dotčeného záměru v oznámení předpokládá možnost rozšiřování výrobního areálu. Při tom by dle názoru MO jakékoli další navýšení dopravy mohlo znamenat překročení hygienických limitů pro hlukovou zátěž obyvatel.

MO se dále domnívá, že oznámení dostatečně nezhodnotilo vliv záměru na kvalitu ovzduší. V období výstavby bude docházet k emisím prachu a výfukových plynů, které je dle oznámení obtížné kvantifikovat, avšak vzhledem k jejich dočasnému působení je vliv záměru v této fázi hodnocen jako málo významný. Imisní příspěvek dopravy spojené se záměrem v době provozu je pak v oznámení považován za malý. Oznámení proto konstatuje, že vzhledem k imisnímu příspěvku záměru v řádu několika málo procent, nebyla modelována rozptylová studie.

S ohledem na blízkost a rozsah obytné zástavby je však MO toho názoru, že v tomto případě by rozptylová studie zpracována být měla.

Dle stanoviska MO oznámení dostatečně nevyhodnotilo vliv záměru na přírodní složky životního prostředí, neboť se omezilo na pouhé konstatování jeho minimálních dopadů vzhledem k silně antropogenizované lokalitě záměru. Z oznámení při tom není patrné, zda byl proveden alespoň rámcový přírodovědný průzkum. Dle MO však výzkumy prováděné na tzv. postindustriálních pustínách v posledních letech prokázaly výskyt některých významných druhů organismů, neboť poskytují v současné krajině vzácné podmínky pro existenci ranně sukcesních společenstev. Z toho důvodu se MO domnívá, že by v lokalitě měl být proveden přírodovědný průzkum, přičemž za opodstatněný považuje entomologický a herpetologický, případně i botanický průzkum.

Závěrem tedy MO požaduje doplnění hlukové studie a provedení rozptylové studie, přírodovědného průzkumu a územní studie, jako součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

#### Vypořádání krajského úřadu

K námitkám vůči souladu záměru s požadavkem na oddělení ploch pracovních aktivit účinným pásem zeleně od ploch pro bydlení krajský úřad uvádí, že orgánem příslušným k výkladu územního plánu a k rozhodnutí, zda je s ním záměr v souladu, je Magistrát města Liberec, stavební úřad, přičemž podmínky účinnosti zmíněného pásu zeleně určí dle vyhlášky č. 2/2002 svým stanoviskem příslušný dotčený správní úřad ochrany životního prostředí. Požadavek na doplnění návrhu sadových úprav však byl zahrnut do závěru zjišťovacího řízení (viz bod 14).

Požadovaná územní studie je podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, nezávisí však na ní posouzení vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel. Proto není požadována jako součást dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě konzultace s Krajskou hygienickou stanicí LK, krajský úřad ve věci nezahrnutí vlivu tramvajového provozu do hlukové studie konstatuje, že kumulace tohoto vlivu s vlivem předloženého záměru je nepravděpodobná. Ověření skutečné akustické situace je možné a může být požadováno při zkušebním provozu záměru (viz vypořádání souhrnné námítky č. 7). Při překročení hygienických limitů je pak na místě požadavek na realizaci odpovídajících opatření ke kolaudaci.

Požadovaný přírodovědný průzkum nepovažuje krajský úřad vzhledem k charakteru lokality za podstatný pro proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. V současné době není na dotčené lokalitě evidován výskyt zvláště chráněných druhů organismů a vzhledem k jejímu charakteru není předpokládán. Nejedná se zde o zmiňovanou postindustriální pustinu v pravém slova smyslu, protože činnost způsobující antropogenní devastaci lokality nebyla zcela ukončena. V místě dochází k ukládání inertního materiálu a k přemísťování vrstev, což neumožňuje nastartování člověkem neovlivňované sekundární sukcese a vznik určitého druhu sekundární divočiny. Ačkoli dotčená lokalita může v rozporu s oznámením poskytovat životní podmínky pro některé druhy organismů, včetně vzácnějších forem, bude se s největší pravděpodobností jednat spíše o druhy nacházející se v širším okolí, které dotčenou plochu využívají jako součást svého areálu. Je tedy málo pravděpodobné, že by realizace záměru ohrozila místní populaci některého zvláště chráněného druhu organismů. Při tom smyslem ochrany životního prostředí nemůže být ochrana člověkem zdevastovaných ploch před jejich dalším využitím, na úkor dosud relativně přírodních území.

Pokud by byl v budoucnu zjištěn výskyt zvláště chráněného druhu, jeho ochrana, případně podmínky realizace záměru mohou být zajištěny řízením o udělení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK.

Upozornění na střet záměru s plánovaným lesoparkem, přepracování hlukové studie, bližší specifikace možného rozšiřování areálu v budoucnosti a požadavek na rozptylovou studii byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení (viz body 1; 2 a 13).

**Statutární město Liberec** (dále jen SML) požaduje posouzení záměru v celém procesu podle zákona. Ve svém stanovisku upozorňuje na skutečnost, že záměr je situován do lokality, která dle obecně závazné vyhlášky města Liberec č. 2/2002, Regulativů funkčního a prostorového uspořádání území, v platném znění (dále jen vyhláška č. 2/2002), vyžaduje zpracování územní studie. Tato studie by dle SML měla zohlednit existující limity a omezení a především zdokumentovat územní souvislosti záměru s existujícím využitím území v okolí záměru. Vedení SML proto požaduje pozastavení zjišťovacího řízení k záměru a doplnění územní studie širšího území. Po tomto doplnění pak požaduje záměr posoudit dle zákona. Hodnocení vlivů záměru by se dle stanoviska SML mělo zaměřit především na hlučnost, prašnost výroby a obslužné dopravy.

Komise rady města pro životní prostředí nemá vůči záměru námítky, připomíná však, že při realizaci by měly být minimalizovány dopady na životní prostředí a obyvatelstvo, zejména je třeba dbát na ochranu obytné zástavby (výsadba zeleně), řešení dopravního přístupu (obslužnosti) a nakládání se srážkovými vodami, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů.

SML dále upozorňuje na důležitost stanoviska Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou, které je k záměru velmi kritické a nesouhlasné.

#### Vypořádání krajského úřadu

Ve věci územní studie krajský úřad odkazuje na předchozí vypořádání. Připomínky z hlediska hluku, výsadby zeleně, dopravní obslužnosti a hospodaření se srážkovými vodami byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení (viz body 11; 12; 14; 7 až 10; 3 a 4).

**Veřejnost** zastoupená výše jmenovanými subjekty nesouhlasí s realizací záměru a vyjádřila se k němu stanovisky, jež se v mnoha podstatných bodech shodovala, případně byla zcela, nebo z převážné části naprosto totožná. Souhrnné námítky a důvody nesouhlasu společné pro všechna, či alespoň většinu vyjádření, jsou následující:

- 1) Záměr je v rozporu s územním plánem města Liberec, dle kterého je lokalita v plochách pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví. Má tedy jít o území určená pro objekty výroby netovární povahy, skladových objektů a živnostenských provozů s doprovodnými činnostmi. Záměr však představuje výrobní halu pro velkoobjemovou průmyslovou výrobu.
- 2) Záměr likviduje klidovou zónu městského bydlení v Zeleném údolí. V bodě 4.3.4. R – Sektor Rochlice – Nová Ruda, Přílohy č. 1 vyhlášky č. 2/2002 je uvedeno, že neopomenutelným faktorem využití a uspořádání území je ochrana přírody a krajiny, a že lokalita Zelené údolí bude využita pro bydlení s možností doplňkové lokalizace ostatních činností v souladu s podmínkami využití ploch bydlení městského. Při tom MO připravuje zřízení lesoparku v lokalitě přímo sousedící se záměrem. Realizace záměru sníží jak kvalitu bydlení dotčených obyvatel, kteří se do území nastěhovali právě z důvodu jeho klidového charakteru, tak hodnotu jimi zakoupených nemovitostí.
- 3) Záměr je umístěn ve spodní partii širokého údolí, přičemž obytné domy se nacházejí v jeho vyvýšeném okolí. Imisní příspěvek generovaný záměrem se proto projeví nejen v nejbližším okolí, ale i u vzdálenější zástavby.
- 4) Záměr ohrožuje dopravní obslužnost lokality Zelené údolí a zdraví občanů zvýšením rizika vzniku dopravní zácpy, což snižuje komfort bydlení v oblasti a může zapříčinit omezení včasného přístupu složek záchranného systému. Zároveň mají být dle vyjádření navýšenou dopravou ohrožováni invalidní občané, děti i ostatní chodci, kteří využívají dotčené komunikace.

Při dopravních komplikacích v ulici Zelené údolí (ve vyjádřeních mylně uváděna ulice Seniorů) pak hrozí přesun dopravy ve směru k Nové Rudě a významný nárůst dopravního zatížení přímo v obytné zóně.

- 5) Navržená parkovací kapacita není dle vyjádření dostatečná pro předpokládaný počet zaměstnanců a vytváří riziko odstavování jejich vozidel v okolí, na místech určených pro obyvatele obytné zóny. Vyjádření v této souvislosti zpochybňují předpoklad, že hromadnou dopravu bude k cestě do zaměstnání využívat takový počet zaměstnanců, aby navržená kapacita parkoviště byla dostatečná. Kromě toho upozorňují na skutečnost, že při střídání směn bude parkoviště obsazeno vozidly zaměstnanců, jejichž směna má končit, takže střídající zaměstnanci nebudou mít kde zaparkovat. Kapacita parkoviště má být proto přehodnocena.
- 6) Ulice Zelené údolí (ve vyjádřeních mylně uváděna ulice Seniorů), která má být hlavní přístupovou komunikací, není dle vyjádření dostatečně kapacitní pro předložený záměr. Vyjádření upozorňují na skutečnost, že již stávající provoz, který souvisí se skladováním inertních hmot na záměrem dotčených pozemcích, poškozují povrch vozovky, což vedlo k nutnosti jeho dílčích oprav. U křižovatky ulic Zelené údolí a Pastelová pak v důsledku provozu těžkých NA dochází k propadům kanalizační vpusti a k poruše odvádění srážkových vod.  
Kromě přímého poškozování vozovky pak vidí jako problematické napojení ulice Zelené údolí na ulici Dobiášova, kde NA nad 12 t musí z důvodu vzájemného úhlu obou ulic vyjíždět při odbočování do ul. Zelené údolí do protisměru. Zároveň napojení se na ul. Dobiášova je v době dopravní špičky problematické a zvýšení provozu tuto situaci pouze zhorší. Křižovatka ulic Seniorů a Ořechová není dostatečně kapacitní pro napojení dopravy nákladních automobilů a je nevhodná i pro zvýšený provoz osobních vozidel.  
Za zhoršených jízdních podmínek v zimním období se ul. Seniorů a navazující ul. Zelené údolí stávají z důvodu konfigurace terénu údajně jedinou přístupovou komunikací pro obyvatele obytné zóny, což nárazově zvyšuje nároky na její kapacitu.
- 7) Vzhledem k tomu, že výsledky hlukové studie se v některých případech blíží hygienickým limitům, veřejnost předpokládá jejich překračování v praxi. Zároveň konstatuje, že nepřetržitá hluková zátěž ze stacionárních zdrojů, ač v mezích hygienických limitů, snižuje kvalitu života v dotčeném území.
- 8) Oznámení nevyhodnotilo možnost využití stávajících větších průmyslových zón, ani jiných lokalit tzv. brownfields. Vzhledem k umístění záměru do blízkosti obytné zóny bez stávající průmyslové výroby, kde by měl být kladen důraz na ochranu zdraví obyvatel a životního prostředí, není dle obdržených vyjádření možné vypořádat alternativní lokalizaci strohým konstatováním investora.

#### Vypořádání krajského úřadu

Ad 1): Orgánem příslušným k výkladu územního plánu a k rozhodnutí, zda je s ním záměr v souladu, je Magistrát města Liberec, stavební úřad, který se v této věci vyjádřil kladně. K tomu krajský úřad pouze doplňuje, že dle vyhlášky č. 2/2002, Přílohy č. 1, kapitoly 3.3.11. jsou v plochách pracovních aktivit samostatné stavby pro průmyslovou výrobu podmíněně umístitelné, a to v případě, že se jedná o živnostenské výroby, lehký průmysl a montážní závody.

Ad 2): K tomu krajský úřad uvádí, že v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona, se dle § 2 zákona posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy, a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Předmětem posuzování tedy nejsou vlivy na subjektivní hodnocení „pocitové“ kvality území, ani vlivy na ekonomickou hodnotu dotčených nemovitostí. Limity využití území stanoví územní plán, přičemž soulad záměru s územním plánem posuzuje příslušný stavební úřad.

Ad 3): Součástí závěru zjišťovacího řízení je požadavek na zpracování rozptylové studie, která vyhodnotí příspěvek záměru k imisní situaci v lokalitě pomocí předepsaných postupů (viz bod 13).

Ad 4): Námitka byla zohledněna v závěru zjišťovacího řízení (viz body 7 až 10). Hodnocení bezpečnosti provozu na komunikacích není předmětem posuzování záměru dle zákona.

Ad 5): Stanoviska neuvádějí ověřitelná fakta, ze kterých tato námitka vychází. Vzhledem k možnému vlivu na dopravní situaci v dotčeném území, však byla zohledněna v závěru zjišťovacího řízení (viz bod 6).

Ad 6): Námitka byla zohledněna v závěru zjišťovacího řízení (viz body 7 až 10). Hodnocení konstrukčních parametrů dotčených komunikací není předmětem posuzování záměru dle zákona.

Ad 7): Předložená hluková studie konstatovala, že realizací záměru nedojde k překročení hygienických limitů hluku, přičemž tento závěr Krajská hygienická stanice nezpochybnila. Ověření skutečného hlukového pozadí a kumulaci zdrojů hluku při realizaci záměru, případně za různých povětrnostních podmínek, je možné provést až za odpovídajícího provozu. Ochranu veřejného zdraví v tomto smyslu lze zajistit běžným postupem podle speciálních zákonů, přičemž provedení příslušných měření je účelné zahrnout do stanoviska k posouzení vlivů realizace záměru na životní prostředí v konečné fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona. Požadavek na obsáhlejší zpracování hlukové studie je však součástí závěru zjišťovacího řízení (viz body 11 a 12).

Ad 8): Vzhledem ke koncipování záměru do jediné, investorem zvolené lokality, nelze hodnotit všechna teoreticky možná variantní umístění. Předmětem posuzování jsou vlivy předloženého záměru na životní prostředí, zdraví obyvatel, hmotný majetek a kulturní dědictví v dotčeném území.

**Interma, a.s., Rental Invest LBC, a.s., Bytové družstvo ZÚ Alfa, Společenství vlastníků domu Seniorů 1617, Společenství vlastníků domu Seniorů 1618 nesouhlasí se záměrem** z výše uvedených důvodů a v případě jeho schválení požadují dopravní napojení areálu přímo z komunikace č. I/14 za kruhovou křižovatkou ulic Dobiášova, Vratislavická a Rochlická. Dále požadují přemístění manipulačního prostoru a parkovací plochy do prostoru tohoto sjezdu z důvodu maximálního odhlučnění provozu.

#### Vypořádání krajského úřadu

Požadavek na přehodnocení vlivu záměru na dopravní situaci v dotčeném území a na případný návrh zmírňujících opatření je součástí závěru zjišťovacího řízení (viz body 7 až 10). Vliv záměru na akustickou situaci a případná nutnost kompenzačních opatření budou vyhodnoceny přepracovanou hlukovou studií.

**SVJ Křížová 1611 nesouhlasí se záměrem** a vedle výše uvedených důvodů upozorňuje na nedostatečnou kapacitu pro NA čekající na odbavení, které budou dle vyjádření parkovat mimo areál, blokovat provoz na okolních komunikacích a zapříčiní znečišťování okolí řidiči. Dále se obává využívání nebezpečných chemických látek, jejichž výpary a kontaminované odpady budou ohrožovat zdraví obyvatel. Kovové odpady pak budou dle vyjádření lákat do lokality zloděje kovů.

#### Vypořádání krajského úřadu

Stanovisko opět neuvádí ověřitelné skutečnosti, na kterých je tato námitka založena. Vyhodnocení kapacity parkování NA čekajících na odbavení, v případě, že takové situace budou nastávat, je však součástí závěru zjišťovacího řízení (viz bod 6), vzhledem k možnému vlivu na plynulost dopravy, s potenciálem ovlivnění hlukové zátěže území. Nebezpečné chemické látky nebudou dle dokumentu oznámení při provozu záměru používány, přičemž kontrola a zajištění dodržování zákonných povinností je v kompetenci příslušných kontrolních orgánů. Ochrana areálu před krádežemi není předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel podle zákona.

**Sdružení vlastníků bytových jednotek Křížová 1613/6 nesouhlasí se záměrem** z výše uvedených důvodů a dále zpochybňuje předloženou hlukovou studii s tím, že za měnicích se povětrnostních podmínek bude docházet k šíření hluku s izoliniemi posunutými dále do okolí, než jak uvádí hluková studie.

Vypořádání krajského úřadu

Stanovisko neuvádí ověřitelná fakta, na jejichž základě sdružení došlo k deklarovanému názoru. Dále viz vypořádání krajského úřadu k souhrnné námitce č. 7.

**Bytové družstvo ZÚ Beta, Bytové družstvo ZÚ Gama, Bytové družstvo Zenit, Společenství vlastníků domu Křížová 1614** nesouhlasí se záměrem a vedle výše uvedených důvodů doplňuje názor, že záměr by měl být v souladu s vyhláškou č. 2/2002 klasifikován jako průmyslová stavba, která je zde v rozporu s územním plánem, neboť odpovídá regulativům uvedeným v bodě 3.3.12 Přílohy č. 1 této vyhlášky, dle něhož určujícím typem zástavby ploch pro umístění průmyslové stavby jsou výrobní haly tovární povahy a skladovací haly. Vyjádření **Bytového družstva ZÚ Beta** dále uvádí informace z neznámých zdrojů, dle kterých se zaměstnanci stávající provozovny firmy Inteva jeví jako potenciálně nebezpeční pro obyvatele dotčeného území. Družstvo se proto obává zaměstnávání obdobných skupin i v nově plánované provozovně.

Vypořádání krajského úřadu

Ve věci námitky vůči souladu záměru s územním plánem odkazuje krajský úřad na vypořádání souhrnné námitky č. 1. Způsob zajištění zaměstnanců a jejich chování není předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel dle zákona.

**Společenství vlastníků domu Seniorů 1618** nesouhlasí se záměrem z výše uvedených důvodů, k nimž doplňuje, že záměr je umístěn do klidové zóny se zákazem vjezdu NA. Vyjádření upozorňuje na absenci vypořádání existující deponie inertních hmot a informace, zda bude její provoz ukončen, či nikoli. Stanovisko připomíná, že v oznámení uváděný hotel v Zeleném údolí byl změněn na bytový dům, jímž se však oznámení nezabývá.

Dále upozorňuje na informaci uvedenou v oznámení na str. 23, dle které jsou nejbližší obytné domy vzdáleny 250 m, ale z nákresu přiloženého k oznámení na str. 40 je patrné, že tato vzdálenost je v současné době přibližně poloviční. To dle vyjádření snižuje věrohodnost oznámení.

Situace na obrázku 10 hlukové studie dle vyjádření neodpovídá situacím na obrázcích 5 – 8, což opět snižuje věrohodnost hlukové studie.

Vypořádání krajského úřadu

Upozornění na změnu hotelu Zelené údolí na bytový dům a na absenci bližších informací k deponii inertních hmot bylo zohledněno v závěru zjišťovacího řízení (viz body 12 a 15). Ohledně údajného zákazu vjezdu NA krajský úřad upozorňuje, že tento je zakázán s výjimkou dopravní obsluhy. Vyhodnocení vhodnosti dotčené komunikace není předmětem zjišťovacího řízení podle zákona. K dalším námitkám krajský úřad konstatuje, že se jedná o nepřesnosti, které neměly vliv na posuzování vlivu záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel.

**Společenství vlastníků domu Ořechová 1615/7** nesouhlasí se záměrem a vedle výše uvedených důvodů je toho názoru, že provoz záměru bude provázen překládáním kontejnerů a jejich posunem po pevné podložce, což bude dalším zdrojem hluku. Ten však není v hlukové studii zohledněn. Za nevhodné považuje také umístění záměru na pozemky, na které se vztahuje ochrana zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF).

Vypořádání krajského úřadu

K námitce ohledně neuvažovaných zdrojů hluku krajský úřad konstatuje, že nelze předjímat aktivity, které nejsou uvedeny v oznámení záměru, dále viz vypořádání krajského úřadu k souhrnné námitce č. 7. Ochrana ZPF je v kompetenci orgánu ochrany ZPF, jímž je Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, který neměl vůči záměru námitky. Tento bude zároveň dotčeným orgánem ve správním řízení o územním rozhodnutí a stavebním povolení.

**Paní Karla Hajdíková** (dle vyjádření zastupuje blíže neurčené obyvatele Zeleného údolí) nesouhlasí se záměrem a k výše uvedeným důvodům doplňuje nutnost vybudování zeleného pásu se stromy a protihlukové zdi u silnice mezi výrobní halou a sídlištěm.



Vypořádání krajského úřadu

Námítky byly částečně zohledněny v závěru zjišťovacího řízení (viz bod 14). Nutnost zřízení protihlukové stěny nevyplývá ze závěru předložené hlukové studie, případná opatření vyplývající z přepracované hlukové studie budou součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí v další fázi procesu posuzování. Dále viz vypořádání krajského úřadu k souhrnné námitce č. 7.

**Interma, a.s., Rental Invest LBC, a.s., Interma Byty, a.s. a paní Karla Hajdíková** dále upozorňují na vysoké radonové riziko spojené s realizací záměru, které vyplývá ze samotného oznámení záměru. Narušením podloží při stavbě na celkové ploše přesahující 1 ha může dojít k uvolňování radonu do ovzduší, což považují za zvýšené zdravotní riziko a jeden z důvodů nesouhlasu se záměrem.

Vypořádání krajského úřadu

Upozornění bylo zohledněno v závěru zjišťovacího řízení (viz bod 5).

**Krajský úřad Libereckého kraje** (dále jen KÚLK) z hlediska státní památkové péče upozorňuje na povinnost v případě jakýchkoli zemních prací, zasahujících do stávajícího terénu, oznámit záměr již v době příprav Archeologickému ústavu Akademie věd ČR. Z hlediska kompetencí svěřených KÚLK v oblasti zdravotnictví, územního plánování a stavebního řádu, cestovního ruchu, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší a zemědělského půdního fondu nebyly k předloženému dokumentu žádné připomínky.

Odbor dopravy KÚLK (dále jen OD) konstatoval, že dopravní infrastruktura navazující na plánovaný výrobní areál má nedostatečné parametry pro trvalé provozování nákladní dopravy, a to především v případě ulice Zelené údolí, která spojuje plánovaný záměr s ulicí Dobiášovou. V případě realizace záměru by dle názoru OD měla být tato komunikace potřebám záměru přizpůsobena.

Napojení ulice Zelené údolí na ulici Dobiášova je pomocí průsečné křižovatky, která představuje kritické místo z hlediska bezpečnosti silničního provozu. V ulici Dobiášova v rámci Celostátního sčítání dopravy v roce 2010 byla naměřena denní dopravní intenzita 13 908 vozidel. Z předloženého oznámení OD odvozuje, že má touto křižovatkou v době střídání směn projet okolo 400 vozidel během 1 hodiny, což je cca 1 vozidlo / 10 s. OD je toho názoru, že při takové frekvenci nemůže těžký NA bezpečně odbočit vlevo do ulice Dobiášova.

OD dále upozorňuje na nejasnou specifikaci frekvence obslužné dopravy ve fázi výstavby, při úpravách interiéru a instalaci strojních zařízení (dle oznámení má dojít ke snížení z 15 NA/24 hod. na 2 – 3 NA/hod).

OD požaduje doplnění informací o rozložení související dopravy během celého dne, tj. počty jednotlivých druhů vozidel v dílčích fázích dne – střídání směn, ranní a odpolední špička, zbylé části dne. Zároveň požaduje informace o dopravním zatížení i pro sousední komunikace dotčené záměrem, včetně rozdělení dopravy na příchozí a odchozí.

Vzhledem k tomu, že část zaměstnanců má používat hromadnou dopravu, je dle OD nutné, aby příslušný silniční úřad posoudil přístupovou komunikaci z hlediska bezpečnosti provozu po realizaci záměru, a to včetně komunikace pro pěší, s uvážením potřeby případných úprav dopravní infrastruktury.

Z hlediska zatížení hlukem OD požaduje zahrnutí dalšího referenčního bodu, který se nachází v těsné blízkosti ul. Zelené údolí, jímž je dům č.p. 1018. Vzhledem k jeho malé vzdálenosti od křižovatky ulic Zelené údolí a Dobiášova bude v blízkosti domu docházet k rozjíždění NA do křižovatky (včetně odbočování do kopce), což vyvolá vyšší hlukové zatížení, než pouhý průjezd vozidel. Stejný problém spatřuje OD také u dopravního napojení areálu na křižovatkou ulic Zelené údolí, Seniorů a Ořechová. OD se dále domnívá, že k záměru by s ohledem na nákladní dopravu měla být zpracována rozptylová studie.

### Výpořádání krajského úřadu

Relevantní připomínky OD byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení (viz body 7 až 11; 12; 14). Vyhodnocení konstrukční a provozní kapacity dotčených komunikací, stejně jako bezpečnost provozu na nich není součástí posuzování vlivů záměru podle zákona.

Při svém rozhodování se krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení dle zákona řídil mimo jiné následujícími zásadami uvedenými v příloze č. 2 zákona:

### Umístění záměru

Záměr je umístěn do člověkem silně přeměněné lokality, na které probíhá skladování inertních hmot. Přímé dotčení zvláště chráněných druhů organismů je tedy málo pravděpodobné a může dosáhnout pouze minimálního významu.

V přímém sousedství záměrem dotčených pozemků je lokální biocentrum, jehož funkční osu tvoří drobný vodní tok doprovázený lesními porosty rostoucími na svazích údolí. Na lokalitě přímo dotčené záměrem (mimo plánovanou zástavbu) pramení bezejmenný vodní tok, který je levostranným přítokem potoka tvořícího osu biocentra.

Záměr je umístěn do silně obydlené oblasti, zhruba mezi největší liberecké sídliště při ulici Dobiášova a obytnou zónu Zelené údolí se zástavbou rodinných a bytových domů. Nejbližší obytná zástavba se nachází cca 140 m od stavby výrobní haly, doprava vyvolaná záměrem však bude ve dvou případech procházet ve vzdálenosti cca 16 m a 20 m od nejbližších obytných domů.

Komunikace, na kterou má být výrobní areál přímo napojen, je dle sčítání v předložené hlukové studii využívána k 950 průjezdům OA a 30 průjezdům NA denně. Na ulici Dobiášova, která bude sloužit k odvedení dopravy vyvolané záměrem na čtyřproudou komunikaci I/14, byla v rámci Celostátního sčítání dopravy v roce 2010 naměřena denní dopravní intenzita 13 908 vozidel.

Dle dokumentu oznámení přísluší plocha, kde má být záměr umístěn, do kategorie vysokého radonového rizika.

### Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Vzhledem k umístění a charakteristice záměru (viz výše) je jeho přímý vliv na dochovaný stav přírodního prostředí malý. Jako významný však musí být chápán dopad na vláhový režim lokality, neboť záměr představuje vznik plochy s povrchem nepropustným pro vodu o rozloze více než 1 ha.

Ekologická funkce přirozeného vodního režimu nespočívá pouze ve zpomalování odtoku srážkových vod, které by bylo možné nahradit technickým řešením regulovaného odtoku přes retenční nádrže.

Vedle dotování hlubších zásob podzemní vody, se při něm voda fyzikálně a chemicky váže na půdní částice, účastní se půdních procesů a je využívána živými organismy. Postupným odpařováním z půdy, dýcháním živých organismů a transpirací rostlin se pak dostává zpět do ovzduší, kde může dojít k její opětné kondenzaci a vypršení v užším či širším regionu. Vedle ochrany před povodněmi a udržování zásoby podzemních vod má tedy funkci biologickou a klimatickou, která v době extrémních projevů měnícího se klimatu (včetně extrémního sucha) nabývá na významu.

Oznámení nerespektovalo požadavek vznesený v citovaném sdělení k podlimitnímu záměru a dostatečně nelyžovalo vyhodnocení vlivu záměru na vláhový režim lokality a hydrologický režim dotčených vodních toků.

Popis hydrogeologických poměrů lokality konstatoval, že přes rozpukání žulového masivu je eluvium žuly i pevného podloží slabě propustným prostředím a převládá povrchový odtok. Lokalita však představuje rozsáhlou plochu, kde se nabízí vsakování do půdního horizontu, které by mohlo pojmout alespoň část srážkových vod, není-li možné vsakování do hlubších vrstev. Možnost částečného vsaku srážkových vod, případně jiného řešení snižujícího negativní vliv záměru, však nebyla zvažována. Vliv záměru na vláhový režim lokality nebyl vyhodnocen.

Vliv na vodní tok (pravděpodobně pouze potok tvořící osu Zeleného údolí, do kterého má ústít odvod z retenčních nádrží) byl dokonce sporně vyhodnocen jako v podstatě pozitivní, a to z důvodu

zvýšení průtoku vody, aniž by tento závěr hodnocení byl jakkoli zdůvodněn. Vliv na levostranný přítok zmíněného potoka nebyl zhodnocen vůbec.

Na základě předloženého oznámení tedy nelze vyhodnotit vliv záměru na hydrologické poměry dotčeného území a vhodnost navrženého řešení.

Jako významné je třeba hodnotit potenciální vlivy záměru na obyvatelstvo a to především v oblasti navýšení dopravní zátěže dotčeného území.

Předložené oznámení záměru neřeší dynamiku dopravního zatížení vyvolaného záměrem a jeho vztah k dynamice stávající dopravy na dotčených komunikacích. Nelze tedy vyhodnotit vliv záměru na plynulost provozu na dopravních komunikacích. Při tom ta může být záměrem významně ovlivněna vzhledem k možnému střetu stávajících špiček dopravy s nárazovým nárůstem dopravy vyvolané záměrem, s dopady na imisní a akustickou situaci v dotčeném území.

Zpracovaná hluková studie v důsledku výše uvedeného nemohla počítat s časově diferencovaným rozložením dopravy a s tím spojenou kumulací hlukové zátěže. Hluková studie pak nezohledňuje specifický nárůst hluku vyvolaný rozjížděním nákladních automobilů do křižovatek, které bude probíhat v blízkosti obytné zástavby. Předložená hluková studie pak zcela pomíjí obytný dům č.p. 1018 v ulici Zelené údolí, který se nachází 16 m od hlavní přístupové komunikace a v blízkosti křižovatky s ulicí Dobiášova, kde by s ohledem na dynamiku dopravního zatížení mohlo docházet ke zvýšené hlukové zátěži.

Z předloženého oznámení a hlukové studie dále není zřejmé, zda zjištěný počet 30 průjezdů NA po ulici Zelené údolí bude pouze nahrazen 34 průjezdy NA vyvolanými záměrem (tj., že zjištěné NA souvisejí pouze s činností probíhající na dotčeném areálu a jejich provoz bude realizací záměru ukončen), nebo bude provoz navýšen ve výsledku o více než 4 průjezdy NA, teoreticky až na přibližně 64 průjezdů NA / 24 hod.

Vzhledem ke skutečnosti, že realizací záměru dojde na hlavní přístupové komunikaci – ulici Zelené údolí k až více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u nákladních automobilů (viz výše) a k nárůstu dopravy o 53 % u osobních automobilů, není možné zcela vyloučit nezanedbatelný negativní vliv na imisní situaci v dotčeném území. K tomu je nutné přičíst i vliv nevyhodnocené dynamiky dopravního zatížení, kdy bude pravděpodobně docházet k výrazným amplitudám intenzity dopravy. V takovém případě by docházelo k časově omezené koncentraci emisí škodlivin opakovaně na stejných místech. Rozptylová studie, která by zhodnotila všechny relevantní faktory, nebyla v rámci oznámení záměru předložena.

Vzhledem k umístění záměru do území, které je v kategorii vysokého radonového rizika nelze bez bližšího vyhodnocení vyloučit jeho negativní dopady na zdraví obyvatel ve fázi výstavby. Takové vyhodnocení, případně návrh kompenzačních opatření, nebyly součástí oznámení záměru.

Na základě předloženého oznámení tedy nelze zcela spolehlivě posoudit vliv záměru na imisní a hlukovou zátěž dotčeného území a v něm žijících obyvatel.

Určitý negativní vliv záměru lze také očekávat ve střetu s plánovaným lesoparkem v Zeleném údolí, který má se záměrem sousedit, a k němuž již bylo vydáno územní rozhodnutí č.j. SURR/7130/124053/13-So, z října r. 2013. Vstupní brána lesoparku je plánována u křižovatky ulic Zelené údolí, Seniorů a Ořechová, kam má také ústít dopravní napojení záměru. Funkce a poslání lesoparku, jakožto místa pro odpočinek obyvatel širšího okolí v klidném přírodním prostředí, budou realizací záměru pravděpodobně do určité míry omezeny, a je proto vhodné, aby míra tohoto střetu byla vyhodnocena. Na základě takového vyhodnocení je pak možné navrhnout opatření, která negativní dopady záměru sníží.

K záměru bylo rovněž doloženo stanovisko krajského úřadu dle § 45i ZOPK ze dne 6. 3. 2015, pod č. j.: KULK 19183/2015, dle něhož záměr nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

**Závěr:**

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě předloženého oznámení záměru, s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů na veřejné zdraví, životní prostředí, hmotný majetek a kulturní dědictví, a s přihlédnutím k obdržným stanoviskům dospěl příslušný úřad k závěru, že **záměr může mít významný vliv na životní prostředí a proto bude posuzován podle citovaného zákona.**

Krajský úřad požaduje v souladu s § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona (dále jen dokumentace EIA).

V souladu s § 7 odst. 7 zákona krajský úřad požaduje, aby se dokumentace EIA zaměřila mimo jiné na následující oblasti:

- 1) Vyhodnocení střetu předloženého záměru s plánovaným lesoparkem v Zeleném údolí, včetně případného návrhu opatření pro eliminaci nebo snížení negativních dopadů záměru na funkci a poslání lesoparku.
- 2) Odhad možného rozsahu rozšiřování výrobního areálu v budoucnosti s ohledem na pravděpodobné vlivy tohoto rozšiřování na životní prostředí a zdraví obyvatel.
- 3) Vyhodnocení vlivu záměru na vláhový režim lokality s důrazem na sousedící biocentrum, včetně ovlivnění hydrologického režimu dotčených vodotečí.
- 4) S ohledem na vyhodnocení podle bodu 3) a na základě odborného hydrogeologického posudku bude navrženo odůvodněné nakládání se srážkovými vodami v souladu s platnou legislativou (tj. přednostně vsakem) tak, aby v maximální možné míře respektovalo současný vláhový režim lokality i dotčených vodotečí. V případě odůvodněné nemožnosti vsakování srážkových vod v celém rozsahu bude navrženo jejich odvádění kombinací vsaku (v největším možném rozsahu) a regulovaným odtokem přes retenční nádrže, případně bude odůvodněna nerealizovatelnost vsaku jako takového. V případě částečného, nebo úplného zavržení vsaku bude vyhodnocena možnost provedení kompenzačních opatření, která sníží negativní dopad záměru na vláhový režim území (např. varianta otevřené retenční nádrže přírodě blízkého charakteru).
- 5) Vyhodnocení možného rizika šíření radonu ve fázi výstavby a provozu (z důvodu ochrany zaměstnanců), včetně návrhu případných opatření k zamezení, nebo omezení jeho šíření.
- 6) Vyhodnocení kapacity navrženého parkoviště s ohledem na počty zaměstnanců v jednotlivých směnách, s uvážením odlišných nároků v době střídání směn. Zároveň bude vyhodnocena parkovací kapacita pro nákl. automobily, bude-li docházet k jejich čekání na odbavení.
- 7) Rozložení dopravního zatížení vyvolaného záměrem během dne (jednotlivá střídání směn, doby mezi střídáními směn, denní a noční doba atp.), včetně specifikace druhů vozidel (OA, NA do 12 t a nad 12 t atp.) a rozlišení příchozí a odchozí dopravy. Toto rozložení specifikovat pro všechny jednotlivé dotčené komunikace.
- 8) Vyhodnocení nárazové kumulace dopravního zatížení podle bodu 7) se stávajícím zatížením dopravou, s ohledem na dopravní špičky v průběhu dne a na možné scénáře při neprůjezdnosti ostatních komunikací využívaných obyvateli dotčené oblasti.
- 9) Vyhodnocení záměrem dotčených křižovatek z hlediska plynulosti provozu po realizaci záměru (s ohledem na body 7 a 8), ve vazbě na hlukovou a imisní situaci v dotčeném území.

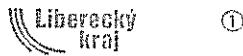
- 10) Návrh případných opatření pro eliminaci/snížení negativního vlivu záměru na dopravní situaci s ohledem na body 7) až 9).
- 11) Přepřepování hlukové studie s ohledem na dynamiku provozu na dotčených komunikacích (dopravní špičky atp.) podle bodů 7) až 10) a reliéf území, včetně vyhodnocení akustické situace v nočních hodinách.
- 12) Vyhodnocení hlukové zátěže u domu č.p. 1018 v ulici Zelené údolí s ohledem na blízkost křižovatky ulic Zelené údolí a Dobiášova s předpokládaným rozjížděním nákladních automobilů do křižovatky (vyvolává větší hlukovou zátěž, než samotný průjezd vozidel). S ohledem na přehodnocení dopravního zatížení dotčených komunikací a na vzájemnou konfiguraci vůči stacionárním zdrojům hluku bude zvaženo zařazení bytového domu č.p. 1017; 29 v ulici Dobiášova (býv. hotel Zelené údolí) mezi referenční body hlukové studie.
- 13) S ohledem na vyhodnocení dynamiky dopravy podle bodů 7) až 10) bude vypracována rozptylová studie zahrnující případné situace dopravní zácpy a specifika provozu plynoucí z konfigurace terénu a dopravní infrastruktury (např. rozjezdy NA do křižovatek a do kopce).
- 14) Dokumentace bude doplněna o podrobnější návrh sadových úprav, které především zajistí účinné oddělení areálu od sousedních obytných oblastí.
- 15) Dokumentace specifikuje, jak bude naloženo s nepůvodním materiálem deponovaným na dotčené lokalitě, a zda bude jeho skladování zcela ukončeno, či za jakých podmínek bude dále probíhat.
- 16) Budou opraveny všechny výše uvedené chyby a nepřesnosti z dokumentu oznámení záměru.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků navrhuje krajský úřad podle § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci v počtu 6 ks** včetně elektronické formy. Pokud velikost dokumentace, včetně všech příloh, nepřesáhne 9,5 MB, postačí 2 ks oznámení v písemné podobě a CD (Při kapacitě do 9,5 MB bude dokument rozeslán správním orgánům do datových schránek).

Oznamovatel záměru je povinen zajistit zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím fyzické osoby s **autorizací podle § 19 zákona**. Dokumentace bude zpracována na základě oznámení záměru, obdržení vyjádření k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení. Náležitosti dokumentace vlivů záměru na životní prostředí jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona. Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 5 zákona není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Statutární město Liberec a Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou** (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění tohoto závěru na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň oba územní samosprávné celky žádáme, aby nám zaslaly písemné potvrzení o vyvěšení tohoto závěru na úřední desce.

Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu. S dokumentem se lze dále seznámit na webových stránkách: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK594.



Krajský úřad Libereckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
U Jezu 642/2a • 461 90 Liberec 2

RNDr. Jitka Šádková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

### Rozdělovník

Oznamovatel:

1. Ing. František Hanzlík (doručená vyjádření)

Dotčené územně samosprávné celky:

- |   |    |
|---|----|
| 1. Liberecký kraj - <i>zde vnitřním sdělením</i>  |    |
| 2. Statutární město Liberec                       | DS |
| 3. Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou | DS |

Dotčené správní úřady:

- |   |    |
|---|----|
| 1. Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí | DS |
| 2. Krajská hygienická stanice LK                      | DS |
| 3. Česká inspekce životního prostředí                 | DS |

Na vědomí:

- |   |    |
|---|----|
| 1. MŽP ČR, Odbor EIA a IPPC, Praha        | DS |
| 2. Magistrát města Liberec, stavební úřad | DS |
| 3. Výstavní Property s.r.o.               | DS |

## **Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **74659239-21291-150629124434**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **14** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Věra Jirků**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

**V Liberci dne 29.06.2015**



74659239-21291-150629124434