

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA  
KULK 8395/2013  
OŽPZ 116/2013

VYŘIZUJE/LINKA  
RNDr. Šádková/497  
jitka.sadkova@kraj-lbc.cz

LIBEREC  
2. dubna 2013

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydává podle § 7 zákona

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

### Identifikační údaje:

**Název:** Obnova MVE Vichová nad Jizerou – na 2,5 říčním km řeky Jizerky v k.ú. Hrabachov a Vichová nad Jizerou, hydrologické číslo povodí:1-05-01-022

### *Kapacita (rozsah) záměru:*

Záměrem obnova a následný provoz malé vodní elektrárny na Jizerce s jezem v profilu ř. km 2,52 s instalovaným výkonem dvou Kaplanových turbín 66 kW a 148 kW s maximální hltností turbín do 1,2 m<sup>3</sup>/s a 2,8 m<sup>3</sup>/s. Jde o obnovu vodního díla v místě historického odběru z roku 1918. Jedná se o derivační MVE s délkou derivovaného úseku řeky cca 580 m a délkou pravobřežní derivace 620m.

### *Charakter záměru:*

V souladu se zákonem je záměr na základě stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušného orgánu ochrany přírody ze dne 20. 2. 2012 a stanoviska Správy KRNAP ze dne 14. 2. 2012 posuzován podle § 4 odst. 1 písm. e) jako záměr vyžadující hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 a dále podle § 4 odst. 1 písm. d) jako podlimitní záměr k bodu II/3.4 Vodní elektrárny s celkovým instalovaným výkonem výroby od 10 MWe do 50 MWe podle přílohy č. 1 kategorie II zákona.

**Umístění:** kraj: Liberecký kraj  
obec: Vichová nad Jizerou a Jilemnice  
kat. území: Vichová nad Jizerou a Hrabachov

**Zahájení realizace:** 2013

**Dokončení realizace:** 2013

**Oznamovatel:** NVE Czech s.r.o.  
Vrchovina 53, 509 01 Nová Paka

**IČ:** 287 88 605

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a na předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše a Evropsky významné lokality Údolí Jizery a Kamenice a zda bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Obnova MVE Víchová nad Jizerou – na 2,52 říčním km řeky Jizerky v k.ú. Hrabačov a Víchová nad Jizerou, hydrologické číslo povodí:1-05-01-022“ za předpokladu splnění dále uvedených podmínek nemá významný vliv na životní prostředí ani významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše a Evropsky významné lokality Údolí Jizery a Kamenice a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

#### **Podmínky závěru zjišťovacího řízení:**

1. Provést aktuální ichtyologický průzkum v toku Jizerka v profilech nad odběrem, v derivovaném úseku toku a pod vyústěním odpadu ze strojovny do toku. Na základě výsledků aktuálního ichtyologického průzkumu navrhnout rybí přechod, odpovídající nárokům zjištěných druhů ryb a v souladu s TNV 75 2321 *Zprůchodňování migračních bariér rybími přechody* pro zajištění migrace přes migrační bariéru jezu v ř. km 2,52 s tím, že návrh rybího přechodu bude kladně projednán na Komisi pro rybí přechody při AOPK ČR.
2. Z důvodu zajištění odpovídajícího stavu derivovaného úseku toku z hlediska života ryb a dalších organismů v toku bude zajištěn minimální zůstatkový průtok na úrovni  $Q_{330}$ , doložený aktuálními hydrologickými daty ČHMÚ pro profil odběrného objektu v ř.km 2,52 na toku Jizerka, nevyjde-li potřeba vyššího průtoku z ichtyologického posouzení.
3. Předložit konečné řešení rybího přechodu nejdéle v rámci příslušného řízení o povolení vodního díla a o povolení k nakládání s vodami. Technické řešení rybího přechodu, které bude odpovídat bionomickým nárokům aktuálně zjištěných druhů ryb v toku Jizerka, je nutno pokládat za nepřekročitelnou podmínku.
4. Na základě aktualizovaného ichtyologického průzkumu upřesnit údaje o výskytu zvláště chráněných druhů ryb v ovlivněném úseku Jizerky a následně požádat příslušný orgán ochrany přírody (Krajský úřad Libereckého kraje) o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů.
5. Na základě provedeného biologického hodnocení požádat příslušné orgány ochrany přírody o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů (čížalka pospolitá, ropucha obecná, užovka obojková, skokan hnědý).
6. Do dokumentace pro stavební (vodoprávní) povolení a prováděcí dokumentace stavby rozpracovat podmínky a zásady ochrany kvality povrchových (případně i podzemních) vod během fáze výstavby, zejména při respektování následujících zásad: v kontextu ochrany kvality vody v toku zajistit účinnou kontrolu stavu techniky, prováděcí práce v kontaktu s korytem, dle možností preferovat i vyšší podíl ruční práce bez použití techniky přímo v průtočném profilu toku, při manipulaci se zásaditými stavebními hmotami (vápno, cement, betony apod.) tyto zajistit tak, aby nemohly být splavovány do toku Jizerky.
7. Pro práce v profilu toku vypracovat a projednat s vodoprávním úřadem povodňový a havarijní plán.

8. Stavební práce v průtočném profilu na rekonstrukci jezu, úpravě podjezů, rekonstrukci stěn apod. důsledně řešit v období za nejnižších stavů vody v roce, nejlépe mimo období rozmnožování, vývoje jiker a raných stadií ryb, tedy v období od poloviny června do září.
9. Vhodnou organizací stavebních prací v průtočném profilu toku zajistit co nejkratší období přímého ovlivňování toku těmito pracemi, dále důsledně zajistit technickými a organizačními opatřeními při výstavbě důslednou ochranu ekosystému vodního toku před úniky stavebních hmot a jiných látek nebezpečných vodám.
10. Z důvodu posílení ochrany ryb před vnikem do náhonu a vlastní strojovny MVE uplatnit před česlovnou účinný elektrický odpuzovač ryb účinného typu i při nižší vodivosti vody.
11. Na základě požadavku Krajské hygienické stanice Libereckého kraje v rámci dalších stupňů projektové dokumentace předložit průkaz ve smyslu, že v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb budou pro denní a noční dobu dodrženy hygienické limity hluku podle § 30 odst. 1 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 12 a příl. č. 3 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
12. Před uvedením stavby do užívání v rámci zkušebního provozu provést měření hluku v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb a prokázat dodržování hygienických limitů hluku.
13. Z důvodu polohy záměru na území s archeologickými nálezy I. kategorie oznámit svůj záměr již od doby přípravy stavby Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i. (Letenská 4, 118 01 Praha 1) a umožnit mu nebo oprávněné organizaci provést na území archeologický výzkum.
14. Provéřit, zda nejsou do náhonu zústěna meliorační zařízení z okolních pozemků. V případě, že jsou meliorační trubky zaústěny do stávajícího náhonu, je oznamovatel povinen zajistit stav takový, aby po rekonstrukci náhonu byla zachována funkčnost odvodnění.
15. Podmínkou realizace obnovy MVE je takové zpevnění stěn náhonu investorem, aby nedocházelo k další erozi příjezdové cesty p.p.č. 1992/1 k.ú. Víchova nad Jizerou, a aby nedocházelo k prosakování vody z náhonu a poškozování cizího majetku. Je třeba zajistit náhon plotem nebo zábradlím v úseku sousedícím s místní komunikací (p.p.č. 1992/1) a zajistit tak bezpečnost pohybu lidí po této komunikaci.
16. Plnit podmínky uvedené v kapitole D.4. dokumentu oznámení Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů a zmírňující opatření v kapitole 4.6 Naturového hodnocení a další doporučení uvedená v kap. 4. Biologického průzkumu.

Krajský úřad obdržel vyjádření k záměru od Správy KRNAP Vrchlabí, Obce Víchova nad Jizerou, Městského úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí, Krajské hygienické stanice LK a České inspekce životního prostředí, OI Liberec a OI Hradec Králové a od odborů Krajského úřadu Libereckého kraje a od veřejnosti: Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. Praha, Zemědělské obchodní družstvo „Jizerka“, Víchova nad Jizerou, Dobroslava a Bohuslav Pitřmanovi, Josef Pošepný, Helena Kunstová, Víchova nad Jizerou, Lucie a Pavel Slavíčkovi, Víchovska Lhota.

Obec Víchova nad Jizerou společně se spoluvlastníky cesty podél náhonu J. Pošepným a H. Kunstovou – vyslovila obavy z erozního působení vody přiváděné náhonem k elektrárně. V současné době jsou zřejmé erozní účinky vody, což má za následek podemílání cesty (p.p.č. 1992/1), která se nachází v těsném sousedství náhonu. Tato byla v minulosti zpevňována.

Podmínkou realizace obnovy MVE je takové zpevnění stěn náhonu investorem, aby nedocházelo k další erozi. Pozemky p.p.č.1841, 1842, 1878/1 (PK) v k.ú. Víchová nad Jizerou jsou meliorovány a drenážní trubky jsou zaústěny do nefunkčního náhonu. Při zprovoznění náhonu existují důvodné obavy, že drenážní odvodnění uvedených pozemků přestane být funkční.

Lucie a Pavel Slavičkovi, Víchovská Lhota- v blízkosti náhonu staví novostavbu, požadují zajištění náhonu plotem nebo zábradlím kvůli bezpečnosti lidí. Mají obavy o zajištění statiky příjezdové komunikace (p.p.č. 1992/1) v sousedství náhonu.

Dobroslav a Bohumila Pitrmanovi, Víchovská Lhota- bydlí v blízkosti náhonu, požadují zajištění náhonu plotem nebo zábradlím kvůli bezpečnosti lidí. Mají obavy o zajištění statiky příjezdové komunikace (p.p.č. 1992/1) v sousedství náhonu.

Zemědělské obchodní družstvo „Jizerka“, Víchová nad Jizerou – požaduje komplexní opravu náhonu od jezu až k elektrárně č.p. 231. Náhon je ve špatném stavu, voda z něj prosakovala do objektů družstva. V roce 1982 byl vybudován přepadový kanál na pravém břehu Jizerky k odvodnění průsaku vody z náhonu. Požaduje rekonstrukci náhonu.

Advokátní kancelář Těmín, s.r.o., Praha, zastupující navrhovatele EL-FINISH s.r.o., Trutnov ve svém vyjádření poukazuje na nesprávně zapsaného vlastníka jezu v katastru nemovitostí tj. společnost NVE Czech s.r.o., na probíhající soudní řízení týkající se vlastnictví vodního díla – jezu na Jizerce a zpochybnila udělení Výjimky MZe k nakládání majetku státu (st.p.č. 452 a 451 obě v k.ú. Víchová nad Jizerou a st.p.č. 485 v k.ú. Hrabačov) udělené společnosti NVE Czech s.r.o. – nyní je u MZe podána žádost o nápravu.

Dále Advokátní kancelář Těmín, s.r.o., Praha uplatňuje vyjádření k oznámení záměru:

1. Není dostatečně popsána, ani nijak šetřena změna hydrologických charakteristik toku odběrem vody pro MVE. Navrhovatel se domnívá, že vhodnějším řešením by byla jezová elektrárna.
2. Poukazuje na vliv záměru na populaci a biotop vranky obecné, jakožto druhu, který je zákonem chráněný v kategorii silně ohrožených druhů, a další fauny.
3. V dokumentaci oznámení není zmíněn rybí přechod. Jez o výšce 3,7m je pro vodní živočichy zcela nepropustný, v dokumentaci však tato důležitá skutečnost není nikde popsána.
4. Není řešen možný průsak vody z náhonu, který je z části veden v otevřeném korytě, kde hrozí průsak vody.
5. Nebylo provedeno porovnání variant řešení záměru – s odkazem na tvrzení v Části E – porovnání variant řešení záměru – že jiné varianty umístění, technického řešení a provozu MVE by měly na stav životního prostředí vyšší negativní vlivy, a proto nebyly zvažovány a posuzovány. Nebyla variantně posuzována „jezová“ elektrárna se zcela určitě menším negativním vlivem na stav životního prostředí.
6. Poukazuje na nepravdivé informace na str. 15 dokumentu oznámení, týkající se vlastnictví oznamovatele. Oznamovatel není pravým/oprávněným vlastníkem předmětného jezu, ale pouze zaknihovaným.
7. Upozorňuje, že investor – společnost NVE Czech s.r.o. provádí terénní a výkopové práce před samotným vydáním stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. doložila vlastnické vztahy kupními smlouvami, hospodářskou smlouvou, výpisem z katastru nemovitostí, smlouvou o vydání majetkového podílu.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí – z hlediska své kompetence na úseku vodního hospodářství požaduje posuzování záměru v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Na předmětném jezu neexistuje ani není plánována výstavba rybního přechodu. Jez brání v migraci vodních živočichů proti proudu vodního toku, což je v rozporu s § 15 odst. 6 vodního zákona. Velikost a umístění záboru nepředpokládá střet se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Záměr se nedotýká zájmů chráněných lesním zákonem.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Semily – nenavrhuje záměr posuzovat v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Po zhodnocení expozice obyvatel považuje záměr z hlediska hodnocení zdravotních rizik za přijatelný. Vzhledem k tomu, že v dokumentu oznámení se jedná o všeobecný popis a nedostatečné informace, je nutné v další fázi řízení konkretizovat jednotlivé zdroje hluku a vyhodnotit jejich vliv na nejbližší obytnou zástavbu, popřípadě navrhnout konkrétní protihluková opatření. Krajská hygienická stanice bude vyžadovat v rámci posouzení projektové dokumentace předložení průkazu, že v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb budou pro denní a noční dobu dodrženy hygienické limit hluku dané legislativou. Před uvedením stavby do užívání pak bude nutné v rámci zkušebního provozu provést měření hluku v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb a prokázat dodržování hygienického limitu hluku podle § 30 odst. 1 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 12 a příl. č. 3 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové – k předloženému oznámení záměru uvádí vyjádření z hlediska ochrany přírody:

1. Na str. 10 (kap.B.1.6 Popis technického technologického řešení) je uvedeno, že jezová konstrukce je opotřebovaná, její jednotlivé části potřebují opravu, zejména pak vývařiče. Dále obnovu, či opravu vyžaduje jalový přepad vzdouvacího objekt, vtokový objekt do náhonu, zdvihací mechanismus, náhon, objekt přechodu na zatrubněnou část, vlastní zatrubnění, hoření část objektu elektrárny a odpadní kanál. Nejsou uvedeny bližší údaje o prováděných opravách či obdobných činnostech – nelze vyhodnotit vliv stavební činnosti na životní prostředí.
2. Z uvedeného skladování surovin str. 13 vyplývá riziko, že při betonářských činnostech prováděných v blízkosti vodních toků dojde k výrazné změně chemismu vody, což může mít negativní dopad na dotčené ekosystémy. Tento vliv nebyl v dokumentu oznámení hodnocen.
3. Poukazuje na rozporuplné tvrzení na str. 15 a na str. 13 týkající se skladování ornice a výkopových zemín. ČIŽP konstatuje, že nelze vyhodnotit vliv této části záměru na životní prostředí. ČIŽP požaduje dodržení zákonných ustanovení na ochranu dřevin rostoucích mimo les.
4. Poukazuje na rozporné tvrzení týkající se navrženého minimálního zůstatkového průtoku  $Q_{330d}$  ( $0,360 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ ) na str. 9 dokumentu, na str. 24 je pak navržen MZP v hodnotě  $Q_{330d} 0,45 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ . Z předloženého oznámení není zřejmé technické řešení, jakým způsobem bude zajištěn minimální zůstatkový průtok korytem Jizerky, ve které se vyskytuje předmět ochrany EVL Krkonoše tj. vranka obecná.

5. Uvádí, že s odkazem na ichtyologický průzkum Jizerky, provedený v roce 2011 je v dokumentu oznámení uváděn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Biologické hodnocení se vychází ze stejných podkladů, ale možný výskyt vranky obecné popírá. Při hodnocení dopadu záměru - stavební činnosti - na tyto organismy je dovozeno, že není nutné žádat o výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů vranky obecné a číhalky pospolité. S názorem hodnotitele nemůže ČIŽP souhlasit, dle jejího názoru minimálně v případě uvedených zvláště chráněných druhů živočichů může dojít ke škodlivému zásahu do jejich biotopů. Tentýž rozpor je v dokumentu patrný při hodnocení vlivu na plazy a obojživelníky – výskyt zvláště chráněných druhů biologické hodnocení zmiňuje str. 6 – ropucha obecná, užovka obojková a dále skokan hnědý, ale na str. 36 oznámení uvádí, že plazi a obojživelníci nebudou realizací záměru dotčeni.
6. Dále dokumentu vytýká absenci specifikace mimolesní zeleně, která bude záměrem dotčena, vytýká, že v části Naturového hodnocení na str. 22 je uvedeno, že náhon je zarostlý náletovými dřevinami, tento pojem zákon o ochraně přírody a krajiny nezná.
7. Nesouhlasí s výsledkem hodnocení fyzikálních a biologických charakteristik, namítá, že dle textu zpracovateli nejsou známy jiné ekologické vlivy, což považuje za chybné.
8. Upozorňuje na chybné tvrzení, že zájmové území řešené stavby zasahuje do III. zóny Národního parku Krkonoše, ve skutečnosti je od ní vzdáleno víc jak 1,25 km.

Celkově považuje ČIŽP OI Hradec Králové oznámení za zmatečné, neúplné a zavádějící zejména po stránce vyhodnocení možných střetů se zákonem chráněnými zájmy ochrany přírody. ČIŽP požaduje provedení nového biologického průzkumu (zahrnující celoroční aspekty) a na jeho základě vypracování nových hodnocení. Zároveň požaduje, aby v rámci realizace záměru byla zvýšena migrační prostupnost řeky Jizerky výstavbou rybiho přechodu plně funkčního ve vztahu k druhům ryb vyskytujícím se v předmětném vodním toku. Z těchto důvodů požaduje ČIŽP, OI Hradec Králové posuzování záměru v dalším stupni procesu EIA.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – k předloženému oznámení uplatňuje vyjádření:

Z hlediska ochrany přírody:

1. Upřesňuje polohu zájmového území vůči chráněným územím a prvkům ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. a kompetence jednotlivých správních úřadů a to i ve vztahu k zoologickým průzkumem zjištěným zvláště chráněným živočichům.
2. V dokumentu oznámení postrádá bližší informace řešící migrační průchodnost v návaznosti na technickou normu vodního hospodářství „Zprůchodnění migračních bariér rybími přechody“ včetně výkresové dokumentace. Rovněž ke stavbě vtokového objektu nejsou patřičné informace.
3. Chybí jednoznačně vyčíslená hodnota minimálního zůstatkového průtoku. V části B dokumentu oznámení na str. 9 uvádí  $Q_{330d} (0,360m^3s^{-1})$  a na str. 12 biologického hodnocení je navrhován na úroveň  $Q_{330d} (0,450m^3s^{-1})$ .
4. K výskytu vranky obecné uvádí, že ichtyologický průzkum její výskyt prokázal, ale v daném profilu nebyla její výskyt zjištěn. Tedy na základě tohoto zjištění oznamovatel uvádí, že záměr bude mít na tento druh nulový vliv. Proti tomu stojí stanoviska krajského úřadu a Správy KRNP Vrchlabí, které s vývody autora dokumentu nesouhlasí.
5. ČIŽP požaduje:

- specifikovat lokality a rozsah kácení mimolesní zeleně a vyhodnotit vliv záměru na VKP vodní tok, říční nivu a prvky ÚSES
- odstranit nesrovnalosti týkající se přítomných prvků ÚSES a vyhodnotit vlivy na jejich funkce
- jednoznačně vyčíslit a navrhnout hodnotu minimálního zůstatkového průtoku, nezbytnou pro zachování ekologických funkcí toku, coby biotopu zvláště chráněného druhu
- doplnit údaje týkající se migrační průchodnosti a specifikovat opatření k jejímu řešení
- upřesnit údaje o výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v ovlivněném úseku toku Jizerky, resp. I o potenciálu jejich výskytu v daném úseku, se zaměřením zvláště na vranku obecnou a vyhodnotit příslušné vlivy

#### Z hlediska ochrany vod:

1. Zpochybňuje zdůvodnění (str. 8 oznámení), že činností MVE se nepředpokládá negativní ovlivnění jakosti vody v Jizerce, přestože nad jezem jsou zaústěny odpadní vody z ČOV města Jilemnice a Devro, s.r.o. Domnívá se naopak, že vlivem výrazně sníženého průtoku vody v původním korytě řek dojde ke snížení samočisticí schopnosti vody. Omezený průtok bude mít vliv na kvalitu vody v ovlivněném úseku, který měří téměř 600 m. Z tohoto hlediska je nezbytné stanovit minimálně MZP  $Q_{330}$  tzn. 450 l/s a dodržovat jej.
2. Dále rozporuje tvrzení na str. 33 dokumentu oznámení, kde je uvedeno, že nedojde k ovlivnění hydrologického a termického režimu v řece. Při max. hltnosti obou turbín  $4 \text{ m}^3/\text{s}$  a vzhledem k průměrné mu průtoku v řece se dá předpokládat, že v ovlivněné části koryta – při zachování MZP – bude při provozu MVE protékat menší množství vody než v současnosti.
3. Při výstavbě i provozu předmětné MVE je nutné zabránit jakémukoliv ohrožení kvality povrchových a podzemních vod.

#### Z hlediska odpadového hospodářství:

1. Tabulka na str. 9 dokumentu oznámení nemá bližší vysvětlení, údaje v ní jsou v posledním sloupci posunuté.
2. V kapitole B.3.3 by bylo vhodné uvést přibližný souhrn odpadů včetně zařazení dle katalogu odpadů (Vyhl. č. 381/2001 Sb.)
3. V textu oznámení je zmíněno čištění náhonu, ale není zde uvedeno, jak bude s odtěženým materiálem nakládáno, ani zda bude veden v režimu zákona o odpadech.
4. Mezi tvrzením v kapitole B.3.3. Odpady a D.4 (kde se tvrdí, že provozem MVE nebudou vznikat žádné odpady) je rozpor.

#### Z hlediska ochrany ovzduší:

Při realizaci záměru připadají v úvahu pouze sekundární emise způsobené vyšší dopravní zátěží. Při vlastním provozu MVE nebudou vznikat žádné emise znečišťujících látek do ovzduší. Z uvedených důvodů ČIŽP, OI Liberec požaduje záměr posuzovat podle zákona.

Správa KRNAP Vrchlabí – uplatnila připomínky týkající se hodnocení vlivu na populaci a biotop vranky obecné, která patří mezi zvláště chráněné druhy v kategorii ohrožený, je předmětem ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše a předmětem ochrany podle práva Evropských společenství.

1. S KRNAP upřesňuje, že ichtyologický průzkum nebyl proveden v rámci předloženého Naturového hodnocení, ale to se opírá o výsledky studie Mudry (2011). Ten vranku přímo v úseku toku dotčeného předloženým záměrem opravdu nezjistil. Prokázal však její výskyt

v blízkosti v ř. km 4,2 a dle údajů Správy KRNAP se stabilní populace vranky vyskytuje v Jizerce až po Dolní Vítkovice. Mudra navíc ve svých závěrech uvádí, že nepřítomnost vranky obecné v dotčeném úseku toku je způsobena kombinací vlivů, které zahrnují mimo znečištění z nedaleké ČOV (ústí v ř. km 2,88) rovněž významný predační tlak pstruha potočního, tlak rybožravých predátorů a provedené úpravy koryta.

2. S KRNAP polemizuje s výší saprobního indexu zjištěného v biologickém hodnocení RNDr. Zahrádkou CSc. a rozbor společenstev zjištěného zoobentosu, který svědčí o kolísavé čistotě a kvalitě vody. Znečištění z ČOV tedy není limitujícím faktorem ovlivňující výskyt vranky v dotčeném úseku toku. K témuž závěru došel i Mudra (2011), který upozorňuje, že nejsou stanoveny konkrétní limitní hranice eliminující výskyt vranky obecné.
3. Dále S KRNAP vysvětluje, že z důvodu výskytu migračních překážek – předmětný jez a dále jez v ř. km 0,6 s nefunkčním rybím přechodem – populace vranky obecné v Jizerce nemůže komunikovat s populací v blízké EVL Údolí Jizery a Kamenice (začíná u soutoku Jizerky a Jizery).
4. S KRNAP požaduje s realizací záměru vybudovat i funkční rybí přechod prostupný pro vranku obecnou. Zvážit vybudování rybího přechodu požaduje v závěru naturového hodnocení i jeho zpracovatel. Požadavek na jeho zřízení vyplývá z platné vodohospodářské legislativy a z Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo, který jako jedno z opatření uvádí výstavbu MVE nepřipustit, pokud nelze zajistit zachování říčního kontinua. Parametry rybího přechodu projednat s Komisí pro rybí přechody AOPK ČR a dokumentaci pro jeho výstavbu předložit v rámci navazujících fází přípravy projektu (územní, stavební řízení). Pouze za tohoto předpokladu lze minimalizovat vliv předloženého záměru na vranku obecnou. Při dodržení této podmínky není nutné vypracovat dokumentaci dle § 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – z hlediska orgánu ochrany přírody:

1. V dokumentu oznámení zcela chybí řešení migrační průchodnosti v souladu s TNV 75 2321 Zprůchodňování migračních bariér rybími přechody.
2. V naturovém hodnocení na str. 7 je uvedeno: “investor předpokládá vybudovat rybí přechod podle nejnovějších poznatků. Teoreticky příznivá situace je zejména na pravém břehu Jizerky, kde by bylo možno využít zbytků šterkové propusti. Správce toku, Povodí Labe, s.p. nesouhlasí s umístěním rybího přechodu do koryta toku a nesouhlasí se zásahem do opěrných zdí jezu. Za této situace je migrační zprůchodnění prostorově možné (formou by passu) pouze na pravém břehu a to na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví investora.“ Tímto posuzovatel přešel požadavek na vybudování rybího přechodu. V původním vyjádření správce toku Povodí Labe s.p. ze dne 13.11.2011 k záměru, který předpokládal příjezovou vodní elektrárnu a levobřežní rybí přechod a které je přílohou dokumentu oznámení, je uvedeno, že výstavba rybího přechodu na levém břehu u jezu předpokládá pro vlastní realizaci užití majetku státu p. p.č. 1096/4 k.ú. Hrabačov s odkazem na výjimku udělenou MZe. Tato výjimka byla MZe udělena 13. 2.2013 č.j. 1798/2012 – MZE-12141 a je součástí příloh dokumentu oznámení. Krajskému úřadu není známo, proč by k realizaci rybího přechodu nemohlo dojít na levém břehu, pokud již byl v minulosti součástí technického návrhu. Daná varianta nebyla hodnotitelem vůbec zpracována, není navrženo řešení a typ daného rybího přechodu.
3. Polemizuje s názorem o výskytu vranky obecné, má k dispozici hodnocení Daphne – institut aplikované ekologie, že se jedná o část toku, jehož kvalita je přijatelná pro výskyt vranky obecné. Výskyt vranky obecné je v daném úseku zapsán v nálezové databázi NDOP ochrany přírody vedený Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Mgr. Mudra její výskyt v úseku



Jizerky v roce 2011 potvrdil. Přes tuto skutečnost posuzovatel na základě složení bentosu a chemického složení vod výskyt vranky obecné vyvrací. Dané tvrzení nebylo vyhodnoceno na základě žádného ichtyologického a biologického hodnocení z ovlivněného podjezí a ani nadjezí. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s tvrzením hodnotitele, že k záměru není nutné udělení výjimky ze zákazu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů ryb, a to do doby, než se exaktně vyloučí výskyt vranky obecné. Do dané doby bude území bráno jako součást biotopu vranky obecné.

4. Na str. 36 dokumentu oznámení je uvedeno, že obojživelníci, plazi, ptáci a savci nebudou realizací záměru dotčeni. Na str. 6 naturového hodnocení je uvedeno, že v trase bývalého náhonu byly mimo jiné zjištěny i zvláště chráněné druhy živočichů – ropucha obecná a užovka obojková. K zásahu je potřebná výjimka dle § 56 zák.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplnění. Příslušným orgánem je S KRNAP Vrchlabí. Stejně tak výjimce dle § 56 podléhá i zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu hmyzu – číhalky pospolité. V levostranné části toku k udělení výjimky pro tento druh je kompetentní Krajský úřad Libereckého kraje.
5. Nesouhlasí s vyhodnocením celého záměru, že zásah je nulový, dokonce pozitivní. Dojde k ovlivnění téměř 600 m stávajícího toku.
6. Předmětem hodnocení nebyl zásah do stávajícího koryta toku v nadjezí (odtěžení sedimentu nahromaděným za tělesem jezu a vzdálenost vzdutí).
7. Stanoviska uvedená v dokumentu oznámení se vztahují k variantě příjezové MVE, která ale nebyla hodnocena a není předkládána.
8. Krajský úřad Libereckého kraje je příslušným orgánem ochrany přírody k zásahům do toku Jizerky a jejího levostranného břehu. V ostatní části záměru je příslušným orgánem Správa KRNAP Vrchlabí.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu – z hlediska možného vlivu na památkovou péči v rozsahu kompetencí krajského úřadu nemá k záměru žádné připomínky a nepožaduje posouzení záměru v celém podle zákona. Upozorňuje však, že záměr se nalézá na území s archeologickými nálezy I. kategorie a je možný vliv na archeologické nálezy. Před zahájením stavebních prací je třeba postupovat v souladu §22 odst. 2 platného znění zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, oznámit svůj záměr již v době příprav Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v.v.i. (letenská 4, 118 01 Praha 1) a umožnit mu nebo oprávněné organizaci provést na území archeologický výzkum.

Z hlediska možného vlivu na cestovní ruch není nutné záměr posuzovat podle zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy – nemá k oznámení žádné závažné připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví – neuplatňuje zásadní připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – z pohledu pořizovatele Zásad územního rozvoje Libereckého kraje nemá k záměru připomínky.

**Závěr:**

Na základě posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h) a i) zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, které bylo součástí oznámení, a s ohledem na povahu a rozsah záměru, kterým je obnova a provoz malé vodní elektrárny a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že při splnění podmínek formulovaných v závěru zjišťovacího řízení a při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV oznámení a zmírňujících opatření v Závěru biologického hodnocení **záměr nemá významný vliv na životní prostředí ani významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše a a Evropsky významné lokality Údolí Jizery a Kamenice a nebude posuzován podle citovaného zákona.**

**Odůvodnění:**

Předložený dokument oznámení včetně části hodnocení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 a biologického hodnocení dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb., byl vypracován RNDr. Jiřím Zahradkou, CSc., který je autorizovanou osobou v oblasti posuzování vlivů na ŽP a v oblasti posouzení podle § 45 i zákona o ochraně přírody. Krajský úřad obdržel vyjádření od správních orgánů a Obce Víchová nad Jizerou a veřejnosti, kdy zejména veřejnost a Obec vyslovují obavy z ohrožení majetku. Podmínky zajišťující jejich ochranu byly zapracovány do závěru zjišťovacího řízení. Advokátní kancelář Těmín, s.r.o. upozorňuje na vlastnické vztahy (zápis v katastru nemovitostí). V postupech podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí není příslušný správní úřad vázán vlastnickými vztahy. Dle § 6 odst. 1 zákona je: „oznamovatelem ten, kdo hodlá provést záměr“. Stávající a ani budoucí vlastnické poměry nejsou v postupech podle zákona o posuzování vlivů na ŽP řešeny. Podnět Advokátní kanceláře Těmín, s.r.o. - oznámení provádění terénních a výkopových prací – byl krajským úřadem předán na Městský úřad Jilemnice, vodoprávní úřad dne 5.3.2013. Jiná varianta nebyla oznamovatelem řešena, neboť se jedná o obnovu vodního díla v původním územním rozsahu. Ostatní připomínky týkající se dokumentu oznámení byly zapracovány do podmínek závěru zjišťovacího řízení. Správní úřady, zejména Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec a i OI Hradec Králové a MěÚ Jilemnice, odbor životního prostředí, požadovaly posuzování záměru v dalším postupu podle zákona. Krajský úřad se zabýval důvody pro další posuzování záměru a zhodnotil, že posuzování záměru v jiných prostorových variantách není v případě záměru obnovy původního vodního díla účelné. Rada uplatněných připomínek je řešitelná v navazujících správních postupech. Krajský úřad však za zcela zásadní považuje absenci vhodného rybího přechodu přes jez, který je ve svých parametrech migrační překážkou, která je jedním z faktorů negativně ovlivňujících podmínky pro výskyt vranky v celém dolním úseku toku Jizerky. Důvody oznamovatele vyvracející přítomnost vranky obecné a důvody znemožňující investorovi vybudovat rybí přechod neuznal za zcela objektivní, zejména absenci vlastního ichtyologického průzkumu, a v podmínkách závěru zjišťovacího řízení uložil provedení aktuálního ichtyologického průzkumu a navržení vhodného rybího přechodu, který musí být projednán s Komisí pro rybí přechody při AOPK a musí být součástí projektové dokumentace předkládané v rámci vodoprávního řízení. Zpracovatel hodnocení vlivů na Naturu 2000, RNDr. Zahradka, CSc., nakonec sám v závěru hodnocení uvádí doporučující opatření ke zmírnění negativních účinků, mezi kterými je zvažování výstavby rybího přechodu při rekonstrukci jezu (str. 23). Krajský úřad podmínil vlastní realizaci záměru řadou podmínek eliminujících možný nepříznivý dopad záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel. Rada připomínek týkajících se pochybení autora dokumentů (oznámení, naturové a biologické hodnocení) je sice částečně oprávněná, ale

nemá vliv na podmínky v závěru zjišťovacího řízení. Některé připomínky – viz např. že zpracovatel nezná jiné ekologické vlivy, jsou neoprávněné, zpracovatel hodnotí další vlivy záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí – např. vlivy na povrchové a podzemní vody, do kterých zahrnuje i vlivy ze stavební činnosti (ale bez vlivu z betonáže) – viz. Kapitola D.1.4 str. 32 dokumentu oznámení.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Víchová nad Jizerou a Město Jilemnice** (jako dotčené územně samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň žádáme, aby nám zaslaly písemné potvrzení o vyvěšení této informace na svých úředních deskách.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.kraj-lbc.cz/> nebo: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK512.

Otisk úředního razítka

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**Příloha:** doručená vyjádření – oznamovatel

**Rozdělovník: sp. zn. OŽPZ 116/2013  
KULK 8395/2013**

Dotčené územně samosprávné celky:

1. Liberecký kraj - *zde vnitřním sdělením*
2. Obec Vichová nad Jizerou DS  
č.p. 8  
512 41 Vichová nad Jizerou
3. Město Jilemnice DS  
Masarykovo nám. 82  
514 01 Jilemnice

Dotčené správní úřady:

1. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje DS  
územní pracoviště Semily  
U Stadionu 204  
513 01 Semily
2. Městský úřad Jilemnice DS  
Masarykovo nám. 82  
514 01 Jilemnice
3. Česká inspekce životního prostředí DS  
Tř. 1. máje 26  
460 01 Liberec
4. Česká inspekce životního prostředí DS  
Oblastní inspektorát Hradec Králové  
Resslova 1229  
500 02 Hradec Králové
5. Správa KRNAP Vrchlabí DS  
Dobrovského 3  
543 01 Vrchlabí

**Oznamovatel:**

NVE Czech s.r.o., Vrchovina 53, 509 01 Nová Paka DS

**Na vědomí:** MŽP, OPVI, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 DS