



## KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí a zemědělství

Adresátům dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka  
KULK 9260/2023  
OŽPZ 489/2019

Vyřizuje/linka  
Mgr. Nevečeřal/498  
[marek.neveceral@kraj-lbc.cz](mailto:marek.neveceral@kraj-lbc.cz)

Liberec  
9. února 2023

### **„Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska štěrkopísku v dobývacím prostoru Krásný Les I“ – vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí k dopracování.**

Jako věcně a místně příslušný úřad Vám v souladu s § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) na základě obdržených vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“) a na základě doporučení zpracovatele posudku, vracíme dokumentaci EIA k záměru „**Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska štěrkopísku v dobývacím prostoru Krásný Les I**“ k doplnění.

Předložená dokumentace EIA, včetně vyjádření k ní podaných, byla zaslána zpracovateli posudku dopisem č. j. KULK 93602/2022 ze dne 16. 1. 2023 (doručena téhož dne).

Dne 3. 2. 2023 bylo od zpracovatele posudku obdrženo doporučení k vrácení dokumentace EIA a jejímu dopracování.

Dopracovaná dokumentace by se měla zaměřit na všechny připomínky vznesené v doručených vyjádřeních. Vypořádání připomínek by mělo být zpracováno nejlépe v samostatné kapitole v úvodu dopracované dokumentace, s uvedením odkazů na příslušné kapitoly a podkapitoly, ve kterých je odpovídající doplnění podrobně zpracováno.

Krajský úřad Libereckého kraje, jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „krajský úřad“), Vám přílohou tohoto dopisu, kromě doporučení zpracovatele posudku, **zasílá kopie obdržených vyjádření k dokumentaci EIA:**

Vnitřní sdělení, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, ze dne 8. 12. 2022

Vnitřní sdělení, odbor silničního hospodářství, ze dne 16. 12. 2022

Vnitřní sdělení, odbor územního plánování a stavebního řádu, ze dne 6. 12. 2022

Vnitřní sdělení, odbor zdravotnictví, ze dne 14. 12. 2022

Krajská hygienická stanice LK, se sídlem v Liberci, ze dne 2. 1. 2023

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec, ze dne 20. 12. 2022

Městský úřad Frýdlant, odbor stavební a životního prostředí, ze dne 29. 12. 2022

Ministerstvo životního prostředí ČR, OVSS5 Liberec, ze dne 21. 12. 2022

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, ze dne 20. 12. 2022

T +420 485 226 111 E [podatelna@kraj-lbc.cz](mailto:podatelna@kraj-lbc.cz)

Město Frýdlant, ze dne 28. 12. 2022

**Vedle požadavků vyplývajících z výše uvedených vyjádření požaduje krajský úřad, na základě doporučení zpracovatele posudku a informací obsažených v dokumentaci EIA, dopracovat dokumentaci EIA v následujících oblastech:**

- 1) Posouzení potřeby nové otvírky ložiska štěrkopísku ve vztahu ke kvalifikovaně upřesněným potřebám využívání nerostných zdrojů štěrkopísku pro daný region.
- 2) Vyhodnocení vlivu obslužné dopravy záměru na hlukovou zátěž území se zohledněním dopravy k záměru „Výroba dílů z hliníkových a hořčíkových slitin, DGS Druckguss Systeme s.r.o., výrobní areál DGS Frýdlant“ s ohledem na hlukové limity uváděné v Nařízení vlády č. 433/2022 Sb.

Návrh potřebných protihlukových opatření v místech, kde dojde vlivem realizace záměru (v důsledku liniových i stacionárních zdrojů) k navýšení hlukové zátěže a současně zde je již bez realizace záměru překročen limit platný od 30. 6. 2023.

Aktualizace hodnocení zdravotních rizik v návaznosti na výsledky hlukové studie.

- 3) Popis konkrétního způsobu určování hmotnosti přepravovaného vytěženého materiálu na ložné ploše nákladních vozidel (nájezdová váha, váhy na lžici nákladového prostředku apod.) a předpokládaného reálného způsobu očisty kol nákladních vozidel před výjezdem na veřejnou komunikaci.
- 4) Doplnění komentáře k možnosti kumulace vlivu záměru na povrchové a podzemní vody s hornickou činností v lomu Turów na území Polska, včetně případného doplnění hydrogeologického posouzení kumulace těchto vlivů na vodní zdroje a povrchové a podzemní vody.
- 5) Konkretizace a podrobnější popis důvodů, zahrnující environmentální hlediska, pro odmítnutí přepravy vytěženého materiálu po železnici, včetně popisu konkrétních komplikací vztahujících se pro daný případ a dotčené území a případné kalkulace finanční náročnosti zvažovaných variant.

V rámci zhodnocení proveditelnosti variantní přepravy po železnici doporučujeme zvážit i jiné formy přesunu materiálu na železnici, než pouze nákladními automobily s potřebou dvojího překládání (např. stavbou vlečky), a to s uvážením celé doby plánované těžby ložiska.

S ohledem na střetovost záměru s hygienickými limity hluku lze přepravu po železnici vnímat i jako svého druhu protihlukové opatření, kterým lze zásadní střety eliminovat.

Závěr zjišťovacího řízení č.j. KULK 48339/2019, ze dne 9. 7. 2019, navrhl vyhodnotit variantní přepravu materiálu po železnici. Zpracovatel dokumentace odmítl variantní vyhodnocení druhů přepravy s odůvodněním ekonomické nevýhodnosti a nutnosti dvojího překládání materiálu. Ucelenější rozbor environmentálních dopadů či benefitů předložen nebyl. Zamítnutí variantního vyhodnocení pak opřel o rozsudek Nejvyššího správního soudu 3 As 13/2015 – 200, ze dne 6. 1. 2016.

Krajský úřad cituje z uvedeného rozsudku následující právní názor Nejvyššího správního soudu: „Dle názoru Nejvyššího správního soudu má oznamovatel povinnost předložit přehled variant řešení záměru, pokud k tomu byl správním orgánem na konci zjišťovacího řízení proces EIA vyzván. Ustanovení § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. však stanoví výjimku z této

*povinnosti pro případ, kdy provedení dalších variant záměru není prokazatelně účelné a z technických hledisek možné.*

*Proto je nutné každý případ posuzovat konkrétně s ohledem na specifika posuzovaného záměru tak, aby byl dodržen princip trvale udržitelného rozvoje, který se projevuje ve vědomí vzájemných souvislostí mezi ekonomickými aktivitami a jejich následky na životním prostředí.“.*

V tomto smyslu nemá krajský úřad Nejvyšším správním soudem formulovanou podmínku za naplněnou. Zdůvodnění invariantního řešení není z hlediska zájmu na dodržení principů trvale udržitelného rozvoje dokumentací dostatečně podloženo věcnými argumenty v oblasti účelnosti a technické proveditelnosti jiných alternativ.

- 6) Vyhodnocení navrženého způsobu rekultivace z hlediska environmentálních a provozních dopadů a efektů, a jeho porovnání s dalšími relevantními způsoby rekultivace. Ty budou zahrnovat ponechání části plochy přirozené sukcese. Bude zhodnocena možnost průběžné rekultivace sukcesí na již opuštěných plochách jednotlivých etap, kterou by vznikla časová řada různých sukcesních stádií.

Návrh případného nejvhodnějšího postupu těžby a způsobu rekultivace ponechávající část ploch přirozené sukcese, vedoucí ke vzniku pestřejší mozaiky biotopů tvořených v době ukončení těžby několika sukcesními stádií.

- 7) Vyhodnocení navrženého způsobu dočasné depozice skryté půdy z hlediska ochrany půd před degradací dlouhodobým uložením ve vysokých vrstvách (výška deponie až 8 m) a zhodnocení proveditelnosti případných alternativních způsobů lépe chránících původní vlastnosti skryté půdy (se zohledněním případných změn dle bodu 6).

- 8) Popis vlastností navrhovaných flokulačních činidel GoFloc C 592-1 (Poly(diallyldimethylammoniumchlorid)) a Gofloc A524 (anionický polyacrylamid), z hlediska jejich účinků na živé organismy a případné degradability přirozenými procesy či naopak tendence k mobilizaci a/nebo bioakumulaci v přírodním prostředí, včetně doplnění bezpečnostních listů. Stručný popis alternativních činidel (s nižšími nebo žádnými nebezpečnými vlastnostmi) a metod s nižšími dopady na životní prostředí, pokud existují, a zdůvodnění volby navrženého způsobu čištění prací vody.

Podrobnější popis a zdůvodnění kalového hospodářství a jeho vyhodnocení z hlediska dopadů na životní prostředí, včetně rizik plynoucích z ukládání vlastního jemnozrnného materiálu kalů (změna hydrogeologických poměrů, chemických a biologických vlastností půd). Zhodnocení případných alternativních řešení šetrnějších k životnímu prostředí.

Dokumentace EIA na str. 36 uvádí, že kaly ze sedimentačních jámek budou odváženy na vytěžené části pískovny pro sanační účely. K vysrážení jemných suspendovaných částic přitom budou používány flokulanty GoFloc C 592-1 (Poly(diallyldimethylammoniumchlorid)), což je látka škodlivá životnímu prostředí, a Gofloc A524 (anionický polyacrylamid), látka v přirozeném prostředí se štěpící na neurotoxické a potenciálně karcinogenní monomery rozpustné ve vodě (Boya Xiong et al., 2018: Polyacrylamide degradation and its implications in environmental systems, <http://www.nature.com/npjcleanwater>).

- 9) Vyhodnocení návrhu odběrného objektu z říčky Lomnice z hlediska dopadů na přirozený vývoj morfologie koryta a související ekologické charakteristiky toku. Zhodnocení alternativních možností získání vody pro technologické účely a případný návrh šetrnějšího řešení z hlediska dopadů na biotop vodního toku a jeho ekologické kontinuum.

Říčka Lomnice je v dotčeném území neregulovaným tokem, který přirozeně mění trasu koryta s proměnlivou dynamikou. Např. z porovnání historických ortofotosnímků vyplývá, že ke vzniku oblouku vrcholícího nárazovým břehem u variantního odběrného místa OM3 došlo až mezi lety 2010 a 2014, přičemž do pozice, která je v dokumentaci EIA zachycena ortofosnímkem z roku 2019, se břeh posunul o 1-2 m až v následujícím mezidobí. Z původní trasy, ve které je koryto stále ještě evidováno v databázi Povodí Labe, s.p., se koryto posunulo o více než 10 m v časovém horizontu řádově jednotek let. Ve srovnání s parcelací koryta dle katastru nemovitostí se aktuální poloha koryta liší o „celé meandry“.

Lze proto důvodně předpokládat, že v časovém horizontu 40 let, na který je předpokládána exploatace ložiska, přestane odběrné místo svému účelu vyhovovat a vznikne v lepším případě tlak na jeho přesun, v horším případě tlak na pevnou stabilizaci koryta v dostatečně dlouhém úseku.

S ohledem na vysoký ekologický význam neregulovaného toku, který je biotopem několika druhů zvláště chráněných živočichů, a především sám o sobě vzácně zachovalým ekologickým fenoménem, je riziko tvrdých stavebních zásahů do koryta nežádoucí. Dokumentace EIA proto musí důsledněji vyhodnotit tuto dílčí část záměru (blokování přirozené dynamiky koryta nebylo jako negativní vliv vůbec uvažováno) a zodpovědně zvážit alternativní možnosti zajištění technologické vody.

RNDr. Jitka Šádková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

#### **Příloha:**

- 1) Doručená vyjádření (uvedená v textu výše)
- 2) Doporučení zpracovatele posudku
- 3) Znázornění vývoje dotčeného úseku koryta Lomnice na historických ortofosních snímcích

#### **Rozdělovník (DS – datová schránka):**

1. Zmocněnec oznamovatele a zpracovatel dokumentace EIA  
Mgr. Jiří Bělohlávek DS

#### **Na vědomí:**

1. Zpracovatelka posudku  
Ing. Pavla Žídková DS