



KULBX00RBNNT

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

08 Odbor životního prostředí a zemědělství

Zápis

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru

„Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska štěrkopísku v dobývacím prostoru Krásný Les I“

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a § 3 vyhl. č. 453/2017 Sb.,
které se konalo dne 11. 9. 2023 od 16.00 do 17.31 hodin
v budově Kina Frýdlant, Tyršova 1077, 464 01 Frýdlant.

Jednání vedl Mgr. Marek Nevečeřal

- oddělení posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Krajského úřadu Libereckého kraje - pověřená osoba dle vyhl. MŽP č. 453/2017 Sb.

Dále byli přítomni:

Krajský úřad - RNDr. Jitka Šádková, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
- Ing. Petr Čech, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, odbor životního prostředí a zemědělství

Oznamovatel – ZAPA beton a.s. – Ing. Viktor Slezák, Ředitel oddělení centrálních služeb a lomů, Prokurista společnosti ZAPA beton,
Ing. Jana Čermáková, provozní lomů

Zpracovatel dokumentace – Mgr. Jiří Bělohávek, Ing. Jaroslav Zíma

Zpracovatel posudku – Ing. Pavla Žídková

Byla podána informace o programu projednání

organizační pokyny

- prezenční listina – nepořizuje se z důvodu ochrany osobních údajů
- z celého veřejného projednání je v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP pořizován zvukový záznam. S odkazem na platnou legislativu (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů) doporučuji zvážit míru prezentovaných osobních údajů, které poskytnete, a to vzhledem k tomu, že tento zvukový záznam může být na základě jiných právních předpisů poskytnut v budoucnu třetím stranám.
- diskuse by měla být vedena pouze k danému záměru a souviset s procesem posuzování vlivů na ŽP
- zápis bude spolu s výsledným stanoviskem zaslán oznamovateli, dotčeným správním úřadům, dotčeným obcím a rovněž bude zveřejněn na internetu (www.cenia.cz/eia, kód záměru LBK673)

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

cíl a smysl procesu posuzování vlivů na ŽP (EIA)

- účelem je zjistit, popsat a komplexně vyhodnotit předpokládané vlivy záměru na ŽP s cílem vyhodnotit přijatelnost záměru a formulovat případná opatření ke zmírnění nepříznivých vlivů na ŽP a veřejné zdraví
- posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a dále vlivy na životní prostředí. Ty zahrnují vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně jejich vzájemného působení a souvislostí; záměr se posuzuje ve všech souvisejících etapách (příprava, provádění, provozování, příp. ukončení, včetně sanace)
- výstupem posuzování je závazné stanovisko, které slouží jako objektivní odborný podklad pro následující rozhodovací proces, ve kterém bude rozhodováno o vlastním povolení záměru – pro jeho výsledek je stanovisko závazné, včetně případných podmínek souhlasného stanoviska

zhodnocení dosavadního průběhu procesu posuzování vlivů záměru

- byly podány informace o dosavadním průběhu procesu posuzování vlivů záměru podle zákona
- Na základě obdržených vyjádření, písemného návrhu zpracovatelky posudku a též na základě obsahu vlastní dokumentace rozhodl krajský úřad o vrácení dokumentace k dopracování.

Hlavní požadavky na dopracování dokumentace:

- Posouzení potřeby nové otvírky ložiska šterkopísku.
- Vyhodnocení vlivu dopravy na hlukovou zátěž území se zohledněním vlivu dalšího významného záměru v dotčeném území (DGS Frýdlant), a to s ohledem na nové hlukové limity, které v době zpracování dokumentace ještě nebyly platné (dle Nařízení vlády č. 433/2022 Sb., Účinnost od 01.07.2023).
Návrh potřebných protihlukových opatření.
- Doplnění komentáře k možnosti kumulace vlivu záměru na povrchové a podzemní vody s hornickou činností v lomu Turów.
- Konkretizace a podrobnější popis důvodů pro odmítnutí přepravy vytěženého materiálu po železnici.
- Vyhodnocení navrženého způsobu rekultivace a jeho porovnání s dalšími relevantními způsoby rekultivace, zejména s částečným ponecháním plochy přirozenému vývoji.
- Vyhodnocení navrženého způsobu dočasné depozice skryté půdy z hlediska ochrany půd před degradací.
- Popis vlastností navrhovaných flokulačních činidel z hlediska jejich účinků na živé organismy
a případné degradability přirozenými procesy či naopak tendence k mobilizaci a/nebo bioakumulaci v přírodním prostředí.
Stručný popis alternativních činidel s nižšími nebo žádnými nebezpečnými vlastnostmi a metod s nižšími dopady na životní prostředí, včetně zdůvodnění volby navrženého způsobu čištění prací vody.
- Podrobnější popis a zdůvodnění kalového hospodářství a jeho vyhodnocení z hlediska dopadů na životní prostředí.
- Vyhodnocení návrhu odběrného objektu z říčky Lomnice z hlediska dopadů na přirozený vývoj koryta a související ekologické charakteristiky toku. Zhodnocení alternativních možností získání vody pro technologické účely.

„Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska štěrkopísku v dobývacím prostoru Krásný Les I“
– záznam z veřejném projednání záměru

- vyjádření doručená krajskému úřadu k původní podobě dokumentace:
odbory krajského úřadu
Krajská hygienická stanice LK, se sídlem v Liberci,
Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec,
Městský úřad Frýdlant, odbor stavební a životního prostředí,
Ministerstvo životního prostředí ČR, OVSS 5 Liberec,
Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina,
Město Frýdlant
- vyjádření k doplněné dokumentaci doručená krajskému úřadu:
odbory krajského úřadu
Krajská hygienická stanice LK, se sídlem v Liberci
Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec
Městský úřad Frýdlant, odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Ministerstvo životního prostředí, OVSS Sever
Povodí Labe, s.p.
Obec Krásný Les
Město Frýdlant

2. Mgr. Jiří Bělohlávek – stručné seznámení se záměrem

3. Mgr. Jiří Bělohlávek – seznámení s dokumentací

4. Diskuse

- diskuse by měla být vedena pouze k danému záměru a souviset s procesem posuzování vlivů na ŽP

Místostarosta Města Frýdlant, Jiří Stodůlka:

- uveden souhlas s poskytnutím osobních informací třetím osobám
- Dokumentace EIA se zabývá pouze vlivy na přírodu - brouky, kytičky, zvířátka, ale zapomíná na lidi. Doprava je vedena nikoli přes kousek Frýdlantu, ale přes celé město. Doprava je vedena Novoměstskou ulicí, kde začínají rodinné domky, dále přes sídliště, úzkou Fügnerovu ulici, ulici Komenského na nábřeží. Zde je problém s hlukem, ale hlavně se statikou konstrukcí. Město má 4 až 5 staré posouzení od statika, které konstatuje, že nábřeží není uzpůsobeno pro těžkou dopravu. Myslím si, že jste to určitě dostali, ale nezahlédl jsem, že by se tím dokumentace zabývala.
Nábřeží není připraveno na to, aby jím projíždělo 100 nákladňáků plných kamení.
Město má 3-4 roky starou zkušenost z doby uzavřeného mostu v Bogatynii, kdy sem jezdily kamiony obsluhující automotive. Kamiony byly vážené a nedosahovaly velkých hmotností, protože vozily lehký materiál tvořený plasty, lehkými konstrukcemi atp., takže určitě neměly 30 t.
Již z té doby jsou vyrolované ul. Žitavská a Novoměstská a hlavně popraskané baráky na celém nábřeží. Netýká se to jenom č. 790, která je vizuálně nejbližší, ale i všechny ostatní baráky jsou maximálně do 1 m od hranice komunikace.
Komunikace tedy není technicky připravena na těžkou dopravu a také není kapacitní pro takovou dopravu. Silnice I/13 je, řekl bych, už nyní „plná“. Pokud se nepostaví průtah přes Novou Ves (*pozn. pověřené osoby – myšlena pravděpodobně přeložka silnice I/13 a stavba obchvatu města Frýdlant*) tak si myslím, že ten provoz zhoustne tak, že to bude nereálné.

Reakce – zpracovatel dokumentace:

- stav komunikace i propustnost křižovatky jsou dokumentací zohledněny

- bylo dotázáno Ministerstvo životního prostředí, zda a do jaké míry se má dokumentace zabývat stavem komunikací a související dopravou z dopravního hlediska. MŽP sdělilo, že do dokumentace vlivů tyto otázky nepatří a jsou řešeny v jiném řízení. Tato řízení jsou oddělena.
- V navazujících řízeních, kdy se bude vyjadřovat silniční správní úřad, který se v tomto řízení též vyjadřoval (v tuto chvíli není příslušným úřadem), se k této otázce vyjádří.

Místostarosta Města Frýdlant, Jiří Stodůlka:

- Proč se vyřadila trasa po Raspenavské a Oldřichovským sedlem?

Reakce – zpracovatel dokumentace:

- tato trasa nebyla nikdy zvažována. Zadáním byla doprava po silnicích I. a II. třídy, přes Oldřichovské sedlo je to pro kamiony v některých měsících neprostopupné.

Starosta Raspenavy, Josef Málek:

- Chtěl bych souhlasit s panem Stodůlkou, ani ne tak proč se nezvažuje trasa přes Raspenavu a Oldřichovské sedlo, ale mě spíše zajímá to, jestli někdo bude tuhle kumulaci dopravy nějakým způsobem posuzovat nebo řešit.
- Z mého pohledu tady od začátku zaznívá velký protimluv. Hovoříte o tom, že máte zadání, že posuzujete vlivy na životní prostředí, ale definice životního prostředí tady nezazněla a z hlediska udržitelného rozvoje a našeho úkolu pro budoucí generace tady k vlivu na životní prostředí dojde. Pokud tu dopravu pustíme, ať už po komunikaci 291 a následně I/13, nebo, pokud to bude po silnici č. 2909 a 2904, což je dnes mimochodem standardní dopravní cesta pro veškerou nákladní dopravu z kamenolomu, tak nakonec se stejně bude jezdit po komunikaci II. a III. třídy, protože je to pro dopravce kratší, ačkoli záměr bude připraven na dopravu po komunikacích I. a II. třídy.
Zajímalo by mě, jak bude zajištěno, aby doprava byla vedena tak, jak je plánovaná, potažmo, zda se komunikace zkapacitní, zajistí se bezpečnost (např. chodců), a jestli se budete věnovat i dalšímu území. Nevěřím tomu, že to bude zajištěno a souhlasím s tím, že plánovaná trasa dopravy na to není připravená.

Reakce – pověřená osoba:

- Příslušný úřad posuzuje vlivy, které by mohly vzniknout, ale nemůže posuzovat vlivy, které vzniknou proto, že nějaká veřejně přístupná komunikace je v dezolátním stavu, který není vinou investora. Vlivy se samozřejmě posuzují (vyšší hlučnost i prašnost v důsledku stavu komunikace), ale je povinností majitele komunikace, aby ji udržoval ve stavu, který na ní umožňuje provoz. Zodpovědnost je v tomto případě na Krajské správě silnic a Ředitelství silnic a dálnic.

Starosta Města Frýdlant, Ing. Dan Ramzer:

- Nám chybí jednoznačně spočítaná dopravní zátěž. Je jasně napsáno, že se má těžít 250 tis. t. ročně a je tam několik chaotických výpočtů. V reálném stavu bude těžba v zimních měsících omezená a provozovatel se bude snažit vytěžít maximální roční kapacitu v kratším čase, takže potom dopravní zatížení Frýdlantu může být lokálně dvojnásobné až trojnásobné.
- Jak to, že se nemá v procesu EIA řešit vliv na kvalitu života ve Frýdlantu. Má ho řešit ŘSD? Tak to dnešní veřejné jednání přerušte a já napíšu panu řediteli Wohlmuthovi, nebo panu ministru Kupkovi a panu hejtmanovi a panu řediteli Růžičkovi, aby před tím, než se začne další jednání, aby nechali diagnosticky (*věta nedokončena*) ... Protože to byla výhrada města z prosince minulého roku a vy jste nám odpověděli, že to musí řešit provozovatel, resp. správce nebo majitel komunikace.

- Pokud krajský úřad vydefiniuje, že není v rozporu se „ZURkou“ (*pozn. pověřené osoby – zkratka pro Zásady územního rozvoje Libereckého kraje*), tak mi se pořad domníváme, že je v rozporu se ZURkou.

Protože, jestli Krásnolesko a Řasnícko má být oblast, kde má být podporována rekreace, tak více méně to tak je. Další podmínky, které tam nejsou vypořádány – není zohledněno, v jakém stavu je vytěžení lokality Grabštejn, Václavice, Srbská a v jakém stavu je otevření ložiska Pertoltice. Já bych byl rád, aby se tam tyto věci zahrnuly.

- Je nepřijatelné, aby se v procesu EIA nevypořádalo zatížení komunikace, že na to je nějaké stanovisko, nebo metodiky Ministerstva životního prostředí. Kdybyste byli pánové tak hodní a poslali mi to stanovisko a já napíšu panu ministru Hladíkovi a panu ministru Kupkovi, ať si to tedy vyříkají.
- ...kumulace dopravy na křižovatce Žitavská – Liberecká přece nemůže vyjít, protože už teď je tam DGS hraniční. S lomem Krásný Les vůbec nebylo počítáno. Doprava by se měla daleko lépe a verifikovaně spočítat, jak s ohledem na hlučnost, tak s ohledem na prašnost.

Reakce – zpracovatel dokumentace:

- otázka diagnostiky komunikací v dokumentaci řešena není, spadá to mi tento proces podle zákona.
- Stanovisko EIA je prvním krokem, v navazujícím řízení může být záměr nepovoleno z důvodu nedostatečné nosnosti komunikace, nebo kapacity křižovatky.

Byly podniknuty první kroky ve věci jednání s ŘSD ohledně diagnostiky komunikací, která bude provedena.

Starosta Města Frýdlant, Ing. Dan Ramzer:

- Dle informací od Policie ČR není možné na Frýdlantsku, tzn. katastry Krásný Les, Raspenava, Frýdlant, Dětrichov, Albrechtic atd., zajistit validní vážení vozidel, protože se státu nikde nepodařilo zajistit prostor. Je to tedy nekontrolovatelné. Bude tedy stanoven počet aut, kterými se to bude vozit, nebo je směrodatná kapacita ložiska?

Reakce – zpracovatel dokumentace:

- Do stanoviska je navržena podmínka 1000 t (*pozn. pověřené osoby – v dokumentaci EIA navržena podmínka maximální expedice 1000 t/den do zprovoznění obchvatu města Frýdlant*), aby nedocházelo k sezónnímu nárůstu a dohánění zimy, nebo slabé sezóny. Vymáhání podmínky je na úřadech, které o tom rozhodují. Rozhodnutí o hornické činnosti by mělo tuto podmínku obsahovat, a při kontrole Báňského úřadu by investor měl doložit, že skutečně nevyvezl více než 1000 t/den.

Vedoucí oddělení posuzování vlivu na ŽP a IPPC Krajského úřadu LK, Ing. Petr Čech:

- Veřejné projednání je pouze jedním z kroků procesu posuzování vlivů na ŽP, jehož cílem je prodiskutovat všechny významné vlivy a zodpovědět přímé dotazy veřejnosti. Zpracovatel posudku hodnotí správnost dokumentace vlivů a navrhuje krajskému úřadu stanovisko, o kterém krajský úřad rozhoduje až následně.

Radní Města Frýdlant, Petr Stodola:

- Doprava je vedena prakticky středem města, v uvozovkách kolem domova důchodců, těsně vedle nemocnice, přes křižovatku, která kříží dopravu do třech škol, dost zatíženou, přes přechody na nádraží – autobusové, vlakové, přes křižovatku vedoucí k ZUŠ. Touto trasou má jezdit denně, každé 2-3 minuty, 10-30 t těžký kamion.

- Novoměstská ul. je v územním plánu pro výstavbu rodinných domů. Je to kousek vedle panelové zástavby. Nevěřím tomu, že odtamtud nepůjde hluk a prach. Snížíte životní úroveň nejen dopravou, ale i těžbou, hlukem a prachem.
- Jsou to spíše poznámky pro další posuzování, které v dokumentaci nejsou řešeny.

Reakce – pověřená osoba:

- Všechny připomínky, které zazní během veřejného projednání musí být vypořádány v závazném stanovisku.

Reakce – zpracovatel dokumentace:

- Vedení dopravy po silnici I. třídy přes Frýdlant je neoddiskutovatelné. Byla zmíněna trasa přes Raspenavu, trasa ale jinudy nevede a situace je zde špatná. Je připravován obchvat Frýdlantu, který však ještě nemá zpracovanou dokumentaci EIA, takže jde o horizont mnoha let.
- Posouzení uvedených vlivů je součástí dokumentace a vztahuje se k zákonným limitům (*pozn. pověřené osoby – myšleno Nařízení vlády č. 433/2022 Sb.*), které budou, nebo nebudou plněny. Z hodnocení vyplývá, že limity budou splněny.

To samé se týká hodnocení vlivu na ovzduší. Jsou stanovené limity, monitoring, metodické postupy jak hodnotit změnu a výstupem je predikce výsledného stavu, který se vztáhne k limitům.

Místostarosta Města Frýdlant, Jiří Stodůlka:

- Nábřeží nebylo při výstavbě koncipováno na tuhle zátěž. Město má posouzení statika, že konstrukce nábřeží, včetně té regulace, není uzpůsobena pro těžkou dopravu. Konstrukční kvalita komunikací se stanovením silnice I. třídy nezměnila.

Jakub Mášl, Krásný Les:

- Na základě zkušeností z Krásného Lesa s existujícím lomem k vyšší prašnosti dochází, v zatáčkách se dokonce vysype dost materiálu. V praxi se zakrývání nedodrhuje. Můžeme ve Frýdlantu očekávat to samé.
- Ačkoli v dokumentaci je uvedeno, že těžbou nebudou narušeny podzemní vody, nejsem si tím úplně jist. Bude docházet k otřesům a určitě to nějaký dopad na „spodní“ vody mít bude.

V sušších obdobích není v Krásném Lese voda ve studnách. V případě, že dojde k narušení podzemních vod, jak bude zaručeno, že lidé vodu dostanou?

- V dokumentaci se uvádí, že stávající kamenolom již překračuje hlukový limit. Proč by tedy nepřekračoval hlukový limit i další lom? Další lom bude nejen prašností a hlukem vyvolávat dopady na kvalitu života po dlouhá léta.

Reakce – zpracovatel hydrogeologického posudku, Ing. Jaroslav Zíma:

- Díky rozsáhlému hydrogeologickému průzkum, máme velice aktuální a kvalitní informace. K tomu zde probíhá 20 let monitoring podzemních vod. Vyhodnocuje se, jak kolísá voda v podzemních vrtech v závislosti na srážkách. Monitoring může být ještě rozšířen.
- Těžba musí být navržena tak, že podzemní vody neovlivní, bude probíhat pouze nad hladinou podzemní vody. Díky tomu, že bude z části plochy odstraněn vegetační kryt dojde ke snížení vegetačního odparu, takže více vody bude vsakovat. Riziko, že by těžba snížila dotování podzemních vod, tam tedy není.

- Při projednání Plánu otvírky, přípravy a dobývání je možné požadovat tzv. pasportizaci vodních zdrojů v obci, pokud na tom občané budou trvat. Ve vybraných je v průběhu těžby možné provádět pravidelné měření dynamiky vody ve studních. Pokud voda ve studni začne klesat, bude vyhodnocen vliv srážek a v případě, že by se prokázal vliv lomu, existuje v báňské legislativě tzv. „fond důlních škod“. Ten slouží přesně k tomu, aby se z něj mohl např. vybudovat náhradní vodní zdroj, pokud se prokáže, že lom „sebral vodu ze studny“.

Jakub Mášl, Krásný Les:

- Podle jedné studie jakýkoli takový zásah do krajiny a odkrytí půdy vyvolá zhoršení problematiky záplav. Se záplavami zde už byly také velké problémy. Jak to vlastně funguje v tomhle případě?
- O možnost monitoringu studen by někteří občané Krásného Lesa určitě měli zájem.

Reakce – zpracovatel hydrogeologického posudku, Ing. Jaroslav Zíma:

- Geologická stavba území je taková, že při povrchu je vrstva hlíny, která má nižší propustnost než písek, který je pod ní. Mezi tím není nic.

V současné době se dešťová voda při slabém dešti zachytí v porostu a během vegetační sezóny tráva značnou část té vody odpaří. Když vegetační vrstvu odstraníte, na povrchu se objeví písek, který má vyšší propustnost a veškerá napršená voda se vsákne a daleko méně se jí odpaří.

Když přijde tzv. blesková povodeň, tak po trávě ta voda slétne a vytvoří přívalovou vlnu. V momentě, kdy tam není tráva, po které by voda mohla sletět, tak se lépe vsakuje. Jsem přesvědčen o tom, že z tohoto hlediska to může mít jediné pozitivní vliv.

Reakce – zpracovatel dokumentace:

K otázce otřesů:

- Jedná se o pískovnu a žádné odstřely, jako v kamenolomu, tam prováděny nebudou. Těžba bude probíhat rypadlem nebo nakladačem, které písek naberou a naloží na nákladní automobil.
- Pokud vznikne nějaká vibrace, písek to utlumí do vzdálenosti v řádu decimetrů, rozhodně se nebude šířit do zástavby.

K otázce hluku:

- v místě měření jsme zjistili překročení limitu hluku z provozu ve stávajícím kamenolomu. Na základě jednoho provedeného měření nelze říci, že je překračován limit.

K naměřeným hodnotám jsme v modelaci přičítali příspěvek pískovny Krásný Les.

Pro dokumentaci vlivů byl nově zohledněn efekt valů vznikajících v okolí těžebny ze skrývky. Ty vzniknou v první fázi provozu skrytím zeminy. Jejich vlivem hluk z pískovny nebude působit nadlimitně v zástavbě Krásného Lesa, vzdálené ¾ km, a nezvýší současnou zátěž, která by tam mohla být třeba z toho kamenolomu.

K otázce prašnosti:

- ...předpokládáme provoz v souladu s provozním řádem. V tom bude uvedeno, že jemné frakce se mají zakrytovat. Nedodržování pravidel jednotlivci nelze pro model věrohodně nastavit.

Pokud budou dodržována předepsaná opatření pro snižování prašnosti (zakrytování jemných frakcí, mlžení na suché třídiče atp.) bude provoz z hlediska prašnosti bezproblémový.

Jakub Mášl, Krásný Les:

- Může tedy investor zaručit, že nákladáky budou odjíždět zakryté, aby nedocházelo k tomu, co nastává u kamenolomu v Krásném Lese?

Reakce – zástupce investora, Ing. Viktor Slezák:

- Na základě zkušenosti z Lomu Hrubá Voda je zakrytování nákladních vozidel z 98-99 % dodržováno. Největší problém je s maloodběrateli, kteří jezdí s vozíky.
- Můžeme se zaručit, že v případě otvírky pískovny Krásný Les budeme postupovat stejně.

Zpracovatelka posudku, Ing. Pavla Žídková:

- V případě navržení souhlasného stanoviska, budou stanoveny patřičné podmínky

Pověřená osoba:

- v případě vydání souhlasného závazného stanoviska a následného povolení záměru v navazujícím řízení báňským úřadem, bývá v rámci závazného stanoviska uložen monitoring vlivů záměru, ve kterém se monitoruje jeho reálný provoz. Monitoring je možné vyhodnocovat i v roční periodě a výsledky jsou zveřejňovány. Když se v rámci monitoringu zjistí, že předpoklady, které vedly k vydání souhlasného závazného stanoviska, nejsou plněny v reálných podmínkách, je možné uložit doplňková zmírňující opatření, nebo ten záměr úplně zastavit.

Starosta Raspenavy, Josef Málek:

- prezentoval žádost, aby město Raspenava bylo o procesu posuzování informováno stejně, jako dotčené obce, protože dle jeho názoru nelze vyloučit alternativní dopravu přes Raspenavu.

Reakce – pověřená osoba:

- Kdyby byl požadavek vznesen dříve, mohla být Raspenava zařazena mezi dotčené územní samosprávné celky.

Vedoucí oddělení posuzování vlivu na ŽP a IPPC Krajského úřadu LK, Ing. Petr Čech:

- okruh dotčených obcí navrhuje zpracovatel dokumentace, krajský úřad zajišťuje zveřejnění informací právě na těchto dotčených obcích. Dále existuje celostátní systém CENIA, kde jsou všechny záměry z celé ČR.
- i obec, která nebyla zahrnuta dokumentací, může vznést odůvodněnou připomínku z hlediska dotčení svého území. Pak je na krajském úřadu, zda obec vyhodnotí jako dotčenou a v dalších krocích k ní podle toho přistupuje.

Na výzvu ke vznesení dalšího dotazu nebo připomínky nikdo nereagoval.

5. Závěr – zhodnocení průběhu veřejného projednání

Výsledkem procesu EIA je závazné stanovisko, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Obsah stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí, kterým bude povolena vlastní realizace záměru.

Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním nebo jiném řízení.

„Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska štěrkopísku v dobývacím prostoru Krásný Les I“
– záznam z veřejném projednání záměru

Navazující řízení vedoucí k povolení záměru se musí řídit příslušnými ustanoveními zákona o posuzování vlivů na ŽP, což mimo jiné znamená, že zahájení řízení bude zveřejněno na úřední desce příslušného úřadu, projektová dokumentace záměru a další důležité dokumenty budou přístupné veřejnosti, veřejnost se může k záměru vyjádřit a proti povolujícímu rozhodnutí se mohou odvolat občanské spolky zabývající se ochranou životního prostředí.

Další průběh procesu posouzení vlivů

- Byla podána informace o dalším průběhu procesu posouzení vlivů záměru na ŽP.
- Stanovisko, společně s posudkem, bude opět zveřejněno na webu CENIA a na úředních deskách Libereckého kraje, Obce Krásný Les a Města Frýdlant, dále bude zasláno dotčeným stranám.

Poděkování za klidný průběh jednání a za účast.

Jednání trvalo do 17:31 hod.

III. ZÁVĚR

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla naplněna všechna ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „**Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska štěrkopísku v dobývacím prostoru Krásný Les I**“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Zapsal dne 14. 9. 2023

Mgr. Marek Nevečeřal
osoba pověřená řízením veřejného projednání záměru

Schválila: RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství