



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí a zemědělství

Adresátům dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka
KULK 79185/2022
OŽPZ 928/2015

Vyřizuje/linka
Ing. Glogarová/404
dana.glogarova@kraj-lbc.cz

Liberec
16. ledna 2023

„Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ – opětovné vrácení doplněné Dokumentace EIA k dalšímu dopracování

Jako věcně a místně příslušný úřad Vám v souladu s § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) na základě obdržených vyjádření k doplněné Dokumentaci EIA a na základě konzultace se zpracovatelem posudku, vracíme doplněnou Dokumentaci EIA k záměru „**Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok**“ k dalšímu doplnění.

Předložená doplněná Dokumentace EIA včetně vyjádření k ní podaných byla zaslána zpracovateli posudku dopisem č. j. KULK 87966/2022 ze dne 30. 11. 2022 (doručena byla dne 7. 12. 2022).

Dne 19. 12. 2022 zaslal zpracovatel posudku k předmětné doplněné Dokumentaci EIA vyjádření, ve kterém konstatuje, že obdržené připomínky nelze vypořádat v rámci posudku, zejména pak připomínky ze strany Krajského úřadu Libereckého kraje.

Přepracovaná dokumentace by se měla zaměřit na všechny vznesené připomínky. Vypořádání připomínek by mělo být zpracováno nejlépe v samostatné kapitole (např. tak jako příloha č. 9 předložené doplněné Dokumentace EIA, která má název „Vypořádání jednotlivých vyjádření k dokumentaci záměru Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok (2019)“).

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „krajský úřad“) Vám přílohou tohoto dopisu **zasílá kopie vyjádření, která k doplněné Dokumentaci EIA obdržel:**

Ministerstvo životního prostředí ČR, OVSSV – MZP/2022/540/670 ze dne 16. 11. 2022,

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – ČIŽP/51/2022/4561 ze dne 18. 11. 2022,

Městský úřad Česká Lípa, OŽP – MUCL/139387/2022 ze dne 21. 11. 2022,

Městský úřad Stráž pod Ralskem, odbor výstavby – č. j. MUSPR/5330/2022 ze dne 23. 11. 2022,

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci – č. j. KHSLB 24285/2022 ze dne 26. 11. 2022,

Rodiče za klima Liberec z. s., Slovenského národního povstání 354/13, 46005 Liberec,

a dále soupis připomínek Krajského úřadu Libereckého kraje k doplněné Dokumentaci EIA:

Z hlediska odboru zdravotnictví (interní sdělení ze dne 4. 11. 2022)

Z hlediska odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (interní sdělení ze dne 8. 11. 2022)

Z hlediska odboru územního plánování a stavebního řádu (interní sdělení ze dne 16. 11. 2022)

Z hlediska odboru regionálního rozvoje a evropských projektů (interní sdělení ze dne 18. 11. 2022)

Z hlediska odboru životního prostředí a zemědělství:

Z hlediska ochrany ovzduší (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022)

Z hlediska ochrany ZPF (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022)

Z hlediska ochrany přírody a krajiny (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022)

Z hlediska lesního hospodářství (interní sdělení ze dne 25. 11. 2022)

Z hlediska vodního hospodářství (interní sdělení ze dne 25. 11. 2022)

Vyjma požadavků vyplývajících z výše uvedených stanovisek a vyjádření požaduje krajský úřad, jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, doplněnou Dokumentaci EIA opětovně dopracovat, resp. upravit, v následujících oblastech:

1. Zdůvodnění potřeby záměru – včetně doložení podrobných mapových podkladů – zátopa při Q_5 , Q_{20} , Q_{100} (pro variantu bez suché nádrže (nulová varianta) a se suchou nádrží (aktivní varianta), a to pro všechny úseky, v nichž je uvažován vliv suché nádrže). Při zdůvodnění potřeby záměru vycházet také z aktualizovaných sociálně ekonomických charakteristik – viz bod č. 11.
2. Doplnění informace, jak budou VD Stráž a SN Dubnice spolupracovat v případě povodně větší než Q_{100} – V rámci doplněné Dokumentace EIA je uváděno, že SN bude převádět průtoky Q_{100} na hodnotu neškodného průtoku. Nádrž je však navrhována na Q_{10000} . Pro průtoky vyšší než Q_{100} popisné informace i zhodnocení vlivů doplněná Dokumentace EIA neobsahuje.
3. Doplnění výčtu a popisu přírodě blízkých protipovodňových opatření stanovených ve studii proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ spolu s informací, která protipovodňová opatření již byla realizována, resp. která by bylo možné realizovat (možno uvažovat jako variantní řešení, nebo alespoň dílčí podpůrné řešení protipovodňové ochrany území).
4. Kapitulu B.I.5 – v části NÁVAZNOST NA KONCEPČÍ DOKUMENTY – doplnit o koncepci „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027“ – pro 3. plánovací období a vyhodnocení souladu záměru s touto koncepcí spolu s informací, jak byly respektovány podmínky uvedené ve Stanovisku MŽP k návrhu koncepce č. j. MZP/2022/710/ 3729 ze dne 30. září 2022. Podrobnější podklady včetně uvedeného stanoviska jsou k dispozici na: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP290K.
5. Doložit aktuální stanovisko k záměru z hlediska souladu s územním plánem. Pro uvažované zemníky (Rynoltice, Dubnice) prověřit, zda je těžba v těchto zemnicích v souladu s územními plány obcí.
6. Doplnit informaci, kde bude deponována ornice (např. str. 53) a dále odkud bude dovezeno kamenivo na stabilizační část hráze. Na několika místech v doplněné Dokumentaci EIA

- byla ponechána mylná informace, že: „*Stabilizační část hráze je navržena z místních štěrkových materiálů z údolní nivy.*“ (str. 42, 154).
7. Aktualizovat přílohu E.4.01 „SN Dubnice – IGP“ (Ing. Schaffner, Mgr. Šindelář, listopad 2014) – IGP je zpracován pro nádrž odlišných parametrů, než uvádí doplněná Dokumentace EIA. Doplnit o stabilitní výpočty v sesuvných územích (ID 294 Dubnice a 297 Žibřidice), neodsunovat tuto problematiku až do fáze projektové přípravy.
 8. Dále aktualizovat přílohu E.4.13 „Posouzení stability svahů v zátopě“ (Ing. Bořek Procházka, listopad 2015), kde jsou uvažovány ve čtyřech příčných profilech (PF1 – PF4) různé stacionární i nestacionární zatěžovací stavy (ustálená hladina vody v úrovni hladiny podzemní vody, ustálená hladina podzemní vody při nuceném zadržení vody v úrovni bezpečnostního přelivu, při náhlém poklesu hladiny vody v nádrži), přičemž za nejrizikovější je považován náhlý pokles hladiny vody v nádrži. Vypočítané stupně bezpečnosti F_s byly porovnány s minimální požadovanou hodnotou $F_{s,min} = 1,3$. V příčném profilu PF1 (nejblíže hrázi) je pro náhlý pokles hladiny vody v nádrži uváděna hodnota $F_s = 1,31$, tedy pouze o 0,01 více, než je požadovaná minimální hodnota. V profilu PF2 je tato hodnota $F_s = 1,32$, tedy pouze o 0,02 více, než je požadovaná minimální hodnota. Krajský úřad požaduje doplnit podklady o prohlášení, zda je tato hodnota dostačující také pro stavbu předloženého významu a rozsahu, navíc v místech potenciálního sesuvu Dubnice. Dále krajský úřad požaduje prověřit, zda neexistuje aktuálnější metodika posouzení stability svahů v zátopě, tedy zda je dokument z roku 2015 stále platný. Krajský úřad dále požaduje doplnit Dokumentaci EIA o vyhodnocení potenciální havarijní situace v případě vzniku sesuvu (pro nejnepríznivější situaci).
 9. Na str. 76 doplněné Dokumentace EIA se uvádí, že v blízkosti záměru se nenacházejí kontaminovaná místa. Ve stejné kapitole na str. 77 je dále uvedeno, že je nutný průzkum kontaminace. Uvedené je třeba uvést do souladu. Údaj o neexistenci kontaminovaných míst v blízkosti záměru se dále uvádí na str. 134.
 10. Prognóza intenzit automobilové dopravy je uváděna pro rok 2021 (str. 132). Tuto prognózu krajský úřad požaduje aktualizovat k roku, kdy se předpokládá s výstavbou záměru (v Dokumentaci EIA na str. 35 tento údaj uveden není, resp. je uvedeno, že termín zahájení není rozhodnut). Navíc již nyní je rok 2023, a proto prognóza k roku 2021 je zcela neaktuální.
 11. Aktualizovat sociálně ekonomické vlivy záměru – vzhledem k aktuálnímu vývoji cen stavebních materiálů, služeb a nemovitostí a dále vzhledem k informacím, které vyplynou z dalšího doplnění Dokumentace EIA. V doplněné Dokumentaci EIA jsou vyčísleny odhadované investiční náklady, není však uvedeno, k jakému datu se hodnoty vztahují. V doplněné Dokumentaci EIA je opakovaně uváděno, že pro hodnocení potenciálních povodňových škod byla použita metodika ztrátových křivek vyvinutá katedrou hydrotechniky Stavební fakulty ČVUT v Praze. Uvedená metodika však není nikde popsána. Pokud bude metodika dále využita, je nutné doplnit její popis a princip, včetně data vzniku. Ekonomická efektivita (příloha č. 2, část E.4.08), která z uvedené metodiky vychází, byla zpracována v roce 2015, což je vzhledem k současnému vývoji cen materiálů, služeb i nemovitost zcela neaktuální. V uvedených výpočtech je uvažována úspora 281 mil. Kč v souhrnu pro všechny úseky (1-5), ačkoliv v doplněné Dokumentaci EIA je uvedeno, že: „*Obce Stráž pod Ralskem, Noviny pod Ralskem a Mimoň budou výstavbou záměru ochráněny před povodňovými stavy. V úseku od VD Dubnice po soutok Ploučnice s Panenským potokem v Mimoni bude transformační účinek výrazný (nejvýraznější v úseku od VD Dubnice po soutok Ještědského potoka s Ploučnicí). V úseku od soutoku Ploučnice s Panenským potokem po soutok Ploučnice s Ploužnickým potokem v Mimoni bude transformační účinek už výrazně nižší a od Mimoně dále po proudu téměř zanedbatelný.*“ (str. 79, obdobně i na jiných místech doplněné Dokumentace EIA). Z uvedeného vyplývá,

že minimálně v úsecích 1 a 2 nebude mít SN Dubnice již žádný vliv na průběh povodňové vlny, a tedy by neměly být úspory do celkové hodnoty započítávány. V uvedeném duchu je třeba ekonomickou efektivitu přepracovat, aktuálně upravit také náklady na realizaci záměru, které pak bude možné následně porovnat a prokázat tak efektivitu navrženého řešení (také ve vztahu ke koncepci „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027“ – např. ke stanovenému cíli dosažení zvýšení ochrany před povodněmi s ohledem na místní podmínky a limity řešeného území za předpokladu ekonomické efektivity, nezhoršení odtokových poměrů a nesnížení retenční schopnosti záplavových území).

12. Aktualizovat vlivy na klima – také ve vztahu k Metodickému výkladu MŽP č. j. MZP/2017/710/1985 ze dne 20. 10. 2017 (také k dispozici na: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/169/2017-10-20>).
13. Doplnit informaci, kdy proběhly vlastní terénní průzkumy (str. 189).
14. Aktualizovat vyhodnocení vlivů z hlediska přírody a krajiny, ZPF, PUPFL a vodního hospodářství dle požadavků příslušných orgánů.
15. Doplněná Dokumentace EIA by měla být, pokud možno, co nepřehlednější. Krajský úřad doporučuje, pokud je v dokumentaci EIA odkazováno na jiný dokument (nebo jeho část), tento dokument (resp. jeho část) doložit v tištěné podobě jako jednu z příloh. Studie a dokumenty, na které není v Dokumentaci SEA uveden odkaz, je možné doložit pouze elektronicky. Krajský úřad však doporučuje zvážit, zda je nutné předkládat všechny dosud zpracované materiály. Vede to k nepřehlednosti celé Dokumentace EIA, což není žádoucí.

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha

Doručená vyjádření (uvedená v textu výše)

Rozdělovník

- | | |
|------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Povodí Ohře, státní podnik
Bezručova 4219, 430 03 Chomutov | DS |
| 2. Ekopontis, s.r.o. Cejl 511/43, 602 00 Brno | DS |

DS – datová schránka