

Adresátům dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ  
KULK 66636/2015  
OŽPZ 928/2015

VYŘIZUJE/LINKA/E-MAIL  
Slavíková/583  
magdalena.slavikova@kraj-lbc.cz

LIBEREC  
20. 10. 2015

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě oznámení podle přílohy č. 3 zákona podaného společností **Povodí Ohře, státní podnik, IČ 70889988** (dále jen „oznamovatel“), vydává podle § 7 odst. 5) zákona:

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

#### Identifikační údaje

*Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1:*

**Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok.**

Záměr podle přílohy č. 1, kategorie II, bod 1.7 „Přehrady, nádrže a jiná zařízení určená k zadržování nebo akumulaci vody v ní rozptýlených látek, pokud nepřísluší do kategorie I a pokud objem zadržované nebo akumulované vody přesahuje 100 000 m<sup>3</sup> nebo výška hradící konstrukce přesahuje 10 m nad základovou spárou.

**Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je výstavba suché nádrže (suchého poldru), jehož hlavní částí je hráze pro zachytávání vody při zvýšených průtocích. Stavba bude umožňovat transformaci vysokých průtoků na průtok 4,2 m<sup>3</sup>/s. Plocha zátopy při Q<sub>100</sub> je 47,7 ha. Zachycený objem při Q<sub>100</sub> je 2 508 000 m<sup>3</sup>. Maximální výška hráze nad terénem je 16,2 m. Délka hráze je 341 m. Zároveň nebyl vyloučen významný vliv záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Základní parametry:

Plocha zátopy při Q<sub>100</sub> 47,7 ha  
Zachycený objem při Q<sub>100</sub> 2 508 000 m<sup>3</sup>  
Max. plocha zátopy při Q<sub>10 000</sub> 54,7 ha  
Max. zachycený objem při Q<sub>10 000</sub> 3 235 000 m<sup>3</sup>  
Neškodný odtok Q<sub>neš</sub> 4,2 m<sup>3</sup>/s  
Kapacita výpusti DN 800 4,97 m<sup>3</sup>/s  
Kapacita migračního koridoru 10,51 m<sup>3</sup>/s  
Max. výška hráze nad terénem 16,2 m  
Kóta koruny hráze 333,4 m  
Délka hráze 341 m

**Umístění záměru:** kraj: Liberecký  
obec: Dubnice  
k. ú.: Dubnice

**Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Suchá nádrž Dubnice je technicky zbudovaný retenční prostor, vzniklý výstavbou hráze napříč nivou Ještědského potoka pro zachytávání vysokých průtoků na Ještědském potoce a pro jejich transformace na maximální průtok 4,2 m<sup>3</sup>/s.

Významnou úlohu při transformaci povodňových průtoků hraje v současné době v povodí Ploučnice vodní dílo Stráž pod Ralskem. Vodní nádrže a suché poldry (stávající i připravované) mohou v důsledku svého vlivu na transformaci průtoků v tocích působit synergicky s posuzovaným záměrem. Z hlediska možnosti kumulativního a synergického ovlivnění jsou nejvýznamnější velké vodní nádrže a navrhované suché nádrže, přičemž podstatné je, jaký průtok bude nastaven pod výtokem z nádrže, resp. na soutoku ovlivňovaných toků. Z dalších aktivit, které ovlivňují přírodní prostředí v nivě Ploučnice, jsou rekreačně turistické aktivity. Ploučnice je využívána k rekreační vodní turistice, v nivě Ploučnice vedou cyklostezky i trasy pro pěší. Mechanismy případného ovlivnění jsou poněkud odlišné, působí na jiné typy stanovišť a jiné předměty ochrany. Kumulativní působení je spíše málo pravděpodobné.

**Oznamovatel:** Povodí Ohře, státní podnik  
**IČ:** 70889988

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“  
má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.**

**Odůvodnění**

Krajský úřad obdržel dne 26. 8. 2015 od oznamovatele dokument oznámení zpracovaný podle přílohy č. 3 zákona. Přílohou oznámení je sdělení Městského úřadu ve Stráži pod Ralskem, odboru výstavby, č. j.: MUSPR/3920/2015 ze dne 2.7.2015 a stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK), č.j.: KULK 42103/2015 ze dne 26. 6. 2015.

Krajský úřad rozeslal dne 2. 9. 2015 dokument oznámení spolu s žádostí o vyjádření obci Dubnice, Janovice v Podještědí, Křižany, Noviny pod Ralskem, Městu Mimoň a Stráž pod Ralskem, Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, Městskému úřadu v České Lípě, odboru životního prostředí, Krajské hygienické stanici Libereckého kraje, územnímu pracovišti v Liberci a České Lípě a České inspekci životního prostředí, OI Liberec. Dokument oznámení krajský úřad zveřejnil v souladu s §16 zákona na internetu dne 2. 9. 2015, rovněž na své úřední desce zveřejnil ve stejný den informaci, kdy a kde lze do dokumentu oznámení nahlížet.

V rámci zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad následující vyjádření: Krajská hygienická stanice LK, se sídlem v Liberci, územní pracoviště Česká Lípa – č.j.: KHSLB 20148/2015 ze dne 16. 9. 2015, Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – č.j.: ČIŽP/51/IPP/1512482.001/15/LTM ze dne 21. 9. 2015, Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí – č. j. MML/ZP/Pi/161729/15/SZ ze dne 16. 9. 2015, Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí – č.j. MUCL/67325/2015 ze dne 23.9.2015, Město Stráž pod Ralskem – ze dne 1. 10. 2015. Za veřejnost se vyjádřil pan Jaroslav Rajtr, bytem 471 26 Dubnice 44 a ZO ČSOP ARMILLARIA, Rychtářská 926/14, 460 14 Liberec 14. Dále Krajský úřad obdržel vyjádření od jednotlivých odborů.

**Město Stráž pod Ralskem, záměr podporuje - nemá námitky a nepožaduje posouzení dle zákona.**

**Krajská hygienická stanice LK**, se sídlem v Liberci, územní pracoviště Česká Lípa nenavrhuje posuzovat záměr v celém procesu posuzování vlivů dle zákona. Po zhodnocení expozice obyvatel považuje Krajská hygienická stanice, záměr z hlediska hodnocení zdravotního rizika za přijatelný.

**Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec** (dále jen ČIŽP) má k záměru připomínky a konstatuje, že považuje za nutné posuzovat záměr v celém procesu dle zákona. Očekávané podstatné vlivy na přírodu a krajinu, zejména pokud jde o předměty ochrany EVL Horní Ploučnice, z toho plynoucí potřeba podrobnějšího vyhodnocení některých aspektů a zpracování variantních řešení; vedou ČIŽP k výše uvedenému závěru.

Z hlediska odpadového hospodářství: V předloženém záměru jsou vyjmenovány odpady, které budou pravděpodobně vznikat při výstavbě. Způsob nakládání s odpady je popsán všeobecně – s odpadem bude nakládáno v souladu se zákonem o odpadech. Při dodržování zákonných pravidel na úseku odpadového hospodářství ČIŽP nemá k posuzovanému záměru připomínky a nepožaduje záměr posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska ochrany vod bude mít suchá nádrž příznivý vliv na hydrologický režim v povodí Ještědského potoka a dále Ploučnice. Transformováním průtoku v Ještědském potoce, v okamžiku aktuálního průtoku vyššího než 4,2 m<sup>3</sup>/s, bude omezená četnost zaplavování nivy. Z hlediska ochrany vod nemá k výše uvedenému záměru připomínek.

Z hlediska ochrany lesa realizace záměru předpokládá trvalý zábor tělesem hráze v rozsahu 2 979 m<sup>2</sup>. Do zátopy Q<sub>100</sub> zasahuje cca 4 ha lesních pozemků, které budou zatopeny až při větších povodňových stavech. ČIŽP se ztotožňuje s názorem zpracovatele dokumentace, že změna ekologických podmínek nebude v rámci retenčního prostoru podstatná a negativní vliv na lesní pozemky bude velmi malý.

Z hlediska ochrany přírody předložené oznámení je dle názoru ČIŽP nutné považovat za prvotní (výchozí) podklad s tím, že záměr je třeba podrobit dalšímu, podrobnějšímu hodnocení s důrazem na následující aspekty:

1. Předložená podoba záměru není v souladu s parametry uvedenými ve studii proveditelnosti z r. 2011 (Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi), ani s platnou územně plánovací dokumentací. Nyní prezentované řešení má oproti původnímu rámcovému návrhu podstatně větší dopad na přírodu a krajinu (vyšší a širší hráz, větší rozsah zátopy, rozsáhlejší dotčení (narušení) vodního toku a údolní nivy, ÚSES, kvalitativně nejhodnotnějších biotopů lososa atlantského, vydry říční a mihule potoční v rámci EVL, migračních tras, krajinného rázu atd.), včetně příslušných negativních vlivů. ČIŽP v této souvislosti požaduje zpracování variantního řešení, a to pokud jde o kapacitu (rozsah) záměru, s porovnáním vlivů původně uvažovaných i „nových“ parametrů, včetně zdůvodnění odmítnutí, resp. výběru té které varianty, a dále porovnání s variantou nulovou.

2. Některé závěry týkající se hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 (konkrétně EVL Horní Ploučnice) nejsou přesvědčivé a náležitě zdůvodněné:

a. Záměr zřetelně negativně zasahuje do velmi kvalitního a obtížně nahraditelného biotopu lososa atlantského coby předmětu ochrany EVL Horní Ploučnice, přičemž rozsah záboru tohoto biotopu činí cca 3,2 % jeho celkové rozlohy (vztaženo ke kvalitativně nejhodnotnější části EVL pro uvedený druh v úseku Stráž pod Ralskem – Žibřidice). Zpracovatel oznámení udává, že vliv je jako významný negativní (-2) hodnocen v případě, že rozloha biotopu využívaného předmětem ochrany poklesne o 1 až 5 % (str. 36 oznámení). ČIŽP požaduje doplnit podrobnější zdůvodnění, proč byl vliv na lososa atlantského za těchto okolností vyhodnocen „pouze“ jako mírný negativní (-1), a dále porovnání vlivů s variantním řešením (viz výše). Uvedený požadavek obdobně platí i pro mihuli potoční.

b. Závěry ze str. 37 oznámení, že záměr nebude představovat podstatnou migrační překážku, není dle názoru ČIŽP dostatečně zdůvodněn. Zajištění dobré migrační propustnosti území je přitom rozhodující pro udržení integrity EVL Horní Ploučnice i funkčnosti prvků ÚSES.

3. Dle ČIŽP je třeba podrobněji vyhodnotit migrační prostupnost tělesa hráze a souvisejících stavebních objektů s důrazem na posouzení funkčnosti navrhovaného technického řešení („migračního koridoru“ včetně osvětlení). Pro tento účel je žádoucí doložit mj. empirické údaje (reference) z jiných obdobných staveb v ČR či v zahraničí, popř. navrhnout variantní řešení. ČIŽP doporučuje zabývat se také světleným režimem migračního koridoru (otázka dodržení denních světelných rytmů s přihlédnutím k sezónním změnám, vhodné spektrální složení světla – volba světelného zdroje apod.).
4. Stejně tak ČIŽP požaduje podrobněji vyhodnotit migrační prostupnost záměru pro jiné než vodní organismy – kromě savců též obojživelníky (mj. otázka vhodnosti navrhovaného sklonu návodního a vzdušného líce hráze) a plazy, a v případě potřeby návrh odpovídajících opatření.
5. Pokud jde o předměty ochrany EVL Horní Ploučnice, je nutné doplnit hodnocení vlivů na ty živočišné druhy a přírodní stanoviště, u nichž může dojít k nepřímému ovlivnění – tj. v podstatě všechny další předměty ochrany kromě těch, které jsou komentovány v kap. D.I.1.2 (s výjimkou přástevníka kostivalového). V případě přírodního stanoviště 3260 nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho- Batrachion* (může být záměrem přímo dotčeno) ČIŽP požaduje doplnit informaci o místech jeho aktuálního výskytu nad i pod hrází a – pokud se nachází v dosahu hráze – posoudit vlivy záměru na možnost jeho šíření podél toku.
6. Oznámení záměru neobsahuje údaje o podzemních vodách a možném ovlivnění jejich kvality a režimu. Dle názoru ČIŽP je třeba podrobněji vyhodnotit vliv na vodní režim v údolní nivě v prostoru pod navrhovanou hrází, zejména pokud jde o změny v proudění podzemních vod, a tedy v dotaci vlhkých luk vodou.
7. ČIŽP zároveň požaduje podrobněji vyhodnotit ovlivnění ekologicko-stabilizačních funkcí, resp. obnovy významného krajinného prvku údolní nivy změnou hydrologického režimu, a to v úseku od hráze Suché nádrže Dubnice po soutok Panenského potoka s Ploučnicí v Mimoní, kde se podle přílohy č. 3 oznámení bude uplatňovat výrazný transformační účinek předmětného vodního díla (absence, resp. snížení četnosti rozlivů vody mimo koryto, možný vliv na přirozené aluviální a geomorfologické procesy v údolní nivě). V této souvislosti by měla být věnována pozornost rovněž výskytu a možnému ovlivnění předmětů ochrany EVL Horní Ploučnice a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v uvedeném prostoru, které jsou vázány na vodní tok a prostor údolní nivy (na str. 26 oznámení je např. zmíněn možný výskyt modráška bahenního a modráška očkovaného v lokalitě Srní potok nad Mimoní ve vazně na vlhké krvavcové louky).
8. ČIŽP doporučuje doplnit biologický průzkum – v případě botanického průzkumu (proveden v 08/2014 a 05/2015) o časný jarní aspekt (březen-duben) a podzimní aspekt (září-říjen), v případě průzkumu bezobratlých (proveden v 08 a 09/2014 a v 06 a 07/2015) o jarní aspekt (březen-květen). U průzkumu obratlovců je třeba upřesnit údaje o termínech 4 terénních exkurzí (uskutečněny v období 06/2014-05/2015) – v případě, že nebyl zahrnut některý z aspektů objevujících se v průběhu roku (kromě aspektu zimního), je třeba jej podrobit průzkumu. Jako účelné se jeví mj. opětovné ověření výskytu, resp. absence modráška bahenního a modráška očkovaného v údolní nivě Ještědského potoka (v lokalitách s bohatým výskytem krvavce totenu), popř. jeho hostitelských mravenců. V oznámení dále chybí informace o vlivech záměru na zjištěné druhy plazů a na žluvu hajní. Vzhledem k výraznému transformačnímu účinku navrhované suché nádrže až po soutok Panenského potoka s Ploučnicí v Mimoní, ČIŽP doporučuje doplnit o výskyt zvláště chráněných druhů i v tomto ovlivněném úseku, a to v rozsahu vlastního vodního toku a jeho údolní nivy.
9. Je nezbytné podrobněji rozpracovat soubor opatření ke snížení, vyloučení, popř. kompenzaci vlivů záměru na přírodu a krajinu. Vzhledem k deklarovaným negativním vlivům na některé předměty ochrany EVL a zvláště chráněné živočichy, jakož i na VKP vodní tok a údolní nivu, je na místě zabývat se kromě již zmíněného variantního řešení též vhodnými a dostatečně konkrétními kompenzačními opatřeními (včetně návrhu umístění) s tím, že požadavek na jejich provedení by se měl stát součástí závazného stanoviska k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Opatření je

třeba koncipovat především s ohledem na biotopové nároky předmětů ochrany EVL Horní Ploučnice a dotčených zvláště chráněných živočichů.

10. V případě akceptace záměru, ať již v předkládané nebo jiné podobě, ČIŽP doporučuje provést aktualizaci biologického průzkumu před vlastním zahájením stavby a zajistit přítomnost kvalifikovaného biologického dozoru v průběhu stavby.

11. Dle ČIŽP je nutné podrobněji charakterizovat dotčené / potenciálně dotčené lesní porosty (jedná se o významný krajinný prvek les) v místě navrhované hráze a v prostoru zátopy. ČIŽP očekává mj. bližší vyhodnocení zaplavování lesních porostů na jejich obnovu, stabilitu, zdravotní stav a vitalitu. V případě potřeby je na místě zpracovat návrh odpovídajících ochranných / kompenzačních opatření. Obdobné hodnocení by mělo být provedeno i pro nelesní remízy, skupiny dřevin a významné solitérní dřeviny v údolní nivě.

12. Je třeba podrobněji identifikovat a charakterizovat dřeviny rostoucí mimo les určené k pokácení (počet, druh, velikostní parametry, konkrétní lokalizace, funkční a estetický význam) a vyhodnotit rozsah ekologické újmy způsobené kácením, v případě potřeby s návrhem kompenzačního opatření (náhradní výsadba).

13. Dle ČIŽP by měla být věnována pozornost otázce možného ovlivnění biotopů v blízkém okolí hráze v souvislosti s manipulací s použitými stavebními materiály, jejich skladováním a užitím při stavbě (s přihlédnutím k chemickým a fyzikálním vlastnostem zemín, vápna apod.).

#### Vypořádání krajského úřadu

Uvedené připomínky budou zpracovány v dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona (dále jen dokumentace EIA).

**Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí nepožaduje záměr posuzovat** v celém procesu dle zákona. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu uvádí, že dotčeným správním úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, mají-li být dotčeny pozemky náležící do zemědělského půdního fondu o výměře nad 10 ha, je Ministerstvo životního prostředí.

**Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí požaduje záměr posoudit** dle zákona. Z hlediska ochrany přírody požaduje posoudit rozsah vlivu změn hydrologického režimu na biotopy jednotlivých niv dotčených záměrem. Dále požaduje posoudit dlouhodobou udržitelnost řešení umělého osvětlení uvnitř hráze pro podporu migrace vodních živočichů.

Z hlediska lesního zákona bylo na výše uvedený záměr vydáno závazné stanovisko k umístění stavby do vzdálenosti 50 m od kraje lesa a k umístění stavby, kterou mají být přímo dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa pod č. j. MUCL/52126/2015 ze dne 8. 7. 2015. Jelikož je výše zmíněná stavba umístěna na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a lesní zákon nezná tuto stavbu jako součást pozemků určených k plnění funkcí lesa a není ani v přípustných stavbách na lesních pozemcích bez řízení a odnětí, je třeba dotčenou část lesních pozemků dočasně (dočasný zábor) a trvale (trvalý zábor) odejmout z pozemků určených k plnění funkcí lesa po dobu stavebních prací na lesních pozemcích. Žádosti podá investor stavby se všemi náležitostmi a to po vydání územního souhlasu/rozhodnutí ještě před vydáním stavebního povolení.

#### Vypořádání krajského úřadu

Uvedené připomínky budou zpracovány v dokumentaci EIA.

**Veřejnost** – pan Jaroslav Rajtr, bytem Dubnice 44, jako majitel pozemků dotčených záměrem „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ zásadně nesouhlasí s touto výstavbou. V případě záplavy by měl znehodnocenou - kontaminovanou valnou část svých pozemků jak ornou půdu, tak louky. Na odškodnění od státu v případě kontaminace půdy nevěří, má s tím již zkušenosti.

### Vypořádání krajského úřadu

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispění tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů. Zásah do vlastnictví bude řešen v navazujících řízeních (územní řízení). Toto řízení je prováděno proto, aby se zjistilo, zda má předkládaný záměr významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví či nikoli.

### **Veřejnost – ZO ČSOP Armillaria Liberec, Rychtářská 926/14, 460 14 Liberec 14**

V roce 2011 byl řešen záměr „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi – studie proveditelnosti“. Z předložených údajů je zřejmé, že v současnosti předložený záměr svými parametry i dopady na životní prostředí výrazně převyšuje původní návrh uvedený ve studii a dokument oznámení se na něho tudíž nemůže odvolávat. Oznámení však zcela pomíjí zdůvodnění několikanásobného překročení studie původně navržené v zakázce, kterou uveřejnil statní podnik Povodí Ohře na svých internetových stránkách. Potřeba kapacity na desetitisícileté srážkové úhrny je při tom při nejmenším zarážející. Kapacita suché nádrže bude pravděpodobně využita nanejvýš 1 x za celou dobu její životnosti. Jako efektivnější a šetrnější k životnímu prostředí se jeví účinnější přímá ochrana intravilánu před povodní, v kombinaci s vyšším zůstatkovým průtokem. Nutný rozsah přímé ochrany je pak možné snížit odkupem určité části ohrožených nemovitostí. Dále oznámení neobsahuje odpovídající vyhodnocení vlivu na ekologické charakteristiky přírodně mimořádně cenné nivy Ploučnice pod Mimoní, neboť pouze konstatuje, že vliv suché nádrže na průtoky zde bude minimální. Je však třeba skutečně hodnověrně vypočítat pravděpodobnou velikost průtoku vody s různými četnostmi a náležitě vyhodnotit vliv snížené hladiny i trvání zátopy, sníženou sílu proudu a tím změněnou dynamiku jak vlastního koryta, tak provádění povodňových vod nivou řeky. Oznámení se zcela vyhnulo hodnocení vlivu uměle sníženého průtoku za povodňových stavů na úsek Ploučnice nad soutokem s Panenským potokem. Vliv na biotop lososa atlanského je v oznámení hodnocen jako mírně negativní vzhledem k tomu, že dojde k přímé likvidaci 220 m, tj. 3,2% délky úseku nejvhodnějšího pro vytírání lososa, který je dle oznámení vymezen přibližně od Stráže pod Ralskem po Žibřidice. Vliv suché nádrže na biotop lososa atlanského je tedy nutné předpokládat a náležitě vyhodnotit na celém úseku toku dotčeném omezením povodňových průtoků i zvýšenou sedimentací nad hrází suché nádrže. Vliv na lokální populaci mihule potoční bude obdobný jako v případě lososa atlanského. Lze konstatovat, že vliv na populace vodních živočichů byl hodnocen pouze z pohledu přímé likvidace vhodného biotopu. Kromě významného negativního vlivu v důsledku změny hydrologického režimu je však nutné zpochybnit dogmatický předpoklad všeobecné průchodnosti tzv. migračního koridoru procházejícího téměř 90 m tělesem hráze, tedy tunelem. Vliv na vydrů říční je v oznámení vyhodnocen jako prakticky nulový. Potravní základna vydrů tak bude pravděpodobně snížena a to v určité klesající míře v celém ovlivněném úseku toku. Vlhkomilná vysoko bylinná lemová společenstva a aluviální psárkové louky, stejně jako jasanovo – olšové lužní lesy jsou společenstva závislá na pravidelných záplavách. Absence či významné omezení těchto záplav tak budou mít nesporně negativní vliv na jejich vývoj a mohou způsobit až jejich druhovou degradaci. Vliv na tyto stanoviště by měl být hodnocen jako významný. Negativní vliv častého zaplavení je nutné očekávat např. v případě ledňáčka říčního a čmeláka z důvodu zatopení jejich hnízd, stejně jako u ostatních na zemi hnízdících, či málo mobilních živočichů. Vliv na významné krajinné prvky vodního toku a údolní nivy je třeba hodnotit jako zcela zásadní a negativní. Nejen v místě hráze, ale v celém úseku ovlivněném transformací průtoků (jak pod hrází, tak nad hrází) bude v současnosti přirozený hydrologický režim drasticky změněn s dopady na přirozené procesy ve vodním toku i v údolní nivě. Především v úseku pod hrází bude v důsledku absence rozlivů vody hrozit vysušování nivy s přímými dopady na druhové složení společenstev. Požaduje, aby byl projekt předložen a vyhodnocen ve variantních řešeních. Varianty by měly mít následující podobu:

1. Varianta 0 – upuštění od záměru, provedení revitalizačních opatření, která na vhodných místech podpoří rozliv vody do nivy, zvýšení přímé ochrany sídel před povodněmi + potencionální odkup nemovitostí, které nelze ochránit. Zhodnocení ekonomických dopadů, efektivity a ekologických přínosů této varianty v porovnání s náklady a efekty varianty 1.
2. Varianta 1 - stavba záměru v předložené podobě. Fakty podložené vyhodnocení reálné potřeby realizace této varianty, včetně přehodnocení jejich dopadů na životní prostředí.
3. Varianta 2 – stavba záměru v parametrech odpovídající v řešené studii, při řešení migračního koridoru jinak než tunelem.
4. Varianta 3 – stavba záměru v menších dimenzích, než má suchá nádrž navržená studií, v kombinaci s dalšími protipovodňovými opatřeními – revitalizace koryt s podporou neškodného rozlivu v nivě, zvýšení přímé ochrany sídel, odkupu neochranitelných nemovitostí. Dosažení nejvyšší efektivity snížení ekonomických následků povodní v kombinaci s nejnižšími negativními dopady na životní prostředí.

#### Vypořádání krajského úřadu

Uvedené připomínky budou zpracovány v dokumentaci EIA.

**Krajský úřad** z hlediska svých svěřených kompetencí v oblasti zdravotnictví, cestovního ruchu, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, lesního půdního fondu a ochrany vod neuplatňuje k předloženému dokumentu žádné připomínky. Z hlediska státní památkové péče upozorňuje na povinnost v případě jakýchkoli zemních prací, zasahujících do stávajícího terénu, oznámit záměr již v době příprav Archeologickému ústavu Akademie věd ČR.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) požaduje vzhledem k zvětšení rozsahu záměru posouzení podle zákona. Orgán ochrany ZPF požaduje zhodnotit narušení hydrogeologických a odtokových poměrů v území, včetně rozsáhlých ploch souvisejících trvalých travních porostů při realizaci záměru a při terénních úpravách. Dále, zda se jedná o nezbytný zábor zemědělského půdního fondu s odpovídajícím pozitivním efektem na protipovodňová opatření s ohledem na rozšíření záměru oproti předložené studii proveditelnosti: „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“. Požadavky vyplývají z ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany přírody je záměr svým rozsahem, charakterem, umístěním přímo v evropsky významné lokalitě Horní Ploučnice (dále jen „EVL“) i konkrétním technickým řešením zcela mimořádný. Žádný stejně kapacitní, a přitom stejně technicky řešený, se ani v ČR ani v širším zeměpisném prostoru dle zjištění krajského úřadu nevyskytuje. Realizace suché nádrže podle předložené projektové dokumentace ovlivní a částečně znehodnotí nejen EVL a její předměty ochrany, ale přímo i zvláště chráněné druhy živočichů a jejich biotopy (přitom nepřímé ovlivnění dalších zvláště chráněných druhů a stanovišť není vyloučeno), včetně druhů chráněných podle práva Evropských společenství. Hráz suché nádrže o navrhovaných parametrech je významným zásahem do krajinného rázu. Proto krajský úřad požaduje posouzení záměru podle zákona. Krajský úřad požaduje, aby v rámci posuzování záměru v procesu EIA:

1. byl podrobněji zhodnocen vliv záměru na výše uvedené oprávněné zájmy ochrany přírody (vliv na předměty ochrany a celistvost EVL, zvláště chráněné druhy a jejich biotopy, významné krajinné prvky i krajinný ráz), hodnocení v oznámení záměru se omezilo na pouhá konstatování ohledně vlivů bez předložení relevantních nezpochybnitelných faktů a úvah, které k těmto konstatováním vedly,
2. byla prokázána migrační prostupnost navrhovaného technického řešení, zejména na konkrétních faktech a datech
3. byly odstraněny rozpory a nedostatky, které v současné době obsahuje biologické i naturové hodnocení,

4. byly dostatečně zdůvodněny navržené parametry i technické provedení suché nádrže, které jsou diametrálně odlišné od varianty navrhované ve studii „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi – studie proveditelnosti“, která byla projednávána s dotčenými orgány, i se zadáním zakázky na vypracování projektové dokumentace,
5. byla navržena a posouzena variantní řešení (např. původní suchá nádrž s parametry ze studie, příp. nulová varianta spojená s využitím možnosti přirozených rozlivů Ještědského potoka a Ploučnice mezi Stráží pod Ralskem a Mimoní),
6. byla navržena k posouzení také kompensační opatření za znehodnocení 220m úseku přirozeného koryta Ještědského potoka a nahrazení pravidelných záplav zejména na Ještědském potoce pod hrází, kde už by nikdy de facto neteklo víc než 62 %  $Q_1$ .

#### Odůvodnění:

Ad 1 a 2) Krajský úřad považuje za zásadní zhodnocení migrační prostupnosti hráze suché nádrže, která je velice specifická a nelze ji porovnat, co do rozměrů a technického řešení, s žádnou doposud realizovanou podobnou stavbou v ČR ani okolí. Posouzení je třeba založit na hodnocení exaktních, byť třeba experimentálních, dat týkajících např. vlivu diurnálních rytmů nebo uzavřených (denním světlem neosvětlených) prostor na chování ryb a mihulí. V oznámení záměru takové posouzení zcela chybí. Jen je konstatováno, že suchá nádrž „...nebude znamenat podstatnou migrační překážku pro lososa atlantského.“, ale bez jakýchkoli podkladů, které by k tomuto tvrzení autora opravňovala.

Záměr znehodnotí část vodního toku, který je biotopem předmětu ochrany EVL – lososa atlantského (více viz bod 3) – a kriticky ohrožené mihule potoční, druhu chráněného podle práva Evropských společenství, pro který lze udělit výjimku ze základních ochranných podmínek pouze, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Proto by v biologickém hodnocení měla být podrobná data týkající se populace mihule potoční v celém úseku Ještědského potoka mezi Žibřidicemi a Stráží pod Ralskem v poměru s výskytem mihule potoční v úseku opevnění a zakrytí vodního toku a jejího ovlivnění v případě realizace záměru.

Ad 3) Zmíněny jsou jen ty nejdůležitější:

Nejzásadnější je absence konkrétních dat podporujících zásadní úvahy o vlivu záměru (viz výše odůvodnění bodů 1 a 2).

Dále na str. 36 oznámení je konstatováno, že „Výstavba suché nádrže (dále jen SN) Dubnice bude znamenat zábor a likvidaci části biotopu lososa. Protože v místě hráze potok meandruje a technické řešení hráze vyžaduje kolmý průchod vodoteče hrází, bude záměr znamenat zásah do stávajícího koryta v rozsahu 220 m toku, tj. dojde k likvidaci vhodného biotopu v délce 220 m, což je o dost více, než předpokládala Studie proveditelnosti (VRV, 2011). Velikost vlivu SN Dubnice závisí, kromě přímého rozsahu disturbance, na celkovém rozsahu vhodného biotopu. EVL Horní Ploučnice je na Ještědském potoce vymezena až na okraj Křížan, pod hrází SN losos využívá (kromě Ještědského potoka) poměrně dlouhou část toku Ploučnice a jeho přítoku Panenského potoka v celkovém rozsahu několik (dolních) desítek kilometrů. Kvalita toku (geomorfologický stav) je zřetelně nejlepší právě v úseku od Stráže p.R. na okraj zástavby Žibřidic, kde je podél potoka pouze nezastavěné území. Délka takového to úseku je cca 6700 m. Disturbance vlivem výstavby SN představuje 3,2 % tohoto úseku. Velmi zachovalou částí EVL je dlouhý úsek Ploučnice od soutoku s Ploučnickým potokem po Českou Lípu. V tomto úseku má vodní biotop jiný charakter, dno je převážně písčito-hlinité. Hranice významného negativního ovlivnění podle velikosti úbytku vhodného stanoviště není jednoznačně stanovena, může se pro jednotlivé předměty ochrany lišit s ohledem na řadu okolností. Hranice významného negativního vlivu se zpravidla se udává v intervalu 1 – 5 % úbytku stanoviště, viz např. Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy NATURA



2000 (Chvojková a kol., 2011). V řešeném případě dojde k likvidaci cca 3,2 % nevhodnější části EVL, přičemž do tohoto výpočtu nejsou zahrnuty úseky více či méně vhodné, popř. úseky vhodné ovšem prostorově oddělené. SN Dubnice bude mít zřetelný negativní vliv na biotop lososa atlantského, s přihlédnutím k uvedeným skutečnostem je velikost vlivu vyhodnocena jako mírný negativní vliv (-1) na velikost vhodného biotopu.

Z výše uvedeného i ze znalosti místní situace dle krajského úřadu vyplývá, že pokud se losos vrátí ke tření do povodí Ploučnice, vrátí se právě do Ještědského potoka mezi Žibřidice a Stráž pod Ralskem (vhodná rychlost toku, struktura dna, morfologie toku, potravní nabídka atd.). 3,2 % tohoto biotopu bude zlikvidováno. Přesto, že je tato hodnota v horní polovině intervalu 1–5 %, kdy se vliv hodnotí jako významný negativní, je bez „polehčujících okolností“ (náhradní biotop, jiné stejně kvalitní místo v povodí) tento vliv v oznámení záměru hodnocen jako mírný negativní.

Dále je na str. 43 oznámení konstatováno, že až k soutoku s Ploučnicí je transformace povodňových průtoků do  $Q_{100}$  na úroveň mírně nižší než je  $Q_1$ , toto „mírné snížení“ však znamená snížení o 38 %. Tamtéž je konstatováno, že až k soutoku s Ploučnicí nebude vůbec docházet k rozlivům do údolní nivy, ale na str. 28 biologického hodnocení se zároveň píše, že vliv vysychání louky pod hrází se nepokládá za významný, přitom biotopem, který se tam nachází, jsou aluviální psárkové louky (dle biol. hodnocení, str. 27, jsou v ČR vzácné a v místě se vyskytující louky jsou kvalitní). Zachování záplav je přitom jednou z nejdůležitějších podmínek pro zachování nivních luk.

Ad 4 a 5) Objekt suché nádrže ve výše jmenované studii měl navrženou výšku hráze 9,5 m při šířce koruny hráze 4 m, plochu zátopy při  $Q_{100}$  40,9 ha a předpokládal nutnost opevnění dotčeného koryta toku v místě hráze v délce 30–50 m. Návrh zároveň deklaroval zajištění povodňování v úseku toku pod hrází na úrovni  $Q_5$ – $Q_{10}$ . To by umožnilo zachování významné části přirozených hydrologických procesů v korytě a nivě toku.

Nově předložený záměr však navrhuje výšku hráze od základové spáry 15,9 m (max. výška nad terémem 16,2 m), šířku hráze v koruně 5 m a v patě 88,4 m a plochu zátopy při  $Q_{100}$  47,7 ha. Tělesem hráze má procházet uzavřené prizmatické koryto, které bude upraveno jako migrační koridor. Nad hrází má být tok směrově regulován v délce 93 m, pod hrází má být kromě tvarové regulace koryto opevněno záhozem v délce 55 m, zakončeným stabilizačním prahem z rovnaniny. Volně propouštěný průtok bude max.  $4,2 \text{ m}^3/\text{s}$ , který nedosahuje ani hodnoty „jednoleté vody“  $6,75 \text{ m}^3/\text{s}$ , čímž dojde k zásadnímu omezení korytotvorných procesů v ovlivněném úseku toku.

Na webu [http://zakazky.statnisprava.cz/zakazky\\_karta.aspx?id=487094](http://zakazky.statnisprava.cz/zakazky_karta.aspx?id=487094) je u zadání zakázky suché nádrže uvedeno následující: „Předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen PD DUR), včetně zajištění souvisejících výkonů pro akci „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“. Cíl projektu: Vypracování optimálního návrhu nové retenční nádrže, která významným způsobem sníží průchod povodňových průtoků a zvýší ochranu obcí Stráž pod Ralskem, Mimoň, Boreček, Heřmaničky, Žizníkov, Česká Lípa a Stružnice před povodněmi. Nově navržená retenční nádrž bude schopna svým retenčním účinkem snížit hodnotu průtoku  $Q_{100}$  z  $35 \text{ m}^3/\text{s}$  I na cca  $17,5 \text{ m}^3/\text{s}$ .“

Str: 55 oznámení: „SN Dubnice bude mít vliv na přirozený hydrologický režim především na Ještědském potoce a dále na Ploučnici po soutok s Panenským potokem. Zde bude omezena četnost zaplavení nivy. Tok zde však prochází intravilány obcí a měst a je už v současné době upraven a relativně kapacitní. Toto zkapacitnění je na min.  $Q_5$ . Proč je maximální (nikoli minimální) průtok výpustí hráze nastaven na  $4,2 \text{ m}^3/\text{s}$  – tzn. 62 %  $Q_1$ ?”

Na základě těchto uvedených faktů je zřejmé, že oproti původním záměrům, i vzhledem ke kapacitě koryt Ploučnice v intravilánu, je stávající suchá nádrž výrazně naddimenzovaná a zároveň má největší dopad na přírodní charakteristiky území. Důvod výběru této varianty není však z oznámení záměru zřejmý.

Ad 6) Záměrem dojde min. k poškození významného krajinného prvku – Ještědského potoka. Taková činnost je ze zákona zakázána. Aby si vodní tok uchoval svou ekostabilizační funkci, je třeba nahradit regulovaný úsek koryta opatřením, které to umožní (např. prodloužením toku ve vhodném úseku). Proto krajský úřad doporučuje již během posuzování záměru podle zákona, taková opatření do projektové dokumentace zařadit. K nim bude také přihlíženo při povolování případných výjimek ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů a i dalším posuzování vlivu záměru na předměty ochrany EVL.

Krajský úřad upozorňuje, že v souvislosti s realizací záměru je nutné požádat o povolení výjimky dle ustanovení § 56 zákona ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Bez povolení výjimky záměr nelze realizovat. Krajský úřad sděluje, že Ještědský potok a jeho údolní niva jsou dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona významnými krajinnými prvky. Významné krajinné prvky jsou dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona chráněny před poškozováním a ničením a k zásahům, které by mohly vést k jejich poškození nebo zničení nebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí, je třeba si vyžádat závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Krajský úřad je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku vodní tok Ještědský potok, protože jen vlastní vodní tok je na lokalitě dotčené záměrem součástí EVL Horní Ploučnice. K vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku údolní niva je Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí.

Krajský úřad však zároveň upozorňuje, že dle ustanovení § 45g zákona může orgán ochrany přírody udělit povolení, souhlas, kladné stanovisko nebo výjimku ze zákazu podle zákona (tzn. výše uvedené souhlasy) pro EVL pouze v případě, že bude vyloučeno závažné nebo nevratné poškozování přírodních stanovišť nebo biotopů druhů, k jejichž ochraně je EVL určena.

#### Vypořádání krajského úřadu

Uvedené připomínky budou zpracovány v dokumentaci EIA.

Při svém rozhodování se krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení dle zákona řídil mimo jiné následujícími zásadami uvedenými v příloze č. 2 zákona:

#### Závěr:

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě předloženého oznámení záměru, s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů na veřejné zdraví, životní prostředí, hmotný majetek a kulturní dědictví, a s přihlédnutím k obdrženým stanoviskům dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr **může mít významný vliv na životní prostředí a proto bude posuzován podle citovaného zákona**.

Pokud bude oznamovatel (žadatel) pokračovat v přípravě záměru, předloží krajskému úřadu v souladu s § 8 odst. 1 zákona **dokumentaci EIA** podle přílohy č. 4 zákona.

Krajský úřad požaduje dokumentaci EIA zpracovat ve variantním řešení z hlediska umístění a prostorového uspořádání záměru s důrazem na posouzení vlivů záměru na hydrologický režim, ochranu přírody a krajiny se zaměřením na krajinný ráz, biologické hodnocení, na biotopy, migrační propustnost tělesa hráze, doplnění hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000, zábor zemědělské půdy, kompenzační hodnocení.

V dokumentaci EIA budou zohledněny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky uvedené ve vyjádřeních dotčených správních orgánů a veřejnosti, které jsou přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Krajský úřad doporučuje, aby z důvodu přehlednosti bylo vypořádání připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení provedeno v samostatné kapitole, kde budou všechna obdržena vyjádření podrobně komentována.


S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků navrhuje krajský úřad podle § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci EIA v počtu 14 ks** včetně elektronické formy. Pokud velikost dokumentace, včetně všech příloh, nepřesáhne 9,5 MB, postačí 2 ks dokumentace EIA v písemné podobě a CD (Při kapacitě do 9,5 MB bude dokument rozeslán správním orgánům do datových schránek).

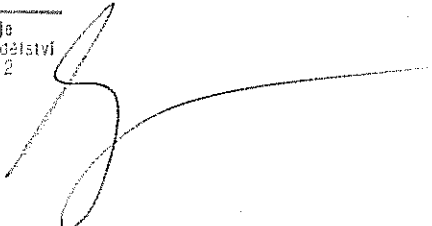
Oznamovatel záměru je povinen zajistit zpracování dokumentace EIA prostřednictvím fyzické osoby s **autorizací podle § 19 zákona**. Dokumentace bude zpracována na základě oznámení záměru, obdržení vyjádření k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení. Náležitosti dokumentace EIA jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 5 zákona není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Obec Dubnici, Janovice v Podještědí, Křižany, Noviny pod Ralskem a Město Mimoň a Stráž pod Ralskem** (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění tohoto závěru na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň oba územní samosprávné celky žádáme, aby nám zaslaly písemné potvrzení o vyvěšení tohoto závěru na úřední desce.

**Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu. S dokumentem se lze dále seznámit na webových stránkách: <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru L BK601.**

 Liberecký kraj  
Krajský úřad Libereckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
U Jezu 642/2a • 461 90 Liberec 2

  
RNDr. Jitka Šádková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v.z. Ing. Karel Pop

**Rozdělovník**

## Oznamovatel:

1. Povodí Ohře, státní podnik  
Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

(doručená vyjádření)

## Dotčené územně samosprávné celky:

- |  |    |
|--|----|
| 1. Liberecký kraj - <i>zde vnitřním sdělením</i> |    |
| 2. Obec Dubnice                                  | DS |
| 3. Obec Janovice v Podještědí                    | DS |
| 4. Noviny pod Ralskem                            | DS |
| 5. Město Mimoň                                   | DS |
| 6. Město Stráž pod Ralskem                       | DS |

## Dotčené správní úřady:

- |  |    |
|--|----|
| 1. Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí          | DS |
| 2. Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí          | DS |
| 3. Krajská hygienická stanice LK, územní pracoviště Liberec    | DS |
| 4. Krajská hygienická stanice LK, územní pracoviště Česká Lípa | DS |
| 5. Česká inspekce životního prostředí                          | DS |

## Na vědomí:

- |  |                      |
|--|----------------------|
| 1. MŽP ČR, Odbor EIA a IPPC, Praha                               | DS                   |
| 2. Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad                        | DS                   |
| 3. Mgr. Pavel Bauer  | (doručená vyjádření) |
| 4. Jaroslav Rajtr, 471 26 Dubnice 44                             |                      |
| 5. ZO ČSOP Armillaria Liberec, Rychtářská 926/14, 460 14 Liberec |                      |

## **Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **78379308-21291-151021140401**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **12** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Věra Jirků**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

**V Liberci dne 21.10.2015**



78379308-21291-151021140401