

P O S U D E K

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.

**Mníšek pod Brdy
září 2025**

Identifikační údaje

Název: Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění záměru „**Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok**“ (zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)

Objednatel: Liberecký kraj – Krajský úřad
U jezu 642/2a
461 80 Liberec 2
IČ: 70891508
zástupce pro věcná jednání: Ing. Petr Čech
tel: 485 226 391
e-mail: petr.cech@kraj-lbc.cz

Zpracovatel: Ing. Josef Tomášek, CSc.
tel.: 318 591 770
603 525 045
e-mail: som@sommnisek.cz
Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
IČ: 46349316
DIČ: CZ46349316
kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	2
II.1. Úplnost dokumentace	3
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	3
Část A. Údaje o oznamovateli	3
Část B. Údaje o záměru	3
B.I. Základní údaje	3
B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)	13
B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz).....	16
Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	19
C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.....	19
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny	19
C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	20
ČÁST D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.....	21
D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných,	21
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích	33
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů	34
D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací.....	34
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí.....	35
D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích	35
ČÁST E. Porovnání variant řešení záměru	35
ČÁST F. Závěr	36
ČÁST G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	37
ČÁST H. Přílohy	37
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	47
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	47
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	48
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	51

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	58
1. Dotčené územní samosprávné celky	58
2. Dotčené správní orgány.....	58
Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	58
Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí.....	61
Magistrát Města Liberec, Odbor životního prostředí.....	62
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci.....	62
3. Veřejnost.....	62
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	63
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	67
PŘÍLOHY.....	81

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je stavba suché retenční nádrže na Ještědském potoce východně od obce Dubnice v rámci protipovodňových opatření v povodí Ploučnice. Při průchodu návrhové povodně Q_{100} dojde k transformaci z maximálního průtoku $34,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na průtok $4,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Neškodný průtok ve Stráži pod Ralskem pod soutokem Ještědského potoka a Ploučnice je $14,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Společně s VD Stráž lze průtoky Q_{100} transformovat na hodnotu neškodného průtoku. Při běžných průtocích v Ještědském potoce nebude voda v prostoru nádrže nijak zadržována, bude volně protékat spodní výpustí (migračním koridorem) pod hráz. Nedojde tedy k ovlivnění minimálních ani běžných průtoků. Dlouhodobý průměrný průtok v Ještědském potoce je dle údajů ČHMÚ $0,360 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

Základní kapacity funkčních jednotek:

plocha zátopy při Q_{100}	47,7 ha
zachycený objem při Q_{100}	2 508 000 m^3
maximální plocha zátopy při $Q_{10\,000}$	54,7 ha
maximální zachycený objem při $Q_{10\,000}$	3 235 000 m^3
neškodný odtok $Q_{\text{neš}}$	$4,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
kapacita výpusti DN 800	$4,97 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
kapacita migračního koridoru	$10,51 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
maximální výška hráze nad terénem	14,2 m
kóta koruny hráze	333,4 m n. m.
délka hráze	341 m

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Liberecký

Obec: Dubnice

Katastrální území: Dubnice pod Ralskem

4. Obchodní firma oznamovatele

Povodí Ohře, státní podnik

5. IČ oznamovatele

70889988

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předmětem tohoto posouzení je podruhé doplněná dokumentace „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Záměr „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“ naplňuje dikci bodu 65 přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb. v platném znění:

65 Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo k dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit.

Záměr je veden na informačním systému eia pod kódem LBK601.

Zpracování dokumentace předcházelo zjišťovací řízení. Oznámení záměru bylo zveřejněno na informačním systému cenia 02.09.2015. Oznámení zpracováno oprávněnou osobou Mgr. Pavlem Bauerem, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j. 8903/1612/OIP/03.

Závěr zjišťovacího řízení vydal Krajský úřad Libereckého kraje dne 20.10.2015, č.j.: KULK 66636/2015 s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona.

Dokumentace záměru byla zveřejněna na informačním systému cenia 24.07.2019. Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Pavlem Obrdlíkem, vliv na lokality Natura pak RNDr. Lenkou Šikulovou.

1. října 2019 byla dokumentace Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství vrácena k doplnění.

Doplněná Dokumentace záměru byla zveřejněna na informačním systému cenia 26.10.2022. Doplněná Dokumentace byla opět zpracována oprávněnou osobou Ing. Pavlem Obrdlíkem, vliv na lokality Natura pak opět RNDr. Lenkou Šikulovou.

16. ledna 2023 byla doplněná dokumentace Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství vrácena k dalšímu dopracování.

Podruhé přepracovaná Dokumentace záměru byla zveřejněna na informačním systému cenia 30.05.2025. Přepracovaná Dokumentace byla opět zpracována oprávněnou osobou Ing. Pavlem Obrdlíkem.

Posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí probíhá tedy již 10 let.

Zpracováním posudku k citovanému záměru byl na základě výběrového řízení pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č. o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j.: MZP/2021/710/4875 ze dne 22. 9. 2021 (do 31. 12. 2026) (objednávka KÚ OBJ/00316/2025).

Podklady pro zpracování posudku předány Krajským úřadem Libereckého kraje 3. července 2025 digitálně.

Posudek byl Krajskému úřadu Libereckého kraje předán 18.8.2025. Dne 1.9.2025 uplatnil Krajský úřad k posudku připomínky.

Následně zpracovatel posudku požádal o prodloužení termínu k odevzdání upraveného posudku.

II.1. Úplnost dokumentace

Podruhé přepracovaná Dokumentace vlivů záměru „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Dokumentace byla zpracována Ing. Pavlem Obrdlíkem, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace obsahuje 243 stran textu a řadu příloh včetně hlukové studie, biologických průzkumů, vlivu záměru na krajinný ráz, vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Vlastní dokumentace vlivů záměru „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“ na životní prostředí respektuje členění dle přílohy č. 4 zákona.

V lednu 2023 byla doplněná a přepracovaná dokumentace Krajským úřadem Libereckého kraje opětovně vrácena k dalšímu doplnění. Tato opětovně doplněná dokumentace byla předjednána s Krajským úřadem Libereckého kraje a následně byly zapracovány připomínky k doplnění hlavního textu dokumentace a k vypořádání požadavků druhého vraccího dopisu a připomínek k doplněné a přepracované dokumentaci z října 2022. Toto vypořádání tvoří novou přílohu č. 12 této opětovně doplněné dokumentace. Dále byly provedeny dílčí změny v příloze č. 4 dokumentace, které především reagují za změny v hlavním textu dokumentace. Na základě výslovného požadavku Krajského úřadu Libereckého kraje v rámci tohoto předjednání opětovně doplněné dokumentace byla doplněna příloha č. 13, která obsahuje studie z let 2005 a 2007, které byly podkladem pro zpracování studie proveditelnosti z roku 2011. Na základě změny legislativy bylo z přílohy 1 vypuštěno Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

U stručných kapitol je uvedeno pouze Stanovisko zpracovatele posudku k obsahu kapitoly.

Část A. Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, sídlo, kontakt na oprávněné osoby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

Místo bydliště oprávněného zástupce je uvedena adresa pracoviště, což je v materiálech procesu EIA obvyklé.

Část B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Název záměru: Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok

Zařazení dle přílohy č.1: 65 Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo k dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit - 100 tis. m³.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je stavba suché retenční nádrže na Ještědském potoce východně od obce Dubnice v rámci protipovodňových opatření v povodí Ploučnice. Při průchodu návrhové povodně Q₁₀₀ dojde k transformaci z maximálního průtoku 34,8 m³.s⁻¹ na průtok 4,2 m³.s⁻¹. Neškodný průtok ve Stráži pod Ralskem pod soutokem Ještědského potoka a Ploučnice je 14,0 m³.s⁻¹. Společně s VD Stráž lze průtoky Q₁₀₀ transformovat na hodnotu neškodného průtoku. Při běžných průtocích v Ještědském potoce nebude voda v prostoru nádrže nijak zadržována, bude volně protékat spodní výpustí (migračním koridorem) pod hráz. Nedojde tedy k ovlivnění minimálních ani běžných průtoků. Dlouhodobý průměrný průtok v Ještědském potoce je dle údajů ČHMÚ 0,360 m³.s⁻¹.

Základní kapacity funkčních jednotek:

plocha zátopy při Q ₁₀₀	47,7 ha
zachycený objem při Q ₁₀₀	2 508 000 m ³
maximální plocha zátopy při Q _{10 000}	54,7 ha
maximální zachycený objem při Q _{10 000}	3 235 000 m ³
neškodný odtok Q _{neš}	4,2 m ³ .s ⁻¹
kapacita výpusti DN 800	4,97 m ³ .s ⁻¹
kapacita migračního koridoru	10,51 m ³ .s ⁻¹
maximální výška hráze nad terénem	14,2 m
kóta koruny hráze	333,4 m n. m.
délka hráze	341 m

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.3. Umístění záměru

Kraj: Liberecký

Obec: Dubnice

Katastrální území: Dubnice pod Ralskem

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Účelem stavby je protipovodňová ochrana zejména obcí Stráž pod Ralskem, Noviny pod Ralskem, Mimoň a Česká Lípa. Realizací díla dojde ke zlepšení časového průběhu povodňové vlny a snížení její kulminace.

SN Dubnice bude při povodňových situacích spolupracovat s nádrží VD Stráž pod Ralskem. Vznikne tedy vodohospodářská soustava Stráž pod Ralskem – SN Dubnice. Nádrž VD Stráž pod Ralskem dokáže svým retenčním ovladatelným prostorem transformovat návrhovou povodňovou vlnu Q_{100} ($30 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$) na hodnotu průtoku přibližně $9,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. SN Dubnice dokáže svým retenčním ovladatelným prostorem transformovat návrhovou povodňovou vlnu Q_{100} ($34,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$) na průtok $4,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Při transformaci povodňových epizod Q_{100} na obou nádržích nebude překročen na soutoku Ploučnice s Ještědským potokem (součty odtoků z obou VD) průtok $14 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Obě nádrže budou spadat pod operativní řízení vodohospodářského dispečinku státního podniku Povodí Ohře. Při následném vypouštění vody nashromážděné během povodně ve zdrži SN Dubnice bude po opadnutí povodňového nebezpečí prováděno umělé povodňování Ještědského potoka pod SN Dubnice. Umělé povodňování bude probíhat organizačně tak, že bude z VD Dubnice vypouštěn co největší, technicky možný průtok za splnění podmínky o dodržení neškodného průtoku $Q_{\text{nes}} = 14 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na soutoku Ještědského potoka a řeky Ploučnice.

Možnost kumulace s jinými záměry

Synergicky se záměrem může působit především navrhované protipovodňové opatření – suchá nádrž Šporka (kód v informačním systému cenia eia L BK611 – stav řízení dle 100/2001 Sb. - 15. března 2023 opětovné vrácení doplněné Dokumentace EIA k dalšímu dopracování). Spolu s opatřením SN Dubnice byla doporučena její realizace v ř. km 5,5 toku Šporka. Tyto dvě nádrže mají výrazný transformační účinek a realizací dojde ke zvýšení povodňové ochrany významných sídel Stráže pod Ralskem, Mimoň, Libchavy, České Lípy a ostatních obcí níže po toku. Vzhledem k tomu, že významné ovlivnění hydrologických charakteristik Ploučnice vyznívá výrazně před soutokem Šporky a Ploučnice lze kumulativní i synergické vlivy SN Šporka s posuzovaným záměrem vyloučit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Záměrem je vybudovat opatření na zvýšení protipovodňové ochrany sídel v povodí Ploučnice.

Podle dokumentace:

Alternativní způsoby řešení

Revitalizace toků

Protipovodňový účinek mají tato opatření pouze za menších průtoků (přibližně do Q_1) a za velkých povodňových situací se projeví snížením průtoků max. o 5 % celkového průtoku. Významnou měrou se však podílejí na zlepšení hydromorfologického stavu toků, zvýšení biodiverzity a zlepšení životního prostředí v lokalitě.

Liniová protipovodňová opatření (ohrázování, zkapacitnění, intravilánové revitalizace apod.)

Vzhledem k charakteru zástavby obcí v povodí Ploučnice, která je povětšinou roztroušená, není vhodné řešit protipovodňovou ochranu těchto obcí formou liniových protipovodňových opatření. Liniová opatření by musela být značně rozsáhlá a investiční náklady by významně

přesáhly hodnotu ochráněného majetku. Realizací takového opatření dojde pouze k ochraně řešené obce. Ohrázováním či zkapacitněním koryt v intravilánu dochází k zamezení rozlivu povodňového průtoku do okolní nivy a zároveň dochází k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů nad i pod realizovaným opatřením. Liniová protipovodňová opatření jsou v dnešní době navrhována pouze na lokalitách, které není možné chránit jiným způsobem případně jako doplňková opatření po realizaci suchých nádrží.

Boční poldr

Řešení retence/transformace povodňových průtoků formou bočního poldru je vzhledem k morfologii řešeného území zcela nevhodné, technicky obtížně proveditelné a finančně náročné.

Údolí Ještědského potoka je relativně sevřené. Řešené území má podhorský charakter bez rozsáhlých inundačních ploch a bez významného plošného rozlivu. Použití bočního poldru, tedy rozlivu do přilehlého inundačního území, je vhodné v nížinných oblastech a na dolních úsecích vodních toků (např. jižní Morava).

Budování bočního poldru v místě uvažované suché nádrže je prakticky nereálné. Vzhledem k umístění toku při levé straně nivy by byl rozliv možný pouze na pravém břehu, kde by musela být vybudována pravobřežní hráz v délce předpokládané zátopy (cca 2 km dlouhá) a výšky až 14,2 m. Došlo by k zásadnímu narušení celé nivy. Retenční objem takto zbudovaného poldru by byl přibližně třetinový, tedy nedostatečný. Investiční náklady by byly enormní a celé opatření neefektivní.

Budování bočního poldru níže po toku, kde je morfologie o něco málo příznivější, by s sebou neslo obdobné problémy jako výše zmiňovaná varianta. Budování několik kilometrů dlouhých hrází, odříznutí toku od nivy, významně větší zábory pozemků a enormní investiční náklady. Zároveň by bylo ovlivněno významně větší území, a to i takové, které není v současné době zaplavované.

Z hlediska vodohospodářského, technického, ekonomického, ale i z hlediska vlivu na životní prostředí je varianta bočního poldru nerealizovatelná a nevhodná.

V roce 2011 byla zpracovaná studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV 2011). Studie vycházela z Prioritních oblastí k řešení ochrany území před povodněmi uvedených v Plánu hlavních povodí České republiky. Daná problematika byla dále v obecné poloze rozpracována v Plánu oblasti povodí Ohře a Dolního Labe.

Cílem projektu bylo navrhnout řešení a podmínky realizace přírodě blízkých protipovodňových opatření na Ploučnici, Panenském potoce, Šporce, Robečském potoce, Svitávce a dalších vybraných vodních tocích v povodí Ploučnice, která by vedla ke snížení povodňových průtoků. Cílem studie bylo vyhodnocení v současnosti navržených opatření a případný návrh nových opatření s ohledem na požadavky PPO, zájmy ochrany životního prostředí, majtkopravní vztahy a ekonomickou efektivitu navržených opatření. Navrhovaná opatření spočívala ve vytvoření retenčních prostorů, zpomalení povrchového odtoku a vytvoření podmínek pro neškodný přirozený rozliv toků.

Celkem bylo analyzováno 105 přírodě blízkých protipovodňových opatření a 13 vodních útvarů s navrženými protierozními opatřeními o celkové ploše 3 218 ha. Jednalo se o opatření převzatá z předchozích studií a projektových dokumentací doplněná o návrh suché nádrže na Šporce.

Opatření byla rozdělena do čtyř skupin podle konkrétního druhu protipovodňového opatření:

- 1 - Zlepšení retenční schopnosti povodí (revitalizace)
- 2 - Opatření na vodních tocích (ohrázování, zkapacitnění, opatření na příčných objektech)

atd.)

3 - Retenční prostory (vodní nádrže, suché nádrže)

4 - Opatření ke snížení erozní ohroženosti území

Pro následné posouzení byla vybrána množina 63 přírodě blízkých protipovodňových opatření. Tato opatření byla posouzena ze všech výše uvedených hledisek a projednána s dotčenými orgány státní správy, obcemi a vlastníky pozemků. Na základě posouzení a projednání byla jednotlivá opatření upravována a byly stanoveny doporučující parametry pro další stupně projektových dokumentací tak, aby výsledná množina opatření měla dostatečný protipovodňový účinek a zároveň neměla neúměrný negativní vliv na životní prostředí. Návrhové parametry byly upravovány zvláště s ohledem na výstupy screeningu řešeného území autorizovanou osobou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. tak, aby se minimalizoval jejich vliv na soustavu NATURA 2000 (evropsky významné lokality).

Opatření, která neměla dostatečný protipovodňový efekt, nebo měla negativní vliv na životní prostředí, byla následně z finální množiny opatření vyjmuta.

V hydrotechnické části studie proveditelnosti se posuzovaly vhodné profily na celém zájmovém území pro výstavbu suchých nádrží (retenčních prostorů). Celkem bylo posouzeno 13 profilů a variantních řešení. Profily s potenciálem alespoň minimálního protipovodňového efektu na území ležící pod nimi, byly dále posouzeny v soustavě nádrží ve 3 variantách (varianta 1, varianta 2 a varianta 3).

Varianta 1 představuje vodohospodářské řešení soustavy suchých nádrží na Ploučnici a Ještědském potoce (SN Dubnice (manipulace), VD Stráž pod Ralskem (manipulace), SN Srní Potok, SN Veselí II a SN Veselí I) a na Šporce (SN Šporka (manipulace)).

Varianta 2 představuje vodohospodářské řešení soustavy suchých nádrží na Ploučnici a Ještědském potoce (SN Dubnice (manipulace), VD Stráž pod Ralskem (manipulace) a SN Srní Potok) a na Šporce (SN Šporka (manipulace)).

Varianta 3 představuje vodohospodářské řešení soustavy suchých nádrží na Ploučnici a Ještědském potoce (SN Dubnice (manipulace), VD Stráž pod Ralskem (manipulace) a na Šporce (SN Šporka (manipulace)).

Suché nádrže se posuzovaly z hlediska účinnosti transformace návrhových teoretických povodňových vln, dále zvýšení protipovodňové ochrany pod profilem nádrže především dosažení výše kulminačního průtoku při jednotlivých scénářích N-letostí a počtu ochráněných obyvatel.

Výběr předkládaného technického řešení (SN Dubnice) byl tedy proveden již ve studii proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ z roku 2011. Zde byla navržena jak přírodě blízká protipovodňová opatření v povodí Ploučnice, tak technická protipovodňová opatření s výrazným potenciálem zvýšení retence v povodí (suché nádrže). Tato koncepce byla projednána a odsouhlasena těmito subjekty: Správa CHKO Kokořínsko, Magistrát města Liberec, Město Cvikov, Správa CHKO Jizerské hory a krajské středisko AOPK Liberec, Krajský úřad Libereckého kraje, Obec Stružnice, Město Zákupy, Město Ralsko, Správa CHKO Lužické hory, Obec Jestřebí, Město Česká Lípa, Město Stráž pod Ralskem, DIAMO, státní podnik.

Dle dokumentace - dle vyjádření projektanta DÚR a oznamovatele jsou výstupy studie proveditelnosti stále platné.

Na výslednou množinu navrhovaných opatření bylo dle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. zpracováno „Oznámení záměru“ - „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ LBK434. Oznámení záměru bylo podáno na Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství 31. ledna 2011. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán 14. března 2011 s usnesením, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí, veřejné zdraví a na území

evropsky významných lokalit nebo ptačí oblasti a nebude posuzován podle citovaného zákona za předpokladu respektování navržených podmínek ve studii proveditelnosti včetně výběru zpracovatelem studie doporučených variant.

Posouzení retenčních prostorů a transformačních účinků suchých nádrží:

Pro posouzení transformačních účinků suchých nádrží byly převzaty všechny doposud uvažované profily pro retenci povodňových objemů. Jednalo se o soustavu následujících devíti suchých nádrží.

SN Dubnice
SN Srní potok
SN Veselí II
SN Veselí I
SN Žizník
SN Tlustec
SN Bobrava
SN Nové Zákupy
SN Šporka

Z provedeného hydrotechnického posouzení vyplynulo, že uvažované suché nádrže buďto nemají dostatečný transformační účinek (SN Žizník, SN Tlustec, SN Bobrava, SN Nové Zákupy), nebo sice mají jistý transformační účinek, ale nacházejí se v biologicky nevhodnějších úsecích řeky Ploučnice (SN Veselí I, SN Veselí II, SN Srní Potok). Jako nejefektivnější z pohledu transformace povodňových průtoků vyšla SN Šporka a SN Dubnice. Nicméně pro dosažení dostatečného transformačního účinku bylo nutné u SN Dubnice navýšit oproti původnímu předpokladu hráz a tím zvětšit její retenční prostor.

Suchá nádrž Dubnice (opatření číslo PL3005) byla vyhodnocena jako nejlepší z hlediska efektivity retence a transformace povodňových průtoků. Pod tímto opatřením se rozumí vybudování retenčního prostoru na Ještědském potoce, který má zásadní vliv na transformaci povodňových průtoků. V kombinaci s vodním dílem Stráž pod Ralskem zaručuje účinnou ochranu Stráže pod Ralskem, Mimoně a dalších obcí před povodněmi. Realizace této nádrže je z hlediska PPO prioritní.

Spolu s opatřením SN Dubnice byla doporučena realizace opatření číslo PL3025 - **Suchá nádrž na Šporce**, ř. km 5,5. Tyto dvě nádrže mají výrazný transformační účinek a realizací dojde ke zvýšení povodňové ochrany významných sídel Stráže pod Ralskem, Mimoně, Libchavy, České Lípy a ostatních obcí níže po toku. Transformace pro Q100 se u SN Dubnice pohybuje kolem 50 %. U SN Šporka se stoletý průtok sníží dokonce až na 34 %.

Výběr výsledné varianty SN Dubnice

Varianta A

V rámci „*Studie ochrany České Lípy a obcí v záplavovém území Ploučnice před povodněmi*“, kterou v roce 2005 zpracovala společnost Hydroprojekt CZ a.s, bylo uvažováno s následujícími parametry suché nádrže (tabulka pod variantami).

Varianta B

Jak je uvedeno výše, v roce 2011 byla zpracována studie proveditelnosti „*Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi*“ (VRV, 2011). V rámci této studie byl na základě aktuálních hydrologických údajů opětovně posouzen transformační účinek suché nádrže Dubnice. Vzhledem k tomu, že došlo k navýšení kulminačního průtoků Q₁₀₀ na 35,0 m³.s⁻¹, byl

transformační účinek nádrže při původních parametrech nedostatečný a bylo nutné zvýšit retenční objem nádrže a tím i výšku hráze. Zároveň na základě doporučení z provedeného hydromorfologického posouzení a na základě projednání s orgány ochrany přírody bylo nutné řešit migrační prostupnost hráze a umožnit řízené „povodňování“ nivy pod profilem hráze. Z výše uvedených důvodů byla navržena manipulace na spodních výpustích a parametry nádrže byly následující (tabulka pod variantami).

Varianta C

Na základě výstupů ze studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ bylo státním podnikem Povodí Ohře v roce 2014 zadáno zpracování projektové dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby pro suchou nádrž Dubnice. V rámci této dokumentace bylo provedeno podrobné geodetické zaměření lokality pro umístění nádrže, zpracována hydrologická studie „Odvození průběhu teoretických povodňových vln suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ a stanoven neškodný průtok pod soutokem Ještědského potoka a Ploučnice.

Hodnota neškodného průtoku v uvedeném profilu byla stanovena na $14,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Při vyšších průtocích už dochází k ohrožení přilehlých nemovitostí. Dle manipulačního řádu vypouští vodní dílo Stráž pod Ralskem při průchodu stoleté povodně průtok $9,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Aby bylo dosaženo neškodného průtoku pod soutokem Ploučnice a Ještědského potoka bylo zapotřebí, aby při této povodňové situaci přitékalo z Ještědského potoka pouze $4,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. To znamená, aby suchá nádrž Dubnice transformovala $Q_{100} = 34,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na $4,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Na základě aktuálního geodetického zaměření a aktuálního objemu povodňové vlny bylo možné tohoto dosáhnout drobnou úpravou návrhových parametrů. Návrhové parametry byly rovněž upraveny na základě výpočtu stability hráze.

Porovnání variant:

	Varianta A	Varianta B	Varianta C
Kóta koruny hráze	328,5 m n. m.	332,5 m n. m.	333,4 m n. m.
Délka hráze	302 m	370 m	341 m
Výška hráze	9,5 m	13,8 m	14,2 m
Šířka koruny hráze	4,0 m	4,0 m	5,0 m
Retenční prostor nádrže	1,119 mil. m^3	2,696 mil. m^3	2,508 mil. m^3
Zatopená plocha při Q_{100}	28,7 ha	50,5 ha	47,7 ha
Při výpočtu transformace stoletého průtoku	$Q_{100} = 22,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$		$Q_{100} = 35,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
Schopnost nádrže transformovat na	$9,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$		$17,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$

Shrnutí

Původní varianta A je z vodohospodářského hlediska zcela neefektivní. Byla zpracovávána na základě neaktuálních vstupních podkladů a při svých návrhových parametrech má nedostatečný transformační účinek. Zároveň nezohledňovala potřeby migrační průchodnosti toku. Z tohoto důvodu byla již v rámci zpracování studie proveditelnosti odmítnuta a nahrazena větší variantou.

Varianty B a C mají prakticky shodné parametry. Odchyly v návrhu jsou zapříčiněny pouze rozdílnou podrobností vstupních podkladů a nároky na míru transformace. Varianta C má při obdobném vlivu na životní prostředí nesrovnatelně lepší transformační účinek. Proto bylo přistoupeno k výběru varianty C.

Nutno rovněž podotknout, že do Oznámení záměru v rámci zpracování studie proveditelnosti se dostaly odlišné parametry nádrže, než jaké jsou uvedeny ve finálním

projednaném znění dokumentace. Tuto chybu lze přičíst průběžnému vývoji zpracovávaného materiálu a nedostatečné kontrole při předávání podkladů mezi projektantem a zpracovatelem Oznámení.

Vlastní záměr je posuzován v jediné aktivní variantě. Nulová varianta (tj. nerealizace záměru) představuje zachování stávajícího stavu. Slouží k porovnání vlivů souvisejících s realizací záměru (hluk, doprava, ochrana vod, krajinný ráz) se stavem bez záměru, resp. ke stanovení kvalitativních a kvantitativních rozdílů mezi aktivní a nulovou variantou, a vyhodnocení celkové významnosti vlivů projektové varianty.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Podle dokumentace – Záměr je situován v nezastavěném území v nivě Ještědského potoka. Hráz je umístěna v morfologicky vhodném profilu tak, aby byl v co největší míře využit potenciál retenčního objemu území nad hrází při minimalizaci nároků na objem zeminy a zábor pozemků samotnou hrází.

Stavba obsahuje technologická zařízení pro spodní výpusti a migračního koridoru a limnigraf. Uzávěr spodní části výpusti bude za běžných podmínek uzavřen a veškerý průtok povede přes migrační koridor. Maximální kapacita uzávěrů je $15,48 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na kótě hrany bezpečnostního přelivu.

SN Dubnice bude při povodňových situacích spolupracovat s nádrží VD Stráž pod Ralskem. Vznikne tedy vodohospodářská soustava SN Stráž pod Ralskem – SN Dubnice. Nádrž SN Stráž pod Ralskem dokáže svým retenčním ovladatelným prostorem transformovat návrhovou povodňovou vlnu Q_{100} ($30 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$) na hodnotu průtoku přibližně $9,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. SN Dubnice dokáže svým retenčním ovladatelným prostorem transformovat návrhovou povodňovou vlnu Q_{100} ($34,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$) až na průtok $4,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Při transformaci povodňových epizod Q_{100} na obou nádržích nebude překročen na soutoku Ploučnice s Ještědským potokem (součty odtoků z obou VD) průtok $14 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Obě nádrže budou spadat pod operativní řízení vodohospodářského dispečinku státního podniku Povodí Ohře. Při následném vypouštění vody nashromážděné během povodně ve zdrži SN Dubnice bude po opadnutí povodňového nebezpečí prováděno umělé povodňování Ještědského potoka pod SN Dubnice. Umělé povodňování bude probíhat organizačně tak, že bude z VD Dubnice co největší technicky možný průtok (cca $13,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$) za splnění podmínky o dodržení neškodného průtoku $Q_{\text{neš}} = 14 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na soutoku Ještědského potoka a řeky Ploučnice.

V dokumentaci jsou dále uvedeny scénáře v případě vzniku povodní s větší četností, tj. povodně menší než Q_{100} .

Stavební soubory:

SO 01 Zemní hráze

Hráz vedená údolím Ještědského potoka bude sypaná, s celkovou délkou 341 m. Těleso hráze je navrženo jako homogenní se stabilizační částí na líci hráze, Hráz bude vybavena objektem spodních výpustí a bočním bezpečnostním přelivem. Těleso hráze bude na základě inženýrsko-geologického průzkumu provedeno z jílu prachovitého a jílu písčitého, které budou dováženy z těžebny šterkopísků v lokalitě Rynoltice.

SO 02 Objekt spodních výpustí

Objekt spodních výpustí je obecně tvořený vtokovou částí s komorou uzávěrů, navazující sruženou odpadní a komunikační chodbou a výtokovou částí navazující na odpadní koryto pod hrází. Objekt spodních výpustí je umístěn blíže k levé straně údolí. Osa objektu je umístěna kolmo na osu hráze. Objekt je navržen jako monolitická konstrukce z vodostavebního betonu C30/37 s ocelovou výztuží. Výstavba objektu je přepokládána pod ochranou dočasné stavební jímky. Celková délka objektu je 124,50 m. Vtokový objekt spodních výpustí je společně s komorou uzávěrů předsazený před patu hráze.

Vlastní část vtoku je tvořena opěrnými zdmi s drážkami provizorního hrazení a dělicí zdí, která rozděluje část vtoku spodní výpusti a migračního koridoru. Celková šířka vtokového objektu je 10,20 m. Půdorysná šířka vtoků je 3,50 m. Stěny jsou svislé vysoké 4,36 m a kolmé k lici vtokového objektu.

Součástí vtokového objektu je i řešení česlové stěny.

V rámci česlové stěny bude na migračním koridoru v místě kynety pro běžné průtoky vynechán otvor v česlové stěně na šířku 1,30 m a výšku 0,50 m pro umožnění migrace vodních živočichů.

Odvedení průtoků spodních výpustí bude zajištěno pomocí odpadní chodby. Tato chodba je kombinovaná dvouúrovňová s komunikační chodbou umožňující přístup do komory uzávěrů ze strany vzdušního líce. Celková délka chodby je 81,30 m. Sklon dna odpadní chodby je v celé délce konstantní 0,7 %. Strop v horní části má tvar klenby. Celková výška chodby je 6,50 m. Celková šířka 6,20 m.

SO 03 Bezpečnostní přeliv

Bezpečnostní přeliv je navržen z převážné části jako železobetonová polorámová konstrukce v koruně hráze, v prostoru levobřežního zavázání. Vlastní skluz svádí vodu z přelivu do údolní části zpět do koryta toku za vyústění spodních výpustí. Skluz je veden v zářezu v úbočí stávajícího severozápadního svahu údolí.

Pro převedení návrhového průtoku je navržený boční bezpečnostní přeliv nehrazený s délkou přelivné hrany 24,00 m. Přelivná hrana je zaoblená. Kóta koruny přelivu vychází z vodohospodářského řešení nádrže a je na úrovni 331,15 m n. m. Půdorysně se spadiště směrem po proudu rozšiřuje ke konci přelivu na šířku 8,40 m a s hloubkou 2,80 m. Při návrhu spadiště bylo uvažováno s dokonalým přepadem přes přelivnou hranu pro návrhový průtok $Q_{1000} = 58,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

SO 04 Úprava koryta

Nad a pod profilem hráze je navržena úprava koryta Ještědského potoka.

Nad profilem hráze se jedná o převedení stávajícího koryta v délce 92 m a jeho napojení na funkční objekty (spodní výpust a migrační koridor).

Pod profilem hráze se jedná o propojení odpadního koryta od vývaru skluzu bezpečnostního přelivu a od vyústění spodních výpustí. Koryto má složený lichoběžníkový tvar a šířku cca 7 m. Pro menší průtoky do úrovně $Q_a = 360 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$ je navržena miskovitá rozvolněná kyneta, která je napojena na prizmatické obdélníkové koryto migračního koridoru. Vzhledem k rychlostem proudění je koryto v délce 58 m opevněno záhozem z lomového kamene.

SO 05 Kácení

V rámci stavby dojde ke kácení dřevin na pozemcích určených k plnění funkce lesa i dřevin rostoucích mimo les.

Na základě inventarizace dřevin budou v dalším stupni projektové dokumentace určeny dřeviny ke kácení.

SO 06 Účelová komunikace

Pro přístup na hráz a pro zachování stávající plní cesty vedoucí podél Ještědského potoka je navržena obslužná komunikace šířky 4,0 m. Tato komunikace bude umístěna na pozemcích p. č. 3629/1, 3629/2, 2902 a 2833/3. Komunikace bude napojena na stávající polní cesty p. č. 3687/3 a 3420/4.

SO 07 Přeložka vodovodu

Dle vyjádření společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. k existenci sítí se v místě navrhované hráze nachází svodný řad OC DN 300. Svodný řad prochází v podélném směru údolní nivou Ještědského potoka. V současné době je řad veden jako odstavený a probíhají jednání ohledně jeho dalšího využití. Případná přeložka bude projednána a odsouhlasena správcem vodohospodářského zařízení společností Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.

SO 08 Přeložka NN

Pro elektrický pohon uzávěrů (migrační koridor, spodní výpusti) a osvětlení je navržena elektrická přípojka NN v délce m. Přípojka vede po hrázi suché nádrže, dále pokračuje v souběhu s navrženou obslužnou komunikací a následně ve stávající polní cestě směrem k obci Dubnice. Napojení přípojky bude provedeno svodem z betonového podpěrného bodu č. 105 na pozemku p. č. 3328/3.

SO 09 Limnigraf

Limnigraf je navržen na pozemcích p.č. 358/1, 358/3 a 2364/1 v k.ú. Žibřidice.

SO 10 Provizorní přístupová komunikace

Pro dopravu materiálu a přístup na stavbu bude zřízena provizorní přístupová komunikace. Cesta začíná napojením na silnici č. III/27241 mezi obcemi Dubnice a Žibřidice a vede přibližně jižním směrem k Ještědskému potoku, kde dále pokračuje v nivě při pravé straně potoka po pozemcích p.č. 3687/5 a 3687/3. Celková délka komunikace je 2 053 m.

Přibližně každých 100 m je navržena výhybna. Po realizaci stavby bude cesta odstraněna.

SO 11 Zemník

Předpokládá se využití pozemků stávající pískovny Čermák, p.č.: 1765/5 k.ú. Rynoltice.

SO 12 Zařízení staveniště

Předpokládá se využití pozemku p.č. 2833/2. Rozsah a vybavení zařízení staveniště bude odpovídat charakteru stavby a potřebám objednatele a zhotovitele. Dočasný stavební objekt.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Umístění limnigrafu - p.č. 358/1, 358/3 a 2364/1 v k.ú. Žibřidice – uvedené parcely neodpovídají stávajícím datům v katastru nemovitostí - správně podle katastru nemovitostí 359/1, 358/3 a 2364/1 v k.ú. Žibřidice.

Součástí záměru není žádný obslužný objekt.

Jinak bez připomínek.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení výstavby: nejdříve 2028 dle průběhu povolovacího řízení

Ukončení výstavby: 2 roky od zahájení výstavby

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Liberecký

Obce: Dubnice, Janovice v Podještědí, Křížany, Noviny p. Ralskem, Mimoň, Stráž p. Ralskem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Vlastní stavba dle záměru se týká obce Dubnice, umístění limnigrafu obce Křížany.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Rozhodnutí	Právní předpis	Příslušný správní úřad
Povolání záměru	Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon	Krajský úřad Libereckého kraje
Povolání k nakládání s vodami	Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách	Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pouze poznámka, že dle dřívějšího znění přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je v nadpisu této kapitoly uveden § 9 odst. 3 zákona 100/2001 Sb.

Podle aktuálního znění zákona 100/2001 Sb. se jedná o § 9b.

B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.II.1. Půda

K trvalému záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) dojde na pozemcích č. 2968/1, 2917/5, 2838/2, 2902, 2968/3, 2917/4, 2801/1, 2838/1, 2797/1 a 2833/2. Jedná se převážně o trvalé travní porosty, ZPF II., III. a V. třídy ochrany (v dokumentaci presentována tabulka). Záměr bude vyžadovat následující zábory pozemků ZPF:

- trvalý zábor – 28 924 m² (2,89 ha),
- dočasný zábor – 21 082 m² (2,11 ha).

Po provedení stavebních prací budou povrchy uvedeny do původního stavu. Sejmání ornice se předpokládá na všech plochách s trvalým zatravněním a ornou půdou. Sejmání ornice bude provedeno do hloubky 0,2 m. Zpětně pak tato ornice bude využita na plochách dotčených výstavbou a na ohumusování hráze.

Navrhovaná stavba zasahuje do ochranného pásma lesa a zároveň dojde k záboru lesních pozemků. K trvalému záboru pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) dojde na pozemcích č. 2926/1, 2642/21 a 2926/2.

Záměr bude vyžadovat následující zábory pozemků PUPFL:

- trvalý zábor – 2 978 m² (0,30 ha),
- dočasný zábor – 1 161 m² (0,12 ha).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje.

Novelou lesního zákona 289/1995 Sb. sníženo ochranné pásmo lesa z 50 m a 30 m.

B.II.2. Voda

Období výstavby

Užitková voda

Pro fázi výstavby záměru bude užitková voda potřeba v malém množství, bude se jednat o vodu potřebnou pro stavební práce a o vodu pro zázemí stavby.

Spotřeba teplé užitkové vody se nepředpokládá.

Pitná voda

Pitnou vodu si zajistí zhotovitel stavby (balená pitná voda, popř. voda v cisterně).

Technologická voda

Voda potřebná pro výrobu betonových směsí, ošetřování betonu, kropení stavby, očistu vozidel a stavebních strojů atd. Případný odběr vody bude objemově nevýznamný. Množství a způsob dodávky vody bude odpovídat běžným standardům a rozsahu záměru.

Období provozu

Spotřeba vody se v období provozu záměru nepředpokládá.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Tato kapitola obsahuje požadované údaje.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Surovinové zdroje

Období výstavby

Pro výstavbu homogenní hráze bude potřeba zemina, jako vhodný byl dle normy ČSN 75 2410 vybrán jíl prachovitý a jíl písčitý; Vhodná zemina z výkopových prací bude využita do tělesa hráze.

Zemina na stavbu hráze bude dovážena z předem vytipovaných lokalit. Jedná se o místní činné těžebny štěrkopísků v lokalitě Rynoltice.

Bilance zemních prací – SO 01 Zemní hráz:

	výkop [m ³]	násyp [m ³]	bilance zeminy [m ³]
těsnící část	28 000	168 000	-140 000
stabilizační pata (vzdušná strana)	30 000	43 000	-13 000
stabilizační pata + opevnění	-	9 000	-9 000
celkem	58 000	220 000	-162 000

V období výstavby budou použity běžné stavební suroviny – stavební hmoty (např. beton) či hotové díly (betonové prefabrikáty, ocelové díly apod.).

Pro výstavbu budou rovněž spotřebována paliva a standardní provozní kapaliny do nákladních automobilů přivážejících zeminu a stavebních strojů. Spotřeba těchto paliv bude v obvyklém množství.

Na konstrukci účelové komunikace SO 06 bude potřeba kamenivo tloušťky 180 mm a šterkodrť tl. 200 mm. Pro stavbu provizorní přístupové komunikace SO 10 bude použito geotextilie, podsypu ze šterkopísku nebo recyklátu a silničních panelů.

Období provozu

V období pro bude zapotřebí běžných surovin na údržbu stavby, účelové komunikace a migračního koridoru.

V období provozu bude spotřeba minimální.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.4. Energetické zdroje

Období výstavby

Nároky na spotřebu elektrické energie v období výstavby budou nevýznamné, odpovídající rozsahu stavby. Elektrická energie se bude odebírat ze stávajících inženýrských sítí.

Období provozu

Provoz záměru si vyžádá napojení na zdroj elektrické energie pro provoz čerpacích stanic odvodnění o celkovém instalovaném příkonu 15 kW. Dále bude zapotřebí elektrické energie pro osvětlení migračního koridoru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Biogeografická charakteristika území

Biota zájmového území je v rámci biogeografického členění řazena k **Ralskému bioregionu** (1.34). Bioregion leží ve střední části severních Čech, zabírá severní polovinu geomorfologického celku Ralská pahorkatina a západní okraj Jičínské pahorkatiny a má plochu 1081 km². Ralský bioregion je tvořen málo rozčleněnou pískovcovou tabulí s podmáčenými sníženinami a neovulkanickými kužely. Bioregion je mimořádně významný, azonálního charakteru s řadou reliktních a exklávních prvků rozmanitého charakteru. Mezi všemi bioregiony pískovců má nejpestřejší biotu, podmíněnou zastoupením různých kvalit pískovců (včetně vápenitých) a střídáním suchých a mokřadních (rašelinných a slatinných) stanovišť a stanovišť na neovulkanitech.

Dotčené území náleží do **biochory 4BE** – Rozřezané plošiny na spraších 4. vegetačního stupně. Tento typ biochory se nachází v drobných depresích tektonicky zdvižených pahorkatin, především však v plochých kotlinách České republiky. Jeho segmenty jsou malé i středně velké, v Ralském bioregionu výjimečně i velké. Substrátem jsou sprašové hlíny, zpravidla s příměsí podložních hornin.

Dle vrstvy mapování biotopů ČR (AOPK ČR) se v dotčeném území plánované hráze vyskytují následující přírodní biotopy:

- Mezofilní ovsíkové louky T1.1 (0,9 ha)
- Aluviální psárkové louky T1.4 (1,5 ha)
- Údolní jasanovo-olšové luhy L2.2 (0,3 ha)
- Hercynské dubohabřiny L3.1 (0,6 ha)

V dotčeném území zátopy se objevují následující přírodní biotopy:

- Údolní jasanovo-olšové luhy L2.2 (8,3 ha)
- Aluviální psárkové louky T1.4 (28 ha)
- Vlhké pcháčové louky T1.5 (1,1 ha)
- Mezofilní ovsíkové louky T1.1 (2,5 ha)
- Hercynské dubohabřiny L3.1 (2,1 ha)
- Vegetace vysokých ostríc M1.7 (0,1 ha)
- Vlhká tužebníková lada T1.6 (0,4 ha)
- Acidofilní bučiny L5.4 (1,3 ha)
- Vlhké acidofilní doubravy L7.2 (0,01 ha)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dopravní infrastruktura

Lokalita je v současnosti přístupná po silnici III. třídy III/27241 Dubnice – Žibřidice a dále pak po místní nezpevněné polní cestě (p.č. 3687/5 a 3687/3).

Pro dopravu materiálu a přístup na stavbu bude zřízena provizorní přístupová komunikace. Cesta začíná napojením na silnici č. III/27241 mezi obcemi Dubnice a Žibřidice a vede přibližně jižním směrem k Ještědskému potoku, kde dále pokračuje v nivě při pravé straně potoka po pozemcích p.č. 3687/5 a 3687/3.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Znečištění ovzduší

Období výstavby

Při výstavbě bude ovzduší znečišťováno výfukovými plyny a prachem z provozu dopravy staveniště a při provozu stavebních strojů. Zvýšená doprava bude pouze ve fázi výstavby, pro účely navážky materiálu. Předpokládá se 32 zavážek za den, což je průjezd 64 nákladních automobilů (NA) za den (50 % budou prázdné automobily).

Období provozu

Provoz vybudovaných objektů nebude zdrojem znečišťujících látek do ovzduší.

Znečištění půdy a půdního podloží

Období výstavby

V období výstavby může být půda znečištěna úkapy ze stavební mechanizace či případnou havárií. Za účelem minimalizace až eliminace rizik budou v rámci stavby používány pouze stavební stroje v dobrém technickém stavu (vyloučí případné drobné úniky ropných látek); pro případ havárie bude zpracován havarijní plán.

Období provozu

V období provozu není očekáváno znečištění půdy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.III.2. Odpadní vody

Období výstavby

Při výstavbě budou vznikat pouze odpadní vody ze sociálního zázemí stavby, odpovídající spotřebě vody. Vznik odpadních vod bude velmi malý a nebudou vypouštěny do vodního toku.

Období provozu

Při provozu záměru nebudou vznikat odpadní vody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.III.3. Odpady

Při výstavbě se předpokládá, že mohou vznikat tyto odpady dle Katalogu odpadů:

Katalogové číslo	Název	Kategorie
15 01 01	Papírové a lepenkové obaly	O
15 01 02	Plastové obaly	O
15 01 06	Směsné obaly	O
15 01 10	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	N
17 01 01	Beton	O
17 01 07	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	O
17 02 01	Dřevo	O
17 02 03	Plasty	O
17 04 05	Železo a ocel	O
17 05 04	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	O
17 09 04	Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02, 17 09 03	O

20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O
20 03 01	Směsný komunální odpad	O

Pro přebytečnou nekontaminovanou zeminu (katalogové číslo 17 05 04) a dále pro živičné a betonové frakce odpadů zajistí dodavatel přednostně recyklaci nebo eventuálně skládku. Odpadní materiál vzniklý při stavbě bude likvidován dle platné legislativy. Odpady budou vznikat v malém množství. Výkopová zemina bude přednostně využita pro zemní těleso hráze, jako odpad bude odstraňována v případě, že nebude splňovat fyzikálněchemické požadavky.

Po dobu výstavby bude původcem odpadu zhotovitel (pokud nebude smluvním vztahem ošetřeno jinak) a bude plnit všechny povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech.

Období provozu

Stavba jako taková nebude produkovat odpad. V rámci provozu stavby mohou vznikat odpady vlivem naplavenin usazených v retenčním prostoru a na funkčních objektech v závislosti na úrovni kontaminace těchto usazenin. Výraznější vznik odpadů se v této souvislosti vzhledem k objektům umístěným v povodí suché nádrže nepředpokládá. Dále bude vznikat biologicky rozložitelný odpad (sekání trávniku).

Odpady vzniklé při provozu stavby budou vlastníkem stavby likvidovány dle platné legislativy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

Hlukové parametry strojů

Při stanovení hlukových parametrů stavebních strojů při výstavbě bylo využito přílohy 4 k nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku.

Je nutné požadovat po dodavateli zemních a těžkých stavebních a montážních prací použití mechanismů splňujících limity stanovené nařízením vlády č. 9/2002 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.III.5. Doplnující údaje

Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav:

Předpokládá se, že před zahájením stavby bude sejmuta ornice v průměrné vrstvě cca 20 cm (na plochách, které budou dotčeny výstavbou suché nádrže, to jest pod stavebními objekty a v rozsahu prováděných zemních prací), která bude deponována samostatně na hromadách, aby nedošlo k jejímu znehodnocení. Po dokončení terénních úprav, bude ornice opětovně použita na ohumusování dotčeného území a nově vybudované hráze.

Po provedení stavebních prací budou povrchy uvedeny do původního stavu.

Při stavbě se předpokládá kácení vzrostlých stromů a mýcení křovin nebo náletových dřevin. Stavba musí být prováděna tak, aby nezasáhla blíže jak 2,5 m od kmenů vzrostlých stromů a nebyl tak porušen podstatným způsobem kořenový systém.

Problematika dřevin rostoucích mimo les je zpracovaná v Dendrologickém průzkumu (Ekopontis 2020) a tvoří samostatnou přílohu Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 ZOPK (viz příloha č. 5 v rámci přílohy č. 4 Dokumentace).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této kapitole jsou environmentální charakteristiky dotčeného území popsány v těchto kapitolách:

- C.I.1 Struktura a ráz krajiny
- C.I.2 Geomorfologické, geologické a hydrologické poměry
- C.I.3 Územní systém ekologické stability krajiny
- C.I.4 Zvláště chráněná území
- C.I.5 Natura 2000
- C.I.6 Významné krajinné prvky
- C.I.7 Území přírodních parků
- C.I.8 Památné a jinak významné stromy a skupiny stromů
- C.I.9 Dřeviny rostoucí mimo les
- C.I.10 Území historického a archeologického významu
- C.I.11 Území hustě zalidněná a území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- C.I.12 Staré ekologické zátěže a extrémní poměry

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Tato kapitola je zpracována dostatečně podrobně a srozumitelně a obsahuje požadované údaje.

K EVL Horní Ploučnice dle dokumentace: EVL Horní Ploučnice zasahuje z Podještědí až do České Lípy. Mezi Českou Lípou a Mimoní ji tvoří niva bohatě meandrující Ploučnice s řadou mrtvých ramen a s břehovými porosty olšin, rákosin a vlhkých a mokřadních luk a také niva Hradčanského potoka se soustavou rybníků s plochami makrofytní vegetace v poměrně mělkém širokém údolí. Lokalita je významná z pohledu výskytu cenných zachovalých mokřadních společenstev, extenzivně obhospodařovaných luk, lesostepních společenstev a na ně vázaných zvláště chráněných a významných druhů rostlin a živočichů. V nivě horní Ploučnice je mozaikovitě zastoupena jak makrofytní vegetace vodních toků, pobřežní mokřadní rákosiny a ostřicové porosty, přechodová rašeliniště a vlhké aluviální, pcháčové, tužebníkové a bezkolencové louky, mokřadní vrbiny a mokřadní i potoční olšiny, tak také porosty ovsíkových luk, kostřavové trávníky písčin a porosty dubohabřin a acidofilních a borových doubrav a borů.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

V dokumentaci jsou v této kapitole charakteristiky současného stavu životního prostředí popsány v těchto kapitolách:

- C.II.1 Obyvatelstvo a veřejné zdraví

C.II.2 Ovzduší a klima

C.II.3 Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky

C.II.4 Povrchová a podzemní voda

C.II.5 Půda

C.II.6 Přírodní zdroje

C.II.7 Biologická rozmanitost

C.II.8 Krajina

C.II.9 Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

C.II.10 Dopravní infrastruktura, dopravní intenzity

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem a jednotlivé složky životního prostředí jsou dostatečně popsány.

C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Podle dokumentace – Vzhledem k tomu, že se zájmové území nachází mimo zastavěné území, a navíc v nivě potoka, která není intenzivně zemědělsky využívána, lze říci, že se jedná o poměrně zachovalé území s vysokou diverzitou biotopů i významných lučních, lužních i vodních druhů a dobrou kvalitou životního prostředí. Význam území pro faunu a flóru dokladuje mimo jiné přítomnost nadregionálního biokoridoru K34B, který nivu protíná, a několika lokálních biokoridorů, které probíhají jak podél Ještědského potoka, tak napříč nivou. V dotčeném území záměru se také nacházejí lokální biocentra (K Žibřidicím, Na Ještědském potoce a Na rašelině) a okrajově sem zasahují další dvě, vymezená na lesních pozemcích mimo nivu.

V řešeném území se nacházejí významné krajinné prvky definované v § 3 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Jedná se o VKP kategorie vodní toky, údolní nivy a lesy, tj. prakticky celé dotčené území záměru spadá pod definici VKP. Ještědský potok v úseku ovlivněném plánovaným záměrem má polopřirozený charakter. Niva Ještědského potoka je vyplněna lučními porosty, které místy přecházejí do okolních svahů, jinde je niva ohraničena menšími lesními porosty či rozptýlenou krajinnou zelení. V samotné nivě se podél toku vyskytují fragmenty lužního lesa. Luční porosty jsou vlivem příliš intenzivního managementu výrazně druhově ochuzené, rozdělené pouze do několika plošně rozsáhlých a biotopově homogenních celků. Výstavbou záměru bude rovněž ovlivněn úsek řeky Ploučnice (po soutok s Panenským potokem). Ploučnice je ve vymezeném území částečně regulována, a to především v úseku blízkém těžebnímu prostoru a v místech blízkých zastavěnému území obcí. V údolní nivě Ploučnice se nachází řada přírodních biotopů.

Zájmová lokalita nezasahuje do žádného velkoplošného ani maloplošného zvláště chráněného území (ZCHÚ) ve smyslu kategorií dle § 14 zákona, nezasahuje rovněž do přírodního parku; v blízkosti záměru se nenacházejí památné stromy. Dotčeným územím prochází evropsky významná lokalita Horní Ploučnice (CZ0513506).

V případě nerealizace záměru zůstane stav lesních i nelesních biotopů v kvalitativně stejném stavu s přihlédnutím k vývoji společenstev jasanovo-olšových luhů a mokřadní olšiny v nivě Ještědského potoka. Intenzivní kosení bude i nadále způsobovat pokračování v druhovém ochuzování lučních společenstev, které bude však omezováno nepravidelnými záplavami přinášející vláhu a tolik potřebné živiny.

Vzhledem k umístění záměru mimo zastavěné území se v dotčeném území záměru nenacházejí památkové rezervace, památkové zóny ani nemovité kulturní památky.

V blízkosti záměru se nenacházejí kontaminovaná místa, která by mohla se záměrem nevhodně interagovat.

Kvalita ovzduší v okolí záměru je poměrně dobrá, koncentrace všech sledovaných znečišťujících látek jsou pod stanoveným limitem, nejvyšší průměrná hodnota (63,4 % limitu) byla dosažena u částic frakce PM₁₀ v zastavěném území obce Dubnice.

Dle výsledků hlukové studie nejsou v dotčeném území aktuálně platné hygienické limity v současné době překračovány. U nejbližší obytné zástavby, ležící v bezprostřední blízkosti využívaných komunikací (v menší vzdálenosti než 7,5 m od osy komunikace) jsou v současné době hodnoty hladiny akustického tlaku do 58 dB.

Záměr leží v nivě Ještědského potoka, který dle Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe náleží do vodního útvaru povrchových vod OHL_0950 Ploučnice od pramene po Panenský potok. Plocha vodního útvaru je 134 km² a páteřním tokem je Ploučnice – horní úsek toku o délce 26,44 km. Vodní útvar je přirozený. Celkové hodnocení stavu vodního útvaru je nevyhovující. Záměrem dotčené území se nachází v aktivní zóně záplavového území Ještědského potoka. Průměrný roční průtok je 360 l.s⁻¹. Průtok Q₁₀₀ činí 38,4 m³.s⁻¹. Záměrem dotčené území se nachází v hydrogeologickém rajónu 4640 Křída Horní Ploučnice, který odpovídá vodnímu útvaru ID 46400 Křída Horní Ploučnice, vymezenému v hlavní vrstvě. Záměr se územně překrývá rovněž s vodním útvarem ID 47200 Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe, který je vymezen v hlubinné vrstvě.

Celkově lze hodnotit stav životního prostředí v zájmovém území jako dobrý, území je relativně málo narušené činností člověka. Vzhledem k rozsahu záměru očekávané vlivy jeho výstavby a provozu nepřesáhnou únosnou zátěž prostředí a nedojde k jeho výraznému zhoršení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

nejvyšší průměrná hodnota (63,4 % limitu) byla dosažena u částic frakce PM₁₀ – jedná se o pětileté období 2014-2018. V současné době v platném pětiletí 2019-2023 je imisní pozadí významně příznivější.

ČÁST D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných,

pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

V rámci studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ byl vyčíslen počet ochráněných obyvatel vliv realizace suché nádrže Dubnice.

V následující tabulce je uveden rozdíl mezi současným počtem povodněmi ohrožených obyvatel a počtem ohrožených obyvatel po realizaci SN Dubnice³, tedy počet ochráněných obyvatel.

Tabulka: Rozdíl počtu ochráněných obyvatel při výstavbě SN Dubnice a SN Šporka a současným stavem

	varianta 3 – SN Dubnice a SN Šporka		
	Q ₅	Q ₂₀	Q ₁₀₀
Česká Lípa bez Dolní Libchavy	0	56	1 466
Česká Lípa - Dolní Libchava	82	175	127
Česká Lípa celkem	74	185	2 014
Mímoň	13	76	313
Noviny pod Ralskem	0	36	56
Ralsko	0	0	0
Stráž pod Ralskem	0	0	0
Stružnice po jez v Jezvé	14	30	93
Celkový součet	101	327	2 475

³ Ve studii proveditelnosti byla SN Dubnice s menším transformačním účinkem, lze tedy čekat, že údaje v tabulce jsou podhodnoceny.

V případě realizace záměru dojde k nepříznivým vlivům pouze při vlastní stavební činnosti, kdy se bude jednat o časově omezené období. V průběhu realizace záměru bude docházet k vlivům spojeným se zvýšenou prašností, hlukem a zplodinami ze stavebních strojů a nákladních automobilů navážejících stavební materiál.

Pro vyhodnocení zatížení hlukem byla vypracována hluková studie (příloha č. 3 Dokumentace). Předmětem hodnocení jsou zdroje hluku vyvolané v průběhu výstavby (stavební mechanizmy použité při stavbě)

Hluk jednotlivých SO a dopravní prostředky použité k dopravě stavebního materiálu působí jako obtěžující a rušivý faktor, ztěžuje řečovou komunikaci, způsobuje rušení spánku s navazujícími efekty (únava, nespavost, náchylnost k úrazům, snížení výkonnosti) atd.

Z výsledků hlukové studie vyplývá, že hluk ze staveniště bude zcela zanedbatelný. V nejbližších chráněných venkovních prostorech budov nebude docházet k žádnému negativnímu ovlivnění, vypočítané hodnoty budou při výstavbě hráze výrazně pod hodnotu hygienického limitu pro stavení činnost a budou výrazně i pod základním limitem pro denní dobu.

Dle výsledků hlukové studie nejsou v dotčeném území aktuálně platné hygienické limity v současné době překračovány. U nejbližší obytné zástavby, ležící v bezprostřední blízkosti využívaných komunikací (v menší vzdálenosti než 7,5 m od osy komunikace) jsou v současné době hodnoty hladiny akustického tlaku do 58 dB. Při realizaci záměru by došlo k dočasnému navýšení hlukové zátěže, maximálně o 4,2 až 4,3 dB. Očekávané přetížení lze považovat za vážné, avšak časově omezené pouze na dobu výstavby.

Lze předpokládat velmi malou změnu v ovlivnění veřejného zdraví, která se může projevit u několika osob obtěžováním hlukem (zejména obyvatelstva v severní části obce Janovice).

Vliv záměru na koncentrace znečišťujících látek v ovzduší lze s ohledem na rozsah a omezenou dobu stavby považovat za malý. V souvislosti s realizací záměru není překročení hygienických limitů dle zákona č. 201/2012 Sb., ochraně ovzduší očekáváno.

Sociálně ekonomické vlivy záměru

Navrhované opatření bude mít pozitivní vliv na ochranu lidí a majetku před povodněmi (zejména obce Stráž pod Ralskem, Noviny pod Ralskem, Mimoň a Česká Lípa). Dojde ke zvýšení retence vody v krajině, ke snižování povodňových maxim apod.

V rámci zpracování dokumentace pro územní řízení byla provedena analýza povodňových škod, rizik a ekonomické efektivnosti suché nádrže Dubnice. Pro hodnocení potenciálních povodňových škod byla použita metodika ztrátových křivek vyvinutá katedrou hydrotechniky Stavební fakulty ČVUT v Praze, používané v rámci posuzování projektů programu MZe „Prevence před povodněmi“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.

Jen poznámka – v textu překračování hygienických limitů dle zákona č. 201/2012 Sb. – lépe imisních limitů.

Vliv záměru na veřejné zdraví málo významný, z hlediska konečného efektu pozitivní.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vliv na **ovzduší** lze v případě realizace záměru očekávat pouze ve fázi výstavby, a to v důsledku produkce výfukových plynů z dopravy a provozu stavebních strojů. Intenzita obslužné dopravy se předpokládá 32 zavážek za den, což je průjezd 64 nákladních automobilů (NA) za den (50 % budou prázdné nákladní automobily).

Vliv záměru na koncentrace znečišťujících látek v ovzduší lze s ohledem na rozsah, omezenou dobu stavby a při uplatnění standardních organizačně-technických opatření považovat za malý. V blízkosti staveniště se nevyskytují obytné objekty, resp. odstup je nejméně 500 m.

Vliv na **klima**. Celkově budou vlivy na klima pouze lokálního charakteru, v širším kontextu nevýznamné kromě dopadu povodňové ochrany dále po toku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

Vliv záměru na ovzduší a klima málo významný.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro posouzení hlukového zatížení území vypracována hluková studie, která tvoří přílohu č. 3 dokumentace.

Pro posouzení hlukových imisí v nejbližších obytných objektech a chráněných venkovních prostorech v okolí posuzovaného záměru a v okolí příjezdové komunikace bylo zvoleno několik referenčních bodů. Body se nacházejí v obcích Janovice, Dubnice a Žibřidice (hluk z dopravy) a v obci Dubnice (hluk z výstavby).

Pro posouzení situace v okolí komunikací zatížených stavební dopravou byly napočítány hladiny akustického tlaku v denní době bez stavební dopravy a se stavební dopravou. Výpočet byl proveden jednak v referenční vzdálenosti 7,5 m od osy komunikace bez zástavby, jednak ve vybraných referenčních bodech charakterizující reálnou zástavbu v dotčených obcích.

Ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq,s}$ ze stavební činnosti při výstavbě hráze bude v denní době v nejbližších chráněných venkovních prostorech budov s výraznou rezervou pod hodnotu

hygienického limitu pro stavení činnost v intervalu 7-21 hod $L_{Aeq,s} = 65 \text{ dB}$ a bude výrazně i pod základním limitem pro denní dobu 50 dB. Hluk ze staveniště v době provádění stavebních prací a stavební dopravy bude v obci Dubnice nevýznamný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není uveden výsledek hodnocení vlivů na event. další fyzikální a biologické charakteristiky. Nevýznamné ovlivnění akustické zátěže při realizaci záměru vyplývá ze zpracované akustické studie.

Vliv na event. další fyzikální a biologické charakteristiky nelze reálně předpokládat.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Povrchové vody

Vliv na odtokové poměry a hydrologický režim toků:

Dle dokumentace – V důsledku výstavby SN Dubnice dojde k omezení povodňových rozlivů pod SN Dubnice. Rozsah tohoto omezení je patrný z příloh č. 11 a č. 12 dokumentace EIA, kam byly v rámci doplnění (příloha č. 11) a opětovného doplnění (příloha č. 12) zařazeny i mapy ilustrující protipovodňový efekt SN Dubnice od Stráže pod Ralskem (příloha č. 12 – pouze Stráž pod Ralskem a pouze pro průtok Q_{100}) po Českou Lípou (příloha č. 11 – od Novin pod Ralskem po Českou Lípou).

Na základě projednání plánované suché nádrže se zástupci AOPK ČR bylo provedeno vyhodnocení vlivu SN na hydrologický režim pod profilem hráze se zaměřením na ekologicky cenné lokality na řece Ploučnici (příloha č. 2, část E.4.02 dokumentace).

Pro zjištění místa na toku kde, již bude vliv nádrže na průtoky zanedbatelný, byla použita metodika pro posuzování akcí v rámci programu „Prevence před povodněmi“ vypracovaná Fakultou stavební, ČVUT v Praze (ČVUT 2014). Dle této metodiky se vliv nádrže stanoví tak, že se hledá takový profil níže na toku pod profilem hráze, kdy celková plocha povodí nad tímto profilem je 10x větší než plocha povodí k profilu nádrže. Pro SN Dubnice je tímto profilem soutok se Svitávkou.

Pro to, aby bylo možné definovat účinek nádrže v daném úseku toku, byla provedena schematizace a tok Ještědského potoka a Ploučnice byl pod profilem hráze SN Dubnice až po soutok se Svitávkou rozdělen na úseky dle významných přítoků. Pro každý takto stanovený úsek pak byla následně spočtena redukce vlivu SN Dubnice.

V dokumentaci proveden rozbor pro 5 profilů (úseků):

ÚSEK 5 – Ještědský potok (pod hrází k ústí do Ploučnice)

ÚSEK 4 – Ploučnice (nad obcí Noviny p/R. – ústí Ještědského p.)

ÚSEK 3 – Ploučnice (nad soutokem s Panenským p. – nad obcí Noviny p/R.)

ÚSEK 2 – Ploučnice (nad soutokem s Ploužnickým p. – nad soutokem s Panenským p.)

ÚSEK 1 – Ploučnice (nad soutokem se Svitávkou – nad soutokem s Ploužnickým p.)

Pro úseky Ploučnice pod soutokem s Ještědským potokem platí:

ÚSEK 5 – Ještědský potok (pod hrází k ústí do Ploučnice)

Nejvýraznější transformační účinek na povodňové průtoky. Transformace průtoků Q_5 , Q_{20} , Q_{100} na úroveň mírně nižší než Q_1 . Při běžné manipulaci nebude docházet k rozlivům do údolní nivy. V současné době dochází k rozlivům přibližně od Q_5 . Po odeznění povodně bude docházet k řízenému povodňování pod SN Dubnice, kdy bude korytem Ještědského potoka protékat (v závislosti na odtoku z VD Stráž) až cca $13,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Tato manipulace není v transformačním

účinku u dalších úseků zohledněna, tento účinek však může v zájmu zachování korytotvorných procesů a zaplavování údolní nivy snížit.

ÚSEK 4 – Ploučnice (nad obcí Noviny p/R. – ústí Ještědského p.)

Výrazný transformační účinek. Transformace průtoků Q_5 , Q_{20} , Q_{100} na úroveň Q_1 , Q_4 a Q_{15} . V úseku podél státního podniku DIAMO je upravené kapacitní koryto na Q_{100} . V horní části prochází tok intravilánem města Stráž pod Ralskem a koryto je zde upravené, kapacitní na Q_5 . Vzhledem k protipovodňové ochraně města jsou rozlivy nežádoucí.

ÚSEK 3 – Ploučnice (nad soutokem s Panenským p. – nad obcí Noviny p/R.)

Výrazný transformační účinek. Transformace průtoků Q_5 , Q_{20} , Q_{100} na úroveň Q_1 , Q_4 a Q_{18} . V horní části úseku prochází tok intravilánem obce Noviny pod Ralskem s kapacitou koryta Q_5 . Vzhledem k protipovodňové ochraně obce jsou rozlivy nežádoucí. Následuje upravený úsek toku, kde v současné době dochází k rozlivům přibližně od Q_5 až Q_{10} .

ÚSEK 2 – Ploučnice (nad soutokem s Ploužnickým p. – nad soutokem s Panenským p.)

Vlivem přítoku Panenského potoka je transformační účinek SN Dubnice výrazně nižší. Transformace průtoků Q_5 , Q_{20} , Q_{100} na úroveň Q_3 , Q_{14} a Q_{60} . V horní části úseku prochází tok intravilánem města Mimoň s kapacitou koryta Q_{20} . Vzhledem k ochraně města jsou rozlivy nežádoucí. Následuje upravený úsek toku, kde v aktuální době dochází k rozlivům přibližně od Q_5 .

ÚSEK 1 – Ploučnice (nad soutokem se Svitávkou – nad soutokem s Ploužnickým p.)

Vlivem přítoku Panenského a Ploužnického potoka je transformační účinek SN Dubnice téměř zanedbatelný. Transformace průtoků Q_5 , Q_{20} , Q_{100} na úroveň Q_4 , Q_{19} a Q_{85} . Přirozené meandrující koryto s kapacitou Q_1 až Q_2 . Při průběhu povodní bude docházet k rozlivům.

SN Dubnice bude mít výrazný vliv na přirozený hydrologický režim především na Ještědském potoce a dále na Ploučnici po soutoku s Panenským potokem (úseky 5, 4 a 3). Zde bude omezena četnost zaplavení nivy. Tok je zde však již v současné době upraven a relativně kapacitní.

V biologicky nejcitlivějším úseku 1 je vliv SN Dubnice na přirozený hydrologický režim vlivem významných přítoků minimální. Koryto je zde přirozené a nekapacitní. I při průchodu menších povodní bude docházet ke korytotvorným procesům a rozlivům do nivy v režimu velmi podobném současnosti.

V dokumentaci je dále uvedeno:

Vliv na ekologický stav vodních útvarů – hydromorfologie a biologické složky kvality

Vliv na kvalitu povrchových vod (fyzikálně-chemické a chemické parametry, chemický stav VÚ)

Podzemní vody

Vliv na kvantitativní charakteristiky podzemních vod

Posuzovaným záměrem prakticky nebudou ovlivněny hydrologické ani hydrogeologické charakteristiky podzemních vod blízkého ani širšího okolního zájmového území. Z pohledu kvantitativního stavu dotčených útvarů podzemních vod ID 46400 Křída Horní Ploučnice a ID 47200 Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe, které mají rozlohu v řádu stovek km^2 , lze vlivy považovat za zcela zanedbatelné.

Vlivy na kvalitu podzemních vod

Při výstavbě záměru nelze zcela vyloučit riziko havarijního znečištění horninového prostředí a povrchových a podzemních vod. Toto riziko je však možné hodnotit jako nízké vzhledem k dnes již běžným standardům provádění stavebních prací (viz výše u vod povrchových). Zkušební naplnění SN Dubnice a následný provoz záměru není spojen s rizikem kontaminace podzemních vod.

Chemický stav vodních útvarů ID 46400 Křída Horní Ploučnice a ID 47200 Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe nebude realizací záměru negativně dotčen.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Povrchové vody

Použitou metodiku vytvořenou v rámci programu „Prevence před povodněmi“ vypracovanou Fakultou stavební, ČVUT v Praze (ČVUT 2014) pro výpočet hydrologického režimu pod profilem hráze Dubnice lze považovat za adekvátní.

V příloze Dokumentace P02 DUR - E.4.2. Hydrologický režim pod profilem hráze uvedena tabulka, kde jsou uvedeny transformace povodňových průtoků Q_5 , Q_{20} a Q_{100} pro jednotlivé úseky při vypouštění neškodného průtoku ze SN Dubnice v hodnotě $Q_{neš} = 4,2 \text{ m}^3/\text{s}$.

Mapy rozlivů pro posuzovanou variantu záměru jsou uvedeny v příloze č. 11 (P 11).

Efekty záměru SN Dubnice jsou v dokumentaci z hlediska vlivů na životní prostředí dostatečně presentovány.

Vliv na povrchové vody v důsledku omezení povodňových rozlivů pod SN Dubnice – pozitivní, trvalý.

Vliv na podzemní vody nelze reálně předpokládat.

D.1.5. Vlivy na půdu

Výstavbou hráze dojde k trvalému záboru 2,89 ha ZPF II., III. a V. třídy ochrany a k záboru 0,3 ha PUPFL. Dále dojde k dočasnému záboru 2,11 ha ZPF II., III. a V. třídy ochrany a 0,12 ha PUPFL.

Zátopa SN pro Q_{100} má rozlohu 47,7 ha. K podstatnému ovlivnění těchto pozemků (převážně ZPF, okrajově ve vyšších partiích zátopy PUPFL) dle zkušeností ze SRN nedojde, protože zaplavení o délce trvání v řádu dnů, max. prvních dvou desítek dnů, nemá potenciál půdy výrazněji pozměnit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

Vliv na ZPF a PUPFL z hlediska záboru negativní, trvalý, akceptovatelný.

D.1.6. Vlivy na přírodní zdroje

S výstavbou ani provozem záměru nebudou mimo stavbu hráze spojeny vlivy na skladbu horninového prostředí. Geologické poměry nebudou ovlivněny. Zásah do podloží v místě výstavby hráze lze hodnotit jako velmi nízký a lokální.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

Vliv na přírodní zdroje nevýznamný, trvalý

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy)

Hlavní předpokládané vlivy během výstavby

Období výstavby zahrnuje všechny činnosti od přípravných prací (kácení, odstraňování vegetačního krytu), po terénní (provádění skrývek, výkopové a násypové práce) a vlastní stavební práce (realizace stavebních objektů) včetně výsadby dřevin. Období výstavby by mělo trvat 2 roky. Významný bude především zásah do vlastního koryta Ještědského potoka v délce cca 221 m (rovněž jako VKP vodní tok **Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok** a údolní niva, okrajově les a zároveň jako složka ÚSES), které bude přeloženo. Za hlavní předpokládané vlivy během výstavby jsou považovány následující:

- zánik biotopu: zábor pozemku pro realizaci stavebních objektů (trvalý vliv), zábor pozemku pro pohyb na staveništi (dočasný vliv), změna využití pozemků v trase záměru (trvalý vliv)
- usmrcování jedinců: náhodné a nechtěné zabíjení jedinců ve vazbě na probíhající stavební práce (dočasný vliv)
- rušení jedinců: opuštění biotopu jedinci ve vazbě na probíhající stavební práce – pohyb osob a mechanizace, což způsobuje nepříznivé vibrace a hluk (dočasný vliv)
- víření kalů: znečištění vodního sloupce potoka během stavby hráze (dočasný vliv)
- znečištění biotopu během havárie: nepredikovatelný únik látek ze stavenišť, které jsou nutné k zajištění stavebních technologií při jejich dopravě i používání (ropné látky, oleje, stavební látky)
- rozkolísanost průtoků: během zkušebního provozu bude oblast zátopy zaplavena a pak bude vypouštěna, čímž může dojít k rozkolísání průtoků

Hlavní předpokládané vlivy během provozu

Období provozu zahrnuje průtok potoka skrze umělý migrační koridor za normálních i povodňových stavů. Tato situace může s vyšší intenzitou působit na vodní organismy, popř. další druhy, které migrují skrz či podél toku. Pravděpodobný je i nepřímý vliv razantního omezení povodňových stavů pod hrází, zvýšení intenzity a četnosti záplav nad hrází nebo ovlivnění proudění podzemních vod pod tělesem hráze.

- omezení migrace: technická opatření na Ještědském potoce mohou v místě plánované hráze ztížit migraci organismů; samotná hráz může omezovat migraci některých živočichů (trvalý vliv)
- nižší intenzita povodňových stavů pod hrází: suchá nádrž bude regulovat povodňové stavy, takže k rozlivům pod hrází nebude až na lokální rozlivy vůbec docházet díky změně hydrologického režimu od hráze SN až po soutok Ploučnice s Ploužnickým potokem (trvalý vliv)
- vyšší intenzita a četnost povodňových stavů nad hrází: k rozlivům bude ve zvýšené míře docházet nad hrází v oblasti zátopy (trvalý vliv)
- ovlivnění proudění podzemních vod pod hrází: výstavba hráze může mít do vzdálenosti maximálně desítek metrů nepříznivý vliv na zásobování podzemních vod z koryta Ještědského potoka (trvalý vliv)
- omezení korytotvorných procesů: omezením průtoků při povodních mohou být omezeny průtoky, které formují koryto Ještědského potoka (trvalý vliv)
- ovlivnění kvality vody při povodňových stavech: při delším zdržení vody v zátopě může dojít k ovlivnění jakosti vody (především ke změně kyslíkových poměrů, trvale dočasný vliv)

D.I.7.1 Vlivy na flóru

Vlivy v oblasti zátopy a hráze

Přímým vlivem je v případě výstavby hráze destrukce stanovišť. Tím dojde k úplné likvidaci biotopů a druhů nacházejících se přímo v místě střetu. Takto budou ovlivněny a z větší části zničeny lokality 1001 (biotop T1.4), 1002 (biotop T1.1), 1008 (biotop X7), okrajově 1004 (biotop L2.2, M1.4) a část lokality 1021 (biotop L2.2). Vzhledem k charakteru lokality 1008, kde převažuje ruderalní vegetace, je možné tento vliv považovat za zanedbatelný, podobně jako u druhově chudé ovsíkové louky lokality 1002. Obdobně lze pohlížet i na zásah do lokality 1004 (nachází se zde fragment vysokobylinného porostu říčních rákosin s jasanovo-olšovým luhem), který je stejně v tomto směru jen částečný.

Významnější jsou zásahy do lokality psárkové louky (lokality 1001) a biotopu lužního porostu kolem Ještědského potoka (lokality 1021), které jsou obě poměrně rozsáhlé. Psárkové louky mají úzkou vazbu na toky, vyžadují zachovalý hydrologický režim a vyskytují se v rámci ČR lokálně. Na druhou stranu se na těchto lokalitách v místě střetu se záměrem nevyskytují žádné ohrožené nebo ZCHD, zvláště pak druhy, které by se nenacházely jinde v nivě potoka. Na kvalitě psárkových luk se již v současnosti podepisuje vliv plošných zemědělských dotací, což má za následek uniformní hospodaření a kosení luk na ploše mnoha hektarů dvakrát ročně, a k tomu ve stejném termínu. Velmi pravděpodobně procesu ochuzování nahrává i hnojení luk chemickými hnojivy a pastva.

Nepřímým vlivem je případné ovlivnění hydrologického režimu lokalit ve smyslu potenciální zátopy všech sledovaných biotopů v případě povodňových stavů. Vzhledem k tomu, že se většinou jedná o biotopy, kterým případné zvýšení vodní hladiny (případně by nebylo dlouhodobé, nebo trvalé) spíše prospěje (případně bude působit indiferentně), není třeba tento nepřímý vliv pokládat za významný.

Dále jsou v dokumentaci uvedeny:

Vlivy v záplavové zóně ovlivněné pětiletou vodou

D.I.7.2 Vlivy na faunu

V dokumentaci podrobně hodnocen vliv na záměru na

Makrozoobentos

Makrozoobentos se v dotčené oblasti vyskytuje především v Ještědském potoce, ale některé taxony se vyskytují i na podmáčené louce, která se nachází v zátopě nádrže.

Suchozemští bezobratlí

V zájmovém území jsou zastoupeny typické druhy údolní nivy, luk, lesních okrajů a antropogenně ovlivňovaných biotopů. Z významných druhů bylo identifikováno jen několik druhů, které jsou specializovány na vlhké, občasně přeplovované louky a lužní porosty – **batolec duhový** (*Apatura iris*) (O) a **modrásek bahenní** (*Phengaris nausithous*) (SO/NT). Tyto druhy budou při výstavbě ovlivněny likvidací těchto biotopů v profilu hráze, což se projeví jen lokálním působením, které prakticky neovlivní abundanci druhů v zájmovém území.

Ryby a mihulovci

Koryto Ještědského potoka patří v povodí Ploučnice mezi jedny z nejzachovalejších a díky extenzivně využívané krajině je ovlivnění morfologie toku a probíhajícími hydrologickými procesy minimální.

Z významných druhů s ochranným významem budou přímo dotčeny populace **mihule potoční** (*Lampetra planeri*) (KO/EN) a **lososa obecného** (*Salmo salar*) (CR).

Migrační koridor v hrázi SN Dubnice naruší kontinuitu Ještědského potoka, do jisté míry ovlivní i splaveninový režim. Tento úsek bude sloužit rybám a mihulím pouze ke krátkodobému pohybu a k migraci, nebude umožňovat dlouhodobé přežívání (mimo přirozený úsek migračního koridoru nad hrází). Manipulační řád záměru však umožní vcelku přirozený chod splavenin i po odeznění velkých povodní. V migračním koridoru však nebude ze své podstaty možná přirozená tvorba šterkopísčitých lavic nebo ploch s jemnozrnným sedimentem, což je pro mihule nezbytný předpoklad jejich vývoje.

Obojživelníci

Pro obojživelníky je zájmové území významné zejména pro suchozemské fáze.

Přeložka toku se odděluje v místě poříční tůně, čímž dojde k likvidaci biotopu vhodného k rozmnožování **skokana hnědého (*Rana temporaria*) (VU)**. Úsek v délce 102 m bude zachován ve formě slepého ramene.

Snížení frekvence povodňových stavů pod hrází populace obojživelníků nemohou škodlivě ovlivnit. Přestože se neočekává, že by některý z nalezených druhů podél toku soustředěně migroval, nebude zemní hráz působit jako migrační bariéra.

Plazi

Největší potenciální negativní dopad záměru na herpetofaunu spočívá v likvidaci a trvalém zaboru vhodných biotopů – lučních biotopů, ekotonů louka-les (vlivy na **ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*) (SO/VU)** a **slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) (SO/NT)**).

Užovka obojková bude pozitivně ovlivněna ponecháním úseku koryta v délce 102 m, protože vznikne slepé rameno – vhodný biotop pro obojživelníky. V případě ještěrky bude těžiště rozšíření druhu spíše na mýtinách a lesních okrajích, které tvoří okrajové biotopy, které budou zaplaveny při maximálním napuštění suché nádrže jen minimálně. Druh nebude záměrem prakticky vůbec negativně dotčen.

Ptáci

Největší potenciální negativní dopad záměru na ornitofaunu spočívá v likvidaci a trvalém zaboru biotopů (zástavba území). Dále může dojít v rámci zemních a stavebních prací k rušení hnízdicích ptáků. Samotný provoz záměru nebude mít většího významu.

Ledňáček říční (*Alcedo atthis*) (SO/VU) aktuálně hnízdí v úseku nad i pod hrází

Provoz nádrže, která bude umožňovat větší frekvenci výskytu záplav v zátopě, nebude pro ledňáčka fatální. Mimo tento vliv dojde i k přímé likvidaci části jeho loviště i zimoviště – úseku Ještědského potoka v délce cca 221 m. To však nebude znamenat omezení početnosti tohoto druhu na Ještědském potoce.

Holub doupňák (*Columba oenas*) (SO/VU) byl zjištěn v lesních porostech, kterým hrozí zaplavení při provozu pouze při nejvyšších hodnotách zatopení.

Savci

V rámci plánovaného záměru je negativní ovlivnění savců relativně nevýznamné a bude souviset s likvidací vhodných biotopů či s možným ztížením migrací podél toku. **Vydra říční (*Lutra lutra*) (SO/ NT)** bude negativně ovlivněna likvidací vhodného úseku toku, kde rovněž vyhledává potravu.

Netopýři (*Microchiroptera*) (SO) budou ovlivněni ztrátou biotopu, kde loví, zakládají mateřské kolonie, popř. zimují. Vliv provozu záměru bude na netopýry zcela indiferentní.

D.I.7.3 Hodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy

Z nalezených druhů cévnatých rostlin a živočichů bude záměrem dotčeno 19 taxonů chráněných dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb.: **rostliny:** měsíčnice vytrvalá (*Lunaria rediviva*) (O), sněžěnka podsněžník (*Galanthus nivalis*) (O/NT) a bledule jarní (*Leucojum vernum*) (O/NT).; **bezobratlí:** číhalka pospolitá (*Atherix ibis*) (O), čmelák (*Bombus* spp.) (O), modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*) (SO), mravenec (*Formica* spp.) (O), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*) (O), střevlík Ullrichův (*Carabus ullrichii*) (O), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) (O); **mihulovci:** mihule potoční (*Lampetra planeri*) (KO); **ryby:** žádný druh nebude dotčen; **obojživelníci:** skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) (SO), ropucha obecná (*Bufo bufo*) (O); **plazi:** ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) (SO), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) (SO), užovka obojková (*Natrix natrix*) (O); **ptáci:** ledňáček říční (*Alcedo atthis*) (SO); **savci:** netopýři (Microchiroptera) (SO), vydra říční (*Lutra lutra*) (SO).

Vlivy na tyto taxony jsou blíže popsány v kap. D.I.7.1 a D.I.7.2 dokumentace, popř. v samotném biologickém hodnocení (příloha č. 4 dokumentace).

D.I.7.4 Vlivy na ekosystémy

Nejzásadněji se tyto vlivy projeví především na vodních ekosystémech (biotop vodního toku). Při výstavbě dojde k přímé destrukci cca 221 m koryta. Vytvořeno bude koryto nové, které bude procházet skrz těleso hráze a při běžných průtocích bude mít charakter migračního koridoru. Negativní vliv na oživení toku nad i pod hrází by mohlo mít také déletrvající zdržení vody v nádrži při jejím zkušebním napouštění. V úseku nad hrází dojde při déletrvajícím zdržení vody k vytvoření podobných podmínek jako v trvalé vodní nádrži i se všemi negativními důsledky pro faunu tekoucích vod. Výraznější negativní vliv by se projevil, zejména pokud by voda stála v nádrži delší dobu (týdny) za teplého počasí a při přítomnosti většího množství organické hmoty ve zdrži. Po odeznění povodně bude docházet k rychlému vypouštění SN Dubnice, kdy bude korytem Ještědského potoka protékat (v závislosti na odtoku z VD Stráž) až cca 13,8 m³.s⁻¹. Výše uvedený vliv proto nebude výrazný.

D.I.7.5 Vlivy na územní systém ekologické stability

Záměr přímo naruší jihozápadní část lesního svahu nad levým břehem Ještědského potoka, dále samotný tok Ještědského potoka včetně lužních porostů a okrajově také přilehlé louky. Všechny tyto struktury jsou skladebnými součástmi LBC 1134 Na Ještědském potoce.

Přestože dojde k omezení LBC, propojení s navazujícími úseky ÚSES LBK Ještědského potoka zůstane zachováno. Nebude tak ovlivněna ekologicko-stabilizační funkce ani migrační funkce, protože všechny potenciálně dotčené druhy překonají hráz vrchem nebo migračně překonají přeložku Ještědského potoka, která bude protékat hrází v umělém tunelu. Dotčení bude minimální.

D.I.7.6 Vlivy na významné krajinné prvky

Záměr také přímo naruší liniové struktury zeleně v podobě stromových a keřových doprovodů vodotečí (Ještědský potok) v místě budování hráze. Všechny VKP jsou rovněž součástí ÚSES (VKP les, vodní tok) s přesahem do luk v zátopě, které jsou součástí VKP ze zákona údolní niva.

Ekologicko-stabilizační funkce nebude během výstavby a provozu významně narušována, migrační funkce je podstatná výhradně v případě Ještědského potoka (vodní tok a údolní niva), neboť jde zároveň LBC ÚSES. Přeložená část Ještědského potoka v délce cca 221 m nebude schopna plnit většinu ekologických funkcí, bude však migračně prostupná pro vodní organismy. Suchozemské organismy překonají hráz vrchem (výška hráze cca 16 m o sklonu 1 : 2,7 nebude pro tuto skupinu omezující). Vlivy výstavby budou tedy ve výsledku minimální.

D.I.7.7 Vlivy na dřeviny rostoucí mimo les

Posuzované dřeviny představují z velké části doprovodnou vegetaci tvořenou jasanovo-olšovým luhem soustředěnou podél Ještědského potoka a částečně sem mohou zasáhnout dřeviny z okolních lesních porostů řazených do biotopu hercynských dubohabřin. Hodnoceny byly také drobné remízky a lemová dřevinná společenstva náletového charakteru.

- Během průzkumu bylo v zájmovém území (viz příloha 5 v rámci přílohy č. 4 dokumentace) zjištěno celkem 142 stromů. Jedná se o stromy, jejichž obvod kmene je 80 a více cm (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí, nadlimitní stromy). **Pro všechny tyto stromy rostoucí mimo les bude v případě kolize se záměrem, tedy v případě kácení, nezbytné získat povolení ke kácení dle § 8 ZOPK.**
- Během průzkumu bylo zaznamenáno 19 zapojených porostů o celkové ploše 7 897 m². **Pro všechny tyto zapojené porosty rostoucí mimo les bude v případě kolize se záměrem, tedy v případě kácení, nezbytné získat povolení ke kácení dle § 8 ZOPK, a to za předpokladu, že celková plocha kácených zapojených porostů v rámci záměru přesáhne 40 m².**

D.I.7.8 Vlivy na zvláště chráněná území

Nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění ZCHÚ.

D.I.7.9 Vlivy na lokality Natura 2000

Při posouzení vlivů záměru byly zvažovány jeho přímé i nepřímé vlivy, které mohou nastat při jeho realizaci, provozu i ukončení, a to včetně kumulativních vlivů. Posouzení dbá principu předběžné opatrnosti.

Navrhaný záměr „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ je situován v části zátopové oblasti Ještědského potoka v ř. km 3,3 až 6,0, východně od obce Dubnice. Tato část EVL bude ovlivněna samotnou výstavbou hráze SN Dubnice a při povodních také zátopou. Ještědský potok je součástí EVL Horní Ploučnice, přičemž EVL zahrnuje pouze samotný tok Ještědského potoka. Niva potoka, kterou tvoří zejména luční porosty, již není součástí EVL.

Podle posouzení vlivů záměru „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (příloha 5 dokumentace) - RNDr. Lenka Šikulová, září 2022:

Na základě celkového hodnocení vlivů záměru „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ na dotčenou EVL Horní Ploučnice, její předměty ochrany a celistvost lze konstatovat, že posuzovaný záměr bude mít mírně negativní vliv (-1) na lososa obecného (*Salmo salar*), vydru říční (*Lutra lutra*), prioritní typ přírodního stanoviště 91E0 - smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno- Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a vliv na hranici nulového a mírně negativního vlivu (0/-1) na klínatku rohatou (*Ophiogomphus cecilia*), modráška bahenního (*Phengaris nausithous*) a modráška očkovaného (*P. teleius*). Ostatní předměty ochrany EVL Horní Ploučnice nebudou negativně ovlivněny. Žádné další lokality soustavy Natura 2000 nebudou záměrem dotčeny.

Posuzovaný záměr „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ nebude mít významně negativní vliv (tedy negativní vliv dle § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb.) na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí, které tvoří soustavu Natura 2000.

Záměr je posuzován v jediné aktivní variantě. Nulová varianta (tj. nerealizace záměru) představuje zachování stávajícího stavu, z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 lze

konstatovat, že v případě nulové varianty by nedošlo ke vlivům, které byly v předkládaném hodnocení identifikovány pro variantu aktivní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Posouzení správnosti hodnocení vlivů záměru na lokality Natura 2000 posouzeno v rámci posudku - Mgr. Milan Bussinow, Ph.D. – příloha 2 posudku.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy) významné, v kontextu navržených opatření akceptovatelné, trvalé.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Dle dokumentace - Popis vlivů záměru na krajinný ráz území je podrobně předložen v rámci samostatné přílohy č. 6 k příloze č. 4 - Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (Ekopontis 2016b) (dále také „Posouzení vlivů na KR“),

Nelze předpokládat, že zásah záměru – v podobě vlastní hráze suché nádrže i ovlivnění území Ještědského potoka a přilehlé údolní nivy nad i pod hrází – do přírodních hodnot bude tak silný, že by představoval snížení přírodních hodnot krajinného rázu, resp. degradaci významu přírodně cenných lokalit natolik, že by došlo ke změně rázu krajiny. Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky budou záměrem dotčeny nejvýše slabě až středně silně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce málo významné, akceptovatelné, trvalé.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vliv záměru na kulturní památky bude nulový.

Výstavbou hráze bude dotčena nezpevněná polní cesta (p.č. 3687/3). Zátopou pak budou zasaženy další nezpevněné komunikace, mostky přes Ještědský potok, a především trvalé travní porosty dle intenzity povodně, resp. oblasti zkušebního napuštění. Dle Informačního systému melioračních staveb (www.meliorace.vumop.cz; aplikace Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v.v.i.) se v území zátopy nacházejí areály odvodnění (stavby dle ZVHS do roku 1960). Ochranná pásma inženýrských sítí, u kterých dojde ke křížení nebo souběhu s navrhovanou stavbou, budou respektována. Dle vyjádření společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. k existenci sítí se v místě navrhované hráze nachází svodný řad OC DN 300. Svodný řad prochází v podélném směru údolní nivou Ještědského potoka. V současné době je řad veden jako odstavený a probíhají jednání ohledně jeho dalšího využití, v případě potřeby dojde k přeložení řadu.

Záměr bude mít pozitivní vliv na ochranu lidí a majetku před povodněmi. Dojde ke zvýšení retence vody v krajině, ke snižování povodňových maxim apod. Po výstavbě v důsledku transformaci vysokých vodních stavů na Ještědském potoce se sníží riziko povodňových škod na majetku zejména v úseku Stráž pod Ralskem – Česká Lípa.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů nevýznamné, trvalé.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Z analýzy předpokládaných vlivů stavby vyplývá, že záměr vyvolává významné negativní vlivy spíše lokálního charakteru. Výstupy do životního prostředí (ovzduší, odpadní vody, hluk) budou po realizaci zanedbatelné až nulové a nepovedou ke znečišťování nebo poškozování životního prostředí.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví lze z hlediska zvýšené hlukové zátěže spojené s přepravou stavebního materiálu na stavenišť považovat za vážné, avšak časově omezené pouze na dobu výstavby. Lze předpokládat velmi malou změnu v ovlivnění veřejného zdraví, která se může projevit u několika osob obtěžováním hlukem (obyvatelstva v severní části obce Janovice). Realizace záměru bude mít pozitivní vliv z pohledu sociálně ekonomického.

Vlivy na kvalitu ovzduší a na **imisní situaci** lze považovat významností za nízké, rozsahem za lokální. Vlivy na kvalitu ovzduší se budou projevovat pouze v období výstavby záměru.

Rozsah vlivů souvisejících se **změnou klimatu** a realizací záměru je předpokládán na lokální úrovni, tedy v blízkosti záměru.

Vzhledem k charakteru záměru jsou **vlivy na hlukovou situaci** hodnoceny pouze v období výstavby. V případě hluku z dopravy po veřejných komunikacích lze vliv považovat jako negativní (ve vzdálenosti menší než 7,5 m od osy využívané komunikace v obci Janovice je již v současnosti překračován limit 55 dB), rozsahem lokální. U hluku ze staveniště je vliv hluku zanedbatelný, rozsahem lokální.

Významné negativní **vlivy na povrchové vody** nejsou očekávány. Záměr ovlivní hydrologický režim vodních toků pod profilem hráze, konkrétně průběh povodní. K transformaci povodňové vlny dojde na dolním toku Ještědského potoka a na úseku Ploučnice po soutok se Svitávkou. Realizace záměru bude znamenat lokální zásah do hydromorfologie Ještědského potoka s dopadem na oživení úseku toku přímo dotčeného stavbou. Ovlivnění ekologického a chemického stavu vodních útvarů se neočekává.

Posuzovaným záměrem prakticky nebudou ovlivněny hydrologické ani hydrogeologické charakteristiky **podzemních vod** blízkého ani širšího okolí zájmového území. Vlivy na kvalitu podzemních vod lze považovat za zcela zanedbatelné.

Vliv na půdu z hlediska záboru ZPF lze hodnotit jako mírně negativní. Vliv na plochy PUPFL lze hodnotit jako mírně negativní až zanedbatelný. **Vliv na kvalitu půdy** lze potenciálně očekávat v nivách pod SN Dubnice, kde by mohlo dojít k jejich degradaci vlivem omezení jejich přeplování povodněmi. Významnější vliv na kvalitu půdy v zátopě SN se nepředpokládá.

Vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje lze hodnotit jako neutrální, významností nízké až velmi nízké, rozsahem lokální.

Vlivy posuzovaného záměru na faunu a flóru lze hodnotit jako negativní, z hlediska významnosti jako nízké až střední, rozsahem jako lokální, bez zásadních negativních dopadů na zjištěné současné druhy a jejich populace.

Vlivy na ekosystémy jsou na základě provedeného hodnocení z hlediska významu hodnoceny jako negativní, z hlediska rozsahu jako lokální.

Vlivy na prvky ÚSES lze hodnotit jako negativní, významností jako nízké až střední, rozsahem lokální.

Vlivy na VKP lze hodnotit jako negativní, významností jako nízké až střední, rozsahem

lokální.

Nebude docházet k vlivům na **zvláště chráněná území**.

Posuzovaný záměr bude mít mírně negativní vliv (-1) na lososa obecného (*Salmo salar*), vydra říční (*Lutra lutra*), prioritní typ přírodního stanoviště 91E0 - smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a vliv na hranici nulového a mírně negativního vlivu (0/-1) na klínatku rohatou (*Ophiogomphus cecilia*), modráška bahenního (*Phengaris nausithous*) a modráška očkovaného (*P. teleius*). Ostatní předměty ochrany EVL Horní Ploučnice nebudou negativně ovlivněny. Žádné další lokality soustavy Natura 2000 nebudou záměrem dotčeny. Záměr nebude mít významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy **Natura 2000**.

Vliv záměru na znaky a hodnoty jednotlivých charakteristik **krajinného rázu** lze charakterizovat jako mírně negativní, rozsahem jako lokální – jedná se o únosný zásah do krajinného rázu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky lze hodnotit jako pozitivní. Záměr bude mít pozitivní vliv na ochranu lidí a majetku před povodněmi.

Vlivy na **zatížení dopravní infrastruktury** jsou hodnoceny jako negativní, z hlediska významnosti jako nízké až zanedbatelné, rozsahem jako regionální. Tyto vlivy se budou projevovat pouze v období výstavby záměru.

Při splnění navržených opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí bude **míra zásahů** záměru **akceptovatelná**.

Na základě údajů uváděných v předchozích kapitolách dokumentace lze prověřovaný záměr označit pro dané území za **únosný**. Realizace záměru bude mít současně i pozitivní důsledky v sociálně ekonomické oblasti.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Komentář k hodnocení jednotlivých složek životního prostředí včetně veřejného zdraví uveden dříve.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

V dokumentaci shrnuty závěry hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví z předchozích kapitol.

Negativní vlivy na jednotlivé složky a faktory životního prostředí i sociální sféru v rozsahu přesahujícím státní hranice jsou vyloučeny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. S hodnocením souhlasím.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací,

pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a

provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V dokumentaci uvedena opatření:

Soubor opatření před realizací záměru

Soubor opatření v době realizace záměru

Soubor opatření v době provozu záměru

Dále jsou uvedena opatření přijatá v důsledku očekávané změny klimatu.

Dokumentace dále obsahuje Shrnutí navrhovaných opatření

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je použita jako jeden z podkladů při zpracování návrhu podmínek v návrhu závazného stanoviska v tomto posudku. Komentář zpracovatele posudku k jednotlivým navrhovaným opatřením je uveden dále v kapitole IV. tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Prognóza předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí byla provedena na základě terénních šetření a analýzy dostupných podkladů (odborných studií, veřejně dostupných informací o dotčeném životním prostředí, podkladů oznamovatele).

Základní technické podklady jsou uvedeny v přehledu použitých zdrojů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Posouzení vlivů na jednotlivé složky a faktory prostředí je založeno na odborném odhadu vycházejícím z předpokladů uvedených v dokumentaci, charakteru zájmového území a dostupných odborných informací.

V žádné ze sledovaných oblastí (veřejné zdraví, ovzduší, voda, půda, geofaktory, flóra a fauna, hluk, památky, krajina) se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožnily jednoznačnou formulaci závěrů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

ČÁST E. Porovnání variant řešení záměru

V rámci posuzování záměru jsou v dokumentaci uvažovány dvě varianty: varianta projektová (představuje realizaci záměru v navržené podobě) a varianta nulová (stav bez realizace záměru).

Projektová varianta (varianta P) popisuje stav při realizaci navrhovaného záměru. Popis projektové varianty je uveden v příslušných kapitolách této dokumentace (část B).

Nulová varianta (varianta 0) je referenční variantou, představující stav bez realizace posuzovaného záměru. Slouží k porovnání vlivů souvisejících s realizací záměru (hluk, doprava, ochrana vod, krajinný ráz) se stavem bez záměru, resp. ke stanovení kvalitativních a kvantitativních rozdílů mezi aktivní a nulovou variantou, a vyhodnocení celkové významnosti vlivů projektové varianty.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Porovnání možných variant technického řešení je uvedeno v dokumentaci v kapitole B.I.5.

Uvažovány 3 varianty řešení. Vybraná varianta je varianta 3, která představuje vodohospodářské řešení soustavy suchých nádrží na Ploučnici a Ještědském potoce (SN Dubnice (manipulace)), VD Stráž pod Ralskem (manipulace) a na Šporce (SN Šporka (manipulace)). Posuzovaná dokumentace dle 100/2001 Sb. se týká SN Dubnice.

ČÁST F. Závěr

Podle dokumentace:

Posuzovaná dokumentace se zabývá jedinou aktivní variantou, vzešlou z předešlého výběru variant.

Při zpracování dokumentace EIA byly komplexně vyhodnoceny vlivy ve všech požadovaných oblastech (vliv na lidské zdraví, vliv na instituty ochrany přírody, ovzduší a klima, hluk, vodu, půdu, geologii, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky).

Účelem stavby je povodňová ochrana zejména obcí Stráž pod Ralskem, Noviny pod Ralskem, Mimoň a Česká Lípa. Realizací díla dojde ke zlepšení časového průběhu povodňové vlny a snížení její kulminace.

Většina vlivů je omezena pouze na dobu výstavby a s lokálním rozsahem (hluk, ovzduší, půda, horninové prostředí, zatížení dopravní infrastruktury, veřejné zdraví). U některých posuzovaných složek jsou vlivy zanedbatelného až nulového charakteru (klima). Mírně negativní až negativní vlivy jsou pozorovány u složek půda, biologická rozmanitost, Natura 2000, krajina, ÚSES, VKP a u vlivů spojených pouze se samotnou výstavbou hráze – zatížení dopravní infrastruktury a navýšení hlukové zátěže. Záměrem bude ovlivněn hydrologický režim vodních toků pod profilem hráze, konkrétně průběh povodní s potenciálním dopadem i na nivní společenstva a půdy pod SN Dubnice zejména po soutok s Ploučnicí, které jsou na občasné přeplavování vázané. Vlivy na ostatní posuzované charakteristiky povrchových vod budou pouze lokálního charakteru. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky bude pozitivní. V rámci dokumentace byla navržena opatření, která by měla minimalizovat negativní vlivy stavby na dotčené prvky ochrany přírody a krajiny chráněné dle ZOPK (ÚSES, VKP, Natura 2000, rostliny a živočichové s důrazem na významné druhy).

Negativní vlivy na jednotlivé složky a faktory životního prostředí i sociální sféru v rozsahu přesahujícím státní hranice jsou vyloučeny.

Výstavba ani provoz SN Dubnice není významně riziková pro vznik havárií či nestandardních stavů. Podmínky výstavby hráze při nestandardních stavech budou popsány v havarijním a povodňovém řádu.

Při splnění navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí bude **míra zásahů** záměru přiměřená jeho účelu a záměr při celkovém zhodnocení pravděpodobně nevyvolá významné negativní vlivy na životní prostředí. Prověřovaný záměr lze označit pro dané území za **únosný**.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Na základě informací v předložené dokumentaci se ztotožňuji s tímto závěrem.

ČÁST G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V dokumentaci jsou shrnuty údaje z jednotlivých kapitol dokumentace

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola má sloužit široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a obyvatele základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Z tohoto hlediska kapitola obsahuje potřebné údaje.

Pokud mám k údajům v této kapitole nějaké připomínky, uvedl jsem je již v textu výše při hodnocení příslušných kapitol.

ČÁST H. Přílohy

Posuzovaná Dokumentace obsahuje následující přílohy:

Upraveno podle příloh k dokumentaci zpracovatelem posudku:

P01_stanovisko_Natura2000 (Stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny)

P02_DUR (Dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby)

- A. Pruvodní zprava
- B. Souhrnná technická zprava
- C. Situační výkresy
 - C.1. Situační výkres svislého vztahu
 - C.2. Celkový situační výkres
 - C.3. Koordinační situační výkres
 - C.4. Katastrální situační výkres
 - C.5. Seznam dotčených parcel
- D. Výkresová dokumentace
 - D.1. Celková situace stavby
 - D.2. Vzorový řez hráze
 - D.3. Podélný profil hráze v ose
 - D.4. Podorys objektu SV
 - D.5a. Podélný řez A-A objektem SV
 - D.5b. Podélný řez B-B objektem SV
 - D.6a. Průřez objektem SV
 - D.6b. Objekt SV - migrační koryto
 - D.7. Podélný řez objektem BP
 - D.8. Průřezové profily
 - D.9. Pripojka NN
- E. Dokladová část

A_Oznámení SN_Dubnice_Ještědka (2015)

E.1 Stanoviska DOSS

E.2 Stanoviska site

E.3 Geodetický podklad

E.4 Posudky a průzkumy

E.4.01 Inženýrsko geologický průzkum

E.4.02 Hydrologický režim pod profilem hraze

E.4.03 Posudek TBD

E.4.04 Způsob hospodření v zatope SN

E.4.05 Data CHMU N-leťe prutoky

E.4.06 Data CHMU m-denni prutoky

E.4.07 Hydrologická studie

E.4.08 Ekonomická efektivita

E.4.09 Posouzení splaveninového režimu

E.4.10 Fotodokumentace

E.4.11 model proudění podzemních vod

E.4.12 Posouzení stability hraze

E.4.13 Posouzení stability svahu

E.4.15 Studie území ohroženého zvláštní povodní

E.4.16 Specifikace dotčených VKP a USES

E.4.17 Oznámení záměru

Oznámení SN_Dubnice_přílohy

P03_hlukova_studie_2025

P04_H67 (biologické průzkumy)

P04_H67_00_Dubnice_2025_P01-03_FINAL

P04_H67_P04_Biologické_průzkumy_Dubnice_doplňení_2020

P04_H67_P05_Dendrologický_průzkum_Dubnice

P04_H67_P06_Krajinny_raz_Dubnice

P04_H67_P07_Biologické_průzkumy_Dubnice_2016

P05_Natura (Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech)

P06_zapis_migracni_koridor (Zápis z jednání k migračnímu koridoru (ze 7. 12. 2016))

P07_vyoporadani_ZZR (Vypořádání Závěru zjišťovacího řízení č.j. KULK 66636/2015)

P08_vyoporadani_KRP (Vypořádání vyjádření Komise pro rybí přechody)

P08_Vyoporadani_vyj_KRP

Přílohy

P09_vyoporadani_vraceni (Vypořádání jednotlivých vyjádření k dokumentaci záměru Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok (2019))

P10_vyjadreni_TBD (Vyjádření TBD ke zkušebnímu napuštění)

P11_komentar_ekonomika (Komentář k metodice stanovení ekonomické efektivity protipovodňových opatření v rámci koncepce Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi – studie proveditelnosti)

01_komentar_ekonomika

02_cast E

E.1-TEXTOVA ČÁST

E.2-PREHLED INVESTICNICH NAKLADU OPATRENI

E.3-PRUMERNY POCET OHROZENYCH OBYVATEL

E.4-PRUMERNE ROCNI EKONOMICKE POVODNOVE RIZIKO

E.5-SOUHRN EKONOMICKE A RIZIKOVE ANALYZ

03_Mapa rozlivů_Q5_VAR3

04_Mapa rozlivů_Q20_VAR3

05_Mapa rozlivů_Q100_VAR3

P12_opetovne_vyporadani (Vypořádání připomínek a požadavků na doplnění, resp. dopracování dokumentace záměru Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok)

P13_studie_2005-2007 (Studie, které se zabývaly protipovodňovými opatřeními, revitalizacemi, úpravou koryt vodních toků, opatřeními v ploše povodí, hydromorfologií koryta vodního toku apod.)

Hydroprojekt_2005

B_PREHLEDNA_SITUACE

C.1_SOUHRNNA_ZPRAVA

C.2_ZAKRES_ZAPLAVOVEHO_UZEMI_PLOUCNICE

C.3_HYDROLOGICKE_PODKLADY

C.4_DOKLADY

C.5_MERICKE_PODKLADY

D.1_SITUACE_RESENEHO_UZEMI-NAVRHOVA_CAST

D.2_OPATRENI_KE_SNIZENI_EROZNI_OHROZENNOSTI

D.3_OPATRENI_NA_TOCICH

D.4_OPATRENI_KE_ZVYSENI_RETENCE_V_POVODI

D.5_ZVYSENI_PRUTCNE_KAPACITY_PLOUCNICE_V_CESKE_LIPE

D.6_VYKAZ_VYMER_A_ROZPOCET

E_FOTODOKUMENTACE

Z_TITL

Z_VYPOCTY

Ploucnice_ARR_2007 (Studie revitalizačních úprav v povodí Ploučnice)

Studie_Ploucnice_text

Studie_Ploucnice_přílohy

Panenský potok

Ploučnice

Robečský potok

Stružický, Šporka

Svitávka

Ploucnice_EKOTOXA_2007

05_PLOUCNICE

cast_A

cast_B

cast_D

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů má být v části H dokumentace uvedeno např. přílohy mapové, obrazové a grafické, stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, referenční seznam použitých zdrojů, datum zpracování dokumentace, kontakty na zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace a podpis zpracovatele dokumentace. Všechny tyto údaje tato kapitola obsahuje.

K přílohám nemám zásadní připomínky.

Z uvedeného výše je zřejmé, že dokumentace je vybavena velkým počtem příloh.

Mapy rozlivů uvedené v příloze P11 by zpracovatel posudku předpokládal v jiné příloze.

K příloze 12 přepracované dokumentace: Vypořádání připomínek a požadavků na doplnění, resp. dorepracování dokumentace záměru Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok

Kurzivou - text přepracované dokumentace k požadavku KÚ opětovného vrácení doplnění dokumentace z 16. ledna 2023 (KULK 79185/2022, OŽPZ 928/2015) k doplnění, resp. dorepracování.

1. Zdůvodnění potřeby záměru – včetně doložení podrobných mapových podkladů – zátopa při Q_5 , Q_{20} , Q_{100} (pro variantu bez suché nádrže (nulová varianta) a se suchou nádrží (aktivní varianta), a to pro všechny úseky, v nichž je uvažován vliv suché nádrže). Při zdůvodnění potřeby záměru vycházet také z aktualizovaných sociálně ekonomických charakteristik – viz bod č. 11.

Mapy rozlivu pro jednotlivá Q_N pod Novinami pod Ralskem uvedené v příloze P11 byly tedy vygenerovány z podkladů koncepce Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi – studie proveditelnosti výsledků Ploučnice (2011).

Pro Ještědský potok a Ploučnici ve Stráži pod Ralskem byl rozsah zaplavení před a po realizaci SN Dubnice počítán v rámci stanovení neškodného průtoku a je na základě požadavku příslušného úřadu doložen na následujících obrázcích. Tento výpočet byl proveden v rámci zpracování DUR (listopad 2015). Jde tedy o jiný výpočet, který vycházel z odlišných podkladů a jehož účel byl jiný. Záplavové čáry nejsou vyhlazeny a jde o výstup z matematického modelu bez provedení postprocesingu, který by byl nezbytný, pokud by měl být výstup z modelu použit např. pro regulaci využití území. Tak je rozsah zaplavení potřeba vnímat a interpretovat.

Uvedena:

Situace se zákřesem rozsahu zaplavení bez SN Dubnice – souběh kulminačních průtoků (transformace pouze na VD Stráž pod Ralskem)

Situace se zákřesem rozsahu zaplavení s transformací SN Dubnice a definovaným $Q_{neš.}$ – souběh kulminačních průtoků (transformace na VD Stráž pod Ralskem).

Rozsah zaplavení ve Stráži pod Ralskem při Q_{100} ve stavu bez a se SN Dubnice

Názor zpracovatele posudku: potřeba záměru uvedena v jiných částech dokumentace. Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

2. Doplnění informace, jak budou VD Stráž a SN Dubnice spolupracovat v případě povodně větší než Q_{100} – V rámci doplněné Dokumentace EIA je uváděno, že SN bude převádět průtoky Q_{100} na hodnotu neškodného průtoku. Nádrž je však navrhována na Q_{10000} . Pro průtoky vyšší než Q_{100} popisné informace i zhodnocení vlivů doplněná Dokumentace EIA neobsahuje.

VD Stráž a SN Dubnice budou při povodni transformovat povodňový průtok přitékající do obou VD. VD Stráž je schopno transformovat teoretickou povodňovou vlnu s dobou opakování 100 let na hodnotu $9.8 \text{ m}^3/\text{s}$. **Návrhovou povodňovou vlnou pro SN Dubnice je povodeň se stejnou dobou opakování – Q_{100} .** Pro průtok a objem povodňové vlny odpovídající teoretické povodňové vlně dle dat ČHMU bude SN Dubnice schopna transformovat kulminační průtok $35 \text{ m}^3/\text{s}$ na hodnotu $4.2 \text{ m}^3/\text{s}$. Pro vyšší návrhové parametry povodňových vln (průtok, objem) již nemusí být splněna podmínka transformace na neškodný průtok, neboť bude překročen návrhový parametr funkce vodního díla. Posouzení vodního díla na kontrolní povodňovou vlnu $Q_{10\ 000}$ je provedeno z důvodu prověření vlastní bezpečnosti vodního díla dle ČSN 75 2935 Posuzování bezpečnosti vodních děl při povodních. Pro kontrolní návrhový průtok v žádném případě není odůvodněné vyhodnocovat vliv VD na území pod hrází, ačkoliv lze očekávat, že i pro tento extrémní hydrologický jev bude vliv VD pozitivní ve smyslu oddálení kulminačního průtoku a získání více času na ochranu majetku a životů lidí v území pod vodním dílem.

Názor zpracovatele posudku: Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

3. Doplnění výčtu a popisu přírodě blízkých protipovodňových opatření stanovených ve studii proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ spolu s informací, která protipovodňová opatření již byla realizována, resp. která by bylo možné realizovat (možno uvažovat jako variantní řešení, nebo alespoň dílčí podpůrné řešení protipovodňové ochrany území).

V tabulce je shrnutí veškerých přírodě blízkých protipovodňových opatření a revitalizací mezi lety 2011 až 2023 v povodí Ploučnice.

Názor zpracovatele posudku: Nejsou uvedena opatření, která by bylo možné realizovat. Ty vyplynou i z Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe včetně Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem pro období let 2027 – 2035, který je v současné době oznamovatelem zpracováván.

Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

4. Kapitulu B.I.5 – v části NÁVAZNOST NA KONCEPČÍ DOKUMENTY – doplnit o koncepci „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027“ – pro 3. plánovací období a vyhodnocení souladu záměru s touto koncepcí spolu s informací, jak byly respektovány podmínky uvedené ve Stanovisku MŽP k návrhu koncepce č. j. MZP/2022/710/ 3729 ze dne 30. září 2022. Podrobnější podklady včetně uvedeného stanoviska jsou k dispozici na: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP290K.

Kapitola B.I.5 byla v části Návaznost na koncepční dokumenty doplněna dle tohoto požadavku.

Názor zpracovatele posudku: Nejsou logicky uvedena opatření vyplývající z Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe včetně Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem pro období let 2027 – 2035, který je v současné době zpracováván.

Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

5. Doložit aktuální stanovisko k záměru z hlediska souladu s územním plánem. Pro uvažované zemníky (Rynoltice, Dubnice) prověřit, zda je těžba v těchto zemnicích v souladu s územními plány obcí.

Na základě novelizace zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, již od 1.1.2024 není jako povinná příloha dokumentace požadováno vyjádření příslušného úřadu

územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace. Tento požadavek je tedy vzhledem k aktuálně platné právní úpravě irelevantní.

Odběr materiálu v zemnicích, tedy dočasných deponiích určených k tomuto odběru, nepodléhá povolování dle stavebního zákona.

Názor zpracovatele posudku: vyjádření zpracovatele dokumentace v souladu s platnou verzí zákona 100/2001 Sb. Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

6. Doplnit informaci, kde bude deponována ornice (např. str. 53) a dále odkud bude dovezeno kamenivo na stabilizační část hráze. Na několika místech v doplněné Dokumentaci EIA byla ponechána mylná informace, že: „Stabilizační část hráze je navržena z místních šterkových materiálů z údolní nivy.“ (str. 42, 154).

Ornice bude deponována na pozemku p. č. 2838/2 v k. ú. Dubnice p./R viz C.3 Koordinační situace stavby v rámci přílohy P02 vrácené i opětovně doplněné dokumentace EIA (PD DUR). Kamenivo na stabilizační část bude těženo v lokalitě SN. Jedná se o šterky z údolní nivy v místě založení budoucího tělesa hráze vodního díla (viz IGP a D.2 Vzorový řez hrázi).

Informace, že „Stabilizační část hráze je navržena z místních šterkových materiálů z údolní nivy.“ je správná, v technickém návrhu stavby budou pro stabilizační část hráze tyto materiály využity.

Názor zpracovatele posudku: Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

7. Aktualizovat přílohu E.4.01 „SN Dubnice – IGP“ (Ing. Schaffner, Mgr. Šindelář, listopad 2014) – IGP je zpracován pro nádrž odlišných parametrů, než uvádí doplněná Dokumentace EIA. Doplnit o stabilitní výpočty v sesuvných územích (ID 294 Dubnice a 297 Žibřidice), neodsouvat tuto problematiku až do fáze projektové přípravy.

IGP byl zpracován na počátku projektových prací a byl proveden v místech dispozičního umístění budoucího tělesa hráze - Viz situace rozsahu IGP (příloha 2.1 v E.4.01 PD DUR). Parametry budoucí hráze byly navrženy a posouzeny na základě výsledků z IGP (E.4.01 PD DUR). Posouzení stability hráze tvoří přílohu E.4.12 PD DUR, kde jsou parametry hráze shodné s výsledným návrhem uvedených v PD DUR. Požadavek aktualizovat přílohu E.4.01 PD DUR je tedy nedůvodný a je v rozporu se zásadou ekonomie řízení.

Stabilita svahů v uvedených sesuvných územích byla posouzena v rámci PD DUR (viz E.4.13 Posouzení stability svahu v zátopě). Problematika tak není odsouvána do další fáze projektové přípravy.

Názor zpracovatele posudku: V přepracované dokumentaci z 2025 uvedena příloha P02_DUR – ve složce E4 - uvedeno - posouzení stability hráze (2015) ve shodě se základními parametry hráze. Bylo součástí příloh přepracované dokumentace z roku 2022. Z hlediska IGP se jedná o zjištění z inženýrsko-geologického průzkumu, který slouží k parametrům pro založení a stavbu hráze – jako podkladový materiál – nedochází ke změně. Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

8. Dále aktualizovat přílohu E.4.13 „Posouzení stability svahů v zátopě“ (Ing. Bořek Procházka, listopad 2015), kde jsou uvažovány ve čtyřech příčných profilech (PF1 – PF4) různé stacionární i nestacionární zatěžovací stavy (ustálená hladina vody v úrovni hladiny podzemní vody, ustálená hladina podzemní vody při nuceném zadržení vody v úrovni bezpečnostního přelivu, při náhlém poklesu hladiny vody v nádrži), přičemž za nejrizikovější je považován náhlý pokles hladiny vody

v nádrži. Vypočítané stupně bezpečnosti FS byly porovnány s minimální požadovanou hodnotou $FS_{min} = 1,3$. V příčném profilu PF1 (nejblíže hrázi) je pro náhlý pokles hladiny vody v nádrži uváděna hodnota $FS = 1,31$, tedy pouze o 0,01 více, než je požadovaná minimální hodnota. V profilu PF2 je tato hodnota $FS = 1,32$, tedy pouze o 0,02 více, než je požadovaná minimální hodnota. Krajský úřad požaduje doplnit podklady o prohlášení, zda je tato hodnota dostačující také pro stavbu předloženého významu a rozsahu, navíc v místech potenciálního sesuvu Dubnice. Dále krajský úřad požaduje prověřit, zda neexistuje aktuálnější metodika posouzení stability svahů v zátopě, tedy zda je dokument z roku 2015 stále platný. Krajský úřad dále požaduje doplnit Dokumentaci EIA o vyhodnocení potenciální havarijní situace v případě vzniku sesuvu (pro nejnepriznivější situaci).

Stabilitní posouzení je provedeno odborně způsobilou osobou dle platných norem a adekvátně zvolených analytických metod výpočtů (Bishop, Sama). Pro vyšetření pórových tlaků v zemním tělese byla využita teorie jednoosé konsolidace. Provedené výpočty ověřily základní stabilitu svahů v zátopě a při variantních výpočtech pro různé typy smykových ploch ukázaly mechanismus porušení překročením smykové pevnosti na kritických smykových plochách. Stabilitní posouzení stacionárních i nestacionárních zatěžovacích stavů (ustálená hladina vody v úrovni HPV resp. v úrovni bezpečnostního přelivu, náhlý pokles) s použitím efektivních parametrů smykové pevnosti vyhovělo pro požadovaný minimální stupeň bezpečnosti svahu $Fs_{min} = 1,3$. Z posouzení v zadaných profilech vyplývá, že u těchto stávajících svahů není nutný návrh žádných stabilizačních opatření (ke kolapsu dochází pro součinitel $Fs_{min} < 1$).

Požadavek prohlášení ze strany Krajského Úřadu je neopodstatněný, výsledky výpočtů splňují veškeré požadavky na požadovanou stabilitu svahů. Použitá metodika je zcela aktuální a výsledky z roku 2015 jsou stále platné.

Pro poslední požadavek o vyhodnocení potenciální havarijní situace v případě vzniku sesuvu je nutné ze strany Krajského úřadu jednoznačné zadání a jeho odůvodnění. O jak velký sesuv a v jakém místě se má jednat, neboť předchozí výsledky stabilních posouzení opřeny o předchozí IGP prokázaly, že k sesuvům nebude docházet a požadavek na vyhodnocení jakéhokoliv havarijního stavu je tak neopodstatněný.

Názor zpracovatele posudku: Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné. Jedná se o odkaz na přílohu E.4.13 Posouzení stability svahu

9. Na str. 76 doplněné Dokumentace EIA se uvádí, že v blízkosti záměru se nenacházejí kontaminovaná místa. Ve stejné kapitole na str. 77 je dále uvedeno, že je nutný průzkum kontaminace. Uvedené je třeba uvést do souladu. Údaj o neexistenci kontaminovaných míst v blízkosti záměru se dále uvádí na str. 134.

Jde pouze o nedorozumění v chápání textu dokumentace EIA ze strany KÚ LK. Že je nutný průzkum kontaminace, je informace týkající se popisu stavu kontaminovaného místa převzatá z portálu <https://www.sekm.cz/>. V doplněné dokumentaci je upřesněno a vyjasněno v kapitole C.I.12 Staré ekologické zátěže a extrémní poměry i C.III Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit.

Názor zpracovatele posudku: Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

10. Prognóza intenzit automobilové dopravy je uváděna pro rok 2021 (str. 132). Tuto prognózu krajský úřad požaduje aktualizovat k roku, kdy se předpokládá s výstavbou záměru (v

Dokumentaci EIA na str. 35 tento údaj uveden není, resp. je uvedeno, že termín zahájení není rozhodnut). Navíc již nyní je rok 2023, a proto prognóza k roku 2021 je zcela neaktuální.

V doplněné dokumentaci byla prognóza intenzit automobilové dopravy aktualizována k roku 2030 a v návaznosti na to byla aktualizována i hluková studie (viz přílohu P03 opětovně doplněné dokumentace).

Názor zpracovatele posudku: Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

11. Aktualizovat sociálně ekonomické vlivy záměru – vzhledem k aktuálnímu vývoji cen stavebních materiálů, služeb a nemovitostí a dále vzhledem k informacím, které vyplynou z dalšího doplnění Dokumentace EIA. V doplněné Dokumentaci EIA jsou vyčísleny odhadované investiční náklady, není však uvedeno, k jakému datu se hodnoty vztahují. V doplněné Dokumentaci EIA je opakovaně uváděno, že pro hodnocení potenciálních povodňových škod byla použita metodika ztrátových křivek vyvinutá katedrou hydrotechniky Stavební fakulty ČVUT v Praze. Uvedená metodika však není nikde popsána. Pokud bude metodika dále využita, je nutné doplnit její popis a princip, včetně data vzniku. Ekonomická efektivita (příloha č. 2, část E.4.08), která z uvedené metodiky vychází, byla zpracována v roce 2015, což je vzhledem k současnému vývoji cen materiálů, služeb i nemovitost zcela neaktuální. V uvedených výpočtech je uvažována úspora 281 mil. Kč v souhrnu pro všechny úseky (1-5), ačkoliv v doplněné Dokumentaci EIA je uvedeno, že: „Obce Stráž pod Ralskem, Noviny pod Ralskem a Mimoň budou výstavbou záměru ochráněny před povodňovými stavy. V úseku od VD Dubnice po soutok Ploučnice s Panenským potokem v Mimoni bude transformační účinek výrazný (nejvýraznější v úseku od VD Dubnice po soutok Ještědského potoka s Ploučnicí). V úseku od soutoku Ploučnice s Panenským potokem po soutok Ploučnice s Ploužnickým potokem v Mimoni bude transformační účinek už výrazně nižší a od Mimoně dále po proudu téměř zanedbatelný.“ (str. 79, obdobně i na jiných místech doplněné Dokumentace EIA). Z uvedeného vyplývá, že minimálně v úsecích 1 a 2 nebude mít SN Dubnice již žádný vliv na průběh povodňové vlny, a tedy by neměly být úspory do celkové hodnoty započítávány. V uvedeném duchu je třeba ekonomickou efektivitu přepracovat, aktuálně upravit také náklady na realizaci záměru, které pak bude možné následně porovnat a prokázat tak efektivitu navrženého řešení (také ve vztahu ke koncepci „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027“ – např. ke stanovenému cíli dosažení zvýšení ochrany před povodněmi s ohledem na místní podmínky a limity řešeného území za předpokladu ekonomické efektivity, nezhoršení odtokových poměrů a nesnížení retenční schopnosti záplavových území).

Vyčíslené investiční náklady jsou vyčísleny pro cenovou úroveň k datu zpracování projektové dokumentace PD DUR. Pro hodnocení potenciálních povodňových škod je využita metoda ztrátových křivek vytvořená katedrou hydrotechniky Stavební fakulty ČVUT v Praze. Ekonomická efektivita (příloha č. 2, část E.4.08), která z uvedené metodiky vychází, byla zpracována v roce 2015 stejnými řešiteli, kteří danou metodiku vyvinuli, v době zpracování PD DUR průběžně aktualizovali a v téže době plnili úlohu strategického experta pro Ministerstvo Zemědělství při posuzování efektivity posuzovaných protipovodňových opatření v rámci dotačního programu Prevence před Povodněmi. Je tedy nezpochybnitelné, že v době zpracování přílohy E.4.08 bylo vycházeno z aktuálních dat, a to jak na straně investičních nákladů, tak na straně škodních křivek. K dnešnímu datu došlo vlivem vývoje cen stavebních materiálů, ale i nemovitostí k souměrnému posunu výše vlivem inflace. Je zcela jasné, že oba dva parametry (náklady/škody) jsou již neaktuální. Výsledkem ekonomické analýzy je ale především poměrový ukazatel obou vstupních veličin a ten vzhledem k symetrickému růstu cen v dlouhodobém horizontu na obou stranách rovnice (náklady/škody) lze očekávat obdobný, a tedy stále platný.

Ekonomická analýza bude aktualizována v rámci zapracování závazného stanoviska EIA (pokud bude vydáno) a související aktualizace projektové dokumentace. Zahrnovat do ní v současné chvíli kompenzační opatření by nebylo ekonomicky a procesně obhajitelné, protože kompenzační

opatření neukládá zpracovatel dokumentace. Ten je pouze v příslušné kapitole D.IV dokumentace navrhuje a ukládá je příslušný úřad v rámci závazného stanoviska EIA. Oznamovatel/investor by je následně měl projekčně rozpracovat a projednat v rámci žádosti o jednotné environmentální stanovisko.

Tvrzení v doplněné dokumentaci EIA: V úseku od soutoku Ploučnice s Panenským potokem po soutok Ploučnice s Ploužnickým potokem v Mimoně bude transformační účinek už výrazně nižší a od Mimoně dále po proudu téměř zanedbatelný.“ je pravdivý. Slovo téměř ovšem neznamená zcela. Z tohoto důvodu tvrzení, že „v úsecích 1 a 2 nebude mít SN Dubnice již žádný vliv na průběh povodňové vlny, a tedy by neměly být úspory do celkové hodnoty započítávány“, není pravdivý. Naopak, oba dva úseky v ekonomické efektivitě, dle stále platné metodiky posuzování protipovodňových opatření s retencí, musí být započítány. Proto není třeba ekonomickou efektivitu přepočítávat.

Realizace SN Dubnice je zcela v souladu s koncepcí „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027“, zvyšuje ochranu před povodněmi s ohledem na místní podmínky a limity řešeného území za předpokladu ekonomické efektivity, nezhoršení odtokových poměrů a nesnížení retenční schopnosti záplavových území (výstavba SN navyšuje retenční schopnost záplavových území).

Dle dosavadních informací od MŽP Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence není ekonomická efektivita záměru předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Názor zpracovatele posudku: Dále budou respektována opatření vyplývající z Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe včetně Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem pro období let 2027 – 2035, který je v současné době zpracováván.

Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

12. Aktualizovat vlivy na klima – také ve vztahu k Metodickému výkladu MŽP č. j. MZP/2017/710/1985 ze dne 20. 10. 2017 (také k dispozici na: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/169/2017-10-20>).

Dokumentace i doplněná dokumentace byly zpracovány v podobě, která je dle názoru jejich zpracovatele dostatečná z hlediska požadavků zmiňovaného metodického výkladu. KÚ LK dostatečně nespecifikoval, v čem spatřuje nedostatečnost z hlediska tohoto metodického výkladu. Přesto byly údaje o klimatu v kapitolách C.II.2.2, C.III, D.I.2, D.IV, D.V a G dále prohloubeny a konkretizovány.

Názor zpracovatele posudku: Vzhledem ke skutečnosti, že vlivy na klima realizací záměru budou pouze lokálního charakteru je vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

13. Doplnit informaci, kdy proběhly vlastní terénní průzkumy (str. 189).

Informace, kdy proběhly vlastní terénní průzkumy, jsou a byly uvedeny v kapitole D.V.7 a i na dalších místech v rámci doplněné i opětovně doplněné dokumentace EIA.

Názor zpracovatele posudku: Pokud se týká biologického průzkumu je v příloze P04_H67_P07 uveden průzkum z roku 2016, v příloze P04_H67_P04 pak aktualizovaný průzkum – 2025.

Dendrologický průzkum je v příloze P04_H67_P05_ uveden na základě šetření v červenci roku 2020.

Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí sice málo konkrétní ale dostatečné.

14. Aktualizovat vyhodnocení vlivů z hlediska přírody a krajiny, ZPF, PUPFL a vodního hospodářství dle požadavků příslušných orgánů.

Vyhodnocení vlivů z hlediska přírody a krajiny, ZPF, PUPFL a vodního hospodářství bylo aktualizováno dle požadavků příslušných orgánů v rámci kapitoly D.I opětovně doplněné dokumentace, resp. hodnocení dle § 67 ZOPK

Názor zpracovatele posudku: Vypořádání požadavku z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.

15. Doplněná Dokumentace EIA by měla být, pokud možno, co nepřehlednější. Krajský úřad doporučuje, pokud je v dokumentaci EIA odkazováno na jiný dokument (nebo jeho část), tento dokument (resp. jeho část) doložit v tištěné podobě jako jednu z příloh. Studie a dokumenty, na které není v Dokumentaci SEA uveden odkaz, je možné doložit pouze elektronicky. Krajský úřad však doporučuje zvážit, zda je nutné předkládat všechny dosud zpracované materiály. Vede to k nepřehlednosti celé Dokumentace EIA, což není žádoucí.

V rámci zpracování doplněné dokumentace EIA byla zohledněna snaha o co největší přehlednost. Rozhodně není reálné, aby všechny zdroje dokumentace EIA byly přikládány jako přílohy či dokonce tištěny. Při zpracování opětovně doplněné dokumentace EIA byla opět snaha o její co největší přehlednost. S ohledem na novelizaci § 8 odst. 1 věty první zákona č. 100/2001 Sb. byla v rámci předjednání opětovně doplněné dokumentace předjednána i nutnost předložení dokumentace v listinné podobě a dohodnuto, které části mohou být předloženy pouze v elektronické podobě.

Názor zpracovatele posudku: Vzhledem k značnému množství shromážděných informací v průběhu probíhajícího posuzování vlivů na životní prostředí přesahuje rozsah textu dokumentace, a to včetně počtu příloh obvyklý rozsah dokumentací dle 100/2001 Sb.

Celkové Stanovisko zpracovatele posudku k dokumentaci

Považuji dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za velmi podrobně zpracovanou, akceptovatelnou a zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí – na vody, půdu, floru, faunu a ekosystémy a hlukovou situaci. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.

Je zcela zřejmé, že zpracovatel dokumentace danou problematiku zná a dobře se v ní orientuje. Drobné připomínky vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací. Odborné studie jsou zpracované na dobré profesionální úrovni.

V důsledku velkého časového rozpětí posuzování vlivů na životní prostředí předmětného záměru se podařilo získat velmi podrobné informace především o řešeném území.

Podle dokumentace - dle vyjádření projektanta DÚR a oznamovatele jsou výstupy studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ z roku 2011 stále platné.

Vzhledem k tomu, že projektové podklady záměru jsou staršího data lze v konečném řešení očekávat drobné dílčí změny, které však nemohou zásadně ovlivnit konečné hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dle 100/2001 Sb.

Zpracovatel posudku na základě informací uvedených v opětovně přepracované dokumentaci k záměru nenavrhuje posuzovanou dokumentaci z května 2025 vrátit k přepracování nebo doplnění dle §8, odst. 5) zákona 100/2001 Sb.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci posuzování záměru jsou uvažovány v dokumentaci dvě varianty: varianta projektová (představuje realizaci záměru v navržené podobě) a varianta nulová (stav bez realizace záměru).

Projektová varianta (varianta P) popisuje stav při realizaci navrhovaného záměru. Popis projektové varianty je uveden v příslušných kapitolách této dokumentace (část B).

Nulová varianta (varianta 0) je referenční variantou, představující stav bez realizace posuzovaného záměru. Slouží k porovnání vlivů souvisejících s realizací záměru (hluk, doprava, ochrana vod, krajinný ráz) se stavem bez záměru, resp. ke stanovení kvalitativních a kvantitativních rozdílů mezi aktivní a nulovou variantou, a vyhodnocení celkové významnosti vlivů projektové varianty.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr je posuzován jednovariantně.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Negativní vlivy na jednotlivé složky a faktory životního prostředí i sociální sféru v rozsahu přesahujícím státní hranice jsou v dokumentaci vyloučeny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Vliv záměru přesahující státní hranice lze vyloučit.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměrem je stavba suché retenční nádrže na Ještědském potoce východně od obce Dubnice. Realizací záměru při průchodu návrhové povodně Q_{100} dojde k transformaci z maximálního průtoku $34,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na průtok $4,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Neškodný průtok ve Stráži pod Ralskem pod soutokem Ještědského potoka a Ploučnice je $14,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Společně s VD Stráž lze průtoky Q_{100} transformovat na hodnotu neškodného průtoku. Při běžných průtocích v Ještědském potoce nebude voda v prostoru nádrže nijak zadržována, bude volně protékat spodní výpustí (migračním koridorem) pod hráz. Nedojde tedy k ovlivnění minimálních ani běžných průtoků. Dlouhodobý průměrný průtok v Ještědském potoce je dle údajů ČHMÚ $0,360 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

Základní kapacity funkčních jednotek:

plocha zátopy při Q_{100}	47,7 ha
zachycený objem při Q_{100}	2 508 000 m^3
maximální plocha zátopy při $Q_{10\,000}$	54,7 ha
maximální zachycený objem při $Q_{10\,000}$	3 235 000 m^3
neškodný odtok $Q_{\text{neš}}$	$4,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
kapacita výpusti DN 800	$4,97 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
kapacita migračního koridoru	$10,51 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
maximální výška hráze nad terénem	14,2 m
kóta koruny hráze	333,4 m n. m.
délka hráze	341 m

Stavební soubory:

SO 01 Zemní hráz

Hráz vedená údolím Ještědského potoka bude sypaná, s celkovou délkou 341 m. Těleso hráze je navrženo jako homogenní se stabilizační částí na lici hráze, Hráz bude vybavena objektem spodních výpustí a bočním bezpečnostním přelivem. Těleso hráze bude na základě inženýrsko-geologického průzkumu provedeno z jílu prachovitého a jílu písčitého, které budou dováženy z těžebny šterkopísků v lokalitě Rynoltice.

SO 02 Objekt spodních výpustí

Objekt spodních výpustí je obecně tvořený vtokovou částí s komorou uzávěrů, navazující sdruženou odpadní a komunikační chodbou a výtokovou částí navazující na odpadní koryto pod hrází. Objekt spodních výpustí je umístěn blíže k levé straně údolí. Osa objektu je umístěna kolmo na osu hráze. Objekt je navržen jako monolitická konstrukce z vodostavebního betonu C30/37 s ocelovou výztuží. Výstavba objektu je přepokládána pod ochranou dočasné stavební jímky. Celková délka objektu je 124,50 m. Vtokový objekt spodních výpustí je společně s komorou uzávěrů předsazený před patu hráze.

Vlastní část vtoku je tvořena opěrnými zdmi s drážkami provizorního hrazení a dělicí zdi, která rozděluje část vtoku spodní výpusti a migračního koridoru. Celková šířka vtokového objektu je 10,20 m. Půdorysná šířka vtoků je 3,50 m. Stěny jsou svislé vysoké 4,36 m a kolmé k lici vtokového objektu.

Součástí vtokového objektu je i řešení česlové stěny.

V rámci česlové stěny bude na migračním koridoru v místě kynety pro běžné průtoky vynechán otvor v česlové stěně na šířku 1,30 m a výšku 0,50 m pro umožnění migrace vodních živočichů.

Odvedení průtoků spodních výpustí bude zajištěno pomocí odpadní chodby. Tato chodba je kombinovaná dvouúrovňová s komunikační chodbou umožňující přístup do komory uzávěrů ze strany vzdušního líce. Celková délka chodby je 81,30 m. Sklon dna odpadní chodby je v celé délce konstantní 0,7 %. Strop v horní části má tvar klenby. Celková výška chodby je 6,50 m. Celková šířka 6,20 m.

SO 03 Bezpečnostní přeliv

Bezpečnostní přeliv je navržen z převážné části jako železobetonová polorámová konstrukce v koruně hráze, v prostoru levobřežního zavázání. Vlastní skluz svádí vodu z přelivu do údolní části zpět do koryta toku za vyústění spodních výpustí. Skluz je veden v zářezu v úbočí stávajícího severozápadního svahu údolí.

Pro převedení návrhového průtoku je navržený boční bezpečnostní přeliv nehrazený s délkou přelivné hrany 24,00 m. Přelivná hrana je zaoblená. Kóta koruny přelivu vychází z vodohospodářského řešení nádrže a je na úrovni 331,15 m n. m. Půdorysně se spadiště směrem po proudu rozšiřuje ke konci přelivu na šířku 8,40 m a s hloubkou 2,80 m. Při návrhu spadiště bylo uvažováno s dokonalým přepadem přes přelivnou hranu pro návrhový průtok $Q_{1000} = 58,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

SO 04 Úprava koryta

Nad a pod profilem hráze je navržena úprava koryta Ještědského potoka.

Nad profilem hráze se jedná o převedení stávajícího koryta v délce 92 m a jeho napojení na funkční objekty (spodní výpust a migrační koridor).

Pod profilem hráze se jedná o propojení odpadního koryta od vývaru skluzu bezpečnostního přelivu a od vyústění spodních výpustí. Koryto má složený lichoběžníkový tvar a šířku cca 7 m. Pro menší průtoky do úrovně $Q_a = 360 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$ je navržena miskovitá rozvolněná kyneta, která je napojena na prizmatické obdélníkové koryto migračního koridoru. Vzhledem k rychlostem proudění je koryto v délce 58 m opevněno záhozem z lomového kamene.

SO 05 Kácení

V rámci stavby dojde ke kácení dřevin na pozemcích určených k plnění funkce lesa i dřevin rostoucích mimo les.

Na základě inventarizace dřevin budou v dalším stupni projektové dokumentace určeny dřeviny ke kácení.

SO 06 Účelová komunikace

Pro přístup na hráz a pro zachování stávající plní cesty vedoucí podél Ještědského potoka je navržena obslužná komunikace šířky 4,0 m. Tato komunikace bude umístěna na pozemcích p. č. 3629/1, 3629/2, 2902 a 2833/3. Komunikace bude napojena na stávající polní cesty p. č. 3687/3 a 3420/4.

SO 07 Přeložka vodovodu

Dle vyjádření společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. k existenci sítí se v místě navrhované hráze nachází svodný řad OC DN 300. Svodný řad prochází v podélném směru údolní nivou Ještědského potoka. V současné době je řad veden jako odstavený a probíhají

jednání ohledně jeho dalšího využití. Případná přeložka bude projednána a odsouhlasena správcem vodohospodářského zařízení společností Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.

SO 08 Přeložka NN

Pro elektrický pohon uzávěrů (migrační koridor, spodní výpusti) a osvětlení je navržena elektrická přípojka NN v délce m. Přípojka vede po hrázi suché nádrže, dále pokračuje v souběhu s navrženou obslužnou komunikací a následně ve stávající polní cestě směrem k obci Dubnice. Napojení přípojky bude provedeno svodem z betonového podpěrného bodu č. 105 na pozemku p. č. 3328/3.

SO 09 Limnigraf

Limnigraf je navržen na pozemcích p.č. 359/1, 358/3 a 2364/1 v k.ú. Žibřidice.

SO 10 Provizorní přístupová komunikace

Pro dopravu materiálu a přístup na stavbu bude zřízena provizorní přístupová komunikace. Cesta začíná napojením na silnici č. III/27241 mezi obcemi Dubnice a Žibřidice a vede přibližně jižním směrem k Ještědskému potoku, kde dále pokračuje v nivě při pravé straně potoka po pozemcích p.č. 3687/5 a 3687/3. Celková délka komunikace je 2 053 m.

Přibližně každých 100 m je navržena výhybna. Po realizaci stavby bude cesta odstraněna.

SO 11 Zemník

Předpokládá se využití pozemků stávající pískovny Čermák, p.č.: 1765/5 k.ú. Rynoltice.

SO 12 Zařízení staveniště

Předpokládá se využití pozemku p.č. 2833/2. Rozsah a vybavení zařízení staveniště bude odpovídat charakteru stavby a potřebám objednatele a zhotovitele. Dočasný stavební objekt.

Podrobněji je technické řešení záměru popsáno v dokumentaci v části B.I. v kapitole 6.

Vzhledem k tomu, že projektové podklady posuzovaného záměru jsou staršího data lze v konečném řešení očekávat drobné dílčí změny, které však nemohou ovlivnit konečné hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dle 100/2001 Sb.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V této kapitole jsou sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a k jejich monitorování, které:

- byly již prezentovány v dokumentaci v kapitole D.IV.
- byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelem posudku
- byly navrženy zpracovatelem posudku

V posudku, resp. návrhu závazného stanoviska EIA je třeba uvádět pouze relevantní podmínky, které eliminují vliv záměru na životní prostředí. Tyto podmínky budou následně převzaty do výroků rozhodnutí vydaných v navazujících řízeních. Je nutné uvádět pouze podmínky relevantní, splnitelné, konkrétní, kontrolovatelné a eliminovat podmínky vyplývající z platné legislativy.

Zpracovatel dokumentace v kapitole D.IV. uvádí následující opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (*proloženým písmem je uveden komentář zpracovatele posudku, pokud se jedná o opatření vyplývající z platné legislativy nebo která jsou již součástí záměru, nejsou tato opatření v souladu s metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 převzata do podmínek v návrhu závazného stanoviska*):

Soubor opatření před realizací záměru

- V rámci kompenzace za likvidaci cca 221 m Ještědského potoka navrhujeme migračně zprůchodnit Ještědský potok v úseku od profilu hráze až po soutok s Ploučnicí pro celé rybí společenstvo (limnigraf Ještědka a blízký stupeň) a zajistit revitalizaci vhodného úseku vodního toku v povodí hydrologicky ovlivněném SN Dubnice v délce alespoň 1 km revitalizovaného toku (délka před revitalizací).

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku v rámci kompenzačních opatření před realizací záměru

- Ekodozor odborně zajistí transfer:

ryb a mihulí v úseku koryta, které bude záměrem zničeno (cca 221 m) nebo změněno ve slepé rameno (102 m) těsně před vlastním napojením na přeložku toku; cílovým biotopem bude úsek Ještědského potoka nad přeloženým úsekem (minimální vzdálenost od napojení přeložky a místa vypuštění bude 200 m); transfer bude proveden ve spolupráci s místní složkou ČRS

larev mihulí (minoh) v dotčeném úseku koryta, kdy bude záchranný odlov proveden pomocí elektrického agregátu, a to nejméně 3 krát v odstupu cca 14 dní, by byl efekt odlovu co nejvyšší; cílovým biotopem záchranného transferu budou vhodné jemné náplavy nad či pod dotčeným úsekem (minimální vzdálenost od napojení přeložky a místa vypuštění bude 200 m); vhodné biotopy vyhledá ekodozor za spolupráce s ichtyologem, nejlépe specialistou na biologii a ochranu mihulí

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude stanoven biologický

dozor (místo výrazu ekodozor) v předstihu před zahájením realizace záměru. Uvedený transfer bude součástí náplně biologického dozoru.

Biologický dozor stavby (někdy též ekologický dozor) dosud nemá oporu v zákoně. Zpravidla bývá povinnost zajištění biologického dozoru udělována orgánem ochrany přírody v rámci vydaného rozhodnutí, např. pro povolení stavby, zásahu do VKP nebo při vydávání výjimek pro zvláště chráněné druhy. Úkolem biologického dozoru stavby je kontrolovat naplňování podmínek udělených rozhodnutí a výjimek, týkajících se zájmů ochrany přírody. Náplní biologického dozoru je dále koordinace průběhu prací se zhotovitelem a jejich správné načasování, sledování výskytu zvláště chráněných druhů a realizace zmírňujících, případně kompenzačních opatření v průběhu stavby. Výstupem biologického dozoru stavby je závěrečná zpráva, obsahující kromě popisu realizovaných činností také fotodokumentaci.

D.IV.2 Soubor opatření v době realizace záměru

- V průběhu stavebních prací minimalizovat hluk a emise a optimalizovat návrh stavebních prací z hlediska minimalizace objemu přemísťovaných hmot. Při přesunech zemin dbát také na ochranu před šířením invazních druhů.

Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

- Požadovat po dodavateli zemních a těžkých stavebních a montážních prací použití mechanismů splňujících limity stanovené nařízením vlády č. 9/2002 Sb.

Jedná se o obecné opatření, obtížně kontrolovatelné, není převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

- Do plochy VKP a ÚSES nebudou umístovány stavební dvory, zemníky ani deponie. Veškeré skládky zemin budou situovány co nejdále od Ještědského potoka, aby nedocházelo k jeho zanášení a víření usazenin.

Nevyplývá z textu dokumentace – jen z navržených opatření - převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku pro ZOV (Zásady organizace výstavby).

- Na území VKP a ÚSES a v jejich blízkosti co nejvíce minimalizovat pohyb stavební techniky. Ta musí být v bezvadném technickém stavu.

Jedná se z části o obecné opatření, bez definování „blízkosti“. Bude řešeno v ZOV.

- Minimalizovat možné havarijní znečištění z úniku ropných látek, olejů či jiných chemických látek do vodního prostředí. Jelikož však není možné toto riziko vyloučit zcela, bude zajištěn dostatek sanačních materiálů. V rámci prevence dbát na výborný stav techniky. Vlastní stavební práce organizovat tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu strojů, kropení staveniště apod.). U stavebních strojů přednostně používat biologicky odbouratelné náplně.

Jedná se o obecné opatření, požadované bude součástí Havarijního plánu, pro staveniště ve všech fázích výstavby, příp. ZOV, není převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku. Zpracování havarijního plánu a zásad organizace výstavby vyplývá z platné legislativy.

- Při výstavbě migračního koridoru bude provedeno opatření ve formě sedimentační jímky proti splavování jemných sedimentů, cementových směsí a dalších látek poškozujících žábry ryb. Stejně tak bude před napojením stavby na Ještědský potok proveden oplach betonových konstrukcí, aby se jemné částice betonu nedostaly do toku.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

- Pro období výstavby bude vypracován havarijní plán pro staveniště ve všech fázích výstavby.

Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

- Při terénních pracích budou všechny vzniklé prohlubně, kde by se mohla zadržovat voda, co nejdříve zaváženy. Sníží se tak riziko výskytu obojživelníků na stavbě, kteří by do těchto tůní mohli klást vajíčka, což je časté v případě kuněk nebo zelených skokanů. Ty mělké a prohráté tůně preferují. Na dodržování této podmínky bude dohlížet biologický dozor stavby.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku: Při terénních pracích budou všechny vzniklé prohlubně, kde by se mohla zadržovat voda, co nejdříve zaváženy. Součást ZOV.

- Likvidace zeleně (dřevinné i bylinné), rovněž odstraňování svrchní vrstvy půdy s vegetačním krytem proběhne v mimohnízdním a mimovegetačním období od 20.9. do 15. 3.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku

- Kácení dřevin bude prováděno jen v míře nezbytné a vykácené dřeviny budou kompenzovány náhradními výsadbami, které určí OOP. Přesný rozsah kácení a náhradních výsadeb bude upřesněn v rámci žádosti o závazné stanovisko dle § 8 ZOPK, resp. v tomto stanovisku. Součástí žádosti bude i návrh konkrétních náhradních výsadeb, které budou situovány především do oblastí, kde bude moci náhradní výsadba zmírnit vlivy záměru na krajinný ráz. Samozřejmě s respektem k vlastnictví pozemků pro náhradní výsadby. Před kácením a odstraněním svrchní vrstvy půdy bude území zkontrolováno biologickým dozorem stavby a v případě potřeby budou termíny zpřesněny.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku formulací: Kácení dřevin bude prováděno jen v míře nezbytné na základě zpřesnění dendrologického průzkumu v další projektové přípravě záměru.

- Po dobu realizace výstavby záměru bude nezbytné stanovit biologický dozor stavby (ekodozor), který bude prováděn odborně způsobilou osobou (profesionální zoolog, držitel autorizace k provádění biologického hodnocení apod.). Úlohou ekodozoru bude po celou dobu stavby až do její kolaudace zajišťovat zájmy ochrany přírody dle ZOPK, zejména zajistit realizaci podmínek vyplývajících z rozhodnutí orgánů ochrany přírody.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku formulací: v předstihu před zahájením stavby bude stanoven biologický dozor stavby.

- Ekodozor bude dále sledovat výskyt ZCHD živočichů v prostoru staveniště a v případě potřeby zajistí na náklady investora záchranný transfer těchto živočichů. To se týká zejména obojživelníků a plazů, kteří budou transferováni na nejbližší vhodné lokality. Všechny transfery budou dokumentovány (zaznamenáván bude počet transferovaných jedinců daného druhu, způsob a místo jejich odchytu, místo jejich vysazení a datum transferu).

Nepřevzato takto do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – jedná se o náplň biologického dozoru stavby, která je v příslušném bodě stanovena

- V případě nálezů hnízd mravenců rodu *Formica* v místě hráze těsně před zahájením zemních prací (kontrolu výskytu ZCHD provede ekodozor) nedoporučujeme provést transfer hnízd na jiná stanoviště. Jedná se o komplikovanou akci, při které je nutné počítat s tím, že úspěšnost transferů je ve výsledku velmi nízká a finančně nákladná. Navíc bude v okolí velmi problematické vyhledat vhodná místa pro přenos, protože vhodná místa pro mravence jsou v okolí plně saturována. Nevhodně přenesená hnízda tak mohou vyhynout díky konkurenci krátce po transferu a zároveň oslabí jiná mraveniště v okolí.

Nepřevzato takto do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – jedná se o náplň biologického dozoru stavby a jeho následnou činnost

- Na základě výše uvedených skutečností je třeba zahájit realizaci záměru v období od konce září do začátku března.

Podmínka z hlediska ochrany bioty. Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku formulací: zahájit realizaci záměru v období od konce září do začátku března. Součást ZOV.

D.IV.3 Soubor opatření v době provozu záměru

- Zkušební provoz bude proveden ve vodném období (jaro), jelikož v tuto dobu lze na Ještědském potoce předpokládat vyšší průtoky a zkrátit tak dobu plnění nádrže na minimum. Plnění nádrže v rámci zkušební režimu bude realizováno nejvýše do konce dubna.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku formulací: Zkušební provoz SN bude proveden ve vodném období (jaro)

- Před zkušebním plněním provést v oblasti plánované zátopy pod dohledem odborného ekodozoru záchranný transfer málo mobilních živočichů a po něm případně uvízlých ryb.

Nepřevzato takto do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – jedná se o náplň biologického dozoru, která je v příslušném bodě stanovena

- Režim vypouštění SN Dubnice bude v součinnosti s orgány ochrany přírody blíže definován v manipulačním řádu tohoto vodního díla a bude prakticky ověřen (a v případě potřeby ještě na základě dohody s OOP upraven) při prázdnění zkušební naplnění zdrže. Manipulace bude probíhat na základě aktuální hydrologické situace v povodí Ještědského potoka a Ploučnice.

Nepřevzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – zpracování Manipulačního řádu vyplývá z platné legislativy a podléhá schválení.

Povinnost provozovatele vodního díla je mít schválený manipulační řád dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách o vodách v platném znění

- Po každém průchodu povodní proběhne kontrola na základě, které případně dojde k ručnímu doplnění substrátu v migračním koridoru tak, aby byl pro vodní organismy plně funkční.

Nepřevzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – součást Manipulačního řádu vodního díla

- Pro zmírnění negativních dopadů na hydrologii a korytotvorné procesy v Ještědském potoce pod profilem hráze SN Dubnice manipulovat na SN Dubnice v součinnosti s VD Stráž tak, aby součet odtoků z obou nádrží byl menší než $Q_{neš} = 14,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Při převádění povodňových průtoků upřednostňovat převádění průtoků přes výpustné zařízení SN Dubnice.

Nepřevzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – součást Manipulačního řádu SN Dubnice

- Bezprostředně po opadnutí povodně v zátopě budou kontrolovány deprese, kde by mohly uvíznout ryby; ty budou odborně odloveny za účasti členů ČRS a vypuštěny zpět do Ještědského potoka.

Nepřevzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – jedná se o náplň biologického dozoru – řešen samostatně

- Budou zajištěny dva základní způsoby monitorování migrací bioty. Migrační koridor Ještědského potoka bude opatřen monitorovacím zařízením typu bioskenu, kde budou možné nepřímo vyhodnocovat migrace ryb po proudu i proti proudu. Fotopasti na koruně hráze budou zachycovat migrující savce. Oba typy zařízení budou funkční celoročně po dobu nejméně 5 let od kolaudace stavby. Na základě zjištěných skutečností, které budou na konci každého roku poskytnuty OOP, pak bude přistoupeno k případným odpovídajícím opatřením ke zlepšení migrační prostupnosti území.

Nepřevzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – součást záměru

- Sedimenty uložené po povodni v zátopě SN Dubnice budou dle dohody s příslušným orgánem ochrany přírody přemístěny na vhodná místa pod hrází SN.

Převzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku

Opatření snižující dopady významných klimatických rizik

Součástí záměru jsou náhradní výsadby, které budou situovány do míst, kde bude moci náhradní výsadba zmírnit vlivy záměru na krajinný ráz, dále podél toku Ještědského potoka a částečně také podél přeložky jeho toku pod hráz jako přístínění zmírňující výpar a vysychání toku. Navrhováno je také vytvoření několika menších krajinných prvků s dřevinnou vegetací v zátopové oblasti, která by doplnila chybějící stromové skupiny např. olší a vrb v místech rozsáhlejších travních porostů, v okolí mokřadních biotopů a zemědělských polí, kde by podpořila zadržování vody a zmírňovala dopady extrémně vysokých teplot a vln veder. Celkem bude vysazeno 630 ks listnatých stromů. Navrženy jsou výhradně původní listnaté druhy dřevin. Do oblasti budoucí občasné zátopy by měly být směřovány především náhradní výsadby stromů velmi dobře snášející až vyžadující periodické krátkodobé zatopení kořenových systémů.

Nepřevzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – výsadba dřevin - jedná se o součást záměru – uvedeno v kap. D.I.7.7 dokumentace.

Opatření vůči dopadům změny klimatu

Pro záměr nebyla zjištěna významná rizika z hlediska dopadů změny klimatu.

Odolnost vůči extrémním teplotám a vlnám veder

Odolnost vůči klimatickým extrémům je vhodné sledovat v oblasti extrémně vysokých teplot a vln veder v souvislosti se suchem (migrační koridor pod hrází) a požáry vegetace (zejména travní a lesní porosty v nejbližším okolí záměru).

V území záměru bude docházet k překračování teploty 30 °C a budou se vyskytovat roky výjimečné, jako byl rok 2003, 2015, 2018, 2022, 2023. V nich může být rizikových horkých dní mnohem více a teploty mohou dosahovat extrémnějších hodnot.

Doporučeno je využívat světlých barev a hladkých povrchů spíše než tmavých a strukturovaných ke snížení akumulace tepla v případě horkých slunečných dní. Dále je vhodné maximální využití propustných a polopropustných ploch pro vodu a funkční vazba zeleně na hospodaření se srážkovou vodou.

Obecně lze konstatovat, že výsadba dřevin je významným faktorem z hlediska dopadů extrémních teplot. Hlavním důvodem je jejich schopnost stíněním ochlazovat a zvlhčovat okolní prostor. Patrovitou výsadbou, tj. doplněním keřů pod výsadby stromů, lze dosáhnout většího stínícího efektu. Podobně pomáhají své okolí ochlazovat a zvlhčovat také plochy trávníků, půdopokryvných rostlin a keřů.

V dotčeném území je nutné vyhnout se při výsadbě invazním druhům dřevin a rostlin. Pro výsadby se obecně doporučují druhy stanovištně vhodné a geograficky původní. Pro zatravnění je doporučeno použití osiv místní proveniencí.

Výsadba dřevin a zeleně je současně jedním z významných opatření dlouhodobého ukládání uhlíku.

Nepřevzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – jedná se o obecná opatření – s výjimkou sledování extrémně vysokých teplot a vln veder v souvislosti se suchem – navrženo využívání výsledků nejbližší měřicí stanice kvality počasí – nebo automaticky v objektu SN Dubnice.

Odolnost vůči požárům vegetace

Riziko požáru v území záměru vytváří přítomnost travních porostů, polních kultur i lesních ploch v bezprostřední blízkosti záměru. Šíření požáru může kromě sucha a vysokých teplot podporovat také silný vítr. Požáry není možné předvídat, jelikož je ovlivňuje velké množství faktorů, včetně činnosti člověka.

Odolnost záměru vůči požárům vegetace lze podpořit monitoringem soustředěným do období sucha provázeného vysokými teplotami (zejména od března do října), přijetím preventivních opatření (např. upozornění občanů na rizikové chování apod.) a zapojením systému včasného varování a odpovědné reakce obyvatel v případě, že by požár přerostl v krizovou situaci širšího rozsahu.

Nepřevzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – jedná se o obecné opatření se všeobecnou působností.

Biodiverzita území

Biologická rozmanitost hraje důležitou roli při regulaci klimatu, a tím zásadním způsobem přispívá ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobování se jí. Změna klimatu zároveň ovlivňuje dynamiku ekosystému, distribuci a početnost druhů i stanovišť. Ochrana biologické rozmanitosti a opatření v oblasti klimatu jsou proto propojeny.

Záměr počítá s náhradními výsadbami za kácené dřeviny, které budou stavbou dotčeny. Celkem bude vysazeno 630 ks listnatých stromů. Navrženy jsou výhradně původní listnaté druhy dřevin.

Pro zatravnění je doporučeno použití osiv místní proveniencí z důvodů šíření nepůvodních a invazních druhů rostlin.

Dřeviny a travní plochy jsou schopné dlouhodobě vázat uhlík a tím zmírňovat změny klimatu (mitigace).

Nepřevzato do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku – jedná se o obecné opatření. Problematika náhradní výsadby řešena již dříve.

V případě nedostatku vláhy je nutno počítat se zajištěním závlahy pro nové výsadby.

Zahrnuto do podmínek stanoviska formulací: zajistit následnou péči o vysazené dřeviny

V rámci vyjádření k dokumentaci byla požadována následující opatření:

Krajský úřad Libereckého kraje.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Pro další postupy dle zákona bude tedy nezbytné všechny nejasnosti, nepřesnosti či rozpory vyjasnit, dopracovat a doplnit do dokumentace stavby tak, aby byly splněny požadavky dle § 83a zákona, včetně doložení veřejného zájmu převažujícím nad zájmy ochrany přírody, neexistence jiného uspokojivého řešení při ochraně Stráže pod Ralskem, Novin pod Ralskem a části Mimoně před povodněmi. Vše se pak musí vztahovat k záměru SN Dubnice, nikoliv k jiným protipovodňovým stavbám v území, údaje musí být aktuální, tj. nestačí pouhé odkazy na 15 let staré studie a výpočty apod.

Z hlediska ochrany ZPF

Na žadateli o odnětí bude prokázat potřebnost, efektivnost a nezbytnost takto rozsáhlé stavby suché nádrže. Dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí kýžené (žádoucí) odpovědi nedává a nelze je z ní jednoznačně odvodit.

Zpracovatel posudku navrhuje následující opatření:

Před zahájením prací aktualizovat biologické průzkumy

V návaznosti na vyjádření KÚ:

Pro navazující řízení aktualizovat projekční podklady posuzovaného záměru.

Pro navazující řízení aktualizovat a prokázat potřebnost, efektivnost a nezbytnost záměru včetně neexistence jiného uspokojivého řešení při ochraně Stráže pod Ralskem, Novin pod Ralskem a části Mimoně před povodněmi.

Zpracovat ZOV (zásady organizace výstavby) předmětné stavby, které jsou povinnou součástí dokumentace pro další řízení dle stavebního zákona.

Mimo povinné údaje bude ZOV obsahovat:

- *Do plochy VKP a ÚSES nebudou umístovány stavební dvory, zemníky ani deponie. Veškeré skládky zemin budou situovány, co nejdále od Ještědského potoka tak, aby nedocházelo k jeho zanášení a víření usazenin.*
- *Na území VKP a ÚSES a v jejich blízkosti co nejvíce minimalizovat pohyb stavební techniky.*
- *Minimalizovat možné havarijní znečištění z úniku ropných látek, olejů či jiných chemických látek do vodního prostředí. Bude zajištěn dostatek sanačních materiálů.*
- *Při terénních pracích budou všechny vzniklé prohlubně, kde by se mohla zadržovat voda, co nejdříve zaváženy.*
- *Zahájit realizaci záměru v období od konce září do začátku března*

Zpracování Manipulačního řádu vodního díla dle zákona o vodách není vyžadováno jako podmínka – jedná se o povinnost ze zákona; stejně tak jako zpracování havarijního plánu.

Náplň biologického dozoru:

v přípravě záměru

Provedení nebo dohled nad aktualizací biologických průzkumů dotčeného území před zahájením stavby

pro fázi realizace záměru

Zajistit realizaci podmínek vyplývajících z rozhodnutí příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny k předmětné stavbě.

pro fázi provozu záměru

Zajistit dodržování podmínek vyplývajících z rozhodnutí příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny k předmětné stavbě.

Zajistit potřebný biologický monitoring v rámci zkušebního provozu a trvalého provozu.

Ze zkušebního provozu bude zpracována zpráva hodnotící funkčnost realizovaného záměru včetně návrhu případných dalších účelných opatření

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Přehled všech obdržených vyjádření k dokumentaci je uveden v následujících tabulkách. Ke zveřejněné dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

Nebylo obdrženo žádné vyjádření.

Obdržená vyjádření dotčených správních orgánů

	č. j.	ze dne
Krajský úřad Libereckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství		18. 6. 2025
Městský úřad Česká Lípa, Odbor životního prostředí	MUCL/86738/2025	30. 5. 2025
Magistrát Města Liberec, Odbor životního prostředí	CJ MML 184650/25	13. 6. 2025
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci	KHSLB 12761/2025	3. 6. 2025

Obdržená vyjádření veřejnosti a občanských sdružení

Nebylo obdrženo žádné vyjádření

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a komentář zpracovatele posudku (*proloženým písmem*). Úplná znění všech došlých vyjádření jsou uvedena v příloze 1 posudku.

1. Dotčené územní samosprávné celky

Příslušný úřad neobdržel žádné vyjádření.

2. Dotčené správní orgány

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

vyjádření ze dne 18. 6. 2025

Podstata vyjádření:

1. Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a ods. 4 a 5 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon”), po seznámení se s dokumentací a přílohami vydává toto stanovisko:

Na základě předchozího stanoviska krajského úřadu byla dokumentace doplněna o vyhodnocení vlivů na významné krajinné prvky – zajištění fungování toku a nivy jako významného krajinného prvku i pod SN Dubnice a upřesněna kompenzační opatření. Krajský úřad toto hodnocení považuje za dostatečné a z hlediska hodnocení dopadů záměru na chráněné zájmy dle zákona

nepožaduje další dopracování.

Současně krajský úřad musí konstatovat, že zdůvodnění, jakou ochranu, komu a čemu SN Dubnice poskytne a proč není možné volit variantu liniových opatření k zajištění ochrany Stráže p.R., Novin p.R. a Mimoně, bere pouze na vědomí, ale nepovažuje toto hodnocení za komplexní a dostatečné pro navazující řízení dle zákona.

Z tohoto pohledu je dle krajského úřadu i po doplnění předložená dokumentace nepřesvědčivá, vnitřně rozporná a rozhodně nelze na jejím základě činit závěr, že stavba SN Dubnice je ve veřejném zájmu převažujícím nad zájmy ochrany přírody definované zákonem. Přestože není povinnost dokumentace EIA posuzovat veřejné zájmy a ty poměřovat se zájmy na ochraně přírody, mělo by být toto z dokumentace záměru a hodnocení jeho dopadů zřejmé a odvoditelné. I proto na to opakovaně krajský úřad upozorňuje.

Za zásadní rozpory či nejasnosti, které vedou krajský úřad k závěru, že není prokázána nutnost stavby SN Dubnice pro zajištění protipovodňové ochrany města Stráž nad Nisou, Noviny pod Ralskem a Mimoně, považuje krajský úřad následující:

následuje výčet (plné znění vyjádření v příloze posudku)

zda je vůbec nějaká ochrana před Q₁₀₀ ve Stráži p.R. nutná a kdo bude chráněn v Novinách pod Ralskem

výrazný protipovodňový význam pro Mimoně nekoresponduje s dalšími údaji v dokumentaci

Z tohoto důvodu lze záměr SN Dubnice hodnotit jako velice závažný z hlediska dopadů na zájmy ochrany přírody, který by nebyl v předložené podobě akceptovatelný. Pro další postupy dle zákona bude tedy nezbytné všechny nejasnosti, nepřesnosti či rozpory vyjasnit, dopracovat a doplnit do dokumentace stavby tak, aby byly splněny požadavky dle § 83a zákona, včetně doložení veřejného zájmu převažujícímu nad zájmy ochrany přírody, neexistence jiného uspokojivého řešení při ochraně Stráže pod Ralskem, Novin pod Ralskem a části Mimoně před povodněmi. Vše se pak musí vztahovat k záměru SN Dubnice, nikoliv k jiným protipovodňovým stavbám v území, údaje musí být aktuální, tj. nestačí pouhé odkazy na 15 let staré studie a výpočty apod.

2. Z hlediska ochrany ZPF

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ochrany ZPF“), podle § 13 odst. 1 písm. b zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), postupem dle Společného metodického výkladu odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního orgánům ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „metodický výklad“), který byl zveřejněn v Věstníku Ministerstva životního prostředí, ročník XXX, září 2022, částka 6, pod č.j. MZP/2022/05/467, k doplněné dokumentaci „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ v rámci postupů dle podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uvádí, že **záměr není z pohledu vlivů na životní prostředí předběžně akceptovatelný.**

Dle dokumentace je povodí Ploučnice pravidelně postižováno a ohrožováno povodněmi. Má-li orgán ochrany ZPF v navazujícím řízení udělit souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, bude třeba výrok konkretizovat a předložit přesvědčivé a pro SN Dubnice relevantní důkazy. Žadatel o odnětí zemědělské půdy bude v rámci prokázání nezbytnosti předkládat data, kolik konkrétně dílčí opatření pod názvem „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ ochrání majetku, infrastruktury a lidských životů, jinými slovy, co všechno a v jakém rozsahu by bylo při Q₁₀₀, a také při naplnění nádrže (Q₁₀₀, Q₁₀₀₀₀) za majetek zaplaveno a znehodnoceno. Musí to být pak prokázáno pro danou stavbu SN Dubnice a nikoliv souhrnně pro stavby dílčí (např. SN Šporka).

Na žadateli o odnětí bude prokázáno potřebnost, efektivnost a nezbytnost takto rozsáhlé stavby suché nádrže. Dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí kýžené (žádoucí) odpovědi nedává a nelze je z ní jednoznačně odvodit.

Záměr je situován na zemědělské půdě, které je na základě bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, ve znění pozdějších předpisů, stanoven II., III. a IV. třída ochrany. Dle metodického výkladu jsou do II. třídy situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné a jen podmíněně odnímatelné. Jako substrát jsou dle Závěrečné zprávy z inženýrsko-geologického průzkumu z listopadu 2014 identifikovány spraše a sprašové hlíny na jejichž základě jsou v České republice vyvinuty nejkvalitnější a nejúrodnější půdy.

V Metodickém sdělení odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, ve vztahu k platné územně plánovací dokumentaci je citován rozsudek Nejvyššího správního soudu. Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 2As 187/2017-327 dovedl, že „Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu je vymezen v § 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a je patrný i z § 4 odst. 1 téhož zákon, podle něž je nutno pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu“. Ochrana zemědělského půdního fondu je tedy vždy věcí veřejného zájmu. Dle citovaného sdělení je v dané problematice nutno rozlišovat veřejný zájem, který je obecně shledáván v ochraně zemědělského půdního fondu, jakožto základní složky životního prostředí a dále jiný veřejný zájem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 3 zákona, jehož prokázání je požadováno pro odnětí nejkvalitnější půdy zařazené do I. či II. třídy ochrany dle BPEJ. Orgán ochrany ZPF bude v navazujících řízeních hodnotit návrh stavby na základě citovaných kritérií.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V textu vyjádření dochází občas k záměně Stráž pod Ralskem a Stráž nad Nisou – správně Stráž pod Ralskem.

Proces dle EIA v principu neposuzuje veřejné zájmy a ty nepoměřuje s jinými zájmy, hodnotí vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Co vlastně pojem „veřejný zájem“ znamená? V první řadě je třeba říci, že jde o pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o tzv. právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. V oblasti správního práva se vyskytují i další neurčité pojmy, např. veřejný pořádek, oprávněné zájmy, občanské soužití a další. Obsah takového pojmu musí případ od případu posuzovat sám správní orgán. Z povahy věci lze vyvodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. O veřejný zájem se nemůže jednat v případě, kdy jde o zájem individuální nebo zájem úzké skupiny subjektů. Také zájem, který by byl v rozporu s platnými právními předpisy, logicky nemůže být veřejným zájmem. Podle závěrů ústavního soudu (Pl. ÚS 24/04) by veřejný zájem v konkrétní věci měl být zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce a nelze jej v konkrétní věci a priori předem stanovit. Výsledek takového zjišťování a úvaha, jakou o těchto otázkách správní orgán učinil, musí být patrný z odůvodnění rozhodnutí.

V daném případě se jedná o opatření, které mimo jiné vyplývá dlouhodobě z plánů Povodí Ohře a to jak pro posuzovaný záměr, tak pro Suchou nádrž Šporka.

Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe pro období let 2009 – 2015 již zahrnoval VN Dubnice a VN Šporka.

Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe včetně Dokumentace

oblastí s významným povodňovým rizikem pro období let 2015 - 2021 zahrnoval:

ID opatření	Název opatření	Náklady [mil. Kč]	Typ opatření	Návrh	Program opatření
OHL31700303	VN Dubnice (OHL217343)	167	A	2	PZPR
OHL31700302	VN Šporka (OHL217342)	245	A	2	PZPR

Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe včetně Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem pro období let 2021 – 2027 obsahuje stejná opatření

V současné době je v přípravě Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe včetně Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem pro období let 2027 – 2035. Podle sdělení oznamovatele bude zahrnovat i VN Dubnice a VN Šporka.

Požadavek - Žadatel o odnětí zemědělské půdy bude v rámci prokázání nezbytnosti předkládat data, kolik konkrétně dílčí opatření pod názvem „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ ochrání majetku, infrastruktury a lidských životů, jinými slovy, co všechno a v jakém rozsahu by bylo při Q₁₀₀, a také při naplnění nádrže (Q₁₀₀, Q₁₀₀₀₀) za majetek zaplaveno a znehodnoceno. Musí to být pak prokázáno pro danou stavbu SN Dubnice a nikoliv souhrnně pro stavby dílčí (např. SN Šporka) – není zcela logický, SN Dubnice a SN Šporka budou plnit funkci v navrhovaném komplexu protipovodňových opatření. Účinek jen samotné SN Dubnice je pak značně omezený.

Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí

vyjádření č. j. MUCL/86738/2025 ze dne 30. 05. 2025

Podstata vyjádření:

Ochrana přírody a krajiny - Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 77 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny a lze s ním souhlasit. K doplnění dokumentace EIA podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“ nemáme připomínky.

Nakládání s odpady - Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny a lze s ním souhlasit.

Ochrana lesa - Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny a lze s ním souhlasit. Výše uvedený záměr bude jednak umístěn ve vzdálenosti 30 m od okraje lesních pozemků, tak také dojde přímo k dotčení lesních pozemků - pozemků určených k plnění funkcí lesa a to v rozsahu 2 979 m². Souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa včetně souhlasu s trvalým odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa bude řešen v rámci jednotného environmentálního stanoviska.

Ochrana zemědělského půdního fondu - Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 15 písm. n) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny a lze s ním souhlasit. K doplnění dokumentace EIA podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“ nemáme připomínky.

Ochrana vod - Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 18 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny a lze s ním souhlasit. Z hlediska zájmů hájených zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k

opětovně doplněné dokumentaci vlivů záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí žádné připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Magistrát Města Liberec, Odbor životního prostředí

vyjádření ze dne 13. 6. 2025

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny – Nepožadujeme posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – Dotčeným správním orgánem k posouzení vlivů na životní prostředí je dle § 17a písmeno h) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně a ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen „zákon“), příslušný Krajský úřad v Liberci. K vydání územního rozhodnutí je třeba souhlasu s vynětím půdy ze zemědělského půdního fondu dle § 9 zákona.

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem – Nepožadujeme posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska ochrany ovzduší - Nepožadujeme posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska nakládání s odpady - Nepožadujeme posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci

vyjádření č. j. KHSLB 12761/2025 ze dne 3. 6. 2025

Podstata vyjádření:

Krajská hygienická stanice jako dotčený správní úřad ve smyslu § 23 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, posoudila dokumentaci vlivů záměru „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ a po zhodnocení souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví s uvedenou dokumentací **souhlasí**.

Z celkového hodnocení vlivů lze konstatovat, že vliv záměru na obyvatelstvo je přijatelný, dokumentace poskytuje dostatečný podklad pro specifikaci oblastí zájmu orgánu ochrany veřejného zdraví a záměr bude dále sledován v navazujícím řízení, především s důrazem na hlukovou expozici.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

3. Veřejnost

Příslušný úřad neobdržel žádné vyjádření.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Posuzovaným záměrem je realizace Suché nádrže Dubnice - Ještědský potok.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vliv záměru na koncentrace znečišťujících látek v ovzduší lze s ohledem na rozsah a omezenou dobu stavby považovat za malý. V souvislosti s realizací záměru není překročení imisních limitů dle zákona č. 201/2012 Sb., ochraně ovzduší očekáváno.

Dle výsledků hlukové studie nejsou v dotčeném území aktuálně platné hygienické limity v současné době překračovány. U nejbližší obytné zástavby, ležící v bezprostřední blízkosti využívaných komunikací (v menší vzdálenosti než 7,5 m od osy komunikace) jsou v současné době hodnoty hladiny akustického tlaku do 58 dB. Při realizaci záměru by došlo k dočasnému navýšení hlukové zátěže, maximálně o 4,2 až 4,3 dB. Očekávané přetížení lze považovat za vážné, avšak časově omezené pouze na dobu výstavby.

Vliv záměru z hlediska ovlivnění kvality ovzduší a akustické situace málo významný, akceptovatelný.

Navrhované opatření bude mít pozitivní vliv na ochranu lidí a majetku před povodněmi (zejména obce Stráž pod Ralskem, Noviny pod Ralskem, Mimoň a Česká Lípa). Dojde ke zvýšení retence vody v krajině, ke snižování povodňových maxim apod.

Vlivy na ovzduší a klima

Vliv záměru na koncentrace znečišťujících látek v ovzduší lze s ohledem na rozsah, omezenou dobu stavby a při uplatnění standardních organizačně-technických opatření považovat za malý. V blízkosti staveniště se nevyskytují obytné objekty, resp. odstup je nejméně 500 m.

Celkově budou vlivy na klima pouze lokálního charakteru, v širším kontextu nevýznamné kromě dopadu povodňové ochrany dále po toku.

Vliv záměru z hlediska ovlivnění kvality ovzduší málo významný, akceptovatelný.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

U nejbližší obytné zástavby, ležící v bezprostřední blízkosti využívaných komunikací (v menší vzdálenosti než 7,5 m od osy komunikace) jsou v současné době hodnoty hladiny akustického tlaku do 58 dB. Při realizaci záměru by došlo k dočasnému navýšení hlukové zátěže, maximálně o 4,2 až 4,3 dB. Očekávané přetížení lze považovat za významné, avšak časově omezené pouze na dobu výstavby.

Vliv záměru na hlukovou situaci málo významný, akceptovatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

SN Dubnice bude mít výrazný vliv na přirozený hydrologický režim především na Ještědském potoce a dál na Ploučnici po soutok s Panenským potokem (úseky 5, 4 a 3). Zde bude omezena četnost zaplavení nivy.

Posuzovaným záměrem prakticky nebudou ovlivněny hydrologické ani hydrogeologické charakteristiky podzemních vod blízkého ani širšího okolního zájmového území. Z pohledu kvantitativního stavu dotčených útvarů podzemních vod ID 46400 Křída Horní Ploučnice a ID 47200 Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe, které mají rozlohu v řádu stovek km², lze vlivy považovat za zcela zanedbatelné.

Vliv záměru na povrchové vody z hlediska protipovodňových opatření pozitivní. Vliv záměru na podzemní vody žádný významný.

Vlivy na půdu

Výstavbou hráze dojde k trvalému záboru 2,89 ha ZPF II., III. a V. třídy ochrany a k záboru 0,3 ha PUPFL. Dále dojde k dočasnému záboru 2,11 ha ZPF II., III. a V. třídy ochrany a 0,12 ha PUPFL. Vliv významný - z hlediska podstaty posuzovaného záměru – protipovodňové opatření – akceptovatelný.

Zátopa SN pro Q₁₀₀ má rozlohu 47,7 ha. K podstatnému ovlivnění těchto pozemků (převážně ZPF, okrajově ve vyšších partiích zátopy PUPFL) nedojde, protože zaplavení o délce trvání v řádu dnů, max. prvních dvou desítek dnů, nemá potenciál půdy výrazněji pozměnit.

Vlivy na přírodní zdroje

S výstavbou ani provozem záměru nebudou mimo stavbu hráze spojeny vlivy na skladbu horninového prostředí. Geologické poměry nebudou ovlivněny. Zásah do podloží v místě výstavby hráze lze hodnotit jako velmi nízký a lokální. Vliv záměru na přírodní zdroje žádný významný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Období výstavby zahrnuje všechny činnosti od přípravných prací (kácení, odstraňování vegetačního krytu), po terénní (provádění skrývek, výkopové a násypové práce) a vlastní stavební práce (realizace stavebních objektů) včetně výsadby dřevin. Období výstavby by mělo trvat 2 roky. Významný bude především zásah do vlastního koryta Ještědského potoka v délce cca 221 m (rovněž jako VKP vodní tok **Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok** a údolní niva, okrajově les a zároveň jako složka ÚSES), které bude přeloženo.

Vliv významný z části kompenzovaný navrhovanými opatřeními, akceptovatelný.

Období provozu zahrnuje průtok potoka skrze umělý migrační koridor za normálních i povodňových stavů. Tato situace může s vyšší intenzitou působit na vodní organismy, popř. další druhy, které migrují skrz či podél toku. Pravděpodobný je i nepřímý vliv razantního omezení povodňových stavů pod hrází, zvýšení intenzity a četnosti záplav nad hrází nebo ovlivnění proudění podzemních vod pod tělesem hráze.

Vliv významný – pozitivní.

Vlivy na flóru

Přímým vlivem je v případě výstavby hráze destrukce stanovišť. Tím dojde k úplné likvidaci biotopů a druhů nacházejících se přímo v místě střetu.

Významnější jsou zásahy do lokality psárkové louky (lokalita 1001) a biotopu lužního porostu kolem Ještědského potoka (lokalita 1021), které jsou obě poměrně rozsáhlé.

Vliv poměrně významný z části kompenzovaný navrhovanými opatřeními.

Vlivy na faunu

Z nalezených druhů živočichů bude záměrem dotčeno 16 taxonů chráněných dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb.: **bezobratlí:** čihalka pospolitá (*Atherix ibis*) (O), čmelák (*Bombus* spp.) (O), modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*) (SO), mravenec (*Formica* spp.) (O), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*) (O), střevlík Ullrichův (*Carabus ullrichii*) (O), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) (O); **mihulovci:** mihule potoční (*Lampetra planeri*) (KO); **ryby:** žádný druh nebude dotčen; **obojživelníci:** skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) (SO), ropucha obecná (*Bufo bufo*) (O); **plazi:** ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) (SO), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) (SO), užovka obojková (*Natrix natrix*) (O); **ptáci:** ledňáček říční (*Alcedo atthis*) (SO); **savci:** netopýři (*Microchiroptera*) (SO), vydra říční (*Lutra lutra*) (SO).

Vliv poměrně významný, z části kompenzovaný navrhovanými opatřeními, akceptovatelný.

Vlivy na ekosystémy

Nejzásadněji se tyto vlivy projeví především na vodních ekosystémech (biotop vodního toku). Při výstavbě dojde k přímé destrukci cca 221 m koryta. Vytvořeno bude koryto nové, které bude procházet skrz těleso hráze a při běžných průtocích bude mít charakter migračního koridoru.

Vliv málo významný z části kompenzovaný navrhovanými opatřeními, akceptovatelný.

Vlivy na územní systém ekologické stability

Přestože dojde k omezení LBC, propojení s navazujícími úseky ÚSES LBK Ještědského potoka zůstane zachováno. Nebude tak ovlivněna ekologicko-stabilizační funkce ani migrační funkce, protože všechny potenciálně dotčené druhy překonají hráz vrchem nebo migračně překonají přeložku Ještědského potoka, která bude protékat hrází v umělém tunelu. Dotčení bude minimální.

Vlivy na lokality Natura

Na základě celkového hodnocení vlivů záměru „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ na dotčenou EVL Horní Ploučnice, její předměty ochrany a celistvost lze konstatovat, že posuzovaný záměr bude mít mírně negativní vliv (-1) na lososa obecného (*Salmo salar*), vydru říční (*Lutra lutra*), prioritní typ přírodního stanoviště 91E0 - smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno- Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a vliv na hranici nulového a mírně negativního vlivu (0/-1) na klínatku rohatou (*Ophiogomphus cecilia*), modráska bahenního (*Phengaris nausithous*) a modráska očkovaného (*P. teleius*). Ostatní předměty ochrany EVL Horní Ploučnice nebudou negativně ovlivněny.

Posuzovaný záměr „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ nebude mít významně negativní vliv (tedy negativní vliv dle § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb.) na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které tvoří soustavu Natura 2000.

Ověřeno posouzením v rámci posudku oprávněnou osobou – Mgr. Milan Bussinow, Ph.D.
- příloha 2.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Nelze předpokládat, že zásah záměru – v podobě vlastní hráze suché nádrže i ovlivnění území Ještědského potoka a přilehlé údolní nivy nad i pod hrází – do přírodních hodnot bude tak silný, že by představoval snížení přírodních hodnot krajinného rázu, resp. degradaci významu přírodně cenných lokalit natolik, že by došlo ke změně rázu krajiny. Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky budou záměrem dotčeny nejvýše slabě až středně silně.

Vliv málo významný, akceptovatelný

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vliv záměru na kulturní památky bude nulový.

Výstavbou hráze bude dotčena nezpevněná polní cesta (p.č. 3687/3). Zátopou pak budou zasaženy další nezpevněné komunikace, mostky přes Ještědský potok, a především trvalé travní porosty dle intenzity povodně, resp. oblasti zkušebního napuštění.

Záměr bude mít pozitivní vliv na ochranu lidí a majetku před povodněmi. Dojde ke zvýšení retence vody v krajině, ke snižování povodňových maxim apod. Po výstavbě v důsledku transformaci vysokých vodních stavů na Ještědském potoce se sníží riziko povodňových škod na majetku zejména v úseku Stráž pod Ralskem – Česká Lípa.

Přeshraniční vlivy

Negativní vlivy na jednotlivé složky a faktory životního prostředí i sociální sféru v rozsahu přesahujícím státní hranice jsou vyloučeny.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Návrh

Krajský úřad Libereckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

č. j.: ze dne:

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Krajský úřad Libereckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru:

„Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“

I. Povinné údaje

1. *Název záměru:* Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok

2. *Kapacita (rozsah) záměru:*

Základní kapacity funkčních jednotek:

plocha zátopy při Q_{100}	47,7 ha
zachycený objem při Q_{100}	2 508 000 m ³
maximální plocha zátopy při $Q_{10\ 000}$	54,7 ha
maximální zachycený objem při $Q_{10\ 000}$	3 235 000 m ³
neškodný odtok $Q_{neš}$	4,2 m ³ .s ⁻¹
kapacita výpusti DN 800	4,97 m ³ .s ⁻¹
kapacita migračního koridoru	10,51 m ³ .s ⁻¹
maximální výška hráze nad terénem	14,2 m
kóta koruny hráze	333,4 m n. m.
délka hráze	341 m

3. *Zařazení záměru dle přílohy č. 1:*

65 Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo k dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit.

4. Umístění záměru: Kraj: Liberecký

Obec: Dubnice

Katastrální území: Dubnice pod Ralskem

5. Obchodní firma oznamovatele: Povodí Ohře, státní podnik

6. IČ oznamovatele: 70889988

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele: Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Aktualizovat projekční podklady posuzovaného záměru
2. Aktualizovat a prokázat potřebnost, efektivnost a nezbytnost záměru včetně neexistence jiného uspokojivého řešení při ochraně Stráže pod Ralskem, Novin pod Ralskem a části Mimoně před povodněmi.
3. Před zahájením prací aktualizovat biologické průzkumy
4. Bude stanoven biologický dozor stavby v předstihu před zahájením realizace záměru.
5. V rámci kompenzace za likvidaci cca 221 m Ještědského potoka migračně zprůchodnit Ještědský potok v úseku od profilu hráze až po soutok s Ploučnicí pro celé rybí společenstvo (limnigraf Ještědka a blízký stupeň) a zajistit revitalizaci vhodného úseku vodního toku v povodí hydrologicky ovlivněném SN Dubnice v délce alespoň 1 km revitalizovaného toku (délka před revitalizací).

II. Podmínky pro fázi realizace záměru:

6. Zpracovat ZOV (zásady organizace výstavby) předmětné stavby, které jsou povinnou součástí dokumentace pro další řízení dle stavebního zákona. Mimo povinné údaje bude ZOV obsahovat:
 - Do plochy VKP a ÚSES nebudou umístovány stavební dvory, zemníky ani deponie. Veškeré skládky zemin budou situovány co nejdále od Ještědského potoka tak, aby nedocházelo k jeho zanášení a víření usazenin.
 - Na území VKP a ÚSES a v jejich blízkosti co nejvíce minimalizovat pohyb stavební techniky.
 - Minimalizovat možné havarijní znečištění z úniku ropných látek, olejů či jiných chemických látek do vodního prostředí. Bude zajištěn dostatek sanačních materiálů.
 - Při terénních pracích budou všechny vzniklé prohlubně, kde by se mohla zdržovat voda, co nejdříve zaváženy.
 - Zahájit realizaci záměru v období od konce září do začátku března

7. Při výstavbě migračního koridoru bude provedeno opatření ve formě sedimentační jímky proti splavování jemných sedimentů, cementových směsí a dalších látek poškozujících žábra ryb. Stejně tak bude před napojením stavby na Ještědský potok proveden oplach betonových konstrukcí, aby se jemné částice betonu nedostaly do toku.
8. Kácení dřevin bude prováděno jen v míře nezbytné na základě zpřesnění v další projektové přípravě záměru.
9. Likvidace zeleně (dřevinné i bylinné), rovněž odstraňování svrchní vrstvy půdy s vegetačním krytem proběhne v mimohnízdním a mimovegetačním období od 20.9. do 15.3.
10. V rámci kompenzace za likvidaci cca 221 m Ještědského potoka migračně zprůchodnit Ještědský potok v úseku od profilu hráze až po soutok s Ploučnicí pro celé rybí společenstvo (limnigraf Ještědka a blízký stupeň) a zajistit revitalizaci vhodného úseku vodního toku v povodí hydrologicky ovlivněném SN Dubnice v délce alespoň 1 km revitalizovaného toku (délka před revitalizací).

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

11. Zkušební provoz bude proveden ve vodném období (jaro)
12. Zajistit následnou péči o vysazené dřeviny
13. Sedimenty uložené po povodni v zátopě SN Dubnice budou dle dohody s příslušným orgánem ochrany přírody přemístěny na vhodná místa pod hrází SN.
14. Ze zkušebního provozu bude zpracována zpráva hodnotící funkčnost realizovaného záměru včetně návrhu případných dalších účelných opatření

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Specifické podmínky se nenavrhují. Jedná se o stavbu s dlouhodobým (trvalým) účinkem.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Monitoring průtoků a dalších důležitých parametrů pro provoz SN je součástí záměru.

Biologický monitoring – Budou zajištěny dva základní způsoby monitorování migrací bioty. Migrační koridor Ještědského potoka bude opatřen monitorovacím zařízením typu bioskenu, kde budu možné nepřímou vyhodnocovat migrace ryb po proudu i proti proudu. Fotopasti na koruně hráze budou zachycovat migrující savce – součást záměru.

Biologický dozor

Obecně - Úkolem biologického dozoru stavby je kontrolovat naplňování podmínek udělených rozhodnutí a výjimek, týkajících se zájmů ochrany přírody. Náplní biologického dozoru je dále koordinace průběhu prací se zhotovitelem a jejich správné načasování, sledování výskytu zvláště chráněných druhů a realizace zmírňujících, případně kompenzačních opatření v průběhu stavby. Biologický dozor úzce spolupracuje se stavebním dozorem celé akce a dbá na minimalizaci negativních vlivů konkrétní stavby. Biologický dozor průběžně komunikuje s orgány státní správy ve věci ochrany přírody.

Náplň biologického dozoru:

v přípravě záměru

Provedení nebo dohled nad aktualizací biologických průzkumů dotčeného území před zahájením stavby

Odborně zajistit transfer ryb a mihulí v úseku koryta, které bude záměrem zničeno (cca 221 m) nebo změněno ve slepé rameno (102 m), příp. další transfery

pro fázi realizace záměru

Zajistit realizaci podmínek vyplývajících z rozhodnutí příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny k předmětné stavbě.

pro fázi provozu záměru

Zajistit dodržování podmínek vyplývajících z rozhodnutí příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny k předmětné stavbě.

Zajistit potřebný biologický monitoring v rámci zkušebního provozu a trvalého provozu.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

Přepracovaná dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“, zveřejněná na portálu cenia eia 30.05.2025, která byla zpracována Ing. Pavlem Obrdlíkem, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 87742/ENV/15 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j.: MZP/2020/710/3955 s platností do 21.01.2026.

- Vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“
- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“ (dále jen „posudek“), který vypracoval Ing. Josef Tomášek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č.j. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j. MZP/2021/710/4875 s platností do 31.12.2026.
- Veřejné projednání záměru nebylo nařízeno, neboť příslušný úřad neobdržel žádné negativní vyjádření veřejnosti.

Záměr je založen na opatření k řešení protipovodňových opatření v povodí Ploučnice.

Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že negativní vlivy posuzovaného záměru jsou nevýznamné až málo významné, a tedy akceptovatelné bez zásadních nevratných vlivů na kvalitu životního prostředí a obyvatelstvo okolí záměru.

Negativní vlivy posuzovaného záměru se projeví v málo významné míře a pouze v bezprostředním okolí posuzovaného záměru a budou tlumeny navrženými ochrannými opatřeními.

Při splnění navržených doporučení v tomto stanovisku pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno 13 podmínek za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Do

podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky z dokumentace, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru. Rovněž nejsou uváděna opatření obecného charakteru.

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu a realizaci záměru.

Odůvodnění podmínek za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínka č. 1 - aktualizovat projekční podklady posuzovaného záměru – projekční řešení záměru je staršího data. Pro navazující řízení je nutno projekční řešení aktualizovat jak z hlediska nových poznatků o prostředí, tak pokroků v technickém řešení včetně platné legislativy. Součástí je zpřesnění, příp. potvrzení trvalých a dočasných záborů ZPF a PUPFL záměrem.

Podmínka č. 2 - aktualizovat a prokázat potřebnost, efektivnost a nezbytnost záměru včetně neexistence jiného uspokojivého řešení při ochraně Stráže pod Ralskem, Novin pod Ralskem a části Mimoně před povodněmi. Pro navazující řízení je potřeba na základě zpřesněných údajů o záměru prokázat účelnost a potřebnost realizace záměru Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok

Podmínka č. 3 - Před zahájením prací aktualizovat biologické průzkumy. Podmínka nutná pro zjištění aktuálního stavu bioty v dotčeném území záměrem před zahájením stavby a stanovení příp. dalších opatření k ochraně bioty.

Podmínka č. 4 - Bude stanoven biologický dozor stavby v předstihu před zahájením realizace záměru. Podmínka stanovena z hlediska ochrany bioty zejména při provádění stavby z hlediska vlastností lokality a okolí. Náplň biologického dozoru stavby uvedena v části monitoring.

Podmínka č. 5 V rámci kompenzace za likvidaci cca 221 m Ještědského potoka migračně zprůchodnit Ještědský potok v úseku od profilu hráze až po soutok s Ploučnicí pro celé rybí společenstvo (limnigraf Ještědka a blízký stupeň) a zajistit revitalizaci vhodného úseku vodního toku v povodí hydrologicky ovlivněném SN Dubnice v délce alespoň 1 km revitalizovaného toku (délka před revitalizací). – kompenzační opatření z hlediska ochrany bioty

II. Podmínky pro fázi realizace záměru

Podmínka č. 6 - Zpracovat ZOV (zásady organizace výstavby) předmětné stavby, které budou mimo jiné obsahovat

- Do plochy VKP a ÚSES nebudou umístovány stavební dvory, zemníky ani deponie. Veškeré skládky zemin budou situovány, co nejdále od Ještědského potoka tak, aby nedocházelo k jeho zanášení a víření usazenin. Podmínka stanovena k ochraně bioty
- Na území VKP a ÚSES a v jejich blízkosti co nejvíce minimalizovat pohyb stavební techniky. Podmínka stanovena k ochraně bioty
- Minimalizovat možné havarijní znečištění z úniku ropných látek, olejů či jiných chemických látek do vodního prostředí. Bude zajištěn dostatek sanačních materiálů. Podmínka stanovena k ochraně prostředí před znečištěním.
- Při terénních pracích budou všechny vzniklé prohlubně, kde by se mohla zdržovat voda, co nejdříve zaváženy. Podmínka stanovena k ochraně bioty
- Zahájit realizaci záměru v období od konce září do začátku března. Podmínka stanovena k ochraně bioty zejména při provádění stavby.

Podmínka č. 7 - Při výstavbě migračního koridoru bude provedeno opatření ve formě sedimentační jímky proti splavování jemných sedimentů, cementových směsí a dalších látek poškozujících žábra ryb. Stejně tak bude před napojením stavby na Ještědský potok proveden oplach betonových konstrukcí, aby se jemné částice betonu nedostaly do toku. Podmínka stanovena z hlediska ochrany bioty při provádění stavby.

Podmínka č. 8 - Kácení dřevin bude prováděno jen v míře nezbytné na základě zpřesnění v další projektové přípravě záměru. Podmínka stanovena z hlediska ochrany bioty při provádění stavby.

Podmínka č. 9 - Likvidace zeleně (dřevinné i bylinné), rovněž odstraňování svrchní vrstvy půdy s vegetačním krytem proběhne v mimohnízdním a mimovegetačním období od 20.9. do 15. 3. Podmínka stanovena z hlediska ochrany bioty při provádění stavby.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

Podmínka č. 10 - Zkušební provoz bude proveden ve vodním období (jaro). Podmínka stanovena pro určení vhodného období pro zkušební provoz realizované SN Dubnice

Podmínka č. 11 - Zajistit následnou péči o vysazené dřeviny. Podmínka stanovena pro oznamovatele pro zajištění péče o vysazené dřeviny. Doba péče min. 5 let.

Podmínka č. 12 - Sedimenty uložené po povodni v zátopě SN Dubnice budou dle dohody s příslušným orgánem ochrany přírody přemístěny na vhodná místa pod hrází SN. Podmínka stanovena pro oznamovatele z hlediska provozu SN Dubnice – k zahrnutí do manipulačního řádu SN Dubnice.

Podmínka č. 13 - Ze zkušebního provozu bude zpracována zpráva hodnotící funkčnost realizovaného záměru včetně návrhu případných dalších účelných opatření. Podmínka stanovena pro oznamovatele z hlediska postprojektové analýzy realizovaného vodního díla.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vliv záměru na koncentrace znečišťujících látek v ovzduší lze s ohledem na rozsah a omezenou dobu stavby považovat za malý. V souvislosti s realizací záměru není překročení imisních limitů dle zákona č. 201/2012 Sb., ochraně ovzduší očekáváno.

Dle výsledků hlukové studie nejsou v dotčeném území aktuálně platné hygienické limity v současné době překračovány. U nejbližší obytné zástavby, ležící v bezprostřední blízkosti využívaných komunikací (v menší vzdálenosti než 7,5 m od osy komunikace) jsou v současné době hodnoty hladiny akustického tlaku do 58 dB. Při realizaci záměru by došlo k dočasnému navýšení hlukové zátěže, maximálně o 4,2 až 4,3 dB. Očekávané přetížení lze považovat za vážné, avšak časově omezené pouze na dobu výstavby.

Vliv záměru z hlediska ovlivnění kvality ovzduší a akustické situace málo významný, akceptovatelný.

Navrhované opatření bude mít pozitivní vliv na ochranu lidí a majetku před povodněmi (zejména obce Stráž pod Ralskem, Noviny pod Ralskem, Mimoň a Česká Lípa). Dojde ke zvýšení retence vody v krajině, ke snižování povodňových maxim apod.

Vlivy na ovzduší a klima

Vliv záměru na koncentrace znečišťujících látek v ovzduší lze s ohledem na rozsah, omezenou dobu stavby a při uplatnění standardních organizačně-technických opatření považovat za malý. V blízkosti staveniště se nevyskytují obytné objekty, resp. odstup je nejméně 500 m.

Celkově budou vlivy na klima pouze lokálního charakteru, v širším kontextu nevýznamné kromě dopadu povodňové ochrany dále po toku.

Vliv záměru z hlediska ovlivnění kvality ovzduší málo významný, akceptovatelný.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

U nejbližší obytné zástavby, ležící v bezprostřední blízkosti využívaných komunikací (v menší vzdálenosti než 7,5 m od osy komunikace) jsou v současné době hodnoty hladiny akustického tlaku do 58 dB. Při realizaci záměru by došlo k dočasnému navýšení hlukové zátěže, maximálně o 4,2 až 4,3 dB. Očekávané přetížení lze považovat za významné, avšak časově omezené pouze na dobu výstavby.

Vliv záměru na hlukovou situaci málo významný, akceptovatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

SN Dubnice bude mít výrazný vliv na přirozený hydrologický režim především na Ještědském potoce a dál na Ploučnici po soutok s Panenským potokem (úseky 5, 4 a 3). Zde bude omezena četnost zaplavení nivy.

Posuzovaným záměrem prakticky nebudou ovlivněny hydrologické ani hydrogeologické charakteristiky podzemních vod blízkého ani širšího okolního zájmového území. Z pohledu kvantitativního stavu dotčených útvarů podzemních vod ID 46400 Křída Horní Ploučnice a ID 47200 Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe, které mají rozlohu v řádu stovek km², lze vlivy považovat za zcela zanedbatelné.

Vliv záměru na povrchové vody z hlediska protipovodňových opatření pozitivní. Vliv záměru na podzemní vody žádný významný.

Vlivy na půdu

Výstavbou hráze dojde k trvalému záboru 2,89 ha ZPF II., III. a V. třídy ochrany a k záboru 0,3 ha PUPFL. Dále dojde k dočasnému záboru 2,11 ha ZPF II., III. a V. třídy ochrany a 0,12 ha PUPFL. Vliv významný - z hlediska podstaty posuzovaného záměru – protipovodňové opatření – podmíněně akceptovatelný (s vazbou na návrh podmínek souhlasného stanoviska).

Zátopa SN pro Q₁₀₀ má rozlohu 47,7 ha. K podstatnému ovlivnění těchto pozemků (převážně ZPF, okrajově ve vyšších partiích zátopy PUPFL) nedojde, protože zaplavení o délce trvání v řádu dnů, max. prvních dvou desítek dnů, nemá potenciál půdy výrazněji pozměnit.

Vlivy na přírodní zdroje

S výstavbou ani provozem záměru nebudou mimo stavbu hráze spojeny vlivy na skladbu horninového prostředí. Geologické poměry nebudou ovlivněny. Zásah do podloží v místě výstavby hráze lze hodnotit jako velmi nízký a lokální. Vliv záměru na přírodní zdroje žádný významný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Období výstavby zahrnuje všechny činnosti od přípravných prací (kácení, odstraňování vegetačního krytu), po terénní (provádění skrývek, výkopové a násypové práce) a vlastní stavební práce (realizace stavebních objektů) včetně výsadeb dřevin. Období výstavby by mělo trvat 2

roky. Významný bude především zásah do vlastního koryta Ještědského potoka v délce cca 221 m (rovněž jako VKP vodní tok **Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok** a údolní niva, okrajově les a zároveň jako složka ÚSES), které bude přeloženo.

Vliv významný z části kompenzovaný navrhovanými opatřeními, akceptovatelný.

Období provozu zahrnuje průtok potoka skrze umělý migrační koridor za normálních i povodňových stavů. Tato situace může s vyšší intenzitou působit na vodní organismy, popř. další druhy, které migrují skrz či podél toku. Pravděpodobný je i nepřímý vliv razantního omezení povodňových stavů pod hrází, zvýšení intenzity a četnosti záplav nad hrází nebo ovlivnění proudění podzemních vod pod tělesem hráze.

Vliv významný – pozitivní.

Vlivy na flóru

Přímým vlivem je v případě výstavby hráze destrukce stanovišť. Tím dojde k úplné likvidaci biotopů a druhů nacházejících se přímo v místě střetu.

Významnější jsou zásahy do lokality psárkové louky (lokalita 1001) a biotopu lužního porostu kolem Ještědského potoka (lokalita 1021), které jsou obě poměrně rozsáhlé.

Vliv poměrně významný z části kompenzovaný navrhovanými opatřeními.

Vlivy na faunu

Z nalezených druhů živočichů bude záměrem dotčeno 16 taxonů chráněných dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb.: **bezobratlí:** čihalka pospolitá (*Atherix ibis*) (O), čmelák (*Bombus* spp.) (O), modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*) (SO), mravenec (*Formica* spp.) (O), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*) (O), střevlík Ullrichův (*Carabus ullrichii*) (O), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) (O); **mihulovci:** mihule potoční (*Lampetra planeri*) (KO); **ryby:** žádný druh nebude dotčen; **obojživelníci:** skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) (SO), ropucha obecná (*Bufo bufo*) (O); **plazi:** ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) (SO), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) (SO), užovka obojková (*Natrix natrix*) (O); **ptáci:** ledňáček říční (*Alcedo atthis*) (SO); **savci:** netopýři (Microchiroptera) (SO), vydra říční (*Lutra lutra*) (SO).

Vliv poměrně významný, z části kompenzovaný navrhovanými opatřeními, akceptovatelný.

Vlivy na ekosystémy

Nejzásadněji se tyto vlivy projeví především na vodních ekosystémech (biotop vodního toku). Při výstavbě dojde k přímé destrukci cca 221 m koryta. Vytvořeno bude koryto nové, které bude procházet skrz těleso hráze a při běžných průtocích bude mít charakter migračního koridoru.

Vliv málo významný z části kompenzovaný navrhovanými opatřeními, akceptovatelný.

Vlivy na územní systém ekologické stability

Přestože dojde k omezení LBC, propojení s navazujícími úseky ÚSES LBK Ještědského potoka zůstane zachováno. Nebude tak ovlivněna ekologicko-stabilizační funkce ani migrační funkce, protože všechny potenciálně dotčené druhy překonají hráz vrchem nebo migračně překonají přeložku Ještědského potoka, která bude protékat hrází v umělém tunelu. Dotčení bude minimální.

Vlivy na lokality Natura

Na základě celkového hodnocení vlivů záměru „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ na dotčenou EVL Horní Ploučnice, její předměty ochrany a celistvost lze konstatovat, že posuzovaný záměr bude mít mírně negativní vliv (-1) na lososa obecného (*Salmo salar*), vydra říční (*Lutra lutra*), prioritní typ přírodního stanoviště 91E0 - smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno- Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a vliv na hranici

nulového a mírně negativního vlivu (0/-1) na klínatku rohatou (*Ophiogomphus cecilia*), modráška bahenního (*Phengaris nausithous*) a modráška očkovaného (*P. teleius*). Ostatní předměty ochrany EVL Horní Ploučnice nebudou negativně ovlivněny.

Posuzovaný záměr „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ nebude mít významně negativní vliv (tedy negativní vliv dle § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb.) na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které tvoří soustavu Natura 2000.

Ověřeno posouzením v rámci posudku oprávněnou osobou – příloha 2.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Nelze předpokládat, že zásah záměru – v podobě vlastní hráže suché nádrže i ovlivnění území Ještědského potoka a přilehlé údolní nivy nad i pod hrází – do přírodních hodnot bude tak silný, že by představoval snížení přírodních hodnot krajinného rázu, resp. degradaci významu přírodně cenných lokalit natolik, že by došlo ke změně rázu krajiny. Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky budou záměrem dotčeny nejvýše slabě až středně silně.

Vliv málo významný, akceptovatelný

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vliv záměru na kulturní památky bude nulový.

Výstavbou hráže bude dotčena nezpevněná polní cesta (p.č. 3687/3). Zátopou pak budou zasaženy další nezpevněné komunikace, mostky přes Ještědský potok, a především trvalé travní porosty dle intenzity povodně, resp. oblasti zkušebního napuštění.

Záměr bude mít pozitivní vliv na ochranu lidí a majetku před povodněmi. Dojde ke zvýšení retence vody v krajině, ke snižování povodňových maxim apod. Po výstavbě v důsledku transformaci vysokých vodních stavů na Ještědském potoce se sníží riziko povodňových škod na majetku zejména v úseku Stráž pod Ralskem – Česká Lípa.

Přeshraniční vlivy

Negativní vlivy na jednotlivé složky a faktory životního prostředí i sociální sféru v rozsahu přesahujícím státní hranice jsou vyloučeny.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměrem je stavba suché retenční nádrže na Ještědském potoce východně od obce Dubnice. Realizací záměru při průchodu návrhové povodně Q_{100} dojde k transformaci z maximálního průtoku $34,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na průtok $4,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Neškodný průtok ve Stráži pod Ralskem pod soutokem Ještědského potoka a Ploučnice je $14,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Společně s VD Stráž lze průtoky Q_{100} transformovat na hodnotu neškodného průtoku. Při běžných průtocích v Ještědském potoce nebude voda v prostoru nádrže nijak zadržována, bude volně protékat spodní výpustí (migračním koridorem) pod hráz. Nedojde tedy k ovlivnění minimálních ani běžných průtoků. Dlouhodobý průměrný průtok v Ještědském potoce je dle údajů ČHMÚ $0,360 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

Stavební soubory:

SO 01 Zemní hráz

Hráz vedená údolím Ještědského potoka bude sypaná, s celkovou délkou 341 m. Těleso hráze je navrženo jako homogenní se stabilizační částí na líci hráze, Hráz bude vybavena objektem spodních výpustí a bočním bezpečnostním přelivem. Těleso hráze bude na základě inženýrsko-geologického průzkumu provedeno z jílu prachovitého a jílu písčitého, které budou dováženy z těžebny štěrkopísků v lokalitě Rynoltice.

SO 02 Objekt spodních výpustí

Objekt spodních výpustí je obecně tvořený vtokovou částí s komorou uzávěrů, navazující sruženou odpadní a komunikační chodbou a výtokovou částí navazující na odpadní koryto pod hrází. Objekt spodních výpustí je umístěn blíže k levé straně údolí. Osa objektu je umístěna kolmo na osu hráze. Objekt je navržen jako monolitická konstrukce z vodostavebního betonu C30/37 s ocelovou výztuží. Výstavba objektu je přepokládána pod ochranou dočasné stavební jímky. Celková délka objektu je 124,50 m. Vtokový objekt spodních výpustí je společně s komorou uzávěrů předsazený před patu hráze.

Vlastní část vtoku je tvořena opěrnými zdmi s drážkami provizorního hrazení a dělicí zdí, která rozdělují část vtoku spodní výpustí a migračního koridoru. Celková šířka vtokového objektu je 10,20 m. Půdorysná šířka vtoků je 3,50 m. Stěny jsou svislé vysoké 4,36 m a kolmé k líci vtokového objektu.

Součástí vtokového objektu je i řešení česlové stěny.

V rámci česlové stěny bude na migračním koridoru v místě kynety pro běžné průtoky vynechán otvor v česlové stěně na šířku 1,30 m a výšku 0,50 m pro umožnění migrace vodních živočichů.

Odvedení průtoků spodních výpustí bude zajištěno pomocí odpadní chodby. Tato chodba je kombinovaná dvouúrovňová s komunikační chodbou umožňující přístup do komory uzávěrů ze strany vzdušního líce. Celková délka chodby je 81,30 m. Sklon dna odpadní chodby je v celé délce konstantní 0,7 %. Strop v horní části má tvar klenby. Celková výška chodby je 6,50 m. Celková šířka 6,20 m.

SO 03 Bezpečnostní přeliv

Bezpečnostní přeliv je navržen z převážné části jako železobetonová polorámová konstrukce v koruně hráze, v prostoru levobřežního zavázání. Vlastní skluz svádí vodu z přelivu do údolní části zpět do koryta toku za vyústění spodních výpustí. Skluz je veden v zářezu v úbočí stávajícího severozápadního svahu údolí.

Pro převedení návrhového průtoku je navržený boční bezpečnostní přeliv nehrazený s délkou přelivné hrany 24,00 m. Přelivná hrana je zaoblená. Kóta koruny přelivu vychází z vodohospodářského řešení nádrže a je na úrovni 331,15 m n. m. Půdorysně se spadiště směrem po proudu rozšiřuje ke konci přelivu na šířku 8,40 m a s hloubkou 2,80 m. Při návrhu spadiště bylo uvažováno s dokonalým přepadem přes přelivnou hranu pro návrhový průtok $Q_{1000} = 58,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

SO 04 Úprava koryta

Nad a pod profilem hráze je navržena úprava koryta Ještědského potoka.

Nad profilem hráze se jedná o převedení stávajícího koryta v délce 92 m a jeho napojení na funkční objekty (spodní výpust a migrační koridor).

Pod profilem hráze se jedná o propojení odpadního koryta od vývaru skluzu bezpečnostního přelivu a od vyústění spodních výpustí. Koryto má složený lichoběžníkový tvar a šířku cca 7 m. Pro menší průtoky do úrovně $Q_a = 360 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$ je navržena miskovitá rozvolněná kyneta, která je napojena na prizmatické obdélníkové koryto migračního koridoru. Vzhledem k rychlostem proudění je koryto v délce 58 m opevněno záhozem z lomového kamene.

SO 05 Kácení

V rámci stavby dojde ke kácení dřevin na pozemcích určených k plnění funkce lesa i dřevin rostoucích mimo les.

Na základě inventarizace dřevin budou v dalším stupni projektové dokumentace určeny dřeviny ke kácení.

SO 06 Účelová komunikace

Pro přístup na hráz a pro zachování stávající plní cesty vedoucí podél Ještědského potoka je navržena obslužná komunikace šířky 4,0 m. Tato komunikace bude umístěna na pozemcích p. č. 3629/1, 3629/2, 2902 a 2833/3. Komunikace bude napojena na stávající polní cesty p. č. 3687/3 a 3420/4.

SO 07 Přeložka vodovodu

Dle vyjádření společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. k existenci sítí se v místě navrhované hráze nachází svodný řad OC DN 300. Svodný řad prochází v podélném směru údolní nivou Ještědského potoka. V současné době je řad veden jako odstavený a probíhají jednání ohledně jeho dalšího využití. Případná přeložka bude projednána a odsouhlasena správcem vodohospodářského zařízení společností Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.

SO 08 Přeložka NN

Pro elektrický pohon uzávěrů (migrační koridor, spodní výpusti) a osvětlení je navržena elektrická přípojka NN v délce m. Přípojka vede po hrázi suché nádrže, dále pokračuje v souběhu s navrženou obslužnou komunikací a následně ve stávající polní cestě směrem k obci Dubnice. Napojení přípojky bude provedeno svodem z betonového podpěrného bodu č. 105 na pozemku p. č. 3328/3.

SO 09 Limnigraf

Limnigraf je navržen na pozemcích p.č. 359/1, 358/3 a 2364/1 v k.ú. Žibřidice.

SO 10 Provizorní přístupová komunikace

Pro dopravu materiálu a přístup na stavbu bude zřízena provizorní přístupová komunikace. Cesta začíná napojením na silnici č. III/27241 mezi obcemi Dubnice a Žibřidice a vede přibližně jižním směrem k Ještědskému potoku, kde dále pokračuje v nivě při pravé straně potoka po pozemcích p.č. 3687/5 a 3687/3. Celková délka komunikace je 2 053 m.

Přibližně každých 100 m je navržena výhybna. Po realizaci stavby bude cesta odstraněna.

SO 11 Zemník

Předpokládá se využití pozemků stávající pískovny Čermák, p.č.: 1765/5 k.ú. Rynoltice.

SO 12 Zařízení staveniště

Předpokládá se využití pozemku p.č. 2833/2. Rozsah a vybavení zařízení staveniště bude odpovídat charakteru stavby a potřebám objednatele a zhotovitele. Dočasný stavební objekt.

Vzhledem k tomu, že projektové podklady posuzovaného záměru jsou staršího data lze v konečném řešení očekávat drobné dílčí změny, které však nemohou ovlivnit konečné hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dle 100/2001 Sb.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí

z hlediska vlastního záměru.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen jednovariantně.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci nebyla příslušnému úřadu doručena žádná vyjádření dotčených samosprávních úřadů ani veřejnosti.

K dokumentaci byla příslušnému úřadu doručena 4 vyjádření dotčených správních úřadů (Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci; Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí; Magistrát Města Liberec, Odbor životního prostředí).

Připomínky uplatnil Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Připomínky z tohoto vyjádření k dokumentaci byly vypořádány v posudku následujícím způsobem (*uvedeno proloženým písmem*):

Liberecký kraj

Ochrana přírody

Dle krajského úřadu i po doplnění předložená dokumentace nepřesvědčivá, vnitřně rozporná a rozhodně nelze na jejím základě činit závěr, že stavba SN Dubnice je ve veřejném zájmu převažujícím nad zájmy ochrany přírody definované zákonem.

Za zásadní rozpory či nejasnosti, které vedou krajský úřad k závěru, že není prokázána nutnost stavby SN Dubnice pro zajištění protipovodňové ochrany města Stráž nad Nisou, Noviny pod Ralskem a Mimoně, považuje krajský úřad následující:

zda je vůbec nějaká ochrana před Q₁₀₀ ve Stráži p.R. nutná a kdo bude chráněn v Novinách pod Ralskem

výrazný protipovodňový význam pro Mimoně nekoresponduje s dalšími údaji v dokumentaci

Pro další postupy dle zákona bude tedy nezbytné všechny nejasnosti, nepřesnosti či rozpory vyjasnit, dopracovat a doplnit do dokumentace stavby tak, aby byly splněny požadavky dle § 83a zákona, včetně doložení veřejného zájmu převažujícímu nad zájmy ochrany přírody, neexistence jiného uspokojivého řešení při ochraně Stráže pod Ralskem, Novin pod Ralskem a části Mimoně před povodněmi.

Proces dle EIA v principu neposuzuje veřejné zájmy a ty nepoměřuje s jinými zájmy, hodnotí vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

V daném případě se jedná o opatření, které mimo jiné vyplývá dlouhodobě z plánů Povodí Ohře, a to jak pro posuzovaný záměr, tak pro Suchou nádrž Šporka.

V současné době je v přípravě Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe včetně Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem pro období let 2027 – 2035. Podle sdělení oznamovatele bude zahrnovat i VN Dubnice a VN Šporka.

V podmínkách závazného stanoviska:

Aktualizovat projekční podklady posuzovaného záměru

Aktualizovat a prokázat potřebnost, efektivnost a nezbytnost záměru včetně neexistence jiného uspokojivého řešení při ochraně Stráže pod Ralskem, Novin pod Ralskem a části Mimoně před povodněmi.

Ochrana ZPF a PUPFL.

Dle dokumentace je povodí Ploučnice pravidelně postihováno a ohrožováno povodněmi. Má-li orgán ochrany ZPF v navazujícím řízení udělit souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, bude třeba výrok konkretizovat a předložit přesvědčivé a pro SN Dubnice relevantní důkazy. Žadatel o odnětí zemědělské půdy bude v rámci prokázání nezbytnosti předkládat data, kolik konkrétně dílčí opatření pod názvem „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“ ochrání majetku, infrastruktury a lidských životů, jinými slovy, co všechno a v jakém rozsahu by bylo při Q₁₀₀, a také při naplnění nádrže (Q₁₀₀, Q₁₀₀₀₀) za majetek zaplaveno a znehodnoceno.

Řešeno v podmínkách závazného stanoviska – podmínka č. 1 a č. 2.

Dokumentace, i posudek jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru LBK601.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Vyšší územní samosprávné celky: Liberecký kraj

Základní územní samosprávné celky: Dubnice

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 18.9.2025

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc. - držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: MZP/2021/710/4875 ze dne 22. 9. 2021 (do 31. 12. 2026)

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71, 603 525 045


Spolupracoval:

Ing. Ivana Lundáková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. - držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j. MZP/2021/710/4873 ze dne 22. 9. 2021 (do 31. 12. 2026)

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Mgr. Milan Bussinow, Ph.D., Autorizovaná osoba pro hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 s platností do 23.04.2029

Podpis zpracovatele posudku:



Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy
tel.: 318 591 770
e-mail: som@sommnisek.cz

PŘÍLOHY

- Příloha č. 1 Vyjádření k dokumentaci
- Příloha č. 2 Posouzení hodnocení lokality Natura
- Příloha č. 3 Podklady využité pro zpracování posudku