

Adresátům dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 12670/2016
OŽPZ 42/2016

VYŘIZUJE/LINKA/E-MAIL
Slavíková/583
magdalena.slavikova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
1. březen 2016

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě oznámení podle přílohy č. 3 zákona podaného společností **Povodí Ohře, státní podnik, IČ 70889988** (dále jen „oznamovatel“), vydává podle § 7 odst. 5) zákona:

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Identifikační údaje

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1: Suchá nádrž Šporka

Záměr podle přílohy č. 1, kategorie II, bod 1.7 „Přehrady, nádrže a jiná zařízení určená k zadržování nebo akumulaci vody v ní rozptýlených látek, pokud nepřísluší do kategorie I a pokud objem zadržované nebo akumulované vody přesahuje 100 000 m³ nebo výška hradící konstrukce přesahuje 10 m nad základovou spárou“. Dále bod 1.4 „Úpravy toků a opatření proti povodním výrazně měnící charakter toku a ráz krajiny“. A zároveň ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona. Záměr podle stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny vydaného podle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Kapacita (rozsah) záměru: Záměrem je vybudování suché retenční nádrže na toku Šporka. Jejím účelem je snižování povodňových rizik retencí vody v případě povodňových průtoků. Plocha zátopy při Q₁₀₀ je 51 ha. Zachycený objem při Q₁₀₀ je 1917 tis. m³. Maximální výška hráze nad terénem je 11 m. Délka hráze v koruně je 254 m. Šířka koruny hráze je 5 m. Zároveň nebyl vyloučen významný vliv záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Základní parametry:

Plocha zátopy při Q₁₀₀ 51 ha
Zachycený objem při Q₁₀₀ 1917 tis. m³
Max. plocha zátopy při Q_{10 000} 57 ha
Max. zachycený objem při Q_{10 000} 2327 tis. m³
Výška hráze v patě 11 m
Kóta koruny hráze 262,50 m
Délka hráze v koruně 254 m

Umístění záměru: kraj: Liberecký
obec: Česká Lípa, Horní Libchava
k. ú.: Česká Lípa, Horní Libchava

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Předmětem oznámení je výstavba suché nádrže na vodním toku Šporka. Záměr je v souladu se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje (ZÚR LK) a ÚP Česká Lípa. Platný územní plán obce Horní Libchava záměr suché nádrže nijak neřeší, avšak v nově pořizovaném Návrhu ÚP je záměr zohledněn (viz příl. H. I).

Dle Stanoviska orgánu ochrany přírody (viz příloha H.II) je „třeba brát v úvahu kumulativní vliv, který s sebou ponese plánovaná výstavba přeložky silnice 1/9 Dolní Libchava - Nový Bor, která povede v těsné blízkosti hráze“.

Kromě toho existují i další záměry, jejichž vliv je možno uvažovat jako potenciálně spolupůsobící na lokality dotčené záměrem. Jedná se o např. následující záměry:

1. Záměr „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi - studie proveditelnosti“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona, které bylo ukončeno ke dni 14. 3. 2011. V informačním systému EIA je záměr evidován pod kódem LBK 434 (http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_LBK434). Závěr zjišťovacího řízení konstatuje, že „záměr nemá významný vliv na životní prostředí, veřejné zdraví a na území evropsky významných lokalit nebo ptačí oblasti a nebude posuzován podle citovaného zákona za předpokladu respektování navržených podmínek ve studii proveditelnosti včetně výběru zpracovatelem studie doporučených variant.“

2. Záměr „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona, které bylo ukončeno ke dni 20. 10. 2015. V informačním systému EIA (http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_LBK601) je záměr evidován pod kódem LBK 601. Závěr zjišťovacího řízení konstatuje, že „záměr může mít významný vliv na životní prostředí a proto bude posuzován podle zákona.“

Hodnocení možných kumulativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000 je podrobně diskutováno v tzv. „naturovém hodnocení“ přiloženém na konci Oznámení (příloha H.III). Ze závěru vyplývá, že vlivy posuzovaného záměru „Suchá nádrž Šporka“ s jistotou nebudou významně negativní ani v kumulaci s jinými známými koncepcemi a záměry.

Oznamovatel: Povodí Ohře, státní podnik
IČ: 70889988

Dle § 7 zákona bylo k záměru provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

„Suchá nádrž Šporka“

má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 13. 1. 2016 od oznamovatele dokument oznámení zpracovaný podle přílohy č. 3 zákona. Přílohou oznámení je sdělení Městského úřadu v České Lípě, stavebního úřadu – úřadu územního plánování, č. j.: MUCL/91327/2015 ze dne 30. 11. 2015 a stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK), č. j.: KULK 53576/2015 ze dne 5. 8. 2015.

Krajský úřad rozeslal dne 15. 1. 2016 dokument oznámení spolu s žádostí o vyjádření obci Horní Libchava a městu Česká Lípa, Městskému úřadu v České Lípě, odboru životního prostředí, Krajské hygienické stanici Libereckého kraje, územnímu pracovišti v České Lípě a České inspekci životního

prostředí, OI Liberec. Dokument oznámení krajský úřad zveřejnil v souladu s §16 zákona na internetu dne 15. 1. 2016, rovněž na své úřední desce zveřejnil ve stejný den informaci, kdy a kde lze do dokumentu oznámení nahlížet.

V rámci zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad následující vyjádření: Krajská hygienická stanice LK, se sídlem v Liberci, územní pracoviště Česká Lípa – č.j.: KHSLB 00973/2016 ze dne 28. 1. 2016, Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec – č.j.: ČIŽP/51/IPP/1600150.001/16/LTM ze dne 4. 2. 2016, Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí – č.j.: MUCL/4269/2016 ze dne 3. 2. 2016. Za veřejnost se vyjádřil pan Vítězslav Klika a paní Olga Kliková, bytem 471 11 Horní Libchava 219 a ZO ČSOP ARMILLARIA, Rychtářská 926/14, 460 14 Liberec 14. Dále Krajský úřad obdržel vyjádření od jednotlivých odborů.

Krajská hygienická stanice LK, se sídlem v Liberci, územní pracoviště Česká Lípa nenavrhuje posuzovat záměr v celém procesu posuzování vlivů dle zákona. Po zhodnocení expozice obyvatel považuje Krajská hygienická stanice LK, záměr z hlediska hodnocení zdravotního rizika za přijatelný.

Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec (dále jen ČIŽP) má k záměru připomínky a konstatuje, že považuje za nutné záměr posuzovat dle zákona.

Z hlediska odpadového hospodářství, konstatuje, že se jedná o tzv. nevýznamnou produkci odpadů při realizaci záměru. Při stavbě budou vznikat odpady kategorie ostatní, případně v malém množství odpadu kategorie N (sorbenty). Se všemi vznikajícími odpady bude nakládáno podle platných předpisů na úseku odpadového hospodářství.

Z hlediska ochrany vod uvádí, že hlavním přínosem vodního díla bude protipovodňová ochrana, retenční funkce nádrže omezí přirozené rozlivy v území pod hrázi, odtokové poměry v území se přitom v době běžných průtoků prakticky nezmění. K zásadnímu ovlivnění hydrogeologických poměrů v širším zájmovém území (úrovně hladiny podzemní vody, vydatnosti či kvality případných zdrojů podzemních vod) v důsledku stavby nedojde. Vliv záměru na jakost vody v toku se neočekává.

Z hlediska ochrany lesa konstatuje, že v předložené dokumentaci je uvedeno, že dotčené lesní porosty v prostoru plánovaného rozlivů (celkem 21 580 m²) budou ovlivněny pouze v případě dlouhodobého zatopení v prostoru mezi hrázi a náspem bývalé železnice s cyklostezkou (vícedenní rozliv do lesních pozemků u okraje nivy se však vzhledem k poloze neočekává). Jedná se o ovlivnění relativně malé plošné části výše uvedených pozemků, k němuž může (a nemusí) docházet pouze v důsledku extrémních situací. Nežádoucí vliv zaplavení na lesní porosty lze podstatně zmírňovat manipulací vodního díla. Podle názoru oddělení ochrany lesa nebude významně negativně ovlivněno plnění funkcí lesa.

Z hlediska ochrany přírody uvádí, že předložený záměr je situován v přírodně hodnotném území s přirozeným, meandrujícím vodním tokem, doprovázeným údolní nivou, výskytem řady zvláště chráněných druhů a přítomností maloplošných chráněných území regionálního, ale i evropského významu. Současně se vyznačuje potenciálně významnými vlivy na přírodu a krajinu včetně vlivů negativních. Některé aspekty, zmíněné v oznámení záměru, dle názoru ČIŽP vyžadují podrobnější charakterizaci a vyhodnocení, další je třeba doplnit jako takové, neboť v dosavadních materiálech nejsou zpracovány. Předložené oznámení proto ČIŽP vnímá jako výchozí podklad, na nějž je třeba navázat podrobným posouzením vlivů záměru na přírodu a krajinu. V rámci dokumentace EIA požaduje zpracovat variantní řešení záměru s cílem omezit nepříznivé vlivy, resp. míru rizik pro přírodu a krajinu, a to zejména pokud jde o kapacitu (rozsah) záměru, manipulaci vodního díla (rychlost odtoku a vyprázdnění nádrže) a technické řešení (zde s důrazem na garanci migrační prostupnosti stavby pro živočichy). Pozornost doporučuje věnovat rovněž nulové variantě, resp. alternativnímu uplatnění protipovodňových opatření malého rozsahu.

Dále uvádí, že v dokumentaci EIA je třeba se soustředit především na následující problematiku:

- 1) **Podrobný popis krajinného rázu dotčeného území a vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz**, včetně posouzení kumulativních vlivů se záměrem přeložky silnice I/9, který má být realizován v blízkosti hráze navržené suché nádrže (v rámci oznámení záměru neprovedeno).

- 2) **Zajištění a garantování migrační prostupnosti stavby.** S předloženým řešením (podobným jako v případě záměru „Suchá nádrž Dubnice - Ještědský potok“) nejsou (alespoň ve zdejších podmínkách) praktické zkušenosti. Zpracovatel oznámení ostatně sám připouští, že není k dispozici dostatečná úroveň znalostí k posouzení, zda navrhovaný „migrační koridor“, procházející tělesem hráze, bude dostatečně funkční (str. 31 oznámení, str. 41-42 biologického hodnocení). Zajištění migrační prostupnosti hráze ČIŽP vzhledem k přítomnosti lokálního biokoridoru, potřebě udržet ekologicko-stabilizační funkce přírodě blízkého vodního toku Šporky a přítomnosti zvláště chráněných živočichů vázaných na vodní prostředí, resp. migrujících podél toku (ryby, mihule, obojživelníci, plazi, vydra říční), považuje za stěžejní úkol. Bude-li setrváno na stávajícím návrhu řešení, požaduje doložit jeho funkčnost literárními údaji, resp. empirickými daty z podobných záměrů v jiných lokalitách, ať už v ČR nebo v zahraničí, a to včetně stanovení odpovídajícího světelného režimu.
- 3) **Podrobné vyhodnocení vlivů záměru na významné krajinné prvky (vodní toky, údolní nivu a les) a na lokální biokoridor** protínaný tělesem hráze, včetně náležitého zdůvodnění. Vzhledem k tomu, že záměr předpokládá dotčení přírodě blízkého, meandrujícího vodního toku Šporky v úseku dlouhém cca 250 m, z čehož cca 100 m má být ukryto v tělese hráze, ČIŽP nepovažuje za dostatečný závěr, že vliv na vodní toky bude pouze lokální a celkově nízký (str. 34 a 36 oznámení). Dle názoru ČIŽP je třeba doplnit podrobnější vyhodnocení vlivů záměru na ekologicko-stabilizační funkci vodního toku Šporky, na morfologický vývoj vodních toků (jakkoli zpracovatel oznámení deklaruje, že záměr umožní zachování korytotvorných procesů - ovšem bez bližšího zdůvodnění) a na vodní režim a vývoj, a tím i ekologicko-stabilizační funkci údolních niv v důsledku transformace zvýšených průtoků navrhovaným vodním dílem - včetně posouzení případné kumulace vlivů s dalšími připravovanými záměry. Pro tyto účely ČIŽP doporučuje podrobněji popsat a vyhodnotit transformační účinky suché nádrže s cílem postihnout míru ovlivnění průtoků, a tím i rozlivů vody do údolní nivy - v profilech vodního toku Šporky (nad i pod soutokem s Libchavou, nad soutokem s Ploučnicí) a vodního toku Ploučnice (od soutoku se Šporkou). Že by se vlivy transformace průtoků uplatnily pouze po soutok Šporky s Libchavou (viz např. str. 32 oznámení záměru), ČIŽP s ohledem na deklarovaný účel záměru nepovažuje na základě dosavadního zdůvodnění za přesvědčivé.
- 4) **Ovlivnění modrásky očkovaného a modrásky bahenního včetně podrobnějšího návrhu opatření ke snížení, event, kompenzaci vlivů.** Jako jeden z důsledků realizace záměru nelze dle předloženého oznámení vyloučit lokální extinkci populací uvedených zvláště chráněných motýlů při déle trvajícím zaplavení, zejména vyšším vodním sloupcem. Modrásek očkovaný a modrásek bahenní tvoří 2 z předmětů ochrany Přírodní památka Česká Lípa - mokřad v nivě Šporky. Pokud by záměr znamenal jejich vymizení z dané lokality, bylo by nutné jej považovat za rozporný se zákonem, konkrétně se základní ochrannou podmínkou přírodních památek (§ 36 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů - změna a poškozování přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození jsou zakázány). Posílení okolních populací modráseků, např. zavedením a udržováním vhodného managementu na biotopově vhodných, ovšem nezaplavovaných plochách (str. 38 oznámení, str. 46 biologického hodnocení), z nichž by v případě potřeby mohlo docházet k rekolonizaci biotopů v přírodním parku Česká Lípa - mokřad v nivě Šporky, je jedním z možných řešení, které stojí za detailnější studium a posouzení. Dle ČIŽP je ale v takovém případě před realizací záměru nezbytné garantovat, že k osídlení zmiňovaných „záložních“ ploch modrásky skutečně došlo, a to v takové míře, která umožní šíření jedinců do biotopů přírodního parku. Je rovněž třeba vyhodnotit vlivy zaplavování plochy na výskyt mravenišť rodu *Myrmica*, na něž jsou modrásci svým vývojovým cyklem vázáni.
- 5) **Biologické průzkumy a hodnocení.** ČIŽP požaduje provedené průzkumy a hodnocení doplnit o podrobnější údaje o skupinách živočichů, které doposud nebyly cíleně studovány a které mohou zahrnovat zvláště chráněné druhy přítomné v dotčeném území. Jedná se především o další skupiny bezobratlých (blanokřídílí, brouci, vážky (ověřit literární údaje o výskytu klínatky rohaté), příp. též korýši, měkkýši apod.) a také o savce (bližší pozornost byla zatím věnována pouze vydře říční) - ve vztahu k posledně jmenovaným včetně

vyhodnocení vlivů záměru na možnost jejich migrace, byť jen na lokální nebo regionální úrovni. Pokud jde o rostliny, ČIŽP požaduje znovu prověřit výskyt, resp. absenci zvláště chráněných druhů v údolní nivě. Důvodem je skutečnost, že botanickým průzkumem provedeným pro potřeby oznámení záměru nebyly zvláště chráněné rostliny zjištěny, literární prameny (včetně dokumentu „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi - studie proveditelnosti“ z r. 2011 nebo publikace „Maloplošná chráněná území Libereckého kraje“ v aktualizovaném vydání z r. 2015) však v přírodním parku/evropsky významné lokalitě Česká Lípa - mokřad v nivě Šporcky udávají výskyt zvláště chráněných orchidejí (kruštík bahenní, prstnatec májový) a tolije bahenní. Biologickým průzkumům a hodnocení by mělo být podrobena rovněž území ovlivnitelné záměrem nepřímo, a sice změnou vodního režimu v údolní nivě pod vodním dílem (pokles hladiny podzemní vody, omezení rozlivů vody) a související možnou změnou vlastností biotopů - alespoň v úsecích, kde bude stanoven významný transformační účinek suché nádrže (viz též bod 3).

- 6) **Oblast svahové nestability (plošného sesuvu) na západně orientovaném svahu na levém břehu Šporcky.** Případná aktivace sesuvu by závažně ohrozila prostor údolní nivy s výskytem zvláště chráněných druhů, včetně přírodního parku/evropsky významné lokality Česká Lípa - mokřad v nivě Šporcky.
- 7) **Opatření ke snížení, vyloučení, popř. kompenzaci vlivů na přírodu a krajinu.** Navržená opatření je žádoucí rozšířit a dopracovat ve vazbě na doplnění průzkumů a hodnocení (viz výše). ČIŽP požaduje zahrnout mj. všechna opatření z „naturového“ a biologického hodnocení (viz přílohy H.III a H.IV oznámení záměru), záchranné odlovy, transfery, opatření proti šíření nepůvodních a ruderalních druhů, proti nežádoucí sekundární sukcesi apod. Jako žádoucí se jeví zpracovat též návrh kompenzačních opatření za znehodnocení cca 250 m přírodě blízkého vodního toku Šporcky (včetně těžiště výskytu mníka jednovousého a biotopu významného pro mihuli potoční).

V dokumentaci je dále třeba:

- upřesnit umístění zvažovaného zemníku (SO 12) a zařízení staveniště (SO 13) a vzhledem k jejich podstatě a plánovanému plošnému rozsahu (celkem více než 13 ha) uvést údaje o stavu přírody a krajiny v jimi dotčeném území a vyhodnotit jimi vyvolané vlivy
- kvalifikovaně odhadnout intenzitu poškození dřevin změnou stanovištních podmínek (zejména zaplavováním území) v jednotlivých částech zátopy (mj. s ohledem na druhové zastoupení a kvalitu dřevin); blíže charakterizovat dřeviny, které mají být v rámci realizace záměru pokáceny (taxony, kvalita, konkrétní umístění)
- doplnit bližší charakterizaci lesních porostů (PUPFL) zasahujících do prostoru zátopy
- ověřit přítomnost / absenci hnízdění ledňáčka říčního v úseku vodního toku, který má být dotčen výstavbou hráze a souvisejícími úpravami; vyhodnotit vliv záměru na migraci ledňáčka říčního podél toku. Kromě uvedených stěžejních okruhů, na jejichž řešení dle názoru ČIŽP závisí stanovisko k celkové přijatelnosti záměru z pohledu ochrany přírody a krajiny, ČIŽP k předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky a poznámky:

U objektů limnigrafických stanic (SO 10 a 11) je nezbytné zajistit migrační prostupnost pro vodní a na vodu vázané organismy. U SO 11 je na str. 6 zmiňováno umístění v Horní Libchavě, na str. 12 v Dolní Libchavě. ČIŽP by uvítala stručný popis technického řešení limnigrafických stanic.

Pro zajištění ochrany dřevin, které nemají být káceny, je při výstavbě doporučeno respektovat ČSN 83 9061.

ČIŽP by uvítala alespoň stručnou informaci o nové trase el. vedení VVN 110 kV a VN 35 kV, která mají být přeložena.

Dokument „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi - studie proveditelnosti“ z r. 2011 obsahuje požadavek na minimální odstup hráze suché nádrže od EVL Manušické rybníky, a to 150 m. Předložené oznámení však většinou pracuje s údajem 120 m. Trváme na dodržení požadovaného odstupu, popř. na zdůvodnění uvedené odchylky.

V případě akceptace záměru, ať již v předkládané nebo jiné podobě, doporučuje provést aktualizaci biologického průzkumu a hodnocení před vlastním zahájením stavby. Zároveň požaduje zajistit přítomnost kvalifikovaného biologického dozoru v průběhu stavby.

V případě herpetologického průzkumu doporučuje doplnit údaje o letní aspekt (období měsíců červenec a srpen).

Tvrzení na str. 30 oznámení (a obdobně i na str. 17 „naturového“ hodnocení), že efekt omezení přirozených rozlivů bude patrný pouze v úseku bezprostředně pod hrází, neboť od soutoku s tokem Libchavy již bude opět docházet k neřízeným rozlivům v závislosti na povodňových průtocích v Libchavě, dle názoru ČIŽP nemůže odpovídat realitě, neboť by popíralo účel záměru, a sice protipovodňovou ochranu Dolní Libchavy, popř. dalších obcí ležících níže po toku Ploučnice. Snížení průtoků v těchto lokalitách je cílem záměru a nutně se projeví i snížením přirozených rozlivů v extravilánu obcí.

K poznámce zpracovatele oznámení na str. 31, že s výjimkou opevněných míst a komunikace na koruně hráze se předpokládá obnova vegetačního krytu, včetně náletů dřevin, min. na vzdušném líci hráze a v jejím okolí, ČIŽP odkazuje na ustanovení § 59 odst. 1 písm. j) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je vlastník vodního díla povinen odstraňovat náletové dřeviny z hrází sloužících k ochraně před povodněmi, ke vzdouvání vody nebo k akumulaci vody. Realita je tedy taková, že na hrázi nebudou moci být přítomné žádné náletové dřeviny a vzhledem k zákazu uvedenému v § 58 odst. 2 vodního zákona ani dřeviny cíleně vysazené.

K tvrzení na str. 34 oznámení, že u nově budovaných tůní bude možný alespoň lokální rozvoj náletových dřevin, čímž dojde ke zlepšení ekostabilizační funkce údolní nivy, ČIŽP podotýká, že přítomnost vzrostlých dřevin v blízkosti tůní je pro jejich využitelnost obojživelníky z důvodu stínícího efektu nežádoucí.

Oznámení neobsahuje informaci o potřebných správních rozhodnutích/závazných stanoviscích podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, včetně orgánů ochrany přírody příslušných k jejich vydání - doporučuje doplnit do dokumentace EIA (povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, závazná stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků vodní tok a údolní niva, závazné stanovisko k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, výjimka ze základních ochranných podmínek přírodních památek apod.).

Deklarovaný soulad záměru s územně plánovací dokumentací je podmíněn omezujícími požadavky (vyloučení negativního vlivu na soustavu Natura 2000 a zvláště chráněné živočichy (návrh ÚP obce Horní Libchava), neumístování opatření technického charakteru do relativně nedotčených říčních a potočních údolí s přírodně anebo krajinářsky a esteticky cennými partiemi (ZÚR Libereckého kraje)) - viz příloha H.I oznámení.

Opatření ke snížení vlivů na živočichy, spočívající v načasování skrývek půdy, budování hráze apod. (str. 38 oznámení), doporučuje upravit tak, aby uvedené práce bylo možné provádět nikoli od poloviny srpna, ale až cca o 1 měsíc později (z důvodu jistoty ukončení reprodukce obojživelníků, modrásků apod.).

Je třeba zpracovat podrobnější soubor opatření k zamezení kontaminace půd v průběhu výstavby, např. ze stavebních a dopravních mechanismů. Nepřípustné je rovněž znečištění vody úkapy závadných látek, cementovými výluhy apod. (viz str. 31 oznámení).

Technické parametry stavby uvedené na str. 9 přílohy H.III („naturové“ hodnocení), resp. na str. 37 přílohy H.IV (biologické hodnocení) neodpovídají údajům v jiných částech textu (jde např. o délku hráze v koruně apod.).

Ve vyjádření z hlediska ochrany lesa je v předložené dokumentaci uvedeno, že dotčené lesní porosty v prostoru plánovaného rozlivů (celkem 21 580 m²) budou ovlivněny pouze v případě dlouhodobého zatopení v prostoru mezi hrází a naspem bývalé železnice s cyklostezkou (vícedenní rozliv do lesních pozemků u okraje nivy se však vzhledem k poloze neočekává). Jedná se o ovlivnění relativně malé plošné části výše uvedených pozemků, k němuž může (a nemusí) docházet pouze v důsledku extrémních situací. Nežádoucí vliv zaplavení na lesní porosty lze podstatně zmírňovat manipulací vodního díla. Podle názoru oddělení ochrany lesa nebude významně negativně ovlivněno plnění funkcí lesa.

Vypořádání krajského úřadu

Uvedené požadavky na doplnění dokumentace a vypořádání připomínek budou zapracovány v dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona (dále jen dokumentace EIA).

Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí nepožaduje záměr posoudit dle zákona. Z hlediska ochrany přírody, vod, ochrany ovzduší, myslivosti uvádí, že záměr nepožaduje posoudit dle zákona.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) konstatuje, že z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je příslušný k vyjádření Krajský úřad Libereckého kraje podle § 17a odst. j) uvedeného zákona, neboť plocha plánovaného záboru zemědělské půdy je větší než 1 ha.

Z hlediska lesního zákona uvádí, že výše uvedené zahájení zjišťovacího řízení podle zákona, se týká zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa pouze okrajově. K dotčení lesních pozemků dojde pouze možnou zátopou 261,25 m. n. m. a řízenou povodní. K realizaci „SUCHÁ ŠPORKA - PD DUR“ bylo již vydáno orgánem státní správy lesů závazné stanovisko k umístění stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa a k umístění stavby, kterou mají být přímo dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa a to v rámci koordinovaného stanoviska MěU Česká Lípa.

Z hlediska odpadového hospodářství uvádí, že z hlediska nakládání s odpady bylo vydáno ve věci stavby „Suchá nádrž Šporka“ souhlasné závazné stanovisko se stanovením podmínek, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska MěU Česká Lípa č. j.: MUCL/88302/2015 ze dne 14. 12. 2015. Předkládaný záměr nepožadujeme posoudit v celém rozsahu dle zákona.

Veřejnost – pan Vítězslav Klika a paní Olga Kliková, bytem 471 11 Horní Libchava 219, v oznámení je uvedeno, že pozemek p. č. 1206, k. ú. Horní Libchava je určen pro trvalý a dočasný zábor na stavbu hráze suché nádrže Šporka. Tento pozemek je v našem vlastnictví a protože nikdo s námi trvalý, ani dočasný zábor našeho pozemku neprojednával, nesouhlasíme se záměrem trvalého a dočasného záboru našeho pozemku p. č. 1206, k. ú. Horní Libchava.

Vypořádání krajského úřadu

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispění tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů. Zásah do vlastnictví bude řešen v navazujících řízeních (územní řízení). Toto řízení je prováděno proto, aby se zjistilo, zda může mít předkládaný záměr významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, či nikoli.

Veřejnost – ZO ČSOP Armillaria Liberec, Rychtářská 926/14, 460 14 Liberec 14

Oznámení záměru se odkazuje na studii proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“. Záměr z této studie ideově vychází a dokument oznámení neklade důraz na zdůvodnění potřeby jeho realizace. Je však nutno brát v potaz, že původní projekt studie vychází z údajů, zkušeností a odborných názorů starých více než 5 let, přičemž v uplynulém období se přístup k nakládání s vodou v krajině výrazně posunul ke komplexnějšímu řešení. Důvodem je především narůstající riziko sucha, se kterým počítají také předpovědní modely pro vývoj klimatu. Naproti tomu Suchá nádrž Šporka přináší pouze sporné zvýšení ochrany před povodněmi, bez relevantního přínosu pro trvalejší zadržení vody v krajině. Přínos suché nádrže z hlediska ochrany krajiny před vysušováním je tedy při nejlepším zanedbatelný. V této souvislosti upozorňuje na všestranně nevhodný stav koryta a nivy Šporky v dotčeném úseku. Prvotní úvahou při řešení ochrany před povodněmi by tedy měla být revitalizace koryta a nivy Šporky a Libchavy, která umožní účinné rozlévání povodní, a zajištění přímé ochrany sídel např. hrázemi. Zvýšení retenční kapacity nivy a

krajiny je možné zajistit zřízením většího počtu obtočných poldrů nižší kapacity celkovou revitalizací potočního systému a realizací krajinotvorných opatření. Co se týká navrženého „migračního koridoru“ tunelovým prizmatickým korytem skrze těleso hráze, oznámení přiznává, že funkčnost tohoto koridoru nelze spolehlivě vyhodnotit a doporučuje posoudit toto zařízení na základě empirických údajů. Takové údaje však dle dostupných informací nejsou k dispozici z důvodu neexistence vzorových objektů a odpovídajících výzkumů. Cca 100 metrů dlouhý betonový tunel, ač s umělým osvětlením, bude působit na vodní a na vodou vázané živočichy odpudivým efektem a v případě vstupu do tunelu hrozí jejich dezorientace. Z hlediska vlivu na zvláště chráněné ptáčí druhy předpokládá dokument oznámení vliv zatopení nivy v zátopě suché nádrže pouze na tuhýka obecného, rákosníka velkého a motáka pochopa. Zapomíná však na ledňáčka říční, který pravděpodobně hnízdí v břehových svazích. Dále je nutno předpokládat přítomnost druhů uvedených v plánu péče o přírodní památka Mokřad v nivě Šporky, z nichž bude zaplavením ohrožen především bramborníček černohlavý, který hnízdí na zemi v trávě. Z hlediska dopadů na rybí populace je negativní vliv spatřován především v úseku vlastního převedení toku do tunelu. Přímou likvidaci přírodních biotopů je však nutné spatřovat také v regulaci koryta v délce 66 m nad hrázi a 85 m pod ní. Délka stavbou přímo znehodnoceného úseku toku je tedy nejméně 245 m, nikoli pouze 94,3 m migračního koridoru. Vliv na vydrů říční je hodnocen jako nulový, dle našeho názoru však bude negativně ovlivněna ichtyofauna dotčeného úseku Šporky, což bude mít negativní dopady na potravní základnu vydry. Vliv zaplavování na populaci modráška bahenního a očkovaného je hodnocen jako potenciálně významně negativní a je doporučen kompenzační management okolních pozemků. Tento management však bude v praxi náročné zajistit a jako kompenzační opatření je tedy dle našeho názoru nedostatečný. Součástí záměru je kácení keřů a 250 ks stromů na celkové ploše cca 9700 m².

Jednak z důvodu trvalého záboru pro stavbu hráze, jednak z důvodu provozní ochrany hráze před poškozením splavenými kmeny. Z tohoto důvodu se předpokládá odstranění méně stabilních jedinců a mrtvého dřeva. Tento zákrok významně negativně ovlivní ekologické funkce významného krajinného prvku vodního toku (součástí jsou břehové porosty), údolní nivy a lesa, neboť staré a poškozené stromy a mrtvé dřevo představují jednu z jejich ekologicky nejvýznamnějších složek, která je v současné krajině relativně vzácná. Tento zásah je hodnocen jako dočasný, s čímž však nelze souhlasit. Účinnost suché nádrže jako ochrany před povodněmi je při tom značně diskutabilní, neboť při souběhu 100-leté povodně na Šporce a Libchavě, což je velice pravděpodobný scénář, dojde k zaplavení srovnatelného s Q100 a k nezanedbatelnému překročení neškodného průtoku dojde již při Q10. I při hypotetickém dodržení neškodného průtoku v Dolní Libchavě má suchá nádrž chránit pouze několik desítek domů v jedné obci, vzhledem k tomu, že níže po proudu jsou její účinky z hlediska ochrany sídel nevýznamné. Bezpečnostní přínos suché nádrže je tedy v nejlepším a nepravděpodobném případě malý. Z uvedených důvodů nelze s realizací suché nádrže Šporka souhlasit vzhledem k jejím negativním dopadům na životní prostředí a neprokázaným přínosům v ochraně před povodněmi.

Požaduje, aby byl projekt předložen a vyhodnocen ve variantních řešeních. Varianty by měly mít následující podobu:

1. Varianta 0 – upuštění od záměru, provedení revitalizačních opatření, která na vhodných místech podpoří rozliv vody do nivy, zvýšení přímé ochrany sídel před povodněmi + potencionální odkup nemovitostí, které nelze ochránit. Zhodnocení ekonomických dopadů, efektivity a ekologických přínosů této varianty v porovnání s náklady a efekty varianty 1.
2. Varianta 1 - stavba záměru v předložené podobě. Fakty podložené vyhodnocení skutečné potřeby realizace této varianty a jejich ekonomických přínosů a nákladů, včetně přehodnocení jejich dopadů na životní prostředí.
3. Varianta 2 – Zřízení soustavy obtočných poldrů v nivě Šporky a Libchavy v dimenzích výrazně menších, než má navržená nádrž, v kombinaci s dalšími protipovodňovými opatřeními – revitalizace koryt s podporou neškodného rozlivu v nivě, zvýšení přímé ochrany sídel, odkup

neochranitelných nemovitostí. Dosažení nejvyšší efektivity snížení ekonomických následků povodní v kombinaci s nejnižšími negativními dopady na životní prostředí.

Vypořádání krajského úřadu

Uvedené požadavky na doplnění dokumentace a vypořádání připomínek budou zapracovány v dokumentaci EIA.

Krajský úřad z hlediska svých svěřených kompetencí v oblasti zdravotnictví, cestovního ruchu, územního plánování, ochrany ovzduší, neuplatňuje k předloženému oznámení žádné připomínky. Z hlediska státní památkové péče upozorňuje na povinnost v případě jakýchkoli zemních prací, zasahujících do stávajícího terénu, oznámit záměr již v době příprav Archeologickému ústavu Akademie věd ČR.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu požaduje vzhledem k významnému dotčení jedné z hlavních složek životního prostředí - zemědělského půdního fondu a vzhledem k rozsahu záměru posouzení podle zákona. Požaduje zhodnotit možné poškození fyzikálních, chemických a biologických vlastností zemědělského půdního fondu vlivem plánovaného využití (možné zhutňování, zamokřování, vysoušení, překrývání nebo narušování zemědělské půdy erozí). Dále požaduje vyhodnotit míru ohrožení zemědělské půdy a projektované stavby z hlediska dokumentací popsaného sesuvu. Detailně popsat možné narušení organizace zemědělského půdního fondu a hydrogeologických a odtokových poměrů v území při terénních úpravách, realizaci záměru a při fungování účelu stavby, včetně ploch souvisejících. Dále předložit hodnocení zda se jedná o nezbytný zábor zemědělského půdního fondu s odpovídajícím pozitivním efektem na protipovodňová opatření s ohledem na počet eventuálně postižených, příp. ochráněných nemovitostí v dosahu reálné zátopy. To vše vyhodnotit i s přihlédnutím k zaústění neregulovatelného toku Libchavy pod projektovanou hrází. Požadavky vyplývají z ustanovení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany přírody vydává krajský úřad toto stanovisko:

Krajský úřad se ztotožňuje se závěry naturového hodnocení, které je přílohou oznámení záměru, že záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) Česká Lípa – mokřad v nivě Šporcky a Manušické rybníky – tj. kuňku ohnivou – a celistvost těchto EVL. Tůň a monitoring stavby navržené jako součást opatření pro zmírňování či eliminaci nežádoucího vliv záměru (dále jen „kompenzační opatření“) jsou dle krajského úřadu vhodná a pro populace (či „superpopulaci“) kuněk v území dostatečná. Co se týká ostatních přírodních a krajinných fenoménů území, není situace zdaleka tak jednoznačná – viz vše níže.

Záměr je svým rozsahem, charakterem, umístěním zátopy přímo v přírodní památce Česká Lípa – mokřad v nivě Šporcky i konkrétním technickým řešením zcela mimořádný. Žádný stejně kapacitní, a přitom stejně technicky řešený, se ani v ČR ani v širším zeměpisném prostoru dle zjištění krajského úřadu nevyskytuje. Realizace suché nádrže podle předloženého oznámení záměru negativně ovlivní nejen výše uvedenou přírodní památku a její předměty ochrany, ale přímo i další zvláště chráněné druhy živočichů a jejich biotopy (přitom nepřímé ovlivnění dalších zvláště chráněných druhů a stanovišť není vyloučeno), včetně druhů chráněných podle práva Evropských společenství.

Hráz suché nádrže o navrhovaných parametrech je významným zásahem do krajinného rázu, který není v oznámení záměru vůbec hodnocen.

Úpravou koryta Šporcky dojde k úplnému znehodnocení cca 100 m toku, regulaci a částečnému znehodnocení jeho dalších cca 150 m a zabránění přirozenému průtokovému režimu min. v dalších cca 1 000 m, k soutoku s Libchavou. Není vyloučeno, že hráz bude migrační překážkou a přerušit min. částečně kontinuitu toku a způsobí fragmentaci biotopů a populací vodních živočichů. Proto se krajský úřad neztotožňuje se závěrem deklarovaným na str. 42 oznámení, že „S výjimkou lokálních vlivů (zahrnujících např. dílčí narušení ekologické stability) nebudou závažně dotčeny ani významné

krajinné prvky a skladebné části ÚSES.“ Naopak je krajský úřad toho názoru, že se jedná o zásah, který by mohl vést poškození významných krajinných prvků vodní tok a údolní niva nebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí, a jako takový je třeba podrobněji posoudit.

Z výše uvedených důvodů krajský úřad požaduje posouzení záměru podle zákona

Krajský úřad požaduje, aby v rámci posuzování záměru v procesu EIA:

1. bylo provedeno podrobnější hodnocení vlivu suché nádrže na účinnost protipovodňové ochrany Dolní Libchavy v součtu s vlivem neregulovaného toku Libchavy na povodňové stavy v tomto sídle,
2. byla navržena a posouzena variantní řešení i případné jiné protipovodňové ochrany Dolní Libchavy
3. byla na konkrétních faktech a datech prokázána migrační prostupnost navrhovaného technického řešení pro ryby a mihule,
4. navržena k posouzení mimo „kompenzačních opatření“ pro obojživelníky a plazy také případná „kompenzační opatření“ za znehodnocení min. 1 250m úseku přirozeného (přírodě blízkého) koryta Šporcky a za potenciálně zaplavené modráskové louky v zátopě nádrže.

Odůvodnění:

Ad 1) a 2) Toto vyhodnocení je požadováno zejména z důvodu nízkokapacitního koryta Šporcky v Dolní Libchavě. Za neškodný průtok Dolní Libchavou je považována hodnota $8,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. To není ani hodnota Q_2 na Šporce nad soutokem s potokem Libchava, jehož příspěvek k celkovému průtoku Dolní Libchavou je však také třeba uvažovat. Krajský úřad si však z oznámení záměru o tomto příspěvku Libchavy či o podrobnější situaci v povodí (např. nevybřeží-li Šporcka v Dolní Libchavě při povodni na Šporce – byť zahrazené – poměrně často nebo téměř vždy, protože potok Libchavu není možné regulovat a kapacita koryta v Dolní Libchavě je mimořádně nízká) obrázek udělat nemůže, protože hydrologická data z Libchavy v oznámení chybí, stejně tak jako např. statistika toho, jak při povodňových stavech k povodni přispívá Libchava a jak Šporcka. V dokumentaci k posuzování vlivů na životní prostředí je třeba též odstranit nejasnost v oznámení, kde se na str. 30 oznámení záměru píše, že „*Zásadním přínosem vodního díla má být protipovodňová ochrana sídel, zejména Dolní Libchavy, případně obcí v níže položených částech povodí Ploučnice.*“ Ale na str. 17 naturového hodnocení je uvedeno, že „*Případné vlivy výstavby nádrže na změny splaveninového režimu či jiné dopady na prostředí budou v EVL Dolní Ploučnice již prakticky nezjistitelné.*“ EVL Dolní Ploučnice začíná na Šporce nad soutokem s Ploučnicí a pokračuje po proudu Ploučnice dále. Mezi evropsky významnou lokalitou Dolní Ploučnice a nádrží je jen jediné sídlo – Dolní Libchava. Z prvního konstatování vyplývá, že suchá nádrž řeší povodňové stavy i jinde než v Dolní Libchavě, tzn. dále po toku Ploučnice. Z druhého by se mohlo zdát, že nádrž povodňové stavy na Ploučnici neovlivní. Porovnat účinnost navrhovaného řešení – tzn. vyřeší-li nádrž zcela problémy s povodní do Q_{100} v Dolní Libchavě, příp. je pomůže řešit i jinde – s tím, jakým bude zásahem do přírodních a krajinných charakteristik v území, je dle názoru krajského úřadu zásadní.

Ad 3) Krajský úřad považuje za nezbytné zhodnocení migrační prostupnosti hráze suché nádrže, která je velice specifická a nelze ji porovnat, co do rozměrů a technického řešení, s žádnou doposud realizovanou podobnou stavbou v ČR ani okolí. Posouzení je třeba založit na hodnocení exaktních, byť třeba experimentálních, dat týkajících např. vlivu diurnálních rytmů nebo uzavřených (a denním světlem neosvětlených) prostor na chování ryb a mihulí. V oznámení záměru takové posouzení chybí, byť oznámení počítá s jeho nutností pro další stupně povolování záměru. Též v oznámení chybí údaje o změnách rychlosti proudění v tělese hráze v porovnání s otevřeným korytem řeky, které je v místě záměru více než 2x širší než „migrační koridor“ v tělese hráze. Mělo by být

vyhodnoceno, zda vůbec tato rychlost při normálních průtocích umožní protiproudovou migraci zejména mihulí. Pokud by hráz měla znamenat migrační překážku, výsledná fragmentace biotopu by mohla mít za následek nežádoucí fragmentaci a snížení početnosti (zánik?) populace mihule potoční, příp. ryb.

Ad 4) Záměr znehodnotí část vodního toku. Aby si vodní tok uchoval svou ekostabilizační funkci, je třeba zvážit, zda by bylo možné a účelné nahradit regulovaný úsek koryta opatřením, které to umožní, např. obtočným paralelním korytem či prodloužením toku ve vhodném úseku (renaturovaném, ale dříve regulovaném?) Šporcky. Je např. možné přistoupit ke korytu Šporcky (min. po soutok s Libchavou) nějak komplexněji a proměnit stávající velmi kapacitní koryto (Q₅-Q₁₀), které bude mít nadále tendenci k zahlubování a rozšiřování se, na koryto, které by spíše odpovídalo podobnému toku (cca Q₁)? Podobné úvahy, zda je to vůbec možné, příp. kde je to možné, v oznámení záměru chybí. Krajský úřad je toho názoru, že při realizaci záměru je třeba najít cestu, jak zachovat když ne přirozený průtokový režim pod hrází, tak alespoň ve zbytcích nějaký splaveninový režim a minimální korytotvorné průtoky (tj. průtoky, které zhruba odpovídají kapacitě koryta v daném místě), a dále podpořit retenci povodňových vod v nivě Šporcky.

Krajský úřad souhlasí, že pro uchování populací modrásků (bahenního a očkovaného) v přírodní památce při případném zatopení lokality je žádoucí posílit okolní populace obou druhů, je však toho názoru, že vytipování konkrétních vhodných lokalit k tomuto opatření a zajištění odpovídajícího managementu by mělo být na straně investora, a proto je třeba tyto případné aktivity dostatečně specifikovat a do posuzovaných „kompenzačních opatření“ zahrnout.

Krajský úřad upozorňuje, že v souvislosti s realizací záměru je třeba mimo druhů uvedených v biologickém hodnocení požádat i o povolení výjimky dle ustanovení § 56 zákona ze základních ochranných podmínek čolka velkého (výskyt v tůních přírodní památka Česká Lípa – mokřad v nivě Šporcky) a ledňáčka říčního (zábor biotopu – břehy Šporcky).

Šporcka a její údolní niva jsou dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona významnými krajinnými prvky. Významné krajinné prvky jsou dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona chráněny před poškozováním a ničením a k zásahům, které by mohly vést k jejich poškození nebo zničení nebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí, je třeba si vyžádat závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. K vydání závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků vodní tok a údolní niva je Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí. Ovšem pouze mimo území evropsky významné lokality Česká Lípa – mokřad v nivě Šporcky, kde je příslušným správním orgánem krajský úřad. Udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle ustanovení § 56 zákona je předběžnou otázkou pro vydání souhlasu se zásahem do významných krajinných prvků.

Nakonec krajský úřad upozorňuje na nesrovnalosti v dokumentaci týkající se parametrů stavby (jiné v textu oznámení a jiné v hodnocení) i průtoků při návrhové povodni (objevuje se i nepochopitelná hodnota 10 m³.s⁻¹). Konstatování na str. 18 oznámení, že se hodnotí golfové hřiště, je patrně jen nepozornost.

Z hlediska zájmů chráněných ustanovením vodního zákona - není nutné záměr posoudit dle zákona. Předložené oznámení na stavbu „Suchá nádrž Šporcka“ obsahuje některé nepřesnosti týkající se parametrů vodního díla:

str. 6 (oznámení záměru) - pro výpočty transformace je předpokládán maximální návrhový odtok 6,2 m³/s, v případě povodňových průtoků na toku Libchava bude odtok z SN Šporcka snižován až na hodnotu 1,0 m³/s, a str. 6 (Naturové hodnocení) – neškodný odtok 6,2 m³/s maximální odtok 10 m³/s.
str. 11 – Při průchodu povodně bude spodní výpusť otevřena a na migračním koridoru bude manipulováno tak, aby při nárůstu hladiny v nádrži byl zachován odtok 6,2 m³/s.

str. 11 – Hráz vodního díla SO 01 a str. 9 (Naturové hodnocení) a str. 37 (Biologické hodnocení) – různé kóty max. hladiny, výšky hráze, délky koruny hráze, celkový objem tělesa hráze).

str. 12 – SO 08 – úprava koryta nad profilem hráze – převedení stávajícího koryta v délce 66 m a jeho napojení na funkční objekty, str. 9 (Naturové hodnocení) – část koryta před nátokem do objektu spodních výpustí bude v délce 35 m upravena... a str. 37 (biologické hodnocení) - část koryta před nátokem do objektu spodních výpustí bude v délce 35 m upravena...

str. 13 - příslušného k vydání povolení nakládání s vodami a povolení k provedení stavby je podle § 107 odst. 1 písm. n) a písm. u) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

str. 18 – radonový index pozemku – popis se nevztahuje k předloženému záměru,

str. 28 – k jakému místu jsou vztaženy údaje ČHMÚ o průtocích ve vodním toku? Str. 6 (oznámení záměru) – neškodný průtok pro Dolní Libchavu byl stanoven hodnotou $8,2 \text{ m}^3/\text{s}$, kdy voda již vybřežuje z koryta. Na str. 28 se uvádí, že k vybřežování dochází až při průtocích kolem $16 \text{ m}^3/\text{s}$ (cca Q_{10}),

str. 36, 37 – značné riziko svahové nestability – řešení v souvislosti s železniční tratí – „nepravidelný provoz suché nádrže“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako vodoprávní úřad požaduje odstranit rozpory v předloženém záměru.

Z hlediska lesního zákona uvádí, že realizací záměru nedojde k trvalému záboru PUPFL. V území maximální zátopy (úroveň 260,44 m. n. m.) dojde pouze k dočasnému ovlivnění PUPFL rozlivem a to na celkové ploše $21\,580 \text{ m}^2$. PUPFL se nachází pouze při okraji maximálního rozlivu, takže lze předpokládat pouze případné krátkodobé ovlivnění vodou zasažených porostů dřevin. Navíc v těchto porostech je významně zastoupena olše, snášející i dlouhodobé záplavy.

Vypořádání krajského úřadu

Uvedené požadavky na doplnění dokumentace a vypořádání připomínek budou zpracovány v dokumentaci EIA.

Při svém rozhodování se krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení dle zákona řídil mimo jiné následujícími zásadami uvedenými v příloze č. 2 zákona.

Závěr:

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě předloženého oznámení záměru, s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů na veřejné zdraví, životní prostředí, hmotný majetek a kulturní dědictví, a s přihlédnutím k obdrženým stanoviskům dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr **může mít významný vliv na životní prostředí a proto bude posuzován podle citovaného zákona.**

Pokud bude oznamovatel (žadatel) pokračovat v přípravě záměru, předloží krajskému úřadu v souladu s § 8 odst. 1 zákona **dokumentaci EIA.**

Krajský úřad navrhuje dokumentaci EIA zpracovat ve variantním řešení a to ve variantě nulové, variantě 1 a 2, jak je uvedeno ve vyjádření ZO ČSOP Armillaria Liberec. Dále je nutné dokumentaci zpracovat s důrazem na umístění a prostorového uspořádání záměru, hydrologický režim, ochranu přírody a krajiny se zaměřením na krajinný ráz, biologické hodnocení, na biotopy, migrační propustnost tělesa hráze, zábor zemědělské půdy, kompenzační opatření.

V dokumentaci EIA budou zohledněny požadavky na doplnění uvedené ve vyjádřeních dotčených správních orgánů a veřejnosti a zároveň budou vypořádány všechny připomínky, které jsou přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Krajský úřad nepožaduje zpracování části dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Krajský úřad doporučuje, aby z důvodu přehlednosti bylo vypořádání připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení provedeno v samostatné kapitole, kde budou všechna obdržená vyjádření podrobně komentována.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků navrhuje krajský úřad podle § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci EIA v počtu 9 ks** včetně elektronické formy. Pokud velikost dokumentace, včetně všech příloh, nepřesáhne 9,5 MB, postačí 2 ks dokumentace EIA v písemné podobě a CD (Při kapacitě do 9,5 MB bude dokument rozeslán správním orgánům do datových schránek).

Oznamovatel záměru je povinen zajistit zpracování dokumentace EIA prostřednictvím fyzické osoby s **autorizací podle § 19 zákona**. Dokumentace bude zpracována na základě oznámení záměru, obdržených vyjádření k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení. Náležitosti dokumentace EIA jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 5 zákona není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Obec Horní Libchava a město Česká Lípa (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění tohoto závěru na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň oba územní samosprávné celky žádáme, aby nám zaslaly písemné potvrzení o vyvěšení tohoto závěru na úřední desce.

Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu. S dokumentem se lze dále seznámit **na webových stránkách:** <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru LBK611.



RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

Oznamovatel:

1. Povodí Ohře, státní podnik
Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

(doručená vyjádření)

Dotčené územně samosprávné celky:

1. Liberecký kraj - *zde vnitřním sdělením*
2. Obec Horní Libchava DS
3. Město Česká Lípa DS

Dotčené správní úřady:

1. Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí DS
2. Krajská hygienická stanice LK, územní pracoviště Česká Lípa DS
3. Česká inspekce životního prostředí DS

Na vědomí:

1. MŽP ČR, Odbor EIA a IPPC, Praha DS
2. Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad DS
3. Pan Vítězslav Klika, 471 11 Horní Libchava 219
4. Paní Olga Kliková, 471 11 Horní Libchava 219
5. ZO ČSOP Armillaria Liberec, Rychtářská 926/14, 460 14 Liberec

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **82687479-21291-160303125246**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **14** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Věra Jirků**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 03.03.2016



82687479-21291-160303125246