

Adresátům dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 42077/2019
OŽPZ 33/2017

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Čech/391
petr.cech@kraj-lbc.cz

LIBEREC
3. června 2019

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru: Silnice I/13 Krásná Studánka - Dětřichov

Kapacita (rozsah) záměru: Záměrem je novostavba liniové dopravní komunikace, silnice I. třídy v kategorii S11,5/70. Celková délka záměru je 8,527 km. Záměr zahrnuje kromě hlavní trasy přestavbu stávající okružní křižovatky Krásná Studánka, výstavbu nové okružní křižovatky Albrechtice, přeložky a úpravy komunikací, výstavbu 8 mostních objektů, protihlukových stěn, přeložky a úpravy inženýrských sítí, vybudování systému odvodnění a vegetační úpravy. Ve stoupáních větších než 6 % jsou navrženy přídavné jízdní pruhy pro možnost předjetí pomalu jedoucích vozidel.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu: Záměr je posuzován dle bodu č. 49, kategorie II – „Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky ($a = 2$ km); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky ($a = 2$ km) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby ($b = 1000$ voz./24 hod.).“.

Přehled hlavních stavebních objektů:

Silnice I/13 Krásná Studánka – Dětřichov, úprava silnice III/27253 km 6,880, přeložka silnice III/27252 km 9,678, přeložka místní komunikace km 4,113, přístupy na pozemky, provizorní přeložky stávající I/13, okružní křižovatka Krásná Studánka a Albrechtice, most na I/13 přes potok km 5,380, most Nová Ves - km 6,550, most na I/13 přes Albrechtický potok km 8,614, most na I/13 přes biokoridor km 10,020, most na I/13 přes polní cestu a potok km 11,580, most na I/13 přes přeložku potoka km 12,430, nadjezd přes I/13 km 4,700, nadjezd přes I/13 km 10,705, zárubní zeď km 5,970 – 6,040 vlevo.

Umístění záměru: kraj: Liberecký
obec: Liberec, Nová Ves, Mníšek, Dětřichov, Frýdlant
k. ú.: Krásná Studánka, Nová Ves u Chrastavy, Mlýnice, Mníšek u Liberce, Albrechtice u Frýdlantu, Dětřichov u Frýdlantu

Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele: 65993390

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Praha 4, Nusle, Na Pankráci 546/56

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) jako příslušný úřad podle § 22 písmene a) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu
vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Silnice I/13 Krásná Studánka - Dětrichov“

Krajský úřad na základě § 9a odst. 1 zákona **stanovuje následující podmínky pro navazující řízení:**

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

- 1) dokumentace pro územní řízení, jakož i plán organizace výstavby, bude jednoznačně dokladovat, že během výstavby i provozu navrhované komunikace bude zajištěna odpovídající průchodnost pro místní obyvatelstvo, jakož i přístupy na zemědělské a lesní pozemky včetně možnosti vjezdu zemědělské a lesní techniky a pohybu pasoucího se dobytka (doporučuje se proto zpracování projektu jednoduchých pozemkových úprav tak, aby v důsledku realizace stavby nevznikaly neobhospodařovatelné nebo nepřístupné zemědělské a lesní pozemky); konkrétní řešení konzultovat s majiteli dotčených pozemků
- 2) v rámci dokumentace pro územní řízení provést aktualizované vyhodnocení stávajícího stavu akustické situace na základě reálně provedeného objektivního měření po dobu 24 hodin; výběr měřicích míst bude konzultován s KHS Libereckého kraje
- 3) součástí dokumentace pro územní řízení bude aktualizovaná akustická studie zpracovaná na konkrétní technické parametry řešeného záměru podle platné legislativy v době zpracování DÚR; aktualizovaná akustická studie bude zahrnovat:
 - a. *model dopravy podle aktuálního posledního celostátního sčítání dopravy na řešených profilech dle modelu dopravy z června 2018 (Valbek s.r.o., středisko Ústí nad Labem, 2018) pro nejbližší dostupný rok před zahájením realizace záměru, případně bude model dopravy zpracován na základě sčítání dopravy provedeného specializovanou firmou, pokud by aktuální celostátní sčítání dopravy nebylo k dispozici*
 - b. *dokladování plnění limitů pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb podél navrhované komunikace jakož i pro zástavbu podél stávající komunikace*
 - c. *upřesnění rozsahu protihlukových opatření z hlediska délky a výšky následovně:*

od km	do km	délka [m]	pozice	pohltivost vnitřní/vnější strany	výška stěny nad vozovkou (m)	k.ú.
4.180	4.370	190	vpravo	odrazivá/odrazivá	2,0	Studánka
5.970	6.120	150	vpravo	odrazivá/odrazivá	2,0	Nová Ves u Chrastavy
6.120	6.787	667	vlevo	odrazivá/odrazivá	2,0	Nová Ves u Chrastavy
6.687	6.920	233	vpravo	odrazivá/odrazivá	2,0	Nová Ves u Chrastavy

d. detailnější prověření akustické situace z provozu po navrhované estakádě na základě konečného stavebního řešení této estakády v širším území do větších vzdáleností

- 4) v rámci dokumentace pro stavební povolení upřesnit materiálové a vizuální řešení navržených protihlukových stěn (například formou transparentních protihlukových stěn s vypískovanými matnými pásy nebo mléčně zabarveného skla) včetně případných autobusových zastávek, a to především s ohledem na minimalizaci střetů ptactva s protihlukovými stěnami a vlivu na krajinný ráz území; navržené řešení předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody
- 5) bude provedeno změření technické seismicity u vybraných stávajících objektů obytné zástavby ve stávajícím stavu nejbližší navrhované komunikaci a následně po realizaci záměru v rámci kolaudačního řízení; při prokazatelné změně, která by mohla mít negativní vliv na stávající objekty, budou případná opatření realizována na náklady investora záměru
- 6) projekt sadových úprav a návrh protihlukových opatření bude v exponovaných částech navrhované komunikace maximálním způsobem eliminovat riziko světelného znečištění z provozu na komunikaci ve vztahu k nejbližší potenciálně dotčené obytné zástavbě
- 7) v rámci dokumentace pro stavební povolení z hlediska bezpečnosti silničního provozu bude osvětlení okružní křižovatky „Krásná Studánka“ navrženo s důrazem na směřování osvětlení mimo profil křižovatky
- 8) pokud aktuální model dopravy, zpracovaný na základě aktuálního celostátního sčítání dopravy před zahájením stavby nebo po provedení aktuálního sčítání v rámci další projektové přípravy prokáže významné odlišnosti oproti stávajícímu modelu, bude v rámci dokumentace pro stavební povolení zpracována aktualizovaná rozptylová studie porovnávací stav při nerealizaci záměru (nulová varianta) a při jeho realizaci
- 9) v rámci dokumentace pro stavební povolení bude pro obytnou zástavbu a venkovní zařízení a pozemky v okolí obytných budov sloužících k rekreaci jejich obyvatel dokladováno plnění limitů na oslunění dle ČSN 73 4301
- 10) v rámci dokumentace pro stavební povolení posoudit a porovnat technické řešení navrhované estakády z hlediska zakládání mostního objektu ve vztahu k hloubce pilotových základů v případě vymístění piloty z vnitřního ochranného pásma vodního zdroje II. stupně a při zachování pilotového základu v km 6,35
- 11) porovnání hloubky založení pilotových základů navrhované estakády bude v rámci dokumentace pro stavební povolení vstupním podkladem pro podrobný hydrogeologický průzkum, který vyhodnotí rizika založení pilot v řešených variantách ve vztahu k riziku kvantitativního ovlivnění zdroje podzemní vody

- 12) pokud v rámci dokumentace pro stavební povolení bude podrobným hydrogeologickým průzkumem jednoznačně vyloučeno kvantitativní ovlivnění stávajícího zdroje M-1, potom piloty pro mostní pilíře v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně (vnějším) vybudovat pouze za předem definovaných podmínek spojených s detailním technologickým postupem vrtání, který bude určovat především materiály použité při vrtání pilot a jejich betonáži; k realizaci pilot bude zpracována realizační dokumentace, která bude technické aspekty definovat, a bude také obsahovat opatření pro případ havárie z hlediska zákona o vodách
- 13) pokud v rámci dokumentace pro stavební povolení podrobný hydrogeologický průzkum jednoznačně nevyločí kvantitativní ovlivnění zdroje M-1 a nebude navrženo jiné řešení estakády, které zcela vyloučí riziko kvantitativního ovlivnění zdroje M-1, potom v předstihu před zahájením stavby bude na náklady investora realizován nový zdroj podzemní vody o stejné vydatnosti a jakostních parametrech jako stávající zdroj M – 1
- 14) v případě, že před zahájením výstavby bude nezbytné realizovat nový zdroj podzemní vody jako náhradu za stávající zdroj M – 1, bude součástí dokumentace pro stavební povolení projekt monitoringu kvantitativních a kvalitativních parametrů nově vybudovaného náhradního zdroje za stávající zdroj M – 1, a to ještě před zahájením stavby silnice I/13 Krásná Studánka – Děřichov tak, aby mohlo být dokladováno, že vydatnost tohoto nového zdroje se nezmění i po realizaci stavby
- 15) součástí dokumentace pro stavební povolení bude aktualizovaná pasportizace individuálních zdrojů podzemní vody podél navrhované trasy komunikace v jejím celém úseku, a to ne starší 1 roku; aktualizovaná pasportizace bude vždy odsouhlasena dotčenou obcí a protokol o identifikaci hodnoceného zdroje bude podepsán majitelem objektu nebo osobou pověřenou majitelem objektu
- 16) v rámci podrobného hydrogeologického průzkumu, který bude součástí dokumentace pro stavební povolení, bude jednoznačná identifikace individuálních zdrojů podzemní vody, které budou realizací záměru negativně ovlivněny; podmínkou zahájení výstavby silnice I/13 Krásná Studánka – Děřichov bude vybudování a zprovoznění náhradních individuálních zdrojů formou nových studní, jejichž vydatnost bude odpovídat minimálně vydatnosti dle aktualizované pasportizace zdrojů a to na náklady investora
- 17) součástí dokumentace pro stavební povolení bude projekt monitoringu kvantitativních a kvalitativních parametrů nově vybudovaných individuálních zdrojů podzemní vody vybudovaných jako náhrada za stávající zdroje, a to ještě před zahájením stavby silnice I/13 Krásná Studánka – Děřichov a bude pokračovat minimálně po dobu 5 let tak, aby mohlo být dokladováno, že vydatnost těchto zdrojů se nezmění i po realizaci stavby; pokud by ke změnám v souvislosti se záměrem došlo, musí být na náklady investora realizován jiný způsob zásobování vodou
- 18) součástí dokumentace pro stavební povolení bude projekt monitoringu kvantitativních a kvalitativních parametrů ostatních individuálních zdrojů vody na základě aktualizované pasportizace individuálních zdrojů podzemní vody, u kterých podrobný hydrogeologický průzkum nebude předpokládat jejich ovlivnění; projekt monitoringu musí být zahájen před počátkem výstavby silnice I/13 Krásná Studánka – Děřichov a bude pokračovat minimálně po dobu 5 let – rozsah a četnost monitoringu bude konzultován s příslušným vodoprávním úřadem; pokud monitoring přesto prokáže ovlivnění těchto zdrojů jak z hlediska kvantity a kvality, potom bude na náklady investora realizováno vybudování a zprovoznění náhradních individuálních zdrojů formou nových studní, jejichž vydatnost bude odpovídat minimálně vydatnosti dle aktualizované pasportizace zdrojů

- 19) v rámci podrobného hydrogeologického průzkumu, který bude součástí dokumentace pro stavební povolení, bude vyhodnocení studen a pramenišť Heřmanického potoka; pokud podrobný hydrogeologický průzkum prokáže ovlivnění napajedel v pastevním areálu zemědělských pozemků spol. Hohenwald s.r.o., budou tyto na náklady investora nahrazeny jiným způsobem – tento způsob bude v dokumentaci pro stavební povolení jednoznačně stanoven
- 20) dokumentace pro stavební povolení bude jednoznačně garantovat, že veškeré případné nezbytné přeložky inženýrských sítí vyvolané záměrem a související s vodním zdrojem a vodovodem Nová Ves - Mníšek bude hradit investor záměru; bude zachován přístup ke stávajícím vodárenským objektům
- 21) v rámci dokumentace pro stavební povolení bude jednoznačně dokladováno, že výstavba silnice I/13 Krásná Studánka – Dětrichov vyloučí jakékoliv ovlivnění vodojemu na p.p.č. 920/12 v k.ú. Nová Ves u Chrastavy a úpravny vody na p.p.č. 797/7 v k.ú. Nová Ves u Chrastavy
- 22) v rámci výstavby i provozu bude ke stávajícím vodárenským objektům zachován nebo vybudován přístup po zpevněné komunikaci s živičným povrchem; nezbytné přeložky inženýrských sítí vyvolané záměrem a související s vodním zdrojem a vodovodem Nová Ves - Mníšek bude hradit investor záměru; během výstavby i po jejím dokončení bude zachován provoz všech vodárenských zařízení
- 23) v rámci podrobného hydrogeologického průzkumu prověřit případná rizika v souvislosti s navrhovanou stavbou týkající se rizika ovlivnění pramenů radioaktivních vod indikovaných Českou geologickou službou v rámci zprávy vydané pod ISBN 978-80-7075-867-0 (V. Goliáš a kol., 2014)
- 24) v rámci dokumentace pro stavební povolení na základě podrobného hydrogeologického průzkumu bude doloženo takové technické řešení stavby, které u násypů v trase komunikace budovaných v místech mělké zvodně, jejíž hladina dosahuje blízko k povrchu terénu, vyloučí možnost průsaků či vztlínání vody do tělesa násypu
- 25) v rámci dokumentace pro stavební povolení bude na základě podrobného hydrogeologického, geologického a geotechnického průzkumu doloženo vyloučení rizik svahových deformací v trase navrhované komunikace v místech zářezů komunikace a v místech předpokládané realizace pilířů mostů a to včetně návrhu takového stavebního řešení, které bude eliminovat riziko průniku vod z okolních pozemků na těleso komunikace; stavba bude navržena s využitím odolných stavebních materiálů a vyzkoušených stavebních řešení v rámci obdobných staveb
- 26) v rámci dokumentace pro územní řízení na základě podrobného geologického průzkumu (který bude hodnotit vhodnost či nevhodnost zasakování) a podrobného hydrogeologického průzkumu celé trasy (který bude hodnotit případné riziko kontaminace individuálních zdrojů podzemních vod vodami z komunikace) vypracovat finální koncepci odvádění srážkových vod z navrhované komunikace (s tím, že v případě vyvěrání čistých podzemních vod budou tyto zasakovány vždy); na základě této aktuální koncepce budou aktualizovány objemy dosazovacích a retenčních nádrží (v případě otevřených retenčních nádrží navrhnout řešení přírodě blízkému charakteru) vybavených normými stěnami na výtoku/přepadu a odlučovači ropných látek pro případ havárie; v rámci projektu pro stavební povolení řešit i osazení normých stěn do silničních příkopů
- 27) v rámci dokumentace pro stavební povolení zpracovat aktualizovaný výpočet vlivu chemických rozmrazovacích látek v odtoku z komunikace na recipientní vodní toky dle TP 83 Odvodnění

pozemních komunikací pro posouzení s limitními hodnotami NV č. 401/2015 Sb. se zohledněním přesných údajů o množství aplikované - chemické rozmrazovací látky na vozovce; aktualizovaný výpočet musí jednoznačně dokladovat plnění limitních hodnot chloridů dle NV č. 401/2015 Sb.; koncepci odvodnění do vodních toků projednat se správcem jednotlivých dotčených vodních toků

- 28) v rámci dokumentace pro stavební povolení v místech křížení s vodními toky navrhnout všechny technické prvky na ochranu vodních toků (zesílená svodidla, betonové zídky apod.)
- 29) v dokumentaci pro stavební povolení u stavebních objektů přecházejících přes vodní toky s ohledem na zajištění stability koryt navrhnout nejvhodnější úpravy a opevnění po prokázání, že nelze řešit křížení toku bez konkrétní úpravy; při projektování objektů křížících vodní toky zajistit dostatečnou drsnost toku v podmostí, která neomezí poproudovou a protiproudovou migrační dostupnost pro ryby; jako nejvhodnější se jeví modelace přírodě blízkého koryta se suchými bermami po stranách založení mostů, což umožní také migraci suchozemským organismům pod komunikacemi; v případě křížení regulovaného koryta pro tento úsek navrhnout přiměřenou změnu k přírodě bližšímu korytu
- 30) v dokumentaci pro stavební povolení na základě znalosti podrobných hydrologických charakteristik vodních toků a na základě zapracování požadavků správců toků posoudit nutnost a rozsah realizace navržených úprav vodních toků; navrhované řešení předložit k odsouhlasení příslušnému orgánu ochrany přírody
- 31) v dokumentaci pro stavební povolení dna přeložených vodních toků realizovat jako přirozená; v případě nemožnosti ponechání dna v přírodním stavu ze zdůvodněných technických důvodů, bude přípustné provést zpevnění dna a opevnění břehů přírodním kamenem; u překládaných vodních toků zachovat diverzitu hloubky a proudu; nebudovat široká mělká koryta s uniformním prouděním – vhodné bude realizovat například model širší bermy (i do jisté míry opevněné např. kamenným záhozem břehů) a užší přírodní kynety; zejména bude respektován požadavek, aby v úseku cca 11 km komunikace umístěvané do prostoru prameniště a části návazující vodoteče (č.h.p. 2-04-09-003), která je pravostranným přítokem Heřmanického potoka, bylo s ohledem na statut vodního toku, jako významného krajinného prvku, vytvořeno přírodě blízké koryto včetně vegetačního doprovodu, namísto striktně technického řešení a tím neurychlovat odtok vod z území
- 32) součástí dokumentace pro stavební povolení budou odsouhlasené provozní a manipulační řády odvodňovacích zařízení navrhované komunikace, odsouhlasené příslušným speciálním stavebním úřadem odboru dopravy krajského úřadu po konzultaci s příslušným vodoprávním úřadem
- 33) součástí dokumentace pro stavební povolení bude projekt monitoringu vodních toků dotčených odváděním srážkových vod; rozsah monitoringu (který musí být zahájen již před počátkem výstavby) z hlediska četnosti odběrů a sledovaných parametrů projednat se správcem jednotlivých dotčených vodních toků a příslušnými rybářskými svazy
- 34) v rámci dokumentace pro stavební povolení bude:
 - a) *minimalizován rozsah dočasných záborů lesních pozemků zúžením manipulačních pásů, potřebných pro výstavbu komunikace*
 - b) *bude respektován požadavek na vyloučení lesních porostů a pozemků pro zařízení staveníšť, mezideponie skrývaných zemin a stavebních materiálů*

- 35) v rámci dokumentace pro stavební povolení ověřit průběh drenážních, případně zavlažovacích systémů a v místech přechodů stavby přes tyto systémy navrhnout taková technická opatření, aby byla zachována jejich stávající funkce a nedošlo ke změnám v hydrologickém režimu na dotčených pozemcích
- 36) v rámci dokumentace pro stavební povolení bude dokladováno, že veškeré stavební práce a následné terénní úpravy související s realizací záměru v členitém terénu budou provedeny takovým způsobem, aby území dotčené záměrem nebylo vystaveno vodní erozi
- 37) v rámci dokumentace pro územní řízení předložit návrh komplexního projektu sadových úprav a náhradního zalesnění, s průmětem do realizačních projektů stavby, které budou důsledně vycházet z následujících zásad:
- a) *preferencí nespojitých keřových výsadeb na tělese komunikace, případně v kombinaci se stromovými dřevinami pod patou násypů v nepravidelných skupinách s vynechanými mezerami, aby byl přerušen ucelený liniový prvek v krajině; násypy komunikace osazovat omezeně mozaikou křovin a jednotlivých dřevin do pokryvnosti 30%*
 - b) *preferencí skupinových výsadeb nad korunami zářezů*
 - c) *preferencí kompaktních výsadeb za účelem posílení ekologicko-stabilizační funkce dotčených VKP jak ze zákona, tak registrovaných*
 - d) *pro výsadby budou použity domácí druhy dřevin v cílové druhové skladbě stromů odpovídající příslušnému vegetačnímu stupni a typu a charakteru stanoviště s preferencí dlouhověkých dřevin, s podpůrnou funkcí krátkověkých dřevin mokřadních stanovišť, případně krátkověkých dřevin sušších stanovišť, vyloučeno bude použití smrku, modřínu, akátu a exotických druhů dřevin; k tomu bude zajištěna volba stanoviště odpovídajících domácích druhů keřů (preferencí plodonosných druhů); v daném kontextu dodržovat doporučenou druhovou skladbu, která se přibližuje přirozené vegetaci a zároveň je odolná solance (příp. jiným přípravkům pro zimní údržbu komunikace)*
 - e) *preferovat použití zapěstovaných vzrostlejších jedinců (výšky cca 1,5 m a stáří 2 roky) v navrhovaných výsadbách s dostatečným prostorovým vymezením pro správný a rovnoměrný vývoj korun po zakořenění, pohledově svahy násypu osadit souvislým pruhem nebo skupinovou výsadbou křovin a stromů stanoviště příslušných*
 - f) *v úseku jižně od kruhové křižovatky u Albrechtic u Frýdlantu (km 9,6) budou doplněny výsadby dřevin po obou stranách komunikace až ke kruhové křižovatce*
 - g) *budou navrženy vhodné terénní a vegetační úpravy v úseku cca km 9,950 – 10,300 a dále km 11,000 – 12,000, kde je komunikace vedena v násypu a tím je nechráněna proti klimatickým podmínkám v zimním období (dochází k vytváření sněhových jazyků a tím neprůchodnosti)*
 - h) *v rámci komplexního projektu sadových úprav i pro zvýšení bezpečnosti silničního provozu prověřit možnost využití přebytku zemin a následné ozelenění na severní straně Albrechtického kopce v místech, kde se mohou v zimním období tvořit sněhové jazyky*
- 38) návrh projektu sadových úprav a začlenění tělesa navrhované komunikace do krajiny, vypracovaný autorizovanou sadovnickou firmou, předložit a projednat s příslušnými orgány ochrany přírody s tím, že pro stavební povolení bude vypracován podrobný komplexní projekt sadových úprav, zahrnující připomínky a požadavky orgánů ochrany přírody

- 39) v rámci dokumentace pro územní řízení zpracovat detailní migrační studii, která bude vycházet ze závěrů a navržených opatření v rámci Rámcové migrační studie (Kočvara, 2017); výstupem studie bude podrobný návrh úprav migračních objektů při respektování níže formulovaných požadavků uvedených v bodě 40) a 41) tohoto stanoviska. Detailní migrační studie bude předložena ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody a bude podkladem pro dokumentaci pro stavební povolení
- 40) v rámci dokumentace pro stavení povolení bude zohledněna úprava následujících stavebních objektů ve vztahu k respektování požadavku zajištění migrační prostupnosti území:
- a) *stavební objekt SO 206 bude splňovat následující technické parametry:*
 - funkční výška podchodu bude minimálně 8 metrů
 - šířka podchodu (délka mostu) bude rozšířena na 30 metrů (včetně šířky koryta potoku)
 - komunikace SO 129 bude řešena z přírodních materiálů
 - podél silnice nad podchodem budou umístěny stěny v délce 100 m na každou stranu; materiál a výšku těchto stěn konzultovat s Agenturou ochrany přírody a krajiny
 - úprava podmostí bude řešena co nejméně technicky – bez svodidel, komunikace SO129 nezpevněná, koryto potoka bude upraveno tak, aby se blížilo přírodnímu charakteru balvanitého dna (zpevnění dna a břehů bude provedeno tzv. na sucho z místního kamene – liberecká žula – bez použití betonu)
 - b) *stavební objekt SO 212 bude splňovat následující technické parametry:*
 - bude upraven do podoby ekoduktu o šířce alespoň 20 – 30 metrů
 - na těleso tohoto stavebního objektu může být umístěna zpevněná místní komunikace SO 128 o šíři 3 m zhotovená z přírodních materiálů (například makadam, perk)
 - c) *u objektu SO 204 specifikovat takový návrh úprav okolí migračního objektu, který zajistí deklarovanou funkčnost tohoto migračního objektu*
 - d) *prostor vstupu a výstupu migračních objektů vytvořit pozvolný bez výškových rozdílů a migračních bariér vůči okolnímu terénu; zejména v rámci objektu SO 206 realizovat naváděcí doprovodné výsadby, a to v kombinaci dřevin a křovin, s výhradním využitím autochtonních druhů místní provenience*
 - e) *v úsecích s potenciálními migračními profily budou doplněna opatření proti světelnému znečištění; jedná se zejména o opatření proti pronikání světla z projíždějících vozidel a z eventuálního umělého osvětlení komunikace, s důrazem na směrování osvětlení tak, aby nezasahovalo mimo profil komunikace do okolních porostů a krajinných segmentů*
 - f) *prezentované návrhy pro zajištění migrační propustnosti konzultovat s příslušnými orgány ochrany přírody*
- 41) dokumentace pro stavební povolení bude respektovat následující požadavky pro migraci obojživelníků a dalších drobných živočichů dle doporučení Agentury ochrany přírody a krajiny, spočívající v realizaci propustků optimálně 2 x 2 m v následujících místech řešené komunikace, jakož i dalších souvisejících opatření:
- a) *propustky v km 4.24, 4.84 a 12.16, dále v místě sníženiny a navazujících příkopů v lemu Chrastavského lesa okolo km 7,9 a dále v km 9.1 až 9.2 (nejblíže spojnice k rybníku a současně v co nejnižší části lesíku)*

b) dále budou realizovány naváděcí bariéry pro drobné obratlovce v následujících úsecích:

- km 4.9 až 5.3 (oboustranně)
- km 7.2 až 7.9 (Chrastavský les – západní okraj)
- km 9.1 až 9.4 (oboustranné navedení na propustek)
- km 12.16 až 12.50 (oboustranné navedení na propustek)

c) pro naváděcí bariéry budou použity betonové prefabrikáty

d) vytvořit různé drobné úkryty, ve formě kamenů, kmenů, pařezů apod. v blízkosti propustků a migračních objektů s cílem diverzifikovat povrch a poskytnout tak drobným živočichům úkryty, usnadnit jejich pohyb v rámci objektů

e) v případě všech propustků je potřeba preferovat přirozený nezpevněný substrát navržené suché cesty; tam, kde to není z konstrukčních důvodů možné, preferovat obložení kamenem namísto rovné hladké betonové plochy, či dodatečně konstrukční plochu přisypat přirozeným substrátem

f) prezentované návrhy pro migraci obojživelníků a drobných živočichů konzultovat s příslušnými orgány ochrany přírody

- 42) dokumentace pro stavební povolení bude respektovat požadavek, aby trvalé migrační bariéry byly zapracovány do dokumentace jako samostatný stavební objekt; realizaci trvalých migračních bariér ponechat na fázi dokončování stavby z důvodu průběžného vyhodnocování migrace v rámci ekologického/biologického dozoru
- 43) dokumentace pro stavební povolení bude respektovat požadavek na oplocení v celé délce komunikace; bude realizován plot výšky 2,2 m s použitím jemnějšího pletiva v horní části na okraji, neboť menší oka jsou lépe viditelná, zatímco u země bude mít pletivo větší oka pro migraci drobných zemních savců
- 44) dokumentace pro stavební povolení bude v rámci finálních terénních úprav respektovat požadavek, aby horninové a jiné na živiny chudé půdy byly ponechány obnažené, případně podobné prvky na náspech přímo vytvářet (pásky z kamení apod.); neprovádět záměrně rekultivace typu převrstvení podobných výchozů zeminou; na prudších svazích upřednostňovat namísto geotextilií přirozené materiály z kamení či přímo vytvářet pásky a terasy z kamení nebo zídky
- 45) v rámci dokumentace pro území řízení bude SO 852 řešen tak, že bude ponecháno těleso stávající komunikace I/13 na svahu směrem k Dětfichovu („serpentina“) s odstraněním pouze asfaltového svršku s cílem jeho využití jako liniového interakčního krajinného prvku s převažujícím kamenitým neúrodným substrátem, s dosadbou soliterních dřevin v podobě např. dubu zimního a preferencí autochtonních druhů křovin pro udržení zachycování povrchových srážkových vod a bránící nadměrnému odvodnění výše položených svažitéch podmáčených pozemků
- 46) součástí dokumentace pro stavební povolení bude doložena jako samostatná část vizualizace celého záměru, která bude reflektovat veškeré změny, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, zejména úpravy vybraných stavebních objektů
- 47) součástí dokumentace pro stavební povolení bude aktualizovaný dendrologický průzkum s cílem upřesnit celkovou evidenci všech stromů a keřů určených ke kácení (druh, množství, obvody kmenů ve výšce 130 cm nad zemí) a evidence dřevin zachovávaných, včetně návrhu

opatření na minimalizaci zásahů do vzrostlé zeleně (umístění zařízení staveniště, příjezdové cesty, opatření během stavby)

- 48) v rámci dokumentace pro územní řízení stanovit rozsah odůvodněného minimálního nutného kácení a rozsah zachování všech dřevin, které nejsou v přímé kolizi se záměrem, identifikovat dřeviny nadprůměrných sadovnických hodnot, které by měly být zachovány i v partiích výrazněji dotčených stavebními pracemi; v tomto smyslu rovněž zaměřit a zajistit ochranu každého stromu při stavebních činnostech (včetně ochrany kořenového systému, ne jen korun stromů a kmenů) a do Zásad organizace výstavby promítnout situace se zachováním hodnotnějších stromů v dosahu manipulačních ploch a pásů či zařízení stavenišť
- 49) v rámci dokumentace pro územní řízení vypracovat aktualizovanou studii vlivů na krajinný ráz jako podklad pro vydání stanoviska k zásahu do krajinného rázu; studie bude vycházet z detailního zaměření trasy, výškového profilu a z požadavků, které vyplynuly v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména:
- a) úpravy stavebních objektů SO 206 a SO 212
 - b) nedojde ke zvyšování nivelety před, na a za stavebním objektem SO 203
 - c) u stavebního objektu SO 203 preferovat variantu s tenčí mostovkou
 - d) mostní objekty budou řešeny jako pohledově lehčí (předpjaté mostní konstrukce)
- 50) v rámci dokumentace pro stavební povolení respektovat jako materiál zárubní zdi u SO 251 (zárubní zeď) pouze doporučený gabion
- 51) V rámci každé žádosti o stanovisko pro navazující řízení dle § 9a odstavce 6 zákona bude k zákonem stanoveným podkladům rovněž krajskému úřadu doloženo plnění podmínek tohoto závazného stanoviska.

II. Podmínky pro fázi výstavby

- 52) investor stavby zajistí, že před zahájením stavby bude provedeno místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací a pasportizace stavu obytných objektů a jiného soukromého majetku podél těchto komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby, vydání kolaudačního rozhodnutí bude podmíněno uvedením příjezdových komunikací ke stavbě do původního stavu
- 53) obdobně po ukončení stavebních prací budou vyhodnoceny případné škody na obytných objektech a jiném soukromém majetku (včetně náhrad na propojení ohrad pro ochranu dobytka), který bude ovlivněn etapou výstavby; následně budou provedeny příslušné opravy nebo přijata odpovídající kompenzační opatření za způsobené škody na náklady investora; vydání kolaudačního rozhodnutí bude podmíněno provedením příslušných oprav nebo realizací kompenzačních opatření
- 54) v období výstavby bude zabezpečena minimalizace vlivu na kvalitu ovzduší, a to aplikací preventivních opatření k eliminaci prašnosti; v rámci zásad organizace výstavby bude kladen důraz zejména na následující požadavky:
- a) používat stroje s nižšími emisemi PM (splňující alespoň emisní normu Stage I dle Směrnice 97/68/ES) a věnovat se jejich údržbě, jedná se o optimální nastavení motorů, omezení volnoběhu strojů a zamezení přetěžování techniky

- b) preferovat napájení elektřinou nebo použití baterií před využíváním generátorů na naftový nebo benzinový pohon
 - c) omezit rychlost dopravy na staveništních komunikacích na cca 20 km.hod-1; značení omezující rychlost umístit u vjezdu na staveniště
 - d) u děle trvajících staveb neodkrývat celý povrch najednou, ale provádět skrývku půdy a zemní práce postupně v závislosti na výstavbě, obecně platí pravidlo ponechat po co nejdelší dobu rostlý terén bez narušení, aby nedocházelo ke zbytečnému uvolňování prachových částic do okolí
 - e) minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek frakcí do 4 mm) na staveništi; dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí
 - f) umísťovat venkovní skládky zemin na závětrnou stranu a současně materiály na deponie umísťovat tak, aby horní vrstvu tvořil vždy nový přirozeně vlhký materiál
 - g) parkování zaměstnanců stavby zajistit výhradně na zpevněných plochách, minimalizovat pohyb vozidel v okolí staveniště
 - h) čištění staveništních ploch a komunikací se bude provádět výhradně mokrou cestou
 - i) staveništní komunikace budou pravidelně čištěny, skrápěny nebo používány aktivní látky k potlačení prašnosti
 - j) po dobu stavby je nutné dodržovat zásady správné manipulace s nakladači s obsluhou strojů s vyškolenými pracovníky, tj. plnit nákladní vozidla ve správné poloze tak, aby nedocházelo k násypu materiálu mimo vozidlo
 - k) po dobu stavby je nutné redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojů mimo silniční techniky na minimum
 - l) stavební mechanismy budou podrobovány pravidelné očiště
 - m) v případě dlouhodobého sucha a vyšším větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí např. zacloněním po obvodu staveniště nebo minimalizováním či vyloučením volného deponování jemnozrnných materiálů
 - n) v době nepříznivých rozptylových podmínek zamezit souběhu práce stavebních mechanismů s vysokým výkonem
 - o) budou optimalizovány délky přepravních tras po staveništi a omezení rychlosti přepravních mechanismů
 - p) instalovat čistící systém při výjezdu ze staveniště v prostoru napojení na veřejné komunikace; vhodné je např. štěrkové lože, případně roštové pásy, které pomocí otřesů odstraňují nečistoty z podvozků nákladních automobilů
- 55) pro stavbu budou vypracovány zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů hluku v etapě výstavby budou obsahovat následující požadavky:
- a) při začátku stavebních prací bude provedeno kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby a budou konkretizována případná protihluková opatření
 - b) celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu

- c) *veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány pouze v denní době s výjimkou akusticky nevýznamných činností*
 - d) *staveništní dopravu organizovat vždy podle možností mimo obydlené zóny (v trase nové komunikace)*
 - e) *všechny hlučné stavební práce v blízkosti chráněných objektů budou prováděny pouze v denní době, a to od 06.00 až 21.00 hodin*
 - f) *stavební práce nebudou probíhat v noční době*
 - g) *v rámci výstavby budou použity stroje s garantovanou nižší hlučností; budou kombinovány hlučně náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti, bude zkrácen provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni – práce budou rozděleny do více dnů po menších časových úsecích*
 - h) *stacionární stavební stroje (zdroje hluku) obestavět mobilní protihlukovou stěnou s pohltivým povrchem*
 - i) *se stavebními pracemi postupovat v ose budoucí komunikace s minimálním rozsahem staveništní dopravy vedené přes obydlená území*
- 56) po výběru zhotovitele stavby bude vypracována hluková studie pro etapu výstavby, která bude vycházet ze zásad organizace výstavby a upřesněných znalostí o nasazení jednotlivých stavebních mechanismů a která bude dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby
- 57) pro stavbu budou vypracovány zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat následující požadavky:
- a) *pro stavbu bude zpracován havarijný plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby*
 - b) *piloty pro mostní pilíře v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně (vnějším) vybudovat pouze za předem definovaných podmínek spojených s detailním technologickým postupem vrtání, který bude určovat především materiály použité při vrtání pilot a jejich betonáži; k realizaci pilot bude zpracována realizační dokumentace, která bude technické aspekty definovat, a bude také obsahovat opatření pro případ havárie z hlediska zákona o vodách; v případě havárie bude zabráněno dalšímu unikání závadných látek a budou podle potřeby zahájeny sanační práce (čerpání vody, odtěžení zeminy apod.)*
 - c) *v záplavových územích a ochranných pásmech vodních zdrojů nebudou zřizována trvalá zařízení stavenišť jakož i mezideponie stavebního materiálu, nebudou zde odstavovány žádné stavební mechanismy, ani zde nebudou skladovány žádné látky ohrožující jakost povrchových a podzemních vod*
 - d) *pro stavbu bude zpracován povodňový plán stavby a potvrzen soulad s povodňovým plánem nadřízeného povodňového orgánu.*
 - e) *bude specifikován způsob odvodnění zařízení stavenišť ve vztahu k eliminaci úniků nepolárních extrahovatelných látek (NEL) a mechanických usazenin*
 - f) *během realizace stavby na každém křížení s vodními toky vybudovat provizorní zemní nádrže pro zachycení splachů ze stavenišť; tam, kde je to technicky možné a je předpoklad ohrožení povrchových vod zřídit usazovací nádrže pro zachyt povrchových vod, popřípadě vybavených odlučovačem ropných látek; pokud budou zachycené vody kontaminovány, likvidovat je na odpovídajících ČOV*

- g) důsledně zajistit ochranu toku před úniky zásaditých stavebních látek a sypkých stavebních hmot, vyloučit jakékoli skladování takových hmot v blízkosti břehové hrany toku; práce při řešení stabilizačních či jiných technických prvků komunikace, vyžadujících betonáž v dosahu břehové hrany toku, řešit s vyloučením úniku stavebních látek a hmot do toku
- h) při provádění prací je nezbytné maximum úkonů provádět ze břehu – bez pojezdu mechanismů v korytě toku; firma realizující práce v korytě musí přijmout taková opatření, která zamezí úniku PHM a stavebních hmot do vodního prostředí; standardní podmínkou je trvalá přítomnost funkční záchytné stěny pod úsekem stavby
- i) veškeré odplavitelné látky a stavební suť budou bezprostředně z ploch stavenišť v blízkosti vodních toků odváženy
- j) objekty, ve kterých se v rámci stavby bude nakládat se závadnými látkami, budou zabezpečeny proti jejich úniku do okolí
- k) při případném stavebním zásahu do vodních toků bude vytvořen derivační obtok (nebo průtok) tak, aby bylo zabráněno dlouhodobému zakalení vody toku
- l) všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu, zejména z hlediska možných úkapů ropných látek
- m) v náplních hydraulických systémů použitých zařízení budou biologicky rozložitelné oleje
- n) v rámci stavby používat dostatečné množství chemických WC
- 58) v jarním období roku uvažované výstavby provést aktualizaci zoologického průzkumu (včetně ichtyologického průzkumu stavbou dotčených toků) formou ověření výskytu ochranných významných druhů živočichů včetně vyhodnocení zásahu do biotopů těchto druhů; výsledky průzkumů je třeba následně promítnout do prováděcí dokumentace stavby a uplatňovat je formou ekologického dozoru odborně způsobilou osobou
- 59) investor záměru bude povinen po celou dobu výstavby záměru zajistit biologický (ekologický) dozor stavby osobou s vysokoškolským vzděláním přírodovědného, zemědělského nebo lesnického směru, nezávislou na dodavateli stavby, která bude oprávněna stanovovat vhodné termíny pro minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí (upřesnění termínů terénních prací, kácení dřevin, záchranných transferů) a dohlížet na provádění prací a realizaci staveb, které mohou mít vliv na jednotlivé složky životního prostředí (realizace migračních bariér, ověřování migrace obojživelníků, dodržování uplatňování opatření k omezování prašnosti, kontrola dodržování opatření pro předcházení kontaminace vod a půd, nakládání s odpady a dalších opatření stanovených podmínkami závazného stanoviska)
- 60) při dočasných záborech (pro dočasné skládky, manipulační plochy atd.) maximálně respektovat doporučení biologických průzkumů; konkrétní podmínky stanoví biologický (ekologický) dozor stavby; jednoznačně bude vyloučena deponie materiálů a pojezdů techniky v zachovalém jasanovo olšovém luhu nad silnicí v těsné blízkosti záměru (50.8411600N, 15.0249719E)
- 61) ve vztahu k invazivnímu druhu křídlatka japonská (*Reynoutria japonica*) provádět na pozemcích určených pro realizaci výstavby záměru její monitoring a následnou likvidaci; způsob likvidace, druh herbicidního přípravku a intervaly opakování zásahu stanoví biologický (ekologický) dozor stavby v součinnosti s orgánem ochrany přírody
- 62) v dostatečném předstihu před zahájením prací ve vodním prostředí informovat hospodáře MO ČRS (místní organizace Českého rybářského svazu) o termínu zahájení prací, aby mohl být proveden případný odlov a transfer ryb do úseků vodních toků, které nebudou ohroženy stavebními pracemi; o nutnosti transferu rozhodne biologický (ekologický) dozor stavby po

dohodě s hospodářem MO ČRS (nejedná se o zvláště chráněné živočichy ve smyslu např. §50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů)

- 63) před zahájením stavební činnosti bude nutno dřeviny mimo zábor zajistit dle ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích; zejména bude nutné minimalizovat výkopové práce, vyloučit pojezdy těžké techniky, minimalizovat mechanická poranění kmene a větví a skladování nebezpečných látek v kořenové zóně, což je plocha povrchu půdy pod korunou stromu ohraničená okapovou linií koruny (obvodem půdorysného průmětu koruny) zvětšená o 1,5 m po celém obvodu okapové linie koruny
- 64) kácení dřevin provádět v období vegetačního klidu dřevin (t.j. 1. 10. až 31. 3.); v případě dalšího nezbytného kácení může být kácení jednotlivých dřevin či malých skupin realizována v době mimo 1. 4. až 31. 7. po odsouhlasení a stanovení podmínek biologickým (ekologickým) dozorem stavby; v hnízdním období může být jednotlivé kácení prováděno po předchozím ohledání předmětných dřevin a jejich okolí biologickým (ekologickým) dozorem stavby před samotným kácením
- 65) projednaný minimalizovaný rozsah odlesnění řešit v rámci etapy výstavby postupně a výhradně v obdobích vegetačního klidu na základě přesného zaměření nezbytného rozsahu odlesnění v terénu
- 66) dotčené luční plochy budou po ukončení prací uvedeny do původního stavu a budou osety výhradně luční směsí místní provenience; na vlhčích místech potom s podílem krvavce totenu
- 67) v profilech, kde dojde vlivem kolize tělesa komunikace s lesním porostem k nevhodnému otevření porostu, je nutno urychleně provést obnovu porostního pláště tak, aby nedocházelo k druhotnému poškozování a devastaci lesa, a to zejména na návětrné straně, kde vyvstává vysoké riziko polomů a vývrátů

III. Podmínky pro fázi provozu

- 68) na úseku komunikace procházejícím ochranným pásmem vodního zdroje vybudovat automatický signalizační systém pro hlášení nestandardních situací v provozu na komunikaci odpovědným osobám určeným v havarijním plánu (PČR, HZS, ŘSD, správce vodního zdroje)
- 69) v rámci následné údržby travnatých ploch preferovat kosení namísto mulčování
- 70) investor smluvně zaváže dodavatele vegetačních úprav stavby k následné údržbě realizovaných výsadeb na dobu minimálně 5 let; v uvedeném období musí být odumřelé stromy či keře či další neperspektivní jedinci pravidelně nahrazovány a finální přejímka musí být provedena po stanovené lhůtě
- 71) v rámci pravidelné údržby komunikace v místech přechodu povrchových toků tělesem komunikace dbát na permanentní funkčnost všech technických bariér (např. svodidla, zábradlí, betonové ochranné zídky, odvodňovací příkopy svedené do kanalizace apod.), které by mohly zabránit kontaktu potenciálního kontaminantu s vodou v povrchovém toku
- 72) v rámci zimní údržby komunikace pro zmenšení zátěže vodních toků solením musí být tato zimní údržba zabezpečena moderní technologií „skrápěného solení“, která umožňuje minimalizovat úlet zrn posypového materiálu mimo vozovku

- 73) havarijní stavy a případné škody způsobené extrémními vlivy nad úroveň návrhového řešení na komunikaci případně na soukromém majetku budou odstraňovány na náklady vlastníka komunikace
- 74) pokud po realizaci záměru v souvislosti s jeho výstavbou dojde ke změně kvantitativních nebo kvalitativních parametrů nově vybudovaného náhradního zdroje za stávající zdroj M – 1 dle bodu 14) tohoto stanoviska, musí být na náklady investora realizován jiný způsob zásobování vodou

IV. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

- 75) v průběhu zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v denní i noční době akreditovanou nebo autorizovanou osobou z provozu na navrhované komunikaci, jakož i podél stávající komunikace; volba bodů pro měření v chráněném venkovním prostoru staveb bude konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví; k žádosti o vydání závazného stanoviska k užívání stavby bude předložen protokol (zpracovaný akreditovanou nebo autorizovanou osobou) o výše uvedeném měření prokazujícím nepřekročení přípustných hlukových limitů pro denní, respektive noční dobu v chráněném venkovním prostoru staveb; současně bude podán průkaz o plnění limitů pro chráněný venkovní prostor staveb podél stávající komunikace
- 76) po uvedení stavby do trvalého provozu zahájit závazný dvouletý monitoring stavby, jehož cílem bude kromě kontroly navržených opatření (zejména funkčnosti migračních objektů) rovněž ověření mortality živočichů na komunikaci, včetně objektu oplocení stavby; na základě výsledku monitoringu bude dle potřeby v konkrétních úsecích realizováno opatření na eliminaci nárazu ptáků do pletiva, které bude zamezovat vstupu na objekt silnice; vhodným opatřením může být například zavěšení barevných plastových mřížek na pletivo či instalace dřevěných latí diagonálně – křížem – a po obvodu každé plotny; výsledkem tohoto monitoringu bude taktéž návrh realizace trvalých bariér (začátek a konec v navržených úsecích) na základě průběžného vyhodnocování migrace na základě biologického (ekologického) dozoru stavby

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Předmětem posuzovaného záměru je novostavba liniové dopravní komunikace, silnice I. třídy v kategorii S11,5/70. Celková délka záměru je 8,527 km. Záměr zahrnuje kromě hlavní trasy přestavbu stávající okružní křižovatky Krásná Studánka, výstavbu nové okružní křižovatky Albrechtice, přeložky a úpravy komunikací, výstavbu 8 mostních objektů, protihlukových stěn, přeložky a úpravy inženýrských sítí, vybudování systému odvodnění a vegetační úpravy. Ve stoupáních větších než 6 % jsou navrženy přídavné jízdní pruhy pro možnost předjetí pomalu jedoucích vozidel.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 14. 12. 2017 krajskému úřadu předložena dokumentace vlivů záměru „Silnice I/13 Krásná Studánka – Dětřichov“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), zpracovaná RNDr. Věrou Tížkovou, držitelkou autorizace dle § 19 zákona (osvědčení odborné způsobilosti autorizace č.j. 3188/487/OPV/93, autorizace prodloužena č.j. 58326/ENV/16), v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

V předložené dokumentaci je záměr z hlediska vedení trasy a technického řešení posuzován v jedné variantě, která vychází ze záměru „Silnice I/13 Stráž nad Nisou – Dětrichov“, který již v roce 2001/2002 prošel procesem celého posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle tehdy platné legislativy a to zákona č. 244/1992 Sb. Proces byl ukončen vydáním souhlasného stanoviska č.j.: NM700/2187/541/02/357 ze dne 13. září 2002. Část této stavby, silnice Stráž nad Nisou - Krásná Studánka, již byla realizována a je v provozu. Vzhledem k tomu, že na celou stavbu nebylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí a vzhledem k tomu, že dle dnes platné právní úpravy nebylo možné vydat k výše uvedenému souhlasnému stanovisku vydanému podle zákona č. 244/1992 Sb. souhlasné závazné stanovisko podle čl. II bodu 1 zákona č. 39/2015 Sb. o ověření jeho souladu s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, byl uvedený záměr „Silnice I/13 Krásná Studánka – Dětrichov“ znovu zařazen jako záměr, u kterého je nutné znovu provést zjišťovací řízení dle dnes platné právní úpravy. Z logiky této věci investor navrhl pouze jednu aktivní variantu a to variantu V1, která navazuje na již stavebně realizovaný úsek a posouzený jako celek z hlediska vlivů na životní prostředí podle předchozí právní úpravy.

Krajský úřad rozeslal dopisem č.j.: KULK 95435/2017 ze dne 2. ledna 2018 dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Libereckého kraje zveřejněna dne 2. 1. 2018.

Dopisem č.j.: KULK 11196/2018 ze dne 5. února 2018 krajský úřad pověřil zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) RNDr. Tomáše Bajera, CSc, držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/OEP/92/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 52153/ENV/15) (dále jen „zpracovatel posudku“). V souladu s § 9 odst. 3 zákona krajský úřad stanovil zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 7. února 2018 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.

Na základě obdržených vyjádření k dokumentaci (28) a na základě konzultace se zpracovatelem posudku, krajský úřad v souladu s § 8 odstavcem 5 zákona dokumentaci k záměru „Silnice I/13 Krásná Studánka - Dětrichov“ vrátil oznamovateli dopisem č.j.: KULK 19138/2018 ze dne 1. března 2018, k doplnění. V též den krajský úřad zveřejnil informaci o vrácení dokumentace na úřední desce Libereckého kraje.

Dne 12. 10. 2018 obdržel krajský úřad od oznamovatele doplněnou dokumentaci. Krajský úřad rozeslal dopisem č.j.: KULK 85259/2018 ze dne 24. října 2018 doplněnou dokumentaci DÚSC a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o doplněné dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o doplněné dokumentaci byla na úřední desce Libereckého kraje zveřejněna dne 24. října 2018.

Krajský úřad byl upozorněn zpracovatelem posudku, že elektronická verze doplněné dokumentace v Informačním systému EIA neobsahuje jednu ze svých příloh a to Hydrogeologické posouzení – aktualizace 2018. Textová verze, která byla zaslána na jednotlivé DÚSC, toto posouzení však obsahovala. Hydrogeologické posouzení – aktualizace 2018 tedy krajský úřad doplnil do Informačního systému EIA a informaci o tomto doplnění zveřejnil na úřední desce Libereckého kraje dne 4. 12. 2018. Rovněž tuto informaci krajský úřad rozeslal dopisem č.j.: KULK 96006/2018 ze dne 4. prosince 2018 jednotlivým DÚSC s žádostí o zveřejnění. Lhůta pro vyjádření k chybějící příloze byla stanovena na 30 dnů.

Dopisem č.j.: KULK 96261/2018 ze dne 5. prosince 2018 rozeslal krajský úřad pozvánku na veřejné projednání DÚSC ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně ji zveřejnil dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce Libereckého kraje dne 5. prosince 2018. Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se konalo v budově krajského úřadu dne 19. prosince 2018 od 16:30 hodin v konferenčním sále ve 3. patře budovy C. Na veřejném projednání zástupci oznamovatele seznámili přítomné s posuzovaným záměrem a zpracovatel dokumentace s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Veřejného projednání se účastnil rovněž zpracovatel posudku. Na veřejném projednání byly vzneseny připomínky a dotazy ze strany DÚSC a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (zástupci oznamovatele, zpracovateli dokumentace, zástupci krajského úřadu) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky možného negativního ovlivnění povrchových a podzemních vod, hluku, znečištění ovzduší, krajinného rázu. Obecně lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny. Na dotazy ohledně financování záměru a na konkrétní technická řešení, která budou vycházet až z dokumentace pro stavební řízení, nebylo odpovězeno. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 30. 1. 2019.

K doplněné dokumentaci obdržel krajský úřad celkem 33 vyjádření. Dopisem č.j.: KULK 3631/2019 ze dne 14. ledna 2019 krajský úřad odeslal zpracovateli posudku doručená vyjádření k dokumentaci a k jejímu doplnění. Dne 17. ledna 2018 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku. Na základě žádosti zpracovatele posudku krajský úřad prodloužil lhůtu pro zpracování posudku dopisem č.j.: KULK 19162/2019 ze dne 14. března 2019. Posudek krajský úřad obdržel dne 9. dubna 2018.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci a k jejímu doplnění, která byla krajskému úřadu zaslána, jsou vypořádána v části 5. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci a jejímu doplnění byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány. Zpracovatel posudku po formální stránce pokládá dokumentaci za úplnou a akceptovatelnou. Za určitý nedostatek dokumentace však označuje ne zcela podrobnější popis technického řešení záměru ve vztahu zejména k vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů a to především ve vztahu k povrchovým a podzemním vodám. Konstatování dokumentace, „že při posuzování nebyly zjištěny takové negativní vlivy, které by vyloučily možnost realizace hodnoceného záměru v dané lokalitě“ akceptuje za předpokladu respektování podmínek, které jsou v posudku navrženy do závazného stanoviska. Je si rovněž vědom, že plnění řady v návrhu stanoviska formulovaných podmínek pro etapu přípravy záměru může být dokladováno až v rámci další projektové přípravy záměru. Přesto doporučuje záměr k realizaci za předpokladu respektování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí tak, jak jsou formulovány v návrhu závazného stanoviska. Dále konstatuje, že rozsah a podrobnost přiložených odborných studií je přiměřený stupni projektové přípravy. Krajskému úřadu tedy ve svém posudku doporučuje vydat souhlasné stanovisko ve smyslu zákona s takovými podmínkami, které zmíněné nedostatky řeší a ukončit proces posuzování dle zákona.

Na základě výše uvedeného, dokumentace a jejího doplnění, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 80 podmínek. Některé podmínky navržené zpracovatelem posudku byly formálně upraveny, některé byly sloučeny nebo zahrnuty do podmínek obdobného charakteru s tím, že jejich význam zůstal stejný. Do podmínek závazného stanoviska nebyla zahrnuta podmínka č. 46), jelikož ochrana dravců bude řešena v rámci druhové výjimky případně dle odchylného postupu dle § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy bude možné přesně druhově i místně určit optimální umístění ovsedáků. Rovněž do závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky č. 66) a 67), jelikož ochrana obojživelníků, resp. termíny pro provádění skrývek a dalších zemních prací v místech, kde lze výskyt obojživelníků celoročně předpokládat, určí druhová výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny s přihlédnutím k aktuálnímu výskytu obojživelníků v trase komunikace. Biologický (ekologický) dozor může stanovené termíny zpřesnit na základě konkrétních klimatických podmínek panujících v daném roce výstavby. V podmínce č. 12) byla vypuštěna poslední věta za středníkem. Tato opatření budou součástí Plánu opatření pro případy havárie. Poslední věta za středníkem v podmínce č. 14) byla stanovena jako samostatná podmínka č. 74) tohoto stanoviska. Podmínka č. 29) byla přesunuta do fáze realizace a je v tomto stanovisku pod č. 68). V posudku navržených podmínkách č. 30) a č. 32) (podmínky č. 29) a č. 31) tohoto stanoviska) byla vynechána povinnost odsouhlasení příslušného orgánu ochrany přírody, jelikož toto vyplývá z navržené podmínky č. 31) (č. 30) tohoto stanoviska) a rovněž se jedná o legislativní podmínku. Vzhledem k částečné duplicitě v posudku navržených podmínkách č. 33) a 37) byla stanovena a přeformulována pouze podmínka č. 35) tohoto stanoviska. Podmínky v posudku č. 39) poslední odrážka, č. 54) a č. 55) byly vypuštěny z důvodu nevymahatelnosti a nekontrolovatelnosti. Nad rámec podmínek navržených zpracovatelem posudku krajský úřad stanovil v tomto závazném stanovisku podmínku č. 51) a to z důvodu následné kontroly plnění podmínek tohoto stanoviska.

Podmínka č. 1) – je stanovena jako reakce na připomínky v rámci procesu EIA zabezpečující průchodnost území jak pro obyvatelstvo, tak i pro vytvoření předpokladu pro neovlivnění zemědělského a lesního hospodaření v krajině.

Podmínka č. 2) – je stanovena ve vztahu ke zjištění aktuální stávající hlukové situace, protože z Protokolu o autorizovaném měření č. 84/2017, který je součástí aktualizované hlukové studie vyplývá, že měření proběhlo v období podzimních školních prázdnin a za situace oprav na komunikaci, kdy byla zajištěna kyvadlová doprava mobilními semafori.

Podmínka č. 3) – je stanovena na základě požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví k dokumentaci a k doplněné dokumentaci a z připomínek veřejnosti v rámci procesu EIA. Podmínka směřuje k ověření navrhovaných protihlukových opatření a prověření hlukové situace v okolí navrhované estakády.

Podmínka č. 4) – je stanovena na základě požadavků orgánů ochrany přírody a směřuje především k minimalizaci střetů pactedva s navrhovanými protihlukovými opatřeními.

Podmínka č. 5) – je stanovena s cílem ověření závěrů dokumentace, že projevy vibrací v etapě provozu objekty obytné zástavby neovlivní. Rovněž tato podmínka reaguje na vznesené připomínky veřejnosti v rámci veřejného projednání.

Podmínky č. 6) a 7) – jsou stanoveny k minimalizaci vlivů na faktor pohody ve vztahu ke světelnému znečištění z dopravy na navrhované komunikaci. Rovněž reagují na vznesené připomínky veřejnosti v rámci veřejného projednání.

Podmínka č. 8) – je stanovena k ověření příspěvků k imisní zátěži z dopravy v případě zjištěných významně odlišných údajů o dopravě oproti stávajícímu modelu dopravy.

Podmínka č. 9) – je stanovena na základě připomínek veřejnosti v procesu EIA a směřuje k ověření limitů osvětlení u obytných objektů, venkovních zařízení a pozemků v okolí obytných budov sloužících k rekreaci v kontaktu s navrhovanou estakádou. Podmínka směřuje k minimalizaci vlivů na faktor pohody.

Podmínky č. 10 až 23) a 74) – jsou stanoveny a modifikovány na základě návrhu podmínek uvedených v dokumentaci, dosud provedeného hydrogeologického průzkumu, vyjádření obcí a veřejnosti. Podmínky směřují k minimalizaci vlivů na podzemní vody jak z hlediska zdroje hromadného zásobování obyvatelstva, tak i z hlediska individuálních zdrojů podzemní vody a rovněž z hlediska náhrad těchto zdrojů.

Podmínky č. 24 a 25) – jsou stanoveny na základě z připomínek Pobočného spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu. Jedná se o podmínky směřující k minimalizaci rizika svahových pohybů.

Podmínka č. 26) – je stanovena na základě požadavku §1 odst. 1 a §5 odst. 3 vodního zákona směřujícího k požadavku v co největší míře upřednostnit vsakování nebo zadržování srážkových vod v krajině.

Podmínky č. 27) až 33) a 68) – jsou stanoveny a modifikovány na základě návrhu podmínek uvedených v dokumentaci, vyjádření dotčených orgánů státní správy, sdružení a veřejnosti. Podmínky směřují k minimalizaci kvalitativního a kvantitativního ovlivnění povrchových a podzemních vod a z hlediska minimalizace vlivů na faunu.

Podmínka č. 34) – je stanovena k minimalizaci vlivů na pozemky určené k plnění funkce lesa.

Podmínky č. 35) a 36) – jsou stanoveny k minimalizaci škod na zemědělském půdním fondu.

Podmínky č. 37) a 38) – jsou stanoveny a modifikovány na základě návrhu podmínek uvedených v dokumentaci, zohledňující vyjádření dotčených orgánů ochrany přírody a související s minimalizací vlivů na faunu a krajinný ráz.

Podmínky č. 39) až 43) – jsou stanoveny na základě dokumentace a rovněž vyplývají z požadavků Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a dalších dotčených orgánů ochrany přírody a směřují k vytvoření optimálních podmínek pro migraci živočichů.

Podmínky č. 44) a 45) – jsou stanoveny na základě požadavků Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a ostatních orgánů ochrany přírody a představují kompenzační opatření ve vztahu k biologické rozmanitosti.

Podmínka č. 46) – je stanovena na základě požadavků formulovaných ve vyjádřeních k dokumentaci; cílem je aktualizovat na základě navrhovaných úprav vybraných stavebních objektů vizualizaci rozhodujících úseků stavby.

Podmínky č. 47) a 48) – jsou stanoveny a modifikovány na základě dokumentace a směřují k minimalizaci vlivů na prvky dřevin rostoucích mimo les.

Podmínky č. 49) a 50) – vyplývají z úprav vybraných stavebních objektů potenciálně ovlivňujících krajinný ráz.

Podmínka č. 51) – nově stanovená podmínka nad rámec návrhu posudku a to z důvodu následné kontroly plnění podmínek tohoto stanoviska

Podmínky č. 52) a 53) – jsou stanoveny ke snížení negativních vlivů na faktor pohody, jednak k minimalizaci a kompenzaci vlivů na hmotný majetek.

Podmínky č. 54) až 56) – jsou stanoveny a modifikovány na základě podmínek navržených v dokumentaci směřujících k minimalizaci vlivů na ovzduší a hlukovou zátěž.

Podmínka č. 57) – je modifikovaná podmínka z dokumentace; podmínka byla formulovaná z hlediska minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody v etapě výstavby; požadavek na

vypracování havarijního plánu sice vyplývá z příslušné složkové legislativy, v rámci procesu EIA ve vztahu k rizikům ohrožení povrchových a podzemních vod však lze považovat za účelné detailněji specifikovat požadavky na tento havarijní plán.

Podmínka č. 58) – je stanovena k minimalizaci vlivů na faunu. Podmínka vyplývá z připomínek vznesených v rámci procesu EIA.

Podmínky č. 59) až 62) – jsou modifikované podmínky vycházející z dokumentace a směřující k minimalizaci vlivů na faunu a floru v etapě výstavby.

Podmínky č. 63) až 67) – jsou modifikované podmínky vycházející z dokumentace a vyjádření dotčených orgánů státní správy v oblasti ochrany přírody a směřují k minimalizaci vlivů na prvky dřevin rostoucí mimo les a na lesní porosty.

Podmínka č. 69) – je stanovena k minimalizaci vlivů na floru v etapě provozu; podmínka vyplývá z biologického průzkumu.

Podmínka č. 70) – je stanovena na základě podmínky dokumentace a směřuje k řádnému pečování o realizované sadové úpravy.

Podmínky č. 71) a 72) – jsou stanoveny k minimalizaci vlivů na vodní toky v etapě provozu.

Podmínka č. 73) – je stanovena v souvislosti s minimalizací případných vlivů na hmotný majetek a vyplývá z připomínek Pobočného spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu.

Podmínka č. 75) – vyplývá z dokumentace a z doporučení orgánu ochrany veřejného zdraví k dokumentaci a k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 76) – vyplývá z dokumentace a směřuje k ověření funkčnosti všech navrhovaných podmínek k minimalizaci vlivů na přírodní složky ekosystémů.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě předložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné až potenciálně významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou tímto stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, doplněné dokumentace, posudku a obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se krajský úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na Evropsky významné lokality v rámci NATURA 2000.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vyhodnocení vychází z předloženého dokumentu „Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví – aktualizace 2018“, který zpracoval RNDr. Alexander Skácel, CSc. (osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví č.j.: MZDR 58918/2014-2 OVZ). V hodnocení byly posuzovány fyzikální škodlivina (hluk) a chemické polutanty – imise škodlivin. Ze závěru hodnocení vyplývá, že zdravotní riziko související s realizací záměru a jeho provozem není ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné, dominantním vlivem bude i do budoucna současná zátěž atmosféry a v případě dodržení deklarovaných parametrů posuzované dopravní situace po realizaci záměru nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů příčinou významné změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se očekává za současného stupně zátěže životního

prostředí v dotčené oblasti převaha pozitivních důsledků realizace záměru a provozu po modelované komunikační síti v důsledku zanedbatelné změny komplexně posuzovaného zdravotního rizika imisí, snížení zdravotního rizika dopravní hlučnosti a především v důsledku ostatních celospolečensky významných vlivů, které budou provázet očekávané dopravní zklidnění na dotčené průjezdové komunikaci oblastmi s trvalým osídlením s očekávanými významnými příznivými důsledky i v oblasti vlivů na veřejné zdraví. Budoucí hlukovou situaci však je vhodné po realizaci záměru ověřit terénním měřením.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením za předpokladu, že v rámci další projektové přípravy záměru budou aktualizovaným dopravním modelem ověřeny vstupy a tím i výstupy hlukové a rozptylové studie. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na ovzduší a klima

Vyhodnocení vychází z předloženého dokumentu „Rozptylová studie – aktualizace 2018“, který zpracovala společnost E-expert, spol. s r.o. (rozhodnutí MŽP o autorizaci č.j.: 2351/740/03 ze dne 5. 8. 2003, prodloužené rozhodnutím č.j.: 1960/820/08/DK ze dne 18. 6. 2008). Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že celkově se změny v imisní zátěži maximálními hodinovými koncentracemi NO₂ dají charakterizovat jako málo významné až zanedbatelné. V žádném z referenčních bodů nepřinese posuzovaný záměr takové navýšení, které by mohlo způsobit překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂. Obdobně tomu tak je i v případě pro roční koncentrace NO₂. Změny v imisní zátěži maximálními denními koncentracemi PM₁₀ se dají charakterizovat jako středně významné. V žádném z referenčních bodů ovšem nepřinese posuzovaný záměr takové navýšení, které by mohlo způsobit překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM₁₀. Průměrné roční koncentrace PM₁₀ se dají charakterizovat jako málo významné až zanedbatelné. V žádném z referenčních bodů nepřinese posuzovaný záměr takové navýšení, které by mohlo způsobit překročení imisního limitu pro roční koncentrace PM₁₀. Změny v imisní zátěži průměrnými ročními koncentracemi PM_{2,5} se dají charakterizovat jako málo významné až zanedbatelné. V žádném z referenčních bodů nepřinese posuzovaný záměr takové navýšení, které by mohlo způsobit překročení imisního limitu pro roční koncentrace PM_{2,5}. Změny v imisní zátěži průměrnými ročními koncentracemi benzenu se dají charakterizovat jako málo významné až zanedbatelné. V žádném z referenčních bodů nepřinese posuzovaný záměr takové navýšení, které by mohlo způsobit překročení imisního limitu pro roční koncentrace benzenu. Obdobně tomu je i u ročních koncentrací benzo(a)pyrenu. Obecně z rozptylové studie vyplývá, že v lokalitě nejsou v současné době překračovány imisní limity pro žádnou ze sledovaných škodlivin, kvalita ovzduší je dobrá. Stejně tomu bude také po realizaci záměru, neboť jeho vliv na celkovou imisní zátěž není příliš významný. V některých méně obydlených oblastech (zejména v okolí nové komunikace) přinese navýšení imisní zátěže, v jiných oblastech (zejména v okolí stávající komunikace procházející obytnou zástavbou) přinese snížení imisní zátěže. V případě navýšení nedojde vlivem provozu komunikace v žádném případě k překročení imisních limitů pro sledované škodliviny a to v žádném místě lokality. V obydlených oblastech v okolí stávající komunikace I/13 by se měla imisní zátěž snížit.

Z hlediska vlivů na klima dokumentace uvádí, že současné vedení trasy silnice I/13 nemá vliv na makroklima. Ani nově vybudovaná trasa záměru nebude mít vliv na makroklima. Z hlediska mezoklimatu se záměr nachází v území, kde nedochází k častým výskytům místních teplotních inverzí nebo kondenzačních jevů, případně zvýšeným výskytům atmosférických exhalací z různých zdrojů. Vliv záměru na mezoklima se nepředpokládá. Niveleta záměru je vedena tak, že nevznikají násypy vyšší než 10 m. Údolí jsou překlenuta mostními objekty. Ovlivnění mikroklimatu bude nízké, zanedbatelné.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší a klima. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vyhodnocení vychází z předloženého dokumentu „Hluková studie – aktualizace 2018“, zpracovaná společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s. (Ing. Michal Damek, Ing. Adam Hlaváč). Ve vztahu k vyhodnocení vlivů v etapě výstavby hluková studie konstatuje, že při dodržení předpokládaných situací na stavbě (provoz pouze několika stavebních strojů v jednom místě, pohyb staveništní mechanizace pouze za hranicí stavebního záboru, dobrá organizace výstavby apod.) nebude docházet k překračování hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru staveb.

Ve vztahu k etapě provozu z hlukové studie vyplývá, že dojde k vymístění zejména tranzitní automobilové dopravy z přímého okolí obytných objektů do větší vzdálenosti, případně do jiné výškové úrovně oproti chráněným venkovním objektům staveb (zejména relevantní jsou zářezy a estakáda s protihlukovými stěnami), a tím ke snížení hlukové zátěže v okolí stávající trasy komunikace I/13. Aktualizovaný dopravní model (Valbek s.r.o., 06/2018) předpokládal na stávající trase silnice I/13, resp. II/592 zůstatkovou dopravní obslužnost lokality (doprava residentů, drobné zásobování atp.). Vlivem změny vedení komunikace I/13 a změny četnosti provozu na stávajících komunikacích byl modelovým výpočtem zjištěn významný pokles hlukové zátěže u nejbližších objektů v okolí stávajících tras komunikací. Výpočtové body byly umístěny téměř u veškeré okolní zástavby, tedy i tak, aby mohly postihnout i situaci nárůstu hluku vlivem dopravy na nové trase silnice, proto je u jiných výpočtových bodů modelováno zvýšení hlučnosti. Toto zvýšení je však modelováno u objektů, které nejsou z hlediska stávající hlukové zátěže problematické a modelované navýšení u žádného z nich nezpůsobí překračování hygienického limitu. Ve výhledovém stavu (r. 2045) bylo však i vlivem očekávané zůstatkové dopravy (dle aktualizovaného dopravního modelu) modelováno překročení hygienického limitu u dvou výpočtových bodů (VB 20 - č.p. 122 Nová Ves u Chrastavy a 43 - č.p. 114 Albrechtice u Frýdlantu); v bodě 20 v noční době ve všech výpočtových stavech a v bodě 43 v denní i noční době ve všech výpočtových stavech. Dominantním zdrojem hluku ve výpočtovém bodě 20 zůstává i po realizaci záměru stávající komunikace II/592 a ve výpočtovém bodě 43 stávající úsek komunikace I/13. V těchto výpočtových bodech (VB 20 a 43) byla samostatným výpočtem ověřena podmínka pro možnosti použití korekce na starou hlukovou zátěž. Na základě výsledků tohoto samostatného výpočtu hluková studie uvádí, že lze konstatovat, v těchto výpočtových bodech je možno uplatnit korekci pro starou hlukovou zátěž, tím by měl být hygienický limit dodržen i v těchto výpočtových bodech. Na základě provedených výpočtů hluková studie pro etapu provozu navrhuje protihluková opatření ve formě protihlukových stěn.

Dle dokumentace se významný vliv vibrací vzhledem k vedení trasy mimo přímý kontakt s obytnou zástavbou nepředpokládá. Naopak dojde ke zlepšení současného stavu, neboť kamionová tranzitní doprava povede mimo zastavěná území obcí.

Zpracovatel posudku se na úrovni stávající projektové přípravy ztotožňuje s uvedenými závěry a to za současného dodržení navržených podmínek do závazného stanoviska. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska, kde je mimo jiné uveden předpoklad pro aktualizaci hlukové studie v rámci dokumentace pro územní řízení.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vyhodnocení vychází mimo jiné z předloženého dokumentu Hydrogeologického posouzení – aktualizace 2018“, který zpracoval Ing. Radim Šmít (odborná způsobilost v hydrogeologii a sanační

technologii č. 1599/2002). Dokumentace uvádí, že s výjimkou malých úseků nezpevněných silničních příkopů je navrženo veškerou srážkovou vodu odvádět do okolních vodotečí. Dále dokumentace uvádí, že před všemi vyústěními kanalizací do vodních toků jsou navrhovány havarijní objekty a v úsecích odvodněných pomocí delších kanalizací i retenční objekty – sedimentační (dešťové usazovací DUN) a retenční nádrže, které budou zároveň vybaveny gravitačními odlučovači ropných látek (koncentrace ropných látek na odtoku z nádrží do 5 mg/l). Dokumentace uvádí, že dalšími ochrannými opatřeními pro úseky odvodněné silničními příkopy jsou norné stěny. Norné stěny budou vybudovány ve všech silničních příkopech, které odvádí dešťové vody z komunikací do vodotečí. Celkem bude vybudováno 12 ks norných stěn v km 4,84; 5,20; 5,35; 5,45; 9,92; 11,60; 12,15 po obou stranách; 12,3 a 12,4.

Dále dokumentace konstatuje, že srážkové vody splachují a rozpouštějí po kontaktu s povrchem komunikace zejména stopové znečištění ropných látek z úkapů a koncentrace chloridů z chemických rozmrazovacích prostředků. Chloridy se vyskytují prakticky jen v zimním období, ropné látky z úkapů vozidel po celý rok. Kromě toho se srážkovými vodami splachuje i prach. Nakládání s těmito vodami podléhá zákonu č. 254/2001 Sb., vody musí splňovat podmínky dané nařízením vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech. Doplněná dokumentace z hlediska výpočtu vlivu chemických rozmrazovacích látek v odtoku z komunikace na recipientní vodní toky udává následující výsledné koncentrace ve vodotečích, kam jsou zaústěny dešťové vody z komunikace: Jeřice nad Albrechtickým potokem – 18.2 mg/l, pravostranný přítok Albrechtického potoka – 1669.4 mg/l, Albrechtický potok – 55.4 mg/l, Heřmanický potok – 558.2 mg/l, Levostranný přítok Olešky – 40.9 mg/l.

Riziko přímého znečištění povrchové vody hrozí kromě havarijních situací také při výstavbě mostů a přeložek vodotečí.

Dokumentace uvádí, že v souvislosti se záměrem dojde ke změně odtokových poměrů zejména v místech zářezů, kde na rozdíl od současného stavu bude podzemní voda zachycena v příkopech a odváděna do vodotečí. Tím dojde k omezení dotace hydrogeologického kolektoru (zvodně) v území pod trasou silnice a rovněž i zdroje vody využívající tuto zvodně. Podchody navrhovaného tělesa komunikace budou řešeny buď pomocí propustků nebo mostních objektů v dimenzi nebo v rozměrech, které vyhoví na provedení Q100. Podchody polních cest budou řešeny pomocí propustků v dimenzi vyhovující na provedení Q20.

K tvorbě podmáčených míst může docházet v těch místech, kde těleso komunikace přehradí přirozený odtok povrchových nebo podzemních vod, aniž by tato skutečnost byla kompenzována technickými opatřeními (odvodňovací příkopy, propustky apod.). V projektové dokumentaci jsou navržena příslušná technická opatření při křížení vodních toků.

K ovlivnění režimu podzemních vod může obecně dojít především v oblasti budování hlubších zářezů (narušení proudění a odtokového režimu podzemní vody v zářezu, umělé vytvoření infiltračních zón) a v místech, kde byly provedeny velkoplošné meliorace.

Druhá možnost ovlivnění je obecně v oblastech, kde budovaná komunikace jde po násypch vybudovaných v místech mělké přípovrchové zvodně, jejíž hladina dosahuje blízko k povrchu terénu. Zde se může projevit vytvoření překážky pro proudění přítížením terénu násypem, což může mít za následek zvýšení hladiny podzemní vody na návodní straně. Zde je rovněž třeba zdůraznit zvýšenou možnost průsaků či vztlínání vody do tělesa násypu. Tyto skutečnosti je třeba zohlednit na základě podrobného hydrogeologického průzkumu při návrhu technického řešení.

Během podrobného hydrogeologického průzkumu v rámci další fáze přípravy stavby je třeba řešit především problematiku dosahu a velikosti případného ovlivnění množství podzemních vod v místech, kde půjde trasa pod současnou hladinu podzemní vody. Zde je potřebné řešit obecnou ochranu proti snižování množství podzemních vod samostatným jímáním podzemních vod, vytékajících do zářezu silnice podélnou drenáží, zaústěnou do sběrné šachty řešit tak, aby mohly být potenciálně využity. Při jejich nevyužití je zapotřebí je v maximální míře vrátit do horninového prostředí následnou infiltrací (nevypouštět je do povrchového toku). Tato drénovaná podzemní voda nesmí být míchána s vodami srážkovými.

Je patrné, že v prostoru západního cípu k. ú. Mníšek se záměr přibližuje k ochrannému pásmu vodního zdroje I. stupně Mníšek a Nová Ves a prochází ochranným pásmem II. stupně. Ochranné pásmo chrání zdroj pitné vody vrtu M-1 pro skupinový vodovod obcí v okolí. Přes ochranné pásmo bude záměr přecházet po mostní estakádě (SO 203) Nová Ves. Odvodnění silnice bude realizováno pomocí uličních vpustí umístěných u obrubníku. Přípojky od vpustí budou napojeny do šachet kanalizace. Kanalizace jde přes dešťovou usazovací nádrž a dále je vyústěna do Jeřice.

Území Albrechtic je zásobováno z individuálních vodních zdrojů (domovních studní). Dílčí vlivy na ochranná pásma vodních zdrojů jsou řešitelné technickými opatřeními a budou předmětem dalších stupňů projektové dokumentace. Stavbou pravděpodobně budou ovlivněny některé stávající jímací objekty, proto musí být řešeno zajištění náhradního zásobování pitnou vodou.

Dle dokumentace největší riziko z hlediska případného negativního ovlivnění podzemních vod představuje úsek trasy vedený v ochranném pásmu vodního zdroje Nová Ves - Mníšek (vrt M-1). Pro výstavbu estakády v km 5,86 - 7,01 budou pro založení mostních pilířů vrtány piloty, jejichž hloubková úroveň není dosud definována.

Doplňná dokumentace potom konstatuje, že vlivy na podzemní vody byly vyhodnoceny na základě stávajících údajů o území a o záměru jako negativní z důvodů pravděpodobného ovlivnění řady zdrojů vody pro individuální zásobování obyvatelstva pitnou vodou v Mlýnici a v Albrechticích u Frýdlantu. Ovlivnění spočívá zejména v přerušení dotace podzemní vody do studní, což může vést ke snížení vydatnosti, případně úplnému vyschnutí studní. Vlivy na kvalitu vody v individuálních vodních zdrojích podél trasy spočívají v riziku kontaminace v průběhu výstavby. Vlivy na domovní studny jsou hodnoceny jako lokální, nevratné; lze je kompenzovat vybudováním náhradních vodních zdrojů.

Při výstavbě estakády přes údolí Jeřice může dojít k ohrožení kvality vody ve vodárenském zdroji M-1 Nová Ves - Mníšek, ze kterého je napájen obecní vodovod pro několik sousedních obcí. Tento vliv by měl regionální dosah a lze jej hodnotit jako přechodný - po dobu výstavby.

Potenciální vlivy na podzemní vody lze považovat za jeden z nejvýznamnějších aspektů hodnoceného záměru. Lze akceptovat názor oznamovatele, že podrobný hydrogeologický průzkum řešící možné ovlivnění zdrojů podzemních vod jak z hlediska množství, tak i kvality určených pro zásobování záměrem dotčených obyvatel s návrhem případných konkrétních opatření překračuje možnosti procesu EIA a standardně bývá zpracován jako podklad pro dokumentaci pro stavební povolení v další fázi přípravy záměru. Na straně druhé, protože ani dosud provedené průzkumné práce kvantitativní nebo kvalitativní ovlivnění podzemních zdrojů vody nevyloučilo, bylo nezbytné na straně bezpečnosti upřesnit a podrobněji konkretizovat podmínky do tohoto závazného stanoviska.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody pouze částečně; pro minimalizaci vlivů považoval zpracovatel posudku za podstatné poměrně výrazně a detailně specifikovat podmínky v závazném stanovisku, při jejichž respektování považuje vliv na podzemní a povrchové vody za akceptovatelný, a to zejména s ohledem na požadavky

týkající se jednoznačného řešení problematiky podzemních zdrojů vody. Příslušná opatření pro snížení výše uvedených rizik jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na půdu

Dokumentace uvádí, že záměr si vyžádá celkový trvalý zábor ZPF v rozsahu cca 35,9 ha a trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) cca 4 ha. Z hlediska záborů ZPF je patrné, že záměr prochází ze 70 % půdami ve IV. a V. třídě ochrany, tedy půdami nejméně kvalitními. Nejvyšší kvalita půdy v I. třídě ochrany záměr zabírá pouze z cca 2 %. Půdy v I. a II. třídě kvality zabírají cca 11 % trasy. Dokumentace celkově hodnotí vlivy na půdu z hlediska její kvality jako nízké. Ve vztahu k nárokům na PUPFL dokumentace uvádí, že trasa záměru je navržena tak, aby se vyhýbala souvislým lesním pozemkům a tím byl zábor PUPFL minimalizován. Hodnoceny jsou rovněž negativní vlivy možné kontaminace půdy emisemi a obrusem vozidel, zimní údržbou a možná eroze a sesuvy. Kromě popsaných jevů je možné rovněž riziko kontaminace půdy během výstavby, zejména z úniků pohonných hmot a olejů z mechanizačních prostředků v prostoru staveniště. Tyto vlivy jsou hodnoceny jako lokální, dlouhodobé až trvalé a to běžné na úrovni pro daný typ stavby.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením a to za současného dodržení navržených podmínek do závazného stanoviska. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na přírodní zdroje

Dokumentace uvádí, že na severním okraji Chrastavského lesa je evidováno ložisko nerostných surovin Mlýnice (č. 32444000). Jedná se o dosud netěžené ložisko stavebního kamene – ortoruly. Nachází se na lesní půdě cca 150 m východně od osy trasy záměru. Výstavbou ani provozem nebude toto ložisko narušeno. Dále dokumentace uvádí, že se nepředpokládá vznik sesuvů půdy v důsledku porušení stability svahu. Z dokumentace vyplývá, že znečištění horninového prostředí vlivem záměru může být způsobeno pouze technologickou nezádností a v případě havarijních situací, které mohou nastat jen při nedodržování obecných zásad bezpečnosti provozu. Tyto situace budou řešeny v souladu s havarijním plánem staveniště a provozního zařízení.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na horninové prostředí a přírodní zdroje částečně. Je nutné v rámci další projektové přípravy riziko sesuvů jednoznačně vyloučit. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Hodnocení vychází z aktualizovaného biologického posouzení a průzkumu a migrační studie zpracované Mgr. Radimem Kočvarou a dendrologického průzkumu.

Z biologického průzkumu vyplývá, že na lokalitě a v blízkém okolí bylo zjištěno 10 vzácnějších druhů rostlin, z toho dva zvláště chráněné dřeviny bahenní Calla palustris L. – O, C3 a vemeník zelenavý Platanthera chlorantha (Custer) Rchb. – O, C3. Všechny zjištěné druhy Červeného seznamu jsou v území široce rozšířené a není nutné přijímat zvláštní ochranné podmínky nebo doporučení. Výskyt na ploše záměru není výrazně početný a druhy se vyskytují na řadě lokalit v širším okolí.

Dokumentace uvádí, že dendrologický průzkum obsahuje celkem 429 položek. Položkou může být jak soliterní dřevina, tak také zapojený porost dřevin (stromů, keřů). Celkově bylo v DP zahrnuto 327 soliterních dřevin a 102 porostů o celkové ploše 43 437 m². Z tohoto počtu je ke kácení navrženo celkem 286 soliterních dřevin a 41 803 m² porostů.

Dle dokumentace se záměr v předmětném území dotýká mozaiky biotopů od polních monokultur, přes plošně větší luční biotopy a pastviny až po mozaiku menších a hodnotnějších biotopů zahrnující podmáčené biotopy, keřové a dřevinné porosty. Na dotčené plochy nejsou výhradně vázány některé z druhů, vyskytují se i v okolí, a to v rámci všech taxonů v silnějších populacích, než budou dotčeny. Tam, kde záměr kříží hodnotnější či přírodní biotopy (v území se jedná zejména o travnaté plochy, lesní okraje a plochy křovin), dojde pouze k lokálnímu ovlivnění druhů vázaných zejména na otevřené biotopy. Toto ovlivnění není v rámci biologického hodnocení posuzováno jako významné, neboť nikde v území nedojde k dotčení větší plochy (biotopu, stanoviště) či větší populace některého z druhů. Vždy se jedná o zásah, dotýkající se poměrově menší plochy, a současně biotopu zastoupeného výrazně více i v okolí (tj. nejen na ploše záměru).

Ovlivnění biodiverzity ve smyslu snížení kontaktu populací, omezení migrace, či mortality jedinců je dle dokumentace a jejího doplnění zcela minimalizováno řadou navržených opatření, ke kterým patří úprava a doporučení pro stavební objekty, prostorové a časové termínování prací a zajištění odborného dozoru, který bude postup prací monitorovat a bude dohlížet nad nutností a realizací jednotlivých opatření a bude provádět transfery jedinců. V doplnění dokumentace byla rovněž řešena problematika možného vlivu záměru na vodní živočichy v důsledku případné zvýšené koncentrace chloridů v tocích.

Z hlediska migrace živočichů dokumentace uvádí, že pozornost je nutno věnovat dvěma dálkovým migračním koridorům, které jsou schematicky vymezeny mezi km 8,1 a 8,2 (komunikace zde vede na svahu v zářezu, dále Albrechtice jih) a mezi km 10,7 a 10,8, kde vede komunikace v zářezu po obou stranách (dále Albrechtice sever).

Vlivy na faunu lze hodnotit jako negativní z důvodu dotčení biotopů zvláště chráněných živočichů. Vlivy jsou spíše lokálního dosahu, dlouhodobé. Vlivy na flóru jsou hodnoceny jako mírně negativní až nevýznamné, jsou lokální a dlouhodobé.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na biologickou rozmanitost za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska, které vedou k minimalizaci vlivů na faunu, flóru a zajištění migrační tras z hlediska dálkových migračních koridorů. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vyhodnocení vychází mimo jiné z dokumentu „Posouzení vlivů na krajinný ráz – aktualizace 2018“, který zpracoval Ing. Aleš Hanslík, Ph.D. V závěru je konstatováno, že navrhovaný záměr vykazuje středně silný vliv na dvě kritéria a slabý vliv na pět z osmi zákonných kritérií ochrany krajinného rázu. Dokumentace dále uvádí, že do hodnocení krajinného rázu nebyla zahrnuta úprava objektu SO 212 na ekodukt, jak bylo dohodnuto s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR na jednání v září 2018. Hodnocení vycházelo ze stávajících projekčních podkladů; úpravy projektu budou dle dokumentace realizovány po ukončení procesu EIA. Hodnocený záměr je projekčně navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu. Vliv na krajinný ráz je dokumentací hodnocen jako akceptovatelný, mírně negativní, dlouhodobý, lokální. Největší vliv bude mít nový dlouhý most (estakáda) přes údolí Jeřice v obci Nová Ves. Záměr se dotýká rovněž III. a IV. zóny CHKO Jizerské hory.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na krajinu při respektování podmínek formulovaných v závazném stanovisku. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na hmotný majetek, kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dokumentace uvádí, že součástí záměru nejsou demolicí rodinných domů ani jiných objektů k bydlení. Kulturní památky nebudou realizací záměru dotčeny. Co se týče archeologických lokalit - přímo v trase plánované silnice se nenachází území s archeologickými nálezy I. ani II. kategorie. Zahájení stavebních prací bude v předstihu oznámeno Archeologickému ústavu nebo Národnímu památkovému ústavu.

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek a zájmy památkové péče, rovněž neznámá žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu včetně architektonických a archeologických aspektů, ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry

V zájmovém území bude docházet ke kumulaci vlivů s ostatními stávajícími silničními komunikacemi. Může docházet ke kumulaci hluku a imisí. Ty jsou uvažovány ve výše uvedené rozptylové a hlukové studii a v hodnocení zdravotních rizik.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

V předloženém posudku je konstatováno, že posuzovaná dokumentace a její doplnění sice postihla všechny rozhodující impakty do jednotlivých složek životního prostředí, avšak pro konečné posouzení vlivu v některých částech dokumentace absentují podrobnější a detailnější informace, které by umožnily konkretizovat některé míry vlivu na vybrané složky životního prostředí. Za diskutabilní lze označit vyhodnocení vlivů na zvláště chráněná území a povrchové vody. Proto zpracovatel posudku pokládal za potřebné do návrhu závazného stanoviska uplatnit věcnou podstatu řady doporučení autorů dokumentace s tím, že některé z nich bylo nutné mírně modifikovat, upravit, případně je bylo potřebné částečně doplnit. Celkově se tak z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví v návrhu závazného stanoviska ve zpracovaném posudku příslušnému úřadu objevuje řada podmínek, které by měly v rámci další projektové přípravy upřesnit a doplnit některé zásadní informace o předpokládaných vlivech záměru na tyto složky životního prostředí. S tímto závěrem se krajský úřad ztotožnil, proto jsou navržené podmínky součástí tohoto závazného stanoviska jako opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečištění životního prostředí

Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B.I.6 dokumentace. Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům před vypracováním finální verze dokumentace pro územní řízení. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob provádění stavby lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

Pořadí variant

V předložené dokumentaci je záměr z hlediska vedení trasy a technického řešení navržen v jedné variantě V1, která vychází ze záměru „Silnice I/13 Stráž nad Nisou – Dětrichov“, který již v roce 2001/2002 prošel procesem celého posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle tehdy platné legislativy a to zákona č. 244/1992 Sb.

V rámci doplněné dokumentace bylo předloženo porovnání následujících variant a jejich odůvodnění:

Současný stav (varianta V0)

Důvody pro řešení:

Nedochází k otevření nového dopravního koridoru se všemi potenciálními negativními dopady (zábory půdy, krajinný ráz, zásahy do biotopů, ohrožení vodních zdrojů aj.).

Důvody proti řešení:

Nevyhovující dopravní řešení - v následujících letech dojde ke zvýšení dopravních intenzit, kapacitně nebude stávající situace únosná. Negativní dopady na obyvatelstvo - silnice vede středem obcí Mníšek a Albrechtice u Frýdlantu, obyvatelé jsou vystaveni nadměrnému působení hluku, emisí, riziku dopravních nehod. Současný stav má negativní vliv na faktory pohody obyvatel. Trend zhoršování všech negativních aspektů do budoucna.

Rekonstrukce silnice ve stávající trase (varianta V0+)

Důvody pro řešení:

Nedochází k otevření nového dopravního koridoru se všemi potenciálními negativními dopady. Menší zábory půdy, minimální dotčení krajinného rázu, biotopů, nehrozí riziko negativního ovlivnění vodních zdrojů aj.

Důvody proti řešení:

Nevyhovující dopravní řešení - v následujících letech dojde ke zvýšení dopravních intenzit, kapacitně nebude stávající situace únosná. Negativní dopady na obyvatelstvo - silnice vede středem obcí Mníšek a Albrechtice u Frýdlantu, obyvatelé jsou vystaveni nadměrnému působení hluku, emisí, riziku dopravních nehod. Současný stav má negativní vliv na faktory pohody obyvatel. Nutné zábory půdy, zásah do soukromých pozemků - zahrad, kácení dřevin aj. Trend zhoršování všech negativních aspektů do budoucna.

Realizace záměru (varianta V1)

Důvody pro řešení:

Zlepšení celkové dopravní situace v území (zvýšení bezpečnosti, plynulosti dopravy, zlepšení obslužnosti celého území). Snížení zátěže obyvatel obcí Mníšek a Albrechtice u Frýdlantu (hluk, emise), zvýšení faktoru pohody, zvýšení bezpečnosti pro všechny účastníky silničního provozu.

Důvody proti řešení:

Lokální negativní vlivy na složky životního prostředí (voda, půda, krajina, fauna). Potenciální riziko ohrožení kvality vodárenského zdroje během výstavby. Snížení vydatnosti domovních studní v okolí trasy.

Dokumentace konstatuje, že pokud se přiřadí vlivu na obyvatelstvo největší váha, vychází jako nejvhodnější varianta realizace záměru v rozsahu předloženém oznamovatelem (varianta V1).

Zjištěné negativní vlivy jsou odpovídající rozsahu stavby a lze jim předcházet, případně je snížit a kompenzovat pomocí navržených technických a organizačních opatření.

Zpracovatel posudku považuje uvedený záměr za akceptovatelný za předpokladu respektování podmínek pro fázi přípravy, kterými budou identifikované negativní vlivy minimalizovány. Současně upozorňuje i na nutnost respektování §9 a), odst. 6 zákona při další projektové přípravě záměru.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Krajský úřad obdržel k dokumentaci a jejímu doplnění celkem 61 vyjádření a to od DSÚC, dotčených orgánů státní správy, spolků, mikroregionu a veřejnosti.

Ve vyjádřeních k dokumentaci a k jejímu doplnění bylo požadováno zpracování i jiné varianty vedení komunikace než hodnocené varianty V1. K tomuto krajský úřad uvádí, že uvedená varianta V1 vychází ze záměru „Silnice I/13 Stráž nad Nisou – Dětrichov“, který již v roce 2001/2002 prošel procesem celého posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle tehdy platné legislativy a to zákona č. 244/1992 Sb. Proces byl ukončen vydáním souhlasného stanoviska č.j.: NM700/2187/541/02/357 ze dne 13. září 2002. Část této stavby, silnice Stráž nad Nisou - Krásná Studánka, již byla realizována a je v současné době v provozu. Vzhledem k tomu, že na celou stavbu „Silnice I/13 Stráž nad Nisou – Dětrichov“ nebylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí a vzhledem k tomu, že dle dnes platné právní úpravy nebylo možné vydat k výše uvedenému souhlasnému stanovisku vydanému podle zákona č. 244/1992 Sb. souhlasné závazné stanovisko podle čl. II bodu 1 zákona č. 39/2015 Sb. o ověření jeho souladu s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, byl uvedený záměr „Silnice I/13 Krásná Studánka – Dětrichov“ znovu zařazen jako záměr, u kterého je nutné znovu provést zjišťovací řízení dle dnes platné právní úpravy. Z logiky výše uvedeného investor navrhl pouze jednu aktivní variantu a to variantu V1, která navazuje na již stavebně realizovaný úsek a který jako celek byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí podle předchozí právní úpravy.

Krajský úřad konstatuje, že zákon nestanovuje oznamovateli povinnost vypracování variant. Zpracovatel dokumentace posuzuje záměr ve variantě, která mu byla oznamovatelem předána. V závěru zjišťovacího řízení č.j.: KULK 353/2017 ze dne 20. února 2017 krajský úřad nevyužil ustanovení § 7 odstavce 8 zákona a nenavrhnul zpracování variant a to z důvodů uvedených v předchozím odstavci. Krajský úřad konstatuje, že zmíněný § 7 odstavec 8 zákona mu dává možnost pouze „navrhnout“, nikoli uložit, zpracování variant a to pouze v případě, jestliže je jejich provedení účelné a technicky možné. Varianta V1 navazuje na již stavebně realizovaný úsek, proto krajský úřad nepovažoval za účelné navržení jiné varianty.

V citovaném závěru zjišťovacího krajský úřad požadoval mimo jiné do dokumentace zpracování podrobného hydrogeologického průzkumu. V rámci dokumentace byla doplněna a upřesněna pasportizace jednotlivých individuálních a hromadných zdrojů podzemních vod pro zásobování pitnou vodou. Podrobný hydrogeologický průzkum ve smyslu průzkumu, který je předkládán, až ve fázi stavebního řízení předložen nebyl. Krajský úřad akceptoval názor oznamovatele, že podrobný hydrogeologický průzkum řešící možné ovlivnění zdrojů podzemních vod jak z hlediska množství, tak i kvality určených pro zásobování záměrem dotčených obyvatel s návrhem případných konkrétních opatření překračuje možnosti procesu EIA a standardně bývá zpracován jako podklad pro dokumentaci pro stavební povolení v další fázi přípravy záměru. Proto je v tomto stanovisku stanovena povinnost adekvátní náhrady vodních zdrojů stejných parametrů v případě jejich negativního ovlivnění.

K připomínce nesouladu záměru s některými platnými územními plány obcí krajský úřad konstatuje, že smyslem procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí je vyhodnocení

velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a formulace podmínek z těchto aspektů pro další projektovou přípravu záměru, nikoliv řešit a komentovat soulad stavby s územním plánem. Je patrné, že pokud stavba nebude v souladu s územním plánem, nemůže být realizována.

Nejvíce připomínek k záměru a nesouhlasů se záměrem se týkalo možných negativních vlivů záměru na hydrologickou situaci, kdy byly ze strany zejména veřejnosti, Obce Nová Ves a Mníšek vyjadřovány obavy o ztrátu, případně znečištění vody v jednotlivých individuálních studních, ve vrtu M-1, který zásobuje pitnou vodou obce Mníšek, Nová Ves a Oldřichov v Hájích, ve vodní nádrži Mlýnice a v přílehlých vodních tocích a rovněž ve studnách v pastevním areálu, a to vlivem výstavby silnice a vlivem výstavby mostní estakády. Na základě těchto připomínek a na základě posudku krajský úřad stanovil v tomto závazném stanovisku podmínky č. 10) až 23) a 78) a to mimo jiné právě z hlediska monitoringu a zajištění adekvátní náhrady vodních zdrojů stejných parametrů v případě jejich negativního ovlivnění. Dále byla stanovena podmínka pro fázi výstavby č. 53). Z doručených vyjádření vyplývá obava zasažení hladiny podzemí vody hlubokými zářezy. Z přiloženého hydrogeologického průzkumu není primárně patrné možné ovlivnění odvodnění krajiny spojené s povrchovými vodami.

Na základě připomínek a obav o zatížení dotčených vodních zdrojů a toků ropnými látkami a chloridy vlivem zimní údržby komunikace krajský úřad stanovil v tomto závazném stanovisku podmínky č. 26) až 28), 33) a rovněž stanovil povinnost zpracování havarijního plánu.

Ve vyjádřeních je rovněž uváděno, že není splněna podmínka, že v ochranném pásmu vodního zdroje I. a II. stupně nebudou umístěny mostní pilíře, kdy jeden z pilířů mostní konstrukce je umístěn přímo v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně - vnitřní dle původního rozhodnutí o stanovení tohoto pásma OÚ Liberec, RŽP č.j. RŽP/2/1332/97 – 231.2/GFT.2. (dále jen vnitřní ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně). Krajský úřad konstatuje, že v rámci zpracování posudku zpracovatel diskutoval s investorem nezbytnost umístění podpěry v tomto místě. Dle předloženého posudku projektant záměru sdělil, že z technického hlediska je možné vymístit podpěru mostu v km 6,35 mimo vnitřní ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně, znamená to však násobné zvětšení rozpětí mostních polí, což může způsobit zvýšení zatížení podpěrami na podloží v těsné blízkosti vnitřního ochranného pásma vodního zdroje II. stupně a ve svém důsledku může být ovlivnění vodního zdroje mostním objektem nepříznivější, než při ponechání navrženého řešení. Tvar vnitřního ochranného pásma vodního zdroje II. stupně způsobuje, že faktická vzdálenost podpěry v km 6,30 umístěné mimo vnitřní ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně je od jímacích vrtů menší (46 m), než ve vzdálenosti podpěry v km 6,35, která je ve vnitřním ochranném pásmu II. stupně umístěna (68 m). Na základě těchto skutečností zpracovatel posudku navrhl a krajský úřad stanovil v tomto závazném stanovisku výše citované podmínky č. 10) až 14).

Krajský úřad si je vědom všech rizik souvisejících s potenciálním ovlivněním podzemních vod, proto souhlasné závazné stanovisko obsahuje množství podmínek, která by měla potenciální negativní rizika minimalizovat.

V doručených vyjádřeních bylo zpochybněno sčítání dopravy v roce 2016, budoucí dopravní vytíženost a nárůst dopravy a rovněž předložený aktualizovaný dopravní model. V souvislosti s tímto byla zpochybněna rovněž hluková a rozptylová studie. K uvedenému krajský úřad uvádí, že zpracovatel dopravního modelu konstatuje, že „dopravní údaje použité v EIA vycházejí z výsledků Celostátního sčítání dopravy 2016 a v letech 2015 a 2016, kdy bylo sčítání fyzicky prováděno, nebyla zjištěna žádná dlouhodobá uzavírka hraničního přechodu, která by výsledky mohla zkreslit“. Tato skutečnost byla na vyžádání zpracovatele posudku dokladována a je součástí zpracovaného posudku. I přes tyto skutečnosti krajský úřad spolu se zpracovatelem posudku vnímá doručené připomínky týkající se aktuálního modelu dopravy zpracovaného firmou Valbek s.r.o., který byl použit jak v rozptylové, tak i hlukové studii, týkající se ovlivnění modelu díky ve vyjádřeních

uváděnému uzavření mostu v Bogatyni. Proto krajský úřad v závazném stanovisku stanovuje podmínku č. 2), 3), 8) a obecně rovněž podmínky č. 55), 56) a 75).

K připomínkám k navrženému kruhovému objezdu v Albrechticích u Frýdlantu z hlediska možného negativního ovlivnění ovzduší krajský úřad konstatuje, že tento vliv byl vyhodnocen v rozptylové studii, ze které nevyplývá, že by došlo k významné změně v příspěvcích k imisní zátěži. Přesto krajský úřad v závazných podmínkách tohoto stanoviska z hlediska ochrany ovzduší stanovil podmínku č. 54).

K dokumentaci byly doručeny rovněž připomínky k chybějící vizualizaci celého záměru ve vztahu ke krajinnému rázu. Krajský úřad konstatuje, že mezi hodnocením vlivu na krajinný ráz a vizualizací záměru není možné dávat rovnítko, ani je nelze zaměňovat, nejedná se o rovnocenné dokumenty. Přesto však krajský úřad na návrh zpracovatele posudku stanovil v tomto závazném stanovisku podmínku č. 46), která uvedenou problematiku zahrnuje. Rovněž je třeba uvést, že odborný posudek hodnotící vlivy na krajinný ráz byl aktualizován v doplněné dokumentaci. Podrobnost zpracování i hodnocení odpovídá stupni přípravy stavby, resp. podrobnosti projekčních podkladů. Pro hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz byly dle dokumentace použity standardní metodiky, opakovaně používané, s dobrou praxí v minulosti. Přesto krajský úřad v tomto závazném stanovisku stanovil mimo jiné podmínku č. 49).

K dokumentaci byly rovněž doručeny připomínky požadující provedení biologického průzkumu od jara do zimy. K uvedenému krajský úřad konstatuje, že biologický průzkum zájmového území probíhá poměrně dlouhodobě. Z biologického průzkumu, který je součástí posuzované dokumentace vyplývá, že aktuální průzkum byl zaměřen zejména na zjištění výskytu jednotlivých taxonů a posouzení vhodnosti území pro život a rozmnožování rostlin a živočichů, zahrnující pohyby a migraci živočichů v území. V předmětném území již proběhla řada kvalitních průzkumů v předešlých letech, které jsou za účelem posouzení využity. Jedná se o průzkumy firmy Evernia zahrnující minimálně 16 kontrol celého území ve vegetačním období mezi 10. 6. 2012 a 22. 9. 2015. Zohledněna jsou dále data o srážkách se zvěří a pohybech zvěře, Centrum dopravního výzkumu (2017), Zvěř online (2017). Zohledněny jsou dostupné údaje v rámci náleзовé databáze AOPK (Anonymus 2017). Dále biologický průzkum uvádí, že jsou využita vlastní data z průzkumu širšího okolí zahrnující většinu dotčeného území v období 12. 1. až 19. 8. 2009 (9 kontrol), od 23. 2. 2015 je systematicky sledována severní část území v okolí větrné elektrárny s četností 1–4x měsíčně. Podrobné kontroly území zaměřené na aktuální stav území a dle možností výskytu rostlin a živočichů a migraci v území byly aktuálně provedeny 29. 6., 11. 7., 27. 7., 1. 8., 28. 8., 6. 9. a 4. 10. 2017. Výsledky jsou navíc v případě relevantnosti údajů doplněny o publikované údaje v rámci širšího okolí. Přesto krajský úřad na návrh zpracovatele posudku a vzhledem k tomu, že není znám termín zahájení realizace stavby, stanovuje v tomto závazném stanovisku podmínku č. 58).

V doručených připomínkách je rovněž poukazováno na negativní ovlivnění vodní fauny splachy z komunikací zejména negativní ovlivnění chloridy. Krajský úřad konstatuje, že nakládání s těmito vodami musí splňovat podmínky dané nařízením vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod. Z doplněné dokumentace vyplývá, že požadovaná hodnota chloridů v pravostranném přítoku Albrechtického potoka a v Heřmanickém potoce plněna není. Dle názoru zpracovatele posudku jsou ve stávajícím výpočtu v doplněné dokumentaci použity orientační maximální hodnoty, v reálné situaci nepoužívané. Vzhledem k tomu, že není úplně zřejmé, jakým způsobem zpracovatel dokumentace přistoupil k prezentovaným bilancím a vzhledem k tomu, že uvedené nařízení musí být plněno, krajský úřad na návrh zpracovatele posudku stanovil v tomto závazném stanovisku již výše citované podmínku č. 27) a 33) a dále pak podmínku č. 72).

Připomínky byly rovněž k migrační studii. Proto krajský úřad stanovil a to rovněž na základě připomínek Agentury ochrany přírody a krajiny ČR v tomto závazném stanovisku podmínky č. 39) až 43).

Na základě připomínek k obavám ze sesuvů půdy krajský úřad stanovil na návrh zpracovatele posudku v tomto závazném stanovisku podmínky č. 24), 25) a rovněž 35).

Doručené připomínky k technickým parametrům komunikace krajský úřad nekomentuje, jelikož nejsou náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Účelem je posoudit velikost a významnost vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, tedy jak výstavba a provoz (a údržba) na této komunikaci může ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Tyto vlivy byly dle názoru krajského úřadu a zpracovatele posudku identifikovány a na tomto základě byly i formulovány podmínky do návrhu závazného stanoviska pro fázi výstavby a fázi provozu.

Krajský úřad dále konstatuje, že údajné „faktické a právní nedostatky“ a „tendenční postupy“, uvedené v doručeném vyjádření nejsou dále komentovány, jelikož toto není náplní procesu EIA. Obecně lze však konstatovat, že příprava záměru, realizace a jeho provoz musí být v souladu s platnou legislativou a podmínkami tohoto závazného stanoviska.

Požadavky ve vyjádřeních na opětovné vrácení dokumentace, z důvodu jak je ve vyjádřeních uvedeno „dokumentace neodpovídá účelu zákona“, nebyly krajským úřadem akceptovány. Dokumentace byla zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4, jak stanovuje zákon. Rovněž zpracovatel posudku, jako autorizovaná osoba konstatuje, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování jím navržených podmínek realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

K dokumentaci byly rovněž doručeny připomínky k nevhodnému porovnání variant V0, V0+ a V1. S tímto se krajský úřad spolu se zpracovatelem posudku ztotožňuje. Pokud by zpracovatelský tým dokumentace měl objektivně posoudit řešené varianty, potom mohl zvolit přínosnější řešení spočívající ve slovním popisu všech hodnocených vlivů u předložených variant včetně zhodnocení relevantnosti navrhovaných opatření ve vztahu k minimalizaci vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k tomu, že k realizaci je oznamovatelem předložena pouze varianta V1, krajský úřad nepožadoval znovu doplnění dokumentace.

Doručené připomínky k financování záměru krajskému úřadu nepřísluší komentovat, jelikož toto není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona.

Rovněž je vhodné poukázat na ustanovení § 9a odstavce 6 zákona, pokud bude záměr dále projektově připravován, který stanovuje povinnost *nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn záměru oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu části nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení. Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zasláného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí...* Z uvedeného lze vyvodit, že podmínky stanovené v tomto závazném stanovisku, bude nezbytné zohlednit a naplnit v navazujících správních řízeních a jejich naplnění je kontrolovatelné dle výše citovaného paragrafu. Na základě uvedeného krajský úřad stanovil podmínku č. 51) a to z důvodu kontroly plnění podmínek tohoto stanoviska.

Veškeré požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci a jejímu doplnění byly detailně vypořádány v posudku v kapitole 5. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na

internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru LBK637 v části Posudek. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a podrobněji, než je uvedeno výše, odkazuje na vypořádání připomínek k dokumentaci a jejímu doplnění, které je součástí posudku s tím, že některá čísla podmínek byla změněna tak, jak je uvedeno v odůvodnění stanovených podmínek tohoto stanoviska. Posudek je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

Okruh dotčených územně samosprávných celků

Kraj: Liberecký

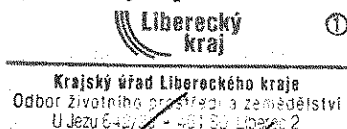
Obec: Liberec, Nová Ves, Mníšek, Dětřichov, Frýdlant

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.



RNDr. Jitka Šádková

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Statutární město Liberec, Město Frýdlant, Obce Nová Ves, Mníšek a Dětřichov (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 cit. zákona o neprodlené zveřejnění tohoto závazného stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme Statutární město Liberec, Město Frýdlant, Obce Nová Ves, Mníšek a Dětřichov o písemné vyrozumění o datu vyvěšení v co nejkratším možném termínu (informaci můžete zaslat také elektronicky na adresu: petr.cech@kraj-lbc.cz). Závazné stanovisko je zveřejněno též na internetových stránkách Libereckého kraje a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách www.cenia.cz/eia pod kódem LBK637.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání ze dne 30. 1. 2019.

Rozdělovník

Dotčené územně samosprávné celky:

- | | |
|--|----|
| 1. Liberecký kraj - <i>zde vnitřním sdělením</i> | |
| 2. Statutární město Liberec | DS |
| 3. Město Frýdlant | DS |
| 4. Obec Mníšek | DS |
| 5. Obec Nová Ves | DS |
| 6. Obec Dětrichov | DS |

Dotčené správní úřady:

- | | |
|---|----|
| 1. Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí | DS |
| 2. Městský úřad Frýdlant, odbor životního prostředí | DS |
| 3. AOPK, regionální pracoviště Liberecko | DS |
| 4. Krajská hygienická stanice LK | DS |
| 5. Česká inspekce životního prostředí | DS |
| 6. MŽP ČR, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny | DS |

Oznamovatel:

- | | |
|-----------------------------------|----|
| 1. Ředitelství silnic a dálnic ČR | DS |
|-----------------------------------|----|

Zpracovatel dokumentace:

- | | |
|--|----|
| 1. G-Consult, spol. s r.o., RNDr. Věra Tížková | DS |
|--|----|

Zpracovatel posudku:

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1. RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Pardubice | |
|---------------------------------------|--|

Na vědomí:

- | | |
|------------------------------------|----|
| 1. MŽP ČR, Odbor EIA a IPPC, Praha | DS |
|------------------------------------|----|

DS – doručováno do datové schránky

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **119277905-197393-190604141302**, skládající se z **34** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **PETRA POZDNIČKOVÁ**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 04.06.2019



119277905-197393-190604141302