



KULBX00SGTH7

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

08 Odbor životního prostředí a zemědělství

Zápis

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru

„I/35 Turnov – Úlibice – přivaděč Zelený Háj (II/283)“

podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZPV“), a § 3 vyhl. č. 453/2017 Sb., které se konalo dne 12. 2. 2024 od 16:00 hodin v sálu Kulturního centra Turnov – Střelnice, Markova 311, Turnov.

- Záměr naplňuje bod II/49 *Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od stanovené délky (2 km); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (2 km) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (1 000 voz/24 hod).*

Jednání vedl Mgr. Marek Nevečeřal

- oddělení posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Krajského úřadu Libereckého kraje
- pověřená osoba k řízení tohoto projednání podle vyhl. MŽP č. 453/2017 Sb.

Dále byli přítomni:

Krajský úřad

- RNDr. Jitka Šádková, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
- Ing. Petr Čech, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
- Ing. Dana Glogarová, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Oznamovatel: ŘSD ČR - Ing. Jan Wohlmuth, Ředitel správy Liberec
Ing. Jana Vondroušová, úsek výstavby
Valbek spol. s r.o. - Ing. Milan Koloušek

Zpracovatel dokumentace – RNDr. Vladimír Ludvík – Ekoteam, s.r.o.

Zpracovatel posudku – RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

Byla podána informace o programu projednání

Byly podány následující organizační pokyny:

- Přítomní byly upozorněni, že z celého veřejného projednání je v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP pořizován zvukový záznam. S odkazem na platnou legislativu bylo doporučeno zvážít míru prezentovaných osobních údajů, a to

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

z toho důvodu, že tento zvukový záznam může být na základě jiných právních předpisů poskytnut v budoucnu třetím stranám.

- Zápis z veřejného projednání bude spolu s výsledným stanoviskem zveřejněn na internetu (www.cenia.cz/eia, kód záměru LBK724)
- Případní zájemci o slovo byli požádáni, aby se přihlásili a následně mluvili pouze na mikrofon. Diskuse by měla být vedena pouze k danému záměru a souviset procesem posuzování vlivů na ŽP, a tedy s vlivy na životní prostředí

Byly připomenuty cíl a smysl procesu posuzování vlivů na ŽP (EIA)

- účelem je zjistit, popsat a komplexně vyhodnotit předpokládané vlivy záměru na ŽP s cílem vyhodnotit přijatelnost záměru a formulovat případná opatření ke zmírnění nepříznivých vlivů na ŽP a veřejné zdraví
- posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a dále vlivy na životní prostředí, a to včetně vlivů na klima, krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví; záměr se posuzuje ve všech souvisejících etapách (příprava, provádění, provozování, příp. ukončení, včetně sanace)
- výstupem posuzování je závazné stanovisko, které slouží jako odborný podklad pro navazující správní řízení, ve kterých bude rozhodováno o vlastním povolení záměru – pro jeho výsledek je stanovisko závazné, včetně podmínek případného souhlasného stanoviska

Byla podána informace, že navazující řízení vedoucí k povolení záměru se musí řídit příslušnými ustanoveními zákona o posuzování vlivů na ŽP, který upravuje možnosti zapojení veřejnosti.

Byl stručně připomenut dosavadní průběh procesu posuzování vlivů záměru:

- informace o dokumentaci vlivů záměru byla zveřejněna na úřední desce Libereckého kraje dne 10. 11. 2023 (též na CENIA).
- Informace o dokumentaci, spolu s žádostí o vyjádření, byla ve stejný den rozeslána dotčeným úřadům a dotčeným samosprávním celkům, které měly povinnost informaci zveřejnit na svých úředních deskách.
- Z důvodu pochybení ve zveřejnění informace o dokumentaci na úředních deskách některých dotčených obcí, byla informace o dokumentaci opakovaně zveřejněna na úředních deskách daných obcí s tím, že lhůta pro vyjádření byla odpovídajícím způsobem prodloužena o 30 dnů, a to do 16. 1. 2024. Lhůta pro vyjádření byla stejným způsobem prodloužena také na portálu Cenia.

20. 11. 2023 – osloveno 11 potenciálních zpracovatelů posudku; na základě cenových nabídek a doložitelných referencí byl vybrán RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

2. Bylo podáno stručné seznámení se záměrem – Ing. Jan Wohlmuth

3. Byla stručně shrnuta dokumentace vlivů záměru na ŽP - RNDr. Vladimír Ludvík

4. Diskuse

Přednesené připomínky a námítky k dokumentaci vlivů záměru se týkaly následujících problémů a témat (v zápisu jsou stručnou formou uvedeny pouze připomínky a reakce na ně, jejichž věcný obsah je relevantní z hlediska potenciálních vlivů záměru na životní prostředí):

Tomáš Hocke, starosta města Turnov:

- Záměr je pro město dopravně důležitý a funkčně doplňuje přeložku silnice I/35.
- Přes turnovské náměstí jezdí denně přes 14 700 vozidel (cca 1300 nákladních).
- Prezentoval podpůrné stanovisko města Semily.

Zástupce dopravní komise města Turnov:

- Dvě dopravní studie města Turnova konstatovaly, že většinu dopravní zátěže centra tvoří obousměrný přesun z jedné strany Turnova na druhou přes řeku Jizeru s lokálním charakterem (cesty do zaměstnání, škol, obchodních služeb). Tato doprava zřejmě nebude přivaděčem významně ovlivněna.
- Jakým způsobem bude řešena ochrana podzemních vod, včetně obecních zdrojů pitné vody, které by mohly být stavbou přivaděče ovlivněny?

Spolek Tisovka:

- Dopravní modely jsou 10 let staré. Jak se došlo k 80 % snížení dopravního zatížení obcí na současné trase silnice II/283.
- Studie z roku 2014 nezahrnuje vliv přeložky silnice I/35.
- Studie z roku 2020 odhaduje pokles dopravy v Turnově vlivem přeložky silnice I/35 a stavby přivaděče na 15-35 % (studie k dispozici na webu města Turnov).
- Jak bude řešena doprava v obci Slaná a dopady na její životní prostředí poté, co v ní stoupne hustota provozu v důsledku stavby přivaděče?

Martin Půta, hejtman Libereckého kraje:

- Přeložka silnice II/283 – Přivaděč Zelený háj je budována jako „náhrada“ obchvatu Turnova, což je dlouhodobý požadavek města Turnov.
- Na turnovském náměstí dlouhodobě nejsou dodržovány limity hluku, přivaděč má přispět k odlehčení přetíženému průtahu Turnovem a dalšími obcemi na trase II/283 i dalších obcí podél alternativních tras napojujících Semily a Lomnici nad Popelkou.
- Dalším důvodem je zpřístupnění Semilská pro investory a podpora socioekonomických zájmů obyvatel tohoto mikroregionu.

spol. VVISS a.s.:

- Objekt č.p. 14 v k.ú. Žernov je užíván k ubytování, hluková studie v dokumentaci EIA ho však nezohledňuje jako referenční bod s vyhodnocením vlivu. Z hlukové studie však vyplývá, že stavba leží v pásmu s vysokým zatížením hlukem.
- Obdobné platí pro objekt č.p. 44 v k.ú. Žernov.
- Dopady na tyto objekty žádá vyhodnotit.

spol. Galafruit s.r.o., spol. Sady Sobotka, s.r.o.:

- Společnosti zemědělsky hospodaří v okolí plánovaného přivaděče a využívají k tomu komunikaci, která má být stavbou přivaděče dle předložených podkladů bez náhrady přerušena.
- Doprava by musela být vedena zástavbou obce, čímž by se zvýšila zátěž obyvatel.

Tomáš Kužel, místostarosta obce Slaná:

- Která z délkových variant (ukončení v křižovatce Zelený háj vs. napojení před obcí Slaná) je bližší realizaci?
- Ukončení v Zeleném háji je pro obce na navazující komunikaci pouze poloviční řešení z důvodu nespolehlivé průjezdnosti sedla v Zeleném háji v zimním období a častých srážek vozidel se zvěří.

DS Holding, a.s. (místní dopravce):

- Doprava po stávající trase zatěžuje obyvatele obcí. Emise z nákladní dopravy jsou při plynulém provozu mimo obce o 15 % nižší, než při průjezdech obcemi. Při průjezdu obcemi jsou vyšší také emise hluku a emise z opotřebování brzdových destiček.
- Stavba přivaděče nezvýší dopravní zatížení regionu, pouze převede dopravu mimo zástavbu obcí.

Připomínky a námítky veřejnosti tvořené převážně občany dotčených obcí:

- 1) Jaké je opodstatnění stavby přivaděče? Jak se změní dopravní situace v obcích v současnosti zatížených dopravou z Turnova do Semil? Z jakých podkladů vychází příslušné dopravní modely?
- 2) Absence srovnání pozitivních a negativních dopadů.
- 3) Dotčení zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků.
- 4) Jak bude doprava rozložena do navazujících komunikací z křižovatky Zelený háj během dne? Budou tyto komunikace pro dané špičkové intenzity dostačující?
- 5) Výchozí dopravní modely vznikaly před mnoha lety a nemohou zohledňovat aktuální podobu a využití dopravní sítě i demografické podmínky.
- 6) Absence přímého napojení Žernova na přeložku silnice I/35 vyvolá nutnost průjezdu nákladních automobilů zemědělské produkce skrz Žernov i s existencí přivaděče.
- 7) Absence zdůvodnění navrhovaných variant. Ve studii spol. Valbek navrženy 3 varianty, v současnosti posuzována pouze 1, odlišná od původních tras. V rámci posuzování územního plánu a zásad územního rozvoje se neprovádí biologický průzkum. Nebylo tedy možné vyhodnotit vlivy původních variant na životní prostředí a vybrat nejméně kolizní trasu.
Jediné konkrétní zdůvodnění doporučeného výběru trasy ve studii spol. Valbek z roku 2015 uvádí ohledy na sady a zástavbu. Vybraná varianta se však zástavbě přibližuje více.
- 8) Je možné posunout trasu komunikace v rámci koridoru dle schválených Zásad územního rozvoje Libereckého kraje v nejbližším místě k objektu č.p. 34, Žernov, o 100 m zhruba jižním směrem? Přeložka je v tomto úseku také v kolizi s významnými krajinnými prvky (dále též jen „VKP“) ze zákona – údolní niva, vodní tok.
Dle názoru tazatele nebylo dokumentací vlivů záměru zdůvodněno upřednostnění dotčení těchto VKP před dotčením VKP rybník, který je navíc dle názoru tazatele degradován zemědělskými splachy z intenzivních sadů v bezprostředním okolí.
- 9) V předchozí hlukové studii (pozn. pověřené osoby: tazajícím uváděno v rámci procesu EIA k záměru přeložky silnice I/35 a zjišťovacího řízení) byla pro variantu V1 u objektu č.p. 34, Žernov, uváděna hladina hluku o 8 dB vyšší (to odpovídá např. snížení intenzity dopravy na 25 %, nebo významnému snížení rychlosti), než v současně předložené hlukové studii pro přeložku silnice II/283. Přitom trasa komunikace je ve všech případech totožná.
V jiném referenčním bodu (č. 10) je rozdíl hodnot hluku pro variantu V1 dokonce 20dB. V reakci na zdůvodnění zpracovatele dokumentace oponováno, že mezi plánovanou trasou silnice o objektem je pouze několik stromů (tazajícím uvedeny 3 stromy).
- 10) Jak se projeví snížení objemu terénních úprav deklarované v návrhu komunikace pro dokumentaci vlivů oproti návrhu v dokumentu oznámení? Je nutné dodržet vyrovnanou bilanci zemin, tedy použít všechnu zeminu ze zářezů na náspy (myšleno v souvislosti s tím, že silnice vedená na náspu má větší emise hluku, než silnice kopírující terén, případně vedoucí v zářezu)?
- 11) Jak byly hodnoceny dopady na podzemní vody, vláhové podmínky a biodiverzitu v místě překonání údolí Tisovka plánovanou přeložkou? Těleso komunikace ovlivní proudění povrchových i podzemních vod, srážkové vody z vozovky budou odváděny do Tisovky, mokřadní biotopy, které v místě jsou, tedy určitě budou ovlivněny. Tyto vlivy dokumentace nehodnotí.
- 12) Zástupce firmy podnikající v nákladní autodopravě doporučil zvážit upřednostnění varianty V1 (hluboký zářez, mimoúrovňové křížení, napojení přeložky až pod svahem

před obcí Slaná) v lokalitě Zelený háj z důvodu plynulejší a bezpečnější dopravy a snadnější průjezdnosti v zimním období.

- 13) Jaké třídy komunikace odpovídají technické parametry přivaděče (myšlen poloměr oblouků a podélný sklon komunikace)? Tazatel uvedl, že dle platné normy směrový oblouk s poloměrem 500 m je normou požadován pro dálnice, zde je dodržen pro silnici II. třídy. Tento parametr ovlivňuje výsledné dopady na životní prostředí. Jaký je tedy důvod pro navržení komunikace s parametry na úrovni vyšších tříd komunikací?

Pověřená osoba přítomné ujistila, že všechny uvedené připomínky budou vypořádány posudkem i závazným stanoviskem a při formulaci závazného stanoviska budou vzaty v potaz.

Příslušný úřad zároveň upozornil, že ve fázi veřejného projednání záměru není veřejnosti představován schválený záměr, ale jedná se pouze o jeden z kroků v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí, který bude následován zpracováním posudku vlivů, vydáním závazného stanoviska a následně dalšími správními řízeními v rámci povolovacího procesu.

Reakce zpracovatele dokumentace, projektanta přeložky a oznamovatele:

Z hlediska vlivů na podzemní vody byl zpracován hydrogeologický posudek, který se zabýval dotčením chráněné oblasti přirozené akumulace vod Severočeská křída. Území je tvořeno převážně méně propustnými horninami, zasakování odváděných srážkových vod proto bude možné pouze na některých místech. Způsob hospodaření se srážkovými vodami stanoví až podrobný hydrogeologický průzkum.

V oblasti překonání údolí Tisovky se předpokládají terénní zásahy do hloubky nejvýše 4 m, hydrogeologický posudek nepředpokládá ovlivnění podzemních vod.

Vodní zdroje budou monitorovány, v případě ohrožení vodního zdroje bude vybudován náhradní vodní zdroj na náklady investora stavby.

Z hlediska odůvodnění stavby přivaděče jsou důvody dány stávajícím zatížením obyvatel obcí, kterými prochází silnice II/283 z Turnova na Semily, a dopravními potřebami Semilsko, které dosud nemá kvalitativně odpovídající napojení na celostátní síť.

Podkladová data pro zpracování dokumentace vlivů byla získána ze studie přeložky silnice I/35 Turnov – Úlibice (Valbek, 11/2016), která byla podkladem pro dokumentaci vlivů záměru přeložky silnice I/35 Turnov – Úlibice. Použité dopravní intenzity a predikce vycházejí ze studie spol. AF Cityplan, s.r.o. (11/2014). Studie jsou dostupné na webových stránkách Ředitelství silnic a dálnic a na webu města Turnov.

Studie z roku 2014 byla zpracovaná na objednávku města Turnov a zabývala se nutnými úpravami stávajících silnic v případě nerealizace přeložky I/35.

Z hlediska srovnání pozitivních a negativních vlivů záměru zpracovatel dokumentace podotkl, že podle ZPV se neváží veřejné zájmy, hodnotí se pouze vlivy na životní prostředí definované zákonem. Převažující veřejný zájem je dle zpracovatele dokumentace hodnocen v případě dotčení chráněného území podle zákona č. 114/1992 S., o ochraně přírody a krajiny, a soustavy Natura 2000, přičemž tyto prvky záměrem dotčeny nejsou.

Pověřená osoba potvrdila absenci zákonného zmocnění k vážení veřejných zájmů v procesu posuzování vlivů dle ZPV a doplnila, že opodstatnění záměru z hlediska převažujícího veřejného zájmu bude posuzováno v rámci řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a řízení o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů.

Bylo připomenuto, že zpracovatel posudku má možnost vyžádat si podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace vlivů záměru nehledě na skutečnost, zda jsou či nejsou součástí příloh dokumentace předložené k posouzení.

Bylo též připomenuto, že dotčení hmotného majetku je v procesu posuzování podle ZPV posuzováno na úrovni fyzikálního působení (např. vibrace), nikoli v rovině snížení ekonomické hodnoty nemovitostí atp.

Dotčení přírody, včetně zvláště chráněných druhů, významných krajinných prvků a krajinného rázu bylo posouzeno hodnocením podle § 67 zákona č. 114/1992 S., o ochraně přírody a krajiny, přičemž byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů. Pro jejich dotčení bude muset být podána žádost o výjimku, jejímž podkladem bude detailní biologický průzkum a podrobné hodnocení vlivů záměru, které je možné doplnit i o druhy uváděné z jiných zdrojů.

Ovlivnění podmínek v obci Slaná bylo řešeno hlukovou studií, podle které není předpokládáno překračování hygienických limitů pro starou hlukovou zátěž. Na základě upřesnění záměru bude zpracována podrobnější hluková studie, která bude řešit i úsek stávající silnice do Semil navazující na přeložku v křižovatce Zelený háj. Modelové předpoklady budou ověřeny za provozu přivaděče.

V dalším stupni projektové přípravy bude prováděna aktualizovaná hluková studie podél celé trasy přivaděče. Pokud existují obytné stavby v dosahu potenciálně významného vlivu přivaděče, které nebyly vyhodnoceny v rámci dokumentace vlivů, budou v další hlukové studii zohledněny. Je vhodné takový požadavek začlenit do podmínek stanoviska.

Dokumentace také doporučuje zvážit výstavbu chodníku v zastavěném území obce Slaná.

Rozložení dopravy z křižovatky Zelený háj, včetně kapacitního posouzení křižovatky, bude modelováno v dalším stupni projektové přípravy na základě dispozičního řešení křižovatky a návrhových intenzit dopravy. V případě zjištění nevhodného uspořádání křižovatky bude návrh dispozičního řešení křižovatky upraven.

V současné době křižovatkou projíždí cca 5500 vozidel/den. Přivaděč bude silnicí II. třídy a má stejné kapacitní uspořádání jako navazující silnice na Semily a Lomnici nad Popelkou, nedojde tedy ke zvýšení zátěže těchto komunikací. Model pro rok 2050 počítá s rozdělením dopravy v poměru nejvýše 5 000 vozidel/den směřujících na Lomnici n. P. a nejvýše 4 000 vozidel/den směřujících na Semily.

Stavbou přivaděče přerušené komunikace budou úrovně napojeny na přivaděč křižovatkami. Podrobně to bude řešeno v dalších stupních projektové přípravy.

Z hlediska preference některé z navržených variant ukončení přivaděče bude rozhodovat výsledek procesu posuzování vlivů.

Volba aktivních variant byla oznamovatelem zdůvodněna dlouhým procesem výběru, souhlasným stanoviskem EIA k příslušné trase přeložky silnice I/35, které umožňuje napojení přivaděče v lokalitě Žernov, a schválením příslušného koridoru přivaděče v Aktualizaci Zásad územního rozvoje.

(Pozn. příslušného úřadu EIA: Z hlediska posuzování vlivů není podstatný soulad s územně plánovací dokumentací a může být vydáno souhlasné stanovisko i záměru, který není v souladu s ÚPD.)

Posunutí trasy přeložky v blízkosti č.p. 34, Žernov, o 100 m dále od objektu není dle zástupce ŘSD možné z toho důvodu, že by těleso komunikace bylo v kolizi s rybníkem (taktéž významný krajinný prvek ze zákona).

Přesunutí přeložky do jižnější varianty trasy (pozn. pověřené osoby: v trase odpovídající variantě č. 1 dle studie společnosti Valbek, s.r.o. z roku 2015) by vedlo ke kolizi s prolukou v zemědělské výrobní zástavbě (pozn. pověřené osoby: v platném Územní plánu obce Žernov plochy určené pro zemědělskou výrobu) a ke zvýšení záboru sadů o 300 m délky tělesa komunikace.

Změna trasy by nebyla v souladu s řešením projednaným s obcemi.

Odlišnost výsledků hlukové studie mezi fázemi oznámení do zjišťovacího řízení a dokumentace vlivů záměru v případě varianty V1 je dán zohledněním vlivu vegetace (přítomen lesní porost) a terénu, jak bylo požadováno v závěru zjišťovacího řízení (pozn. pověřené osoby: požadavek vyplýval též z obdržených připomínek veřejnosti k oznámení záměru).

Rozdíl 20 dB je v lokalitě Zelený háj způsoben významně odlišným profilem komunikace ve variantě V1 mezi návrhem řešení pro oznámení a návrhem řešení pro dokumentaci vlivů. Varianta V1 v oznámení a varianta V1 v dokumentaci vlivů mají stejné směrové vedení, ale různé výškové vedení. Technické řešení komunikace v návrhu pro dokumentaci vlivů se více přizpůsobuje terénu ve smyslu menších zářezů a náspů.

Vyrovnaná bilance zemin není podmínkou realizace stavby. Snahou je se vyrovnané bilanci co nejvíce přiblížit, nikoli však za každou cenu.

Z hlediska dopadů na podzemní vody a biodiverzitu údolí potoka Tisovka, byly dopady na živočichy a rostliny hodnoceny jako malé při dodržení podmínek navržených v dokumentaci vlivů. Vlivy na podzemní vody byly komentovány výše.

Záměr je nadále posuzován ve dvou variantách, přičemž je možné některé prvky z obou variant lokálně kombinovat, pokud takové nutnost vzejde ze závazného stanoviska k posouzení vlivů.

Přeložka je navrhována v kategorii S 9,5, které je dle české technické normy ČSN 73 6101 přiřazena návrhová rychlost 90 km/h, čemuž odpovídají i normou stanovené minimální poloměry směrových oblouků. Navržená komunikace normě vyhovuje.

5. Závěr

Byla podána informace o dalším průběhu procesu posouzení vlivů

- Zpracovatel posudku má ze zákona na jeho zpracování 60 dnů od obdržení všech písemných vyjádření, (nastalo 23. 1. 2024, tedy do 25. 3. 2024), přičemž lhůta může být na žádost zpracovatele posudku prodloužena až o 20 dní.
V posudku budou vypořádána všechna obdržená vyjádření k dokumentaci záměru, včetně veřejného projednání.
- Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydá krajský úřad do 30 dnů od obdržení posudku, tj. do 24. 4. 2024 (v případě, že nebude prodloužen termín odevzdání posudku a posudek nebude vrácen k dopracování).
Závazné stanovisko bude vydáno na základě dokumentace, obdržených vyjádření, posudku a veřejného projednání.
- Stanovisko, společně s posudkem, budou opět zveřejněny na webu CENIA a na úředních deskách Libereckého kraje a obcí Slaná, Stružinec, Tatobity, Veselá a Žernov, dále bude zasláno dotčeným stranám.

Na závěr bylo poděkováno za účast na veřejném projednání a za klidný a věcný průběh jednání.

Jednání trvalo do 19:16 hod.

III. ZÁVĚR

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla naplněna všechna ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „**I/35 Turnov – Úlibice – přivaděč Zelený Háj (II/283)**“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Marek Nevečeřal
osoba pověřená řízením veřejného projednání záměru

Schválila: RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství