



KULBX00XXB40

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE
08 odbor životního prostředí a zemědělství

Dle rozdělovníku

Číslo jednací
KULK 24269/2026
OŽPZ 365/2026

Oprávněná osoba/linka/email
Mgr. Nevečeřal/498
marek.neveceral@kraj-lbc.cz

Liberec
29. dubna 2026

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ – ROZHODNUTÍ

podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

„Revitalizace veřejných prostranství sídliště Gagarinova v Liberci“

Záměr naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona jako změna záměru zařaditelného k bodu č. 108, kategorie II, přílohy č. 1 zákona – „Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu (5 ha).“, která může vyvolat významné negativní vlivy na životní prostředí. Záměr dále naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona, jako změna záměru podlimitního k bodu č. 109, kategorie II, přílohy č. 1 zákona – „Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (500 míst).“, při které dojde k naplnění uvedené limitní hodnoty o množství převyšující 25 % limitní hodnoty (o 42 %).

2. Kapacita (rozsah) záměru

Celková plocha řešeného území včetně budov bytových domů činí 88 559 m², z toho plochy veřejných prostranství a komunikací tvoří 75 277 m².

Dle dokumentu oznámení činí celková výměra navrhovaných zpevněných ploch 32 284 m² (různé druhy zpevněného povrchu, včetně vodopropustných druhů), ploch zeleně 42 955 m² (včetně zatravněných průleहů) a vodních ploch 259 m².

V rámci záměru dojde k vybudování či obnově celkem 586 parkovacích stání při stávajícím počtu 376 legálních stání (navýšení o 210 parkovacích míst, tj. o 56 %).

Záměr zahrnuje kácení 155 ks stromů s obvodem kmene ve výšce 130 cm nad zemí nejméně 80 cm, a dále 3 skupin stromů o celkové výměře 336 m². Součástí je kácení 1 785 m² keřových porostů a dalších 122 samostatně rostoucích keřů. K výsadbě je navrženo 269 ks listnatých stromů, 12 dalších ovocných stromů a 238 ks keřů. Dále je 12 ks stromů navrženo k přesazení v rámci řešeného území.

3. Umístění záměru

kraj: Liberecký

obec: Liberec

katastrální území: Rochlice u Liberce

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměrem je obnova a doplnění stávajících pozemních komunikací, parkovišť, chodníků, dopravní a konstrukční úpravy ve vymezeném území současného sídliště Gagarinova v Liberci. Řešené území sídliště je vymezené prstencem ulice Gagarinova a plynule navazující částí kolem ulice Pačesova. V lokalitě se nachází 15 čtyřpatrových, 10 šestipatrových a 3 sedmipatrové bytové domy, postavené panelovou technologií. V řešeném území bydlí kolem 1650 obyvatel.

Součástí záměru jsou nezbytné přeložky inženýrských sítí, obnova a úprava odvodnění komunikací s retencí srážkových vod a řízeným odtokem, obnova veřejného osvětlení. Doplnění pobytového veřejného prostoru o sportovní a odpočinkové plochy, hřiště a ostatní prvky v zastavěném území.

Součástí záměru je prokácení významného podílu stromů rostoucích v dotčeném území a jejich nahrazení novými výsadbami.

Kumulaci vlivů s jinými, v současné době známými záměry oznámení nepředpokládá. Výjimkou je kumulace s vlivy stávající dopravy, které jsou zohledněny rozptylovou studií.

5. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Dopravní komunikace

Navržena je rekonstrukce ulice Gagarinova, části ulic Pačesova, Palmová a Langrova po navazující ul. Máchova, a okolní, bezprostředně související uliční a cestní síť ve vnitrobloku, a to včetně chodníků v zelených plochách.

Pro celou oblast sídliště Gagarinova se předpokládá zachování stávajícího konceptu organizace dopravy.

Konkrétní provedení komunikací se liší podle místních podmínek a cílů rekonstrukce:

- Ulice Gagarinova a Pačesova po křižovatku s ul. Máchova, část ul. Palmová a Langrova po křižovatku s ul. Máchova:
 - navržena je dvoupruhová obousměrná místní komunikace s povrchem z asfaltového betonu
 - návrhová / povolená / rychlost 30 km/h
 - části ulic sloužící pro zpomalení dopravy jsou řešeny jako zvýšené dlouhé zpomalovací prahy anebo zvýšené křižovatkové plochy z drobné žulové dlažby; v ul. Gagarinova jsou rovněž navrženy zpomalovací pásy s oboustranně vynechanými jízdními pruhy pro bezpečný průjezd cyklistů
- Spojovací ulice ve vnitroblocích mezi severní a jižní částí ul. Gagarinova:
 - jednopruhá místní komunikace s povrchem z asfaltového betonu s jednosměrným, nebo obousměrným provozem
 - návrhová / povolená / rychlost 30 km/h
 - napojení na ulici Gagarinova úrovně ze zvýšených křižovatkových ploch z drobné žulové dlažby
- Parkovací pásy a plochy, parkoviště:
 - provedení z betonové liniové zatravnovací dlažby, vyhrazená stání pro invalidy z dlažby zámkové
 - obslužné komunikace parkovišť obousměrné, s povrchem z asfaltového betonu, návrhová / dovolená rychlost 30 km/h
- Chodníky:
 - šířka chodníku podél stávající zástavby bude i v prostorově stísněných poměrech 1,5 m
- Hřiště:
 - v zelených vnitroblocích budou obnovena, doplněna a rozšířena hřiště pro všechny

generace

- v přírodní jižní části budou doplněny nové funkce pro trávení volného času
- Ostatní zpevněné povrchy
 - písek, kačírek, dlažba, tartan (EPDM), mlat (perk)

Hospodaření se srážkovými vodami

Většina srážkových vod bude vsakována v místě dopadu do zelených ploch nebo pod parkovišti s vodopropustnou dlažbou. Nevsáknutá voda bude sváděna do vytvořených retenčních rýh s otevřenou šterkovou výplní s řízeným odtokem.

Srážková voda bude svedena příčným a podélným sklonem komunikací a parkovacích stání do zelených ploch, dále do průlehů a dešťových záhonů, případně do obnovených uličních vpustí a dále jejich přípojkami do nově vytvořených retenčních prostor – rýh s otevřenou šterkovou výplní, ze kterých bude voda řízeně odváděna do stávající kanalizace s celkovým přípustným odtokem v hodnotě odpovídající specifickému odtoku 3 l/s/ha.

Na ul. Gagarinova a jinde dle potřeby budou provedeny dešťové havarijní přepady do stávající kanalizace.

Veřejné osvětlení

Nové veřejné osvětlení bude tvořit náhradu stávajícího – pozice stožárů zůstanou zachovány, nebo budou upraveny v rámci světelně technického návrhu, případně doplněny nové osvětlovací body dle potřeby.

Navržena jsou svítidla s vyzařováním směřovaným do spodního poloprostoru a s náhradní teplotou chromatičnosti světla 2700 K – teplá bílá.

Revitalizace zeleně (dle Dokumentace pro vydání společného povolení, Technické zprávy D.1.6.1 – SO 801 Revitalizace zeleně)

U ponechávaných stromů je navrženo provedení různých forem ořezů (zdravotní, výchovný, bezpečnostní, lokální a obvodová redukce, zajištění průjezdného profilu, odstranění výmladků), v nezbytných případech bezpečnostní vazby, ořezy keřů jsou navrženy u 27 kusů.

Ke skácení je navrženo celkem 224 stromů, z toho 155 samostatně popsanych stromů s obvodem kmene ve výšce 130 cm nad zemí nejméně 80 cm a 3 kompaktní skupiny stromů o souhrnné výměře porostů 336 m² (zahrnují stromy s obvodem kmene větším i menším než 80 cm). Odstraněno bude dále 1 785 m² keřových porostů a 122 samostatně rostoucích keřů.

Na základě dendrologického průzkumu území bylo navrženo ke kácení cca 70 stromů, ostatní dřeviny určené ke kácení byly navrženy na základě architektonického konceptu využití území.

V rámci kompenzačních opatření bude vysazeno 269 ks listnatých stromů, dalších 12 ovocných stromů a 238 ks keřů. Dále je navrženo k přesazení v rámci řešeného území 12 ks stromů.

V pásech mezi parkovišti a chodníky po obvodu řešeného území a plochy na jižní hranici řešeného území, u kterých se nepředpokládá pobytová funkce, budou osety směsí semen pro květnatou louku. Pro výsev bude použito osivo vytrvalé květnaté louky, s přibližně 70 % zastoupením travin, 25 % zastoupením bylin a 5 % zastoupením jetelovin.

Etapizace

Realizace záměru je rozdělena do tří etap, které budou trvat vždy 10-12 měsíců. Celková doba realizace je uvažována na 3 roky.

Preventivní, zmírňující a kompenzační opatření

Kapitola D.IV dokumentu oznámení uvádí zejména povinnosti vyplývající z platné legislativy a opatření definovaná souvisejícími technickými normami. Opatření přímo navržená pro daný záměr jsou jeho návrhovou součástí a jsou zmíněna výše ve stručném popisu záměru.

6. Oznamovatel: Statutární město Liberec, IČO: 00262978

7. Sídlo oznamovatele: nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec

8. Zpracovatel dokumentu oznámení: Ing. Radek Gregor, GREGOR projekt invest, s.r.o.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „příslušný úřad“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených správních úřadů, zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu a informací obsažených v bodě D.4 přílohy č. 3 k zákonu, rozhodl krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 zákona na základě § 7 odst. 6 zákona, že

záměr

„Revitalizace veřejných prostranství sídliště Gagarinova v Liberci“

nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Příslušný úřad však doporučuje zvážit přijetí zmírňujících opatření doporučených v závěru odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Příslušný úřad obdržel dne 9. 3. 2026 dokument oznámení podle přílohy č. 3 zákona.

Příslušný úřad rozeslal dopisem č. j. KULK 17836/2026, ze dne 16. 3. 2026 informaci o dokumentu oznámení spolu s žádostí o vyjádření Libereckému kraji, Statutárnímu městu Liberec a dotčeným orgánům, a dále na vědomí České inspekci životního prostředí.

Příslušný úřad dne 17. 3. 2026 zveřejnil oznámení v souladu s § 16 zákona na portálu Cenia. Na své úřední desce zveřejnil ve stejný den informaci, kdy a kde lze do dokumentu oznámení nahlížet.

V rámci zjišťovacího řízení obdržel krajský úřad následující vyjádření:

- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (č. j. KHS LB 05970/2026, ze dne 15. 4. 2026),
- Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí (CJ MML 090028/26/02/2026, ze dne 30. 3. 2026)

Dále příslušný úřad obdržel vyjádření od ostatních odborů krajského úřadu bez zásadních připomínek.

Veřejnost se k oznámení záměru vyjádřila dvěma dopisy shodného znění ze dne 16. 4. 2026.

Významný negativní vliv záměru na soustavu Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem krajského úřadu č.j. KULK 31940/2025, ze dne 26. 5. 2025.

Krajská hygienická stanice LK (dále jen „KHS“) posoudila výše uvedený záměr a po zhodnocení jeho souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví jej nenavrhuje posuzovat jako záměr podléhající zákonu. KHS konstatuje, že při předpokládaném nenavýšení intenzity dopravy v prostoru sídliště nedojde ke zvýšení akustické zátěže obyvatel.

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí nepožaduje posouzení záměru v celém rozsahu dle zákona a nemá k oznámení záměru připomínky.

Vypořádání příslušného úřadu

Vzhledem k obsahu vyjádření dotčených orgánů nechává je příslušný úřad bez komentáře.

Krajský úřad odbor životního prostředí a zemědělství nepožaduje posouzení záměru v celém rozsahu podle zákona.

Z hlediska ochrany přírody uvádí následující:

1. Vliv na soustavu Natura byl vyloučen v rámci dokumentu č.j. KULK 31940/2025.
2. Zájmy ochrany přírody dle zákona budou předmětným stavebním záměrem dotčeny, a to konkrétně kácením dřevin rostoucích mimo les.
3. Krajský úřad upozorňuje, že v další fázi přípravy a schvalování projektu je nutné povolení kácení podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Je třeba doplnění podkladů o určení obvodů kmenů ve výšce 130 cm nad zemí u předmětných stromů (náležitosti dle § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb.).
4. V záměrem dotčeném území není evidován výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které by mohly být realizací záměru dotčeny (viz biologické hodnocení).

Z hlediska ochrany ovzduší uvádí konstatuje, že rozptylová studie je zpracována správně a z jejího závěru plyne, že vliv záměru na kvalitu ovzduší je nevýznamný u všech sledovaných znečišťujících látek. Platné imisní limity nebudou překračovány.

Vypořádání příslušného úřadu

Připomínky z hlediska ochrany přírody se týkají povinností vyplývajících ze zvláštního zákona, které budou plněny standardními postupy podle příslušných zákonů.

Krajský úřad, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu nepožaduje posouzení záměru v celém rozsahu zákona a nemá k vlastnímu záměru připomínky, pouze upozorňuje, že záměr se dotkne území s archeologickým dědictvím. Je tedy nutné postupovat v souladu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, kde je uložena stavebníkovi povinnost oznámit již v době přípravy stavební či jinou činnost Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Vypořádání příslušného úřadu

Připomínka se týká povinností vyplývajících ze zvláštního zákona. Konkrétní přímé, či nepřímé významné dotčení zájmů chráněných zákonem o státní památkové péči vyjádření neuvádí, nevyplyvá z něj tedy riziko vzniku významných negativních vlivů, které nebyly oznámením náležitě vyhodnoceny. S ohledem na ochranu příslušných veřejných zájmů zvláštním zákonem, jehož respektování bude zajištěno standardními postupy nezávisle na procesu posuzování vlivů podle zákona, nemají z uvedených důvodů citované připomínky vliv na hodnocení dopadů záměru podle zákona.

Vyjádření bude oznamovateli předáno, aby ho mohl zohlednit v dalších stupních projektové přípravy.

Krajský úřad, odbor regionálního rozvoje a evropských projektů, odbor silničního hospodářství a odbor zdravotnictví nemají k předloženému oznámení žádné připomínky a nepožadují posuzování záměru podle zákona.

Veřejnost, reprezentovaná dvěma autory dopisů shodného znění, namítá vůči záměru a dokumentu oznámení následující:

- 1) V rámci dendrologického průzkumu (Ing. Martina Valentová DiS., 2023-2024) bylo ze 494 celkově identifikovaných stromů navrženo ke kácení 70 z důvodu jejich špatného stavu. Ostatní měly být dle zpracovatelky průzkumu ponechány. Dokument oznámení v rozporu s dendrologickým průzkumem uvádí, že současné dřeviny již neplní svou ekologickou ani kompoziční roli, prosychají a je nutné jejich kácení. Převažující důvody ke kácení jsou stavební a koncepční. Na str. 100 dok. oznámení je k odstranění navrženo celkem 158 stromů (97 z důvodu stavby, 61 z důvodů koncepčních), na str. 101 je to 224 stromů (132 z důvodů stavby, 92 z důvodů koncepčních). Čím je způsobena rozdílnost údajů?
- 2) Na str. 23 oznámení je zmíněn plánovaný přírůstek obyvatel sídliště o nižší desítky obyvatel z důvodu výstavby malého bytového domu soukromého investora, pro nějž oznámení na str. 39 navrhuje zřízení 18 parkovacích stání. Na str. 14 „Souhrnné technické zprávy“ je uváděna parcela č. 712/230, určená pro výstavbu domu, avšak bez uvedení katastrálního území. V případě umístění na katastrálním území Rochlice u Liberce se jedná o předzahrádku domu č.p. 759.
- 3) Oznámení na str. 40 uvádí, že podél chodníku v severní části ul. Gagarinova bude palisáda výšky 1 m pro vyrovnání výškového rozdílu chodníku a terénu. Návrh je třeba upřesnit z důvodu převážně rovného terénu.
- 4) Oznámení přiznává negativní dopady odstranění dřevin v podobě zvýšeného proudění větru, teplotních extrémů, dopadů suchých period. Uvádí, že v horizontu několika desítek let může realizace zvýšit zranitelnost území vůči dopadům změny klimatu se souvisejícími negativními dopady na životní prostředí a zdraví dotčených obyvatel. Přiznává dále lokální negativní dopady z hlediska kvality ovzduší, zvýšení přímých i nepřímých emisí skleníkových plynů. Dále uvádí, že tyto jevy by nastaly i v průběhu stárnutí stávající vegetace. V tomto případě by se ale jednalo o postupné změny, zatímco vykácení poloviny stromů během krátké doby bude razantním zásahem, ze kterého se bude prostor vzpamatovávat několik desítek let (viz výše).
- 5) V pásích mezi parkovišti a chodníky má být vyseta květnatá louka, pásy mezi chodníky a komunikacemi budou doplněny cibulovinami. Co však zabrání lidem chodit od zaparkovaných aut nejkratší cestou k domu přes záhon tulipánů?
- 6) Kdo zajistí doporučenou závlaku vysazených stromů nejméně 8 x za vegetační sezónu? Dle zkušeností z místa neprobíhá následná péče o zeleň v souladu s reálnými potřebami.
- 7) Jak bude vypadat pruh rozsáhlé zpevněné plochy po celém severním okraji sídliště, než vyrostou (pokud vůbec) plánované aleje? Proč jsou téměř po celé délce severní strany sídliště rovnoběžně vedle sebe 2 chodníky (pozn. – myšleno ve smyslu nadbytečné výměry zpevněných povrchů)?
- 8) Negativní dopady potřebných stavebních úprav by neměly převažovat.
- 9) Realizační firmy a jejich pracovníky je nutné upozornit na zájem na zachování stávajících květinových záhonů udržovaných místními obyvateli. Instalace plánovaných vyvýšených záhonů by frustraci z případného poničení stávajících záhonů nevyvážila.

Vypořádání příslušného úřadu

Ad 1) Související informace jsou v dokumentu oznámení a jeho přílohách uvedeny nepřesně, resp. není zcela zřejmé, k jakým předmětům kácení se jednotlivé údaje vztahují. Problematika byla telefonicky a prostřednictvím elektronické komunikace konzultována s projektanty záměru s výsledky uvedenými výše v popisu záměru. Celkově je navrženo ke kácení 224 stromů, z toho je 155 jednotlivě hodnocených stromů s obvodem kmene dosahujícím alespoň 80 cm. Dále kácení zahrnuje 3 vnitřně nerozlišené skupiny stromů, které jsou tvořeny převážně stromy s obvodem kmene menším než 80 cm.

Rozsah kácení navržený dendrologickým posudkem se zabýval perspektivou vitality a bezpečnostní stability hodnocených stromů. Celkový rozsah kácení dřevin však vychází z prostorové kompozice stavebních prvků záměru, které sledují jiné cíle, než je revitalizace zeleně.

Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí musí vycházet z návrhu záměru dle dokumentu oznámení, a tedy se zabývá celkovým rozsahem kácení uvedeným v popisu záměru výše.

Vyšší počet kácených stromů oproti návrhu dendrologického průzkumu je z hlediska účelu zákona komentován níže.

Ad 2) Konzultací se zmocněncem oznamovatele bylo zjištěno, že správné číslo pozemku určeného k výstavbě bytového domu je 712/330 v k.ú. Rochlice u Liberce. Tento pozemek, ani záměr stavby bytové domu nejsou součástí posuzovaného záměru.

Ad 3) Jedná se o detail, který nemůže ovlivnit výsledné dopady záměru na životní prostředí, není tedy z hlediska procesu posuzování vlivů podle zákona relevantní.

Ad 4) Příslušný úřad souhlasí s názorem autorů připomínky, že nelze dávat na roveň dopady téměř jednorázového vykácení 45 % vzrostlých dřevin s alternativou jejich postupného nahrazování z různých důvodů, vycházejících ze zdravotního a bezpečnostního stavu konkrétních jedinců v daném čase a aktuální situace v místě.

Z tohoto pohledu je rozložení kácení do tříletého období opatřením, které nebude mít významný reálný vliv na výsledné krátkodobé dopady zásahu.

Z pohledu účelu zákona, kterým je dle § 1 odst. 3 zákona „*přispět k udržitelnému rozvoji společnosti*“, však z níže uvedených důvodů příslušný úřad neshledal krátkodobé negativní dopady jako překračující meze akceptovatelnosti, a to též s ohledem na dlouhodobý pozitivní vliv záměru na životní prostředí dotčeného území (vizte níže).

Ad 5) Jedná se o detail dotýkající se dlouhodobé údržby plánovaných vegetačních prvků. Příslušný úřad nemůže předjímat neschopnost oznamovatele zajistit údržbu jím navržených součástí záměru.

Osetí pásů mezi parkovišti a chodníky květnatou loukou nepovažuje příslušný úřad za problematické. Příslušné směsi semen jsou tvořeny širokým spektrem druhů, z nichž se v místě uchytí ty, kterým dané podmínky vyhovují. Přirozený sešlap se v daných podmínkách obvykle soustředí do množiny energeticky nejvýhodnějších linií, kde může představovat faktor lokálně zvyšující diverzitu ekologických podmínek, a tím i pestrost druhů rostlin a bezobratlých živočichů. Obvykle nevede k zániku vegetačního krytu ani v místě soustředěného sešlapu, natož na větší ploše.

Zároveň se nejedná o jev, který by mohl vyvolat významné negativní dopady na životní prostředí.

Ad 6) Příslušný úřad nemůže předjímat neschopnost oznamovatele zajistit řádnou péči o navržená kompenzační opatření. Povinností oznamovatele bude dodržet parametry záměru a podmínky jeho realizace v souladu s povolujícím rozhodnutím.

Ad 7) Předmětem posuzování jsou potenciální negativní dopady záměru. Z tohoto hlediska je nutné zvážit aktuální situaci v místě.

Z celkové šíře dostupného prostoru v této části ulice Gagarinova, pohybující se od cca 19 do 28 m, zaujímá v současné době cca 6,5 m asfaltová komunikace, 2 m chodník a cca 5 m oficiální i „divoké“ parkovací plochy podél většiny délky severní větve ulice. Parkovací plochy jsou z mírné většiny asfaltové, zbývající část je tvořena hlinitoštěrkovým povrchem uježděným parkujícími vozidly. Tento povrch, byť je propustný pro vodu, se při slunném počasí po odpaření fyzikálně dostupné vody chová z hlediska mikroklimatických podmínek prakticky stejně, jako nepropustné zpevněné povrchy. Jeho zahřívání slunečním zářením je srovnatelné s betonem obdobné barvy.

V porovnání s tím navrhuje záměr asfaltový povrch na dvou pásech chodníků a komunikaci srovnatelné šíře. Parkovací plochy mají být však zpevněny zatravnovací dlažbou, která by měla zajistit podmínky pro přežívání trav v mezerách mezi dlažebními segmenty. Hydrologické a mikroklimatické funkce tedy budou novými parkovacími plochami plněny významně lépe, než je tomu v současném stavu. Zbývající plochy budou zatravněny.

V tomto smyslu lze konstatovat, že podíl klimaticky a hydrologicky aktivního povrchu bude v této části řešeného území ve srovnání se současnou situací vyšší.

Úprava severní větve ulice Gagarinova zahrnuje také kácení přítomných dřevin. Z počtu 31 identifikovaných vzrostlých stromů podél severního okraje ulice, kde má vzniknout nejvýraznější souvislý parkovací pás, má být 7 stromů zachováno. Podél jižního okraje bude zachováno 12 stávajících stromů, zhruba dvojnásobek má být odstraněn. Z koordinační situace je dále zřejmé, že počet stromů plánovaných k vysazení zhruba odpovídá současnému stavu. Tyto stromy však budou vysazeny ve vhodnější prostorové kompozici a s významně lepšími růstovými podmínkami (prokořenitelný prostor, stromový substrát, integrace do systému modro-zelené infrastruktury), díky čemuž lze předpokládat jejich budoucí vyšší vitalitu a dlouhodobější perspektivu růstu. Po dosažení vzrůstu zhruba srovnatelného se stávajícími stromy (různé velikosti vzrůstu od jedinců na úrovni větších keřů po dospělé stromy) tak nově vysazené stromy budou plnit významnější ekosystémové služby.

Souhrnně je příslušný úřad toho názoru, že krátkodobé negativní dopady záměru na životní prostředí v této části řešeného území nebudou významné a budou kompenzovány náhradou nepropustných a mikroklimaticky nevhodných povrchů zatravnovací dlažbou, případně budou ve střednědobém horizontu kompenzovány dorůstajícími dřevinami z nových výsadeb. Naopak dlouhodobé pozitivní dopady budou významně převažovat.

- Ad 8) Dle názoru zpracovatelů dokumentu oznámení a dotčených orgánů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví záměr nevyvolá významné negativní vlivy. Dle názoru příslušného úřadu budou dlouhodobé pozitivní vlivy významně převyšovat krátkodobé negativní vlivy, byť tyto mohou v prvních letech po realizaci tvořit dominantní složku vnímání záměru z určitých úhlů pohledu.
- Ad 9) Dodržení parametrů záměru a podmínek jeho realizace v souladu s povolujícím rozhodnutím je samozřejmou povinností oznamovatele. Příslušný úřad nemůže předjímat neschopnost oznamovatele zajistit respektování navržených opatření realizačními pracovníky.

Všechna doručená vyjádření budou oznamovateli předána. Dotčená veřejnost definovaná v § 3 písm. i) bodě 2. zákona se k záměru nevyjádřila.

Při svém rozhodování se krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení dle zákona řídil mimo jiného následujícími zásadami uvedenými v příloze č. 2 zákona:

I. Charakteristika záměru

Předmětným záměrem je rekonstrukce a revitalizace veřejných prostranství ve stávajícím sídlištním komplexu panelových bytových domů. Záměr spočívá v obnově a reorganizaci zpevněných povrchů, navýšení stávající parkovací kapacity 376 vozidel o cca 56 %, tj. na 586, kterou však dojde převážně k legalizaci stávajícího reálné naplnění prostoru parkujícími auty, a v omlazení vegetace v prostoru sídliště.

Zásahy do veřejné zeleně obnáší zejména kácení celkem 224 stromů, z toho 155 stromů s obvodem kmene ve výšce 130 cm nad zemí nejméně 80 cm, a keřů (122 samostatně rostoucích a dalších 1775 m² zapojených keřových porostů).

Na kácení dřevin bude navazovat kompenzační výsadba 281 listnatých stromů (včetně 12 ks ovocných stromů) a 238 keřů.

Součástí záměru je optimalizace systému hospodaření se srážkovými vodami, které jsou v současné době odváděny do jednotné kanalizace. Náprava nevyhovujícího stavu bude dosažena prostřednictvím využití propustných zpevněných povrchů na části zpevněných ploch a svedením ostatních srážkových vod do ploch zeleně, případně jejich retencí v povrchových (zatravněné průlehy) i podzemních (šterkové rýhy) strukturách s přepadem do kanalizace.

Dopravní podmínky, zejména intenzita dopravy, se realizací záměru nezmění.

II. Umístění záměru

Záměr je situován v prostoru stávajícího sídliště Gagarinova, které má dle dokumentu oznámení cca 1650 obyvatel. Sídlíště se nachází v širším území městské zástavby převážně obytného charakteru s rozptýlenou zelení situovanou na plochách zahrad rodinných domů a veřejných prostranství kolem bytových domů. Na západní výběžek řešeného území navazuje průmyslový areál srovnatelné rozlohy.

Porosty dřevin uvnitř řešeného území představují v širším okolí záměru nejucelenější a plošně nejrozsáhlejší prvek městské zeleně.

Záměr se nedotýká žádného zvláště chráněného území, prvku ÚSES, významných krajinných prvků či památných stromů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, ani žádné z lokalit soustavy Natura 2000.

Řešeným územím neprochází žádný vodní tok, záměr neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ani se nedotýká ochranného pásma vodního zdroje. Z předloženého hydrogeologického posudku vyplývá, že cílené vsakování odváděného množství srážkové vody do horninového prostředí není na lokalitě možné.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Vliv na akustickou a světelnou situaci:

Nepředpokládá se navýšení stávajícího zatížení obslužnou sídlištní dopravou v důsledku realizace záměru. Naopak dojde ke zklidnění dopravy snížením rychlosti vozidel v zavedené zóně 30 km/hod. a provedením navržených dopravních prvků. Doprava spojená s provozem záměru tak dle dokumentu oznámení nevyvolá překročení hygienických limitů hluku.

Krajská hygienická stanice tyto závěry hodnocení vlivů na akustickou situaci v okolí záměru nezpochybnila.

Veřejné osvětlení je navrženo s respektováním opatření doporučených v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí ČR (č. j. MZP/2020/710/2387 ze dne 30. června 2020), tj. zejména vyzařování pouze do dolního poloprostoru a na cílovou plochu a využití svítidel s náhradní teplotou chromatičnosti nejvýše 2 700 K. Z dokumentu oznámení není zřejmé, zda a jak budou realizována ostatní opatření (např. vypínání zdrojů světla), byť je oznámení přímo cituje, proto je příslušný úřad chápe pouze jako výčet doporučených opatření. Nicméně lze předpokládat, že veřejné osvětlení nebude zdrojem významných negativních dopadů nad v současné době akceptovatelnou míru.

Vlivy na ovzduší:

Předložená rozptylová studie v závěru konstatuje, že na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek se provoz záměru na imisní situaci lokality neprojeví znatelnou či měřitelnou mírou, a imisní limity nebudou vlivem provozu záměru překračovány.

Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Libereckého kraje se závěry rozptylové studie souhlasí.

Vlivy na klima, mikroklima a ekosystémové služby dotčeného území:

Z hlediska ovlivnění klimatu lze předpokládat, že záměr bude v krátko- až střednědobém horizontu zdrojem přímých i nepřímých emisí skleníkových plynů v důsledku vykácení lokálně významného množství dřevin (přímé uvolnění CO₂ a pokles fixace uhlíku do dřevní hmoty a půdy) a urychlením rozkladu půdních živin náhlým zvýšením oslunění dosud stíněných ploch. Tento negativní vliv bude pravděpodobně částečně snížen intenzivnějším přírůstem ponechaných dřevin.

Emise skleníkových plynů budou vznikat také v důsledku stavebních činností a spotřeby stavebních materiálů a hmot (resp. vzniknou při jejich výrobě).

Na druhou stranu lze očekávat postupné utváření kvalitnějších půd díky výsadbě stanovištně vhodnějších druhů listnatých dřevin do kvalitního půdního substrátu. S ohledem na plánované použití stromového půdního substrátu, využití srážkových vod v systému modro-zelené infrastruktury a výsadbu vhodnějších druhů dřevin pro dané podmínky lze předpokládat delší perspektivu života vysazených stromů, což znamená i významně vyšší míru dlouhodobé fixace vzdušného uhlíku v dřevní hmotě i v půdě. V dlouhodobém časovém horizontu tak může mít zásah do veřejné zeleně z hlediska ochrany klimatu pozitivní vliv.

Obdobný vývoj lze očekávat i ve vztahu ke klimatickým funkcím dotčených porostů dřevin.

Je proto pravděpodobné, že v dlouhodobém horizontu, tj. zhruba od dosažení fáze dospělosti vysazených dřevin, budou nově založené porosty plnit významnější klimatické funkce než porosty stávající. Tím bude kompenzován a časem pravděpodobně převážen krátkodobě negativní vliv zásahu.

Vysazené dřeviny ve středně- až dlouhodobém horizontu dosáhnou míry ekosystémových služeb plněných stávajícími porosty, a s ohledem na výše uvedené skutečnosti lze předpokládat vyšší dlouhodobý potenciál ekosystémových funkcí nově vzniklých porostů ve srovnání se stávajícími.

Příslušný úřad se však neztotožňuje s předpokladem autorů dokumentu oznámení, „...že vysázené dřeviny ve velmi krátkém horizontu nahradí dřeviny kácené ze všech hledisek, a to tedy z hlediska kompozičního, estetického, ekologického a také z hlediska mikroklimatického.“. Z tohoto hlediska je nutné brát v potaz časovou perspektivu cílového příjemce ekosystémových služeb, jímž jsou v tomto případě také obyvatelé sídliště, a měřítko zásahu. Nemá dojít k pokácení 224 stromů na desítkách ha lesního ekosystému, ale k vykácení 45 % vzrostlých stromů v prostoru jednoho sídlištního komplexu. V tomto smyslu je třeba počítat s dobou nutnou pro naplnění potenciálu relevantních ekosystémových služeb nově vysazenými stromy (zejména estetické, mikroklimatické, zdravotní, psychosociální) odpovídající alespoň jedné lidské generaci, což nemůže být chápáno jako krátký časový horizont.

Obdobně se nelze ztotožnit s tvrzením, že „Krátkodobý vliv zásahu do vzrostlé zeleně bude snížen na minimum postupnou realizací stavby po etapách, rozložením realizace v období minimálně tříletém, případně delším v souvislosti s postupnými změnami a obnovou zeleně včetně odpovídající náhradní doplňující výsadby.“. Dokument oznámení však žádné delší období realizace nepopisuje, uvádí pouze rozdělení do tří etap v průběhu tří let. Z hlediska

snížení negativních dopadů kvantitativně významného kácení dřevin v dotčeném území bude efekt tohoto opatření nepodstatný.

V prvních letech po výsadbě mívají mladé stromky až na výjimky pouze minimální přírůsty v koruně, neboť maximum zdrojů využívají pro stabilizaci své existence v novém prostředí. Nejsou uvyklé místním ekologickým podmínkám a nemají vytvořený dostatečně robustní kořenový systém s dostatečně rozvinutými symbiotickými vazbami na půdní mikroorganismy. V této souvislosti nelze tvrdit, že etapizace rozdělená do tří let bude mít významný efekt z pohledu nahrazení funkcí plněných původně pokácenými dřevinami provedenou výsadbou. Kácení stromů v rámci třetí etapy totiž proběhne nejvýše 2 roky po výsadbě nových stromků v první etapě. V té době bude ještě probíhat fáze adaptace první etapy výsadeb na nové prostředí, kdy se stromky svými korunami nebudou významně lišit od stavu v době vysazení. Nově vysazené stromky budou ve srovnání se vzrostlými a plně adaptovanými stromy stále plnit ekosystémové služby v minimální míře.

Zároveň nebude možné po dvou letech považovat stromky vysazené v první etapě za plně stabilizované. Naopak je nezbytné v tomto časovém intervalu počítat s úhynem některých vysazených jedinců a jejich nutným nahrazením novými výsadbami, jejichž aklimatizační fáze začne plynout znovu okamžikem výsadby.

V této souvislosti příslušný úřad připomíná přítomnost přirozeně vzešlých jedinců stromů již nyní prorůstajících keří, o kterých se zmiňuje dokument oznámení. Tito jedinci, kteří se již dokázali prosadit v konkurenci keřů, představují výsledek přirozeného výběru, mají genetické předpoklady pro vitální růst v daných ekologických podmínkách a jsou na ně plně adaptováni. Ve srovnání se záměrně vysazenými stromky dosáhnou plnění významných ekosystémových služeb o mnoho let dříve a s nulovými, nebo zanedbatelnými náklady na péči. Zároveň u nich odpadá aklimatizační fáze s minimálním růstem a zvýšeným rizikem úhynu.

Vhodným zmírňujícím opatřením by proto bylo vyhodnocení růstově perspektivních jedinců z již přítomných náletů dřevin z hlediska jejich souladu s kompoziční koncepcí území, a ponechání jedinců s celkově dobrými předpoklady pro dlouhodobý růst v daném místě.

Přes výše uvedené nedostatky v hodnocení krátkodobých až střednědobých (horizont zhruba 10-20 let) vlivů záměru na ekosystémové služby území příslušný úřad souhlasí se závěry dokumentu oznámení ve věci dlouhodobých dopadů, kde lze očekávat pozitivní vliv záměru na životní prostředí obyvatel dotčeného sídliště i na klima a biodiverzitu řešeného území. S uvážením pozitivních efektů na mikroklima, které se budou projevovat ihned po dokončení prací (retence srážkových vod v systému modrozelené infrastruktury, přeměna některých nepropustných povrchů na vodopropustné), proto příslušný úřad považuje celkové dopady záměru na ekosystémové služby řešeného území za přijatelné.

Vliv na povrchové a podzemní vody:

Odpadních vod se záměr významně nedotýká.

Srážkové vody jsou v současné době odváděny do jednotné kanalizace. Nově budou srážkové vody z veřejných ploch sváděny do veřejné zeleně a do prvků modrozelené infrastruktury, kde bude docházet k jejich retenci, částečnému vsaku, přečištění a využití zejména vegetací s odpovídajícím podílem navráceným do malého vodního cyklu. Lze proto konstatovat, že záměr bude mít pozitivní vliv na povrchové i podzemní vody, stejně tak na vláhové podmínky dotčeného území.

Podzemní vody nebudou stavebními zásahy přímo významně ovlivněny, pouze prostřednictvím posílení vsakovaného podílu srážkových vod.

Vlivy na flóru, faunu, ekosystémy a krajinu:

V zájmovém území se nenacházejí žádná zvláště chráněná území podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Nejbližší maloplošné zvláště chráněné území, kterým je přírodní památka

Panský lom (vzdálena vzdušnou čarou cca 3 km), ani nejbližší velkoplošné chráněné území – CHKO Jizerské hory (vzdálena cca 4 km vzdušnou čarou), nemohou být vzhledem k charakteru záměru a vzájemné vzdálenosti dotčena.

Záměr se nedotýká lokalit soustavy Natura 2000 a významný vliv na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti byl vyloučen stanoviskem krajského úřadu (vizte výše).

Biologické posouzení zájmového území bylo provedeno v roce 2024 a uvažovalo se zásadně nižším počtem stromů určených ke kácení, což vyplývá mimo jiné z přiloženého situačního zakresu záměru, který byl použit jako podklad pro zpracování biologického posouzení. Např. ve vztahu k ptákům hnízdícím v korunách stromů zpráva uvádí, že „*Pokácena má být malá část dřevin sídliště. Omezení hnízdních příležitostí a tedy úbytek vhodného biotopu bude velmi malý. Populace těchto druhů budou dotčeny velmi málo.*“. To nekoresponduje s plánovaným pokácením 45 % vzrostlých stromů a dalšími keřovými porosty o výměře 1785 m².

Z hlediska hodnocení dopadů záměru proto závěry biologického posouzení nemohou být považovány za relevantní. Jedná se o nedostatek dokumentu oznámení, který snižuje jeho vypovídací hodnotu, za daných podmínek však není překážkou pro vydání závěru zjišťovacího řízení, protože je stále možné vycházet z vlastního posouzení ekologické hodnoty dotčeného území. Vzhledem k jeho výsledkům není důvodné předpokládat, že by nové biologické posouzení s aktualizovaným rozsahem kácení došlo k významně odlišným závěrům z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Biologické posouzení z hlediska zjištěných zástupců flory uvádí, že zvláště chráněné druhy a druhy z červeného seznamu ohrožených druhů planě rostoucích rostlin zjištěny nebyly, „*podobně jako se nevyskytují přírodní biotopy. Přírodní potenciál ve smyslu ochrany přírodního prostředí dle zákona č. 114/1992 Sb. je malý.*“.

Obdobně průzkum nezjistil zvláště chráněné druhy bezobratlých živočichů s výjimkou zlatohlávka tmavého, který je však v ČR běžným druhem a reálně není ohrožen.

Průzkum obratlovců zaměřený na ptáky jako potenciálně nejvýznamnější dotčenou skupinu obratlovců v řešeném území, zjistil přítomnost běžných druhů obývajících městské prostředí. Jediný zvláště chráněný druh – rorýs obecný, je vázán svým hnízděním na budovy, a tedy nebude záměrem dlouhodobě významně ovlivněn (lze předpokládat spíše jen krátkodobé ovlivnění jeho potravní základny).

Přes násobně vyšší rozsah aktuálně navržených stromů a keřů ke kácení lze předpokládat, že s ohledem na druhové spektrum ptáků nebudou lokální populace záměrem dlouhodobě významně ovlivněny. Hnízdní i potravní nabídky se v širším okolí záměru vyskytují v podobě městské zeleně a zahrad v míře dostatečné. Záměrem negativně dotčení jedinci, kteří zde ztratí možnost hnízdění, se tak budou moci přesunout na náhradní stanoviště. Navíc nedojde k úplnému zániku hnízdních stanovišť v lokalitě záměru.

Ve střednědobém časovém horizontu se podmínky budou postupně zlepšovat s předpokladem dosažení vyšší ekologické hodnoty území s přechodem vysazených stromů do fáze plodnosti.

Na nižší míru vnitřní integrity oznámení poukazuje také skutečnost, že oznámení postrádá vypořádání dendrologického posudku dotčeného území, který doporučuje snížení rozsahu kácených dřevin o lokálně významné stromy s velmi dobrou perspektivou růstu (Dendrologický průzkum, str. 17: „*Nutno říct, že některé stromy, které na kácení navrhuje MML byly dle zjištění ve velmi dobré kondici (vitalita, stabilita, perspektiva). Proto jsme se rozhodly, že doporučíme, aby tito hodnotní jedinci byli zachováni i za cenu případných změn v připravovaných nových architektonických řešeních.*“).

Z hlediska posuzování vlivů záměru je však podstatný výsledný návrh záměru, který byl oznámením vyhodnocen a dotčené orgány ochrany přírody a krajiny neměly vůči jeho závěrům

výhrady. Přes krátkodobě zcela jistě negativní vliv kácení i perspektivních jedinců doporučených k ponechání lze dlouhodobý vliv záměru v horizontu desítek let nadále považovat za pozitivní.

Nicméně příslušný úřad doporučuje oznamovateli záměru individuálně zvážit ponechání některých perspektivních stromů a snížit odpovídajícím způsobem rozsah kácení, čímž by bylo dosaženo snížení krátkodobých negativních dopadů záměru, které mohou být některými obyvateli sídliště subjektivně vnímány jako v danou chvíli nejvýznamnější.

Vlivy na půdu a horninové prostředí:

Terénní úpravy spojené s realizací záměru jsou pouze lokálního významu a budou provedeny v území z nepřirozenou půdní strukturou, ovlivněnou rozsáhlou sídlištní výstavbou.

Zlepšení půdních růstových podmínek pro vysazené dřeviny povede k dlouhodobému posílení přirozených půdotvorných procesů.

Zatravněním obnažených ploch semennou směsí květnaté louky bude sníženo riziko eroze a zároveň podpořeno hlubší prorůstání kořenových systémů rostlin s dalšími pozitivními dopady na půdní prostředí a půdotvorné procesy.

Z uvedených důvodů lze konstatovat nevýznamný krátkodobý negativní vliv záměru na půdní prostředí, který bude převážen dlouhodobě pozitivními dopady.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví:

Záměr dle dokumentu oznámení nevykazuje negativní vlivy na hmotný majetek, kulturní dědictví ani architektonický a archeologické aspekty území.

Z vyjádření odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu nicméně vyplývá dotčení území s potenciálními archeologickými nálezy, kdy nelze vyloučit ovlivnění zájmů chráněných zákonem o státní památkové péči. Tyto zájmy však lze ochránit standardními postupy podle zvláštního zákona a uvedený odbor nepovažuje za nutné posoudit záměr v celém procesu dle zákona.

Vlivy přesahující státní hranice:

Záměr vzhledem ke svému charakteru a umístění ve vzdálenosti cca 13,3 km vzdušnou čarou od nejbližší situovaných státních hranic s Polskou republikou nemůže vyvolat vlivy s přeshraničním dosahem.

Na základě všech zjištěných skutečností o zájmovém území a předmětném záměru lze při dodržení oznámením navržených opatření, uvedených v kapitole D.IV, považovat záměr z hlediska ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel za akceptovatelný.

Příslušný úřad si přitom je vědom krátkodobých negativních dopadů záměru, které by bylo možné efektivně zmírnit přijetím vhodných opatření. Tyto negativní vlivy budou mít v krátkodobém horizontu signifikantní dopad na vnímání pohody života z pohledu obyvatel sídliště. Již souběžně s působením těchto vlivů lze však předpokládat jejich kompenzaci pozitivním vlivem optimalizace dopravy, parkovacích možností a systému hospodaření se srážkovými vodami, který se pozitivně projeví na mikroklimatu dotčeného území. Ve střednědobém horizontu se významně projeví zejména postupné narůstání pozitivního vlivu nových výsadeb. I přes nedostatky v oblasti zmírnění krátkodobých negativních vlivů proto příslušný úřad hodnotí posuzovaný záměr jako přijatelný a z dlouhodobého hlediska jako přínosný pro kvalitu životního prostředí v dotčeném území.

Příslušný úřad při tom přihlédl k povaze zjišťovacího řízení podle zákona, jehož účelem je rozhodnout, zda daný záměr je z pohledu účelu zákona přijatelný, nebo vyžaduje provedení dalšího stupně posuzování. Účelem zákona je přispět k udržitelnému rozvoji společnosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považuje příslušný úřad účel zákona za naplněný, neboť záměr z dlouhodobého hlediska přispívá k udržitelnému rozvoji obydleného území města Liberec. Další posuzování by proto procesně zatěžovalo oznamovatele nad nezbytnou míru. Akcentované realizační detaily je možné vhodně ošetřit standardními postupy podle zákona o ochraně přírody a krajiny, který umožňuje detailní specifikaci akceptovatelného rozsahu kácení dřevin, včetně stanovení odpovídajících podmínek.

V této souvislosti **příslušný úřad doporučuje oznamovateli záměru i příslušnému orgánu ochrany přírody individuálně zvážit ponechání některých perspektivních vzrostlých stromů s přihlédnutím k doporučení formulovanému dendrologickým průzkumem (Ing. Martina Valentová DiS., 2024) a snížit odpovídajícím způsobem rozsah kácení.** Tímto opatřením by bylo dosaženo snížení nejvýznamnějších krátkodobých negativních dopadů záměru na ekosystémové služby území.

Dále příslušný úřad doporučuje **prodloužit časový interval mezi jednotlivými etapami kácení dřevin na co největší možnou dobu, ideálně alespoň 5 let (např. v přímé časové vazbě na stavební etapizaci záměru provést kácení pouze těch dřevin, které jsou v kolizi se stavebními zásahy, ostatní kácení realizovat podle delšího časového plánu).** Tím lze dosáhnout efektivního rozmělnění negativního vlivu náhlé ztráty téměř poloviny vzrostlých stromů a rozsáhlé souhrnné výměry keřů na obyvatelstvo, mikroklimatické podmínky i biodiverzitu území. Zároveň lze v uvedeném intervalu předpokládat dostatečnou stabilizaci vysazených jedinců v novém prostředí a jejich aklimatizaci na místní ekologické podmínky.

V neposlední řadě příslušný úřad doporučuje **vyhodnotit potenciál pro koncepční začlenění již přítomných, vzrostlejších mladých jedinců z přirozených náletů stromů do výsledné dřevinné skladby území a vhodné jedince ponechat v místě jejich růstu.** Tímto postupem lze docílit eliminace aklimatizační fáze vysazených dřevin, kdy tyto dřeviny plní jen malé ekosystémové služby, a významně rychleji dosáhnout vzrůstu takto ponechaných dřevin, při kterém budou negativní dopady kácení stávajících stromů plně kompenzovány. Toto opatření zároveň významně sníží až eliminuje finanční, energetické a materiální náklady na péči o příslušné dřeviny.

Statutární město Liberec (jako dotčený územní samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 zákona o zveřejnění tohoto rozhodnutí na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň **Statutární město Liberec žádáme, aby příslušnému úřadu zaslalo potvrzení o vyvěšení tohoto rozhodnutí na své úřední desce.**

Toto rozhodnutí se doručuje i veřejnou vyhláškou, a to vyvěšením podle ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

Rozhodnutí bude současně vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje a na úřední desce dotčeného územního samosprávného celku s tím, že pro platnost doručení veřejnou vyhláškou je rozhodující pouze vyvěšení na úřední desce krajského úřadu, jakožto správního orgánu, který rozhodnutí doručuje. S vyvěšením či nevyvěšením na jiných úředních deskách zákon účinky doručení podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu nespojuje.

Poučení účastníků

Odvolání proti tomuto rozhodnutí může ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení (§ 83 odst. 1 správního řádu) podat podle ustanovení § 7 odst. 6 zákona k Ministerstvu životního prostředí ČR oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písmene i) bodě 2 zákona, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Splnění podmínek podle § 3 písmene i) bodu 2 zákona musí dotčená veřejnost předložit v odvolání. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

S pozdravem

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník: DS – datovou zprávou, VS – vnitřním sdělením

Dotčené územně samosprávné celky:

- | | |
|---|----|
| 1. Liberecký kraj | VS |
| 2. Statutární město Liberec + <i>text na úřední desku</i> | DS |

Dotčené správní úřady:

- | | |
|--|----|
| 1. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí | VS |
| 2. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství | VS |
| 3. Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí | DS |
| 4. Krajská hygienická stanice LK | DS |

Oznamovatel – zmocněný zástupce oznamovatele:

- | | |
|----------------------------------|----|
| 1. GREGOR projekt invest, s.r.o. | DS |
|----------------------------------|----|

Na vědomí:

- | | |
|---|----|
| 1. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec | DS |
| 2. Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad | DS |