



POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování
vlivů na životní prostředí

VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY MORAVSKÁ KAMENNÁ HORKA – 4 x 5,56 MW

OZNAMOVATEL: S&M Develop s.r.o.
Makovského náměstí 3147/2
616 00 Brno
IČ: 275 34 511
Tel.: 777 917 238
E-mail: valter@smcz.cz

ZPRACOVATEL: Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
IČ: 649 52 053
Tel.: 602 526 415
E-mail: Petr@Gotthans.cz

Září 2026

VÝTISK Č. 1

POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY MORAVSKÁ KAMENNÁ HORKA – 4 x 5,56 MW

OZNAMOVATEL: S&M Develop s.r.o.
Makovského náměstí 3147/2
616 00 Brno
IČ: 275 34 511
Tel.: 777 917 238
E-mail: valter@smcz.cz

ZPRACOVATEL: Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
IČ: 649 52 053
Tel.: 602 526 415
E-mail: Petr@Gotthans.cz

Září 2026

INVESTOR/OZNAMOVATEL	S&M Develop s.r.o. Makovského náměstí 3147/2 616 00 Brno IČ: 275 34 511		TEL.: +420 777 917 238 E-MAIL: valter@smcz.cz
AKCE	VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY MORAVSKÁ KAMENNÁ HORKA - 4X 5,56 MW		
KRAJ Pardubický	OKRES Svitavy	OBEC Kamenná horka	KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ Moravská Kamenná horka
ZPRACOVATEL DOKUMENTACE	RNDr. Tomáš Bajer, CSc. ECO-ENVI-CONSULT Sladkovského 111 506 01 Jičín IČ: 429 21 082		TEL.: +420 603 483 099 E-MAIL: tom.bajer@centrum.cz
DOKUMENT	POSUDEK podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí		
PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD	Krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice		
ZPRACOVATEL	Ing. Petr Götthans Kosmonautů 1028/7 779 00 Olomouc IČ: 649 52 053		TEL.: +420 602 526 415 E-MAIL: Petr@Gotthans.cz
AUTORIZACE PRO EIA	Č.j.: MZP/2026/910/387		
ZAKÁZKA Č.	DATUM	PODPIS	RAZÍTKO
698/26	09/2026		

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka - 4x 5,56 MW** na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel autorizace ke zpracování *dokumentace* a *posudku* podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: MZP/2026/910/387 vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 18.6.2026.

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě *dokumentace* vlivů záměru Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka - 4x 5,56 MW vypracované RNDr. Tomášem Bajerem, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín, IČ: 429 21 082, osobou autorizovanou dle výše uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje.

Prohlašuji, že jsem se žádným způsobem neúčastnil na zpracování *oznámení* záměru ani *dokumentace* vlivů záměru na životní prostředí, posuzovanou *dokumentaci* jsem nepřepřepočovával ani nedoplňoval a že jsem ji posoudil objektivně a v plném rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb.

Ing. Petr Götthans

OBSAH

OBSAH	4
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	5
ÚVOD	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	9
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	9
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	9
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)	9
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	9
I.5. IČ OZNAMOVATELE	9
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	9
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	10
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	10
II.1.1. Hodnocení úplnosti části A – Údaje o oznamovateli	11
II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru	11
II.1.3. Hodnocení úplnosti části C – Údaje o životním prostředí v území	13
II.1.4. Hodnocení úplnosti části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	14
II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru	15
II.1.6. Hodnocení úplnosti části F – Závěr	16
II.1.7. Hodnocení úplnosti části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	16
II.1.8. Hodnocení úplnosti části H – Přílohy	16
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	17
II.2.1. Hodnocení správnosti údajů v části A – Údaje o oznamovateli	17
II.2.2. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru	17
II.2.3. Hodnocení správnosti údajů v C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území	26
II.2.4. Hodnocení správnosti údajů v D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	31
II.2.5. Hodnocení správnosti údajů v E – Porovnání variant řešení záměru	40
II.2.6. Hodnocení správnosti údajů v F – Závěr	41
II.2.7. Hodnocení správnosti údajů v G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	41
II.2.8. Hodnocení správnosti údajů v H – Přílohy	41
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	42
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	42
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	43
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	44
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ	45
V.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ	46
V.2. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ	56
V.3. VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI	63
V.4. PŘÍPOMÍNKY VZNESENÉ NA VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ ZÁMĚRU	77
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	82
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU	84
ZÁVĚR	105
PŘÍLOHY	106

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK	– Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BPEJ	– bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	– oxid uhelnatý
ČHMÚ	– Český hydrometeorologický ústav
č.h.p.	– číslo hydrologického pořadí
ČIŽP	– Česká inspekce životního prostředí
ČSN	– česká státní norma
DOSS	– dotčený orgán státní správy
EIA	– Environmental Impact Assessment - posuzování vlivů na životní prostředí
EVL	– Evropsky významná lokalita
HPJ	– hlavní půdní jednotka
CHKO	– chráněná krajinná oblast
CHLÚ	– chráněné ložiskové území
IZ	– investiční záměr
KHS	– krajská hygienická stanice
KR	– krajinný ráz
KÚ	– krajský úřad
k.ú.	– katastrální území
L_{Aeq}	– reálně naměřená ekvivalentní hladina hluku, resp. ekvivalentní hladina zvuku – střední hodnota akustického tlaku zvuku ve sledovaném úseku, teoreticky vypočtená
LBC	– lokální biocentrum
LBK	– lokální biokoridor
MěÚ	– městský úřad
MZd ČR	– ministerstvo zdravotnictví ČR
MZe ČR	– Ministerstvo zemědělství České republiky
MŽP ČR	– Ministerstvo životního prostředí České republiky
NO_x	– oxidy dusíku
NV	– nařízení vlády
OP	– ochranné pásmo
OÚ	– obecní úřad
parc. č.	– parcelní číslo
PO	– ptačí oblast
pSCI	– propasal Sites of Community Importace, evropsky významná lokalita
PUPFL	– pozemky určené k plnění funkcí lesa
SO	– stavební objekt
SO₂	– oxid siřičitý
SSL	– státní správa lesů
ÚPD	– územně plánovací dokumentace
ÚSES	– územní systém ekologické stability
VTE	– větrná elektrárna
VP	– větrný park
ZPF	– zemědělský půdní fond
ŽP	– životní prostředí

ÚVOD

Předložený posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále též *Posudek*) se zabývá zhodnocením dokumentace vlivů stavby **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka - 4x 5,56 MW** na životní prostředí (dále též *Dokumentace*) ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též *zákon*).

Záměrem investora je výstavba 4 větrných elektráren typu ENERCON E-160 EP5 E3 5,56 MW o celkovém instalovaném výkonu 22,24 MW a navazující infrastruktury – obslužných komunikací a manipulačních ploch u VTE. Dočasná novostavba technických zařízení bude situována v k.ú. Moravská Kamenná Horka.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost S & M Develop s.r.o., Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno – Žabovřesky, IČ 275 34 511, zastoupená Martinem Valterem, jednatelem společnosti.

Posudek o vlivech záměru **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka - 4x 5,56 MW** na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel autorizace ke zpracování *dokumentace a posudku* podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: MZP/2026/910/387 vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 18.6.2026.

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě *dokumentace* vlivů záměru Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka - 4x 5,56 MW vypracované RNDr. Tomášem Bajerem, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín, IČ: 429 21 082, osobou autorizovanou dle výše uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje.

Protože je záměr zařazen do bodu 7 kategorie II *Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí*

„Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m

(a) umístěné v lokalitách soustavy Natura 2000 nebo ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech,

(b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny,

(c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo

(d) umístěné v počtu 4 a vyšším.“,

byla podle § 6 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů a životní prostředí pro posuzovanou stavbu podána přímo *Dokumentace o vlivech záměru*.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v červnu 2026 RNDr. Tomášem Bajerem, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín, IČ: 429 21 082, osobou autorizovanou dle zákona EIA (č.j. MZP/2021/710/3906), který byl vedoucím řešitelského týmu. Součástí *dokumentace* byly samostatné studie: Hluková studie, Větrné elektrárny Kamenná Horka, Ing. Aleš Jirásk (04/2026), Posouzení záměru výstavby VTE na vybrané chráněné zájmy dle ZOPK s důrazem na ptáky a netopýry, VTE Kamenná Horka, Mgr. Radim Kočvara (06/2026), Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, VE Kamenná Horka, Studio B&M, Ing. Roman Bukáček (06/2026), Větrné elektrárny Kamenná Horka, Posouzení vlivu expozice hluku a flicker efektu na veřejné zdraví, Ing. Dana Potužníková, Ph.D. (04/2026), Posouzení Flicker efektu pro záměr VTE Moravská Kamenná Horka, Integra Consulting s.r.o. (04/2026),

Hydrogeologické vyjádření k umístění čtyř větrných elektráren v k. ú. Moravská Kamenná Horka situovaných v CHOPAV Východočeská křída, Vodní zdroje Chrudim, spol. s r. o., (06/2026).

Dokumentace byla předložena 3.7.2026 Krajskému úřadu Pardubického kraje a jím dne 15.7.2026 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a odpovídajícím způsobem zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené *zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* zajistil příslušný úřad zpracování *posudku* (č.j.: KUPA-13631/2026-11 ze dne 14.8.2026). Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: Petr@Gotthans.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle *zákona č. 100/2001 Sb., č.j. MZP/2026/910/387*, prodloužení autorizace č.j. MZP/2026/910/3003.

Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 *zákona 100/2001 Sb.*, s náležitostmi podle přílohy č. 5.

Pro zpracování *posudku* byly Krajským úřadem Pardubického kraje poskytnuty následující podklady:

- Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí zpracovaná RNDr. Tomášem Bajerem, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín, IČ: 429 21 082, osobou autorizovanou dle zákona EIA (č.j. MZP/2021/710/3906),
- Vyjádření k *dokumentaci* vlivů záměru:
 - Město Svitavy (vyjádření čj. MUSY/109430/2026/OKST/klr ze dne 5.8.2026),
 - Obec Kamenná Horka (vyjádření č.j.: OUKH-733/2026 ze dne 11.8.2026),
 - Obec Kamenná Horka (vyjádření č.j.: OUKH-772/2026 ze dne 1.9.2026),
 - Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence (vyjádření čj. KUPA-13631/2026-3 ze dne 13.8.2026),
 - Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí (vyjádření č.j.: MUSY/108987/2026/OZP/haj ze dne 4.8.2026),
 - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (vyjádření č.j.: KHSPA 19730/2026/HOK-SY ze dne 13.8.2026),
 - Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí (vyjádření č.j.: MUSY/108987/2026/OZP/haj ze dne 4.8.2026),
 - ZO ČSOP Rybák SVITAVY (vyjádření ze dne 13.8.2026),
 - Veřejnost – Anonym 1 (vyjádření ze dne 1.9.2026),
 - Veřejnost – Anonym 2 (vyjádření ze dne 28.8.2026).

Při zpracování *Posudku* byly dále využity následující zdroje informací:

- Konzultace se subjekty zainteresovanými na záměru.
- Jednání s pracovníky ochrany životního prostředí v samosprávě a státní správě a dalšími odborníky činnými v ochraně životního prostředí.
- Odborná literatura zabývající se ochranou životního prostředí a problematikou větrných elektráren, archivní materiály, *dokumentace* obdobných záměrů.
- Terénní šetření v území navrženého záměru.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 X 5,56 MW
I.2. KAPACITA A ROZSAH ZÁMĚRU	4 větrné elektrárny enercon E-160 EP5 E3 5,56 MW o celkovém instalovaném výkonu 22,24 MW a navazující infrastruktura – obslužné komunikace a manipulační plochy
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU	Kraj: Pardubický Okres: Svitavy Obec s rozšířenou působností: Svitavy Obec: Kamenná Horka Katastrální území: Moravská Kamenná Horka
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	S & M Develop s.r.o. Oprávněný zástupce: Martin Valter, <i>jednatel společnosti</i> <i>Makovského náměstí 3147/2</i> <i>616 00 Brno - Žabovřesky</i>
I.5. IČ OZNAMOVATELE	275 34 511
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE	Makovského náměstí 3147/2 616 00 Brno - Žabovřesky Tel.: +420 777 917 238

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posudek o vlivech záměru **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** na životní prostředí je zpracován jako odborná oponentura *Dokumentace* vlivů tohoto záměru na životní prostředí. *Posudek* podrobuje *Dokumentaci* ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. posouzení především z hlediska **úplnosti** (kompletnosti a členění kapitol stanovené Přílohou č. 4 zákona) a **správnosti** údajů uvedených v *dokumentaci* včetně použitých metod hodnocení, jelikož tyto okolnosti jsou pro správné a objektivní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zásadní.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace záměru **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 X 5,56 MW** byla vypracována v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí RNDr. Tomášem Bajerem, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín, IČ: 429 21 082, který je oprávněnou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. osvědčení 2719/4343/OEP/92/93, č.j. rozhodnutí o prodloužení autorizace MZP/2021/710/3906.

Textová část *dokumentace* obsahuje 155 stran textu rozděleného obsahově do oddílů A až G. V oddíle H jsou soustředěny přílohy *dokumentace*:

H. Přílohy:

- Příloha 1: Stanovisko orgánu ochrany přírody k hodnocení záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti
- Příloha 2: Situace záměru:
 - 2.1. Celková situace
 - 2.2. Situace kumulativních vlivů
 - 2.3. Lokality VTE k.ú. Moravská Kamenná Horka
- Příloha 3: Hluková studie, Větrné elektrárny Kamenná Horka, Ing. Aleš Jirásk (04/2026)
- Příloha 4: Posouzení Flicker efektu pro záměr VTE Moravská Kamenná Horka, Integra Consulting s.r.o. (04/2026)
- Příloha 5: Posouzení vlivu expozice hluku a flicker efektu na veřejné zdraví, Ing. Dana Potužníková, Ph.D. (04/2026)
- Příloha 6: Posouzení záměru výstavby VTE na vybrané chráněné zájmy dle ZOPK s důrazem na ptáky a netopýry, VTE Kamenná Horka, Mgr. Radim Kočvara (06/2026)
- Příloha 7: Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, VE Kamenná Horka, Studio B&M, Ing. Roman Bukáček (06/2026)
- Příloha 8: Hydrogeologické vyjádření k umístění čtyř větrných elektráren v k. ú. Moravská Kamenná Horka situovaných v CHOPAV Východočeská křída, Vodní zdroje Chrudim, spol. s r. o., (06/2026)

II.1.1. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Část A *dokumentace* je úplná – obsahuje základní identifikační data týkající se

společnosti S & M Develop s.r.o., která je oznamovatelem předkládaného záměru i kontaktní údaje na oprávněného zástupce Martina Valtera.

II.1.2. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

Údaje v **Části B - ÚDAJE O ZÁMĚRU** jsou členěny v souladu s požadavky *Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.*

V dílčí části **B.I. Základní údaje** jsou uvedeny údaje podávající informace o územním a technickém řešení záměru. Tyto údaje jsou dostatečně podrobné, což je předpokladem pro analýzu jednotlivých impaktů zařízení na složky životního prostředí. Rozsah kapitoly odpovídá významnosti uvedených údajů, zpracovatel přehledně popisuje všechny podstatné okolnosti týkající se všeobecné charakteristiky záměru a současně nezatěžuje popis neúměrnými detaily, které s posuzováním vlivů na životní prostředí přímo nesouvisejí a práci by činily nepřehlednou. V *Dokumentaci* uvedené informace jsou doplněny o vhodně zvolené grafické materiály – mapy a obrázky.

Část *B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1* obsahuje požadované informace.

V části *B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru* jsou uvedeny kapacitní údaje o navržených větrných elektrárnách, chybí konkrétní údaje o infrastruktuře navazující na samotné větrné elektrárny (např. délka příjezdových komunikací).

Kapitola *B.I.3. Umístění záměru* obsahuje pouze zařazení do územních jednotek. Přehledný zákres záměru do Situace širších vztahů, do ortofotomapy a mapy katastrální je uveden v přílohové části *dokumentace*. Kapitola mohla obsahovat pro přesné vymezení polohy větrných elektráren i GSM nebo S-JTSK souřadnice. Přesná identifikace pozemků dotčených výstavbou VTE, manipulačních ploch, přístupových komunikací a rekonstrukcí stávajících polních cest je uvedena v kapitole B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru a B.II.1. Údaje o vstupech – půda.

V kapitole *B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* je zhodnocena kumulace s VTE 1 až 3 Ostrý Kámen a VTE 1 až 3 Pohledy, které se nalézají v relativní blízkosti záměru. Dále je komentována skutečnost, že se v území plánuje realizace záměrů „Koclířov – terénní úpravy“ a „Modernizace betonárny Svitavy“. Kapitola je doplněna grafickou přílohou v textu i v části H – Přílohy. Ve stručné charakteristice záměru jsou uvedeny všechny podstatné informace. Kapitola se nevěnuje charakteru záměru, jak je uvedeno v jejím názvu.

Část *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí*, je zpracována podrobně, jsou zde vedle příslušné legislativy České republiky a strategických dokumentů zabývajících se podporou výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů uvedeny i přínosy navrhované stavby dvou větrných elektráren v Kamenné Horce. Kapitola obsahuje informaci, že v *Dokumentaci* vlivů na životní prostředí byla představena pouze jedna varianta zahrnující výstavbu 4 VTE, která se jeví jako optimální.

Část *B.I.6. popisující technické a technologické řešení záměru* je zpracována podrobně a podává postačující charakteristiku navržené stavby včetně popisu příjezdových komunikací, zpevněných ploch a uložení kabelů v trase vedení.

Kapitola *B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení* obsahují údaje požadované přílohou č. 4 *zákona*, uvedený termín zahájení realizace stavby 2026 se však nejeví jako reálný.

V kapitole *B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků* je zpracovatelem dokumentace uveden Pardubický kraj a obce Kamenná Horka, Koclířov a Svitavy. Tento rozsah dotčených územně samosprávných celků byl uveden i ve zveřejnění Dokumentace příslušným úřadem.

V kapitole *B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí ...* je uvedeno jednotné environmentální stanovisko, povolení záměru a kolaudační rozhodnutí podle nového stavebního zákona.

V dílčí části **B.II. Údaje o vstupech** jsou v souladu se zákonem uvedeny formálně všechny kapitoly hodnocení vstupů, tj. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru), voda (například zdroj vody, spotřeba), ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje), energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba), biologická rozmanitost a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb).

V kapitole *B.II.1. Půda* je uvedena identifikace dotčených pozemků a rozsah požadovaného trvalého a dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle účelu (základy, komunikace, zpevněné plochy).

Vzhledem k minimálním nárokům větrných elektráren na zásobování vodou jsou údaje v kapitole *B.II.2. Voda* pro posouzení vlivů dostatečné. Mohly být uvedeny základní údaje týkající se ročního srážkového úhrnu a zejména intenzity přívalových dešťů, které mohou být významné v souvislosti s výkopovými pracemi a erozním ohrožení obnaženého terénu při realizaci stavby.

Kapitola *B.II.3. Ostatní přírodní zdroje* obsahuje všechny údaje nezbytné pro posouzení vlivů stavby na životní prostředí.

V kapitole *B.II.4. Energetické zdroje* jsou uvedeny pouze základní obecné údaje týkající se doby výstavby a provozu VTE, pro potřeby Dokumentace jsou však dostatečné.

Kapitola *B.II.5 Biologická rozmanitost* obsahuje informace o zastoupených biotopech, vyskytujících se rostlinách a z hlediska přírody významných územích. Kapitole dostatečně shrnuje relevantní údaje. Podrobněji jsou tyto informace uvedeny v části C. a D. dokumentace.

Kapitola *B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu* je z hlediska dopravy zpracována dostatečně podrobně, včetně úpravy stávajících polních cest, odhadu konkrétních počtů dopravních a mechanizačních prostředků při výstavbě a počtu jízdní nákladních automobilů. Vedle dopravních informací a informací o průběhu výstavby mohla kapitola obsahovat i údaje o silniční komunikaci využitelné při výstavbě a provozu větrných elektráren. Kapitola popisuje etapu výstavby i etapu provozu VTE.

Kapitola **B.III. Údaje o výstupech** je zpracována dle členění uvedeném v Příloze č. 4 zákona 100/2001 Sb. a dává přehled o potenciálních zdrojích vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

Přestože se v době provozu větrných elektráren předpokládají pouze zanedbatelné vlivy na ovzduší, vodu, půdu a půdní podloží a během výstavby budou vlivy na pouze časově omezené, byla této problematice v kapitole *B.III.1. Znečištění ovzduší, vody,*

půdy a půdního podloží věnována širší pozornost. Údaje uvedené v kapitole jsou zcela dostatečné.

Rovněž informace v kapitole *B.III.2. Odpadní vody* lze vzhledem k okrajovému významu problematiky odpadních vod při stavbě a provozu větrných elektráren považovat pro posouzení vlivů za úplné.

V kapitole *B.III.3. Odpady* jsou údaje o nakládání s odpady i jejich výčet, včetně předpokládané produkce při realizaci stavby i za provozu, postačující. Ve smyslu § 5 *zákona* jsou obecně uvedeny i odpady, které vzniknou při ukončení životnosti dočasné stavby při demontáži zařízení.

V kapitole *B.III.4. Ostatní emise a rezidua* je rozebrána především problematika hluku včetně infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, vibrací, stroboskopického efektu, flicker efektu, zápachu, mikroplastů a záření. Zvláště hluku, jako významnému potenciálnímu vlivu větrných elektráren na veřejné zdraví, je v kapitole věnována značná pozornost. Další údaje týkající se této problematiky jsou pak uvedeny v kapitole *D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví*, *D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky* a v Příloze 3: Hluková studie, Větrné elektrárny Kamenná Horka, Ing. Aleš Jirásk (04/2026), v Příloze 4: Posouzení Flicker efektu pro záměr VTE Moravská Kamenná Horka, Integra Consulting s.r.o. (04/2026) a v Příloze 5: Posouzení vlivu expozice hluku a flicker efektu na veřejné zdraví, Ing. Dana Potužníková, Ph.D. (04/2026).

Kapitola B.III.5. Doplnující údaje se v souladu s Přílohou č. 4 *zákona* zmiňuje o terénních úpravách a zásazích do krajiny. Podrobně je problematika zásahů do krajiny řešena v kapitole C.II. Krajinný ráz a D.8. Vlivy na krajinu.

Kapitola B dokumentace je přes absenci některých podrobností zpracována přehledně a pro účely posuzování stavby na životní prostředí v dostatečném rozsahu. Chybějící údaje obsahují jiné kapitoly *dokumentace*. Uvedené připomínky jsou formálního charakteru a upozorňují na skutečnosti, které mohly být v *dokumentaci* pro celkovou prezentaci záměru určenou pro posouzení vlivů na životní prostředí podrobněji rozpracovány.

II.1.3. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Část C. obsahuje environmentální charakteristiky dotčeného území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v souladu s požadavky přílohy č. 4.

V kapitole **C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území se zvláštním zřetelem na jeho ekologickou citlivost** jsou uvedeny všechny údaje stanovené zákonem (struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky fauny a flóry, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systémy ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, evropsky významné lokality, ptáčích oblasti, zvláště chráněné druhy, ložiska nerostů, území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže a extrémní poměry v dotčeném území). Obsah kapitole nekoresponduje přesně s obsahem dle Přílohy 4 *Zákona o EIA*. Informace v Dokumentaci jsou širší a podávají kompletní přehled o území z hlediska jeho ekologické citlivosti.

V části **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území** jsou uvedeny základní charakteristiky současného stavu životního prostředí

v rozsahu stanoveném Přílohou č. 4 Zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší /např. stav kvality ovzduší/, vody /např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd./, půdy /např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání/, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti /např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů/, klimatu /např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu/, obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů. Text je v kapitole doplněn množstvím map a tabulek.

V kapitole **C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit** jsou souhrnně uvedeny hlavní přírodní charakteristiky dotčeného území zejména z hlediska ÚSES a kvality ekosystémů, zhodnoceny jsou hlavní faktory ovlivňující zdraví obyvatel. Chybí náplň kapitoly, která je uvedena v jejím názvu – zhodnocení životního prostředí ve vztahu k jeho dalšímu možnému zatížení.

II.1.4. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Kapitola věnovaná komplexní charakteristice a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je stěžejní částí *Dokumentace*, protože z rozborů v ní provedených vycházejí konečné závěry týkající se akceptovatelnosti realizace posuzované stavby. Pro proces posuzování vlivů je důležité zdůraznění významnosti jednotlivých vlivů a jejich zhodnocení ve vzájemných souvislostech. **Část D** obsahuje všechny stanovené kapitoly.

Dílí část **D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost)** se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí je členěna v souladu s Přílohou č. 4 na specifikaci vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obsahuje všechny předepsané kapitoly. Při hodnocení vlivů na životní prostředí je správně věnována maximální pozornost složkám prostředí, které mohou být větrnými elektrárnami nejpravděpodobněji ovlivněny – kapitole *D.I.5 Vlivy na půdu*, kapitole *D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)* a *D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce*, včetně vypracování samostatných studií, jejichž závěry *dokumentace* přejímá. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatelstva je hodnocení zaměřeno především na kapitoly *D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví* a *D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky*, které se zabývají nejvýznamnějšími faktory z tohoto hlediska. Problematika je rovněž řešena v samostatných studiích. Tuto část *Dokumentace* lze pokládat za úplnou.

Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny nejsou zařízením s rizikovým provozem, je část **D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích** zpracována v dostatečné míře a dává přehled o havarijních situacích, které mohou při realizaci díla nebo při jeho provozu vzniknout. I když jsou rizika spojená s provozováním větrných elektráren minimální, je třeba jejich charakter znát, aby jim bylo možno předcházet.

V části **D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů** je vyloučen potenciální vliv VTE na životní prostředí a veřejné zdraví na území Polska. Je přehledně uvedeno celkové shrnutí problematiky vlivů větrných elektráren v Kamenné Horce na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které byly uvedeny v předchozích kapitolách *dokumentace*, se souhrnným vyhodnocením a porovnáním významnosti jednotlivých vlivů.

Část D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně navrhuje opatření k minimalizaci případných negativních vlivů větrných elektráren na životní prostředí v souladu s Přílohou č. 4 zákona. Posoudit úplnost a komplexnost uvedených opatření je problematické, jelikož obsah kapitoly lze pojmout jako charakteristiku specifických opatření týkajících se pouze posuzovaného záměru, ale stejně dobře i jako jejich detailní výčet včetně opatření stanovených platnou legislativou a technickými normami.

V části **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí** jsou uvedeny metodologické podklady a principy posouzení vlivů pro jednotlivé posuzované oblasti. Uvedeny jsou rovněž obecné zásady posuzování vlivů jednotlivých složek životního prostředí.

Obsah a rozsah kapitoly **D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích**, je v souladu s požadavky zákona. Autor *dokumentace* uvádí, že měl k dispozici všechny potřebné údaje pro objektivní vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a že další zpřesňující údaje by se již nepromítly do celkového hodnocení záměru.

II.1.5. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Kapitola obsahuje informaci, že návrh záměru byl zpracován pouze v jedné variantě a z jakých důvodů nebyly další varianty navrhovány. Aktivní varianta byla v Dokumentaci srovnávána s variantou nulovou (bez realizace záměru). Text naplňuje požadovaný obsah kapitoly.

II.1.6. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI F - ZÁVĚR

V závěrečné části *dokumentace* jsou shrnuty důvody, proč je záměr možné realizovat a je vyjádřeno doporučení stavbu povolit. Jelikož Přílohou č. 4 není konkrétně stanoven obsahem této kapitoly, lze ji považovat za úplnou.

II.1.7. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Shrnutí netechnického charakteru splňuje svůj účel – formulování základních informací o posuzovaném záměru pro veřejnost a další zájemce, kteří nejsou s problematikou podrobně obeznámeni. V části G jsou uvedeny základní technické údaje, stručný popis záměru, specifikovány jsou vlivy elektráren na životní prostředí a lidské zdraví.

II.1.8. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI H - PŘÍLOHY

Část H obsahuje celkem 8 příloh, které doplňují textovou část o grafické materiály, vyjádření a plná znění zpracovaných studií. Mezi jmenovité povinné přílohy patří dle *zákona* pouze stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno, podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. *Dokumentace* toto stanovisko obsahuje. Kapitulu *dokumentace* je tedy možno považovat za úplnou. Rozsah dalších zařazených příloh – grafických dokumentů a odborných studií – lze pro celkovou charakteristiku záměru a popis možných vlivů stavby na životní prostředí pokládat za dostačující.

SOUHRN K HODNOCENÍ ÚPLNOSTI DOKUMENTACE

Dokumentace vlivů záměru **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** na životní prostředí, je zpracována v rozsahu předepsaném Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V přílohách *dokumentace* jsou uvedeny samostatné odborné studie zaměřené na hodnocení nejpodstatnějších vlivů záměru na životní prostředí vypracované odborně způsobilými osobami. Závěry studií jsou interpretovány v textu *dokumentace*.

V závěru *Dokumentace* je uvedena kapitola, která obsahuje rozsáhlý přehled použité literatury, právních předpisů a dalších podkladů.

Je možno konstatovat, že předložená *Dokumentace* po formální stránce vykazuje pouze drobné nedostatky, splňuje náležitosti požadované legislativou, odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a úroveň zpracování odpovídá významu posuzovaného záměru. Rozsah *Dokumentace* je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části. Práce včetně samostatných studií se zaměřuje na relevantní problémy, o nichž je možno předpokládat, že jsou dominantní v rámci posuzovaného záměru a jsou jádrem potenciálních negativních vlivů, které se mohou projevit na kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel – zejména hluku, fauny, veřejného zdraví a krajiny. Pro objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu je *dokumentace* dostačující.

Celkově lze posuzovanou *dokumentaci* hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako standardní. Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vneseny dílčí připomínky komentované v příslušných

kapitolách. Tyto připomínky jsou jednoduše řešitelné v rámci další přípravy záměru a v následných řízeních při povolení záměru.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

V následující části *Posudku* je zhodnocen obsah jednotlivých částí *Dokumentace*. Jsou uvedeny a komentovány zjištěné nedostatky ve správnosti údajů a je posouzeno, zda tyto nedostatky mohly ovlivnit závěry *Dokumentace*. Některé komentáře nejsou pouze připomínkou ke zpracovanému dokumentu, ale jsou rozvedením a zpřesněním problematiky. Hodnocení správnosti je formálně členěno podle osnovy použité v *Dokumentaci*. Obsah příslušné kapitoly je shrnut do krátkého odstavce napsaného menším písmem kurzívou a stanovisko zpracovatele *Posudku* k obsahu a úrovni zpracování je napsáno základním písmem. Připomínky mají charakter komentáře. Případné pravopisné chyby a překlepy v textu *Dokumentace* nejsou v posudku připomínkovány.

II.2.1. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

SHRNUTÍ

Oznamovatelem záměru je obchodní společnost S & M Develop s.r.o., IČ 27534511. Sídlo společnosti se nachází na adrese Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno - Žabovřesky. Oprávněným zástupcem oznamovatele je Martin Valter, se sídlem Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno - Žabovřesky, telefonní kontakt: 777 917 238.

KOMENTÁŘ

Údaje o obchodní firmě byly ověřeny v Obchodním rejstříku a odpovídají skutečnosti. Adresa bydliště oprávněného zástupce požadovaná Přílohou č. 4 Zákona č. 100/2001 Sb. zní: Martin Valter, Brněnec 6, 569 04 Brněnec.

II.2.2. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kapitola obsahuje základní údaje o záměru, jejichž výčet je dán zákonem č. 100/2001 Sb.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle Přílohy č.1

SHRNUTÍ

Přesný název záměru je „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, je záměr zařazen do přílohy č. 1 pod bod 7 jako větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m umístěné v místě bližším než 1 km od chráněného venkovního prostoru staveb, od jiné stávající či připravované VTE bližším než 3 km, nebo v počtu 4 a vyšším. Oznamovatel předkládá dokumentaci v rozsahu přílohy č. 4 tohoto zákona v souladu s § 6 odst. 3. Příslušným orgánem pro vedení procesu EIA je Krajský úřad Pardubického kraje.

KOMENTÁŘ

Zařazení pod bod 7 kategorie II (větrné elektrárny od 50 m výšky, do 1 km od zástavby) odpovídá § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

SHRNUTÍ

Záměr představuje novostavbu čtyř větrných elektráren (VTE1 až VTE4) typu ENERCON E-160 EP5 E3, z nichž každá disponuje nominálním elektrickým výkonem 5,56 MW. Celkový instalovaný elektrický výkon větrného parku činí 22,24 MW. Záměr je stavebně členěn na dva hlavní objekty: SO 01 – Větrné elektrárny a SO 02 – Komunikace a zpevněné plochy. Součástí záměru je rovněž stavební úprava okolních ploch, terénní úpravy a vybudování nových účelových přístupových komunikací a zpevněných jeřábových manipulačních ploch pro výstavbu i údržbu.

KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole odpovídají údajům uvedeným v jiných částech Dokumentace a dalších poskytnutých podkladech a jsou tedy věcně správné. V Dokumentaci chybí bližší specifikace infrastruktury, která je součástí stavby větrných elektráren – délku a parametry nových a upravovaných přístupových komunikací.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

SHRNUTÍ

Záměr je situován v Pardubickém kraji, na území obce Kamenná Horka, v katastrálním území Moravská Kamenná Horka (kód k.ú. 662801).

KOMENTÁŘ

Informace o lokalizaci stavby uvedené v kapitole jsou správné. Přestože nadpis kapitoly předpokládá pouze uvedení místa záměru dle správní příslušnosti, bylo by možné na tomto místě uvést podrobnější údaje o umístění větrných elektráren včetně nových přístupových komunikací. Kapitola je vhodně doplněna o mapu širších vztahů, ortofoto a katastrální výkres v příloze Dokumentace.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

SHRNUTÍ

Z hlediska kumulativních vlivů byla v dokumentaci podrobně posuzována existence stávajících provozovaných větrných parků v širším okolí, konkrétně VTE 1 až 3 Ostrý Kámen a VTE 1 až 3 Pohledy. Možná kumulace vlivů na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší přichází v úvahu výhradně během dočasné etapy zemních a základových prací (cca 15 pracovních dní na jeden základ VTE s denní intenzitou dopravy cca 40 pohybů TNA a 10 OA). V zájmovém území byly rovněž vyhodnoceny navazující projednané záměry „Koclířov – terénní úpravy“ (kód PAK 972 pro uložení výkopových zemin ze stavby silnice I/43 s realizací v letech 2025–2028) a „Modernizace betonárny Svitavy“ (kód PAK1088 s plánovaným uvedením do provozu v roce 2026).

KOMENTÁŘ

Kapitola neobsahuje základní údaje charakterizující stavbu, mohla být zdůrazněna významná skutečnost, že se jedná o stavbu dočasnou s dobou životnosti cca 35 let. Dále jsou uvedeny i další stavby obdobného charakteru, které jsou provozovány v blízkosti Větrných elektráren v Kamenné Horce – VTE 1 až 3 Ostrý Kámen a VTE 1 až 3 Pohledy. Otázce kumulace vlivů větrných elektráren v širším území je v kapitole odkaz na záměry Koclířov – terénní úpravy a Modernizace betonárny Svitavy, které jsou uvedeny v Informačním systému EIA. Uvedené údaje jsou správné.

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

SHRNUTÍ

Výstavba větrného parku vychází ze strategických dokumentů ČR a EU v oblasti dekarbonizace, energetické bezpečnosti a plnění závazků rozvoje obnovitelných zdrojů do roku 2030 (dosažení 42,5 % OZE v EU, resp. 30 % v ČR) i dosažení klimatické neutrality do roku 2050 (Směrnice RED III, Vnitrostátní

energeticko-klimatický plán ČR, Lex OZE I č. 19/2023 Sb.). Jedna turbína o výkonu 5,56 MW vyrobí ročně cca 14 GWh elektrické energie, což přináší úsporu cca 11 990 t CO₂ ročně v porovnání se spalováním uhlí. Celý park vyrobí při průměrné rychlosti větru 6 m/s cca 56 GWh elektřiny ročně, což odpovídá pokrytí spotřeby cca 15 000 domácností a úspoře cca 48 000 t CO₂ ročně. Provoz zařízení je navržen jako bezemisní (bez produkce NO_x, SO₂, CO₂ a prachu) s funkční dobou minimálně 30 let. Lokalita byla zvolena jako optimální na základě větrných map ÚFA AV ČR ve výšce 100 m, dostupné kapacity distribuční sítě 35 kV, vhodné dopravní dostupnosti pro nadrozměrné tahače, majetkového zajištění pozemků a dostatečného odstupu od obytné zástavby.

KOMENTÁŘ

Kapitola podrobně zdůvodňuje budování větrných elektráren šetrností výroby elektrické energie z alternativních zdrojů s odkazy na platnou legislativu vztahující se k této problematice a strategické dokumenty rozvoje České republiky. Popsána je současná situace ve využívání alternativních zdrojů energie a výhody větrné energie, nechybí konkrétní zdůvodnění výhodnosti realizace větrných elektráren v navržené lokalitě. Kapitola uvádí, že jiné varianty záměru nebyly v Oznámení záměru uvažovány. Uváděné propočty výroby (56 GWh/rok, úspora 48 000 t CO₂/rok) jsou fyzikálně reálné.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demo-ličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

SHRNUTÍ

Záměr zahrnuje objekty SO 01 (čtyři VTE) a SO 02 (komunikace a zpevněné plochy) navržené jako dočasné stavby na 30 let. VTE ENERCON E-160 EP5 E3 mají výšku gondoly 115,18 m, střed rotoru ve výšce 119,83 m, délku lopatky 80 m a celkovou výšku se vztyčenou lopatkou 199,83 m nad terénem. Umístění v S-JTSK je určeno pro VTE1 (Y: 598622.97, X: 1097753.84; parc. č. 3322), VTE2 (Y: 598510.43, X: 1098628.33; parc. č. 3317), VTE3 (Y: 598267.67, X: 1098129.08; parc. č. 3322) a VTE4 (Y: 597687.06, X: 1099068.43; parc. č. 3349) v k.ú. Moravská Kamenná Horka se zastavěnou plochou 552 m² na základ. Základ tvoří výkop o průměru 8,2 m a hloubce 0,5 m s kruhovou železobetonovou deskou o průměru cca 25 m založenou do hloubky max. 4 m. Na jeden základ se spotřebuje 583 m³ betonu třídy C35/45 a 66 100 kg ocelové výztuže B500B, přičemž betonáž musí proběhnout v kuse během jednoho dne. Použita je bezpřevodová technologie s variabilní rychlostí a plným měničem. Vyvedení elektrického výkonu zajistí podzemní kabelové vedení 35 kV uložené v hloubce cca 1,2 m bezvýkopovou metodou pluhování. Záměr nespadá do režimu IPPC dle zákona č. 76/2002 Sb.

KOMENTÁŘ

Kapitola dostatečně podrobně a výstižně popisuje technické a technologické řešení vlastních větrných elektráren. Kromě technologie VTE je uvedeno stavební řešení realizace samotných věží, manipulačních ploch, komunikací i kabelového vedení. V Dokumentaci chybí údaje o trase napojení VTE na distribuční soustavu. V uvedených údajích nebyly jinak shledány evidentní chyby či nesrovnalosti.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

SHRNUTÍ

Předpokládaný termín zahájení výstavby je stanoven na rok 2026 a termín dokončení na rok 2028.

KOMENTÁŘ

Uvedený termín výstavby větrných elektráren v Kamenné Horce není reálný, jelikož proces povolování stavby je časově náročnější, než investor a zpracovatel Dokumentace předpokládal. V rámci dalších etap projektové přípravy v závislosti na výsledcích procesu EIA a povolenacích řízení budou termíny upřesněny. Přesný termín výstavby není pro průběh či závěry přijaté v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí zásadní informací.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

SHRNUTÍ

Dotčenými územními samosprávnými celky jsou Pardubický kraj a obce Kamenná Horka, Koclířov a Svitavy.

KOMENTÁŘ

V *Dokumentaci* jsou uvedeny územně samosprávné celky v místě stavby. V případě výškových staveb, kde je hlavním negativním impaktem vliv stavby na krajinný ráz, je vhodné dotčené území stanovit např. dle zřetelné viditelnosti stavby. Při zveřejnění *Dokumentace* záměru byla příslušným úřadem za dotčené územní samosprávné celky uvedeny obce a kraj shodně s *Dokumentací*.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

SHRNUTÍ

Navazujícími rozhodnutími jsou Jednotné environmentální stanovisko (JES) dle zákona č. 148/2023 Sb. (vydává Krajský úřad Pardubického kraje) a Povolení záměru s kolaudačním rozhodnutím dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (vydává Dopravní a energetický stavební úřad).

KOMENTÁŘ

Zásadní rozhodnutí pro stavbu je povolení záměru, jak je v *dokumentaci* správně uvedeno. Stavebním úřadem bude rovněž před uvedením zařízení do trvalého provozu uděleno kolaudační rozhodnutí. Stavebnímu řízení předchází některá další správní řízení (zejména jednotné environmentální stanovisko), dle zákona o EIA se záměru týká pouze navazující řízení – řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Zásadní a zřetelné omyly či nesrovnalosti, které by měly vliv na výsledek posuzování vlivů na životní prostředí, v uvedeném textu nebyly zjištěny. Údaje obsažené v části **B.I. Základní údaje** lze považovat co do rozsahu i obsahu za dostačující a správné.

B.II. Údaje o vstupech

V části **II. Údaje o vstupech** jsou hodnoceny nároky na vstupní činitele, tj. využití půdy, vody, ostatních přírodních zdrojů, energetických zdrojů, biologická rozmanitost a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

SHRNUTÍ

Trvalý zábor zemědělského půdního fondu (ZPF) v kategorii orná půda představuje celkem 2 208 m² (552 m² pro každou ze 4 VTE) na parcelách č. 3322, 3317 a 3349 v k.ú. Moravská Kamenná Horka v II. třídě ochrany (půdy s nadprůměrnou produkční schopností). Celkový dočasný zábor ZPF činí 21 447 m², z čehož nové účelové komunikace zabírají 7 763 m² (parc. č. 3322, 3317, 3349) a dočasné zpevněné montážní/jeřábové plochy 13 684 m² (3 421 m² na jednu VTE). Záměr nevyžaduje trvalý ani dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nezasahuje do ochranného pásma lesa, ZCHU, EVL ani ptačích oblastí. V navazující přípravě budou respektována ochranná pásma inženýrských sítí (nadzemní elektro 1–35 kV: 7 m neizolované / 2 m izolované; podzemní elektro do 110 kV: 1 m; plynodovody: 1–4 m; vodovody a kanalizace: 1,5–2,5 m; silniční ochranné pásmo silnic I. třídy: 50 m; ochranné pásmo dráhy: 60–100 m).

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou uvedena parcelní čísla pozemků, na kterých budou umístěny jednotlivé větrné elektrárny, povedou příjezdové komunikace a kabelové připojení.

V kapitole mohla být uvedena charakteristika dotčených bonitovaných půdně ekologických jednotek (ta je však uvedena v kapitole C.2.3. Půda).

V *Dokumentaci* nejsou uvedeny údaje o skrývkách, uložení ornice, rekultivaci ploch, kde bude provedeno dočasné odnětí půdy ze ZPF.

V *dokumentaci* nejsou uvedeny pozemky dotčené trasou kabelového vyvedení výkonu větrných elektráren.

Vzhledem k tomu, že výměra odnětí půdy ze ZPF přesahuje výměru 1 ha, je dotčeným orgánem pro udělení souhlasu s odnětím odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje. Součástí žádosti o souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF musí být plán rekultivace, který řeší uvedení pozemků do původního stavu nebo jeho jiné využití v rámci zemědělského půdního fondu po uplynutí doby, na kterou je souhlas udělen. Povinnost rekultivace zpevněných ploch je v *Dokumentaci* uvedena, není však podrobněji popsán její způsob provedení.

Pro plochy dočasných deponií orné půdy a jiného materiálu, jejichž zábor bude trvat méně než 1 rok, nebude dočasné odnětí půdy ze ZPF nutné.

Pro umístění trasy kabelového vedení na zemědělském půdním fondu bude nutný souhlas příslušného orgánu ochrany ZPF. Při kladení podzemních kabelů jsou investoři povinni dle zákona o ochraně ZPF navrhnout trasu tak, aby z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, došlo k co nejmenším ztrátám. Vedením kabelu přes zemědělské pozemky nedojde ke ztrátě ZPF, výkop rýhy i kladení kabelu je při použití vhodné mechanizace rychlé a šetrné. Pokud bude kladení probíhat v období vegetačního klidu bezvýkopovou technologií nebo s okamžitým překrytím zasypaného výkopu předem skrytou ornici, bude ovlivnění zemědělských pozemků prakticky nulové. V souvislosti s novou komunikací a kabelovým vedením navrženým přes zemědělské pozemky bude nutno vyhodnotit vliv stavby na organizaci zemědělského půdního fondu a možnosti jeho obhospodarování.

Výstavbou VTE ani dalších stavebních objektů nebude nutné odnětí PUPFL, tyto pozemky nebudou dotčeny. V *Dokumentaci* je správně uvedeno, že umístění VTE a přístupových komunikací k VTE není situováno v ochranném pásmu lesa.

B.II.2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

SHRNUTÍ

Během etapy výstavby se předpokládá proměnný počet do cca 10 pracovníků na staveništi. Pitná voda bude zajišťována formou balených vod, sociální zázemí bude řešeno mobilními chemickými WC buňkami s kompletním servisem odvozu. Technologická voda a betonové směsi budou v celém rozsahu dováženy na stavenišť z lokálních betonáren v rámci dodávek stavebních prací, případná voda na kropení bude dovážena v cisternách. V etapě samotného provozu VTE nebude docházet k žádné spotřebě vody.

KOMENTÁŘ

Vzhledem k malým nárokům výstavby větrných elektráren i jejich provozu na vodu a vodní hospodářství není třeba problematiku řešit podrobněji, rozsah kapitoly je dostatečný. Mohla být uvedena informace o intenzitě přívalových dešťů v území z důvodu posouzení ohroženosti lokality vodní erozí při zemních pracích. Toto nebezpečí však je prakticky vyloučené vzhledem k povrchu staveniště s mírnými sklony, ale může se týkat svahů vytvořených zemních těles (deponie ornice).

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

SHRNUTÍ

Pro základy 4 VTE bude zapotřebí 4 000 m³ betonu a cca 400 tun ocelových armatur B500B. Tubusy stožárů jsou celoodcelové, pláště gondol a rotorové listy jsou vyrobeny ze sklolaminátových kompozitů. Pro stavbu nově budovaných šterkových přístupových cest a manipulačních ploch se přednostně využije vytěžený materiál z výkopů pro základy VTE, popřípadě dovozové drcené kamenivo v množství cca 4 000 m³. Během provozu VTE nebudou používány žádné suroviny či materiály, které by mohly negativně ovlivnit životní prostředí nebo veřejné zdraví.

KOMENTÁŘ

Přesná potřeba stavebního materiálu, zejména kameniva pro realizaci komunikací, zpevněných ploch a základů větrných elektráren (objemově nejvýznamnější materiál) a dále pak montážních dílů samotných elektráren, bude řešena až v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Detailní vyčíslení potřeby materiálů a surovin není pro proces EIA nezbytné. Údaje o spotřebě betonu (583 m³/základ, celkem cca 4 000 m³) a oceli (66 t/základ) je akceptovatelné. Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny budou, co se týče nároků na elektrickou energii i na teplo, víceméně soběstačná, odpovídá rozsah údajů o energiích uvedených v dokumentaci jejich důležitosti.

B.II.4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

SHRNUTÍ

Zdrojem elektrické energie jsou samotné větrné elektrárny. Během provozu budou VTE napojeny na distribuční síť 35 kV, do níž budou dodávat veškerou vyrobenou energii a z níž budou odebírat elektřinu pro řídicí počítače, senzoriku a překážková letecká světla pouze při nečinnosti zařízení z důvodu nízkých rychlostí větru.

KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole jsou dostatečné a správné. Odběr elektrické energie je nezbytný i v době, kdy větrné elektrárny jsou mimo provoz.

B.II.5. Biologická rozmanitost

SHRNUTÍ

Záměr zasahuje výhradně do kulturních antropogenních biotopů X2 (intenzivně obhospodařovaná pole s plodinami kukuřice, řepka olejka, obiloviny) a lokálně v lemech cest do biotopů X5 (intenzivně obhospodařované louky). Výstavba si nevyžaduje kácení vzrostlých dřevin ani zapojených keřových porostů rostoucích mimo les. Záměr nezasahuje do významných krajinných prvků (VKP), prvků územního systému ekologické stability (ÚSES), ZCHÚ, přírodních parků ani lokalit soustavy Natura 2000.

KOMENTÁŘ

Biologickou rozmanitostí (biodiverzitou) se rozumí variabilita všech žijících organismů ekosystémů a ekologických komplexů a zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy. Představuje pestrost ekosystémů, druhů a genů na určitém stanovišti, rozmanitost života ve všech jeho formách, úrovních a kombinacích. Navržená technická a dopravní infrastruktura představuje výstavbu nového antropogenního prvku ve volné intenzivně zemědělsky využívané krajině. Charakterem záměr odpovídá stávajícím stavbám v území a zásah do krajinného systému bude představovat pouze v lokálním měřítku (s výjimkou vizuálních vlivů). Záměrem dojde k dočasnému záboru zemědělského půdního fondu. Realizací stavby nedojde k zániku významných stanovišť, nebudou dotčeny biotopy zvláště chráněných druhů živočichů. Zvláště chráněná území ani území soustavy Natura 2000 nebudou dotčeny.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

SHRNUTÍ

Výstavba základu jedné VTE trvá cca 15 pracovních dní a vyvolá v denní době intenzitu dopravy cca 40 pohybů TNA a 10 OA. Nadrozměrná doprava komponentů představuje přepravu tělesa gondoly (hmotnost cca 90 tun na tahačích se zatížením do 12 t na osu), přičemž jednu VTE přiveze cca 15 speciálních tahačů a dalších 20 kamionů dopravní těžký mobilní jeřáb. Přeprava bude vedena po dálnicích a silnicích I. třídy (I/43, I/34) na nové šetřkové cesty šířky 4 m a tloušťky 40–60 cm. Provoz vyvolá zanedbatelné nároky (1 servisní dodávka týdně).

KOMENTÁŘ

Nárůst dopravy v souvislosti s větrnými elektrárnami v Kamenné Horce bude patrný pouze při jejich realizaci. Nadrozměrná doprava (15 tahačů + 20 kamionů/VTE) odpovídá normám, předpokládané požadavky na dopravu materiálu a komponent při realizaci stavby jsou věrohodné. Pro vlastní provoz větrných elektráren není dopravní infrastruktura zásadním faktorem, poněvadž je řízen automaticky a komunikace budou v souvislosti s VTE využívány pouze při provádění kontrol, údržby či oprav zařízení. Údaje tohoto oddílu *dokumentace* jsou dostatečné a odpovídají etapě přípravy záměru. Nárůst dopravy bude časově omezen a nebude mít významný vliv na celkové přijaté závěry.

Jelikož stavba větrných elektráren není na energetické či materiálové vstupy náročná (v období provozu jsou nároky naprosto minimální), je rozsah údajů uvedených v kapitole **II. Údaje o vstupech** pro potřeby posouzení možných vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí dostatečný a nebyly v nich zjištěny zjevné chyby či omyly. Uvedené připomínky upřesňují informace obsažené v *Dokumentaci*, případné nepřesnosti v textu nejsou pro posuzování významné.

B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

V části **III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)** jsou specifikovány hlavní faktory s vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tj. ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk, vibrace, záření, stroboskopický efekt, flicker efekt.

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

SHRNUTÍ

Při výkopových pracích pro základy VTE (odtěžení cca 4 000 t zeminy na 1 VTE za 15 dní při 16 hod/den) vzniknou emise prachu PM10 (100 kg/rok) a PM2,5 (10 kg/rok). Stavební mechanizace (rypadlo, nakladač se spotřebou nafty cca 2,35 t/VTE) a staveništní doprava (40 TNA a 10 OA denně po 15 dnů) emitují dočasné spaliny: CO (25,3 kg/rok), PM10 (4,9 kg/rok), NO2 (3,8 kg/rok), benzen (0,2 kg/rok) a benzo(a)pyren (0,07 g/rok). Provoz VTE je zcela bezemisní a nevytváří žádné technologické ani průmyslové odpadní vody.

KOMENTÁŘ

Znečišťování ovzduší během výstavby bude dočasné a bude srovnatelné s jinými, nepříliš rozsáhlými stavbami. Kromě liniových zdrojů znečišťování ovzduší lze za plošný zdroj znečištění považovat po dobu provádění výkopových prací a během navážení a hutnění materiálu samotné staveniště. Nejbližší obytná zástavba je od staveniště vzdálena minimálně 712 m, což je vzdálenost dostatečná vzhledem k možnosti obtěžování prachem. Poloha Kamenné Horky, Svitav a Koclířova je vzhledem ke staveništi výhodná, jelikož se nalézají mimo převládající směr větru a jsou částečně kryty terénem i porosty dřevin. Protože jsou větrné elektrárny budovány jako náhrada za technologie výroby elektrické energie vyžadující spalování fosilních paliv nebo biomasy, lze z globálního hlediska deklarovat její pozitivní vliv na kvalitu

ovzduší.

Znečištění vody, půdy a podloží se během výstavby větrných elektráren ani při jejich provozu, nepředpokládá.

B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)

SHRNUTÍ

V etapě výstavby budou vznikat výhradně splaškové odpadní vody z mobilních chemických WC, odvážené a zneškodňované oprávněnou firmou. Při provozu objekty neprodukují žádné splaškové ani technologické odpadní vody. Dešťová voda bude z nezastřešených konstrukcí VTE volně stékat a přirozeně se vsakovat do okolního půdního profilu, což neovlivní jakost podzemních ani povrchových vod.

KOMENTÁŘ

Pravidelná likvidace obsahu mobilního WC musí být prováděna dle příslušné legislativy. Neznečištěné srážkové vody nejsou dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách odpadními vodami a budou vsakovat do terénu. Odpadní vody nebudou při výstavbě ani provozu větrných elektráren zcela jistě rizikovým nebo problémovým prvkem.

B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

SHRNUTÍ

Stavební odpady budou shromažďovány tříděně v místě vzniku dle zákona č. 541/2020 Sb. a vyhlášky č. 8/2021 Sb. Provozní odpady vznikají v minimálním množství z pravidelné údržby. Po ukončení životnosti (min. 30 let) budou VTE demontovány, základy odtěženy do hloubky 1 m, území rekultivováno a komponenty z 86–89 % recyklovány (ocel, hliník, beton), přičemž kompozity lopatek budou energeticky či materiálově využity.

KOMENTÁŘ

Problematika odpadů je v dokumentaci zpracována v dostatečném rozsahu odpovídajícímu fázi přípravy záměru. V následujících stupních projektové dokumentace musí být specifikovány prostory pro shromažďování zejména nebezpečných odpadů a případně ostatních látek škodlivých vodám v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství. Budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby a provozu, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive nakládání s nimi a smluvně zajištěno odstranění odpadů se subjekty oprávněnými k této činnosti. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Objemově významná výkopová zemina ze základů věží elektráren bude použita v co největším množství při výstavbě obslužné komunikace, manipulačních ploch, případně terénních úpravách v rámci stavby. Zda bude toto využití možné, bude stanoveno v inženýrsko geologickém průzkumu, který bude stavbě předcházet. Zemina nebude pokládána za odpad, pokud bude uložena na místo, ze kterého byla vytěžena, tzn., že bude využita na obsyp betonových základů, urovnání terénu kolem nich nebo využita jinde v rámci stavby. V případě využití zeminy k úpravám povrchu terénu mimo stavbu musí být tento způsob nakládání v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Pokud by nastala nepravděpodobná situace a byly by překročeny koncentrace škodlivin stanovené touto vyhláškou, musela by zemina být uložena na skládku odpadů příslušné kategorie.

Vzhledem k filosofii procesu EIA jsou v kapitole zmíněny i odpady, se kterými bude nutno nakládat po ukončení provozu větrných elektráren. Celkově se lze závěry dokumentace v kapitole Odpady ztotožnit.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

SHRNUTÍ

Stavební hluk dosahuje 80–95 dB(A) ve vzdálenosti 5 m a bude omezen na denní dobu. Hlavním zdrojem provozního hluku je gondola VTE ENERCON E-160 EP5 E3 s garantovaným akustickým výkonem LWA = 106,8 dB při rychlosti větru 8–15 m/s ve výšce gondoly. Měření u moderních VTE neprokázala přítomnost infrazvuku ani tónového hluku. Vibrace se do obytné zástavby nepřenášejí (útlum v zemi na vzdálenost nad 120 m). Provoz nevytváří zápach ani elektromagnetické záření přesahující limity nařízení vlády č. 291/2015 Sb.. Úbytek mikroplastů z eroze lopatek činí pouze několik gramů na lopatku ročně.

KOMENTÁŘ

V kapitole je podrobně popsána problematika hluku, která budívá u obyvatel obcí v blízkosti větrných elektráren značnou pozornost. Popsány jsou legislativou stanovené požadavky týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku, zdroje hluku při výstavbě větrných elektráren v Kamenné Horce i při provozu zařízení. Údaje vycházejí z akustické studie, která byla vypracována v rámci *Dokumentace* záměru. Hluková situace, jako nejvýznamnější oblast ovlivňující veřejné zdraví, je v hlukové studii popsána způsobem, který umožňuje objektivní posouzení možných negativních vlivů. Metody a postupy použité pro vyhodnocení hlukové situace jsou standardní, odpovídající současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky. Další údaje o vlivech hluku na veřejné zdraví jsou obsaženy v kapitole D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci.

Větrné elektrárny ENERCON E-160 EP5 E3 5,56 MW jsou zařízením s regulovatelným výkonem, u kterého lze v závislosti na režimu provozu regulovat i výkon akustický. V rámci zkušebního provozu bude provedeno přímé měření v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, kterým budou ověřeny a objektivizovány hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii. V návaznosti na toto měření bude stanoveno nastavení elektrárny. Problematiku hluku v době stavby je nutné řešit v plánu organizace výstavby, která bude součástí projektové dokumentace stavby.

Dokumentace se zabývá rovněž problematikou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Nízkofrekvenční zvuk s frekvenčními složkami v pásmu kmitočtů nižších než 200 Hz má z hlediska svých fyzikálních vlastností při šíření vzduchem velmi nízký útlum a je velice málo ovlivňován překážkami. Větrné elektrárny sice produkují infrazvuk, nicméně tyto hodnoty jsou při dodržení zákonem předepsaných vzdáleností sotva měřitelné. Podle Státního zdravotního ústavu v Praze „dosavadní měření neprokázala zvýšené hladiny infrazvuku ani nízkofrekvenčního hluku u větrných elektráren v ČR.“ Je možné konstatovat, že infrazvuk produkovaný větrnou elektrárnou o výkonu 5,56 MW nebude mít vliv na zdraví obyvatel, protože se předpokládají v chráněném venkovním prostoru staveb jeho podlimitní emise. Při dostatečné vzdálenosti větrné elektrárny od obytné zástavby, nebudou hodnoty infrazvuku z VTE ani měřitelné, ztratí se v hodnotách produkovaných větrem, stromy nebo silniční dopravě.

Mezi ostatní výstupy *Dokumentace* zařazuje vibrace, ke kterým pravděpodobně bude docházet při provozu stavebních strojů a dopravních prostředků, ale pouze v nejbližším okolí zdroje a ve frekvencích a intenzitách nedosahujících hygienických limitů a elektromagnetické záření, k jehož vzniku sice docházet bude, ale pouze s neškodnými účinky. Do kapitoly výstupů byly zařazeny i fenomény charakteristické pro větrné elektrárny – stroboskopický efekt a flicker efekt. Všechny tyto faktory s teoreticky možnými vlivy zejména na zdraví obyvatelstva jsou popsány dostatečně podrobně. Vzhledem k jejich nevýznamným negativním vlivům při provozu větrných elektráren, které byly posouzeny v samostatných studiích, není nutný podrobnější rozbor. Z charakteru stavby je patrné, že její vlivy na okolní prostředí budou únosné a nebudou vyžadovat zvláštní opatření nad rámec standardního vybavení zařízení.

B.III.5. Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

SHRNUTÍ

Realizací záměru nevzniknou žádné nové výrazné terénní tvary (násypy ani zářezy). Vzhledem k výšce 199,83 m představují VTE nepřehlédnutelný technický prvek v krajině, jehož vliv na krajinný ráz byl samostatně hodnocen v Příloze č. 7 v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

KOMENTÁŘ

Terénní úpravy tvoří v rámci stavby větrných elektráren, co se týká objemu prací, nejvýznamnější část a alespoň základní informace o této problematice je nezbytné uvést. Provádět zemní práce související s výstavbou základů VTE, manipulačních ploch a cest pouze v nejnútnejším rozsahu a minimalizovat tak zásah do území je v ekonomickém zájmu investora stavby. Samozřejmě nesmí být rozsah prací omezen na úkor bezpečnosti či negativních vlivů na životní prostředí. V kapitole je stručně uvedena problematika zásahů do krajiny, které jsou podrobně rozebrány v samostatné studii, která je přílohou *Dokumentace*.

II.2.3. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace se zabývá nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území, charakteristikou současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkovým zhodnocením kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.1.1 Struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie

SHRNUTÍ

Zájmové území tvoří mírně zvlněné svahy intenzivně využívané jako scelené polní hony orné půdy se setřenou původní strukturou záhumenkových plužin. Geomorfologicky spadá do provincií Česká vysočina, Česká tabule, Východočeská tabule, Svitavská pahorkatina a Českomoravská vrchovina (okresy Lanškrounská kotlina a Maletínská vrchovina).

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje správné informace týkající se charakteru krajiny, krajinného rázu, je uvedeno zařazení do geomorfologického systému. Této problematice se věnuje rovněž studie Hodnocení vlivů na krajinný ráz, která je přílohou *Dokumentace*. Uvedené informace jsou správné a dostačující.

C.1.2 Určující složky fauny a flóry, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny

SHRNUTÍ

Biogeograficky leží území ve Svitavském bioregionu (č. 1.39) a fytogeografickém okrese Hřebečovská vrchovina. Potenciální přirozenou vegetací jsou bikové bučiny (*Luzulo-Fagetum*) a bučiny s kyčelní de-vítelistou (*Dentario enneaphylli-Fagetum*). V oblastech orné půdy převládají běžné agrocoenózy a plevelová společenstva.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje pouze biogeografické a fytogeografické zařazení území do systému a odkazuje na přílohu *Dokumentace* Posouzení území záměru z pohledu potenciálních

vlivů na ptáky a letouny. Další údaje týkající se této problematiky jsou uvedeny v kapitole C.2.5. Biologická rozmanitost.

C.1.3 Významné krajinné prvky, územní systémy ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy

SHRNUTÍ

V ploše VTE se nenachází žádné registrované VKP (nejbližší jsou VKP U Bořinky 0,78 ha a Stráně u Kamenné Horky 5,30 ha), památné stromy ani skladebné prvky ÚSES (severovýchodně leží NRBC 47 Boršov – Loučský les o výměře 1 888 ha). Záměr nezasahuje do ZCHÚ, CHKO (Žďárské vrchy, Litovelské Pomoraví), přírodních parků ani lokalit Natura 2000 (nejbližší EVL Hřebečovský hřbet o výměře 738,5 ha leží mimo dotčení, ptačí oblasti se v místě nevyskytují).

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje správnou informaci, že stavba nekoliduje s žádným územím významných z hlediska ochrany přírody a krajiny. Uvádí registrované významné krajinné prvky, opomíjí však VKP „ze zákona“, kterým je les, nalézající se ve vzdálenosti cca 95 m od stožáru VTE 3.

C.1.4. Ložiska nerostů

SHRNUTÍ

Na uvažovaných lokalitách navrhovaných VTE se nenacházejí žádná výhradní ložiska nerostných surovin, dobývací prostory ani poddolovaná území.

KOMENTÁŘ

V místě stavby ani nejbližším okolí se nenalézají dobývací prostory, oznámená důlní díla, ložisková území nerostných surovin či poddolovaná území. Žádné plochy pro dobývání ložisek nerostů nebo ploch pro jeho technické zajištění nejsou ani navrženy.

C.1.5. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

SHRNUTÍ

Přímo v dotčených plochách se nenacházejí nemovité kulturní památky; v širším okolí jsou vymezeny ÚAN II Koclířov (ID 14753) a Česká Kamenná Horka (ID 14758).

KOMENTÁŘ

Údaje uvedené ve stati jsou správné a dostatečně podrobné pro charakteristiku území zejména pro potřeby stanovení vlivů větrného parku na krajinu a krajinný ráz.

C.1.6. Území hustě zalidněná

SHRNUTÍ

Záměr leží mimo souvisle zastavěné území obce Kamenná Horka (vesnice s cca 350 obyvateli).

KOMENTÁŘ

Uvedené údaje odpovídají údajům zveřejněným Českým statistickým úřadem (k 31. 12. 2023 bydlelo v Kamenné Horce 357 obyvatel). Hustota obyvatel tak činí ve správném území obce o výměře 1574,29 ha 23 obyvatel/km². Tyto údaje svědčí o skutečnosti, že zájmová území obcí mají podprůměrnou hustotu obyvatelstva (v celé ČR 132 obyvatel/km²).

C.1.7. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

SHRNUTÍ

V zájmové lokalitě ani v jejím těsném sousedství se nenacházejí území zatěžovaná nad míru únosného zatížení.

KOMENTÁŘ

Větrné elektrárny jsou navrženy na pozemcích využívaných jako orná půda a vzhledem k tomuto využívání nelze předpokládat jejich neúnosné zatížení.

C.1.8. Staré ekologické zátěže

SHRNUTÍ

V ploše záměru nebyly identifikovány žádné staré ekologické zátěže (v okolí se nacházejí pouze uzavřené skládky TKO Svitavy ID 60960002 a Kamenná Horka ID 61001001).

KOMENTÁŘ

Uvedené údaje odpovídají skutečnosti. Případné zátěže evidované v širším okolí místa stavby nebudou větrné elektrárny negativně ovlivňovat ani park nebude mít žádný vliv na tyto lokality.

C.1.9. Extrémní poměry v dotčeném území

SHRNUTÍ

V území nebyly identifikovány žádné extrémní přírodní poměry ani aktivní či dočasně uklidněné svahové sesuvy.

KOMENTÁŘ

S údaji lze souhlasit, případné extrémní situace mohou vzniknout pouze v důsledku klimatických poměrů.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

C.2.1. Ovzduší

SHRNUTÍ

V celém zájmovém území jsou plněny imisní limity pro všechny sledované znečišťující látky (5leté průměry 2020–2024: NO₂ 6,3–7,0 µg/m³, PM₁₀ 14,8–15,9 µg/m³, PM_{2,5} 10,5–11,3 µg/m³, benzen 0,7 µg/m³ a benzo(a)pyren 0,3–0,4 ng/m³).

KOMENTÁŘ

Kapitola se věnuje výhradně znečištění ovzduší a stávající stav deklaruje na základě imisního pozadí reprezentovaného pětiletými aritmetickými průměry za období 2020 – 2024. Uvedené údaje jsou správné, novější data nejsou k dispozici.

C.2.2. Voda

SHRNUTÍ

Povrchové vody odvodňuje Kamenný potok (povodí Moravy) a Třebůvka (povodí Labe). Zájmové území leží v CHOPAV Východočeská křída (HGR 4232 Ústecká synklinála v povodí Svitavy o rozloze 358 km²) a katastr je zranitelnou oblastí dle § 33 vodního zákona. Plochy VTE nezasahují do záplavových území ani do OPVZ I. a II. stupně.

KOMENTÁŘ

V kapitole je podrobně popsána hydrologická situace v území stavby i širším okolí. Obsah kapitoly lze považovat za odpovídající účelu, zásadní vliv výstavby větrných elektráren na hydrosféru se nepředpokládá. Kapitole se zevrubně věnuje i hydrogeologické charakteristice území a Rámcové směrnici vodní politiky.

C.2.3. Půda

SHRNUTÍ

Půdní kryt tvoří hnědozemě, luvizemě a kambizemě na orné půdě s BPEJ řad 71 (fluvizemě), 73 (kambizemě) a 74 (pseudogleje). Záměr nevyžaduje zábor PUPFL. Stávající využití pozemků nevede k předpokladu kontaminace půd.

KOMENTÁŘ

Kapitola navazuje na kapitolu **B.II.1. Údaje o vstupech – půda**, ve které jsou uvedeny informace o záboru půdy potřebném pro realizaci stavby. Kapitola uvádí přehled půd v širším území stavby. Uvedeny jsou charakteristiky jednotlivých zastoupených BPEJ. V údajích týkajících se půdy nebyly zjištěny nesrovnalosti a zřejmé omyly.

C.2.4. Přírodní zdroje

SHRNUTÍ

Geologické podloží tvoří křídové sedimenty (slínovce, vápnité pískovce a opuky) jizerského souvrství kryté sprašovými hlínami. Inženýrskogeologicky spadá území do rajonu pískovcových a slepencových hornin. Radonový index podloží je nízký až střední.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou uvedeny údaje o horninovém prostředí a přírodních zdrojích v místě stavby v rozsahu, který je pro posouzení vlivů větrných elektráren na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující. Podrobně a správně jsou uvedeny údaje o geologických poměrech v území, poměrech inženýrskogeologických, surovinových zdrojích, sesuvech, vyhodnoceno je radonové riziko. Před zpracováním projektové dokumentace bude třeba přímo v místech umístění VTE provést inženýrskogeologický průzkum, který stanoví přesné podmínky pro provádění zemních prací při založení věží větrných elektráren a budování komunikací a zpevněných ploch.

C.2.5. Biologická rozmanitost

SHRNUTÍ

Lokalita leží na rozhraní bikových bučin a bučin s kyčelnicí devítilistou. Dotčena je výhradně orná půda bez výskytu zvláště chráněných druhů flóry a bezobratlých. Dálkový migrační koridor velkých savců leží 2,5 km jižně a nebude stavbou dotčen.

KOMENTÁŘ

Kapitola se celkem stručně věnuje potenciální přirozené vegetaci v místě stavby, a flóře, který by mohla být výstavou a provozem VTE dotčena. Uvedeny jsou dále informace o dřevinách rostoucích mimo les a lesních porostech. Část věnovaná flóře v místě stavby větrných elektráren je vzhledem k minimálním předpokládaným vlivům na ni dostatečná. Větrné elektrárny i související infrastruktura je situována na orné půdě. Ovlivněna mohou být pouze rostlinná společenstva agrocenóz, porosty dřevin nebo hodnotnějších biotopů nebudou dotčeny. Část věnovaná fauně se zmiňuje o bezobratlých, obratlovcích, migrační prostupnosti krajiny. Mezi nejvíce potenciálně ohrožené skupiny živočichů patří avifauna a netopýři. Kapitola vychází ze samostatné přiložené studie zabývající se právě těmito obratlovci, která byla vypracována na základě výsledků pozorování v okolí stavby. Podrobně je ale zpracována i část, která

se věnuje ostatním skupinám živočichů, včetně bezobratlých. Studie je zpracována přiměřeně významu vlivů záměru na tuto složku životního prostředí, tzn. velmi podrobně.

Ze závěrů studie vyplývá, že není nutné žádat příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky z ochranných podmínek těchto zvláště chráněných druhů v souladu se zněním § 56 a ostatních ZOPK.

C.2.6. Klima

SHRNUTÍ

Území leží v mírně teplé oblasti MT3 (průměrná roční teplota 7,2–8,4 °C, roční srážkový úhrn 600–750 mm, 40–50 ledových dní, 60–100 dní se sněhovou pokrývkou). Dlouhodobé trendy ukazují mírný nárůst průměrných teplot.

KOMENTÁŘ

Údaje o klimatických podmínkách v území stavby uvedené v textu jsou správné a pro posouzení záměru dostatečné. Klimatické podmínky jsou charakterizované obecně průměrnými hodnotami pro území nalézající se v klimatické oblasti MT3. Klimatické poměry mohly být v této kapitole doplněny i základními charakteristikami větru, neboť se v souvislosti s větrnými elektrárnami jedná o nejvýznamnější součást klimatu. Důkladné měření rychlosti větru v místě uvažované větrné elektrárny je pro investora v přípravě záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby. Základní údaje o větrných podmínkách v místě stavby jsou uvedeny v kapitole B.I.5 Zdůvodnění umístění záměru. Velká pozornost je v kapitole o klimatu věnována trendům souvisejícím se změnou klimatu v teplotě vzduchu a v průměrném ročním úhrnu srážek. V kapitole je provedena i identifikace a posouzení adaptačních opatření.

C.2.7. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

SHRNUTÍ

Lokalita VTE leží mimo souvislé obytné území. Nejbližší obytný dům v Kamenné Horce (č.p. 130) je vzdálen 712 m od VTE4, v Koclířově (č.p. 210) 1 459 m od VTE1 a ve Svitavách 977 m od VTE1.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou uvedeny pouze základní údaje o poloze zastavěného území ve vztahu k navrženým VTE. Informace o obyvatelstvu dotčených obcí a jeho veřejném zdraví, které jsou uvedeny v nadpisu kapitoly, chybí. Některé údaje o této problematice *Dokumentace* uvádí v kapitole C.1.6. Území hustě zalidněná. Pro posouzení vlivů větrných elektráren na životní prostředí a veřejné zdraví nejsou detailní údaje o obcích a obyvatelích nezbytně nutné, přesto mohla být provedena alespoň základní charakteristika sídla a jeho obyvatel.

C.2.8. Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

SHRNUTÍ

Dominantou obce Kamenná Horka je gotický kostel sv. Máří Magdaleny se zvonící z 15. století. Přímo v plochách VTE se žádné památky nenacházejí.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou uvedeny nemovité památky v okolních obcích. Pro posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. jsou uvedené údaje dostačující.

Hmotným majetkem dotčeným stavbou, kromě vlastních pozemků, na kterých budou umístěny jednotlivé stavební objekty VTE, pronajaté nebo ve vlastnictví investora, budou komunikace a vedení elektrické energie. Realizací větrných elektráren nedojde k demolici staveb, nedojde k znehodnocení ani poškození pozemků, naopak lze předpokládat v souvislosti s jeho existencí ekonomické zhodnocení dotčených pozemků.

C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

SHRNUTÍ

Životní prostředí v území je stabilní, bez starých zátěží, s plněním imisních i akustických limitů, avšak poznamenané monokulturním zemědělstvím. V případě neprovedení záměru bude území i nadále využíváno jako orná půda bez výroby čisté energie.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou vyjmenovány hlavní charakteristiky dotčeného území popsané v předcházejících kapitolách vyplývající především ze způsobu jeho využívání. Dle názvu je předmětem kapitoly posouzení životního prostředí území ve vztahu k jeho únosnému zatížení. V kapitole vyhodnocení území z tohoto hlediska - dalšího možného zatížení navrženými větrnými elektrárnami – chybí. Obecně lze konstatovat, že nejmenší rezervy z hlediska únosnosti zatížení jsou v územích přírodně cenných a územích zastavěných, což není případ větrných elektráren v Kamenné Horce. Ze závěrů *Dokumentace* vyplývá, že zatížení životního prostředí v zájmovém území bude i po realizaci větrných elektráren únosné. Z pohledu případných odpůrců větrných elektráren naopak jejich výstavba v tomto prostoru nebude přijatelná zejména z důvodu neúnosného ovlivnění krajinného rázu.

Na základě poznatků shromážděných o území během posuzování záměru na životní prostředí a veřejné zdraví se lze přiklonit k závěru *Dokumentace*, že celková míra zatížení bude v území při respektování jistých opatření a podmínek přijatelná i po realizaci záměru.

II.2.4. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

SHRNUTÍ

Vlivy z výstavby (hluk, prašnost) budou krátkodobé a lokální. Stroboskopický efekt z odrazů světla je vyloučen antireflexním nátěrem lopatek. V reálném scénáři (Real Case) nepřesáhne doba trvání flicker efektu prahovou hodnotu 30 hodin/rok u žádného obytného domu (nejdelší působení je u RD č.p. 51 s max. 16 hodinami a 19 minutami za rok). Ve scénáři nejhorších podmínek (Worst Case) s mírným překročením u několika domů bude instalován automatický vypínací systém „Shadow shutdown by Enercon“. Hluk z provozu u č.p. 130 dosahuje max. 39,3 dB, což plní hygienické limity. Odhad obtěžování obyvatel je 3,1–11,9 %, rušení spánku max. 3,1 %. Elektromagnetické pole desítky metrů od věže je na úrovni přirozeného pozadí.

KOMENTÁŘ

Předpokládané vlivy větrné elektrárny na veřejné zdraví byly posouzeny dle závěrů samostatné studie Posouzení vlivu expozice hluku a flicker efektu na veřejné zdraví, Ing. Dana Potužníková, Ph.D. (04/2026), která vycházela především z Hluková studie, Ing. Aleš Jirásk a (04/2026) a z Posouzení Flicker efektu pro záměr VTE Moravská Kamenná Horka, Integra Consulting s.r.o. (04/2026). Vzhledem k tomu, že dle souvisejících údajů budou splněny všechny hygienické limity, se dá předpokládat, že vlivy na zdraví obyvatel v okolních obcích budou únosné.

Problematika veřejného zdraví a možných vlivů na obyvatelstvo je v kapitole zpracována standardním způsobem a zabývá se kromě hluku a Flicker efektu i kvalitou ovzduší, vibracemi, infrazvukem, nízkofrekvenčním hlukem, stroboskopickým efektem. Vlivy na veřejné zdraví jsou podrobně rozebrány jak pro fázi výstavby, tak pro dobu provozu větrných elektráren.

Část *Sociální a ekonomické důsledky* se zabývá problematikou ovlivnění cen nemovitostí přítomností VTE a uvádí výsledky studie zpracované na toto téma Technickou univerzitou Ostrava v kooperaci s Oddělením environmentální geografie Ústavu geoniky AV ČR, v.v.i. Přínos VTE spočívá v poskytnutí finančního příspěvku obci. Realizace záměru může do jisté míry posílit i možnosti turistického ruchu v území ve vztahu k vybudovaným větrným elektrárnám. Výstavba a provoz větrných elektráren pravděpodobně nevytvoří mnoho nových pracovních příležitostí v dané oblasti, výstavba, kontrola a údržba bude prováděna kmenovými zaměstnanci dodavatelské firmy. O vzniku pracovních míst lze hovořit spíše z globálního hlediska (ve vývoji technologie, výrobě VTE, dopravě surovin, v distribuci, v projekci, ve veřejné správě). Starší studie Evropské komise uvádí, že na každý megawatt instalovaného výkonu větrných elektráren připadá 15 až 19 nových pracovních míst.

Je třeba připomenout, že i když budou splněny všechny hygienické limity, může v případě vizuálního impaktu u části citlivých obyvatel, zejména při jejich prvním setkání s větrnými elektrárnami, dojít k narušení faktoru pohody s ohledem na estetické hodnoty krajiny.

Na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je možno konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví bude ovlivnění obyvatelstva únosné, resp. přijatelné. Opatření k ochraně veřejného zdraví budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště.

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)

SHRNUTÍ

Výstavba způsobí jen dočasnou staveništní prašnost a spaliny. Provoz VTE je bezemisní a dlouhodobě pozitivní úsporou cca 48 000 t CO₂ ročně. Riziko námrazy na lopatkách je eliminováno dvoustupňovými anemometry (vytápěný a nevytápěný) a integrovaným teplovzdušným ohřevem vnitřku lopatek radiálními ventilátory s topným tělesem na max. 72 °C.

KOMENTÁŘ

S uvedeným hodnocením lze s ohledem na charakter záměru souhlasit. Při provozu je znečišťování ovzduší prakticky vyloučeno, při výstavbě zvýšenou prašnost a emise plyných škodlivin ze stavebních strojů a dopravních prostředků *Dokumentace* připouští. S ohledem na rozsah stavebních prací nedojde k takovému znečišťování ovzduší, které by mohlo významně ovlivnit imisní situaci v zájmovém území. Důležitá je skutečnost, že budou-li klasické zdroje elektrické energie nahrazeny větrnými elektrárnami, dojde z globálního hlediska k omezení znečišťování ovzduší emisemi zejména z technologií spalujících fosilní paliva. Po výstavbě VTE nebude ovlivněno místní klima. Kapitola se podrobně věnuje rovněž problematice opadávání námrazy z listů VTE.

D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)

SHRNUTÍ

Výstavba proběhne s omezením hlučných prací do denní doby. Provoz 4 VTE vytvoří v chráněném prostoru nejbližších obytných domů ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ v rozmezí 14,3 až 39,3 dB (při odrazivém terénu; kritický bod Kamenná Horka č.p. 130 dosahuje 39,3 dB), což bezpečně dodržuje hygienické limity (50 dB den / 40 dB noc). Kumulativní akustický vliv s vzdálenějšími VTE (Pohledy 5,7 km, Ostrý Kámen 8,7 km) je nulový. V 1. roce provozu proběhne autorizované garanční měření hluku u objektů č.p. 127, 130 a 131 v Kamenné Horce.

KOMENTÁŘ

Na základě výpočtu hluku ze stacionárních zdrojů při provozu větrných elektráren a srovnání hladin vypočteného hluku s limity *Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací* ve zpracované hlukové studii, je v *dokumentaci* konstatováno, že v chráněném venkovním prostoru staveb nebude překračován limit hluku ze stavební činnosti ani z provozu větrných elektráren pro denní ani noční dobu. Výpočty byly provedeny pro jejich maximální akustický výkon, tzn. pro nejméně příznivé podmínky.

Metody použité ve studii pro určení hlukové situace jsou standardními postupy odpovídajícími současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky. Nepřímými metodami byla stanovena hodnota hluku pozadí v dotčených obcích. Ve studii je vypočítány hladiny akustického tlaku A hluku za provozu navržených větrných elektráren a všech zařízení současně. Na základě výpočtů a srovnání hladin vypočteného hluku s hodnotami *Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací* a je konstatováno, že očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní ani noční době nebudou překračovat hygienické limity hluku.

Pro vyhodnocení hlukové zátěže způsobené větrnými elektrárnami po jejich uvedení do zkušebního provozu bude provedeno přímé měření hluku v zájmovém území, které ověří hodnoty vypočtené. Dle skutečně naměřených hodnot může být upraveno nastavení výkonu a hlučnosti větrných elektráren.

V *Dokumentaci* je v této kapitole věnována pozornost také vibracím. Všechny vlivy jsou popsány dostatečným způsobem a je zřejmé, že z hlediska velikosti, resp. rozsahu budou přijatelné a nebudou představovat rizika ve vztahu k veřejnému zdraví.

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

SHRNUTÍ

Stavba ani provoz neprodukuje technologické odpadní vody. Základy hloubky do 4 m nezatežují ani neodvodňují podzemní kolektory. Jelikož VTE leží v CHOPAV Východočeská křída, ochrana podzemních vod je

zajištěna monolitickými nepropustnými základy a záchytnými vanami na oleje v gondole i patě stožáru. Záměr neohrožuje plnění cílů Rámcové směrnice o vodách a nevyžaduje výjimky dle čl. 4.7.

KOMENTÁŘ

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru připomínky. Provoz větrných elektráren nemá nároky na vodu, nebudou tedy vznikat ani vody odpadní, které by mohly negativně ovlivnit povrchové nebo podzemní vody. Za určitých podmínek by mohl být teoreticky narušen při zakládání staveb jednotlivých větrných elektráren režim podzemních vod. Inženýrsko geologické poměry místech základů elektráren budou ověřeny v rámci hydrogeologického průzkumu. Příčinou znečištění vod mohou být pouze havarijní situace, které musí být řešeny v souladu s havarijními řády pro výstavbu i provoz. K mírnému ovlivnění odvodnění zájmového území dojde v důsledku vybudování zpevněných ploch. Tyto změny však budou minimální, jelikož k vsaku srážkových vod dojde mimo zpevněné plochy prakticky na téže lokalitě. Zvýšená pozornost havarijním stavům musí být věnována z důvodu vysoké propustnosti horninového prostředí turonských hornin, které v místě stavby nalézají a z důvodu umístění VTE v CHOPAV Východočeská třída, kde platí limity stanovené *Nařízením vlády č. 85/1985 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.*

D.I.5 Vlivy na půdu

SHRNUTÍ

Záměr si vyžádá trvalý zábor 2 208 m² ZPF (II. třída ochrany) pro 4 základy VTE a dočasný zábor 21 447 m² ZPF pro přístupové cesty a staveništní plochy v k.ú. Moravská Kamenná Horka. Před stavbou bude provedena skrývka ornice (30–50 cm) s deponií a následným využitím pro terénní úpravy. Dle novely energetického zákona „Lex OZE I“ (č. 19/2023 Sb.) je VTE nad 1 MW zřizována ve veřejném zájmu. Po ukončení provozu budou pozemky rekultivovány zpět pro zemědělství.

KOMENTÁŘ

Výstavba větrných elektráren bude mít vliv na půdu zejména v podobě odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Za předpokladu, že po výstavbě bude zajištěna důsledná rekultivace všech dotčených pozemků a že po ukončení životnosti větrné elektrárny budou pozemky využívány opět pro zemědělské účely, lze považovat vlivy na půdu jako málo významné.

Vlivy záměru na půdu souvisejí především se zábořem zemědělského půdního fondu (ZPF). Výstavba 4 větrných elektráren (VTE) představuje vzhledem k charakteru zařízení relativně malý nárok na zábor půdy. Záměrem nebudou dotčeny lesní pozemky (PUPFL) ani ochranné pásmo lesa. VTE budou umístěny na zemědělsky využívané půdě, přičemž dotčené pozemky jsou zařazeny do II. třídy ochrany ZPF. K jednotlivým VTE budou vybudovány účelové přístupové komunikace o šířce do 4 m, s výjimkou míst zatáček, křížení a napojení na jiné komunikace.

Trvalý zábor ZPF pro umístění čtyř VTE bude celkem 2 208 m², tj. 552 m² na jednu VTE. Všechny dotčené pozemky jsou vedeny jako orná půda a náleží do II. třídy ochrany ZPF. Jedná se o půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které jsou z hlediska ochrany ZPF vysoce chráněné a podmíněně odnímatelné.

Dočasný zábor ZPF během realizace záměru bude v k. ú. Moravská Kamenná Horka činit přibližně 21 447 m². Po ukončení provozu VTE se předpokládá rekultivace dotčených ploch a jejich navrácení do ZPF. Před zahájením výstavby bude provedena skrývka ornice v mocnosti přibližně 30–50 cm. Ornice bude dočasně deponována v lokalitě a následně využita k úpravě ploch v okolí základů VTE, zpevněných ploch a komunikací. Přebytečná ornice bude rozprostřena na pozemcích VTE v souladu s pokyny příslušného stavebního úřadu.

D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje

SHRNUTÍ

Záměr nezasahuje do chráněných ložiskových území, dobývacích prostorů ani poddolovaných území. Odpady z výstavby i provozu budou tříděny a předávány k recyklaci či odstranění; při likvidaci VTE je dosažena vysoká míra recyklovatelnosti 86–89 %.

KOMENTÁŘ

K zásahu do horninového prostředí může dojít v místě budování základů věží. Betonový blok bude uložen do hloubky přibližně 3,0 m a budou zasaženy podložní horniny pod úrovní půdních horizontů. Přesnou geologickou skladbu podloží v konkrétním místě objasní zmíněný inženýrsko-geologický průzkum, a na jeho základě budou stanoveny konkrétní postupy při hloubení základu a technologie jeho založení. Lze předpokládat, že vzhledem k omezené velikosti bloku nebude mít případný zásah do podloží vliv na horninové prostředí v měřítku přesahujícím místo stavby.

Kapitola se podrobně věnuje i vlivům stavby na přírodní zdroje v důsledku ukládání odpadů.

Provozem větrných elektráren nebude půda ani horninové prostředí dotčeno žádným způsobem.

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

SHRNUTÍ

Stavba proběhne na orné půdě bez kácení dřevin rostoucích mimo les. Skrývky půdy proběhnou ve 2. polovině vegetačního období. Riziko kolizí ptáků a netopýrů je vyhodnoceno jako nízké. Provoz bude ošetřen žletým biomonitoringem pod ekologickým dozorem s možností automatického zastavování turbín v rizikovém období (15. 7. – 31. 10. v nočních hodinách při rychlostech větru pod 5–6 m/s, pokud mortalita přesáhne 1 jedince netopýra/VTE).

KOMENTÁŘ

Kapitola čerpá poznatky získané z odborné studie, která byla vypracována v souvislosti s přípravou výstavby větrných elektráren. V samostatných odstavcích jsou hodnoceny vlivy na biodiverzitu, vlivy na floru, vlivy na porosty dřevin rostoucích mimo les, vlivy provozu VTE na ptáky a letouny a vlivy na ekosystémy.

V kapitole je správně vyhodnoceno, že vzhledem k tomu, že větrné elektrárny budou umístěny na orné půdě mimo místa výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a cených biotopů bude vliv stavby na vegetaci minimální.

Hlavní pozornost je ve studii a *dokumentaci* věnována vlivům na ptactvo a netopýry. Jsou specifikovány potenciální přímé a nepřímé vlivy na živočichy, zejména rušení větrnými elektrárnami (hlukem, samotnou přítomností), mortalita způsobená kolizí s těmito stavbami a ztráta nebo narušení prostředí a biotopů. Na základě vyhodnocení údajů z pozorování je konstatováno, že vlivy na faunu nepředstavují takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat s podmínkou monitoringu se zaměřením na ověření rizika kolize netopýrů s případným návrhem konkrétního omezování činnosti VTE dle zjištěných ověřených podmínek na lokalitě. Udělení výjimky z ochranných podmínek podle § 56 a § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny pro zvláště chráněné druhy není nutné.

Z hlediska živočichů byl posuzován i možný kumulativní vliv navržených větrných elektráren s ostatními stavbami v blízkém okolí.

Kapitola věnovaná vlivu větrných elektráren na faunu se kromě ptáků a netopýrů poměrně podrobně věnuje i výskytu dalších živočišných skupin.

D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

SHRNUTÍ

VTE představují nový výškový prvek v Ústecké brázdě. Vliv na krajinný ráz v kumulaci s VTE Pohledy a Ostrý Kámen je vyhodnocen jako únosný. Jako kompenzační opatření se navrhuje matný šedý nátěr bez barevných pruhů s přechodovým zeleným odstínem u báze a výsadba jednostranné aleje u silnice I/35 u Koclířova k odclonění pohledové osy od sakrální kompozice v Koclířově.

KOMENTÁŘ

Kapitola hodnotí vlivy Větrných elektráren v k.ú. Moravská Kamenná Horka na krajinný ráz, který je charakterizován v kapitole C.I. *Dokumentace* čerpá ze studie zabývající se vlivy záměru na krajinný ráz, která byla zpracována jako její podklad. Součástí posouzení vlivů na krajinný ráz je fotovizualizace záměru zasazením věží větrných elektráren do fotografií reálných míst z hlavních pohledů na místo stavby a mapy potenciální viditelnosti větrných elektráren.

Na základě podrobného popisu místa a oblastí krajinného rázu, přírodních, historické a kulturní charakteristiky byla ve studii provedena odborná hodnocení vlivů větrné elektrárny na krajinný ráz. Použité podklady, mapové a jiné přílohy (fotografická dokumentace, vizualizace záměru) jsou zpracovány způsobem, který umožňuje objektivní vyhodnocení stávajícího krajinného rázu i posouzení vlivu realizace záměru stavby větrné elektrárny na něj.

Vlivy na krajinný ráz se jeví v případě větrných elektráren v Kamenné Horce, stejně jak i u jiných staveb tohoto charakteru, jako nejproblémovější a nejčastěji diskutovaný impakt.

Princip hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz spočívá v rozložení hodnocení na dílčí, samostatně řešitelné kroky. V jednotlivých krocích, ve kterých je vždy transparentním způsobem vyjádřen výsledek, se do značné míry eliminuje subjektivita hodnocení. Nepřesnosti a odchylky vyplývající ze subjektivních pohledů se mohou tak vyrovnávat. Stavby velkých větrných elektráren mají obecně bezesporu vliv na krajinný ráz. Vysoký objekt ve zvlněném reliéfu mezi převážně trvalými travními porosty se stane vedle reliéfu výrazným znakem, který může být vnímán nejen jako nový prvek, ale i jako prvek negativní. Je důležité posoudit vhodnost dotčené lokality ve vazbě na hodnoty krajinného rázu, který bude vizuálně větrnou elektrárnou dotčen. Pro míru narušení krajinného rázu je proto důležitý rozsah viditelnosti, respektive rušivosti či akceptovatelnosti. Při komplexním hodnocení vlivu větrné elektrárny na krajinný ráz je vhodné zohlednit, i když to používané metodiky nezahrnují do kritérií hodnocení, také opodstatněnost, potřebu a prospěšnost záměru a dále pak dočasnost této stavby. Větrné elektrárny lze považovat s ohledem na preferenci využití obnovitelných zdrojů energie za stavby prospěšné, životnost větrných elektráren nebývá delší jako 35 let a po jejich likvidaci není uvedení krajiny do původního stavu složité.

Studie přiložená k *dokumentaci*, která se detailně zabývá hodnocením krajinného rázu v souvislosti s výstavbou VTE v Kamenné Horce konstatuje, že vzhledem ke stávajícímu trendu výstavby obnovitelných zdrojů, vzhledem k obsazení území navazujícího na stávající lokality a vzhledem ke zjištěné kumulaci se stávajícími a navrhovanými větrnými parky se rozvoj VTE v území jeví z hlediska krajinného rázu jako únosný. Jako vhodné kompenzační opatření se v případě předmětného záměru jeví výsadba jednostranné aleje (lípy, javory apod.) doprovázející komunikaci I. tř. č. 35, která přechází dílčí jižní horizontu Koclířova v místech otevřené krajiny. Zeleň by tak zajistila odclonění VTE v ose výhledu z prostoru sakrální kompozice poutního místa v

Koclířově směrem k předmětné lokalitě. Opatření je nutné projednat s vlastníkem a správcem komunikace.

Hodnocení vlivu větrných elektráren na krajinný ráz, jako významnému potenciaálnímu vlivu, byla v přípravě stavby věnována dostatečná pozornost. Vzhledem k umístění zemědělsky využívané krajiny s některými technickými prvky, nebude zasažení harmonického měřítka současného stavu zcela nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

SHRNUTÍ

Památky v okolních sídlech nebudou stavbou ani provozem ovlivněny. V případě nahodilých archeologických nálezů při zemních pracích bude zajištěn záchranný archeologický výzkum dle zákona č. 20/1987 Sb.

KOMENTÁŘ

Uvedené údaje je možné akceptovat. Jestliže jsou větrné elektrárny umístěny ve volné krajině mimo kulturní památky, nebude na ně mít přímý vliv. Elektrárny rovněž nebrání výhledu na jakýkoliv významný architektonický objekt.

Veřejné komunikace a inženýrské sítě, které budou výstavbou větrných elektráren dotčeny, musí být využívány ve smyslu platné legislativy a podmínek stanovených před zahájením prací jejich správci. Nově vybudované zpevněné cesty pro zabezpečení výstavby a provozu větrných elektráren může být využívána i pro další účely, zejména zpřístupní zemědělsky obhospodařované plochy a samotné větrné elektrárny pro zájemce o tuto stavbu.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

SHRNUTÍ

Rizika při výstavbě (únik ropných látek, eroze, hluk, prašnost) i provozu (požár gondoly, extrémní vítr, námraza) jsou standardní a budou eliminována dodržováním provozních a havarijních předpisů i automatickými řídicími systémy VTE. Záměr neovlivňuje prevenci závažných havárií dle vyhlášky č. 503/2006 Sb.

KOMENTÁŘ

Kapitola podává základní údaje o environmentálních rizicích při výstavbě větrných elektráren a jejich provozu, s jejichž výčtem i charakteristikou lze souhlasit. Přestože se větrné elektrárny vyznačují vysokou bezpečností a spolehlivostí provozu, jistá rizika i možnosti vzniku havárie existují. Při výstavbě se teoreticky jedná o rizika znečištění vod a půdy ropnými látkami ze stavebních strojů, poškození povrchu terénu pojezdy techniky a vodní erozí, riziko nadměrného hluku a znečištění ovzduší zejména formou zvýšené prašnosti, riziko pracovních úrazů a ohrožení života pracovníků nebo riziko plynoucí z nedodržení technologie výstavby. Mezi rizika při provozu větrných elektráren patří i riziko vzniku požáru ve strojovně a rizika vyplývající z nestandardních klimatických stavů, popřípadě živelných pohrom – vyvrácení věže větrem, zásah bleskem. Zmíněna jsou rizika, která větrné elektrárny představují pro ptactvo. V *dokumentaci* nechybí informace o technologickém zabezpečení větrných elektráren oproti možnému opadu námrazy z lopatek rotoru (tato problematika bývá veřejností často prezentována), opomenuta nejsou ani rizika související s likvidací stavby, její demontáží a likvidací odpadu (riziko ponechání neprovozovaných elektráren po ukončení jejich životnosti v krajině). Všechna tato rizika jsou známa a pracovní právní předpisy a předpisy ochrany přírody s nimi počítají. Při dodržování

odpovídajících právních a technických norem jsou tato rizika únosná a nevyžadují zvláštní opatření. Případné havarijní stavy včetně příslušných opatření budou navíc podrobně rozpracována v provozním a havarijním řádu.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

SHRNUTÍ

Souhrnné hodnocení ukazuje, že vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, hluk, vodu, půdu, přírodní zdroje i biotu jsou malé, dočasné nebo nevýznamné. Vzhledem k vzdálenosti cca 41 km od státní hranice s Polskem jsou přeshraniční vlivy zcela vyloučeny.

KOMENTÁŘ

V této části *dokumentace* autor předkládá celkové a komplexní vyhodnocení všech předpokládaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví ve vzájemných souvislostech a s formulací konkrétních závěrů. I když jsou tyto předpokládané vlivy uvedeny v příslušných kapitolách *Dokumentace*, je ve stati o komplexní charakteristice ovlivnění prostředí záměrem provedeno celkové shrnutí.

V *dokumentaci* je věnována zvláštní pozornost oblastem, v nichž se předpokládají největší potenciální negativní vlivy – hluku, vlivu na krajinný ráz a vlivu na živočichy. Vyhodnoceny jsou však i další potenciální vlivy VTE – na obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší, klima, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, vegetaci, ekosystémy, hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze konstatovat, že záměr je celkově podmíněně přijatelný. Podmínkou je splnění všech navržených opatření ke zmírnění či eliminaci negativních vlivů, které mohou větrné elektrárny způsobovat. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a protihlukových opatření spočívajících především v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska krajinného rázu je významná dočasnost stavby (cca 35 let). Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Kapitola se věnuje i potenciální vlivům větrných elektráren přesahujícím státní hranice s Polskem. Informuje o skutečnosti, že žádný nepříznivý vliv, včetně vlivu vizuálního, nebude vzhledem k poloze větrných elektráren zasahovat do sousedního státu.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

SHRNUTÍ

Kapitola stanovuje souhrn podmínek pro fázi přípravy (pasportizace komunikací a domů, plán tras nadrozměrné dopravy, instalace Shadow shutdown, letecké značení L 14, nepropustné plochy, biomonitoring, matný nátěr), fázi výstavby (ekologický dozor, kropení, práce v denní době, havarijní plán pro vody, nakládání s odpady, skryvka ornice ve 2. polovině vegetace, rekultivace) a fázi provozu (akustické měření v

1. roce, 2letý biomonitoring ptáků/netopýrů s regulací provozu od 15. 7. do 31. 10. při rychlostech větru pod 5–6 m/s).

KOMENTÁŘ

Navržená opatření lze akceptovat, v dalších stupních projektové dokumentace je však nutná jejich přesná specifikace dle konkrétních podmínek stavby (lokalizace, objemy, termíny, ...) a jejich detailnější rozpracování a doplnění tak, aby i méně významné negativní vlivy byly v maximální míře eliminovány. Uvedená opatření většinou vycházejí z technických a právních norem a jejich realizace je nezbytná. Nejzávažnější konflikt větrných elektráren s životním prostředím – vliv na krajinný ráz – však navržená opatření nevyřeší. Tento vliv by mohl být eliminován pouze snížením výšky věží nebo jinou lokalizací. Určité zmírnění negativního zásahu do krajiny lze dosáhnout alespoň udržováním VTE v perfektním stavu a přiměřenou výsadbou zeleně kolem komunikací. Zmíněna by měla být i opatření po skončení životnosti větrných elektráren. Opatření uvedená v této kapitole jsou doplněna a spolu s dalšími opatřeními vyplývajícími z vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů jsou uvedena v návrhu stanoviska v kapitole VII.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

SHRNUTÍ

Při zpracování dokumentace byly použity výpočetní metody: software Hluk+ 14.79 profi (akustika), MEFA 13 (emise z dopravy), WindPRO v4.2 (flicker efekt), metodiky US EPA a WHO (zdravotní rizika) a standardní metodiky preventivního i případového hodnocení krajinného rázu a biologických průzkumů

KOMENTÁŘ

V této části jsou uvedeny obecné principy a postupy použité při posuzování vlivů záměru na složky životního prostředí, způsob zpracování hlukové studie a metodické postupy použité při hodnocení vlivů větrných elektráren na krajinný ráz. Kapitola obsahuje výčet a charakteristiku jednotlivých použitých metod. Posuzování bylo v *Dokumentaci* prováděno dle doporučených nebo stanovených metodických postupů, popřípadě bylo použito kombinace metod založených na průzkumu, matematickém modelování a metody odhadu, vycházející z odborných zkušeností zpracovatelů *Dokumentace* a přiložených odborných studií. Přístupy k hodnocení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou na odpovídající odborné úrovni, jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality, *Dokumentace* je zpracována v souladu s legislativními požadavky na posuzování vlivů na životní prostředí a její jednotlivé části jsou zpracovány osobami s příslušnou odbornou způsobilostí (autorizací). Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích hlukové studie, analýze vizuálních impaktů na krajinný ráz a průzkumu avifauny zájmového území a jeho vyhodnocení.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

SHRNUTÍ

Při zpracování dokumentace nebyly zjištěny žádné technické nedostatky ani nejistoty ve znalostech, které by bránily formulaci odborných závěrů.

KOMENTÁŘ

Autor kapitoly na základě údajů, analýz a závěrů vyvozených v *Dokumentaci* konstatuje, že informace využitě k jejímu zpracování byly dostatečné a že se nevyskytly

takové nedostatky, které by znemožňovaly specifikaci možných vlivů na životní prostředí. Nejsou uvedeny žádné neurčitosti při zpracování *Dokumentace*, kterých by si byl autor vědom. Přesto lze v komplexním posuzování velmi rozmanitých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jmenovat některé oblasti či konkrétní úlohy, které jsou zatíženy větší mírou nejistot. Jedná se o nejistoty při výpočtech a posuzování jednotlivých impaktů standardně akceptované z důvodu nemožnosti použít jinou metodu (vlivy na krajinný ráz nebo např. absence legislativy týkající se flicker efektu). Kvůli dodržení zásady předběžné opatrnosti jsou běžně parametry výpočtů stanoveny tak, aby zohlednily nejméně příznivou situaci a výsledky šetření byly stanoveny s dostatečnou rezervou zaručující dodržení předepsaných limitů. Lze ale souhlasit, že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly vymezení potenciálních vlivů na životní prostředí a odhad jejich závažnosti. Posuzování některých vlivů vždy doprovází jisté nedostatky a neurčitosti vyplývající z jejich charakteru. Jedná se např. právě o hodnocení krajinného rázu, kde i přes metodické pomůcky neexistují konkrétní měřitelné veličiny a je prostor pro subjektivní hodnocení, posuzování avifauny, kde se názory často různí a v literatuře lze nalézt protichůdná hodnocení a konečně i posouzení hlukové zátěže, kde se standardně požaduje ověření výsledků hlukové studie kontrolním měřením při zkušebním provozu. K nepřesnostem může docházet při interpretaci grafických podkladů či při vyhodnocování více podkladů s různou terminologií. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v průběhu další přípravy investice v rámci stavebního řízení. K upřesňování a ověřování vlivů dle nových skutečností musí docházet i v průběhu samotné stavby a při provozu větrných elektráren. *Dokumentace* se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

II.2.5. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

SHRNUTÍ

Porovnána byla projektová varianta (výstavba 4 VTE ENERCON E-160 EP5 E3 s celkovým výkonem 22,24 MW) a nulová varianta (zachování stávajícího stavu orné půdy). Projektová varianta byla vyhodnocena jako environmentálně přijatelná.

KOMENTÁŘ

V *dokumentaci* je posuzována pouze jedna varianta řešení, stavba nemá zpracovanou žádnou alternativu v technickém řešení, technologii provozu ani v umístění na jiné lokalitě. Bylo provedeno srovnání nulové varianty s navrženým záměrem, vymezené a popisované vlivy byly vyhodnoceny a srovnány se současným stavem (nulovou variantou) i v jednotlivých kapitolách *Dokumentace*. Navržené stavební řešení a technologické postupy vycházejí z požadavků investora na efektivnost výstavby a provozu větrných elektráren a současně splňují požadavky dané legislativou na konstrukční provedení stavby a na provozované činnosti z hlediska bezpečnosti práce, vlivů na životní prostředí a jiných zvláště chráněných zájmů. V předkládané variantě jsou vyřešeny možné konflikty s ochranou složek životního prostředí a veřejného zdraví a řešení stavby se jeví v tomto směru jako optimální. V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány zásadní nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie. Podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru závazné, celá *Dokumentace* je založena na srovnávání stávajícího stavu a stavu po realizaci stavby.

Se závěry *Dokumentace* se lze ztotožnit a kapitola obsahem odpovídá požadavkům

zákona.

II.2.6. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI F - ZÁVĚR

SHRNUTÍ

Z komplexního vyhodnocení vyplývá, že záměr „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“ je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelný za předpokladu realizace všech navržených opatření.

KOMENTÁŘ

V části F. Závěr jsou znovu uvedeny důvody, proč lze záměr Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW realizovat. Z textu *Dokumentace* i odborných samostatných studií vyplývá, že navržená stavba bude zásahem především do krajinného rázu, další složky životního prostředí však budou ovlivněny pouze minimálně a stavba tedy může být za splnění přesně definovaných podmínek akceptována. Z hlediska vlivů na životní prostředí a na zdraví obyvatel lze s obsahem kapitoly, a tedy i s realizací záměru souhlasit.

II.2.7. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHR- NUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

SHRNUTÍ

Netechnické shrnutí rekapituluje parametry záměru (4 VTE ENERCON E-160 EP5 E3, výška do 200 m, celkový výkon 22,24 MW, roční výroba cca 56 GWh elektřiny), jeho bezemisní provoz, dodržení akustických limitů (LAeq do 39,3 dB), zabezpečení ochrany podzemních vod v CHOPAV Východočeská křída, trvalý zábor 2 208 m² ZPF II. třídy a opatření k ochraně avifauny, letounů a krajinného rázu.

KOMENTÁŘ

Cílem kapitoly je stručně shrnout předmět posouzení, důvod a cíl stavby, její lokalizaci, technické a technologické řešení, její vlivy na životní prostředí a návrh na opatření minimalizující negativní vlivy tak, aby byl text srozumitelný široké veřejnosti. Je možné konstatovat, že tato část *Dokumentace* obsahuje potřebné a správné informace, je zpracována v dostatečném rozsahu a splňuje požadavky a cíle, které jsou na kapitolu kladeny.

II.2.8. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI H - PŘÍLOHY

SHRNUTÍ

Obsahuje výčet 8 samostatných odborných příloh: 1) Stanovisko orgánu ochrany přírody k Natura 2000, 2) Situace záměru, 3) Hluková studie, 4) Posouzení Flicker efektu, 5) Vlivy na veřejné zdraví, 6) Posouzení území z pohledu vlivů na ptáky a letouny, 7) Hodnocení vlivů na krajinný ráz a 8) Vyjádření hydrogeologa

KOMENTÁŘ

Dokumentace obsahuje přílohovou část, ve které je zahrnuto 8 samostatných příloh. Do příloh je zařazeno tři mapové přílohy, jedno vyjádření dotčených úřadů a šest plných znění samostatných studií. Řada přehledných i podrobných map je uvedena přímo v textu u jednotlivých kapitol. Přílohami stanovenými zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí je pouze stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o vyloučení významného vlivu záměru na území soustavy Natura 2000. Uvedené expertní studie a hodnocení jsou zpracovány odborně způsobilými osobami s příslušným oprávněním. V textu jednotlivých studií nebyly zjištěny zásadní nedostatky nebo omyly, které by jejich závěry zpochybňovaly.

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI DOKUMENTACE

Popisná část *Dokumentace* odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., neobsahuje zásadní nedostatky a neuvádí irelevantní údaje. Analytická část se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem – vliv větrných elektráren na hluk, flicker efekt, veřejné zdraví, faunu a na krajinný ráz a uvedené závěry jsou vesměs správné. V *Dokumentaci* je patrná snaha o sladění zájmu o zajištění využití obnovitelných zdrojů energie a zájmu o zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Některá nejednoznačná hodnocení je možné řešit v průběhu další projektové přípravy záměru, v jednotném environmentálním stanovisku a při povolování stavby.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V předložené *dokumentaci* není uvažováno s variantním řešením záměru. Záměr **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** byl během své přípravy několikrát pozměněn, což je při projektové činnosti běžné a postupné upřesňování umístění a provedení stavby nelze považovat za jednotlivé varianty záměru. Změny byly provedeny z důvodu zmírnění potencionálních negativních vlivů na životní prostředí. Vzhledem ke snaze o minimální narušení současného stavu krajiny a vazeb v ní je po vyhodnocení provedeném v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zřejmé, že záměr respektuje všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Návrh se jeví v daných podmínkách jako optimální a není dle současných informací o místě stavby nutné zpracování dalších územních alternativ řešení. Rovněž technické řešení jednotlivých stavebních objektů je zpracováno v jediné realizační variantě. Návrh záměru z hlediska umístění i z hlediska technického řešení splňuje standardní požadavky na zařízení tohoto charakteru, minimalizuje potenciální negativní vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru. Pro zajištění maximální ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území jsou navržena opatření, díky kterým bude tento cíl splněn.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Záměr **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** je situován ve vzdálenosti 41 km od státní hranice s Polskem. Potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí nebudou zasahovat do území sousedního státu včetně vizuálních vlivů.

Potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí nebudou včetně vizuálních vjemů zasahovat do území sousedního státu. Při pohledech z Polska nebudou větrné elektrárny z důvodu značné vzdálenosti a konfiguraci terénu viditelné. Míra viditelnosti je závislá především na povětrnostních podmínkách a stožáry větrných elektráren se významněji projevují do vzdálenosti přibližně 10 km. S ohledem na výstupy jednotlivých částí *Dokumentace* lze konstatovat, že nebude překročeno regionální měřítko významnosti vlivů na krajinný ráz.

Se závěry *Dokumentace*, že „Vzhledem ke vzdálenosti nebude provoz záměru generovat žádné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice“, se lze ztotožnit.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤO- VÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** spočívá ve výstavbě 4 větrných elektráren typu ENERCON E-160 EP5 E3-5,56 MW, manipulačních ploch, příjezdových komunikací. Technické a technologické řešení bylo dostatečně podrobně popsáno v *Dokumentaci* záměru na životní prostředí.

Technologická část bude dodána společností ENERCON GmbH, Spolková republika Německo, která patří k nejvýznamnějším světovým průkopníkům a lídrům ve vývoji bezpřevodových větrných elektráren a v oblasti zvyšování jejich provozní efektivity a spolehlivosti. Navržené zařízení (typ ENERCON E-160 EP5 E3) a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, tedy nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique).

Veškeré funkce větrných elektráren jsou nepřetržitě kontrolovány a řízeny pokročilými řídicími jednotkami na bázi mikroprocesorů s dálkovým monitorovacím a diagnostickým systémem (SCADA). Zařízení využívá přímý pohon bez převodovky (Direct Drive Concept) se synchronním prstencovým generátorem a plnohodnotný frekvenční měnič (Full Power Converter), což ve spojení s nezávislým elektro-mechanickým řízením natočení lopatek (Pitch Control) a plynule proměnlivými otáčkami rotoru zajišťuje vysoce stabilní dodávku elektrické energie do sítě, vynikající vlastnosti při podporování kvality a stability rozvodné sítě a plynulý provoz s nízkým vývojem hluku i možností nasazení garantovaných snížených hlukových režimů (Sound Reduction Modes).

Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládání, jsou vybavené vyhříváním rotorů a pohyblivých dílů generátoroven z důvodu ochrany proti námraze a protibleskovou ochranou. Technické řešení obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat.

Z *Dokumentace* vyplývá, že navržené technické řešení větrných elektráren není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrných elektráren v Kamenné Horce je díky navrženému modernímu typu a dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz, faunu, popřípadě vizuální vjem), které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, nelze technickým řešením ani použitou technologií, zcela eliminovat. Negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou do jisté míry akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kapitola je shrnutím opatření pro vyloučení negativních vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví při realizaci i provozu větrných elektráren.

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření týkající se krajinného rázu, ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a kontrolním měření akustické situace před uvedením zařízení do trvalého provozu. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýrů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *Dokumentace* záměru.

V *Posudku* jsou převzata opatření uvedená v *dokumentaci*, jejich výčet je upraven a doplněn zpracovatelem posudku, zařazeny jsou i pokyny a ustanovení, která ve svých vyjádřeních požadovaly dotčené orgány státní správy a samosprávné celky. Celý tento soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí posudku. Opatření vyplývající z platné legislativy jsou uvedena, pouze pokud je třeba zdůraznit jejich význam. Výčet se soustřeďuje na specifická opatření směřující k minimalizaci negativních účinků větrných elektráren na životní prostředí a eliminaci nepříznivých vlivů na lidské zdraví. Pro komplexní zhodnocení vlivů stavby **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56** na životní prostředí je třeba uvést i opatření týkající se fáze po skončení životnosti zařízení.

Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné, aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v povolení záměru a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech větrných elektráren.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

K dokumentaci záměru **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. byla vydána následující vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy, územních samosprávných celků a veřejnosti:

(V rámci posuzování vlivů záměru **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** na životní prostředí a veřejné zdraví byla příslušným úřadem za dotčený územní samosprávný celek považována obec Kamenná Horka, obec Koclířov, město Svitavy a Pardubický kraj a za dotčené správní úřady obecní úřad Kamenný Horka 7. Obecní úřad Koclířov, Městský úřad Svitavy, Krajský úřad Pardubického kraje a Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích).

Tabulka V.1.: Přehled vyjádření a stanovisek k dokumentaci

Správní úřad, veřejnost	Zn. (č. j.) dokumentu	Ze dne
DOTČENÉ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY		
Město Svitavy	MUSY/109430/2026/OKST/klr	5.8.2026
Obec Kamenná Horka I.	OUKH-733/2026	11.08.2026
Obec Kamenná Horka II.	OUKH-772/2026	1.09.2026
DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY		
Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence	KUPA-13631/2026-3	13.08.2026
Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí	MUSY/108987/2026/OZP/haj	4.8.2026
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	KHSPA 19730/2026/HOK-SY	13.08.2026
DOTČENÁ VEŘEJNOST		
ZO ČSOP Rybák SVITAVY		13.08.2026
Anonym 1		1.09.2026
Anonym 2		1.09.2026
Anonym 3		28.08.2026

K Dokumentaci se vyjádřilo celkem 23 subjektů. V 5 dílčích vyjádřeních je obsažen souhlas s realizací záměru bez podmínek (Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje – orgán odpadového hospodářství, odbor životního prostředí Městského úřadu Svitavy – orgán vodního hospodářství, orgán odpadového hospodářství, orgán ochrany ovzduší, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích), 7 vyjádření obsahuje připomínky či podmínky realizace (odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje – orgán ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, orgán státní správy lesů, orgán vodního hospodářství, odbor životního prostředí Městského úřadu Svitavy – orgán státní správy lesů, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, orgán ochrany přírody) a ve 20 vyjádřeních jsou připomínky závažného charakteru, které dle jejich autora vylučují realizaci záměru (město Svitavy, obec Kamenná Horka I., obec Kamenná Horka II., ZO ČSOP Rybák Svitavy, Anonym I. – 8 vyjádření, Anonym II. – 7 vyjádření, Anonym 3).

V následující části *posudku* jsou vyhodnocena všechna vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a dotčené veřejnosti k *dokumentaci*. Jednotlivé připomínky jsou komentovány, popřípadě je uveden návrh řešení. Vypořádána jsou vyjádření a stanoviska doručená k *dokumentaci* shromážděná odborem životního prostředí Krajského úřadu Pardubického kraje, která byla poskytnuta k vypracování *posudku* včetně vyjádření podaných po zákonné lhůtě. V textu jsou uvedeny zkrácené citace z obdržených vyjádření nebo je shrnuta jejich podstata, úplná znění (kopie) vyjádření jsou v příloze *posudku*. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou, vypořádání vyjádření zpracovatelem *posudku* je napsáno základním písmem. Informace k připomínkám lze rovněž nalézt v části *posudku* věnované posouzení správnosti *dokumentace*.

V.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

V.1.1. VYJÁDŘENÍ MĚSTA SVITAVY

PŘIPOMÍNKA

Město Svitavy uplatňuje k předložené dokumentaci nesouhlasné vyjádření. Důvody nesouhlasu: 1. Trasa kabelového vedení 35 kV je v dokumentaci navržena přes pozemek parc. č. 1686/2 v k.ú. Svitavy – Předměstí ve vlastnictví města Svitavy. Město k tomuto zásahu nedalo souhlas a s využitím pozemku nesouhlasí.

KOMENTÁŘ

Kabelové vedení 35 kV vyvedení výkonu vede v dle projektové dokumentace mimo pozemek parc. č. 1686/2 v k.ú. Svitavy. Majetkoprávní vztahy nejsou náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Další část připomínky je konstatováním vyjádřovatele. Lze tedy přepokládat, že při koordinovaném rozvoji větrné energetiky nedojde k narušení krajinného rázu tak, jak je předpokládáno u předloženého záměru.

PŘIPOMÍNKA

2. Město je členem Mikroregionu Svitavsko, který od roku 2025 koordinuje rozvoj větrné energetiky. Zastupitelstvo města dne 20.4.2026 schválilo rozvoj větrných elektráren ve spolupráci se společností ČEZ, a.s. Předložený individuální záměr S & M Develop s.r.o. není s tímto společným postupem mikroregionu v souladu.

KOMENTÁŘ

Deklarovaná spolupráce Města Svitavy se společností ČEZ, a.s. nezakládá zákonný důvod pro zamítnutí individuálního záměru v procesu EIA. Proces posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. posuzuje výhradně environmentální a zdravotní akceptovatelnost konkrétního záměru, nikoliv obchodní či politické preference samospráv. Záměr navíc přispívá k plnění cílů dekarbonizace celého regionu (výroba 56 GWh/rok).

V.1.2. VYJÁDŘENÍ OBCE KAMENNÁ HORKA I. + 122 PODPISŮ NA 9 PODPISOVÝCH ARŠÍCH

PŘIPOMÍNKA

I. Připomínky Obce ve smyslu stupně přípravy záměru: 1. Ochrana veřejného zájmu a obyvatel: *Obec vystupuje jako subjekt hájící veřejný zájem a práva svých obyvatel s odkazem na zákonné kompetence v oblasti ochrany přírody a krajiny, odpadového hospodářství, ochrany veřejného zdraví a životního prostředí.*

KOMENTÁŘ

Postavení Obce Kamenná Horka jako dotčeného územního samosprávného celku dle § 17 zákona č. 100/2001 Sb. je plně respektováno. V procesu EIA je však nutné věcně rozlišovat mezi partikulárními samosprávnými zájmy obce a celospolečenským zákonným veřejným zájmem. Podle § 3 odst. 2 energetického zákona (č. 458/2000 Sb., ve znění novely Lex OZE I č. 19/2023 Sb.) a evropské směrnice RED III

(2023/2413) jsou výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (OZE) o výkonu nad 1 MW (zde souhrnný výkon 22,24 MW) výslovně zřizovány a provozovány ve významném veřejném zájmu. Tento nadřazený veřejný zájem na dekarbonizaci energetiky a energetické bezpečnosti státu je garantován zákonem a samosprávné výhrady samy o sobě nezakládají neakceptovatelnost záměru z hlediska ochrany životního prostředí.

PŘIPOMÍNKA

2. Rozpor s Územním plánem Kamenná Horka a místní referendum: Záměr je v přímém rozporu s platným ÚP Kamenná Horka (od 06/2012), který zakazuje jakoukoliv výstavbu na zemědělské půdě, stanovuje maximální výšku staveb na 10 m, preferuje horizontální hmoty a zakazuje vznik pohledových dominant v krajině. Zastupitelstvo obce v květnu 2026 schválilo závazné ukazatele Změny č. 2 ÚP se striktním zákazem větrných i plošných fotovoltaických elektráren v celém katastru. Na základě petice občanů vyhlásilo zastupitelstvo na 9. a 10. října 2026 místní referendum k VTE, což dokládá mimořádný odpor veřejnosti a ohrožení sociální udržitelnosti území.

KOMENTÁŘ

Výroby OZE nad 1 MW disponují podle ustanovení § 25d energetického zákona (Lex OZE I) a nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. charakterem stavby ve veřejném zájmu. Umístění technické infrastruktury na orné půdě v plochách NZ je z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, přípustné při prokázání převažujícího veřejného zájmu, což je u výroby OZE dáno přímo ze zákona. Plošný výškový limit 10 m stanovený v ÚP pro zastavitelné a stabilizované plochy sídla je určen pro běžnou pozemní zástavbu a nelze jej mechanicky aplikovat na liniovou a technickou infrastrukturu vyžadující technologické uplatnění ve volné krajině.

Návrh Změny č. 2 ÚP představuje v současnosti neschválenou pořizovatelskou dokumentaci bez právní účinnosti. V procesu EIA se záměr posuzuje vůči platnému právnímu řádu a reálným vlivům na ŽP. Plošný zákaz výstavby VTE a FVE v celém katastru obce je navíc v rozporu se Státní energetickou koncepcí ČR (SEK), Politikou územního rozvoje i konceptem akceleračních oblastí dle směrnice RED III.

Vyhlášení místního referenda je legitimním instrumentem přímé demokracie v rovině samostatné působnosti obce, avšak nemůže nahradit ani předjímat odborné posouzení vlivů na životní prostředí v přenesené působnosti státní správy dle zákona č. 100/2001 Sb. Posuzování EIA staví na objektivních fyzikálních, biologických a zdravotních měřeních a zákonných limitech, nikoliv na politických či subjektivních postojích.

PŘIPOMÍNKA

3. Rozpor se směrnicemi EU a rozsah záboru ZPF: Záměr odporuje evropským směrnici chránícím zemědělskou půdu před průmyslovými zásahy. Projekt počítá s záborem 21 447 m² orné půdy, která tvoří nadpoloviční většinu katastru obce, což představuje masivní a neobhájitelný zásah do zemědělského půdního fondu.

KOMENTÁŘ

Tvrzení o rozporu se směrnicemi EP je věcně nesprávné. Naopak, Evropský parlament a Rada přijaly směrnici RED III (2023/2413), která v článku 16b výslovně stanoví, že plánování, výstavba a provoz zařízení na výrobu energie z OZE se považují za zařízení v převažujícím veřejném zájmu a sloužící veřejné bezpečnosti a zdraví.

Vyjádření obce zaměřuje trvalý a dočasný zábor ZPF. Trvalý zábor pro samotné základy a paty 4 VTE činí pouze 2 208 m² (přesně 552 m² na jednu VTE) na parcelách p. č. 3317, 3322 a 3349 v k. ú. Moravská Kamenná Horka, což představuje zanedbatelnou výměru 0,22 ha orné půdy. Uváděná výměra 21 447 m² představuje dočasný zábor ZPF po dobu výstavby pro montážní jeřábové plochy a šterkové příjezdové cesty. Tyto plochy budou po dokončení montáže z části rekultivovány zpět pro zemědělské obdělávání. Odnětí půdy II. třídy ochrany plně odpovídá § 4 odst. 3 zákona č.

334/1992 Sb. na základě legislativně zakotveného veřejného zájmu. Po uplynutí 30letého provozu proběhne kompletní rekultivace pozemků dočasně odňatých ze ZPF.

PŘIPOMÍNKA

4. Neschválení infrastruktury a zákaz využití obecního majetku: Usnesením č. 5/2026 zastupitelstvo obce neschválilo výstavbu VTE ani související infrastruktury. Obec nevydá souhlas s využitím svých nově opravených asfaltových komunikací pro těžkou stavební dopravu a odmítá uložení kabelového vedení do obecních pozemků, o které oznamovatel opakovaně žádal od roku 2024.

KOMENTÁŘ

Přeprava nadrozměrných komponentů (tubusy, lopatky, generátory) i stavební doprava budou směřovány výhradně po veřejných státních a krajských komunikacích I. a II. třídy (silnice I/35, I/43) a po účelových komunikacích a polních cestách v majetku státu, SPÚ či soukromých subjektů. Využití místních obecních komunikací uvnitř zastavěného území obce Kamenná Horka není v projektovém řešení vyžadováno ani plánováno. Majetkoprávní vztahy nejsou předmětem řízení EIA.

Podzemní kabelové vedení 35 kV je projektové dokumentaci trasováno po pozemcích v soukromém vlastnictví, popř. pozemcích veřejných. Podzemní kabelové vedení 35 kV je řešeno v samostatné projektové dokumentaci v rámci stavebního řízení.

PŘIPOMÍNKA

5. Metodická vada hlukové studie (vnitřní vs. vnější chráněný prostor): Hluková studie je odborně vadná a neúplná. U chráněného venkovního prostoru neoprávněně argumentuje dodržením hlukových limitů ve vnitřním chráněném prostoru budov. Hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. musí být plněny nezávisle na sobě ve všech chráněných prostorech současně.

KOMENTÁŘ

Hluková studie (Příloha č. 4, Ing. Aleš Jirásk) i autorizované Posouzení vlivu expozice hluku na veřejné zdraví (HRA) (Příloha č. 5, Ing. Dana Potužníková, Ph.D.) odborně doložily, že ve všech výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu budou hygienické limity bezpečně dodrženy. U nejexponovanějšího objektu (Kamenná Horka č. p. 130 ve vzdálenosti 712 m od VTE4) dosáhne vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku $LA_{eq,T} = 39,3$ dB v nejnepříznivějším zimním scénáři odrazivého terénu. Pro denní dobu je limit 50 dB, pro noční dobu 40 dB dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Námítka obce vychází z věcného nedorozumění. Výpočty a modelování byly provedeny výhradně pro chráněný venkovní prostor staveb (1,5 m před fasádou obytných domů ve výšce 2 m a 5 m nad terénem) v souladu s Metodickým návodem MZ ČR. Dodržení limitu 40 dB pro noc ve venkovním chráněném prostoru automaticky garantuje splnění vnitřních hygienických limitů (25–30 dB v interiérech při větraném okně).

PŘIPOMÍNKA

6. Extremně krátká vzdálenost od obytných domů a zastaralá metodika měření: Realizace záměru výrazně zhorší akustickou situaci u rodinných domů č.p. 47, 9, 7, 105, 130, 21, 116, 131, 127 a 1107. Rotor o průměru 160 m bude od RD č.p. 47 vzdálen pouze cca 257 m přímo na úrovni oken (v zóně tzv. blízkého pole), kde hladina akustického tlaku při silném větru výrazně překročí obytné limity. Studie navíc nevychází z certifikovaného měření, opírá se o stará data ŘSD z roku 2024 a využívá normu ČSN EN 61400-11, která je od 12.12.2015 neplatná.

KOMENTÁŘ

Objekty č. p. 47, 9, 7, 105, 130, 21, 116, 131, 127 a 110 byly samostatně zahrnuty do akustického modelu jako referenční výpočtové body. Ve všech těchto bodech je predikována hladina hluku v rozmezí 35,9 až 39,3 dB, což plně vyhovuje zákonnému nočnímu limitu 40 dB.

Tvrzení obce o vzdálenosti 257 m od rotoru u č. p. 47 je věcnou chybnou interpretací. Dle geodetického zaměření v S-JTSK leží nejbližší obytný dům (Kamenná Horka č. p. 130) ve vzdálenosti 712 m od VTE4 (od hrany rotoru cca 632 m). RD č. p. 47 je situován ve vzdálenosti přes 1 000 m od turbín a predikovaná hladina hluku u něj dosahuje pouhých 35,9 dB (významná rezerva přes 4 dB vůči nočnímu limitu).

Akustický model nepracoval s nadmořskou výškou 712 m n. m. pro zástavbu. Hodnota 712 m představuje odstupovou vzdálenost v metrech od VTE4 k nejbližšímu obytnému domu č. p. 130. Nadmořské výšky terénu (cca 525 m n. m.) byly do výpočtového softwaru Hluk+ korektně importovány z Digitálního modelu reliéfu ČR 5. generace (DMR 5G ČÚZK).

Výpočet akustického výkonu vychází ze specifikace výrobce ENERCON E-160 EP5 E3 (garantovaná hladina akustického výkonu LWA = 106,8 dB v modu 0). Norma ČSN EN 61400-11 představuje mezinárodně závazný standard pro měření větrných elektráren. Hygienické limity jsou v ČR platně stanoveny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb.1314. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje dokumentaci přezkoumávala a vydala souhlasné stanovisko (č. j. KHSPA 19730/2026/HOK-SY).

PŘIPOMÍNKA

7. Spojitý 24/7 hluk z transformátoroven a absence spektrální analýzy: Na rozdíl od dočasného hluku ze stavby působí hluk z VTE a transformátoroven nepřetržitě 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Tento spojitý nízkofrekvenční hluk vyvolává mikroprobuzení, rušení spánku, chronickou únavu, úzkosti a zvýšení krevního tlaku. Studie neobsahuje spektrální analýzu nízkofrekvenčních složek ani posouzení noční hladiny hluku (L_{night}) a měření za 24 hodin.

KOMENTÁŘ

Hluková studie i HRA hodnotily i souběžný provoz všech 4 VTE a plánované transformovny TR OZE 110/35 kV (se 2 transformátory 63 MVA) v integrovaném stavu 2. Souhrnná hladina hluku nepřekračuje noční limit 40 dB u žádného obytného domu.

Z analýz u bezpřevodových větrných elektráren ENERCON s přímým pohonem vyplývá, že hluk nemá tónový charakter a neobsahuje vyšší podíl nízkofrekvenční složky v chráněných prostorech obytné zástavby. Provoz vyhovuje požadavkům nařízení vlády č. 272/2011 Sb.. V rámci zkušebního provozu bude provedeno povinné akreditované měření hluku.

PŘIPOMÍNKA

8. Vibrace, seismický efekt a rezonance podloží: Turbíny s výškou věže 200 m a 20tunovými lopatkami generují rotací vlivem blade pass effect periodické rázy, které se přenášejí přes masivní betonový základ do podloží jako seismické vlny. Tyto nízkofrekvenční vlny pronikají základy domů a způsobují třesení a dunění. Oznamovatel nepředložil důkaz, že frekvence rotace nebude v rezonanci s frekvencí podloží a okolních staveb.

KOMENTÁŘ

Turbíny ENERCON E-160 EP5 E3 využívají bezpřevodovou technologii Direct Drive s plynulou elektronickou regulací otáček a natáčením lopatek (Pitch Control). Tím se eliminuje vznik rázných mechanických kmitů typických pro starší převodové elektrárny.

Základ každé VTE tvoří masivní železobetonová deska o objemu cca 583 m³ betonu a 66 t oceli zapuštěná do hloubky 4 m. Tato konstrukce funguje jako gravitační tlumicí blok, který dynamické síly rotoru pohltí. Mikrooseismické otřesy v opukovém a křídovém podloží ústecké synklinály se utlumí na vzdálenosti prvních desítek metrů a ve vzdálenosti 712+ m k zástavbě jsou fyzikálně neměřitelné.

PŘIPOMÍNKA

9. Ohrožení letecké dopravy a chybné výpočty Flicker efektu: Věž o výšce 200 m se nachází v okrajové zóně průletové dráhy letadel z letiště Staré Město. V dokumentaci zcela chybí schválení či vyjádření Úřadu civilního letectví (ÚCL).

KOMENTÁŘ

Záměr bude vybaven denním a nočním překážkovým značením (tlumená záblesková světla s regulací intenzity) dle požadavků Úřadu pro civilní letectví (ÚCL) a předpisu L 14. Souhlasné závazné stanovisko ÚCL mí investor již k dispozici.

PŘIPOMÍNKA

Studie flicker efektu (Integra Consulting s.r.o.) obsahuje zásadní věcnou chybu – vyhodnocovací referenční body č. 3 až č. 9 jsou chybně situovány a označeny v k. ú. Česká Kamenná Horka namísto Moravská Kamenná Horka. Požaduje se oprava výpočtových tabulek.

KOMENTÁŘ

Referenční body RB 3 – RB 9 se dle katastru nemovitostí nacházejí v obci Kamenná Horka [578215], na katastrálním území Česká Kamenná Horka [662798]. Uvedené údaje jsou tedy správné.

Vyhodnocení ovlivnění pilota není předmětem posouzení záměru na životní prostředí. Vzdálenost od konce ranveje k nejbližší větrné turbíně navíc činí přibližně 12 800 m. Na základě modelace stínů bylo zjištěno, že zóna dopadu stínů končí ve vzdálenosti přibližně 11 100 m od konce vzletové dráhy letiště. Fyzikálně tedy není možné, aby byl pilot při vzletu nebo přistání vystaven flicker efektu, neboť se nachází zcela mimo oblast vlivu.

PŘIPOMÍNKA

10. Psychosociální dopady a petice občanů: Projekt způsobuje významné nepřímé zdravotní a psychosociální dopady spojené se ztrátou identity krajiny, přeměnou klidného prostředí v průmyslovou zónu a poklesem tržní hodnoty nemovitostí. K vyjádření je přiložena petice se 122 podpisy místních obyvatel odmítajících narušení lokality.

KOMENTÁŘ

Autorizovaná studie HRA (Ing. Potužníková, Ph.D.) vyhodnotila zdravotní rizika dle metodik SZÚ a WHO (2018). Výsledky potvrdily, že zdravotní rizika jsou na minimální až zanedbatelné úrovni (odhad osob s rušením spánku max. 3,1 %). Infrazvuk v odstupových vzdálenostech nad 700 m nedosahuje hladin vnímatelných lidským organismem.

Petice občanů je projev občanského práva, avšak v procesu EIA se posuzují fyzikálně a biologicky měřitelné dopady. Ty byly odbornými posudky vyhodnoceny jako akceptovatelné.

PŘIPOMÍNKA

11. Nesouhlas přímých vlastníků dotčených nemovitostí: Vlastníci trvale obývaných rodinných domů č.p. 47, 9, 7, 105, 130, 21, 116, 131, 127 a 110 podali společný písemný nesouhlas s výstavbou 200 m vysokých turbín. Odmítají zásah do soukromí, hlukovou zátěž, stínění a zhoršení životního prostředí v k.ú. Moravská Kamenná Horka.

KOMENTÁŘ

Nesouhlas vlastníků je vzat na vědomí. Měřením a modelováním bylo doloženo, že u všech zmíněných domů jsou dodrženy zákonné hygienické limity. Do závazného stanoviska EIA se navrhuje podmínka provést v prvním roce zkušebního provozu akreditované kontrolní měření hluku přímo u RD č. p. 130, 131 a 127.

PŘIPOMÍNKA

12. Vizuální dominance, barotrauma a efekt vyhýbavosti u bioty: Turbíny o výšce 200 m s rotory v úrovni oken představují nepřijatelný průmyslový prvek narušující rekreaci a bydlení. Rotující lopatky s rychlostí špičky přes 250 km/h představují smrtelné riziko pro ptáky a netopýry, u nichž vlivem podtlaku dochází k barotraumatu a prasknutí plic. Věže vyvolají stahování chráněných druhů (sysel obecný, orel skalní, netopýři) z okolí vlivem efektu vyhýbavosti. Chybí také posouzení kumulativního vlivu s ostatními větrnými parky v regionu.

KOMENTÁŘ

Hodnocení krajinného rázu (Příloha č. 7, Ing. Bukáček) dospělo k závěru, že umístění 4 VTE do geomorfologické sníženiny Ústecké brázdy je z hlediska kapacity krajiny únosné. Zásah do krajinného rázu bude ošetřen v rámci Jednotného environmentálního stanoviska (JES) s podmínkou použití matného světlého nátěru (RAL 7035/7038) podle podmínek ÚCL a MO.

Biologické posouzení (Příloha č. 6, Aglaope s.r.o.) založené na terénních průzkumech i datových řadách (2004–2005, 2012, 2018–2025) vyloučilo stálý výskyt sysla obecného v místě záboru i hnízdění orla skalního v dosahu záměru. Hnízdní okrsky velkých dravců leží v dostatečné vzdálenosti a dolní úvrať rotoru (35–40 m nad zemí) leží bezpečně nad letovou hladinou lokálně hnízdících pěvců i nízko lovících druhů. K problematice barotraumatu (poškození plic podtlakem): Novodobé radiologické a veterinární výzkumy (např. Lawson et al. 2020, Choi et al. 2020) prokázaly, že drtivá většina úhynů netopýrů u VTE je způsobena přímým mechanickým kontaktem či tupým nárazem do pohyblivé lopatky či stožáru (zlomeniny křídelních kostí u 74 % vyšetřených jedinců), nikoliv samostatným barotraumakem. K minimalizaci rizika kolizí je navržen 2letý post-realizační biomonitoring. Pokud by byl zjištěn úhyn vyšší než 1 ex./VTE/rok, spouští se automatizovaný systém odstávek v kritickém období migrace od 15. 7. do 31. 10. při stanovených meteorologických prazích (v < 5–6 m/s, T > 10–18 °C v nočních hodinách). Tímto opatřením je dle § 32 zákona č. 249/2025 Sb. (Lex OZE I) zamezeno přespřílišnému riziku pro populace druhů.

Vědecké poznatky i biologický posudek potvrzují, že významný bariérový efekt či plošné stahování druhů z území (efekt vyhýbavosti) vzniká výhradně u masivních větrných parků čítajících desítky turbín situovaných v přímých migračních koridorech. V případě 4 VTE umístěných na orné půdě je tento vliv zanedbatelný. Hodnocení krajinného rázu i biologické posouzení podrobně posoudily kumulativní vliv se stávajícími i plánovanými VTE v regionu (Anenská Studánka, Pohledy, Ostrý Kámen, Janov). Vzhledem k výraznému terénnímu členění Kozlovského hřbetu nedochází k vizuálnímu splynutí lokalit v jeden park ani k narušení celkové migrační prostupnosti krajiny.

PŘIPOMÍNKA

13. Fragmentace krajiny a znehodnocení ekosystémů: Stavba komunikací a jeřábových ploch rozseká zemědělská pole na malé, těžko obhospodařovatelné kusy. Dokumentace neprokazuje, že by výnos čisté energie vyvážil škody na úrodné půdě, degradaci půdního profilu a narušení terestriální fauny.

KOMENTÁŘ

Trzení o „rozsekání zemědělských polí na malé, těžko obhospodařovatelné kusy“ je v přímém rozporu s reálnými projekčními výměrami. Trvalý zábor ZPF pro samotné patní základy 4 VTE činí dohromady pouze 2 208 m² na parcelách p. č. 3317, 3322 a 3349 v k. ú. Moravská Kamenná Horka. To představuje zanedbatelných 0,22 ha orné půdy ze stotisícových výměr scelených bloků. Uváděný dočasný zábor 21 447 m² slouží výhradně pro staveništní jeřábové plochy a šterkové příjezdové cesty tloušťky 4 m, které jsou vedeny podél stávajících hranic parcel a polních cest. Po dokončení stavby budou montážní plochy kompletně rekultivovány zpět pro zemědělské obdělávání.

Zemědělská půda II. třídy ochrany je odnímatelná při prokázání převažujícího veřejného zájmu dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. Tento převažující veřejný zájem

je u záměru deklarován přímo ze zákona novotou energetického zákona č. 19/2023 Sb. (Lex OZE I, § 3 odst. 2) a evropskou směrnicí RED III (2023/2413), které přiznávají výrobnám OZE nad 1 MW status stavby ve významném veřejném zájmu. Záměr s instalovaným výkonem 22,24 MW vyprodukuje ročně cca 56 GWh čisté elektrické energie, čímž uspoří přibližně 48 000 tun emisí CO₂ ročně. Tento dekarbonizační přínos a příspěvek k energetické bezpečnosti ČR zásadně převažuje nad minimálním trvalým zábořem 0,22 ha orné půdy.

PŘIPOMÍNKA

14. Chybějící finanční garance likvidace a riziko úniku nebezpečných olejů: Dokumentace zcela opomíjí provozní náklady (OPEX), náklady na likvidaci (Decommissioning) a recyklaci kompozitních lopatek, které končí jako nerecyklovatelný odpad. Chybí důkaz o finanční rezervě na demontáž v případě bankrotu investora. Současně hrozí únik tisíců litrů převodových a hydraulických olejů (nebezpečný odpad) do půdy a podzemních vod.

KOMENTÁŘ

Finanční garance na dekomisi a rekultivaci stavby po cca 35 letech provozu budou složeny formou bankovní rezervy na zvlášť vytvořeném účtu před vydáním stavebního povolení v souladu se stavebním zákonem č. 283/2021 Sb.

Turbíny ENERCON využívají bezpřevodový generátor. Záchytné vany v gondole i patě stožáru jsou dimenzovány na 100 % objemu hydraulických náplní, což vylučuje kontaminaci půdy či CHOPAV.

Technologie ENERCON dosahuje 86–89 % recyklovatelnosti komponentů (ocel, beton, hliník). Sklolaminátové lopatky budou po skončení životnosti recyklovány pyrolýzou nebo energeticky využity v cementárnách. Investor spolupracuje se společností ERFF a.s., která se zabývá přímo výkupem a likvidací lopatek z větrných elektráren.

PŘIPOMÍNKA

15. Chybějící požární bezpečnost pro výšku 200 m: V dokumentaci schází požární protokoly výrobce i řešení hašení požárů ve výšce 200 m, kde je standardní zásahová technika hasičů zcela nepoužitelná. Chybí vyhodnocení rizik pádu konstrukce, úrazu elektrickým proudem a hašení za vysokých rychlostí větru. Požaduje se doplnění požární dokumentace schválené odborníkem.

KOMENTÁŘ

Turbíny jsou vybaveny automatickým bezobsluhným protipožárním systémem (snímače, zhasací patrony v rozvaděcích, automatické odpojení) a bleskosvodnou soustavou zapuštěnou do lopatek.

Požárně-technické řešení stavby (PBR) bude samostatně doloženo v navazujícím řízení dle stavebního zákona a podléhá dopňujícímu stanovisku Hasičského záchranného sboru (HZS) Pardubického kraje.

PŘIPOMÍNKA

II. Námitka procesní neúplnosti (německý jazyk): Dokumentace obsahuje zásadní procesní vadu, neboť klíčová technická specifikace turbín „TECHNICAL DATA E160 EP5 E3“ na str. 15 je předložena v německém jazyce bez českého překladu. Chybí také technické výkresy základů, stožáru a rotoru od výrobce, což znemožňuje řádné posouzení dotčeným orgánům i veřejnosti.

KOMENTÁŘ

Technické specifikace turbíny E-160 EP5 E3 jsou podrobně popsány v kapitole B.I.6 dokumentace EIA. Veškeré potřebné informace, které jsou uvedeny v technickém listu VTE na str. 16 jsou uvedeny v českém jazyce před a za touto stránkou, jakož i v jiných přílohách dokumentace, pro které jsou potřebné některé informace z technického listu. Detailní prováděcí výkresy zakládání doloží investor v dokumentaci pro povolení stavby.

PŘIPOMÍNKA

III. Námitka chybějících souhlasů spoluvlastníků a pachtýřů: V dokumentaci chybí zákonné souhlasy a vyjádření 10 spoluvlastníků parcel č. 3317 a 3322 a 7 spoluvlastníků parcely č. 3349, stejně jako vyjádření pachtýřů obhospodařujících dotčenou zemědělskou půdu.

KOMENTÁŘ

Dle § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb. není dokládání majetkoprávních smluv povinnou náležitostí dokumentace EIA. Majetkoprávní tituly (věcná břemena, nájemní smlouvy) se dokládají až ve stavebním řízení dle § 184 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. V procesu EIA se posuzují výhradně dopady na životní prostředí a zdraví.

Návrh na zastavení řízení je právně nedůvodný. Dokumentace EIA splňuje náležitosti Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a řízení pokračuje vydáním závěrečného stanoviska.

V.1.3. VYJÁDŘENÍ OBCE KAMENNÁ HORKA II.

PŘIPOMÍNKA

1. Právní kontinuita a souvislost s předchozími kroky: Obec Kamenná Horka v úvodu potvrzuje plnou platnost a kontinuitu svého původního písemného vyjádření ze dne 11. 8. 2026 a zdůrazňuje, že podané námítky nejsou pouhým názorem vedení obce, ale vyjadřují systémový odpor celého společenství občanů doložený rozsáhlou peticí. Vyjádření slouží jako podklad pro úřad k posouzení sociálního dopadu záměru na kvalitu života obyvatel a potvrzuje, že záměr je v přímém rozporu se sociální harmonií a veřejným zájmem.

KOMENTÁŘ

Zpětné potvrzení předchozích písemných vyjádření obce a odkaz na petici občanů (122 podpisů) byly v procesu EIA řádně zaevidovány a přezkoumány. Petice vyjadřuje subjektivní postoje a obavy obyvatel. V procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. však příslušný úřad rozhoduje na základě objektivních, vědecky verifikovatelných fyzikálních, biologických a zdravotních měření a modelů. Sociální akceptovatelnost a veřejný zájem jsou legislativně vymezeny v § 3 odst. 2 energetického zákona (ve znění Lex OZE I č. 19/2023 Sb.) a evropské směrnici RED III (2023/2413), které přiznávají výrobnám OZE nad 1 MW (zde 22,24 MW) status stavby ve významném převažujícím veřejném zájmu a sloužící veřejné bezpečnosti a zdraví. Samosprávné výhrady či petice samy o sobě nezakládají neakceptovatelnost záměru z hlediska ochrany životního prostředí.

PŘIPOMÍNKA

2. Věcné námítky obce: Rozpor s Územním plánem a zákony: V ÚP Kamenná Horka nejsou vymezeny žádné plochy pro VTE, platí zde maximální výškový limit 10 m pro stavby a je chráněn obraz sídla před pohledovými dominantami. Zastupitelstvo přijalo usnesení o neschválení VTE i zákaz využití obecních komunikací. Záměr dále odporuje směrnici RED III (2023/2413) a zákonu č. 249/2025 Sb., neboť počítá se zábořem 21 447 m² úrodné zemědělské půdy namísto nezemědělských ploch.

KOMENTÁŘ

Výrobní OZE nad 1 MW disponují na základě Lex OZE I a nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. statusem stavby ve veřejném zájmu. Umístění technické infrastruktury na orné půdě v plochách NZ je z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. přípustné při prokázání převažujícího veřejného zájmu, což je u OZE dané přímo ze zákona. Plošný regulativ výšky 10 m stanovený v ÚP pro zastavitelné a stabilizované plochy sídla je určen pro běžnou pozemní zástavbu a nelze jej mechanicky aplikovat na liniovou a technickou infrastrukturu vyžadující technologické uplatnění ve volné krajině.

Neschválení záměru usnesením zastupitelstva obce je úkonem v samostatné

působnosti, který nepřekáží posouzení vlivů na ŽP v přenesené působnosti státní správy. Transport nadrozměrných komponentů i staveništní doprava budou směřovány výhradně po krajských a státních komunikacích I. a II. třídy (I/35, I/43) a po účelových polních cestách bez využití místních komunikací v intravilánu obce Kamenná Horka.

Tvrzení o rozporu se směrnicí RED III je v přímém rozporu s jejím textem. Článek 16b směrnice RED III (2023/2413) stanoví, že OZE představují nadřazený veřejný zájem. Trvalý zábor ZPF pro samotné patní základy 4 VTE činí dohromady pouze 2 208 m² (přesně 552 m² na jednu VTE) na parcelách p. č. 3317, 3322 a 3349 v k. ú. Moravská Kamenná Horka. To představuje zanedbatelnou výměru 0,22 ha orné půdy. Uváděný údaj 21 447 m² představuje dočasný zábor ZPF po dobu výstavby pro montážní jeřábové plochy a šterkové cesty. Tyto plochy budou po dokončení stavby z části rekultivovány zpět pro zemědělské obdělávání.

PŘIPOMÍNKA

Hluk, vibrace a zdraví: Obec namítá spornou geometrii hluku, nebezpečí překročení limitů a absenci analýzy nízkofrekvenční složky (nejen průměrných dB). Chybí posouzení seismických otřesů a rizika rezonance rotace turbín s podloží a základy stavění. Nepřetržitý nízkofrekvenční elektromagnetický hluk ohrožuje zdraví a pohodu obyvatel, přičemž rotory v úrovni oken představují vizuální dominanci těžkého průmyslu v obytné zóně.

KOMENTÁŘ

Hluková studie (Příloha č. 4, Ing. Jiráskova) i Posouzení vlivu na veřejné zdraví (HRA) (Příloha č. 5, Ing. Potužníková, Ph.D.) modelovaly akustické zatížení výhradně ve chráněném venkovním prostoru staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Výpočty v programu Hluk+ 14.79 profi u nejexponovanějšího objektu (Kamenná Horka č. p. 130 ve vzdálenosti 712 m od VTE4) prokázaly ekvivalentní hladinu hluku LAeq,T = 39,3 dB, což plní závazný hygienický limit 40 dB pro noc i 50 dB pro den. Spektrální analýza výrobce ENERCON potvrdila, že hluk turbín E-160 EP5 E3 nemá tónový charakter ani zvýšený podíl nízkofrekvenční složky.

Bezpřevodová technologie ENERCON Direct Drive s přímým pohonem eliminuje mechanické rázy. Základ každé VTE tvoří masivní železobetonová deska o objemu cca 583 m³ betonu a 66 t oceli zapuštěná do hloubky 4 m. Tato konstrukce funguje jako gravitační tlumicí blok, který dynamické síly rotoru pohltí. Šíření mikroseismických otřesů v opukovém a křídovém podloží ústecké synklinály vykazuje extrémní útlum; ve vzdálenosti nad 700 m k zástavbě jsou vibrace neměřitelné a rezonance s podloží či stavbami je fyzikálně vyloučena.

Studie HRA (Ing. Potužníková, Ph.D.) vyhodnotila zdravotní rizika dle metodik SZÚ a WHO. Odhad osob s potenciálním rušením spánku v obci Kamenná Horka činí pouze 1,4 až 2,1 %, což odpovídá minimálnímu vlivu. Elektromagnetické pole a nízkofrekvenční emise nedosahují ve vzdálenosti 700+ m hodnot vnímatelných lidským organismem. Vizuální vnímání OZE jako „těžkého průmyslu“ je subjektivní hodnocení, které neodpovídá bezemisnímu charakteru provozu OZE.

PŘIPOMÍNKA

Defektní posouzení krajinného rázu: Posudek Ing. Bukáčka vychází z neaktuálních podkladů z let 1997 a 2004, kdy se stavěly věže o výšce cca 60 m. Zcela opomíjí reálný dopad věží o výšce 200 m, nemá systémové posouzení kumulativních dopadů ani přeshraničních efektů a je odborně vadný.

KOMENTÁŘ

Tvrzení, že posudek hodnocení krajinného rázu (Příloha č. 7, Mgr. et Ing. Roman Bukáček, Studio B&M, 2026) vychází z neaktuálních podkladů z let 1997 a 2004, je nesprávné. Autor použil metodiku Vorel, Bukáček, Matějka (2004) jako normovaný metodický rámec, avšak samotnou analýzu viditelnosti prováděl v prostředí GIS na aktuálním Digitálním modelu reliéfu ČR 5. generace (DMR 5G ČÚZK 2025) přímo pro

parametrickou výšku 199,83 m. Závěr potvrdil, že umístění 4 VTE do sníženiny Ústecké brázdy je z hlediska kapacity krajiny únosné.

PŘIPOMÍNKA

3. Systémové námitky a generické „šablonovité“ posudky: Obec zásadně namítá, že dokumentace EIA byla zpracována na základě neadekvátních a generických podkladů převzatých z jiných projektů (např. posudek „Větrný park M-T_OZN_EIA_FIN únor2026“). Výsledky neodpovídají specifickému průzkumu lokality Kamenná Horka – chybí řádná identifikace konkrétních druhů netopýrů, hnízdicích ptáků, migračních tras i posouzení habitatové fragmentace. Hlukové i biologické studie a hodnocení flicker efektu neposkytují dostatečné důkazy a nelze z nich vyvodit, že dopad záměru nebude fatální.

KOMENTÁŘ

Námitka o „generických posudcích převzatých z jiných projektů“ je neopodstatněná. Biologické posouzení (Příloha č. 6, Aglaope s.r.o., 2026, R. Kočvara & Z. Polášek) staví na přímém terénním průzkumu lokality z let 2025–2026 doplněném o dlouhodobou souvislou datovou řadu z let 2004–2005, 2012, 2018–2025 získanou v širším zájmovém území Svitavska. Data jsou plně specifická pro k. ú. Moravská Kamenná Horka.

Trvalý zábor 0,22 ha orné půdy z celkových stovek hektarů scelených honů nezpůsobuje fragmentaci biotopů ani narušení kontinuity krajiny. Vliv na terestriální faunu (předchozí pastva a kryt u pat stožárů) je zanedbatelný. Hydrogeologický posudek (Vodní zdroje Chrudim) potvrdil, že základy v hloubce 4 m nijak neovlivní půdní organismy ani odvodnění v CHOPAV Východočeská křída.

Všechny odborné studie byly vypracovány autorizovanými osobami (Ing. Potužníková, Ph.D. – osvědčení MZ ČR; Ing. Jirásková – poradce v akustice) podle státem garantovaných metodických návodů (AN 15/04 SZÚ). Jejich výsledky představují odborně verifikovatelný podklad.

PŘIPOMÍNKA

4. Ignorování kumulace, akceleračních zón a letecké bezpečnosti: Opomenuté stávající i plánované větrné parky: Dokumentace opomíjí stávající větrné elektrárny v lokalitách Chornice a Horní Hynčina (Pohledy), které již nyní tvoří vysokou hlukovou a vizuální zátěž regionu. Přičtení hluku nového záměru k tomuto pozadí povede k reálnému překročení hygienických limitů. Ignorovány zůstaly i plánované akcelerační oblasti větru (AOV) Karle a Trstěnice.

KOMENTÁŘ

Hluková studie i posouzení HRA hodnotily kumulativní hlukový dopad se stávajícími větrnými parky v regionu (Pohledy 5,7 km, Ostrý Kámen 8,7 km, Janov 13 km). Vzhledem k velkým odstupovým vzdálenostem je jejich akustický příspěvek u zástavby Kamenné Horky roven nule (zvuk se utlumí pod úroveň pozadí). Výpočet pro 4 VTE v Kamenné Horce prokazuje samostatné i souhrnné splnění nočního limitu 40 dB.

Akcelerační oblasti větru (AOV) Karle a Trstěnice představují v současnosti koncepční záměry státu bez konkrétních technických parametrů a projektových dokumentací. V procesu EIA se kumulativní vliv posuzuje vůči existujícím stavbám nebo záměrům ve fázi oficiálního oznámení EIA. V navazujících procesech pro AOV budou naopak nově navrhované projekty povinny zohlednit již schválené VTE v Kamenné Horce.

PŘIPOMÍNKA

Ohrožení letecké dopravy: Záměr neřeší aerodynamickou nestabilitu a vznik nečekaných nárazových proudů pro lehká sportovní letadla využívající státní letový koridor nad k.ú. Moravská Kamenná Horka. V dokumentaci chybí aerodynamická simulace vlivu 160m rotoru i jakékoliv stanovisko Úřadu pro civilní letectví (ÚCL).

KOMENTÁŘ

Větrné elektrárny s průměrem rotoru 160 m nepředstavují překážku, která by generovala nebezpečné turbulence mimo svou bezprostřední blízkost (pár desítek metrů od rotoru). Bezpečnost leteckého provozu a letové koridory sportovního létání (letiště Staré Město) podléhají závaznému posouzení Úřadu pro civilní letectví (ÚCL) v nava-
zujícím řízení dle předpisu L 14. Věže budou vybaveny denním a nočním překážkovým značením (tlumená světla). Souhlasné závazné stanovisko ÚCL má investor již k dispozici.

PŘIPOMÍNKA

Právní nejistota: Oznamovatel nemá zajištěné právní vztahy s vlastníky a spoluvlastníky dotčených i sousedních pozemků, což činí záměr v současné fázi technicky i právně neproveditelným.

KOMENTÁŘ

Podle § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb. není dokládání majetkoprávních smluv či souhlasů sousedních vlastníků povinnou náležitostí dokumentace EIA. Majetkoprávní tituly (smlouvy o věcných břemenech, nájmy) se dokládají až ve stavebním řízení dle § 184 stavebního zákona č. 283/2021 Sb.

PŘIPOMÍNKA

5. Formální závěry a požadavky obce: 1. Zamítnutí pro neúplnost: Dokumentace EIA neobsahuje zákonem vyžadované náležitosti a stojí na chybějících, neověřitelných a metodicky vadných datech.

KOMENTÁŘ

Návrh obce na vrácení dokumentace k přepracování z důvodu neúplnosti se zamítá jako nedůvodný. Dokumentace EIA vykazuje všechny formální i věcné náležitosti podle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Všechny ústní i písemné připomínky obce ze dne 1. 9. 2026 i ze dne 11. 8. 2026 byly zpracovatelem posudku EIA samostatně a detailně vypořádány. Zásady procesní čistoty byly dodrženy, přičemž písemná stanoviska obce tvoří nedílnou součást spisu.

V.2. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

V.2.1. VYJÁDRĚNÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU PARDUBICKÉHO KRAJE, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ, ODDĚLENÍ INTEGROVANÉ PREVENCE

Orgán odpadového hospodářství:

PŘIPOMÍNKA

Bez námitek.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Orgán ochrany přírody:

PŘIPOMÍNKA

Záměr nezasahuje do ÚSES regionální a nadregionální úrovně, ZCHÚ ani soustavy Natura 2000. Pro zvláště chráněné druhy netopýrů jsou navržena dostatečná zmírňující opatření (není nutná výjimka dle § 5. K zásahu do krajinného rázu je nutný souhlas dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (bude součástí JES).

KOMENTÁŘ

Orgán ochrany přírody potvrzuje, že záměr nevyvolá neakceptovatelné zásahy do nejcennějších složek přírody. Stanovisko KÚ podle § 45i ZOPK (Příloha č. 1) výslovně vyloučilo vliv na lokality Natura 2000 (EVL Hřebečovský hřbet leží 4 km východně,

PR Hřebečovský les a NPR Rohová leží ve vzdálenosti >4 km). Fyzický zásah do skladbných prvků ÚSES je vyloučen (NRBC 47 Boršov – Loučský les leží ve vzdálenosti >1,8 km). Z hlediska druhové ochrany netopýrů je postup plně v souladu s § 32 zákona č. 249/2025 Sb. (Lex OZE I): Biologické posouzení (Příloha č. 6, Aglaope s.r.o.) doložilo nízkou letovou aktivitu v otevřené zemědělské krajině. Závazně navržený 2letý post-realizační biomonitoring a automatizovaný systém odstávek (curtailment) v kritickém období migrace od 15. 7. do 31. 10. při stanovených meteorologických prazích (rychlost větru <5–6 m/s, teplota >10–18 °C v nočních hodinách) spolehlivě eliminují riziko kolizí a barotraumatu o více než 90 %, čímž odpadá nutnost vydávat výjimku ze zákazu dle § 56 ZOPK. Souhlas se zásahem do krajinného rázu (§ 12 ZOPK) bude vydán v rámci Jednotného environmentálního stanoviska na základě Hodnocení krajinného rázu (Příloha č. 7, Ing. Bukáček), které prokázalo únosnost zásahu do snížení Ústecké brázdy při uplatnění estetických kompenzací (matný šedo zelený nátěr RAL 7035/7038 a výsadba aleje podél silnice I/35).

Orgán ochrany ZPF:

PŘIPOMÍNKA

Odnětí ZPF II. třídy ochrany (nad 1 ha) vyžaduje souhlas KÚ. Žádost musí doložit převahu jiného veřejného zájmu, vyhodnocení alternativ a náležitosti pedologického průzkumu.

KOMENTÁŘ

Požadavky orgánu ZPF jsou v dokumentaci EIA (kapitoly B.II.1 a D.I.5) plně metodicky a legislativně připraveny. Trvalý zábor ZPF pro základy 4 VTE činí pouze 2 208 m² (přesně 552 m² na 1 VTE) na parcelách p. č. 3317, 3322 a 3349 v k. ú. Moravská Kamenná Horka, což představuje zanedbatelnou výměru 0,22 ha orné půdy. Dočasný zábor 21 447 m² pro jeřábové plochy a šterkové cesty bude po dokončení montáže z části rekultivován zpět pro zemědělské obdělávání. Převažující jiný veřejný zájem pro odnětí půd II. třídy ochrany (BPEJ 71410, 73011, 74300, 74310, 74710) je deklarován přímo ze zákona novotou energetického zákona č. 19/2023 Sb. (Lex OZE I, § 3 odst. 2) a evropskou směrnicí RED III (2023/2413), které přiznávají výrobnám OZE nad 1 MW status stavby ve významném veřejném zájmu.

Orgán státní správy lesů:

PŘIPOMÍNKA

Nemá zásadní připomínky k záměru, upozorňuje na přetnutí 30m pásma lesa rotorem VTE3. Vlastní stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona vydá MěÚ Svitavy.

KOMENTÁŘ

Stanovisko orgánu SSL potvrzuje, že záměr nevyžaduje trvalý ani dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nepočítá s kácením lesních porostů. Základ VTE3 leží na p. č. 3322 mimo les (ve vzdálenosti 95 m od lesního pozemku p. č. 3343), přičemž rotor o poloměru 80 m zasahuje nejblíže 48 m od hranice lesního pozemku. Tento stav představuje standardní technické řešení ošetřené v § 14 odst. 2 lesního zákona č. 289/1995 Sb. Závazný souhlas s dotčením ochranného pásma lesa není třeba vydávat.

Orgán vodního hospodářství:

PŘIPOMÍNKA

Z hydrogeologického hlediska v CHOPAV Východočeská křída (v blízkosti jímacích území Skupinového vodovodu Svitavy a Březovského vodovodu) lze záměr podmíněčně povolit. Podmínky: nepropustné provádění ploch pro zacházení se závadnými látkami bez odtoku do okolí, zákaz skladování PHM a závadných látek na lokalitě, zasakování jen nekontaminovaných srážkových vod, schválení provozního řádu a havarijního plánu a předchozí projednání s vlastníkem/provozovatelem veřejného vodovodu.

KOMENTÁŘ

Kladné podmíněné vyjádření vodoprávního úřadu je plně v souladu se závěry hydrogeologického posouzení (Příloha č. 8, Vodní zdroje Chrudim, Mgr. Komberec). Základy VTE (kruhové desky průměru 25 m, hloubka založení max. 4 m) jsou mělké povrchové stavby, které nijak nezasahují do hluboce uložených křídových kolektorů B a C (40–95 m pod terénem) ani neovlivňují odtokové poměry. Záměr leží zcela mimo ochranná pásma vodních zdrojů (OPVZ) I. a II. stupně Skupinového vodovodu Svitavy a Březovského vodovodu. Ochrana podzemních vod je stavebně garantována monolitickou vodotěsnou konstrukcí základů (583 m³ betonu C35/45 na VTE), dvou-
stupňovými havarijními záchytnými vanami v gondole a patě stožáru dimenzovanými na 100 % objemu provozních náplní a bezvýkopovým pluhováním kabeláže 35 kV v hloubce 1,2 m. Oznamovatel v plném rozsahu akceptuje stanovené provozní podmínky.

V.2.2. VYJÁDŘENÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU SVITAVY, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Státní správa lesů

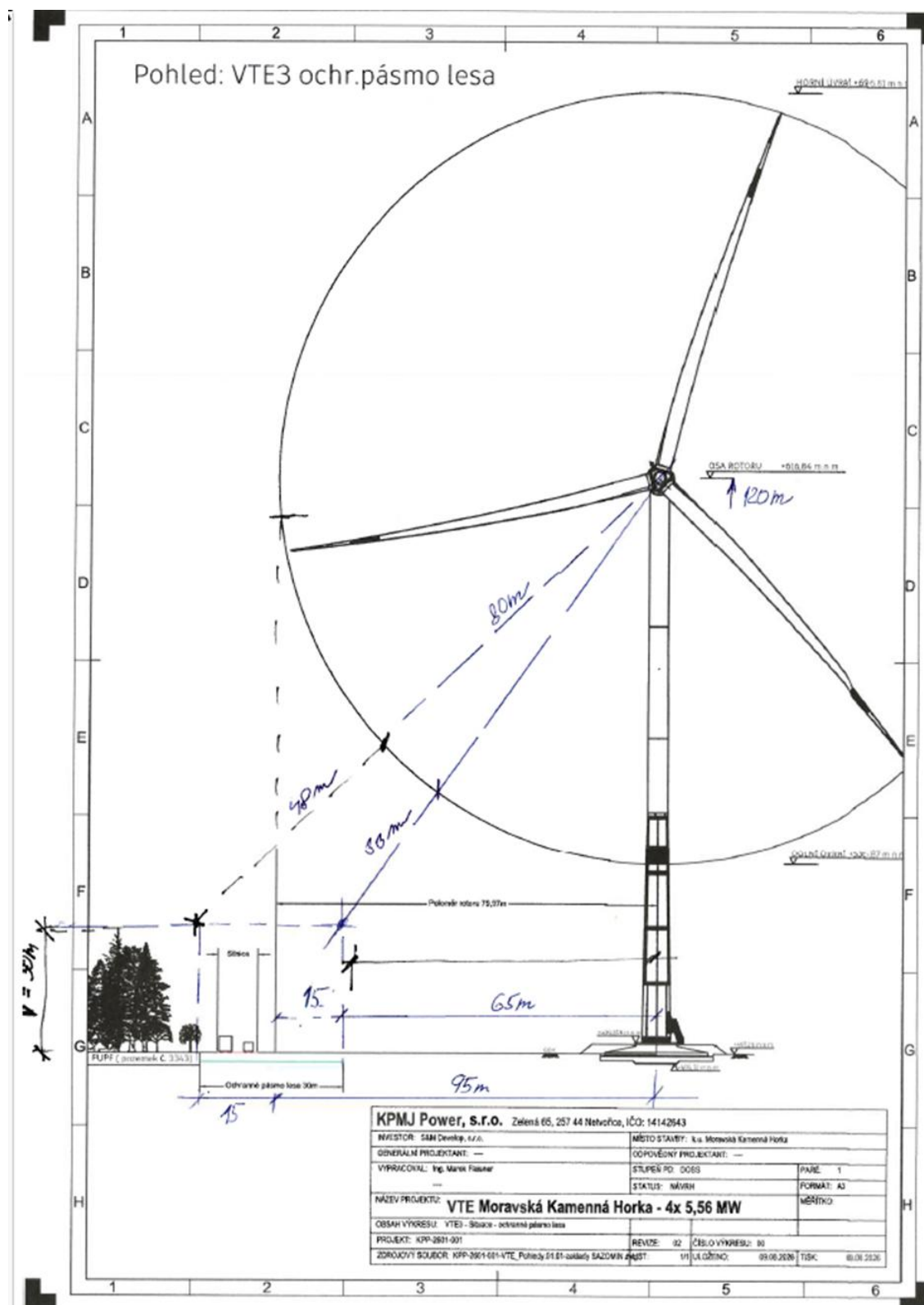
PŘIPOMÍNKA

Základ VTE3 sice neleží přímo v lesním pozemku (PUPFL), ale ve vzdálenosti 15 m od nejbližšího lesa (parc. č. 3343) přesahuje svým rotorem do 30 m ochranného pásma lesa. Dokumentace neřeší účinky na lesní porosty, neobsahuje relevantní zdůvodnění umístění v těsné blízkosti lesa ani neřeší bezpečnostní opatření (pád stromů, eroze, zastínění). Navržené umístění VTE3 představuje nepřijatelný zásah do lesního prostředí v rozporu s rekreační, ekologickou a krajinnotvornou funkcí lesa

KOMENTÁŘ

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, pokud se stavební záměr dotýká pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, je nutné získat závazné stanovisko orgánu státní správy lesů, které může stanovit podmínky pro ochranu lesa. Ochranné pásmo lesa nezakazuje výstavbu, ale podrobuje ji zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů. Stavby mohou být povoleny, pokud nezhoršují funkci lesa a neohrožují lesní porosty a nekomplikují hospodaření v lese. Vzhledem k tomu, že uvedená skutečnost byla po zveřejnění *Dokumentace* konzultována s příslušným orgánem ochrany lesa, byla zpracována následující situace, dokladující situace VTE ve vztahu k ochrannému pásmu lesa jakož k i ke hranici pozemku v kategorii PUPFL. Ze situace je i patrné v jaké výšce bude probíhat zásah do ochranného pásma lesa ve vyjádření uvedené vzdálenosti 15 m.

Základ VTE3 leží na p. č. 3322 mimo les (ve vzdálenosti 95 m od lesního pozemku p. č. 3343), přičemž rotor o poloměru 80 m zasahuje nejbližší 48 m od hranice lesního pozemku. Tento stav představuje standardní technické řešení ošetřené v § 14 odst. 2 lesního zákona č. 289/1995 Sb. Závazný souhlas s dotčením ochranného pásma lesa není třeba vydávat.



Vodoprávní úřad

PŘIPOMÍNKA
Bez připomínek.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Orgán ochrany ovzduší

PŘIPOMÍNKA

Bez připomínek.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Orgán odpadového hospodářství

PŘIPOMÍNKA

Bez připomínek.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře. Připomínka týkající se výkopové zeminy vychází z platné legislativy.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu

PŘIPOMÍNKA

Jelikož zábor orné půdy v II. třídě ochrany přesáhne 1 ha, je nutný souhlas Krajského úřadu Pardubického kraje. Doporučuje po ukončení provozu odstranit základy v celé konstrukční vrstvě (nikoliv jen do hloubky 1 m pod terén). Upozorňuje na přítomnost melioračních zařízení v lokalitě, erozní ohrožení a chybějící řešení tras trvalého napojení na síť VN.

KOMENTÁŘ

Trvalý zábor ZPF pro samotné patní základy 4 VTE činí dohromady pouze 2 208 m² (přesně 552 m² na 1 VTE) na parcelách p. č. 3317, 3322 a 3349 v k. ú. Moravská Kamenná Horka, což představuje zanedbatelných 0,22 ha orné půdy na II. třídě ochrany. Dočasný zábor 21 447 m² slouží pro staveništní jeřábové plochy a šterkové příjezdové cesty. Převažující jiný veřejný zájem pro odnětí půd II. třídy ochrany je deklarován přímo ze zákona novotou energetického zákona č. 19/2023 Sb. (Lex OZE I, § 3 odst. 2) a evropskou směrnicí RED III (2023/2413), které přiznávají výrobnám OZE nad 1 MW status stavby ve významném veřejném zájmu. Souhlas k odnětí vydá Krajský úřad Pardubického kraje dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb.

Náležitosti pedologického průzkumu a plánu skryvky kulturních vrstev půdy (ornice, podornice v hloubce 30–50 cm) dle § 14a vyhlášky č. 271/2019 Sb. budou v plném rozsahu doloženy v samostatné žádosti o souhlas k odnětí ZPF předkládané Krajskému úřadu Pardubického kraje před vydáním stavebního povolení.

Akceptuje se doporučení MěÚ Svitavy na kompletní odstranění základových desek v celém rozsahu konstrukční vrstvy po ukončení cca 35letého provozu. Pozemky budou následně rekultivovány zpět do ZPF v původní bonitě a předány k zemědělskému obdělávání.

V navazující dokumentaci pro vydání povolení stavby bude prověřeno případné křížení trasy komunikací a základů se zemědělskými odvodňovacími zařízeními (aplikace VÚMOP). V případě zjištění funkčních meliorací bude provedena jejich přeložka bez omezení odtokových poměrů sousedních pozemků. Protierozní ochrana v odtokových liniích bude zajištěna zatravněním svahů základů a zasakováním neznečištěných srážkových vod do okolního terénu.

Orgán ochrany přírody

PŘIPOMÍNKA

Připomíná předchozí nesouhlasná stanoviska k VTE v regionu (Kamenná Horka 2009, Dětrichov – zamítnuto Krajským soudem z důvodu kumulativního vlivu na krajinný ráz). Dokumentace opomněla vymezení prvků ÚSES (lokální biokoridory LBK Svitavy 12 a LBK Koclířov 4) i kompletní výčet VKP (přílehlý les, vodní toky). Záměr vykazuje středně silný až silný vliv na estetické hodnoty krajinného rázu a navržená kompenzace je nedostatečná. Chybí přesná terénní data o ptácích a netopýrech před výstavbou, výčet dotčených obcí je nedostačující (měly by být obsaženy obce do 13–16 km) a chybí řešení kabelového napojení do distribuční sítě.

KOMENTÁŘ

Argumentace MěÚ Svitavy předchozím nesouhlasným stanoviskem z let 2008–2009 k záměru 6 VTE (de Wind D8 - 2 MW) a zamítnutím záměru Dětrichov Krajským soudem v Hradci Králové (pobočka Pardubice) v roce 2012 je věcně i právně nepřiléhavá: 1. Odlišný parametr a technologie – Posuzovaný záměr využívá moderní bezpřevodovou technologii ENERCON E-160 EP5 E3 (4 ks, celkem 22,24 MW) s výrazně nižší hlukovou zátěží a vyšší účinností než starší typy turbín z roku 2008. 2. Proměna právního rámce: Od roku 2012 došlo k zásadní proměně legislativy OZE. Novela energetického zákona č. 19/2023 Sb. (Lex OZE I), nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. a evropská směrnice RED III přiznávají výrobnám OZE status stavby ve veřejném zájmu. 3. Uplatnění vázanosti správního orgánu (§ 283/2021 Sb.): Zásada vázanosti vlastním předchozím stanoviskem se uplatňuje výhradně u totožného záměru v téže věci. Změna technologie, počtu věží, odstupů a právního řádu zakládá nutnost nového samostatného posouzení vlivů na ŽP.

Výstavba VTE1–VTE4 ani příjezdové komunikace nezasahují do žádného schváleného ani registrovaného skladebného prvku ÚSES. MěÚ Svitavy namítá absence navrhovaných prvků z aktualizace ÚSES ORP Svitavy z roku 2022 (LBK Svitavy 12 a LBK Koclířov 4). Z dokumentace a geodetických podkladů vyplývá, že záborové plochy staveb leží mimo trasy těchto navrhovaných biokoridorů. Provoz VTE na orné půdě nepředstavuje fyzickou ani migrační překážku, která by znemožňovala budoucí výsadbu či funkčnost prvků ÚSES v území.

Záměr fyzicky nezasahuje do žádného VKP ze zákona (lesy, vodní toky, údolní nivy) ani do registrovaných VKP. Písařská nepřesnost v textovém označení toku „Kamenný potok“ v dokumentaci byla opravena – hydrologické poměry v území (bezejmenné toky IDVT 10440278, IDVT 10170767 a Třebovka IDVT 10100096) zůstanou stavbou nedotčeny. Příjezdové cesty i věže dodržují dostatečný odstup od břehových porostů a vodních ploch.

Hodnocení vlivu na krajinný ráz (Příloha č. 7, Ing. Roman Bukáček) bylo zpracováno pro celkovou parametrickou výšku 199,83 m a dospělo k odbornému závěru, že umístění 4 VTE do geomorfologické sníženiny Ústecké brázdy mezi Hřebečovský a Kozlovský hřbet je z hlediska kapacity krajiny únosné. Dotčené území představuje silně obhospodařovanou zemědělskou krajinu se scelenými bloky orné půdy a výraznou technicistní vrstvou (silnice I/35, I/43, VVN vedení, stávající VTE Pohledy a Ostrý Kámen). Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 ZOPK bude ošetřen v rámci Jednotného environmentálního stanoviska.

Biologické posouzení (Příloha č. 6, Aglaope s.r.o., 2026) staví na terénních průzkumech z let 2025–2026 i dlouhodobých datových řadách (2004–2025) získaných na Svitavsku. Intenzita letové aktivity ptáků a netopýrů v místě orné půdy je nízká. V souladu s § 32 zákona č. 249/2025 Sb. (Lex OZE I) bude ochrana chiropterofauny zajištěna 2letým post-realizačním biomonitorem pod ekologickým dozorem a automatickým systémem odstávek (curtailment) v kritickém období migrace (15. 7. – 31. 10. při $v < 5\text{--}6\text{ m/s}$ a $T > 10\text{--}18\text{ }^{\circ}\text{C}$), což redukuje riziko kolizí a barotraumat o

více než 90 %. Tím je zamezeno přespřílišnému riziku pro populace a vydání výjimky dle § 56 ZOPK ze zákona nevydává.

Posudek zahrnuje veškerá dostupná a publikovaná data o vlivu elektráren na zjištěné druhy s tím, že aktuální ověřování stále probíhá, přičemž nebyly zjištěny význačnější rozdíly oproti předchozím letům monitoringu, který byl již v území proveden. Tyto výsledky a poznatky jsou tak plně relevantní pro posouzení záměru. Pripomínka je v dalším bodě irelevantní, neboť negativní vlivy osvětlením, pohybem listů rotoru a hlukem se v území vůbec nepředpokládají, není k nim důvod (jedná se o hypotetické specifické vlivy na specifické druhy, vázané na větší záměry, u záměru 4 VTE je podobný vliv málo pravděpodobný). Tj. ztráta a narušení prostředí se neuvažuje, což je patrné i v posudku. Naopak se předpokládá riziko mortality, které je nutno řešit právě monitoringem za provozu VTE a byla v tomto ohledu i popsána možná efektivní řešení a opatření.

Vymezení dotčených územních samosprávných celků v procesu EIA proběhlo plně v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb. Skutečnost, že záměr bude vizuálně patrný z vyšších poloh ve vzdálenosti 13–16 km, nezakládá automaticky statut dotčené obce pro všechna sídla v širším regionu, pokud na jejich území nenastávají fyzické, hlukové či ekologické dopady.

Koncepční řešení vyvedení výkonu podzemním kabelovým vedením 35 kV bylo v dokumentaci posouzeno. V projektové dokumentaci kabelové ho připojení je trasa kabelu vedena preferenčně v koridorech stávajících komunikací a hranic parcel bez trvalého záboru ZPF a bez zásahu do prvků ÚSES. Rozsah posuzované dokumentace byl konzultován s příslušným orgánem v procesu EIA s tím, že v rámci procesu EIA má být posouzen záměr v rozsahu daným přílohou č.1 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění. Vyvedení elektrického výkonu je v příloze 1) kapacitně a délkově definováno pod body 84 a 85; tyto kapacity záměr nenaplní, a proto vyvedení elektrického výkonu bude řešeno samostatnou projektovou dokumentací v případě pokračování další projektové přípravy záměru. Každopádně pro získání jednotného environmentálního stanoviska bude i tato část projektu obsahovat kapitulu týkající se vlivů na životní prostředí.

V.2.3. VYJÁDRĚNÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE PARDUBICKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V PARDUBICÍCH

PŘIPOMÍNKA

KHS s předloženou dokumentací souhlasí za stanovení závazné podmínky. V rámci zkušebního provozu musí akreditovaná nebo autorizovaná laboratoř provést měření hluku za souběžného provozu všech 4 VTE při jejich maximálním výkonu a za klimatických podmínek příznivých pro šíření hluku k chráněným prostorům stavění. Měření proběhne u nejvíce exponovaných objektů (zejména č.p. 130 v Kamenné Horce a případně dalších dle posouzení na místě) pro denní i noční dobu a musí prokázat dodržení hygienických limitů. Dokumentace a hluková studie predikují splnění hygienických limitů hluku (ekvivalentní hladiny $L_{Aeq,T}$ v rozmezí 14,3 až 39,3 dB, u č.p. 130 max. 39,3 dB při limitu 40 dB pro noc) bez přítomnosti tónových složek či vyššího podílu nízkofrekvenčního hluku. Očekává se minimální až střední obtěžování obyvatel a minimální rušení spánku.

KOMENTÁŘ

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje vydala k dokumentaci EIA souhlasné vyjádření a potvrdila, že záměr není v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví. Výpočty v akustické studii i autorizované Posouzení vlivu na veřejné zdraví prokázaly, že u nejexponovanějšího objektu (Kamenná Horka č. p. 130 ve vzdálenosti 712 m od VTE4) dosáhne ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq,T} = 39,3$ dB. Záměr tak plní hygienické limity 50 dB pro den a 40 dB pro noc stanovené v § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Výpočet uvažoval nejnepríznivější akustický stav – souběžný provoz všech 4 VTE na maximální výkon s celoročním nasměrováním rotoru na zástavbu. Reálný akustický dopad v běžném provozu bude významně nižší.

Hodnocení veřejného zdraví vyloučilo přítomnost tónových složek i vyššího podílu nízkofrekvenčního hluku v chráněném prostoru obytné zástavby. Riziko rušení spánku bylo vyhodnoceno jako minimální. Oznamovatel v plném rozsahu akceptuje požadavek KHS na provedení akreditovaného měření hluku za maximálního výkonu během zkušebního provozu, což představuje standardní a vymahatelnou garanci dodržení limitů v praxi.

V.3. VYJÁDŘENÍ DOTČENÉ VEŘEJNOSTI

V.3.1. VYJÁDŘENÍ ZO ČSOP RYBÁK SVITAVY

a) Připomínky k příloze 6 „Posouzení záměru výstavby VTE na vybrané chráněné zájmy dle ZOPK s důrazem na ptáky a netopýry“

a1) Připomínky k letounům (dále též jen netopýři) a dalším savcům

PŘIPOMÍNKA

Lokalita byla v rámci zhodnocení vlivu na ptáky a netopýry navštívena pouze v pěti termínech od 10. 4. do 12. 6. 2025 (str. 10 posudku). Z toho pouze dvakrát (24. 5. a 12. 6.) se kontrola zaměřila na netopýry (str. 11 posudku). To je v rozporu s metodikou vytvořenou Českou společností pro ochranu netopýrů (Řehák & Bartoníčka 2012). V ní se uvádí, že na lokalitě má proběhnout: „Monitoring s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října“, proto: „V běžných případech se tedy počítá s frekvencí 6 terénních akcí“ (obě citace ze str. 6 této metodiky). Dané dva termíny, proto považujeme za nedostatečné, neboť nedošlo ke kontrole v období jarních přeletů či migrace, v období laktace a v období po laktaci (včetně podzimních přeletů a migrace), přestože větrné elektrárny (dále jen VTE) mohou mít velký vliv právě na migrující netopýry. Z tohoto důvodu není možné souhlasit se závěry, které jsou pro netopýry posudkem stanoveny, neboť nejsou pokryty dostatečným množstvím pozorování. Skutečnost, že autor posudku dále vychází ze svých starších dat pro období od 31. 7. do 22. 9. (rok v posudku nejednotně udáván jako 2008 a 2012) pak není, dle našeho názoru, relevantní. Takto stará data totiž nemohou odrážet změny ve druhovém složení netopýří fauny, která za tyto téměř dvě dekády na lokalitě a v jejím okolí nastaly (viz např. nové nálezy netopýra nejmenšího *Pipistrellus pygmaeus* a netopýra parkového/jižního *Pipistrellus nathousii/kuhlii* ze Svitav). Zároveň tyto kontroly ani dohromady s těmi ložskými nepokrývají celé výše uvedené období (chybí jarní přelety). Dle našeho názoru tedy nebyl splněn základní předpoklad k hodnocení vlivu záměru na netopýry a další organismy, kterým je celoroční monitoring.

KOMENTÁŘ

Starší data relevantní jsou, běžně slouží jako podklad pro hodnocení, který je i požadován ze strany OOP. Navíc průzkum pokračuje, aby se získala aktuální data. Současně lze konstatovat, že nebyly zjištěny význačnější rozdíly oproti předchozím letům monitoringu, který byl již v území proveden. Tyto výsledky a poznatky jsou tak plně relevantní pro posouzení záměru. Jarní přelety nejsou z pohledu potenciálních vlivů VTE relevantní (velmi nízká letová aktivita, období s minimálními vlivy), zmíněné/citované druhy jsou v území vzácné, v rámci aktuálních kontrol probíhajícího monitoringu byly zjištěny jen ojediněle.

PŘIPOMÍNKA

Pro daný záměr jsou klíčové zásady výše uvedené metodiky k výběru místa pro budoucí VTE. Dle nich musí výběr místa respektovat minimální vzdálenost 200 m od okraje souvislého lesního porostu, vodní plochy, lidské zástavby a krajinných liniových prvků, mezi něž patří větrolamy, aleje, vodní plochy a liniové porosty (str. 3 v Řehák & Bartoníčka 2012). VTE č. 2 se přitom nachází 130 m východně od větrolamu. VTE č. 3 pak leží cca 100 m východně od okraje menšího lesního porostu, 130 m východně od okraje vodní plochy a 180 m východně od okraje většího lesního celku. Tvrzení v posudku, že toto pravidlo není respektováno v jiných zemích, není, dle našeho názoru, možné považovat za relevantní. Neboť nejde o zavedenou metodu, ale jednotlivé případy. Zároveň posudek sám udává na str. 24, že k tomu dochází na lokalitách s degradovanými či náhradními porosty, což není tento případ. Minimálně tyto dvě VTE proto nemohou být, dle našeho závěru, povoleny.

KOMENTÁŘ

Posudek zahrnuje veškerá dostupná a publikovaná data o vlivu elektráren na zjištěné druhy, a to zejména aktuální poznatky s tím, že metodické odstupy jsou

doporučeními z pohledu očekávaných vlivů. Řada poznatků z metodiky z r. 2012 (viz „stará“ data) byla překonána a u vyšších VTE je riziko kolize nižší. Navíc jsou navržena opatření pro minimalizaci rizika kolize. Z tohoto pohledu není dodržení odstupu od lesa překážkou pro realizaci VTE.

PŘIPOMÍNKA

Dále je ve výše uvedené metodice (Řehák & Bartonička 2012) na str. 5 stanoveno, že: „Před započítáním vlastního monitoringu aktivity netopýrů je nutno v době existence letních kolonií (květen – červenec) aktivně vyhledávat úkryty letních kolonií netopýrů, a to prohlídkou prostorných půd velkých stavení (kostely, zámky, školy apod)...“. Tato činnost je doporučena v okruhu 5 km. Dle metodiky posudku však tento, pro zachování letní kolonií klíčový, průzkum neproběhl.

KOMENTÁŘ

Průzkum v území stále probíhá, z pohledu očekávaných vlivů, které jsou v posouzení vysvětleny, rozlišuje posuzovat vzdálenosti 1-6 km dle potenciálního významu letní kolonie/zimoviště a druhu. Pro většinu kolonií a zimovišť je relevantní vzdálenost 1 anebo 3 km, kdy byly potvrzeny význačnější kolonie na více místech pouze u netopýra rezavého ve Svitavách, tato data jsou prezentována, po ukončení monitoringu budou doplněna. Podobně tomu bude u ostatních druhů, kde nebyly zjištěny význačnější kolonie a zimoviště (nad 50 jedinců) v okruhu do 5 km.

PŘIPOMÍNKA

Při tvzení, že je záměr situován v okraji migračního koridoru dálkových migrantů mezi letouny (str. 7 posudku), je vycházeno ze starších dat. Nové údaje, poskytnuté T. Bartoničkou dne 29. 7. 2026 J. Vránovi, ukazují, že plánované VE leží přímo v tahové cestě dálkových migrantů (obr. 1).

KOMENTÁŘ

Na str. 7/8 posouzení jsou pro objektivitu prezentována aktuální data – mapy, které by měly odpovídat současnému stavu (data od T. Bartoničky). Záměr je situován v okraji koridoru dálkových migrantů (cca do 1 km od graficky vymezeného okraje) – koridor je široký více jak 6 km. Jedná se pouze o konstatování, kdy je vylišeno, že záměr není v centrální části koridoru, nemůže tak dojít k významným vlivům rušení/omezení přeletů a migrace u některých potenciálně dotčených druhů.

PŘIPOMÍNKA

Tento fakt zároveň u netopýrů vyvrací tvrzení z podkapitoly o migraci: „Tuto skutečnost potvrzují i dlouhodobá data z analýzy migračních tras ptáků a letounů obsažených v podkladu Bartonička et al. 2017 ...“ (str. 41 posudku), která rovněž vychází z neaktuálních údajů.

KOMENTÁŘ

Citován je původní zdroj, který byl publikován. Prezentována data jsou ale rovněž od T. Bartoničky z aktuálního období (získána prostřednictvím od L. Gillové z Integrity v únoru 2026). Je to zřejmé i z formátu dat, kdy aktuální data jsou formou ucelených polygonů, stará neaktuální data byla formou obsazenosti čtverců. Jsou tedy prezentována aktuální data s citací původního zdroje.

PŘIPOMÍNKA

V posudku je udávána nízká aktivita netopýrů v oblasti záměru. Zde je však problémem již zmíněná malá terénní práce provedená v rámci posudku. Navíc sám jeho autor v roce 2008 zjistil vysokou aktivitu u netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*). Přesto pro tento i jiné v regionu „častější“ druhy (v rámci posudku zejména netopýr hvízdavý *Pipistrellus pipistrellus*, n. severní *Eptesicus nilssonii*, n. večerní *Eptesicus serotinus*) neudává opatření k jejich ochraně. Pouze doporučuje monitoring a případné stanovení opatření až v době provozu VTE. To je však nedostatečné, neboť smyslem posudků je stanovení, zda je daný záměr realizovatelný a za splnění jakých podmínek. Bez nich je prakticky bezpředmětný. Problémem přitom také může být nedávno objevená role VTE jako atraktoru pro některé letouny (Nagy et al. 2026).

KOMENTÁŘ

Výše zmíněné tvrzení je nepřesné a zjednodušené. V posudku je opakovaně

upozorněno na riziko kolizí, jako významnější očekávaný vliv záměru, ostatní vlivy jsou vysvětleny rovněž, ale považovány za zanedbatelná. Z důvodu rizika kolize je pak jako závazné opatření navrženo konkrétní opatření monitoringu a případného omezování činnosti VTE na lokalitě. Případného proto, že je nutno ověřit aktuální stav vlivů a podmínek teploty a rychlosti větru při činnosti VTE, neboť tyto parametry jsou důležité pro stanovení funkčních podmínek omezování dle konkrétních druhů.

PŘIPOMÍNKA

U netopýra pestrého (Vespertilio murinus) je na str. 27 udáváno, že: „Z pohledu absence letové aktivity v prostoru VTE se dotčení považuje za zanedbatelné.“ Zde je však problém, že ani jeden z monitoringů (2008/2012 a 2025) neprobíhal v době jeho výskytu na Svitavsku (října až listopad, Mach 2008). Toto tvrzení proto není možné považovat za směrodatné.

KOMENTÁŘ

Průzkum v území stále probíhá, z pohledu očekávaných vlivů, které jsou v posouzení vysvětleny, jsou navržené opatření vhodná i pro tento druh. Letová aktivita druhu byla aktuálně zjištěna, ale až v okolí – intravilánu Svitav a pouze jednotlivě. Z pohledu očekávaných vlivů je tak posouzení platné a směrodatné.

PŘIPOMÍNKA

U netopýra vodního (Myotis daubentonii) není ve výsledcích zohledněna blízkost vodní plochy u VTE č. 3. U n. řasnatého (M. nattereri) se zase neřeší blízkost souvislého lesního porostu u stejné VTE (obě str. 25).

KOMENTÁŘ

Oba druhy byly zjištěny a vyhodnoceny. Nepatří k potenciálně dotčeným druhům, nízká míra rizika je v posudku vysvětlena i velikostí VTE a navrženými opatřeními.

PŘIPOMÍNKA

Dále upozorňujeme, že plánované VTE se nachází blízko již dříve uvažovaným VTE u Kamenné Horky, Koclířova a Svitav (k.ú. Čtyřicet Lánů), které již nebyly doporučeny společností ČESON (T. Bartonička in litt.). Domníváme se, že takto malá změna (nejblíže cca 600 m u VTE č. 2, cca 1,1 km u VTE č. 1 a VTE č. 4, cca 1,4 km u VTE č. 4) v poloze VTE zásadně nemění problémy, které záměr letounům přinese (obr. 1).

KOMENTÁŘ

Zásadní a relevantní je odlišná výška VTE. Výrazně vyšší VTE představují zcela jiné (celkově nižší) potenciální vlivy. Ve vztahu k aktuálním VTE ale již není relevantní.

PŘIPOMÍNKA

Zároveň je třeba upozornit, že se VTE č. 1, VTE č. 2 a VTE č. 3 nachází v oblasti pro netopýry citlivé na stavbu VTE dle údajů ČESON (obr. 2).

KOMENTÁŘ

Proto je na tuto skutečnost upozorněno, a dle zjištění je očekávaný vliv vyhodnocen s tím, že je jak závazné navrženo opatření monitoringu po uvedení do provozu s potenciálním omezováním činnosti VTE dle zjištěných podmínek, s cílem minimalizovat riziko mortality, jiné významnější vlivy se u 4 VTE v území neuvažují.

PŘIPOMÍNKA

V okruhu do 5 km od lokality plánovaného záměru se nachází bývalý důl Emil (obec Hřebeč – administrativně patří pod Koclířov), kde se nachází významné zimoviště letounů. Konkrétně zde byl zjištěn (vše Weidinger 2024, 2025) netopýr ušatý (Plecotus auritus), n. černý (Barbastella barbastellus), n. vodní, n. velký (Myotis myotis), n. řasnatý, n. Brandtův (M. Brandtii), n. brvitý (M. emarginatus) a vrápenec malý (Rhinolophus hipposideros). To není v posudku řešeno, přestože v době jeho vzniku se v databázi NDOP (AOPK 2026) nacházela data z této lokality.

KOMENTÁŘ

Pozice dolu není patrná ani z mapových podkladů Bartoničky, které jsou v posudku uvedeny, jedná se pouze o lokální zimoviště, pro vzdálenost nad 3 km není řešeno

(zde by postačoval odstup 1 km od VTE), vhodně ale mohlo být podrobněji popsáno. Důvodem absence vlivů je kromě odstupové vzdálenosti i nízká početnost zimujících jedinců, jedná se o lokální zimoviště. Na tomto zimovišti bylo celkově doposud zjištěno dle AOPK ČR NDOP 2026 1-10 ex. netopýra černého, 1-2 ex. netopýra severního, 1-3 ex. netopýra Brandtova, 1-2 ex. netopýra vousatého (až 5 ex. Brandtův/vousatý), 1-4 ex. netopýra vodního, 1 ex. netopýra brvitého, 1-3 ex. netopýra velkého, 4-14 ex. netopýra řasnatého, 1-7 ex. netopýra ušatého, 2-24 ex. vrápence malého. Recentně meziročně v letech 2020-2025 zde zimuje 23-61 jedinců letounů ročně. Nejedná se o početně významné zimoviště letounů, navíc je zcela mimo vlivy záměru v lesním pásu Hřebeče.

PŘIPOMÍNKA

*Z dalších savců upozorňujeme na výskyt zvláště chráněného křečka polního (*Cricetus cricetus*), který obývá pole v oblasti záměru. Jde totiž o nyní nejvýše položenou lokalit v ČR (Anděra & Gaisler 2019) a možná jedinou současnou spojnicí českých a moravských populací. Stavba VTE a další nutné infrastruktury by přitom znamenala významný negativní zásah do prostředí takto významné populace.*

KOMENTÁŘ

Křeček v území obývá širší okolí, potenciální/očekávaný vliv je paušálně do 200 m a méně nebo vůbec. V místě zásahu nebyl zjištěn, potenciální riziko pokrývá biologický dozor. Změny polních plodin představují v území zásadní vliv měnící výskyty v území, vliv VTE je zanedbatelný až pozitivní (fragmentace polí, vznik lemů polních cest a okolí VTE, které křeček bez problémů obsazuje). V místě zásahů a související infrastruktury nebyl zjištěn, dosavadní uváděné výskyty (AOPK ČR NDOP 2026) jsou mimo zásahy.

a2) Poznámky k ptactvu

PŘIPOMÍNKA

Také v tomto případě není možné považovat počet a dobu kontrol (pět kontrol od 10. 4. do 12. 6. 2025) za dostatečný celoroční monitoring. Chybí aktuální údaje o zimujících i migrujících druzích, přestože v metodice ornitologického průzkumu pro stavbu VTE (Škorpíková et al. 2009) je na str. 9 mimo jiné uvedeno, že přeletující ptáci mají být monitorováni v průběhu „... v průběhu celého roku - 36 hod. v období hnízdění (16.3.-31.8.) a 36 hod. v mimohnízdní době (1.9.-15.3.).“ To se zde však neděje. Kontroly z let 2008/2012 pak není, dle našeho názoru, možné brát v potaz ze stejných důvodů, které jsou uvedeny výše v prvním bodu části a1.

KOMENTÁŘ

Posudek zahrnuje veškerá dostupná a publikovaná data o vlivu elektráren na zjištěné druhy s tím, že aktuální ověřování stále probíhá, přičemž nebyly zjištěny význačnější rozdíly oproti předchozím letům monitoringu, který byl již v území proveden. Tyto výsledky a poznatky jsou tak plně relevantní pro posouzení záměru.

PŘIPOMÍNKA

Zásadním problémem je tvrzení, že oblast leží mimo tahové cesty, neboť: „... ke kumulaci výskytů a přeletů ptáků ale dochází západně od uvažovaného záměru, ...“ (str. 41 posudku). Tato skutečnost však primárně vychází z většího počtu pozorovatelů v oblasti západně od záměru. Nedají se jí proto nijak nahradit důležitá data chybějící kvůli nedostatečné časové dotaci věnované průzkumu.

KOMENTÁŘ

Uvedené tvrzení neodpovídá skutečnosti, řada publikovaných pozorování a patrných návštěv (viz Avif, NDOP) je patrně i díky přehlednosti právě z dotčeného území – lemu Koclířovského lesa a prostoru polí přímo v prostoru záměru (severně Kamenné Horky). Jak již bylo uvedeno, posudek zahrnuje veškerá dostupná a publikovaná data o vlivu elektráren na zjištěné druhy s tím, že aktuální ověřování stále probíhá, přičemž nebyly zjištěny význačnější rozdíly oproti předchozím letům monitoringu, který byl již v území proveden. Tyto výsledky a poznatky jsou tak plně relevantní pro posouzení záměru.

PŘIPOMÍNKA

Stejně tak průzkum tvrdí, že lokalita neleží ve významném zimovišti (str. 40), přestože, dle jeho vlastní metodiky, neproběhl v rámci celoročního průzkumu zimní kontroly.

KOMENTÁŘ

Jak již bylo uvedeno, posudek zahrnuje veškerá dostupná a publikovaná data o vlivu elektráren na zjištěné druhy s tím, že aktuální ověřování stále probíhá, přičemž nebyly zjištěny význačnější rozdíly oproti předchozím letům monitoringu, který byl již v území proveden. Z území je řada dat a pozorování z období migrace a zimování, i dle zastoupených biotopů a struktury krajiny lze konstatovat, že v území není významné zimoviště.

PŘIPOMÍNKA

Nedostatečný monitoring tahu dravců a brodivých (čápů) v roce 2025 považujeme za zásadní problém. Na lokalitě je v tomto období totiž zjišťován luňák červený (*Milvus milvus*), l. hnědý (*M. migrans*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), m. lužní (*C. pygargus*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), krkavec velký (*Corvus corax*) a nově (12. 8. 2026) též orel křiklavý (*Clanga pomarina*). Měla by mu být tudíž věnována značná pozornost.

KOMENTÁŘ

Posudek zahrnuje veškerá dostupná a publikovaná data o vlivu elektráren na zjištěné druhy s tím, že aktuální ověřování stále probíhá, přičemž nebyly zjištěny význačnější rozdíly oproti předchozím letům monitoringu, který byl již v území proveden. Řada dalších druhů v území je a bude jednotlivě potvrzena, zde záleží na místě výskytu (prostor VTE či mimo) s tím, že doposud nebyly zjištěny významné překážky pro realizaci VTE.

PŘIPOMÍNKA

Pár motáků lužního (obr. 3) se po celé hnízdní období v roce 2021 zdržoval na polích u Koclířova ve vzdálenosti do 1,5 km od VTE2 (nejbližší plánovaná VTE). Jde přitom o druh, který své hnízdiště pravidelně mění (letos např. vyhníždili 2 páry v polích u Vendolí ve vzdálenosti cca 6 až 6,1 km od záměru). Dle ČSO by proto měla být lokalita řazena do žluté zóny (3 km od pravděpodobného hnízdiště) a považována za potenciální hnízdiště. Takto však lokalita v posudku hodnocena, dle našeho úsudku chybně, není (str. 16).

KOMENTÁŘ

Vliv na tento druh byl objektivně vyhodnocen, vliv je velmi přeceňován, riziko kolize je nízké a vlivy rušení minimální, druh loví a hnízdí v bezprostředním okolí VTE.

PŘIPOMÍNKA

Z hlediska hnízdění citlivého ptactva bylo v bufferu 5 km (doporučeno pro stanovení akceleračních zón) zjištěno hnízdění motáka pochopa (2 páry v rákosinách Lánského rybníku ve vzdálenosti cca 3,1-3,4 km od nejbližšího VTE č. 2 a 1 pár v rákosinách Dolního rybníku (oba ve Svitavách) vzdálený cca 4 km od nejbližšího VTE č. 1). Čáp bílý potom hnízdí v Mor. Lačnově ve vzdálenosti cca 3.1 km od nejbližšího VTE1. Z nepravidelně hnízdících citlivých ZCHD dále na Lánském rybníku ve vzdálenosti cca 3 km od nejbližšího VTE č. 2 vyhníždil v roce 2022 bukač velký (*Botaurus stellaris*) (vše obr. 3). Dále, dle pravidelné výskytu, v blízkosti lokality hnízdí též krkavec velký a káně lesní (*Buteo buteo*).

KOMENTÁŘ

Vlivy na druhy a lokality byly podrobně vyhodnoceny. Jak je v posudku vysvětleno, právě vzdálenosti 1,5, 2 a 3 km jsou zásadní pro vyloučení či minimalizaci rizika vlivů u konkrétních uváděných druhů a lokalit.

PŘIPOMÍNKA

Z dalších ZCHD na Lánském rybníku pravidelně hnízdí potápka roháč (*Podiceps cristatus*), p. malá (*Tachybaptus ruficollis*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), cvrčilka slavíková (*Locustella luscinioides*), c. zelená (*L. naevia*), slavík modráček střeoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*) a nepravidelně též kopřivka obecná (*Mareca strepera*). Zároveň jde o cennou migrační zastávku bahňáků a dalších druhů vodních ptáků (Vrána et al. 2024). Považujeme proto za nutné věnovat této lokalitě mimořádnou pozornost při posuzování záměru, což se v posudku neděje.

KOMENTÁŘ

Tato skutečnost byla posudkem vyhodnocena v zásadní rovině, tj. požadavek na minimální odstup 2 km od této význačné lokality již při plánování VTE. To zaručuje vyloučení vlivu na toto území a vyjmenované druhy. Protože je tento požadavek splněn, lokalita není blíže hodnocena, je považována za nedotčenou, i z důvodu prostoro-rového vymezení západně silnice a zástavby a absence migrace druhů na lokalitě v prostoru VTE.

a3) Návrhy opatření a doporučení

PŘIPOMÍNKA

V této části posudku (podkapitoly Rozhodující opatření a Významná opatření, str. 41 a 42) není vůbec zvažováno zamítavé stanovisko ke vzniku VTE. Stejně tak nejsou řádně stanoveny návrhy a omezení týkající se provozu VTE ve vztahu k ptactvu a letounům. Chybí tak zásadní část této kapitoly. Navržené „hledání“ řešení během provozu jako hlavního opatření je, dle našeho názoru, pozdní a nedostatečné.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou uvedena konkrétní opatření a doporučení dle jasně daných pravidel. Řešení nikdo nehledá a hledat nebude, je známo a popsáno dle předpokládaných vlivů a je nutno jej ověřit za provozu.

b) Připomínky k příloze 7 „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“

PŘIPOMÍNKA

Přestože je výška gondoly dle dokumentace záměru (str. 14) stanovena na 115,18 m a celková výška včetně lopatek na 199,83 m, byly při vyhodnocení viditelnosti v hodnocení použity jako vstupní parametry (str. 12) výšky 110 m (gondola) a 145 (nejvyšší sledovaná výšková hladina). Proto předložené mapy viditelnosti ukazují pouze částečnou viditelnost. Viditelnost VTE pro výšku 200 m je větší, než udává hodnocení a zasahuje mimo okres Svitavy a Pardubický kraj (obr. 5).

KOMENTÁŘ

Hodnocení zohledňuje možnou chybu modelu terénu cca 5 m a zároveň fakt, že je třeba aby daná část VTE byla skutečně vidět, proto je řez veden cca 5 m pod gondolou, tak aby analýza zobrazila místa, odkud bude průkazně viditelná celá gondola se středem rotoru, a nejvyšší řez je veden tak, aby byla viditelná podstatná část lopatky, která se z daných míst skutečně projeví. Pokud by byl řez veden v technické výšce gondoly, nemusí pak být výsledek analýzy průkazný a stejně tak tomu je u lopatky, kdy by byl řez veden horní úvratí, analýza by vyhodnotila místa, odkud už stavba VE nebude vidět.

PŘIPOMÍNKA

Hnízdění v okruhu 5 km a riziko střetu: V okolí hnízdí moták pochop (Lánský a Dolní rybník), čáp bílý (Moravský Lačnov), bukáček malý a bukač velký. Dle mapy citlivosti ČSO leží VTE1 a VTE3 v zóně s vysokým rizikem střetu a celá oblast v koridoru se středním až extrémním rizikem. Lánskému rybníku jako cenné migrační zastávce nebyla věnována žádná pozornost.

KOMENTÁŘ

Vedle tohoto záměru a již existujících VTE je v současné době v oblasti mezi Svítavami a Hřebečovským hřebenem plánována výstavba dalších VTE (zejména společností ČEZ). To dohromady může vést ke vzniku větrného parku o velikosti ve vyšších desítkách VTE, což je výrazný negativní zásah do krajinného rázu, který není v rámci tohoto hodnocení nijak řešen.

c) Další připomínky

PŘIPOMÍNKA

Orgány ochrany přírody na úrovni Městského úřadu Svitavy a Pardubického kraje již dříve zamítly pokusy o další výstavbu VTE v této oblasti. Jejich rozhodnutí v případě VTE u obce Dětrichov bylo přitom potvrzeno, když byla v roce 2012 zamítnuta žaloba společnosti S & M CZ s.r.o. (příloha 1 přiložená samostatně). Tato skutečnost a fakt, že se tato oblast od vydání soudního rozhodnutí ve věci VTE výrazně nezměnila, ukazují na nesmyslnost současných snah o výstavbu dalších VTE a naznačují nebezpečí, které z hlediska krajinného rázu, zvláště chráněných druhů i právních norem, mohou tyto záměry nést.

KOMENTÁŘ

Argumentace nesouhlasným stanoviskem z let 2008–2009 k záměru 6 VTE (de Wind D8 - 2 MW) a zamítnutím záměru Dětrichov Krajským soudem v Hradci Králové (pobočka Pardubice) v roce 2012 je věcně i právně nepřiléhavá: 1. Odlišný parametr a technologie – Posuzovaný záměr využívá moderní bezpřevodovou technologii ENERCON E-160 EP5 E3 (4 ks, celkem 22,24 MW) s výrazně nižší hlukovou zátěží a vyšší účinností než starší typy turbín z roku 2008. 2. Proměna právního rámce: Od roku 2012 došlo k zásadní proměně legislativy OZE. Novela energetického zákona č. 19/2023 Sb. (Lex OZE I), nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. a evropská směrnice RED III přiznávají výrobnám OZE status stavby ve veřejném zájmu. 3. Uplatnění vázanosti správního orgánu (§ 283/2021 Sb.): Zásada vázanosti vlastním předchozím stanoviskem se uplatňuje výhradně u totožného záměru v téže věci. Změna technologie, počtu věží, odstupů a právního řádu zakládá nutnost nového samostatného posouzení vlivů na ŽP.

V.3.2. VYJÁDRĚNÍ VEŘEJNOSTI – ANONYM 1

PŘIPOMÍNKA

I. Úvodní informace, podatel a skutkové vymezení: Podatel podává vyjádření jako obyvatel obce v zájmu ochrany obyvatel nejvíce zasažených objektů. Zdůrazňuje, že nespochybňuje veřejný zájem na OZE, ale namítá zásadní věcné a metodické vady předložené dokumentace. Zdokumentovaná fakta ukazují, že nejbližší rodinný dům v Kamenné Horce leží ve vzdálenosti 712 m od VTE 4 (od hrany opsané kružnice rotoru o průměru 160 m je to cca 632 m), což představuje pouze 3,6násobek celkové výšky 200m věží.

KOMENTÁŘ

Skutkové vymezení podatele, který deklaruje vlastnictví obytné nemovitosti v obci Kamenná Horka bez uplatnění nároku z přímého dotčení v míře srovnatelné s nejexponovanějšími objekty, se bere na vědomí. I přesto byly všechny jeho systémové a věcné připomínky týkající se metodik, limitů a ochrany životního prostředí přezkoumány v plném rozsahu. Proces EIA slouží k posouzení akceptovatelnosti záměru pro celé území a dotčenou veřejnost.

PŘIPOMÍNKA

II. Rozpor záměru s Územním plánem Kamenná Horka: Záměr leží na orné půdě v plochách NZ.1, kde ÚP připouští z technické infrastruktury výhradně podzemní stavby. Podmíněně přípustné využitelnosti pro nadzemní stavby záměr nevyhovuje, neboť neumístění v jiné lokalitě je pouze obchodní volbou investora na základě zaslavního pozemků, nikoliv technickou nutností. Dle judikatury NSS (č. j. 3 As 77/2023-37) i zakazovacích pravidel ÚP je umístění 200m nadzemních staveb nepřípustné, přičemž i plánovaná transformovna TR OZE 110/35 kV odporuje schválené energetické koncepci obce. Podatel požaduje doložit striktní soulad s výrokovou částí ÚP.

KOMENTÁŘ

Podatel namítá rozpor záměru s Územním plánem Kamenná Horka (plocha „Orná půda – NZ.1“) a absence jeho vyhodnocení v textu dokumentace. V souladu s ustálenou judikaturou a § 1 a § 10 zákona č. 100/2001 Sb. posuzuje proces EIA výhradně environmentální a zdravotní akceptovatelnost záměru. Otázka souladu s územně plánovací dokumentací je předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona č. 283/2021 Sb.

Výrobní OZE o výkonu 22,24 MW je podle § 3 odst. 2 energetického zákona (č. 458/2000 Sb., ve znění novely Lex OZE I č. 19/2023 Sb.) a evropské směrnice RED III (2023/2413) výslovně zřizována a provozována ve významném veřejném zájmu. Dle nového stavebního zákona se jedná o stavbu ve veřejném zájmu, pro kterou lze v navazujícím řízení vydat povolení záměru i na plochách NZ. Požadavek na doplnění se zamítá jako nedůvodný pro proces EIA.

PŘIPOMÍNKA

III. Nepřípustné dělení záměru: Z posuzovaného záměru bylo účelově vyňato podzemní vedení 35 kV i vyvedení výkonu s odůvodněním samostatného projektu, přestože v příložených výkresech je zakreslena transformovna TR OZE 110/35 kV i vedení 110 kV. Tento postup odporuje judikatuře Soudního dvora EU i zákonu č. 249/2025 Sb., které zakazují dělení jednoho funkčního celku za účelem obcházení komplexního posouzení vlivů na krajinu, půdu a vodní režim. Požaduje se doplnit posouzení kumulativních vlivů celého funkčního celku.

KOMENTÁŘ

Podatel namítá nepřípustné dělení záměru tím, že vyvedení elektrického výkonu (kabeláž 35 kV, TR OZE 110/35 kV, vedení 110 kV) je řešeno samostatně. Dokumentace EIA v kapitole B.I.4 a v hydrogeologickém posouzení (Příloha č. 8) koncepčně popisuje trasy kabeláže i umístění transformovny TR OZE 110/35 kV. Podzemní kabelové vedení 35 kV má charakter liniové podzemní stavby (ukládání šetrným pluhováním v hloubce cca 1,2 m), která generuje pouze dočasný vliv během výstavby a v provozu nemá žádný trvalý vliv na hluk, ovzduší ani krajinný ráz. Otázka připojení bude samostatně posouzena v rámci Jednotného environmentálního stanoviska dle zákona č. 148/2023 Sb.

Vyvedení elektrického výkonu je v příloze 1 zákona č. 100/2001 Sb. kapacitně a délkově definováno pod body 84 a 85; tyto kapacity záměr nenaplní, a proto vyvedení elektrického výkonu bude řešeno samostatnou projektovou dokumentací v případě pokračování další projektové přípravy záměru. Každopádně pro získání jednotného environmentálního stanoviska bude i tato část projektu obsahovat kapitolu týkající se vlivů na životní prostředí.

PŘIPOMÍNKA

IV. Absence variantního posouzení: Kapitola E dokumentace neobsahuje žádné věcné srovnání a uvádí pouze tvrzení o optimálnosti navrženého řešení. Variantní posouzení je přitom nezbytné k prokázání nemožnosti umístění jinde, k odůvodnění odnětí půdy i k vyhodnocení biologickým posudkem přímo doporučené varianty bez VTE 3 (která je nevhodná z důvodu blízkosti lesa). Požaduje se doplnění srovnání varianty bez VTE 3, varianty s nižší výškou a variant v jiných lokalitách.

KOMENTÁŘ

Podatel namítá, že kapitola E neobsahuje věcné porovnání variant (lokalitních, technologických či podle tříd ochrany ZPF). Dokumentace EIA posuzuje variantu projektovou (4x ENERCON E-160 EP5 E3, 22,24 MW) a variantu nulovou (bez realizace). S ohledem na konkrétní majetkoprávní, technické a větrné podmínky v lokalitě je předložena varianta výsledkem předchozí optimalizace (odstupy od zástavby >700 m, minimalizace trvalého záboru ZPF na 0,22 ha, umístění mimo ZCHÚ a ÚSES). Dle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. se posuzují varianty předložené oznamovatelem. Posouzení nulové varianty jednoznačně doložilo, že bez realizace záměru nedojde k roční úspoře 48 000 t CO₂ a k výrobě 56 GWh/rok čisté energie. Přesná citace výše uvedeného textu zní: S lokálním vlivem je uvažována především VTE č. 3, méně VTE č. 1 a 2, u VTE č. 4 byly vlivy klasifikovány jako zcela zanedbatelné. Celkově je ale vliv vyhodnocen jako únosný. Požadavek na vrácení dokumentace k doplnění variant se zamítá.

PŘIPOMÍNKA

V. Odnětí zemědělské půdy ve II. třídě ochrany: Trvalý zábor představuje 2 208 m² vysoce chráněné půdy II. třídy ochrany a dočasný zábor činí 21 447 m². Odnětí podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. vyžaduje prokázání převažujícího veřejného zájmu, což dokumentace neoprávněně obchází odkazem na soulad s územním plánem. Není-li soulad s ÚP prokázán, musí investor převažující veřejný zájem doložit konkrétními důkazy.

KOMENTÁŘ

Podatel namítá zabránění půdy II. třídy ochrany a požaduje doložení, že stavbu nelze umístit na méně hodnotné půdě. Trvalý zábor ZPF pro samotné patní základy 4 VTE činí pouze 2 208 m² (přesně 552 m² na 1 VTE) z celkových výměr dotčených parcel, což je zanedbatelných 0,22 ha orné půdy. Dočasný zábor 21 447 m² pro jeřábové a montážní plochy bude po montáži z části rekultivován. Odnětí půd II. třídy ochrany plně odpovídá § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., neboť převažující veřejný zájem na OZE je deklarován přímo ze zákona novotou energetického zákona č. 19/2023 Sb. (Lex OZE I) a směrnicí RED III (2023/2413). Po cca 35 letech provozu proběhne kompletní odtěžba základů do hloubky min. 1 m a plná rekultivace pozemků zpět do ZPF.

PŘIPOMÍNKA

VI. Vnitřní rozpor a umístění VTE 3 u ochranného pásma lesa: Zatímco kapitola D.I.5 tvrzení o zásahu do ochranného pásma lesa odmítá, biologické posouzení v příloze uvádí vzdálenost VTE 3 od lesa 90 m, přičemž rotor o poloměru 80 m zasahuje pouhých 10 m od okraje lesa. VTE 3 nesplňuje doporučený odstup 200 m dle metodiky ČESON pro ochranu letové aktivity netopýrů. Požaduje se odstranění rozporu, doložení souhlasu orgánu lesů a vyhodnocení varianty bez VTE 3.

KOMENTÁŘ

Podatel namítá rozpor mezi kapitolou D.I.5 (kde se tvrdí, že záměr nebude realizován v ochranném pásmu lesa) a biologickým posouzením (kde VTE3 leží 15 m / 90 m od lesa p. č. 3343 a rotor zasahuje do 30m pásma). Rozpor v textu se tímto vyjasňuje: Základ VTE3 leží na p. č. 3322 mimo les (ve vzdálenosti 95 m od lesního pozemku p. č. 3343), přičemž rotor o poloměru 80 m zasahuje nejbližší 48 m od hranice lesního pozemku. Tento stav představuje standardní technické řešení ošetřené v § 14 odst. 2 lesního zákona č. 289/1995 Sb. Závazný souhlas s dotčením ochranného pásma lesa není třeba vydávat.

Nedochází k záboru PUPFL ani ke kácení lesního porostu.

Co se týče odstupu od lesa pro netopýry (doporučení ČESON 200 m): V souladu s § 32 zákona č. 249/2025 Sb. (Lex OZE I) bude ochrana chiropterofauny u VTE3 garantována 2letým post-realizačním biomonitoringem a automatickým systémem odstávek (curtailment) v období migrace (15. 7. – 31. 10. při v <5–6 m/s a T >10 °C), což redukuje riziko kolizí o více než 90 %. Vyřazení VTE3 se zamítá.

PŘIPOMÍNKA

VII. Hluk – rezerva vůči nočnímu limitu a měření pozadí: Nejvyšší vypočtený noční hluk u č. p. 130 činí 39,3 dB při limitu 40 dB, což dává rezervu pouhých 0,7 dB při udávané nejistotě výpočtu u = 2,0 dB. V dokumentaci navíc zcela chybí měření stávajícího hluku pozadí v noční době (v klidné obci typicky 25–30 dB), bez něhož nelze vyhodnotit vnímaný nárůst zátěže. Požaduje se uložit noční redukovaný režim jako závaznou podmínku, změřit hluk pozadí a provést povinné kontrolní měření do 6 měsíců od spuštění.

KOMENTÁŘ

Podatel namítá, že vypočtená hodnota LAeq,T = 39,3 dB u RD č. p. 130 ponechává vůči nočnímu limitu 40 dB rezervu pouze 0,7 dB, zatímco deklarovaná nejistota výpočtu činí 2,0 dB. Akustické modelování v programu Hluk+ 14.79 profi bylo provedeno s vysoce konzervativními předpoklady (plný výkon turbín v modu 0, nejnepříznivější zimní terén s odrazivostí). Vypočtená hodnota 39,3 dB splňuje závazný hygienický limit 40 dB dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Nejistota výpočtu u normovaných algoritmů dle ISO 9613-2 slouží jako statistický ukazatel modelu, nikoliv jako přičitatelná hodnota k vypočtené hladině. Do 6 měsíců od zahájení zkušebního

provozu za maximálního hodnoceného výkonu turbín bude provedeno autorizované měření hluku v denní i noční době u objektů č. p. 110, 127, 130 a 131 Kamenná Horka. Bude-li měřením zjištěno překročení limitu 40 dB, uplatní provozovatel do 30 dnů garantovaný noční redukováný hlukový režim (Sound Reduction Mode) u dotčených turbín k bezpečnému dodržení limitu.

PŘIPOMÍNKA

VIII. Absence posouzení hluku pozadí: Chybí autorizované měření stávajícího nočního hlukového pozadí před spuštěním zkušebního provozu.

KOMENTÁŘ

Dle platné české legislativy (zákon č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) se dodržení hygienických limitů posuzuje vůči absolutní hodnotě hygienického limitu (40 dB noc / 50 dB den), nikoliv vůči nárůstu nad pozadí. V posouzení HRA (Příloha č. 5) byl vnímaný šum větru v vegetaci při vyšších rychlostech větru zohledněn jako maskovací efekt.

PŘIPOMÍNKA

IX. Amplitudová modulace a tónové složky: Chybí vyhodnocení charakteristické amplitudové modulační (swish/thump) a tónovosti hluku.

KOMENTÁŘ

Bezpřevodová technologie ENERCON E-160 EP5 E3 využívá přímý pohon (Direct Drive) a elektronicky řízené natáčení lopatek (Pitch Control). Tím se eliminuje vznik tónových složek i výrazné nadstandardní amplitudové modulační. Garantovaný akustický výkon výrobce LWA = 106,8 dB neobsahuje tónovou korekci. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje (KHS) vydala souhlasné stanovisko.

PŘIPOMÍNKA

X. Nesrovnalost v prezentaci výsledků posouzení veřejného zdraví (WHO doporučení Ldvn): HRA (Příloha č. 5, str. 30, 32) přiznává překročení indikativního doporučení WHO pro noční hluk (Ldvn = 45 dB) u 6 rodinných domů (č. p. 130, 131, 127, 9, 7, 105) o 0,2 až 0,7 dB (hodnoty Ldvn dosahují až 45,7 dB), avšak tato skutečnost byla v hlavním textu EIA a v netechnickém shrnutí opomenuta.

KOMENTÁŘ

Požadavek na ujasnění se přijímá. Zpracovatel posudku výslovně potvrzuje, že hodnoty Ldvn v rozmezí 45,2 až 45,7 dB u 6 uvedených RD představují překročení indikativního nepropustného doporučení WHO o zanedbatelných 0,2 až 0,7 dB. Toto doporučení WHO má však charakter orientačního doporučení, nikoliv závazného právního limitu ČR. Závazné české hygienické limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (40 dB noc / 50 dB den) jsou u všech těchto objektů bezpečně splněny.

PŘIPOMÍNKA

IX. Flicker efekt a systém Shadow Shutdown:

Ve scénáři worst case dochází k překročení doporučeného limitu 30 minut/den u 5 až 6 referenčních bodů. Vzhledem k sezónnímu opadání listnatého stromoví je tento scénář v zimním období nejrealističtější. Instalace a trvalý provoz automatického vypínacího systému Shadow Shutdown (s prahy 30 min/den a 30 hod/rok) musí být stanoven jako závazná a vymahatelná podmínka stanoviska.

KOMENTÁŘ

Podatel namítá stínový efekt a požaduje stanovení závazných podmínek. Samostatná Studie stínového efektu (Příloha č. 3, Integra Consulting s.r.o.) doložila, že v reálném provozním scénáři (Real Case) nepřesáhne doba stínění doporučenou hranici 30 hodin/rok u žádného obytného domu. Při vyhodnocení varianty Worst case bez zohlednění lesního porostu je nutné zdůraznit, že se jedná o čistě teoretický model, jehož reálný výskyt je v dané lokalitě prakticky vyloučen. Tento scénář byl do studie zahrnut primárně za účelem definování absolutní horní hranice potenciálního dopadu a pro ověření citlivosti výpočtu. Vzhledem k charakteru území a s přihlédnutím k

biologickým cyklům vegetace, je úplná absence útlumových vlastností porostu nereálná. Metodika je v současné době navíc nastavena tak, že pokud hodnota shadow flicker efektu v jakékoliv variantě (tzn. reálné nebo i nejhorší možné) překročí v jakémkoliv referenčním bodě doporučovaný limit, navrhuje se opatření právě v podobě instalace Shadow Shutdown.

PŘIPOMÍNKA

X. Ochrana ptáků a netopýrů: Podatel namítá, že biologické posouzení dovozuje nepotřebnost výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. s odkazem na ustanovení § 32 zákona č. 249/2025 Sb. (Lex OZE I), avšak konkrétní parametry doporučeného omezení provozu VTE (cut-in speed, teplotní a sezónní okna, noční časové vymezení) odkládá až na dobu po realizaci na základě výsledků monitoringu. Podatel tvrdí, že tento postup přesouvá klíčové ochranné opatření mimo proces EIA, čímž ho činí právně nevymahatelným.

KOMENTÁŘ

Zpracovatel posudku EIA souhlasí s právním i věcným rozбором podatele, že pro spolehlivé naplnění podmínek § 32 odst. 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb. (Lex OZE I) – tedy zajištění, že k rušení či usmrcování zvláště chráněných druhů živočichů nedojde v míře vyvolávající významné poškození místních populací – je nutné stanovit konkrétní a vymahatelné provozní parametry systému curtailment přímo do textu závazného stanoviska EIA.

Věcný podklad pro stanovení těchto exaktních parametrů je již obsažen v biologickém posouzení (Příloha č. 6, Aglaope s.r.o.) i v kapitole D.IV dokumentace EIA. Na základě mezinárodních metodik (AOPK ČR, ČESON, Eurobats, Voigt et al. 2024, Whitby et al. 2024) a empirických dat z monitoringu VTE Břežany a Bantice je doloženo, že přibližně 95 % všech kolizí netopýrů je soustředěno do rizikového období od 15. 7. do 31. 10. (doba vzletnosti mláďat, rozpadu reprodukčních kolonií a podzimních migrací). V souladu s § 32 zákona č. 249/2025 Sb. (Lex OZE I) bude ochrana chiropterofauny zajištěna 2letým post-realizačním biomonitoringem** pod ekologickým dozorem a automatickým systémem odstávek (curtailment) v kritickém období migrace (15. 7. – 31. 10. při $v < 5-6$ m/s a $T > 10-18$ °C), což redukuje riziko kolizí a barotraumatů o více než 90 %. Tím je zamezeno přespřílišnému riziku pro populace a vydání výjimky dle § 56 ZOPK ze zákona nevydává.

Odstup 200 m je obecné vhodné doporučení, které se obtížně splňuje v mozaikovitě krajině, kam patří i řešené území. V kontrastu s tím jsou uvažovány a v zahraničí realizovány VTE i přímo v lese. Jak je v posudku zdůvodněno a vyhodnoceno, toto riziko lze vhodně eliminovat již samotnou výškou VTE (čím výše rotor nad zemí, tím menší riziko kolize), tak návrhem opatření monitoringu a ověření mortality, kterou lze v případě potvrzení minimalizovat vhodným funkčním opatřením, jehož podoba je rovněž navržena (omezování činnosti VTE v části roční doby za specifických podmínek teploty a rychlosti větru). Podobně jako se ověřují emise hluku po uvedení do provozu, má smysl ověřit očekávané dopady VTE za provozu s tím, že existují vhodná opatření, jejichž realizace má smysl a funkčnost právě až při ověření skutečných podmínek na lokalitě za provozu VTE.

VTE na lokalitě budou monitorovány po dobu dvou let od uvedení do provozu. Monitoring zaměřený na mortalitu bude probíhat 1× měsíčně (říjen–březen), 2× měsíčně (duben–červen), 3× měsíčně (červenec–1× první polovina, 2× druhá polovina, září 2× první polovina, 1× druhá polovina) a 1× týdně (srpen). Četnost odpovídá rizikovým obdobím roku a doposud známým poznatkům tak, aby byla maximalizována efektivita monitoringu při zachování racionálních ekonomických nákladů. Průzkum bude probíhat pod VTE, hledání od paty stožáru spirálovitě v okolí do 120 m. Každý nález bude dokumentován a vyhodnocen dle doposud známých poznatků. V případě minimálních zjištění bude možné uvažovat o ukončení monitoringu, v opačném případě bude navržen další postup. Při zjištění kolizí odpovídající nálezu více jak 1

jedince 1 druhu netopýra na VTE za rok bude navrženo následující opatření. Na základě monitoringu letové aktivity netopýrů na VTE Břežany (Kočvara 2022) a souběžné studie a vyhodnocení dat Biome (2022) v Břežanech je navrženo zastavování provozu VTE v období 15. 7. až 31. 10. za kumulativních podmínek pro červenec (rychlosti větru pod 6 m/s, teplota nad 16 st. C., čas 20:00 až 3:00), srpen (rychlosti větru pod 6 m/s, teplota nad 18 st. C., čas 19:00 až 5:00), září (rychlosti větru pod 6 m/s, teplota nad 12 st. C., čas 16:00 až 5:00) a říjen (rychlosti větru pod 5 m/s, teplota nad 10 st. C., čas 16:00 až 0:00), čase dle CET. Parametry bude možné upravit dle zjištěných poznatků za provozu VTE. Účinnost opatření bude monitorována min. jeden rok od uvedení VTE do provozu. Dle přehledu BioScience z roku 2024 lze označit opatření za nejúčinnější aktuálně dostupnou formu zmírnění mortality (Voight et al. 2024). Jedné se vhodné a doporučované zmírňující opatření AOPK ČR (López et al. 2026). Smysluplná a odpovídající opatření jsou právě ta, stanovená na základě konkrétních zjištění na lokalitě, tj. parametrů klimatických podmínek nejlépe za současného sledování letové aktivity netopýrů v prostoru VTE při jejich činnosti. Současně platí, že dle zjištění na lokalitě se nauvažují významnější vlivy záměru, paušální realizace takovýchto opatření bez ověření jejich skutečného dopadu a významu tak nemá v území smysl.

PŘIPOMÍNKA

XI. Vnitřní nesrovnalosti, finanční garance a kumulativní vlivy: Dokumentace obsahuje chyby v číslech objektů dotčených flickerem (č. p. 277/327 vs. č. ev. 272/277), nesrovnalosti v dataci certifikátů hlučnosti a nedoložená tvrzení o absenci stížností. Chybí jakékoliv finanční zajištění demontáže 25m základů po 30 letech. Z hlediska krajinného rázu se požaduje doplnit kumulativní posouzení s nově připravovanými VTE u Anenské Studánky.

KOMENTÁŘ

Flicker objekty: Správné označení rekreačních objektů v k. ú. Svitavy-předměstí je č. ev. 277 a č. ev. 327. Výpočtové souřadnice v GIS byly nastaveny správně.

Podklady Enercon: Akustická studie pracovala s certifikovanými daty výrobce Enercon ze dne 26. 10. 2022 pro typ E-160 EP5 (mod 0, LWA = 106,8 dB. Aktualizovaný sheet z 16. 4. 2025 pro typ E-160 EP5 E3 tyto akustické hodnoty v celém rozsahu potvrzuje. Certifikovaný sheet v českém překladu bude doložen před vydáním stavebního povolení.

Infrazvuk: Tvrzení mělo obecně ilustrativní charakter; autoritativním podkladem je posouzení HRA a souhlasné stanovisko KHS Pardubického kraje.

PŘIPOMÍNKA

XII. Odstranění staveb po ukončení provozu: Podatel poukazuje na to, že větrné elektrárny jsou koncipovány jako dočasné stavby s předpokládanou životností 30 let. Dokumentace popisuje obecný postup demontáže, avšak nestanoví žádné konkrétní finanční zajištění a české právo povinnou rezervu na likvidaci VTE neukládá. Hrozí tak riziko, že za 25 až 30 let nebude provozovatelem stejná společnost, čímž by riziko a náklady na odstranění masivních základů (průměr 25 m, hloubka až 4 m) a rekultivaci zůstaly na vlastních pozemcích či obci.

KOMENTÁŘ

Technologická životnost turbín ENERCON E-160 EP5 E3 je projektována na min. 30 let. Dokumentace EIA (kapitola B.III) i hydrogeologický posudek (Vodní zdroje Chručim) počítají s kompletní dekomisí, demontáží ocelových a kompozitních konstrukcí, vysokou mírou recyklace komponentů (86–89 %) a odtěžbou základových desek s následnou rekultivací půdy ZPF. K eliminaci rizika platební neschopnosti či změny majetkové struktury provozovatele po cca 35 letech je stanovení povinné bankovní rezervy na samostatném účtu plně odůvodněné a v souladu se zásadou předběžné opatrnosti.

PŘIPOMÍNKA

XIII. Kumulativní vlivy na krajinný ráz: Podatel akceptuje, že z hlediska hluku je odstup od stávajících větrných parků (Pohledy 5,7 km, Ostrý Kámen 8,7 km, Janov 13 km) dostatečný. Z hlediska krajinného rázu však upozorňuje, že v dotčeném prostoru již působí stávající VTE u Ostrého Kamene, Pohledů, Janova a Anenské Studánky a u Anenské Studánky se připravují další 4 stroje o výšce 185–207 m. Posuzovaný záměr tak dále posiluje rušivý prvek v krajině. Dále poukazuje na záměry společnosti ČEZ na Svitavsku (vč. k. ú. Kamenná Horka a Koclířov) a namítá, že se rozhoduje po částech o situaci, jejíž výsledný rozsah není znám.

KOMENTÁŘ

Vyhodnocení kumulace u Anenské Studánky: Hodnocení vlivu na krajinný ráz (Příloha č. 7, Ing. Roman Bukáček, str. 37–43) i kapitola D.I.8 dokumentace EIA již výslovně zahrnují a hodnotí jak stávajících 6 VTE u Anenské Studánky, tak i připravované 4 VTE o výškách 185 a 207 m u Anenské Studánky v hodnoceném okruhu 25 km (viz tabulka a mapa na obr. 18–19 Přílohy č. 7).

Pohledová situace z obytné zástavby obce Kamenná Horka: Detailní GIS analýza viditelnosti (obr. 18–27 Přílohy č. 7) prokázala, že z obytného intravilánu obce Kamenná Horka (situovaného v terénní sníženině) se zjištěná kumulace projevuje v únosné míře. Ostatní větrné parky (Ostrý Kámen, Janov) jsou z obytné zástavby odcloněny terénními vlnami Kozlovského hřbetu nebo sídelní zelení. Přímé zorné pole (bez nutnosti otáčet pozorovaný směr o více než 90°) zahrnuje z vyvýšených poloh Kamenné Horky pouze posuzovaný záměr VTE1–VTE4 a částečně vzdálené VTE u Pohledů (7 km). Výsledná kumulativní pohledová situace byla autorizovaným odborníkem vyhodnocena jako akceptovatelná a v území únosná.

Plánované záměry (ČEZ): Jak podatel sám v textu námítky přiznává, neschválené a neoznamované úvahy třetích subjektů bez konkrétní dokumentace nelze dle zákona č. 100/2001 Sb. do kumulativního posouzení zahrnovat. Naopak, budoucí projekty budou povinny zohlednit již schválený VTE park u Kamenné Horky.

PŘIPOMÍNKA

XII. Závěr a návrh podatele: Podatel navrhuje, aby příslušný úřad dokumentaci vrátil k doplnění dle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., nebo alternativně uložil všechny navržené podmínky jako závazné a v posudku samostatně a odůvodněně vypořádal každý uplatněný bod.

KOMENTÁŘ

Návrh na vrácení dokumentace se zamítá: Dokumentace EIA obsahuje všechny zákonné náležitosti dle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a poskytuje dostatečný podklad pro vydání stanoviska. Akceptace věcných návrhů: Věcné požadavky byly formulovány jako závazné podmínky souhlasného stanoviska EIA.

V.3.3. VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI – ANONYM II. (15 STEJNÝCH TEXTŮ)

PŘIPOMÍNKA

Ochrana zdraví a hlukový tlak: Umístění a vzdálenost turbín od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Existuje riziko negativního akustického dopadu, zejména nízkofrekvenčního hluku, který přímo ohrožuje spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví obyvatel.

KOMENTÁŘ

Hluková studie i autorizované Posouzení vlivu expozice hluku na veřejné zdraví (HRA) doložily, že provoz 4 VTE ENERCON E-160 EP5 E3 je z hlediska akustického dopadu vyhovující. U nejbližšího obytného domu (Kamenná Horka č. p. 130 ve vzdálenosti 712 m od VTE4 dosáhne vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku 39,3 dB, čímž je splněn závazný hygienický limit 40 dB pro noc i 50 dB pro den dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Třetinooktávová spektrální analýza garantovaná výrobcem ENERCON potvrdila, že hluk turbín s přímým pohonem (Direct Drive) nemá tónový charakter ani zvýšený podíl nízkofrekvenční složky. Krajská hygienická

stanice Pardubického kraje k dokumentaci vydala souhlasné vyjádření.

České hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (40 dB noc / 50 dB den) jsou u všech obytných objektů v Kamenné Horce bezpečně dodrženy. Posouzení HRA doložilo, že odhad osob s potenciálním rušením spánku činí v obci Kamenná Horka pouze 1,4 až 2,1 %, což představuje minimální úroveň. Orientační doporučení WHO (45 dB L_{dvn}) mají charakter nepropustných indikátorů celodenní zátěže, nikoliv právně závazných limitů ČR. Při splnění vnějšího limitu 40 dB ve chráněném venkovním prostoru je akustický tlak uvnitř obytných místností (při větraném okně) na úrovni 25–30 dB, což spolehlivě garantuje ochranu spánku a psychické pohody.

PŘIPOMÍNKA

Vibrace a riziko poškození majetku: Vzhledem k výšce věží **200 m** a dynamickému zatížení rotoru vzniká vysoké riziko poškození nemovitostí přenosem vibrací podloží (praskliny ve zdech, narušení stability základů a jiné strukturální škody).

KOMENTÁŘ

Moderní elektrárny ENERCON E-160 EP5 E3 využívají bezpřevodovou technologii s přímým pohonem (Direct Drive) a plynulou regulací otáček, čímž zcela eliminují mechanické rázy a vysokofrekvenční vibrace typické pro starší převodové stroje. Každá VTE je kotvena na masivním železobetonovém základu o objemu cca 583 m³ betonu a 66 t oceli zapuštěném do hloubky 4 m. Tento plošný základ funguje jako gravitační tlumicí blok, který dynamické síly rotoru pohltí. Šíření mikroseismických vln v opukovém podloží ústecké synklinály vykazuje extrémně rychlý útlum; ve vzdálenosti 712 m k nejbližším domům jsou vibrace fyzikálně neměřitelné a nemohou způsobit praskání zdí ani narušení stability budov.

PŘIPOMÍNKA

Stínový efekt (Shadow Flicker) a ztráta soukromí: Lopatky o rozpětí **160 m** způsobují stínový efekt (periodické střídání světla a stínu), který je extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Výška 200 m navíc ničí pocit soukromí na zahradě i v interiéru.

KOMENTÁŘ

Samostatná Studie stínového efektu provedená v programu WindPRO doložila, že v reálném provozním scénáři (Real Case, zohledňujícím oblačnost a větrnou růžici) nepřesáhne doba stínění doporučenou hranici 30 hodin/rok u žádného obytného domu.

PŘIPOMÍNKA

Dopady na biodiverzitu a faunu: Obava ze zvýšeného výskytu usmrčených ptáků (včetně kání a orlů) a netopýřů přímo na pozemku či v okolí v důsledku kolizí s rotory, což přináší hygienická rizika a narušení klidu.

KOMENTÁŘ

Biologické posouzení doložilo nízkou letovou aktivitu avifauny a chiropterofauny na otevřených plochách orné půdy. Dolní úvrať rotoru (35–40 m nad zemí) leží bezpečně nad letovou hladinou lokálně hnízdících druhů.

PŘIPOMÍNKA

Fragmentace krajiny a doprava: Výstavba věží a nových komunikací pro těžkou techniku rozseká souvislé ekosystémy, chráněné biotopy i zemědělská pole, čímž zhorší jejich obdělávání. Napojení nových cest zvyšuje riziko dopravních nehod a zátěž pro místní infrastrukturu.

KOMENTÁŘ

Nadrozměrná přeprava komponentů i těžká staveništní doprava budou směřovány výhradně po krajských a státních komunikacích I. a II. třídy (I/35, I/43) a po veřejných účelových a polních cestách bez využití místních komunikací v intravilánu obce

Kamenná Horka. Dopravně-inženýrské opatření (přechodná úprava provozu) pro fázi výstavby bude schváleno PČR a příslušným silničním správním úřadem, čímž se vyloučí riziko dopravních nehod i poškození obecní infrastruktury.

PŘIPOMÍNKA

Narušení charakteru kulturní krajiny a neúplnost EIA: Záměr způsobuje nepřiměřené narušení estetické hodnoty a rázu cenné kulturní krajiny. Dokumentace EIA je označena za neúplnou, protože neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzita) přímo v dané lokalitě.

KOMENTÁŘ

Hodnocení vlivu na krajinný ráz (Příloha č. 7, Ing. Roman Bukáček) prokázalo, že umístění 4 VTE do geomorfologické sníženiny Ústecké brázdy mezi Hřebečovský a Kozlovský hřbet je z hlediska kapacity krajiny únosné. Dotčené území představuje intenzivně obhospodařovanou zemědělskou krajinu s existující technicistní infrastrukturou (silnice I/35, I/43, VVN vedení, stávající VTE Pohledy a Ostrý Kámen).

PŘIPOMÍNKA

Vypořádání závěrečných požadavků občanů: 1. Započtení všech uplatněných námitek do výsledného posouzení EIA. 2. Povinné doplnění dokumentace EIA o odborné studie zaměřené přímo na danou lokalitu (akustika u domu, geotechnika pro prověření vibrací, stínění). Změna umístění turbín a jejich posunutí mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím k ochraně zdraví obyvatel.

KOMENTÁŘ

Započtení námitek: Veškeré relevantní připomínky veřejnosti z předloženého vyjádření byly v procesu EIA zaevidovány a tímto samostatně a odůvodněně vypořádány. Doplnění specifikací pro lokalitu: Požadavky na lokální garance jsou vyhověny stanovením závazných podmínek pro provoz (akreditované měření hluku u nejbližších RD, automatický modul Shadow Shutdown, systém curtailment pro netopýry, geotechnické posouzení v DPS, bankovní záruka na dekomisi, ...).

Požadavek na změnu umístění/přesunutí turbín: Návrh na přesunutí VTE se zamítá. Stávající lokalizace VTE1–VTE4 disponuje optimálním odstupem od obytné zástavby >700 m), leží mimo ZCHÚ, ÚSES i ochranná pásma vodních zdrojů a splňuje všechny zákonné limity pro ochranu zdraví a životního prostředí.

V.4. PŘIPOMÍNKY VZNESENÉ NA VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ ZÁMĚRU

V následující části posudku jsou uvedeny připomínky, které byly uplatněny na veřejném projednání záměru, které proběhlo 1. 9. 2026 od 15:00 hodin v prostorách kulturního centra FABRIKA, Středisko kulturních služeb města Svitavy.

S ohledem na množství připomínek od různých tazatelů jsou připomínky jsou seřazeny podle jednotlivých věcných okruhů, kterých se týkají. U připomínek jsou uvedeny jména dotazujících s výjimkou osob, které se nepředstavily nebo nebylo jméno ze zvukového záznamu srozumitelné.

1. Územní plánování, zábor půdy a procesní práva občanů

PŘIPOMÍNKA

Lucie Podborská (starostka obce Kamenná Horka) – Stanovisko obce k ÚP a infrastruktuře: Potvrdila platnost dříve podaných písemných námitek obce i petice občanů. Namítla přímý rozpor záměru s Územním plánem Kamenné Horky (výškový limit 10 m, zákaz VTE v rozpracované Změně č. 2 ÚP a neschválení využití obecních komunikací pro těžkou přepravu). Poukázala na rozsáhlý zábor ZPF (přes 21 000 m²) v rozporu s evropskou legislativou a principem ochrany úrodné půdy.

KOMENTÁŘ

Realizace záměru o celkovém instalovaném výkonu 22,24 MW naplňuje definici výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (OZE) nad 1 MW, která je podle § 3

odst. 2 energetického zákona (ve znění novely Lex OZE I č. 19/2023 Sb.) a evropské směrnice RED III (2023/2413) výslovně zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Tento zákonný veřejný zájem na dekarbonizaci a energetické bezpečnosti státu je nadřazen obecním regulativům či plošným výškovým limitům. Trvalý zábor ZPF činí pouze 2 208 m² (přesně 552 m² na základový kruh jedné VTE), což představuje zanedbatelnou výměru. Dočasný zábor 21 447 m² slouží výhradně pro montážní jeřábové plochy a šterkové příjezdové cesty. Odnětí půdy II. třídy ochrany je plně v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., neboť převažující veřejný zájem je deklarován přímo ze zákona. Po ukončení 30letého provozu proběhne rekultivace dočasně odňatých pozemků zpět do ZPF.

PŘIPOMÍNKA

Faršlasová (občanka Kamenná Horka) – Absence předchozí komunikace s veřejností: Vznela kritický dotaz, proč záměr nebyl s místními obyvateli předem vůbec projednán a proč se o něm dozvěděli až z předložené dokumentace EIA.

KOMENTÁŘ

Proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb. je ze své podstaty zákonem stanovenou platformou určenou pro informování a zapojení veřejnosti. Oznámení záměru i dokumentace EIA byly řádně zveřejněny na úředních deskách a v informačním systému EIA, přičemž veřejnost měla zákonnou možnost podat písemné připomínky i vystoupit při veřejném projednání. Oznamovatel postupoval plně v souladu se správním řádem a zákony ČR.

(Odpověď Krajského úřadu: Zákonný postup umožňuje investorovi podat oznámení a oficiální informování i zapojení veřejnosti probíhá právě skrze proces EIA.)

2. Hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a zdravotní vlivy

PŘIPOMÍNKA

Lucie Podborská (starostka obce Kamenná Horka) – Hlukové zatížení u obydlí a trafostanic: Namítla zhoršení akustické situace v zóně „blízkého pole“ u RD č. p. 47 (ve vzdálenosti pouhých 257 m od rotoru). Vytkla stálý 24/7 hluk z plánovaných trafostanic a absenci podrobné spektrální analýzy nízkofrekvenčního hluku přímo na fasádách domů.

KOMENTÁŘ

Tvrzení o vzdálenosti 257 m od rotoru u č. p. 47 vychází z chybné interpretace souřadnic. Dle přesného geodetického zaměření v S-JTSK leží nejbližší obytný dům (Kamenná Horka č. p. 130) ve vzdálenosti 712 m od VTE4 a dům č. p. 47 leží ještě ve větší vzdálenosti. Výpočet v autorizovaném programu Hluk+ 14.79 profi (zahrnující i kumulativní provoz 4 VTE a transformovny 110/35 kV – Stav 2) prokázal, že ekvivalentní hladina akustického tlaku dosáhne u č. p. 130 hodnoty LAeq,T = 39,3 dB. Záměr tak plní závazný hygienický limit 40 dB pro noc i 50 dB pro den dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Třetinooktávová spektrální analýza výrobce Enercon potvrdila, že hluk turbín ENERCON E-160 EP5 E3 nemá tónový charakter ani zvýšený podíl nízkofrekvenční složky.

PŘIPOMÍNKA

Sedláček (občan) – Dotaz na metodiku a přístroje pro měření infrazvuku: Vzněl přímý dotaz na zpracovatele hlukové studie ohledně použité metodiky a přístrojového vybavení pro měření infrazvuku u větrných elektráren.

KOMENTÁŘ

Měření a vyhodnocování akustického spektra probíhá standardizovanými metodikami podle ČSN EN 61400-11 s využitím FFT analýzy v pásmu od 6,3 Hz do 20 kHz. Moderní bezpřevodové větrné elektrárny s přímým pohonem (Direct Drive) nevykazují

v infrazvukovém pásmu (<20 Hz) akustické výkony, které by překračovaly práh slyšení či vnímání lidského organismu.

(Odpověď Ing. Jirásky: Infrazvuk se standardně měří v rozsahu od 6,3 Hz do 20 kHz za využití FFT analýzy na moderních měřicích přístrojích.)

PŘIPOMÍNKA

Sedláček (občan) – Námitka k limitům metodik a požadavek nezávislé studie: Upozornil na limity současných metodik, které dle něj nedokážou spolehlivě simulovat šíření infrazvuku za různých meteorologických podmínek, a odkázal na zjištění prof. Matsona. Navrhl zpracování alternativní nezávislé studie.

KOMENTÁŘ

Otázka vlivu infrazvuku byla detailně posouzena v Posouzení vlivu na veřejné zdraví (HRA). Rozsáhlé mezinárodní epidemiologické studie (např. panel nezávislých odborníků Massachusetts Department of Environmental Protection či závěry WHO 2018) potvrzují, že větrné elektrárny v běžných odstupových vzdálenostech (nad 500 m) neemitují infrazvuk o hladinách, které by vyvolávaly zdravotní či psychické poruchy. Dobrovolná nabídka investora na financování monitorovací studie představuje vstřícný krok nad rámec zákonných povinností.

(Reakce investora: Vyjádřil ochotu financovat nezávislou studii infrazvuku, pokud bude navržena odborně uznávaná metodika.)

PŘIPOMÍNKA

Občanka (Kamenná Horka) – Praktická zkušenost a nadlimitní hluk v Javoří: Poukázala na medializované případy vysokého hluku (přesahujícího 80 dB) z provozu větrných elektráren v lokalitě Javoří. (Odpověď Ing. Jirásky: Uváděné hodnoty 80 dB ve vzdálenosti 500 m jsou fyzikálně nereálné a vznikly laickým měřením. Uvedl výsledky oficiálního kontrolního měření v Javoří a potvrdil, že při překročení limitu nastupuje povinný útlumový režim.)

KOMENTÁŘ

Uváděné hodnoty hluku 80 dB ve vzdálenosti 500 m jsou fyzikálně nemožné a pocházejí z necertifikovaného laického měření nekalibrovanými přístroji. Oficiální kontrolní měření v lokalitě Javoří prováděné orgány ochrany veřejného zdraví dodržení limitů potvrdilo. Pro záměr Kamenná Horka platí striktní garance: pokud by měření ve zkušebním provozu ukázalo odchylku, nastupuje automatická regulace výkonu (útlumový režim).

PŘIPOMÍNKA

Občané / Spolek – Vědecká nejednotnost u infrazvuku a rozhodování úřadu: Vznos dotazu, jak může rozhodující úřad zaujmout stanovisko, pokud mezi odborníky (odkaz na publikace prof. Turánka) panuje nejednotnost v otázce zdravotních dopadů infrazvuku. (Odpověď Krajského úřadu: Správní úřad je vázán stanovisky odborných dotčených orgánů, přičemž KHS Pardubice vydala souhlasné stanovisko podmiňené povinným akreditovaným měřením ve zkušebním provozu.)

KOMENTÁŘ

Správní úřad v procesu EIA a navazujícím řízení rozhoduje na základě stanovisek dotčených orgánů státní správy dle zákona č. 258/2000 Sb. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje jako odborně příslušný orgán dokumentaci přezkoumala a vydala souhlasné vyjádření. Výhrady publikované v nerecenzovaných či nesouvisejících pracích nemohou nahradit autorizované metodiky Národní referenční laboratoře pro hluk a Státního zdravotního ústavu (SZÚ). Provozní zkušenosti z existujících větrných parků v ČR potvrzují, že při použití moderních bezpřevodových technologií a dodržení odstupových vzdáleností nad 700 m je provoz vnímán okolním obyvatelstvem bez rušivých efektů a bez stížností na hluk.

(Zástupce investora (S & M Develop) – sdílel osobní zkušenost s dlouhodobým bydlením v bezprostřední blízkosti větrných elektráren v Žipotíně bez jakýchkoliv

zdravotních či jiných negativních dopadů. Doplňkově zmínil místní šetření mezi obyvateli, kde většina neměla proti provozu výhrady.)

3. Vibrace, seismické účinky a podloží

PŘIPOMÍNKA

Lucie Podborská (starostka obce Kamenná Horka) – Riziko otřesů a rezonance s podložím: Citovala pasáže námitek k dynamickému efektu rotujících lopatek (blade pass effect), opakovanému namáhání konstrukce, přenosu energie do podloží a riziku vzniku seismických otřesů ohrožujících statiku okolních staveb. (Odpověď investora: Vysvětlil rozdíl mezi staršími převodovkovými elektrárnami a novou bezpřevodovou technologií ENERCON, která eliminuje hlavní zdroje mechanických vibrací.)

KOMENTÁŘ

Každá větrná elektrárna ENERCON E-160 EP5 E3 je kotvena na masivním železobetonovém základu o objemu cca 583 m³ betonu a 66 t oceli zapuštěném do hloubky 4 m. Tato základová deska působí jako gravitační tlumicí blok, který pohlcuje dynamické rázy rotoru. Technologické řešení Enercon využívá přímý pohon bez převodovky, což eliminuje vznik vysokofrekvenčních rázů a vibrací. Fyzikální šíření mikro-seismických otřesů v opukovém a křídovém podloží ústecké synklinály vykazuje rychlý útlum, takže na vzdálenost 712 m k nejbližšímu obydlí jsou vibrace fakticky neměřitelné a nemohou ohrozit statiku budov.

4. Krajinný ráz, metodiky a kumulativní vlivy

PŘIPOMÍNKA

Lucie Podborská (starostka obce Kamenná Horka) – Dotaz na výškové metodiky pro 200m VTE: Vznášela dotaz, podle jaké metodiky byly posuzovány stavby o výšce 200 m, když starší podklady a výpočtové modely pracovaly s výrazně nižšími věžemi.

KOMENTÁŘ

Hodnocení vlivu na krajinný ráz (Příloha č. 7, Ing. Roman Bukáček) bylo zpracováno podle autorizovaných metodik (Vorel, Bukáček, Matějka 2004 a Bukáček 2007) upravených pro vysoké liniové a bodové dominanty. Analýza viditelnosti v prostředí GIS pracovala s reálnou celkovou výškou věže 199,83 m a definovala zóny pohledového uplatnění až do vzdálenosti 25 km. Výsledky prokázaly, že umístění VTE do sníženiny Ústecké brázdy mezi Hřebečovským a Kozlovským hřbetem je z hlediska kapacity krajiny únosné.

(Reakce Mgr. Bukáčka, zpracovatele HKR) – Podrobně popsal provedené analýzy viditelnosti i posouzení kumulativního působení s okolními větrnými parky (Ostrý Kámen, Anenská Studánka, Janov, Pohledy). Zdůraznil, že cílem je dodržení prostorové disperze lokalit, aby nedocházelo k jejich optickému splnutí v jeden masivní park.

PŘIPOMÍNKA

Občanka (Kamenná Horka) – Ignorování starších studií a obava z energetického parku: Poukázala na rozpor s dřívějšími krajinnými studiemi v oblastech Anenská Studánka a Kamenná Horka, které výstavbu výškových dominant nedoporučovaly. Vyjádřila obavu, že schválením prvního záměru dojde k nekontrolovanému vzniku souvislého energetického parku.

KOMENTÁŘ

Starší krajinné studie z let 2004–2007 měly pouze necharakteristický doporučující význam. Aktualizované posouzení z roku 2026 plně reflektuje současný stav infrastruktury v území (pátevní silnice I/35, I/43, VVN vedení, koridor dálnice D35). Území u Kamenné Horky již nese technické rysy a navržené 4 VTE představují logické dotvoření této infrastruktury

(Reakce Mgr. Bukáčka, zpracovatele HKR – Vývoj metodik hodnocení krajinného rázu: Reagoval na dotazy občanů k platnosti starších studií a vysvětlil, že od roku 2007 prošly metodiky hodnocení krajinného rázu výrazným vývojem v reakci na

rozvoj energetické infrastruktury a potřebu vyvážení ochrany krajiny s veřejnými zájmy.)

5. Biologický průzkum a ochrana fauny

PŘIPOMÍNKA

Lucie Podborská (starostka obce Kamenná Horka) – Nedokončený celoroční monitoring: Vytkla, že celoroční biologický monitoring nebyl před předložením dokumentace EIA dokončen a posudek staví na starých historických datech a nedostatečném počtu terénních kontrol.

KOMENTÁŘ

Biologické posouzení (Příloha č. 6, Aglaope s.r.o., 2026) nevychází pouze z terénních kontrol roku 2025/2026, ale staví na dlouhodobé souvislé datové řadě z let 2004–2005, 2012, 2018–2025 získané v širším území Svitavska. Intenzita letové aktivity netopýrů přímo v místě VTE1–VTE4 na otevřené orné půdě je nízká. Pro vyloučení jakéhokoliv rizika stanovil zpracovatel závazný systém preventivních opatření: 2letý post-realizační biomonitoring pod ekologickým dozorem. Pokud by monitoring zjistil mortalitu vyšší než 1 jedinec/VTE/rok, spustí se automatický systém odstávek (curtailment) v období od 15. 7. do 31. 10. při stanovených meteorologických prazích (vítr <5–6 m/s, teplota >10–18 °C v nočních hodinách). Tímto opatřením je dle § 32 zákona č. 249/2025 Sb. zamezeno přespřílišnému riziku pro populace a výjimka dle § 56 ZOPK se nevydává.

PŘIPOMÍNKA

Občanka (Kamenná Horka) – Nekonzistence dat u chráněných dravců a sovy: Upozornila na nejednotné a rozporuplné údaje o výskytu zvláště chráněných dravců a sovy (orel mořský, výr velký) v různých částech předložené dokumentace. (Odpověď zpracovatele bio posudku: Vysvětlil rozdíl mezi přeletem a stálým hnízděním v území a přislíbil sporné pasáže v textu prověřit.)

KOMENTÁŘ

Biologické posouzení rozlišuje mezi nahodilým přeletem jedince přes širší zájmové území a stálým hnízděním či trvalým potravním teritoriem. Hnízdní okrsky orla mořského i výra velkého leží mimo zónu přímého ohrožení. Telemetrická i vizuální data potvrzují, že velcí dravci se rotujícím plochám ve výškách nad 40 m bezpečně vyhýbají.

6. Procesní požadavky na vypořádání

PŘIPOMÍNKA

Lucie Podborská (starostka obce Kamenná Horka) – Požadavek na písemné odpovědi: Obec požaduje, aby veškeré ústně diskutované námítky a připomínky měly investor i dotčené orgány uloženy k detailnímu písemnému zodpovězení v rámci posudku.

KOMENTÁŘ

Požadavek obce je plně garantován zákonným procesem EIA. Všechny ústní i písemné námítky občanů, obce a dotčených orgánů jsou zpracovatelem posudku EIA podrobně vypořádávány v závěrečném posudku dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. a stanou se podkladem pro vydání závěrečného stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci procesu posuzování vlivů záměru „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly shromážděny a vyhodnoceny dostatečné informace a podklady umožňující formulaci návrhu stanoviska. Na základě posouzení *Dokumentace* záměru, odborných studií, obdržených vyjádření dotčených správních úřadů, samosprávných orgánů a veřejnosti, dále na základě místního šetření v zájmovém území, konzultací s příslušnými odborníky a po komplexním zvážení identifikovaných rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy předmětného záměru na životní prostředí v etapě výstavby a následného provozu charakterizovat následovně:

Vlivy na životní prostředí

Za nejvýznamnější vliv související s realizací záměru „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“ lze považovat vliv na krajinný ráz. Realizací záměru vzniknou v území nové technické dominanty, které se promítnou do celkového charakteru a vizuálního vnímání krajiny. Přestože záměr představuje nepochybný zásah do stávajícího krajinného rázu, na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově únosné a záměr lze za předpokladu dodržení stanovených podmínek povolit.

Při hodnocení byly zohledněny zejména následující skutečnosti. V rámci dálkových pohledů budou i nadále rozhodujícím způsobem uplatňovány stávající dominantní a určující znaky krajiny, zejména reliéf mírně zvlněných plošin, intenzivně zemědělsky využívaná krajina s rozsáhlými plochami orné půdy, rozptýlená zeleň, lesní porosty, stávající struktura osídlení a síť polních cest, zemědělské areály a výrazné prvky technické infrastruktury, mezi něž patří zejména vedení vysokého napětí se stožáry, stávající větrné elektrárny, komunikace a telekomunikační stožáry. Větrné elektrárny, které z hlediska výtvarného a konstrukčního řešení představují kultivovanější prvek než například stožáry vedení vysokého napětí, proto nebudou v daném kontextu představovat nepřipustně rušivý zásah do krajiny.

Realizací záměru nedojde k přímému zásahu do zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, významných krajinných prvků, územního systému ekologické stability ani přírodního parku. Záměr však ovlivní některé estetické hodnoty krajiny, její harmonické měřítko a vzájemné vztahy jednotlivých krajinných prvků, neboť do území budou doplněny další strukturně cizorodé objekty s výrazným vertikálním rozměrem. S ohledem na skutečnost, že záměr je umístěn v intenzivně zemědělsky využívané krajině, ve které jsou již zastoupeny některé technické prvky, však nelze tento zásah považovat za nepřijatelný. Současně se jedná o stavbu s omezenou dobou životnosti, kterou lze po ukončení provozu odstranit, aniž by došlo k trvalému poškození krajiny nebo životního prostředí.

Na základě dlouhodobě prováděného průzkumu zájmového území a následného vyhodnocení jeho výsledků lze konstatovat, že předmětný záměr nepředstavuje takovou míru ohrožení zájmů ochrany přírody, která by nebyla akceptovatelná. Charakter biotopů nacházejících se v zájmovém území nevykazuje předpoklady pro jejich intenzivní využívání zvláště chráněnými druhy živočichů. V okolí plánovaných větrných elektráren byly zaznamenány některé druhy ptáků, u nichž nelze zcela vyloučit možnost kolizí s VTE. Na základě provedených průzkumů a hodnocení však lze konstatovat, že předpokládaná míra dotčení jednotlivých druhů se pohybuje v rozsahu

srovnatelném s mírou ohrožení, které tyto druhy podstupují v souvislosti s běžným současným využíváním krajiny.

Z hlediska půdního prostředí a zemědělského půdního fondu se s ohledem na rozsah záboru zemědělských pozemků a charakter předpokládaných zásahů neočekávají významné negativní vlivy. Zemědělská půda bude v nezbytném rozsahu odňata ze zemědělského půdního fondu. Realizací nové zpevněné obslužné komunikace nedojde ke změně dosavadního způsobu obhospodařování okolních zemědělských pozemků. Předmětná komunikace může být současně využívána pro potřeby zemědělského hospodaření nebo pro účely turistiky. Po ukončení životnosti zařízení bude nutné provést rekultivaci všech dotčených a narušených ploch.

Větrné elektrárny nejsou situovány ve zvláště chráněném území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Na základě provedeného posouzení byl vyloučen významný negativní vliv záměru na ptáčích oblastech a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nacházející se v okolí záměru.

Vliv záměru na vegetaci, významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability bude minimální. Důvodem je lokalizace záměru převážně na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích, mimo souvislé prvky krajinné zeleně a mimo prvky ÚSES.

V souvislosti s realizací záměru lze předpokládat pouze dočasný a nepříliš významný vliv na kvalitu ovzduší, a to především v průběhu výstavby. Tento vliv bude souviset zejména s pohybem stavebních mechanismů, dopravou materiálu a prováděním stavebních prací.

Vliv realizace záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klimatické poměry, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky bude nulový, případně zcela nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz větrných elektráren nepředstavuje za předpokladu dodržení stanovených podmínek zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Z hlediska veřejného zdraví je nejvýznamnějším potenciálním faktorem hluk produkovaný větrnými elektrárnami během jejich provozu. Podle výsledků zpracované hlukové studie nebude hluková zátěž způsobená provozem větrných elektráren v zastavěných územích okolních obcí překračovat stanovené hygienické limity.

Rovněž se nepředpokládá významný negativní vliv související se stroboskopickým efektem, flicker efektem, vibracemi nebo dalšími fyzikálními a biologickými faktory spojenými s provozem větrných elektráren. Dočasné narušení pohody obyvatel lze očekávat zejména v etapě výstavby, a to v souvislosti se stavební činností, zvýšenou dopravou a dalšími činnostmi souvisejícími s realizací záměru. U části obyvatel může být narušení pohody spojeno rovněž se změnou způsobu vizuálního vnímání krajiny. Dokumentace záměru byla posouzena v souladu s požadavky § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, a v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 tohoto zákona. Po zvážení všech výše uvedených skutečností, výsledků provedených průzkumů, odborných posouzení a obdržených vyjádření lze konstatovat, že záměr „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“ je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný.

Záměr lze za předpokladu splnění stanovených podmínek povolit a realizovat. V dalších fázích přípravy, při vlastní realizaci i následném provozu záměru je však nezbytné respektovat a důsledně plnit navržená opatření a doporučení směřující k

prevenci, minimalizaci a případnému omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“ nebo „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“)

I. Výroková část:

Název záměru:

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměr je zaměřen na využití obnovitelných zdrojů – větrné energie výstavbou samostatných moderních větrných elektráren výrobce ENERCON E-160 EP5 E3. Jedná se o novou stavbu čtyř větrných elektráren (Větrná elektrárna M.K.H. VTE1, M.K.H. VTE2, M.K.H. VTE3 a M.K.H. VTE4 k.ú. Moravská Kamenná Horka) každá o nominálním výkonu 5,56 MW. Celkový výkon větrného parku je 22,24 MW.

Základní technologické parametry větrné elektrárny

Jmenovitý výkon:	5560 kW
Třída větru (IEC):	IEC IIIA
Větrná zóna (DIBt):	WZ S GK S
Koncepce turbín:	bez převodovky, variabilní rychlost, plný výkon
Rychlost větru min.:	2,5 m / s
Rychlost větru max.:	28 m / s Extrémní rychlost větru ve výšce náboje
(3 vteřiny):	52,5 m / s
Teplota okolí	
pro normální provoz	-10 ° C až +40 ° C
Extrémní teplotní rozsah	-20 ° C až +50 ° C

Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena úprava manipulačních ploch kolem větrných elektráren včetně výstavby účelových komunikací vedoucích k VTE. Trvalý zábor ZPF pro samotné patní základy 4 VTE činí dohromady pouze 2 208 m² (552 m² na 1 VTE) na parcelách p. č. 3317, 3322 a 3349 v k. ú. Moravská Kamenná Horka na II. třídě ochrany. Dočasný zábor 21 447 m² slouží pro staveništní jeřábové plochy a šterkové příjezdové cesty.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Záměr je zařazen do bodu 7 kategorie II Přílohy č. 1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

„Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m

- (a) umístěné v lokalitách soustavy Natura 2000 nebo ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech,
- (b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny,
- (c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo
- (d) umístěné v počtu 4 a vyšším.“,

Příslušným úřadem je Krajský úřad Pardubického kraje.

Umístění záměru:

Kraj: Pardubický
Obec: Kamenná Horka
Katastrální území: Moravská Kamenná Horka
Základy VTE: Parc. č.: 3322, 3317, 3322, 3349.
Komunikace: Parc. č.: 3322, 3317, 3322, 3322, 3349.
Zpevněné plochy: Parc. č.: 3322, 3317, 3322, 3349.

Obchodní firma oznamovatele:

S & M Develop s.r.o.

IČO oznamovatele:

275 34 511

Sídlo oznamovatele:

Makovského náměstí 3147/2,
616 00 Brno - Žabovřesky

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **vydává** podle § 9a odst. 1 až 3 uvedeného zákona a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“)

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO k záměru:

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

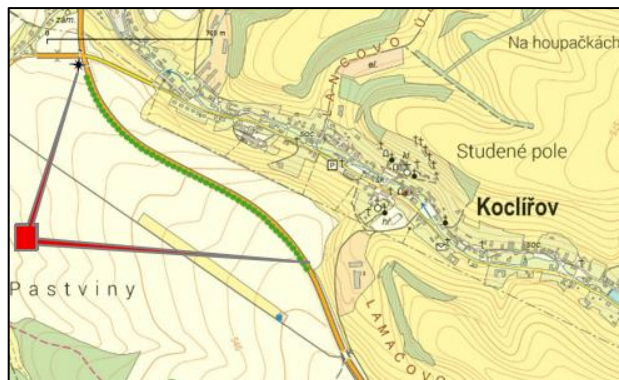
s tím, že níže uvedené podmínky tohoto závazného stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a převzaty jako podmínky navazujících správních řízení:

a) Opatření pro fázi přípravy záměru:

1. V rámci navazující projektové přípravy:

- Po výběru zhotovitele stavby pro zemní a stavební práce (základy VTE, přístupové komunikace, manipulační plochy) provést místní šetření o stavu vybraných zhotovitelem používaných komunikací a pasportizaci stavu obytných objektů a jiného soukromého majetku podél těchto používaných komunikací.
 - Pro nadrozměrnou přepravu komponentů větrné elektrárny zpracovat podrobné trasy nadrozměrného nákladu, které budou specifikovat veškeré nezbytné úpravy tras pro přepravu komponentů větrných elektráren.
 - Oznamovatel záměru bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací, obytných objektů a jiného soukromého majetku podél využívaných komunikací do původního stavu při prokazatelném poškození v průběhu stavby na náklady investora; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby.
2. Manipulační plochy elektráren budou zpevněné štěrkem (přírodní materiál), obslužné komunikace budou zbudovány ze zpevněného přírodního štěrku nebo drceného kameniva.
 3. V rámci navazující projektové přípravy bude na jednotlivých větrných elektrárnách instalováno minimální denní a noční výstražné letecké překážkové značení podle požadavků Úřadu pro civilní letectví (L 14 ÚCL), respektující požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků); prověřit možnost použití světla, která nejsou trvale v chodu, ale jsou schopna detekovat pohybující se objekt ve vzduchu a osvětlovat tak prostor VTE jen dočasně v případě potřeby.
 4. V rámci navazující projektové přípravy pro minimalizaci nejhoršího možného scénáře (Worst Case) bude u větrných elektráren instalována funkce automatické regulace větrných turbín (tzv. „Shadow shutdown by Enercon“) zabráňující dynamické tvorbě stínů.
 5. V rámci navazující projektové přípravy budou pro provoz VTE respektována následující technická a organizační opatření:
 - Všechna místa, kde bude zacházeno se závadnými látkami (provozní náplně), budou provedena jako nepropustná.
 - Na lokalitě nesmí být skladovány závadné látky a pohonné hmoty.
 - Bude zamezen odtok závadných látek do okolního prostředí.
 6. Pro provoz 4 VTE v rámci navazující projektové přípravy zpracovat a následně v etapě provozu realizovat projekt monitoringu výskytu ptáků a letounů vyplývající z rizikových období roku a dosud známým poznatkům zaměřený na mortalitu ptáků a letounů, který bude součástí provozního řádu větrných elektráren; monitoring bude probíhat minimálně po dobu 2 let od zahájení provozu VTE a který bude po celou dobu monitoringu zajišťován ekologickým dozorem:
 - Monitoring bude probíhat:
 - V období říjen až březen probíhat 1x měsíčně.
 - V období duben až červen 3x měsíčně.
 - V červenci a v září 3x měsíčně (červenec–1× první polovina, 2× druhá polovina, září 2× první polovina, 1× druhá polovina).
 - V srpnu 1x měsíčně.

- Spirálovitě od paty větrných elektráren do 120 metrů.
 - Každý nález bude zadokumentován a vyhodnocen.
 - Návrh monitoringu bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.
 - Po uplynutí 2 let ekologický dozor rozhodne buď o ukončení monitoringu, nebo bude navrženo další monitorování a jeho rozsah.
7. V rámci navazující projektové přípravy projednat se správcem komunikace I/35 možnost výsadby jednostranné aleje silnice I/35 v úseku, který přechází dílčí jižní horizont Koclířova v místech otevřené krajiny dle následující situace:



- a v případě souhlasu správce komunikace realizovat tuto výsadbu současně s realizací VTE Moravská Kamenná Horka.
8. V rámci navazující projektové přípravy pro snížení vlivů na krajinný ráz začlenit větrné elektrárny do okolního prostředí vhodnou kombinací barev, kdy nejvhodnější je použití matných barev odstínů šedé na sloupech a lopatkách s využitím přechodových zelených odstínů při bázi tubusu větrné elektrárny snižující kontrast s lesním pozadím; jednoznačně budou vyloučeny zvýrazňovací kruhy jakékoliv barvy na tubusu a lopatkách větrných elektráren.

b) Opatření pro fázi výstavby záměru

9. Investor stavby zajistí, že po celou dobu výstavby bude zajištěn kontakt s veřejností v oblasti komunikace a informování o průběhu přípravy a realizace projektu a jeho potenciálních dopadech na okolí, včetně operativního reagování na vznesené podněty a dotazy.
10. V rámci realizace výstavby větrných elektráren a zejména následného monitoringu bude zajištěn biologický (ekologický) dozor osobou s vysokoškolským vzděláním přírodovědného nebo lesnického směru s autorizací pro provádění "biologického hodnocení" podle §67 zákona č.114/1992 Sb. v platném znění; osoba pověřená dozorem bude předcházet případnému dotčení stanovišť a druhů, bude zajišťovat případný transfer organismů a bude dohlížet na průběh stavby tak, aby byly eliminovány dopady na životní prostředí; v rámci provozu bude provádět předepsaný biomonitoring a případně navrhopat další opatření ke snížení mortality z hlediska případného vypínání elektráren; o průběhu výstavby bude veden záznam o činnosti, který bude následně předán příslušnému orgánu ochrany přírody; obdobně pro každý monitorovaný rok bude zpracována závěrečná zpráva o výsledku monitoringu, která bude předložena příslušnému orgánu ochrany přírody.

11. ZOV budou ve vztahu k minimalizaci vlivů hluku v etapě výstavby respektovat následující opatření:
- Celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody.
 - Veškeré zemní práce a návoz stavebního materiálu souvisejícího se stavbou základové desky budou uskutečňovány pouze v denní době.
 - Doprava komponent VTE z hlediska bezpečnosti provozu a samotná instalace VTE z důvodů příznivějších meteorologických podmínek mohou být realizovány v noční době po předchozím informování obce.
12. ZOV budou ve vztahu k minimalizaci rizik ovlivnění jakosti povrchových a podzemních vod respektovat následující opatření:
- Výkopové práce provádět v bezdeštném období a pokud možno v co nejkratší technologické době (např. postupovat po kratších úsecích).
 - Místa pro parkování stavebních strojů a mechanizací, případně pro uložení materiálů, budou vyčleněna mimo ochranné pásmo II. stupně; staveniště bude řádně zabezpečeno.
 - Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
 - V rámci stavby bude prováděna pravidelná kontrola stavebních strojů a mechanizací; pod každým stavebním strojem s provozní náplní bude v době odstávky mezi pracovními směnami umístěna zachytňá vana na úkapy či jiné pomůcky (sorpční rohože aj.).
 - V rámci stavby VTE nebudou prováděny žádné opravy stavební mechanizace a zařízení; v celém úseku stavby nesmí být skladovány pohonné hmoty a jiné provozní kapaliny.
 - Pokud dojde při stavbě k úniku nebezpečných látek, bude neprodleně zahájena sanace znečištění odbornou firmou.
 - Zařízení staveniště bude vybaveno dostatečným množstvím chemických WC.
13. V prováděcích projektech stavby budou z hlediska nakládání s odpady v etapě výstavby respektována následující opatření:
- Budou specifikovány prostory pro soustřeďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství.
 - V prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive odstranění.
 - Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a o způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.

- V rámci žádosti o kolaudaci stavby bude předložena specifikace druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a bude doložen způsob jejich odstranění nebo využití.
14. ZOV budou respektovat požadavek provádět skryvky a terénní úpravy při výstavbě VTE a nových příjezdových komunikací až ve druhé polovině vegetačního období.
15. V rámci realizace záměru bude důsledně zajištěna rekultivace všech pozemků, dotčených stavebními pracemi z důvodu prevence šíření ruderalních druhů rostlin a alergenních plevelů; v případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí přijmout konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, eventuálně postřik apod.).

c) Opatření pro fázi provozu

16. Zajistit obci Kamenná Horka, na jejíž katastru budou VTE realizovány, poskytování průběžných informací o době provozu VTE.
17. V prvním roce po zahájení zkušebního provozu 4 VTE v lokalitě Moravská Kamenná Horka provést měření akustické zátěže pro dobu denní a noční u obytných objektů č.p. 127, č.p. 130 a č.p. 131 Kamenná Horka (dle akustické studie nejvíce zatížených objektů provozem VTE); výsledky měření předložit dotčené obci a Krajské hygienické stanici Pardubického kraje a v případě potřeby navrhnout a realizovat příslušná opatření.
18. Odpady v rámci provozu budou soustřeďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií na vymezených sběrných místech a v příslušných soustřeďovacích prostředcích (speciální sběrné nádoby, kontejnery), jejichž typ bude dohodnut s oprávněnou osobou, která bude zajišťovat odvoz odpadu; soustřeďovací prostředky musí splňovat požadavky platné legislativy v oblasti odpadového hospodářství.
19. Osvětová činnost a informování veřejnosti o provozu větrných elektráren a využívání energie větru formou prohlídek a přednášek. Využití větrných elektráren pro turistiku (přeložení cyklotrasy, turistické značené cesty).
20. V rámci prováděného monitoringu ptáků a letounů při zjištění kolizí odpovídající nálezu více jak jednoho jedince jednoho druhu netopýra na každé větrné elektrárně bude realizováno následující zastavování provozu v čase dle CET (Central European Time) v období:
- 15. 7. až 31. 10. za kumulativních podmínek pro červenec (rychlosti větru pod 6 m/s, teplota nad 16 st. C., čas 20:00 až 3:00)
 - Srpen (rychlosti větru pod 6 m/s, teplota nad 18 st. C., čas 19:00 až 5:00).
 - Září (rychlosti větru pod 6 m/s, teplota nad 12 st. C., čas 16:00 až 5:00).
 - Říjen (rychlosti větru pod 5 m/s, teplota nad 10 st. C., čas 16:00 až 0:00).
 - Účinnost takto navržených opatření bude monitorována minimálně jeden rok od uvedení VTE do provozu v uvedeném režimu.

c) Opatření pro fázi provozu

21. Po ukončení životnosti větrných elektráren budou odstraněna všechna zařízení včetně infrastruktury a bude provedena rekultivace dotčeného území v rozsahu stanoveném orgánem ochrany zemědělského půdního fondu při vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF.

II. Odůvodnění:

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Průběh posuzování záměru:

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v červnu 2026 RNDr. Tomášem Bajem, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín, IČ: 429 21 082, osobou autorizovanou dle zákona EIA (č.j. MZP/2021/710/3906), který byl vedoucím řešitelského týmu. Součástí *dokumentace* byly samostatné studie: Hluková studie, Větrné elektrárny Kamenná Horka, Ing. Aleš Jirásk (04/2026), Posouzení záměru výstavby VTE na vybrané chráněné zájmy dle ZOPK s důrazem na ptáky a netopýry, VTE Kamenná Horka, Mgr. Radim Kočvara (06/2026), Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, VE Kamenná Horka, Studio B&M, Ing. Roman Bukáček (06/2026), Větrné elektrárny Kamenná Horka, Posouzení vlivu expozice hluku a flicker efektu na veřejné zdraví, Ing. Dana Potužníková, Ph.D. (04/2026), Posouzení Flicker efektu pro záměr VTE Moravská Kamenná Horka, Integra Consulting s.r.o. (04/2026), Hydrogeologické vyjádření k umístění čtyř větrných elektráren v k. ú. Moravská Kamenná Horka situovaných v CHOPAV Východočeská křída, Vodní zdroje Chrudim, spol. s r. o., (06/2026).

Dokumentace byla předložena 3.7.2026 Krajskému úřadu Pardubického kraje a jím dne 15.7.2026 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a odpovídajícím způsobem zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování *posudku* (č.j.: KUPA-13631/2026-11 ze dne 14.8.2026). Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: Petr@Gottthans.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. MZP/2026/910/387, prodloužení autorizace č.j. MZP/2026/910/3003.

Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5.

K *Dokumentaci* se vyjádřilo celkem 23 subjektů. V 5 dílčích vyjádřeních je obsažen souhlas s realizací záměru bez podmínek (Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje – orgán odpadového hospodářství, odbor životního prostředí Městského úřadu Svitavy – orgán vodního hospodářství, orgán odpadového hospodářství, orgán ochrany ovzduší, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích), 7 vyjádření obsahuje připomínky či podmínky realizace (odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje – orgán ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, orgán státní správy lesů, orgán vodního hospodářství, odbor životního prostředí Městského úřadu Svitavy – orgán státní správy lesů, orgán ochrany zemědělského půdního

fondy, orgán ochrany přírody) a ve 20 vyjádřeních jsou připomínky závažného charakteru, které dle jejich autora vylučují realizaci záměru (město Svitavy, obec Kamenná Horka I., obec Kamenná Horka II., ZO ČSOP Rybák Svitavy, Anonym I. – 8 vyjádření, Anonym II. – 7 vyjádření, Anonym 3).

Ve lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování posudku (č.j.: KUPA-13631/2026-11 ze dne 14.8.2026). Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: Petr@Gotthans.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. MZP/2026/910/387, prodloužení autorizace č.j. MZP/2026/910/3003.

Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5.

Posudek k záměru byl příslušnému úřadu předložen dne 1. 10. 2026.

Veřejné projednání záměru ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 1. 9. 2026 od 15:00 hodin v prostorách kulturního centra FABRIKA, Středisko kulturních služeb města Svitavy. Veřejného projednání se zúčastnili zástupci krajského úřadu Ing. Kučera, vedoucí oddělení integrované prevence Krajského úřadu Pardubického kraje, Ing. Petra Pírková, referentka oddělení integrované prevence (pověřena řízením VP za krajský úřad), Ing. Murphy a pan Ing. Chejnovský, zástupci oznamovatele záměru společnosti SaM Develop s.r.o., Martin Hofmann, Věra Hofmannová, Jiří Svoboda a pan Jiříkovský, zpracovatel Dokumentace RNDr. Tomáš Bajer, CSc. – držitel autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (č. osvědčení 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/3906). Za zpracovatelský tým Dokumentace byl přítomen dále Ing. Jirásková, autor hlukové studie, Mgr. Ing. Bukáček, autor hodnocení vlivu na krajinný ráz, Ing. Kateřina Zemanová, autorka posouzení flicker efektu, Mgr. Radim Kočvara, autor hodnocení vlivu na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Přítomen byl rovněž Ing. Petr Götthans, zpracovatel Posudku. Veřejného projednání se účastnili také zástupci veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených územních samosprávních celků a dotčených orgánů. V průběhu veřejného projednání bylo přítomno cca 80 osob. Z jednání byl pořízen zvukový záznam a zápis.

Bližší informace o průběhu posuzování jsou zveřejněny v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí, kód záměru PAK1062 na adrese www.mzp.cz/EIA.

Zpracovatel posudku konstatoval, že předložená Dokumentace EIA je vypracována v souladu s požadavky stanovenými § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a v rozsahu přílohy č. 4 citovaného zákona.

Je možno konstatovat, že předložená Dokumentace po formální stránce vykazuje pouze drobné nedostatky, splňuje náležitosti požadované legislativou, odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a úroveň zpracování odpovídá významu posuzovaného záměru. Rozsah Dokumentace je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části. Práce včetně samostatných studií se zaměřuje na relevantní problémy, o nichž je možno předpokládat, že jsou dominantní v rámci posuzovaného záměru a jsou jádrem potenciálních negativních vlivů, které se mohou projevit na kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel – zejména hluku, fauny, veřejného zdraví a krajiny. Pro objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu je dokumentace dostačující.

Popisná část *Dokumentace* odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., neobsahuje zásadní nedostatky a neuvádí irelevantní údaje. Analytická část se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem – vliv větrných elektráren na hluk, flicker efekt, veřejné zdraví, faunu a na krajinný ráz a uvedené závěry jsou vesměs správné. V *Dokumentaci* je patrná snaha o sladění zájmu o zajištění využití obnovitelných zdrojů energie a zájmu o zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Předložená *dokumentace* EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v *Dokumentaci*, obdržených vyjádřeních v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, doplňujících informací, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v *dokumentaci* potvrzuje, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku tedy navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 20 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno celkem 21 opatření pro fázi přípravy, realizace, provozu a ukončení záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Do podmínek závazného souhlasného stanoviska byly zahrnuty podmínky vyplývající z předložené *Dokumentace*, obdržených vyjádření a podmínky navržené zpracovatelem *Posudku*. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek tohoto závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru. Do souboru podmínek byly dále zahrnuty podmínky, které vyplynuly z procesu hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a jsou stanoveny za účelem eliminace negativních vlivů záměru na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty rovněž podmínky, které zákonou povinnost zpřesňují či blíže specifikují.

Podmínka č. 1 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*; podmínka souvisí s projektovou přípravou záměru a směřuje ke stanovení přístupových komunikací, ověření jejich průjezdnosti pro nadměrné náklady a jejich údržby po dobu využívání.

Podmínka č. 2 je formulována zpracovatelem *Posudku*; podmínka souvisí s návrhem nových příjezdových komunikací a směřuje k minimalizaci negativních vlivů souvisejících s vodou, půdou a podložím.

Podmínka č. 3 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*; podmínka souvisí s přípravou záměru, týká se výstražného značení a směřuje k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů.

Podmínka č. 4 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*, týká se vizuálních projevů VTE a směřuje k minimalizaci vlivů na veřejné zdraví.

Podmínka č. 5 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*; podmínka vyplývá z požadavků na ochranu vod a půdy a směřuje k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů při výstavbě i provozu záměru.

Podmínka č. 6 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*; podmínka je stanovena pro fázi provozu záměru, týká se biologického monitoringu a směřuje k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na ptáky a netopýry.

Podmínka č. 7 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*, týká se kompenzačních opatření a směřuje k minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz při pohledech na zařízení.

Podmínka č. 8 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*; podmínka vyplývá z požadavků na barevné řešení větrných elektráren a směřuje k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na ptáky, krajinný ráz a bezpečnost.

Podmínka č. 9 je formulována zpracovatelem *Dokumentace* a směřuje k předcházení konfliktů s veřejností, propagaci a rekreačnímu využití větrných elektráren.

Podmínka č. 10 je formulována zpracovatelem *Dokumentace* a souvisí s biologickým dozorem stavby a s odpovědným prováděním stavebních prací. Směřuje k ochraně životního prostředí, zejména živé přírody.

Podmínka č. 11 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*, týká se stavební mechanizace a směřuje k předcházení znečišťování ovzduší při realizaci a provozu větrných elektráren.

Podmínka č. 12 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*; podmínka vyplývá z požadavků na ochranu vod a půdy a směřuje k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů při výstavbě i provozu záměru.

Podmínka č. 13 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*; podmínka souvisí s nakládáním s odpady a směřuje k přísnému dodržování příslušné legislativy.

Podmínka č. 14 jsou formulovány zpracovatelem *Dokumentace*; podmínka souvisí prováděním zemních a stavebních prací. Směřuje k ochraně živé přírody.

Podmínka č. 15 je formulována zpracovatelem *Dokumentace* a směřuje k minimalizaci škod při realizaci stavby na půdu a ekosystémy.

Podmínka č. 16 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*, týká se informovanosti obce o provozu VTE a směřuje k předcházení konfliktů s veřejností.

Podmínky č. 17 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*; souvisí s provozem záměru a směřuje k bezpečnému dodržování hygienických limitů pro hluk.

Podmínka č. 18 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*; podmínka souvisí s nakládáním s odpady a směřuje k přísnému dodržování příslušné legislativy.

Podmínka č. 19 je formulována zpracovatelem *Posudku*; podmínka směřuje k zajištění informovanosti veřejnosti s cílem zabránit negativním projevům vůči provozu větrných elektráren.

Podmínka č. 20 je formulována zpracovatelem *Dokumentace*; podmínka je stanovena pro fázi provozu záměru a směřuje k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na ptáky a netopýry.

Podmínka č. 21 je formulována zpracovatelem *Posudku*; podmínka souvisí s etapou po ukončení činnosti větrných elektráren. Směřuje k zajištění likvidace nevyužívaného zařízení.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné až potenciálně významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě *Dokumentace*, obdržení vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a *Posudku* se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, tj. lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na Evropsky významné lokality v rámci NATURA 2000.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Kvalita ovzduší bude ovlivněna v době výstavby VTE, a to jednak na samotném staveništi (skrývka ornice, manipulační práce), ale také na příjezdových komunikacích (doprava materiálu, pracovníků). K tomu, aby případná zhoršená kvalita ovzduší mohla mít negativní dopad na obyvatelstvo, musí zasahovat do lokalit, kde se člověk dlouhodobě vyskytuje (např. do obydlených oblastí). Zvýšení koncentrace zejména prachových částic na samotném staveništi bude lokální a není pravděpodobné, aby ovlivnilo nejbližší obytnou zástavbu. Deklarované navýšení intenzity dopravy (max. 40 průjezdů denně nákladními auty a max. 10 průjezdů osobními auty) po dobu 15 dnů také nepovede k takové emisi polutantů, která by měla významný negativní vliv na lidské zdraví.

V době provozu větrných elektráren nebudou emitovány do ovzduší žádné znečišťující látky. Vliv na kvalitu ovzduší bude v období výstavby málo významný negativní, přímý, lokální, krátkodobý (období výstavby), v období provozu nevýznamný.

Pro posouzení vlivu hluku z provozu navrhovaných dvou větrných elektráren byla zpracována hluková studie. Tato hluková studie hodnotila vliv provozu 4 nových větrných elektráren na hlukovou situaci, která bude v řešeném území po realizaci záměru (včetně kumulativního provozu se stávajícími zdroji hluku). Dle modelovaných výsledků je patrné, že hygienický limit 50 dB stanovený pro hluk z provozu stacionárních zdrojů v denní době v souvisejících na sebe navazujících nejhlučnějších osmi hodinách i hygienický limit 40 dB stanovený pro nejhlučnější hodinu v noční době bude dodržen ve všech zvolených výpočtových bodech a všech modelových stavech, tj.: jak současným provozem zdrojů hluku v území, tak i samostatným provozem nových VTE a rovněž ani jejich společným provozem (kumulativní vliv).

Na základě analýzy výsledků z mnoha měření hluku z VTE se nepředpokládá přítomnost vyššího podílu nízkofrekvenčního hluku ve spektru akustického signálu v chráněných prostorech obytné zástavby, která je v tomto případě v dostatečné

vzdálenosti od větrných elektráren Moravská Kamenná Horka.

Maximální odhad procent osob potenciálně obtěžovaných je 3,1, resp. 11,9 % (podle použité metodiky), což je obecně minimální až střední procento obtěžování. Maximální odhad procent osob s možným rušením spánku je 3,1 %, což je obecně minimální rušení spánku.

Během výstavby ani během provozu VTE nebudou vznikat vibrace, které by měly negativní dopad na zdraví a kvalitu života obyvatel.

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví byl posouzen také Flicker efekt. Překročení doporučené limitní hodnoty 30 minut denně bylo identifikováno v některých bodech v rámci nejhoršího možného výpočtového scénáře. S ohledem na tyto výsledky a s přihlédnutím k sezónní proměnlivosti útlumu stínění vegetací, doporučuje zpracovatel studie instalaci „Shadow Shutdown“.

Nepředpokládá se vznik negativních vlivů ve smyslu sociálních a ekonomických dopadů na obyvatelstvo. Naopak zde může nastat mírně pozitivní vliv na socioekonomickou složku, a to díky pravidelnému příjmu do obecního rozpočtu (na základě dohody s obcí), případně v údržbě související infrastruktury. Vznik pracovních příležitostí je teoreticky možný při pomocných pracích ve fázi výstavby a jen na časově velmi omezenou dobu. Vliv na socioekonomický aspekt je hodnocen jako málo významný pozitivní.

Lze konstatovat, že v důsledku vlivů záměru na posuzované determinanty zdraví nedojde k významným negativním dopadům na obyvatelstvo. Vliv posuzovaného záměru na lidské zdraví v průběhu výstavby je hodnocen jako málo významný negativní, krátkodobý, lokální. V období provozu VTE jako vliv nevýznamný.

Vliv na obyvatelstvo z hlediska socioekonomického je hodnocen jako málo významný pozitivní, přímý i nepřímý, dlouhodobý, působící v širším okolí záměru, tj regionální.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Vlivy posuzovaného záměru na ovzduší v období výstavby budou spojeny především s emisemi z dopravy, ať už z dopravy materiálů či technologie. Dalším zdrojem emisí v období výstavby bude zviření a úlet prachu při zakládání a při pracích na vlastní konstrukci VTE. Relativně nejvýznamnější emise do ovzduší může představovat prašnost ze zeminy při skrývce ornice a manipulačních pracích v okolí VTE a při budování příjezdových komunikací k VTE. Nejbližší obytné zóny jsou ve vzdálenosti, která přesahuje úletovou vzdálenost potenciálních emisí suspendovaných částic z místa stavby. Při předpokládané maximální intenzitě dopravy (po dobu cca 15 dnů nejintenzivnějších prací může počet nákladních a osobních vozidel v součtu dosahovat řádově maximálně desítek vozidel denně) nemohou emise z této dopravy vzhledem k imisní situaci v předmětné lokalitě významně ovlivnit kvalitu ovzduší, a tedy ani zhoršit podmínky pro plnění imisních limitů. Stejně je tomu také v případě otěru brzd a vozovky a resuspendované prašnosti. To platí i při organizaci veškeré vyvolané dopravy po stejné komunikaci. Navíc se bude jednat o krátkodobou záležitost.

Vzhledem k tomu, že v průběhu realizace záměru bude docházet k manipulaci se zeminami jedná se o činnost, při které dochází ke vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší, proto je při jejich realizaci třeba aplikovat opatření pro eliminaci vnášení TZL do vnějšího ovzduší.

Vzhledem k tomu, že technologie výroby energie na VTE je bezemisní, budou v období provozu emise do ovzduší spojeny pouze s příjezdem automobilů za účelem údržby VTE případně s prací servisních strojů. Kvalitativně se bude jednat o obvyklé znečišťující látky emitované automobilovou dopravou (NO_x, PM). Maximální i průměrná intenzita vyvolané dopravy v období provozu bude nižší než v období výstavby a nemůže tedy významně ovlivnit imisní situaci.

Negativní vliv na místní kvalitu ovzduší bude celkově málo významný v období výstavby až nevýznamný v období provozu.

Vlivy na klima

S realizací záměru nebudou spojeny žádné činnosti, které by mohly negativně ovlivnit místní klima. Větrná energetika obecně umožňuje snížit emise skleníkových plynů, které jsou produkovány spalováním fosilních paliv v energetickém průmyslu. Celkově bude vliv záměru na klima pozitivní. Vzhledem k malému rozsahu záměru však málo významný.

Celkově lze vlivy na ovzduší a klima hodnotit lokálně (do vzdálenosti prvních stovek m od místa výstavby VTE) jako málo významné, negativní, v širším okolí jako nevýznamné. Tato charakteristika se nezmění ani v případě kumulace vlivů se stávajícími VTE.

Vlivy na hlukovou situaci

V období výstavby bude zdrojem hluku především doprava a provoz automobilů na příjezdových a obslužných komunikacích, parkovištích a manipulačních plochách, dalším zdrojem bude hluk z použitých stavebních a montážních technologií, udává se v rozmezí mezi 80–95 dB(A) ve vzdálenosti 5 metrů, hluk nákladních vozidel 70–82 dB(A) ve vzdálenosti 5 m. Stavební a montážní práce budou prováděny pouze v pracovní dny a v denní době. Tento zdroj hluku bude však pouze dočasný.

Za provozu je u VTE zdrojem hluku zejména měniče VTE, generátor a zvuk, který vytváří obtékání vzduchu kolem listů otáčejícího se rotoru. Velikost emitovaného zvuku do okolí je dána akustickým výkonem VTE (LWA).

Emisní hladiny akustického výkonu LWA VTE Enercon E160 EP5 E3 - o výkonu 5.56 MW jsou převzaty z dat výrobce Enercon GmbH, Aurich, Německo, datované 16.4.2025: LWA = 106.8 dB při rychlosti větru $v = 8 - 15 \text{ ms}^{-1}$, měřené ve výšce gondoly.

Řídící jednotku VTE je možné naprogramovat na směr a na dobu provozu. Omezení akustického výkonu VTE může být nastaveno pouze pro noční dobu a pro natočení VTE v rozmezí určitého úhlu směrem k zástavbě. Vlastní nastavení systému je možné provést individuálně pro VTE podle měření hluku ve zkušebním provozu. Ve výpočtech je uvažováno s provozem VTE pouze v modu 0 na plný výkon (nejhlučnější nastavení).

Zájmové území by mohl ovlivnit provoz plánované transformovny vybavené dvěma transformátory 110/35 kV ETD ER36M-0 63 MVA, hladina akustického výkonu LWA = 75.0 dB. Tyto zdroje jsou v provozu v denní i noční době. Hluková studie vyhodnocuje i vliv těchto zdrojů hluku.

Ze závěrečného vyhodnocení hlukové zátěže vyplývají následující skutečnost s tím, že jsou uváděny výsledky pro nejhorší stav, tedy pro odrazivý terén: Očekávané

ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ pro denní i noční dobu se pohybují v rozpětí 14.3 až 39.3 dB. Kritický je výpočtový bod 4 (Kamenná Horka čp. 130) s ekvivalentní hladinou akustického tlaku $L_{Aeq,T} = 39.3$ dB.

Hodnocení vlivu expozice hluku uvádí, že z hlediska hodnocení zdravotních rizik expozice hluku lze vyslovit odborný závěr, že realizace posuzovaného záměru „Větrné elektrárny Kamenná Horka“, tj. výstavby čtyř VTE Enercon E-160 EP5 E3 o výkonu 5,56 MW a celkové výšce 200 m nebude v hodnoceném nejnepříznivějším akustickém stavu znamenat oproti stávajícímu stavu významně zvýšenou míru rizika.

Pro vyhodnocení hlukové zátěže způsobené větrnými elektrárnami po jejich uvedení do zkušebního provozu bude provedeno přímé měření hluku v zájmovém území, které ověří hodnoty vypočtené. Dle skutečně naměřených hodnot může být upraveno nastavení výkonu a hlučnosti větrných elektráren.

Vzhledem k modelovaným hodnotám L_{Aeq} není předpoklad nuceného omezování provozní doby ani výkonu větrných elektráren. Rovněž lze očekávat, že v reálné situaci bude umocněn vliv útlumu prostředí, neboť v širším okolí se projeví větší míra zeleně, která nebyla v hlukovém modelu zohledněna.

Vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci, včetně kumulativních vlivů s dalšími stávajícími záměry v okolí, lze hodnotit jako málo významné, negativní.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na povrchové vody a na podzemní vody se za dodržení běžných legislativních opatření a dále navrhovaných opatření neočekává. Stavba větrných elektráren neovlivní odtokové poměry povrchových vod, ani kvalitu, hladiny a směry proudění podzemních vod, a to jak při výstavbě, tak při vlastním provozu.

Vlivy posuzovaného záměru na povrchové a podzemní vody včetně kumulativních vlivů se stávajícími záměry v okolí, lze hodnotit jako nevýznamné.

Vlivy na půdu

Vlivy záměru na půdu souvisejí především se zábořem zemědělského půdního fondu (ZPF). Výstavba 4 větrných elektráren (VTE) představuje vzhledem k charakteru zařízení relativně malý nárok na zábor půdy. Záměrem nebudou dotčeny lesní pozemky (PUPFL) ani ochranné pásmo lesa. VTE budou umístěny na zemědělsky využívané půdě, přičemž dotčené pozemky jsou zařazeny do II. třídy ochrany ZPF. K jednotlivým VTE budou vybudovány účelové přístupové komunikace o šířce do 4 m, s výjimkou míst zatáček, křížení a napojení na jiné komunikace.

Trvalý zábor ZPF pro umístění čtyř VTE bude celkem 2 208 m², tj. 552 m² na jednu VTE. Všechny dotčené pozemky jsou vedeny jako orná půda a náleží do II. třídy ochrany ZPF. Jedná se o půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které jsou z hlediska ochrany ZPF vysoce chráněné a podmíněně odnímatelné.

Dočasný zábor ZPF během realizace záměru bude v k. ú. Moravská Kamenná Horka činit přibližně 21 447 m². Po ukončení provozu VTE se předpokládá rekultivace dotčených ploch a jejich navrácení do ZPF. Před zahájením výstavby bude provedena skrývka ornice v mocnosti přibližně 30–50 cm. Ornice bude dočasně deponována v lokalitě a následně využita k úpravě ploch v okolí základů VTE, zpevněných ploch a

komunikací. Přebytečná ornice bude rozprostřena na pozemcích VTE v souladu s pokyny příslušného stavebního úřadu.

Předpokládané vlivy na zájmy ochrany ZPF jsou při minimalizaci záboru a zachování organizace zemědělského hospodaření přijatelné. Podle zákona č. 19/2023 Sb. („Lex OZE I“) je výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů s instalovaným výkonem 1 MW a více zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Posuzovaný záměr tedy tento veřejný zájem naplňuje.

Vliv na místní topografii, stabilitu a erozi půdy bude malý až nevýznamný. Nebudou vytvářeny příkré svahy ani jiné terénní úpravy, které by mohly významně zvyšovat riziko eroze.

Celkově lze vlivy záměru na půdu při dodržení navržených opatření považovat za akceptovatelné, málo významné negativní s prokázaným veřejným zájmem.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Lokalita předmětného záměru se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

V řešeném území nejsou evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů. Rovněž se v území nenachází území s předpokládanými výskyty ložisek, tj. prognózní zdroje.

Vzhledem k charakteru záměru nedojde jeho realizací k významnému ovlivnění horninového podloží ani přírodních zdrojů.

Vlivy posuzovaného záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje, včetně kumulativních vlivů s dalšími stávajícími záměry v okolí, lze hodnotit jako nevýznamné.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Dle aktuálních zjištění a pozorování představuje záměr akceptovatelné ovlivnění chráněných zájmů v území, tj. jsou s očekávaným nízkým dopadem na ptáky a netopýry, přičemž je doporučeno realizovat opatření za provozu VTE (monitoring ptáků a netopýrů, případné omezení provozu VTE na základě výsledků z následného monitorování), což je možno považovat za vhodné, účinné a doporučené opatření.

V rámci aktuálního průzkumu byly rovněž ověřeny trasy vedení od uvažovaných VTE, kdy bylo potvrzeno, že se zde nevyskytují význačnější druhy či biotopy, které by byly ohroženy zásahy. Pro realizaci je doporučen biologický dozor, který ověří plochy před zásahy a bude koordinovat vhodné termínové a prostorové zásahy.

Z pohledu obecně chráněných druhů rostlin a živočichů je možné konstatovat, že vliv na přírodní biotopy je zanedbatelný. Vliv na rostliny, stejně tak na bezobratlé, běžné obratlovce je celkově rovněž zanedbatelný. Lze jej většinou omezit na období stavby, zábor částí biotopů pro stavbu a možné rušení některých druhů v bezprostředním okolí VTE, u žádného z druhů či biotopů není vnímáno ovlivnění jako významné, dotýká se jednotlivých jedinců, bez vlivu na jejich populace.

V rámci záměru byla snaha vyhodnotit všechny formy možného rušení na volně žijící ptáky a zejména vhodným umístěním VTE do krajiny tyto potenciální vlivy eliminovat.

V praxi nelze nikdy a nikde vyloučit zanedbatelné rušení jedinců a jejich interakce s VTE v krajině, pro lokalitu jako takovou je ale vyhodnoceno, že tato forma rušení je očekávána jako nízká a akceptovatelná. Nelze vyloučit kolize některého z druhů ptáků se zařízením VTE. Dle zkušeností s podobnými stavbami v regionu v podobném prostředí jsou ale očekávány jen náhodné kolize, které nemohou mít negativní vliv na některou z populací druhů v území. VTE jsou uvažovány do prostoru mimo zvýšenou koncentraci či letovou aktivitu ptáků.

Vliv na zvláště chráněné druhy rostlin, bezobratlé a obratlovce včetně ptáků, mimo letouny se neuvažuje. Záměr VTE se nachází v území, které lze klasifikovat jako méně významné pro výskyt a hnízdění citlivých druhů, čemuž odpovídá i vymezení mapy ČSO, které klasifikuje nejcennější území mimo prostor VTE.

Při provozu záměru nelze vyloučit náhodnou mortalitu netopýrů v území, týkající se konkrétně zejména druhů netopýr rezavý, netopýr severní a netopýr večerní. Ačkoli je letová aktivita v prostoru záměru již výrazně nižší (ve srovnání s prostorem okrajů Svitav západně území), je objektivně přihlédnuto ke skutečnosti, že jsou v území přítomny faktory, díky kterým nelze umístění VTE označit za zcela ideální možné (nedodržení odstup 200 m od lesa, relativní blízkost kolonií netopýrů v intravilánu Svitav). Proto je riziko pro uvedené druhy vyhodnoceno spíše s pravděpodobným mírně negativním vlivem, očekávaný dopad kolize do 1 jedince 1 druhu na 1 VTE/rok. Tuto skutečnost je doporučeno ověřit monitoringem za provozu VTE, přičemž lze s ohledem na existenci vhodného opatření pro minimalizaci kolizí netopýrů s VTE uvažovat možnost realizace tohoto opatření a případné vyšší riziko, pokud bude zjištěno, eliminovat. Proto je výsledný vliv i v případě netopýrů klasifikován jako zanedbatelný.

Vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), včetně kumulativních vlivů s dalšími stávajícími či připravovanými záměry v okolí, lze hodnotit jako málo významné negativní.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměr se pohledově uplatní především v Ústecké kotlině a na svazích vymezujících kvěst Hřebečovského a Kozlovského hřbetu. Ve vztazích v krajině se záměr projeví především ve výrazném posílení industriálních prvků v krajině a posílí i již existující znak v podobě stávajících 3 parků VE (Ostrý Kámen, Pohledy, Anenská Studánka). Na základě obou analýz byl vymezen tzv. dotčený krajinný prostor, tj. ucelený prostor, v němž lze předpokládat vliv záměru na krajinný ráz, resp. obraz a charakter krajiny. Prostor zahrnuje část již zmíněné Ústecké brázdy s přilehlými svahy.

Předpokládaný vyhodnocený zásah vykazuje potenciálně významný rušivý vliv, který se projeví především ve dvou rovinách:

- V celkovém obrazu krajiny;
- V posílení prvků technické a dopravní infrastruktury (dálnici D35 a komunikací 1. třídy) a prvků výroby a skladování spoluvytvářejících technicistní vrstvu krajiny.

Zjištěné vlivy se soustředí především do „vnitřní“ krajiny DKP (Ústecké Brázdy v části Svitavska) mezi Třebovicemi a Vítějevsí. Dále je třeba zohlednit budoucí změny v krajině, a to především budoucí dostavbu dálnice D35 (ve výstavbě na severním okraji prostoru), rozvoj Svitav východním a severovýchodním směrem. Instalaci VTE do tohoto prostoru lze předpokládat změnu jeho obrazu nápadnou především ve výhledech v ose S-J a z náhorních poloh a vyhlídek z okrajů Nedvědicke vrchoviny a

Poličské tabule, jak ukazují provedené analýzy. Vliv by neměl překročit horizont Hřebcovského hřbetu ani by se neměl výrazně projevit na horizontu Kozlovského hřbetu ze západní strany. Tento hřbet překračuje ojediněle horními částmi staveb VTE ve vzdálenostech cca 20 km, tedy v zóně slabé viditelnosti. Záměr se stane součástí krajinné scény jižní části Ustecké brázdy.

Větrné elektrárny jsou z hlediska krajinného rázu výrazné především výškou, která přesahuje výškové hladiny tradiční zástavby a je logické, že vliv se lokálně a v některých pohledových osách z větších vzdáleností projeví významně vůči hodnotám krajinného rázu území, zejména vůči harmonickému měřítku krajiny, harmonickým vztahům v krajině a s účinky na estetickou hodnotu území. V případě VTE je třeba vždy sledovat znaky nesoucí hodnoty jedinečné a cenné, nebo znaky zásadního významu vytvářející pozitivní hodnoty krajinného rázu. Hodnocení takové vlivy neprokázalo.

V současné době je na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů kladen vysoký důraz, což lze považovat za určitou změnu vedoucí k vytvoření moderní, měřítkem i vztahy odlišné vrstvy v krajině. Je nutné v tomto ohledu hledat vhodné lokality v nichž bude zásah do krajinného rázu přijatelný. Je jednoznačné, že rozměry takových staveb budou většinou mimo stávající měřítko ostatních přítomných prvků v krajině a též v rozporu s harmonickými vztahy. Prostor Svitavska je již v současné době osazen větrnými elektrárnami (viz výše) a jeho citlivý rozvoj dovoluje do určité úrovně doplnění stávajících lokalit. Při tom by měl být brán ohled především na vymezující horizonty, dílčí hodnoty a zároveň s tím na správnou konfiguraci jednotlivých lokalit s ohledem na nežádoucí kumulaci. Důležitým aspektem takového rozvoje je též účast obcí. Na základě hodnocení je možné konstatovat, že rozvoj VE v daném území je přijatelnější, na rozdíl od otevírání nových lokalit, zejména v krajinářsky cenných částech území Pardubického kraje.

Vzhledem ke stávajícímu trendu výstavby obnovitelných zdrojů, vzhledem k obsazení území navazujícího na stávající lokality a vzhledem ke zjištěné kumulaci se stávajícími a navrhovanými větrnými parky se rozvoj VE v území jeví z hlediska krajinného rázu jako únosný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Posuzovaný záměr je umístěn v extravilánu obce Kamenná Horka. V místech plánované výstavby větrných elektráren se nenacházejí žádné architektonické ani archeologické památky či jiné cenné lidské výtvořiny a výstavba na ně nebude mít žádný vliv. Možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací při výstavbě záměru VTE nicméně není možno jednoznačně vyloučit. V případě, kdy budou skryvkou, výkopem nebo jiným zásahem do terénu, narušeny archeologické struktury, bude nutno, ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zajistit záchranný archeologický výzkum.

Kulturní památky, nalézající se ve stávajících sídelních útvarech v bezprostřední blízkosti plochy záměru, nebudou, vzhledem ke svému umístění, realizací záměru žádným způsobem ohroženy.

Veřejné komunikace a inženýrské sítě, které budou výstavbou větrných elektráren dotčeny, musí být využívány ve smyslu platné legislativy a podmínek stanovených před zahájením prací jejich správci. Nově vybudovaná zpevněná cesta pro zabezpečení výstavby a provozu větrných elektráren může být využívána i pro další účely,

zejména zpřístupní zemědělsky obhospodařované plochy a samotné větrné elektrárny pro zájemce o tuto stavbu.

Vlivy posuzovaného záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů, lze hodnotit jako nevýznamné.

Vlivy záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** je situován ve vzdálenosti 41 km od státní hranice s Polskem. Potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí nebudou zasahovat do území sousedního státu včetně vizuálních vlivů.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** spočívá ve výstavbě 4 větrných elektráren typu ENERCON E-160 EP5 E3-5,56 MW, manipulačních ploch, příjezdových komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Technické a technologické řešení bylo dostatečně podrobně popsáno v *Dokumentaci* záměru na životní prostředí.

Technologická část bude dodána společností ENERCON GmbH, Spolková republika Německo, která patří k nejvýznamnějším světovým průkopníkům a lídrům ve vývoji bezpřevodových větrných elektráren a v oblasti zvyšování jejich provozní efektivity a spolehlivosti. Navržené zařízení (typ ENERCON E-160 EP5 E3) a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, tedy nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique).

Veškeré funkce větrných elektráren jsou nepřetržitě kontrolovány a řízeny pokročilými řídicími jednotkami na bázi mikroprocesorů s dálkovým monitorovacím a diagnostickým systémem (SCADA). Zařízení využívá přímý pohon bez převodovky (Direct Drive Concept) se synchronním prstencovým generátorem a plnohodnotný frekvenční měnič (Full Power Converter), což ve spojení s nezávislým elektro-mechanickým řízením natočení lopatek (Pitch Control) a plynule proměnlivými otáčkami rotoru zajišťuje vysoce stabilní dodávku elektrické energie do sítě, vynikající vlastnosti při podporování kvality a stability rozvodné sítě a plynulý provoz s nízkým vývojem hluku i možností nasazení garantovaných snížených hlukových režimů (Sound Reduction Modes).

Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládání, jsou vybavené vyhříváním rotorů a pohyblivých dílů generátoroven z důvodu ochrany proti námraze a protibleskovou ochranou. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat.

Z *Dokumentace* vyplývá, že navržené technické řešení větrných elektráren není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení

splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrných elektráren v Kamenné Horce je díky navrženému modernímu typu a dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz, faunu, popřípadě vizuální vjemy), které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, nelze technickým řešením ani použitou technologií, zcela eliminovat. Negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou do jisté míry akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V předložené *dokumentaci* není uvažováno s variantním řešením záměru. Záměr **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** byl během své přípravy několikrát pozměněn, což je při projektové činnosti běžné a postupné upřesňování umístění a provedení stavby nelze považovat za jednotlivé varianty záměru. Změny byly provedeny z důvodu zmírnění potenciálních negativních vlivů na životní prostředí. Vzhledem ke snaze o minimální narušení současného stavu krajiny a vazeb v ní je po vyhodnocení provedeném v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zřejmé, že záměr respektuje všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Návrh se jeví v daných podmínkách jako optimální a není dle současných informací o místě stavby nutné zpracování dalších územních alternativ řešení. Rovněž technické řešení jednotlivých stavebních objektů je zpracováno v jediné realizační variantě. Návrh záměru z hlediska umístění i z hlediska technického řešení splňuje standardní požadavky na zařízení tohoto charakteru, minimalizuje potenciální negativní vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru. Pro zajištění maximální ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území jsou navržena opatření, díky kterým bude tento cíl splněn.

5. Shrnutí vyjádření k dokumentaci

Přehled vyjádření a stanovisek k dokumentaci

- Město Svitavy (vyjádření čj. MUSY/109430/2026/OKST/klr ze dne 5.8.2026),
- Obec Kamenná Horka (vyjádření č.j.: OUKH-733/2026 ze dne 11.8.2026),
- Obec Kamenná Horka (vyjádření č.j.: OUKH-772/2026 ze dne 1.9.2026),
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence (vyjádření čj. KUPA-13631/2026-3 ze dne 13.8.2026),
- Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí (vyjádření č.j.: MUSY/108987/2026/OZP/haj ze dne 4.8.2026),
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (vyjádření č.j.: KHSPA 19730/2026/HOK-SY ze dne 13.8.2026),

- Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí (vyjádření č.j.: MUSY/108987/2026/OZP/haj ze dne 4.8.2026),
- ZO ČSOP Rybák SVITAVY (vyjádření ze dne 13.8.2026),
- Veřejnost – Anonym 1 (vyjádření ze dne 1.9.2026),
- Veřejnost – Anonym 2 (vyjádření ze dne 28.8.2026).

K *Dokumentaci* se vyjádřilo celkem 23 subjektů. V 5 dílčích vyjádřeních je obsažen souhlas s realizací záměru bez podmínek (Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje – orgán odpadového hospodářství, odbor životního prostředí Městského úřadu Svitavy – orgán vodního hospodářství, orgán odpadového hospodářství, orgán ochrany ovzduší, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích), 7 vyjádření obsahuje připomínky či podmínky realizace (odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje – orgán ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, orgán státní správy lesů, orgán vodního hospodářství, odbor životního prostředí Městského úřadu Svitavy – orgán státní správy lesů, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, orgán ochrany přírody) a ve 20 vyjádřeních jsou připomínky závažného charakteru, které dle jejich autora vylučují realizaci záměru (město Svitavy, obec Kamenná Horka I., obec Kamenná Horka II., ZO ČSOP Rybák Svitavy, Anonym I. – 8 vyjádření, Anonym II. – 7 vyjádření, Anonym 3).

Vyjádření byla v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí vypořádána v *Posudku*, který je zveřejněn v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí, kód záměru PAK1062 na adrese www.mzp.cz/EIA.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k *Dokumentaci* a při návrhu stanoviska se na ně plně odkazuje. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Pardubický
Obec: Kamenná Horka,
Koclířov,
Svitavy

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů záměru na životní prostředí a v návaznosti na výše uvedené je možno konstatovat, že v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

Na základě vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení záměru na životní prostředí, předložené dokumentace o hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je možné vyloučit významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné.

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno dle ustanovení § 149 správního řádu jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Obec Kamennou Horku, Koclířov, Svitavy a Pardubický kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) **žádáme** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **o zajištění zveřejnění stanoviska** na své úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň v souladu s tímto ustanovením **žádáme dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska**. Toto vyrozumění zasílejte elektronicky na e-mailovou adresu: petra.pirkova@pardubickykraj.cz.

Do stanoviska lze nahlédnout na internetové adrese na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, kód záměru PAK1062.

otisk úředního razítka

Ing. Jiří Kučera
vedoucí oddělení integrované prevence odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Pardubického kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá:

Rozdělovník:

ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě Dokumentace záměru Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW vypracované v červnu 2026 RNDr. Tomášem Bajerem, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín, IČ: 429 21 082, osobou autorizovanou dle zákona EIA (č.j. MZP/2021/710/3906) a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení stavby k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že **záměr je v předložené podobě akceptovatelný.**

Datum zpracování posudku:

30. 9. 2026

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
Tel.: 602 526 415
E-mail: petr@gotthans.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, č.j. MZP/2026/910/387, prodloužení autorizace č.j. MZP/2026/910/3003.

Podpis zpracovatele posudku:

Petr
Götthans

Digitálně
podepsal Petr
Götthans
Datum: 2026.10.01
22:21:03 +02'00'

PŘÍLOHY

1. Grafické přílohy

- 1.1. Větrné elektrárny v k.ú. Moravská Kamenná Horka. Ortofoto 1:10 000

2. Vyjádření k *Dokumentaci* vlivů záměru Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW na životní prostředí:

- 2.1. Město Svitavy – vyjádření čj. MUSY/109430/2026/OKST/klr ze dne 5.8.2026
- 2.2. Obec Kamenná Horka I. – vyjádření čj. OUKH-733/2026 ze dne 11.08.2026
- 2.3. Obec Kamenná Horka II. – vyjádření čj. OUKH-772/2026 ze dne 1.09.2026
- 2.4. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence – vyjádření čj. KUPA-13631/2026-3 ze dne 13.08.2026
- 2.5. Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí – vyjádření čj. MUSY/108987/2026/OZP/haj ze dne 4.8.2026
- 2.6. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích – vyjádření čj. KHSPA 19730/2026/HOK-SY ze dne 13.08.2026
- 2.7. ZO ČSOP Rybák SVITAVY – vyjádření ze dne 13.08.2026
- 2.8. Anonym 1– vyjádření ze dne 1.09.2026
- 2.9. Anonym 2– vyjádření ze dne 28.08.2026

3. Autorizace zpracovatele posudku



1 Plocha základu včetně svahování

2 Plocha pro stavební jeřáby 25x45m

3 Montážní plocha 1 - hlavní

4 Montážní plocha 2 - pomocné a parkovací

5 Komunikace pro manipulaci 5x120m

6 Plocha pro krátkodobé uložení listů rotoru

552 m²

1 125 m²

1 475 m²

221 m²

600 m²

1 500 m²

3322

3317

3343

3349

Dotčené pozemky

Nově budovaná komunikace

Nově budovaná komunikace - Kabelová trasa MKH

Stávající komunikace

Pozemek určený k plnění funkcí lesa

Ochranné pásmo lesa (30m)

Hranice rotorové části

Nová podzemní kabelová trasa VN 35 kV

Ing. Bohumil Suttner

Ing. Marek Fleischer

S & M Develop s.r.o., Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno - Žabovřesky

k.ú. Moravská Kamenná Horka

Větné elektrárny Moravská Kamenná Horka - 4x 5,56 MW

Dokumentace pro stanoviska dotčených orgánů

Celková situace - ortofoto (EIA)

KPP-2601-001-VTE_MorKamHorka.03.00.dwg (Uloženo: 22.06.2026)

ODPOVĚDNÝ PROJEKTANT

DATUM 22.06.2026

STUPEŇ DSP DO

FORMÁT A3

MĚŘÍTKO

CÍSLO VÝKRESU KPP-2601-001.03.00/10

POČET LISTŮ: 1

CÍSLO LISTU: 1

PŘÍLOHA

Krajský úřad
Pardubického kraje
Odbor životního prostředí
a zemědělství
oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice
Datová schránka: z28bwu9

Č. j.: MUSY/109430/2026/OKST/klr
sp. zn. 92/2026

Vyřizuje: Mgr. Věra Kopecká
Tel: 461 550 317
E-mail: vera.kopecka@svitavy.cz

Datum: 5.8.2026

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4x 5,56 MW – vyjádření města Svítavy k dokumentaci

Vážení,

na základě Vaší výzvy ze dne 14. 7. 2026, č. j. KUPA-13631/2026-2, podává město Svítavy jako dotčený územní samosprávný celek podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, následující vyjádření k dokumentaci záměru „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“.

Město Svítavy prostudovalo předloženou dokumentaci i související odborné podklady zveřejněné v informačním systému EIA.

Z dokumentace, zejména z hydrogeologického vyjádření, vyplývá, že součástí záměru je rovněž realizace kabelového vedení 35 kV, jehož trasa je navržena mimo jiné přes pozemek parc. č. 1686/2 v katastrálním území Svítavy – Předměstí, který je ve vlastnictví města Svítavy.

Město Svítavy s využitím uvedeného pozemku pro vedení kabelové trasy nesouhlasí a k takovému zásahu do svého vlastnického práva neposkytló souhlas.

Současně město Svítavy připomíná, že je členem dobrovolného svazku obcí Mikroregion Svítavsko, který v roce 2025 zahájil koordinovanou přípravu rozvoje větrné energetiky na svém území. Na základě transparentního procesu posouzení nabídek jednotlivých investorů rozhodlo Zastupitelstvo města Svítavy dne 20. 4. 2026 o pokračování spolupráce se společností ČEZ, a.s. Město proto dlouhodobě podporuje koordinovaný rozvoj větrné energetiky v rámci společného postupu členských obcí mikroregionu.

Předložený záměr společnosti S & M Develop s.r.o. není s tímto postupem v souladu a současně předpokládá zásah do majetku města, s nímž město nevyslovilo souhlas.

S ohledem na uvedené skutečnosti uplatňuje město Svitavy k předložené dokumentaci nesouhlasné vyjádření.

S pozdravem

Mgr. Bc. David Šimek, MBA
starosta města Svitavy



Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29 , 568 02 Kamenná Horka

Váš dopis s čj.:

Ze dne:

Číslo jednací: OUKH-733/2026

Spisová značka: VTEOUKH/078/2026

Vyřizuje: Lucie Podborská

Tel: 721 658 703

E-mail: Obec@obeckamennahorka.cz

Datová schránka: 9tka4ux

Datum: 11.08.2026

**Krajský úřad pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského náměstí 125
530 02 PARDUBICE
Datová schránka: z28bwu9**

odbor životního prostředí a zemědělství

Ing. Martin Vlasák, vedoucí odboru

a

oddělení integrované prevence

Ing. Jiří Kučera, vedoucí

K č.j.: KUPA-13631/2026-2

sp. zn.: KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Příloha : dle bodu 11

Vyjádření k dokumentaci o posuzování vlivu na životní prostředí „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“

Na základě oznámení Krajského úřadu Pardubického kraje o zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001Sb., v platném znění **„Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“** oznamovatele společnost S&M Develop s.r.o. Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno-Žabovřesky, IČ 27534511, zhotovitel: ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín, oprávněná osoba RNDr. Tomáš Bajer CSc., Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice (autorizace č. 2719/4343/OEP/92/93,prodloužena č.j. MZP/2021/710/3906)

Obec Kamenná Horka, na jejímž správním území v části katastrálního území Moravská Kamenná Horka by měl být uskutečněn záměr výstavby 4 ks větrných elektráren, každá maximálně 200 m vysoká s výkonem 5,6 MW – ENERCON -E 160 EP5 E3, postavené na pozemcích parc. číslo 3317, 3322, 3349, všechny vedeny jako orná, k. ú. Moravská Kamenná Horka, **podává níže připomínky ve smyslu stupně přípravy záměru** (příloha č. 4 zák. č. 100/2001 Sb.) **a současně i vznáší námitky neúplnosti dokumentace, částečně i v německém jazyce.**

I. Připomínky Obce ve smyslu stupně přípravy záměr

1. Obec vystupuje v této věci jako subjekt hájící veřejný zájem svých obyvatel, své vyjádření postavila na zákonných kompetencích zákona o ochraně přírody a krajiny, dále zákona o hospodaření s odpadem, zákona o ochraně veřejného zdraví a na zákonných požadavcích na ochranu životního prostředí a zájmech obyvatel obce Kamenná Horka.

2. V rámci územního plánu Kamenná Horka se Obec odkazuje na **nejsilnější argumenty** níže v tomto bodě uvedené, kdy v platném od 6/2012 územním plánu Kamenná Horka je zakázána jakákoliv výstavba na pozemcích určených v územním plánu k zemědělské činnosti, jak je specifikováno v části:

*Zemědělská výroba- VZ v části nepřipustné využití- činnosti, děje a zařízení, které narušuje hlavní využití a dále v části Podmínky uspořádání a ochrany krajinného rázu - **nové plochy nejsou vymezeny, u stabilizovaných ploch resp. stávající sta , max. výška staveb stanovena 10 m objekty nesmí narušit obraz sídla a krajiny, preferovány pouze horizontální hmoty, aby bylo zabráněno vzniku nežádoucích pohledových dominant v krajině.***

*V části Orná půda **není přípustné využití - všechny jiné druhy staveb a činností.*** Rovněž totožně je nepřipustné využití v rámci trvalých travních porostů.

V roce 2024 schválilo zastupitelstvo obce přípravu změny č. 2 ÚP Kamenná Horka, jehož obsah a závazné ukazatele této změny byly schváleny usnesením ZO v 5/2026 a v současné době jsou zapracovány v rámci mapových podkladů. Jedním z závazných ukazatelů je zákaz výstavby větrných elektráren a plošných fotovoltaických zařízení v obou katastrálních územích ve správě Obce Kamenná Horka. Současně Zastupitelstvo obce na základě podané petice občanů v květnu 2026 vyhlásilo v červnu 2026 konání místního referenda podle § 14 zák. č.22/2004Sb., a to v době konání voleb do zastupitelstva obce ve dne 9. a 10.10.2026 (k dohledání v tabulce mv.gov.cz a na webu Evropské komise). **Je to důkaz mimořádného odporu veřejnosti a narušená sociální udržitelnosti území jako argument o dopadu na kvalitu života a veřejného zdraví.**

3. **Záměr je v rozporu se závaznou směrnicí Evropského parlamentu, která ukládá členským zemím, aby výstavbou těchto zařízení nebylo zasaženo životní prostředí a zemědělská půda.** Přitom dle dokumentace záměr počítá v podstatě s trvalým zábojem na uvedených pozemcích v celkové výměře 21 447 m² a jedná se tak o velmi rozsáhlý zásah do zemědělského půdního fondu, neboť orná půda zabírá víc jak polovinu katastru. **Dokument je odborně vadný a neúplný.**

4. **Obec přijatým usnesením 5/2026 neschválila výstavbu VTE na obou katastrálních územích. Nevydává kladné vyjádření pro výstavbu infrastruktury, ani pro dopravu zařízení, oboje by bylo zátěží pro obecní komunikace během výstavby a následné údržby,** které by se měly napojovat na stávající komunikace ,které jsou vlastnictvím obce a jsou z většiny s novým asfaltovým povrchem hrazené obcí. Současně s jejich používáním by se zvýšil hluk z provozu těžkých nákladních aut a jejich znečištění. Obec neschválila rovněž novou trasu kabelového vedení uložením do pozemku ve vlastnictví Obce, o kterou od r. 2024 opakovaně žádal oznamovatel záměru a to s odkazem i na platný ÚP Kamenná Horka.

5. **Záměr představuje riziko překročení limitních hodnot hlučnosti v ochranných zónách obydlených částí obce,** což především ovlivňuje kvalitu života obyvatel obce. Dokumentace se opírá o nesprávnou a neúplnou hlukovou studii. Nelze bez dalšího uznat její závěr za prokázaný ve smyslu [§ 20 odst. 1](#) nařízení vlády č. [272/2011 Sb.](#), o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „nařízení o ochraně před hlukem“). **Studie ve vztahu k překročení obecných hygienických limitů hluku u chráněného venkovního prostoru staveb argumentuje dodržením limitů ve vnitřním chráněném prostoru. To je nepřijatelné, hlukové limity musí být dodrženy nezávisle na sobě ve všech chráněných prostorech.**

Závěr : studie je odborně vadná a neúplná.

6. Realizací záměru má dojít k prokazatelnému i dle dokumentace zjištěnému zhoršení akustického zatížení obyvatel v části obce, kde se nachází čp. 47, 9,7,105,130,21,116,131,127,110, kdy rotor VTE bude od čp.47 přibližně 257 m na úrovni oken RD.

Příklad výpočtu vzdálenost od okna RD čp. 47 a dalších u rotoru o průměru 160 m při výšce věže 200 m, po výpočtu relativní výšky rotoru při přibližné nadmořské výšce 525 m. n. m. v druhém nadzemním podlaží RD, které odpovídá výšce 7 m nad úrovní terénu RD. Mohlo by se jednat o extrémně krátkou vzdálenost u zamýšlené turbíny (odborná literatura uvádí tzv. „blízké pole“). Lopatky turbíny 160 m jsou dlouhé cca 75-80 m, při vzdálenosti cca 250 m hladina zvuku bude velmi vysoká a hladina akustického tlaku vzduchu při silném větru může dosahovat hodnot, které výrazně překračují běžné obytné limity.

V příloze hlukové studie Ing. Aleš Jirásků počítá s nadmořskou výškou 712 m.n.m., přitom z dostupných statistických údajů se jedná ve skutečnosti o cca 525 m. n. m. Hluková studie nevychází z certifikovaného měření, sám zpracovatel v ní uvádí, že vycházel z podkladů měření ŘSD v roce 2024, a odkaz na neplatnou od 12.12.2015 normu ČSN EN 61400-11 snižuje pravdivost celého měření hluku v dokumentaci. **Za stávající situace, kdy není žádný hygienický limit hluku právním předpisem stanoven, není možné objektivní hodnotu limitu akustické studie stanovit.**

Závěr : Hluková studie je odborně vadná a neúplná.

7. **Hluk z transformátoroven** v blízkosti zástavby k bydlení je specifický tím, že se nejedná o nárazový hluk (stavba, doprava), ale o **hluk spojitý**, který trvá 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, což má zásadní dopad na psychiku a kvalitu spánku obyvatel. Pokud bude absence ticha trvat nepřetržitě, bude docházet k chronickému vystavení hluku, který i když nebude extrémně hlasitý, tak jeho spojitost způsobuje mikro-probuzení nebo zhoršení kvality spánku, to povede k chronické únavě. Neustálé hučení pak vyvolává u lidí dlouhodobě zvýšenou hladinu stresu vyznačující se podrážděností, úzkostnými stavy, zvýšením krevního tlaku. Hlukové studii není řešena společně hlasitost a frekvence, jako sakrální analýza, není řešeno detailně za jeden den (denní-večerní-noční hladinua) s celkovou průměrnou hladinou hluku za 24 hodin a noční hladina (Lnigh), kde jsou mnohem přísnější limity než u denního měření.

Závěr: Žádáme o doložení detailní spektrální analýzy hluku, která bude zahrnovat nízkofrekvenční složky, nikoliv jen průměrnou hladinu decibelů (L_{Aeq}). Dokumentace je odborně vadná a neúplná.

8. **Vibrace a seismické otřesy** – u turbín o výšce věže 200 m při hmotnosti lopatek 20 tun dochází k přenosu energie do podloží tzv. seismický efekt, při rotaci lopatek při každém průchodu kolem věže (tzv. *blade pass effect*) mění se síly vektoru vytváří periodické opakující se nárazy do věže. Dál se přes věž přenáší do masivního betonového základu, který je zakotven v zemi a dochází s přirozenou frekvencí podloží k rezonanci a vibrace šířící se zemí jako nízkofrekvenční vlny, které pronikají základy domů a jsou vnímány jako „třesení“ nebo „dunění“. Rotující hmotnost způsobuje opakované mechanické namáhání půdy a základů budov v okolí.

Závěr: Žádáme, aby oznamovatel prokázal, že frekvence rotace turbíny(n) nebude v rezonanci s frekvencí místního podloží ani s frekvencí staveb v blízkosti. Dokumentace je odborně vadná a neúplná.

9. Větrné elektrárny jsou považovány za překážky v prostoru a jejich osvětlení podléhá přísným pravidlům. Z toho vyplývá, že věž o výšce cca 200 m pravděpodobně nebude smět stát přímo nebo v blízkosti nejkritičtější dráhy průletu a to i v okrajových zónách, kdy závisí na schválení ÚCL a povinnosti instalovat specifické bezpečnostní osvětlení. Ze záměru postavení věží je zřejmé, že minimálně jedna z věží se má nacházet v okrajové zóně průletové dráhy letadel při vzletu z letiště ve Starém Městě a opačně. Posouzení Flicker efektu společností Integra consulting s.r.o. neobsahuje hodnocení a návrh opatření, kdy věž může zasahovat do průletové okrajové zóny v trase leteckého koridoru. V posouzení je proveden chybný výpočet u referenčních bodů označovaných od čísla 3 až do čísla 9, když uvedené RD se nenachází v České Kamenné Horce, ale v Moravské Kamenné Horce.

Závěr: Žádáme o doložení a zapracování do dokumentace schválení či vyjádření Úřadu civilního letectví. Dále žádáme o opravu všech výpočtových tabulek, kterými má být prokázáno, že Flicker efekt větrných elektráren v Moravské Kamenné Horce se jeví málo významný, krátkodobý. Dokumentace je odborně vadná a neúplná.

10. **Dopad VTE na zdraví obyvatel** u věží cca 200 m vysokých jde o klíčové aspekty lišící se od menších turbín. Hlavní oblasti dopadu na zdraví: akustický dopad (hluk), aerodynamický hluk, Infrazvuk a nízkochinnostní hluk (ILFN), stínový efekt (Shadow Flicker), nepřímými dopady jsou psychosociální dopady – především stres z vizuální změny krajiny (změna známého prostředí na „průmyslovou krajinu“ a pocit ztráty místa nebo bezmoci vedoucí k chronickému stresu), a ztráta hodnoty nemovitostí (pokles ceny domu/pozemku).

Závěr: obyvatelé Obce Kamenná Horka po seznámení se záměrem a obsahem dokumentace vyjádřili svůj nesouhlas připojenými podpisy potvrzující skutečnost, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považují za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele. Podpisy jsou přílohou tohoto vyjádření v číslované kopii (č. 1– až č. 9) obsahující celkem 122 podpisů.

11. **Vlastníci nemovitostí č.p. 47,9,7,105,130,21,116,131,127,110** v obci Kamenná Horka, jejichž nemovitosti, ve kterých trvale bydlí se nachází v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, **a budou přímo zasaženi hlukem, stínem a biodiverzitou, přikládají prostřednictvím tohoto vyjádření Obce všemi vlastníky dotčených nemovitostí**

podepsanou v příloze námitku s formálním nesouhlasem s výstavbou 4 ks větrných elektráren, o celkové maximální výšce 200 m o výkonu 5,6 MW s parametry: střed osy rotoru VE 120 m, průměr rotoru VE 160 m, horní úvrať rotoru VE 200 m, spodní úvrať rotoru VTE 60 m, každá na pozemcích p. č. 3322, 3317, 3349, vše v k.ú. Moravská Kamenná Horka, když Obec Kamennou Horku a její široké okolí považují za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele, záměr oznamovatele dopadá především hlukem na moji nemovitost.

12. **Vizuální dominance a degradace krajinného celku**, kdy VTE o výšce 200 m jsou extrémně dominantní prvky, a jsou narušením charakteru a integrity území tím, že vizuálně převyší i významné přírodní dominanty, což mění hierarchii vnímání krajiny. Rodinná zástavba je určena pro rekreaci a život v klidu. 200 m věž s rotory v úrovni oken je vizuálním projevem těžkého průmyslu, nesoulad funkcí (obytná vs. průmyslová), **je nepřijatelným vizuálním zásahem do soukromých prostor obytných budov.**

Pro ptáky představují tyto vysoké věže kritické riziko, především netopýři mohou do rotujících lopatek narazit téměř nevyhnutelně, když vysoká rychlost špičky lopatky může přesahovat až 250 km/h. Netopýři létají zpravidla ve vyšších vrstvách vzduchu a při průletu blízko lopatek dochází k prudkému poklesu tlaku vzduchu (barotrauma) s následnou smrtí po poškození plic. V okolí žije sysel obecný, hnízdí orel skalní a určité druhy netopýřů, kteří jsou ohroženými prioritními druhy.

Přestože záměr staví věže „mimo“ hranici chráněného území, jejich přítomnost a hluk mohou způsobit, že netopýři, ale i ptactvo se z nejbližších částí chráněného území stáhnou (tzv. efekt vyhýbavosti).

Obec požaduje předložit v dokumentaci posouzení kumulativního dopadu, jak se záměr projeví v kombinaci s již existující výstavbou nebo jinými plánovanými projekty v celém regionu /CHKO.

Závěr: Dokumentace je odborně vadná a neúplná.

Vzhledem k nejistotě ohledně dopadu na kriticky ohrožené druhy v sousedním chráněném území, měl by být záměr zamítnut, pokud nebude prokázáno nulové riziko.

13. **Vliv na životní prostředí** - z předložené dokumentace záměru nevyplývá, jak záměr ovlivní celkový ekosystém dané lokality, především chybí:

- dopad na půdu a zemědělskou výrobu (ZPF- odkaz na body 2. a 3. tohoto vyjádření)
- fragmentace krajiny-stavbou cest a infrastruktury rozseká pole na menší kusy, neefektivní pro zemědělskou techniku
- degradace půdy – riziko znečištění, změna odvodňování/zavlažování v důsledku zakládání věží
- změna využití- dokumentace toho, zda je záměr v souladu s principem minimálního zásahu do nejkvalitnější půdy
- dopad na biodiverzitu a ekosystémy a s tím související Avifauna (ptactvo a netopýři)
- terestriální fauna- zda přítomnost věží a zvýšený provoz během výstavby ovlivní životní prostor zvířat žijících v okolí polí.
- Kumulativní efekt – pokud je v okolí záměru další infrastruktura, zda součet všech prvků neznecitliví krajinu natolik, že by byla považovaná za „znehodnocenou“
- Hluk a vibrace stojících VTE na polích a s tím související akustický dopad z hluku rotujících lopatek jak ovlivní lidi v okolních obcích, ale i zvířata a ptactvo

V přílohách studií a z dokumentace záměru není zřejmé, že by výhoda z produkce čisté energie převážila nad negativními dopady na zemědělskou krajinu a především, že záměrem byla zvolena cesta minimálního zásahu do kvality půdy.

Závěr : Dokumentace je odborně vadná a neúplná.

14. **Dokumentace záměru neobsahuje náklady na ekologickou zátěž záměru**, náklady na údržbu a servis (OPEX), preventivní údržbu, opravy při poruchách, náklady na monitoring a náklady na likvidaci (Decommissioning) a likvidaci lopatek. Přitom náklady na pořízení (CAPEX) u moderních turbín o výšce kolem 200 m (odpovídající velmi výkonným modelům např. 5-7 MW+) jsou náklady extrémní. Odhadem celkové náklady 1 MW výkonu se v Evropě pohybují v řádech milionů EUR. Likvidace jako náklad musí být přitom u velkých záměrů finančně zajištěn již při výstavbě. Likvidace lopatek je extrémně náročná a drahá a končí na skládkách jako neekologický odpad, dosud není uvedena likvidace jednotlivých komponentů Katalogu.

Záměr neřeší nakládání s oleji a mazivy, přitom velké turbíny obsahují tisíce litrů speciálních olejů v převodovkách, hydraulických systémech pro nastavení sklonu lopatek a ložiscích. Hrozí tak i riziko úniku přímo do půdy nebo do podzemních vod v okolí základu. Dokumentace neřeší likvidaci použitého oleje ze zařízení turbín, který je klasifikován jako nebezpečný odpad.

Závěr: požadujeme do dokumentace záměru doplnit ekologickou stopu likvidace:

- jak je plánované řešení recyklace kompozitních lopatek,
- jak je zajištěna finanční likvidace, požadujeme důkaz, že oznamovatel má finanční rezervu na demontáž i v případě bankrotu firmy za 25 let, aby náklady nespadly na obec,
- jak bude ošetřeno riziko kontaminace unikem velkého množství maziv do chráněných území při poruše komponentů ve výšce 200 metrů.

Dokumentace je odborně vadná a neúplná.

15. **Dokumentace záměru neobsahuje bezpečností předpisy a normy** v případě jakékoliv havárie věže, ani technické standardy výrobce (např. specifické protokoly výrobců turbín pro případ požáru nebo např. postupy pro odpojení elektrického systému), neobsahuje specifika hašení u 200 m věží, kde je tradiční zásah hasičů se stříkacím zařízením a žebříky pro takovou výšku zcela nepoužitelné. Neobsahuje hlavní rizika při zásahu – zřícení konstrukce věže, úraz elektrickým proudem, extrémní podmínky- vysoká rychlost větru v horních patrech věže.

Závěr: pro konkrétní záměr požadujeme doplnit do dokumentace záměru požární dokumentaci schválenou odborníkem na požární ochranu, která bude zahrnovat specifický plán pro případ požáru VTE s ohledem na její unikátní geometrii a lokalitu, včetně technických standardů výrobce turbíny s doložením specifických protokolů pro případ požáru a postupů pro odpojení elektrických systému.

Dokumentace je odborně vadná a neúplná.

II. Námitka neúplnosti dokumentace částečně i v německém jazyce

V předložené dokumentaci dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., o hodnocení vlivu na životní prostředí „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka- 4 x 5,56 MW“ zhotovená a podepsaná digitálně RNDr. Tomášem Bajerem CSc. dne 2.7.2026 chybí český překlad u dokumentu na str. 15, který je pro posouzení záměru zásadní, a podle zákona musí být dokumentace předkládána v rámci českého správního řízení srozumitelná, když technická specifikace turbín je v němčině a to jen částečně, zbývající uvedené parametry a jejich pravdivost není označena s odkazem na čerpané informace, když v dokumentaci chybí i informace o výrobku od výrobce, včetně klíčových technických příloh základů věže, instalace věže a funkce a provoz rotoru a jejich technické vybavení. **Dokumentace je neúplná a nelze o ní učinit informované stanovisko, jedná se o zásadní procesní chybu.**

Dokumentace je považovaná za neúplnou a nesrozumitelnou z důvodu absence českého překladu klíčové přílohy TECHNICAL DATA E160 EP5 E3 (str.15) a absence klíčové technické dokumentace či odkazu na stránky výrobce. Absence překladu do českého jazyka, i chybějící další klíčové technické přílohy znemožňují veřejnosti i orgánům státní správy řádně posoudit dopady záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva.

Obec Kamenná Horka žádá, aby příslušný úřad nařídil oznamovateli povinnost předložit přeloženou přílohu ze str. 15 dokumentace do českého jazyka a doložil chybějící klíčové přílohy technické dokumentace k E 160 EP E3 v českém jazyce dřív, než bude vydáno jakékoli rozhodnutí.

III. Námitka chybějících souhlasů vlastníků dotčený záměrem pozemků a staveb RD a souhlasů pachtýřů zemědělských pozemků v dokumentaci

Obec namítá chybějící vyjádření nebo souhlas vlastníků dotčených pozemků se záměrem, které není přílohou dokumentace, přestože na pozemcích p.č. 3317 a 3322 je deset spoluvlastníků a na pozemku p.č. 3349 je sedm spoluvlastníků, oznamovatel by měl od každého z nich doložit souhlas nebo vyjádření v zákonem předepsané formě.

Obec namítá chybějící informace o pachtýřích, kteří mají k dotčeným pozemkům určité užívací právo (např. zemědělské).

Obec namítá chybějící informace a souhlasy či vyjádření vlastníků dotčených nemovitých věcí čp. 47,9,7,105,130,21,116,131,127,110 v dokumentaci.

Obec namítá, že z předložené dokumentace přípravy záměru není zřejmé, že bere v úvahu zájmy vlastníků nemovitých věcí či pachtýřů, a není z dokumentace jasné, že byli informováni nebo vyjádřili souhlas.

Z výše uvedených námitek žádáme o zastavení řízení.

IV. Závěr

Záměr ohrožuje zdravotní pohodu a kvalitu spánku obyvatel v důsledku nepřetržitého vystavení nízkofrekvenčnímu elektromagnetickému hučení.

Záměr představuje riziko překročení limitních hodnot hlučnosti v ochranných zónách obydlených částí, což negativně ovlivní život obyvatel. Rodinná zástavba je určena pro rekreaci a život v klidu. 200 m věž s rotory v úrovni oken je vizuálním projevem těžkého průmyslu, tento nesoulad funkcí (obytná vs. průmyslová) je nejsilnějším argumentem Obce pro zamítnutí záměru při posuzování dopadu na krajinu.

Záměr stavby narušuje charakteristiku chráněné krajinné oblasti/lokální krajinnou hodnotu tím, že mění vizuální dominantu území.

V rámci ochrany přírody má záměr dopad na lokální faunu, zejména ptactvo a netopýry a flóru a způsobí nevratnou změnu charakteru území a jeho „fragmentaci“ vizuální i ekologické činnosti., ohrožuje přímo zachování biodiverzity.

Záměr dokumentace neřeší celkový životní cyklus VTE a existující riziko ekologické újmy.

Záměr neřeší likvidaci, životnost, ani finanční krytí takové likvidace i v případě bankrotu oznamovatele.

Záměr neřeší hašení požáru VTE o výšce 200 m, ani zajištění možnými metodami a technologiemi.

Předložená dokumentace záměru je odborně vadná a neúplná.

S ohledem k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a především vzhledem k chybějícím podstatným informacím v odborné dokumentaci, která je tak odborně vadná a neúplná, a vzhledem k vyjádření Obce Kamenná Horka a podaným námitkám Obcí Kamenná Horka (čl. II. a III.) jako dotčený územně správný celek, a společně podané neformální písemné námitky všemi zúčastněnými vlastníky dotčených nemovitostí (čl. I. bod 11.) jako dotčená veřejnost **požadujeme, aby úřad nařídil doplnění dokumentace včetně předložení překladu jako podmínku pro další postup.**

Po posouzení záměru podle zásad přílohy 2. zákona by měl následně úřad rozhodnout, že záměr „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto **podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.**

Lucie Podborská v.r.
starostka
(podepsáno elektronicky)



Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29

Svitavy 568 02

Já, níže podepsaný občan (veřejnost) **nesouhlasím** s výstavbou 4 ks větrných elektráren, o celkové maximální výšce 200m a výkonu 5,6 MW s parametry: střed osy rotoru VE 120 m, průměr rotoru VE 160 m, horní úvrať rotoru VE 200 m, spodní úvrať rotoru VE 60m každá, na pozemcích p. č. 3322, 3317, 3349, vše v k.ú. Moravská Kamenná Horka, jak svůj záměr oznámil oznamovatel S&M Develop s.r.o. IČ 2753511, sídlem Makovské náměstí 3147/2, 616 Brno – Žabovřesky, a krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence v rámci posuzování vlivu na životní prostředí zveřejnil dokumentaci záměru oznamovatele.

Důvodem mého nesouhlasu je skutečnost, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Poř. č	Jméno a příjmení	Bydliště a č.p.	podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			



Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29

Svitavy 568 02

Já, níže podepsaný občan (veřejnost) **nesouhlasím** s výstavbou 4 ks větrných elektráren, o celkové maximální výšce 200m a výkonu 5,6 MW s parametry: střed osy rotoru VE 120 m, průměr rotoru VE 160 m, horní úvrať rotoru VE 200 m, spodní úvrať rotoru VE 60m každá, na pozemcích p. č. 3322, 3317, 3349, vše v k.ú. Moravská Kamenná Horka, jak svůj záměr oznámil oznamovatel S&M Develop s.r.o. IČ 2753511, sídlem Makovské náměstí 3147/2, 616 Brno – Žabovřesky, a krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence v rámci posuzování vlivu na životní prostředí zveřejnil dokumentaci záměru oznamovatele.

Důvodem mého nesouhlasu je skutečnost, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Poř. č	Jméno a příjmení	Bydliště a č.p.	podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			



Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29

Svitavy 568 02

Já, níže podepsaný občan (veřejnost) **nesouhlasím** s výstavbou 4 ks větrných elektráren, o celkové maximální výšce 200m a výkonu 5,6 MW s parametry: střed osy rotoru VE 120 m, průměr rotoru VE 160 m, horní úvrať rotoru VE 200 m, spodní úvrať rotoru VE 60m každá, na pozemcích p. č. 3322, 3317, 3349, vše v k.ú. Moravská Kamenná Horka, jak svůj záměr oznámil oznamovatel S&M Develop s.r.o. IČ 2753511, sídlem Makovské náměstí 3147/2, 616 Brno – Žabovřesky, a krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence v rámci posuzování vlivu na životní prostředí zveřejnil dokumentaci záměru oznamovatele.

Důvodem mého nesouhlasu je skutečnost, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Poř. č.	Jméno a příjmení	Bydliště a č.p.	podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			



Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29

Svitavy 568 02

Já, níže podepsaný občan (veřejnost) **nesouhlasím** s výstavbou 4 ks větrných elektráren, o celkové maximální výšce 200m a výkonu 5,6 MW s parametry: střed osy rotoru VE 120 m, průměr rotoru VE 160 m, horní úvrať rotoru VE 200 m, spodní úvrať rotoru VE 60m každá, na pozemcích p. č. 3322, 3317, 3349, vše v k.ú. Moravská Kamenná Horka, jak svůj záměr oznámil oznamovatel S&M Develop s.r.o. IČ 2753511, sídlem Makovské náměstí 3147/2, 616 Brno – Žabovřesky, a krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence v rámci posuzování vlivu na životní prostředí zveřejnil dokumentaci záměru oznamovatele.

Důvodem mého nesouhlasu je skutečnost, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Poř. č	Jméno a příjmení	Bydliště a č.p.	podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			



Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29

Svitavy 568 02

Já, níže podepsaný občan (veřejnost) **nesouhlasím** s výstavbou 4 ks větrných elektráren, o celkové maximální výšce 200m a výkonu 5,6 MW s parametry: střed osy rotoru VE 120 m, průměr rotoru VE 160 m, horní úvrať rotoru VE 200 m, spodní úvrať rotoru VE 60m každá, na pozemcích p. č. 3322, 3317, 3349, vše v k.ú. Moravská Kamenná Horka, jak svůj záměr oznámil oznamovatel S&M Develop s.r.o. IČ 2753511, sídlem Makovské náměstí 3147/2, 616 Brno – Žabovřesky, a krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence v rámci posuzování vlivu na životní prostředí zveřejnil dokumentaci záměru oznamovatele.

Důvodem mého nesouhlasu je skutečnost, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Poř. č	Jméno a příjmení	Bydliště a č.p.	podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			



Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29

Svitavy 568 02

Já, níže podepsaný občan (veřejnost) **nesouhlasím** s výstavbou 4 ks větrných elektráren, o celkové maximální výšce 200m a výkonu 5,6 MW s parametry: střed osy rotoru VE 120 m, průměr rotoru VE 160 m, horní úvrať rotoru VE 200 m, spodní úvrať rotoru VE 60m každá, na pozemcích p. č. 3322, 3317, 3349, vše v k.ú. Moravská Kamenná Horka, jak svůj záměr oznámil oznamovatel S&M Develop s.r.o. IČ 2753511, sídlem Makovské náměstí 3147/2, 616 Brno – Žabovřesky, a krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence v rámci posuzování vlivu na životní prostředí zveřejnil dokumentaci záměru oznamovatele.

Důvodem mého nesouhlasu je skutečnost, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Poř. č	Jméno a příjmení	Bydliště a č.p.	podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			



Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29

Svitavy 568 02

Já, níže podepsaný občan (veřejnost) **nesouhlasím** s výstavbou 4 ks větrných elektráren, o celkové maximální výšce 200m a výkonu 5,6 MW s parametry: střed osy rotoru VE 120 m, průměr rotoru VE 160 m, horní úvrať rotoru VE 200 m, spodní úvrať rotoru VE 60m každá, na pozemcích p. č. 3322, 3317, 3349, vše v k.ú. Moravská Kamenná Horka, jak svůj záměr oznámil oznamovatel S&M Develop s.r.o. IČ 2753511, sídlem Makovské náměstí 3147/2, 616 Brno – Žabovřesky, a krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence v rámci posuzování vlivu na životní prostředí zveřejnil dokumentaci záměru oznamovatele.

Důvodem mého nesouhlasu je skutečnost, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Poř. č	Jméno a příjmení	Bydliště a č.p.	podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			



Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29

Svitavy 568 02

Já, níže podepsaný občan (veřejnost) **nesouhlasím** s výstavbou 4 ks větrných elektráren, o celkové maximální výšce 200m a výkonu 5,6 MW s parametry: střed osy rotoru VE 120 m, průměr rotoru VE 160 m, horní úvrať rotoru VE 200 m, spodní úvrať rotoru VE 60m každá, na pozemcích p. č. 3322, 3317, 3349, vše v k.ú. Moravská Kamenná Horka, jak svůj záměr oznámil oznamovatel S&M Develop s.r.o. IČ 2753511, sídlem Makovské náměstí 3147/2, 616 Brno – Žabovřesky, a krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence v rámci posuzování vlivu na životní prostředí zveřejnil dokumentaci záměru oznamovatele.

Důvodem mého nesouhlasu je skutečnost, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Poř. č	Jméno a příjmení	Bydliště a č.p.	podpis
14			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			
32			

Já, níže podepsaný vlastník nemovitosti (dotčená veřejnost) **nesouhlasím** s výstavbou 4 ks větrných elektráren, o celkové maximální výšce 200m a výkonu 5,6 MW s parametry: střed osy rotoru VE 120 m, průměr rotoru VE 160 m, horní úvrať rotoru VE 200 m, spodní úvrať rotoru VE 60m každá, na pozemcích p. č. 3322, 3317, 3349, vše v k.ú. Moravská Kamenná Horka, jak svůj záměr oznámil oznamovatel S&M Develop s.r.o. IČ 2753511, sídlem Makovské náměstí 3147/2, 616 Brno – Žabovřesky, a krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence v rámci posuzování vlivu na životní prostředí zveřejnil dokumentaci záměru oznamovatele.

Důvodem mého nesouhlasu je skutečnost, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele a záměr oznamovatele dopadá především hlukem na moji nemovitost.

Poř. č	Jméno a příjmení	Bydliště a č.p.	podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			



OUKHJ381EKOX

Obec Kamenná Horka

Kamenná Horka 29 , 568 02 Kamenná Horka

Váš dopis s čj.:

Ze dne:

Číslo jednací: OUKH-772/2026

Spisová značka: VTEOUKH/078/2026

Vyřizuje: Lucie Podborská

Tel: 721 658 703

E-mail: Obec@obeckamennahorka.cz

Datová schránka: 9tka4ux

Datum: 01.09.2026

Krajský úřad pardubického kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Odd. integrované prevence – ing. Petra Pirková

Komenského náměstí 125**530 02 PARDUBICE**

Sp. zn. : KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

č.j. KUPA-13631/2026-16

Předáno osobně při veřejném projednávání EIA dne 1.9.2026 od 15 hodin**Fabrika - Kulturní středisko služeb města Svitavy**

v protokolu uvedeno pod č. _____

_____ podpis protokolující osoby

Písemné stanovisko Obce Kamenná Horka - veřejné projednání záměru „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“ (kód záměru PAK1062)

V rámci dnešního veřejného projednání EIA záměru oznamovatele S&M Develop s.r.o. k výstavbě 4 větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka dle dokumentace zpracovatele pana doktora Tomáše Bajera z června 2026 o hodnocení vlivu na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., chci sdělit stanovisko dotčené Obce Kamenná Horka, které jsem v písemném podání předala k zaznamenání ve spise řízení.

1. V rámci **právní kontinuity** Obec opakovaně potvrzuje původní vyjádření podané v zákonné lhůtě a platnost námitek i pro toto veřejné projednání, a současně poukazuje na petici občanů obce, která je **důkazem**, že námitky nejsou jen názorem starosty nebo zastupitelstva obce, ale jde o **systémový odpor celého společenství**, a v rámci EIA jsou podkladem úřadu pro posouzení sociálního dopadu záměru při posouzení dopadu na kvalitu života obyvatel.

2. Věcné námitky:

Obec Kamenná Horka v rámci tohoto veřejného projednání záměru **opakovaně a důrazně připomíná a odkazuje** na písemné vyjádření ze dne 11.8.2026, obsahující podané odborné námitky v článku I. bod 2.,3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14. a 15., podané odborné námitky neúplné dokumentace v článku II. částečně i v jiném, než úředním jazyce, včetně petice občanů, která byla rozsáhlým počtem podpisů základem pro nařízení tohoto veřejného projednání, a v článku III. podané odborné námitky neúplné a

nekoncepční dokumentace zapříčiňující **technickou neproveditelnost záměru** v této fázi, dokumentace neřeší zajištění právních vztahů s vlastníky dotčených a sousedních pozemků, a znemožňuje posoudit skutečnou míru souhlasu obyvatelstva a právní stabilitu záměru, který je minimálně v konfliktu se sousedními vlastníky (spoluvlastníky), čímž **nenaplnuje záměr podmínky sociální harmonie a veřejného zájmu**.

Obec důrazně opakovaně namítá zejména že:

- ✓ v platném územním plánu Kamenná Horka nejsou vymezeny žádné nové plochy a u stávajících ploch je **maximální výška staveb stanovena 10 m** objektu, který **nesmí narušit obraz sídla a krajiny**, tímto opatřením je bráněno vzniku nežádoucích dominant v krajině;
- přijala usnesení o neschválení výstavby VTE v obou katastrálních územích obce včetně výstavby infrastruktury pro VTE za použití komunikací v majetku obce;
- ✓ záměr a dokumentace je v rozporu se závaznou směrnicí RED III (2023/2413) a zákona č. 249/2025 Sb. Evropského parlamentu, směrnice ukládá povinnost vymezovat výstavbu VTE především na nezemědělské půdě, bez podstatného zasažení životní prostředí, záměr počítá se zábořem 21 447 m² zemědělské půdy (odkaz na bod 13);
- ✓ spornost geometrie hluku, záměr představuje riziko překročení hodnot (viz body 5., 6., a 7.) dokumentace neobsahuje **detailní analýzu hluku včetně zahrnutí nízkofrekvenční složky, nikoliv jen průměrnou hladinu decibelů**;
- v dokumentaci v části **vibrace a seismické otřesy chybí prokázání**, že frekvence rotace turbín nebude v rezonanci s frekvencí místního podloží ani s frekvencí staveb v blízkosti, (viz. bod 8.);
- **nepřetržitým nízkofrekvenčním elektromagnetickým hučením** záměr ohrožuje zdravotní pohodu a kvalitu spánku obyvatel, charakterem je zástavby rodinná určená pro rekreaci a život v klidu, rotory věží VTE v úrovni oken této zástavby jsou **vizuálním projevem těžkého průmyslu**, co představuje **nesoulad funkcí s platným územním plánem - obytná vs. průmyslová** (bod 7., 10., 11.);
- ✓ narušení **charakteristiky krajiny s lokální krajinou hodnotu a degradace krajinného celku** měněnou **extrémní vizuální dominantou území** (bod. 12.) Posudek hodnotitele ing. Bukáčka „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ vychází z **neaktuálních podkladů let 1997 a 2004**, v té době se řešily věže VTE do maximální výšky 60 m a studie postrádá věcné posouzení záměru spolu se systémovým posouzením kumulativního dopadu a kumulativního přeshraničního efektu. **Studie je neúplná a odborně vadná**;

3. Systémové námítky:

Obec Kamenná Horka v rámci tohoto veřejného projednání záměru **opakovaně a důrazně připomíná a odkazuje** na rozpor záměru s ochranou biotopů v území dotčeném dosahem rotorů extrémně vysokých věží VTE, s existencí státního letového koridoru nad katastrálním územím Moravská Kamenná Horka (mapové podklady LAA ČR, a ÚCL) a na neúplnost a vadnost studií a posudků dokumentace v písemném vyjádření ze dne 11.8.2026, obsahující podané odborné námítky v článku I. bod 9., 12., 13., 14. a 15., podané odborné námítky neúplné dokumentace v článku III. s odkazem na body 4. a 11. týkající se absenci zajištění právních vztahů s vlastníky pozemků a dotčených dalších nemovitostí.

Obec důrazně opakovaně namítá zejména že:

- dokumentace je zpracovaná na základě **neadekvátních a generických posudků** (tzv. „šablonářství“) a **základní odborné části dokumentace** (posudek pro hlukovou zátěž, ochrana flory a fauny, analýza biotopů a dopady na ptactvo) **nejsou výsledkem specifického průzkumu dotčené lokality**, nýbrž se jedná o **generické šablony** převzaté z jiných záměrů v jiných katastrálních územích (např. „Větrný park M-T_OZN_EIA_FIN únor/2026“ atd.), a tím pádem neodpovídají **identifikaci konkrétních druhů** v předmětné lokalitě **včetně** netopýrů a hnízdicích ptáků, migračních tras, habitatové fragmentaci krajiny, územní kontinuitě, sezonnímu monitoringu včetně dopadu na kritické stavy

populace. Zároveň neodpovídá posouzení konkrétních biotopů v předmětné lokalitě včetně fragmentace krajiny, narušení kontinuity biotopů sloužící jako „přechodové pásmo“ mezi chráněnými oblastmi, vlivu na půdní organismy a vegetaci (bod 12. a 13.)

- Dokumentace vycházející z **neadekvátních generických šablon studií a posudků** (Posouzení vlivu expozice hluku na veřejné zdraví č. 06/2026, Hluková studie – technická akustika, Posouzení záměru výstavby VTE na vybrané chráněné zájmy dle ZOPK s důrazem na ptáky a netopýry, Posouzení Flicker efektu pro záměr) **spolu s posudkem zpracovatele Ing. Petra Götthanse je nedostatečný důkaz, a nelze s jistotou vyvodit, že dopad záměru nebude fatální;**
- dokumentace zcela opomíjí **stávající kumulativní zátěž** (bod.12) **existujících větrných elektráren**, které již v regionu generují reálnou hlukovou a vizuální zátěž včetně stávajících zdrojů:
 1. lokalita Chornice – představující základní složku současného hlukového režimu regionu
 2. v katastrálním území Horní Hynčina (obec Pohledy) jsou provozovány další zdroje, které významně ovlivňují vizuální integritu krajiny a kumulativní hlukový profil oblasti.

Výpočet hlukového dopadu nového záměru bez započtení těchto stávajících zdrojů představuje **falešný závěr**, že dopad bude minimální nebo přijatelný, **ve skutečnosti se jedná o přičtení dalšího zdroje k již existující vysoké zátěži = (to se rovná) překročení limitů pro ochranu lidského zdraví a kvalitu života.**

Dokumentace zcela ignoruje plánovanou kumulativní zátěž definovanou akceleračními mechanismy státu pro obnovitelné zdroje energie:

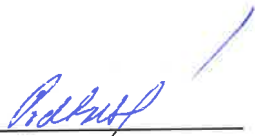
1. akcelerační oblast větru (AOV) Karle a Trstěnice,
 2. proces EIA má za úkol posoudit dopad záměru v kontextu nejpravděpodobnějšího budoucího stavu krajiny, a přestože oblasti určené pro intenzivní rozvoj větrné energie představují **nevyhnutelnou zátěž** dokumentace postrádá posouzení tzv. **kumulativního efektu přes hranice zájmového území.**
- dokumentace neřeší **aerodynamickou nestabilitu** pro lehká sportovní letadla, která mají letovou dráhu nad k.ú. Moravská Kamenná Horka, neřeší **nepředvídatelnost vzdušných proudů** (nečekané nárazové proudy, které znemožní pilotům bezpečné plánování tras podle standardních meteorologických modelů), neřeší výšku věže VTE a bezpečnost v rámci tzv. **přiletového kužele** a s tím spojené přímé ohrožení životů pilotů a posádky, (bod 9.), Obec konstatuje, že v dokumentaci chybí
 1. zda byla provedena aerodynamická simulace vlivu rotoru o průměru 160 m na stabilitu lehkých sportovních letadel v okolí k. ú. Moravská Kamenná Horka? A s jakým výsledkem.
 2. Jaké jsou limity pro výšku překážek v tomto konkrétním sektoru podle aktuálního rozhodnutí Úřadu pro civilní letectví (ÚCL)? A doložit souhlas tohoto úřadu se záměrem;
 - Dokumentace vykazuje **absenci zajištění právních vztahů s vlastníky pozemků včetně sousedních**, čímž podtrhuje neúplnost dokumentace a vysokou míru sociálního konfliktu, záměr je v současné fázi **technicky neproveditelný, neúplný a nekoncepční**. Záměr je v konfliktu i se sousedními vlastníky (bod. 4., 11.) představuje **nenaplněnou podmínku sociální harmonie a veřejného zájmu** včetně narušování práva jednotlivých vlastníků k jejich majetku.

Závěr:

- I. **Obec namítá nedostatečnou kvalitu dokumentace EIA, předložená dokumentace neobsahuje všechny zákonem vyžadované náležitosti a je založena na neúplných, neověřitelných (vadných) metodicky chybných datech včetně ignorování stávající kumulativní zátěže a plánování rozvoje akceleračních oblastí větru (AOV) nedokládá realistický ani konzervativní odhad dopadu záměru na životní prostředí a lidskou činnost v regionu.**
- II. **Obec namítá nedostatečné odborné zpracování, použité metody výpočtů a generické studie a posudky jsou v rozporu s aktuálními odbornými standardy či realitou v dané lokalitě.**

- III. Obec namítá, že odborný posudek slouží jako nezpochybnitelný faktický základ pro právní rozhodnutí úřadu, který nemůže záměr schválit na základě domněnek a šablon, pokud si úřad není jistý, že to nebude fatální, je jedinou zákonnou cestou pro úřad vydat nesouhlas, protože záměr v dané podobě nelze realizovat.
- IV. Obec Kamenná Horka žádá, aby byly námítky, včetně odkazu na předchozí vyjádření a petice občanů, trvale a v plném rozsahu zaznamenány do protokolu z dnešního veřejného projednání a brány v úvahu při celkovém posouzení dopadů záměru v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.,
- V. Obec žádá o kontrolu protokolu, včetně aby protokolující úřední potvrdil, že písemné vyjádření bylo zaznamenáno a přiloženo, k tomu vyžaduje Obec kontrolu protokolu po skončení jednání (popřípadě, jakmile bude připraven k podpisu) si ho přečte s výhradou práva požadovat klíčové argumenty doplnit ještě před tím, než bude protokol uzavřen. Protokol požadujeme zaslat do datové schránky Obce




Lucie Podborská, starostka



KUPAX01J98CL

**Krajský úřad
Pardubického kraje**
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení integrované prevence

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KUPA-13631/2026-3

Spisová značka: KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Vyřizuje: Ing. Petra Pírková

Telefon: 466026344

E-mail: petra.pirkova@pardubickykraj.cz

Mobil:

Fax:

Interní sdělení

Datum: 13.08.2026

Vyjádření dotčených správních úřadů odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k dokumentaci záměru

Název: **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**

Oznamovatel S & M Develop s.r.o., Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno – Žabovřesky, IČO 275 34 511

Umístění – obec: Kamenná Horka

Umístění – k. ú.: Moravská Kamenná Horka

Záměrem je výstavba čtyř větrných elektráren (Větrná elektrárna M.K.H. VTE1, M.K.H. VTE2, M.K.H. VTE3 a M.K.H. VTE4, k. ú. Moravská Kamenná Horka) každá o nominálním výkonu 5,56 MW. Celkový výkon větrného parku je 22,24 MW. Všechny větrné elektrárny mají gondolu umístěnou ve výšce 115,18 metrech, střed rotoru je umístěný ve výšce 119,83 metru. Délka lopatky je 80 m. Celková výška větrníků včetně lopatek je 199,83 metru nad upraveným terénem.

Tabulka souřadnic navrhovaných VTE v S-JTSK:

VTE	parcela č.	Y	X
VTE1	3322	598622,9678	1097753,837
VTE2	3317	598510.43	1098628.33
VTE3	3322	598267,6743	1098129,0824
VTE4	3349	597687,0618	1099068,4338

Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena úprava ploch kolem větrných elektráren včetně výstavby účelových komunikací vedoucích k jednotlivým VTE, manipulačních ploch.

Orgán odpadového hospodářství (zpracovatelka vyjádření Ing. Marcela Krupauerová)

Krajský úřad jako státní orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství podle ustanovení § 126 písm. j) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů nemá z hlediska zájmů mu svěřených tímto zákonem proti předloženému záměru námitek.

Orgán ochrany přírody (zpracovatelka vyjádření Mgr. Markéta Zíková)

Z hlediska zájmů svěřených zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon o ochraně přírody), do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody (dále též „OOP“), tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, uvádí OOP k předložené dokumentaci následující:

Záměr není situován do žádného prvku územního systému ekologické stability regionální či nadregionální úrovně, do zvláště chráněného území ani do prvku soustavy Natura 2000. V tomto ohledu lze tedy záměr realizovat bez jakýchkoliv omezení.

V okolí záměru byl evidován výskyt několika druhů netopýrů, kteří jsou zařazeni mezi druhy zvláště chráněné dle ustanovení § 50 zákona o ochraně přírody. V rámci dokumentace jsou však navržena dostatečná opatření ke zmírnění vlivu záměru na tyto druhy, proto není nutné povolení výjimky dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody.

Jediným zájmem ochrany přírody, který tak bude dotčen je krajinný ráz. K záměru musí být vydán souhlas se zásahem do krajinného rázu dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Součástí předložené dokumentace je hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, které je dostatečným podkladem pro řízení o vydání tohoto souhlasu. Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody je správním aktem nahrazovaným jednotným environmentálním stanoviskem.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatelka vyjádření Mgr. Libuše Bartošová)

Záměr předpokládá vydání souhlasu s odnětím ze zemědělského půdního fondu. Náležitosti žádosti jsou uvedeny v § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992, ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále je „zákon OZPF“), a vyhlášce č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Žádost musí být zpracovaná s ohledem na zásahy plošné ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4 odst. 1 a odst. 2 zákona OZPF) a obsahovat zpracování alternativ umístění (§ 7 odst. 2 zákona OZPF). Vzhledem k umístění na půdách II. třídy ochrany musí ze žádosti vyplývat také převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4 odst. 3 zákona OZPF).

Orgán státní správy lesů (zpracovatelka vyjádření Ing. Jana Sýkorová)

Z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb. a zájmů chráněných podle téhož zákona, nemáme zásadní připomínky proti záměru „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“.

Z předložených podkladů je zřejmé, že u stavby VTE3 dojde přesahem rotoru k dotčení pásma 30 m od okraje lesa.

V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že v rámci základních principů stanovených lesním zákonem je každému stanovena povinnost počínat si tak, aby nedocházelo k poškozování nebo ohrožování lesů. Doporučujeme navržení a zdůvodnění takových řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější.

Vlastní vydání stanoviska k záměru, kterým má být dotčeno pásmo lesa do 30 m od okraje lesa (podle § 14 odst. 2 lesního zákona), je v kompetenci místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností (odbor životního prostředí Městského úřadu Svitavy).

Orgán vodního hospodářství (zpracovatelka vyjádření Ing. Václava Lank Zemenová)

Krajský úřad Pardubického kraje jako správní orgán vykonávající státní správu na úseku vodního hospodářství (dále jen „krajský úřad“) podle ust. § 107 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že na základě předložených podkladů může stavebním záměrem dojít ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové nebo podzemní vody.

Na základě doložených podkladů je pro předmětný stavební záměr nutné vydat závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle ust. § 104 odst. 3 vodního zákona, které bude součástí vydaného jednotného environmentálního stanoviska (JES).

Krajský úřad konstatuje, že z hydrogeologického hlediska lze stavbu větrného parku, sestávajícího se ze čtyř větrných elektráren v k. ú. Moravská Kamenná Horka a obci Kamenná Horka, situovanou v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Východočeská křída (ID 216), podmíněčně povolit při splnění uvedených podmínek a doporučení. S ohledem na existenci stavby v CHOPAV Východočeská křída (ID216) a v blízkosti významných jímacích území (Skupinový vodovod Svitavy, Březovský vodovod) je třeba dodržet minimálně následující podmínky:

- Všechna místa, kde bude zacházeno se závadnými látkami (provozní náplně), budou provedena jako nepropustná. Musí být zamezen odtok závadných látek do okolního prostředí.
- Na lokalitě nesmí být skladovány závadné látky, pohonné hmoty.
- Nekontaminované srážkové vody ze zpevněných ploch stavby lze zasakovat do okolní nesaturované zóny horninového prostředí.
- Bude vypracován a schválen provozní řád stavby a havarijní plán.

Z výše uvedených důvodů zároveň doporučujeme stavební záměr předem projednat s vlastníkem a provozovatelem veřejného vodovodu.

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru
(podepsáno elektronicky)

Svitavy, dne 4. srpna 2026

Č. j.: MUSY/108987/2026/OZP/haj
Spis: 21423-2026
Vyřizuje: Bc. Jiří Hainc, Ing. Marek Antoš
Telefon: 461 550 241, 461 550 240
E-mail: jiri.hainc@svitavy.cz, marek.antos@svitavy.cz

Žadatel:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Odbor životního prostředí Městského úřadu Svitavy (dále jen „dotčený orgán“) v souladu s ustanovením § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), vydává toto

Sdělení

na základě žádosti doručené dne 14.07.2026, kterou podal Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice k akci: **„Zveřejnění dokumentace – Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka“**, oznamovatel: S & M Develop s.r.o., Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno; dotčený orgán po prostudování zpracované dokumentace konstatuje:

1. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.254/2001 Sb., o vodách, v platném znění

Seznámen se zveřejněním.

2. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.289/1995 Sb., o lesích, v platném znění

Seznámen se zveřejněním.

Městský úřad Svitavy, jako místně a věcně příslušný orgán státní správy lesů a orgán státní správy myslivosti (dále jen správní orgán) vydává toto **vyjádření k dokumentaci**

VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY MORAVSKÁ KAMENNÁ HORKA – 4 X 5.56 MV (VTE3)

Jedná se dle požadavku Krajského úřadu Pardubického kraje o zaslání vyjádření dle ust. § 8 odst. 3 zákona k záměru PAK 1062, větrná elektrárna VTE3.

K výše uvedené problematice uvádíme:

Základy stavby VTE3 se nenachází v pásnu 30 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL), ale dotčená stavba (větrná elektrárna) svým rotorem zasahuje do tohoto prostoru (dále jen ochranného pásma lesa). Dle názoru správního orgánu je tak správní orgán dotčeným správním orgánem a danou problematikou je nucen se zabývat.

Větrná elektrárna M.K.H. VTE 3 se nachází na pozemku p. č. 3322, katastrální území Moravská kamenná Horka, ve vzdálenosti od nejbližšího PUPFL p. č. 3343 **15 m**, kdy tak zasahuje do ochranného pásma lesa.

V dostupné dokumentaci podklady, týkající se ochranného pásma lesa a následně vlivu záměru na PUPFL nebyly nalezeny ani nijak řešeny.

Chybí:

1. **Lesní pozemky, jichž se má stavba dotknout** (všechny pozemky určené k plnění funkce lesa nebo lesní pozemek do vzdálenosti 30 m od navržené stavby), **blíže odůvodnění žádosti**, např. o předpokládaných účincích na lesní pozemky a lesní porosty; (údaje vyplývající z § 14, § 20 odst. b) a § 22 lesního zákona).

2. **Zdůvodnění**, jaké závažné okolnosti vedly k umístění záměru v tak těsné blízkosti PUPFL (**proč není umístění ve větší vzdálenosti**), jaké byly zvažovány jiné alternativy, proč je toto řešení z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, vyhodnocení předpokládaných důsledků. V předložené žádosti nebyl nalezen žádný relevantní důvod pro umístění záměru v těsné blízkosti PUPFL.

3. **Řešení bezpečnosti osob a majetku**, kdy vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení jsou povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z PUPFL (§ 22 lesního zákona).

Návrh současně **nerespektuje** základní **zásady** uvedené v návrhu zadání Změny č. 2 **Územního rozvojového plánu** (dále jen ÚRP), podle nichž mají být větrné elektrárny a podobné zařízení přednostně vymezovány na již antropogenně narušených nebo zastavěných plochách, zejména v územích dopravní a průmyslové infrastruktury, na brownfieldech, skládkách, rekultivovaných územích po těžbě či na jinak znehodnocené půdě. Lesní porosty se svým ochranným pásmem s vysokou ekologickou, rekreační a krajinnou hodnotou do této kategorie zjevně nespádají. Přesto je právě záměr do takového území navržen bez jakéhokoliv odůvodnění.

Dle názoru správního orgánu navržené umístění větrné elektrárny v dotčené lokalitě představuje nepřijatelný zásah do lesního prostředí, který je v přímém rozporu s rekreační, ekologickou, vodohospodářskou i krajinnou funkcí lesa. Umístění VTE3 tak může vytvořit zásadní konflikt s veřejným zájmem na ochraně lesů, který vede k degradaci krajinného rázu, fragmentaci biotopů a zatěžuje dotčené území kumulativními negativními vlivy. Za situace, kdy zde jistě existují méně konfliktní alternativy, nelze tento záměr považovat za odborně, koncepčně ani veřejně obhajitelný.

3. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění

Seznámen se zveřejněním.

4. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon)

Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí – zveřejnění dokumentace, je dokumentace podnikatelského záměru společnosti S & M Develop s.r.o., IČO 275 34 511, se sídlem Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno – Žabovřesky – výstavba 4 větrných elektráren v obci Kamenná Horka.

Záměr výstavby větrných elektráren na území obce Kamenná Horka Městský úřad Svitavy řešil již v letech 2008 – 2009. Předmětem předchozího záměru byla výstavba 6 větrných elektráren typu de Wind D8 – 2000 kW. K tomuto záměru Městský úřad Svitavy vydal v roce 2009 nesouhlasné závazné stanovisko dle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně přírody).

Městský úřad Svitavy na území v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností vydal stanoviska i k dalším záměrům výstavby větrných elektráren (dále též VE). Povolena byla pouze výstavba větrných elektráren na území obcí Karle a Pohledy. Pro návrhy dalších záměrů výstavby větrných elektráren je zásadní záměr na území obce Dětrichov. Městský úřad Svitavy vydal nesouhlasné závazné stanovisko, které potvrdil rozhodnutím Krajský úřad Pardubického kraje a poté rozhodl Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, o žalobě proti žalovanému Krajskému úřadu Pardubického kraje, kdy krajský soud žalobu zamítl. Stěžejní ve věci byl argument kumulativního vlivu výstavby dalších větrných elektráren v posuzované oblasti na

krajinný ráz. Podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem, vyjádřením nebo závazným stanoviskem, které vydal jako podklad pro úkony podle tohoto zákona. I když se nejedná o zcela totožný záměr, jedná se o záměr totožný svým charakterem, proto nelze předpokládat změnu předchozího stanoviska.

K samotné dokumentaci je nutno uvést tyto připomínky:

- územní systém ekologické stability (dále též ÚSES) – chybí lokální prvky nacházející se v blízkosti záměru, tj. lokální biokoridor LBK Svitavy 12, který vede západně od VTE1 a VTE2 z LBC Koclířovský lán (na severu) do LBC U Kamenné Horky (na jihu), a byl navržen v rámci aktualizace ÚSES na Svitavsku viz dokument Úplná aktualizace vymezení systému ekologické stability v rámci území obce s rozšířenou působností Svitavy, zpracovatel „Agroprojektce Litomyšl, spol. s r.o.“, Vysoké Mýto, a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., Praha, srpen 2022 – blíže viz územně analytické podklady). Dále pak chybí lokální biokoridor LBK Koclířov 4, který je umístěn na vodním toku Povodí od Koclířovského lesa) a vede z LBC Koclířovský lán do LBC Koclířovský les (na východ) a dále pak pokračuje na východ do NRBC 47 Boršov – Loučský les (blíže viz územní plány Kamenná Horka a Koclířov, a územně analytické podklady – názvy prvků a upravené prvky dle Úplné aktualizace vymezení systému ekologické stability v rámci území obce s rozšířenou působností Svitavy, zpracovatel „Agroprojektce Litomyšl, spol. s r.o.“, Vysoké Mýto a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., Praha);
- chybí výčet významných krajinných prvků (dále též VKP). Uvedeny jsou pouze VKP podle § 6 zákona o ochraně přírody, chybí VKP podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody, nacházejících v bezprostřední blízkosti (zejména přilehlý les s vodními plochami a vodní toky). U vodního toku je v textu chybně uveden občasný tok Kamenný potok, vodní tok tohoto názvu se zde nenachází. V lesním porostu na severu pramení vodní tok Povodí od Koclířovského lesa (IDVT 10170767), obcí Kamenná Horka protéká bezejmenný vodní tok (IDVT 10440278), dále na severovýchod pramení (a poté protéká obcí Koclířov) vodní tok Třebovka (IDVT 10100096);
- z hodnocení vlivu na krajinný ráz vyplývá zásadní konflikt záměru s právními předpisy na úseku ochrany přírody. Z již realizovaných záměrů je zřejmé, že větrné elektrárny lze na území Svitavska realizovat přípustným způsobem tak, jak je tomu například v případě větrných elektráren umístěných na území obce Pohledy. Tento záměr však počítá s výstavbou větrných elektráren v parametrech, které nejsou pro toto území akceptovatelné. O kumulativním vlivu bylo již rozhodnuto výše citovaným rozhodnutím Krajského úřadu Pardubického kraje a rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové (pobočka Pardubice). Zpracovatel tyto dokumenty neuvádí. Z hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je zřejmý středně silný až silný vliv na estetické hodnoty krajinného rázu. Ze závěrů pak ale vyplývá snaha upřednostnit ochranu jiných cenných území Pardubického kraje, před ochranou krajinných hodnot na území Svitavska, s čímž samozřejmě nelze vyslovit souhlas. Navrhované kompenzační opatření je nedostatečné. Pokud hodnocení vlivu na krajinný ráz uvádí návrh dobudování prvků ÚSES, pak v první řadě musí být v dokumentaci doplněny všechny stávající i v územně analytických podkladech navržené (a pro budoucí aktualizace územních plánů závazné) prvky ÚSES a záměr dořešen ve vztahu k ÚSES;
- je nutno doplnit přesná data o vlivu elektráren na zjištěné druhy ptáků a netopýrů, řádně dle příslušných metodik. Ke spolehlivému vyhodnocení vlivu větrných elektráren na ptáky a letouny je nutno znát přesná data o jejich výskytu již ve fázi posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Navrhovaný projekt monitoringu ptáků a letounů, při provozu větrných elektráren, kdy je zřejmé, že jejich výskyt již bude ovlivněn negativními projevy, tj. osvětlením, pohybem listů rotorů a hlukem (infrazvuk a nízkofrekvenční hluk), nenapraví ztrátu nebo narušení prostředí a biotopů v důsledku výstavby a přítomnosti staveb;
- výčet dotčených samosprávných celků je nedostačující. Jestliže z podkladů vyplývá, že se záměr projeví ve vzdálenosti cca 13-16 km, tedy v pásmu zřetelné viditelnosti, kdy se stane dobře viditelným dominantním prvkem krajinné scény, měly by být dotčenými samosprávnými celky všechny obce minimálně v této vzdálenosti;
- jako další zásadní nedostatek je neřešení výstavby elektrického vedení, které bude zajišťovat napojení větrných elektráren do distribuční sítě, a to včetně kapacity stávající

rozvodné sítě k vyloučení dalších negativních dopadů záměru na životní prostředí; chybí přehled variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, ze kterého by bylo zřejmé, jaké parametry výškových staveb lze v daném území umístit. Záměr v navržených parametrech není z hlediska ochrany krajinného rázu vhodný, technické řešení neminimalizuje potenciální negativní vlivy na životní prostředí a nerespektuje zákon o ochraně přírody, Evropskou úmluvu o krajině i předchozí rozhodnutí krajského úřadu a krajského soudu.

5. z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) dle zák.č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon):

Předmětný záměr dočasné stavby 4 větrných elektráren na dobu 30 let je navržen na pozemcích p.č. 3322, 3317, 3349 v k.ú. Moravská Kamenná Horka, druh pozemků: orná půda, které jsou součástí **zemědělského půdního fondu**, a jejichž ochrana podléhá ustanovením dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon OZPF).

Dle předložených podkladů přesáhne v součtu plocha odnětí ZPF pro celý záměr 1 ha a je tedy nutné vyjádření **Krajského úřadu Pardubického kraje**, odboru životního prostředí a zemědělství, který bude následně **příslušný k vydání souhlasu** dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb.

Pro zpracování podkladů ke skryvce kulturních vrstev půdy upozorňujeme na novelu vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, kdy od 01.07.2025 obsahuje v § 14a náležitosti pedologického průzkumu.

Po ukončení provozu se předpokládá rekultivace pozemků, cituji: „*odstranění základů do hloubky cca 1 m pod úroveň terénu a následné zakrytí včetně rekultivace*“. Hloubka základu VTE je uvedena pouze v kapitole vlivu na podzemní a povrchové vody. Zde je uvedena hloubka betonového tělesa diskovitého tvaru max. 4 m pod povrch země.

Doporučujeme, **aby po ukončení provozu VTE byly odstraněny veškeré zbytky nezemědělské činnosti**, tj. i základnové desky **v celé konstrukční vrstvě**. Dotčené pozemky jsou ve II. třídě ochrany zemědělské půdy, rekultivaci je tedy třeba provést ve stejné bonitě, jako je okolí. Pak by plocha pro základy VTE byla také součástí **dočasného** odnětí.

Upozorňujeme, že v předmětné lokalitě se dle územně analytických podkladů nachází odvodňovací zařízení (**meliorace**). Ze zákresu ploch není zřejmé, zda se jedná o funkční zařízení a není zřejmá trasa jeho odvodnění. Při provádění prací je třeba zajistit, aby stavbou a následným užíváním pozemků pro předmětný záměr nedošlo k případnému poškození odvodnění či omezení jeho funkčnosti a následně nedocházelo k podmáčení stavebních objektů v místě stavby a okolí, či sousedních pozemků.

Technické řešení je nutné **doplnit do projektové dokumentace**. Aplikace „Informační systém melioračních staveb“ je přístupná na stránkách VÚMOP, odkaz: <https://meliorace.vumop.cz/?core=account>

Dále upozorňujeme, že dle Monitoringu eroze zemědělské půdy, který je přístupný na stránkách VÚMOP: <https://me.vumop.cz/app/>, leží předmětná lokalita v odtokové linii z rozsáhlých, zemědělsky obhospodařovaných ploch. Při umísťování záměrů je nutné prověřit erozní ohrožení dané lokality a v případě potřeby navrhnout opatření k zajištění záměrů proti vodní erozi.

Napojení VTE na síť VN není v předložené dokumentaci řešeno. Je uvedeno, že vyvedení elektrického výkonu VTE na hladině VN a VVN bude řešeno jako samostatná projektová dokumentace. Upozorňujeme tedy na ustanovení § 4, § 7, § 8 zákona OZPF pro navrhování tras připojení VTE k síti el. energie.

6. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

Seznámena se zveřejněním.

Předložená žádost byla posouzena z hledisek zájmů chráněnými těmito předpisy:

- zákonem 254/2001 Sb., o vodách v platném znění
- zákonem 289/1995 Sb., o lesích v platném znění
- zákonem 541/2020 Sb., o odpadech v platném znění
- zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění
- zákonem 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění
- zákonem 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění

Toto souhrnné sdělení k výše uvedenému záměru není rozhodnutím ve smyslu správního řádu, a proto se nelze proti němu odvolat, nenahrazuje závazná stanoviska dotčených orgánů ve smyslu § 149, odst. 1 správního řádu, popřípadě jejich rozhodnutí podle zvláštních zákonů.

Ing. Marek Antoš
vedoucí odboru životního prostředí

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství – odd. integrované prevence
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

Spis zn. č.: S-KHSPA 17606/2026

Vyřizuje/ linka

Ve Svitavách

Naše č.j.: KHSPA 19730/2026/HOK-SY

Ing. Uhrová/461550578

13.08.2026

Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích k dokumentaci vlivů záměru „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“ na životní prostředí.

Na základě obdržení žádosti Krajského úřadu Pardubického kraje, oddělení integrované prevence, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, doručené dne 15.07.2026, posoudila Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS“), jako dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) ve spojení s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a § 23 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“ oznamovatele společnosti S & M Develop s.r.o., Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno - Žabovřesky, IČ: 27534511.

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení záměru s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS toto vyjádření:

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS s dokumentací s o u h l a s í a požaduje:

V rámci zkušebního provozu záměru bude provedeno měření hluku za provozu všech větrných elektráren v souběhu při jejich maximálním výkonu a při klimatických podmínkách příznivých pro šíření hluku ve směru k chráněným venkovním prostorům staveb (max. hluková zátěž). Měření bude provedeno akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří, hluk bude vyhodnocen pro chráněné venkovní prostory staveb hlukově nejvíce exponovaných objektů (č.p. 130, případně další objekty dle posouzení na místě) pro dobu denní i noční. Měření bude prokázáno dodržení hygienických limitů hluku pro dobu denní i noční.

Odůvodnění :

Dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí v autorizovaná společnost ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín, oprávněná osoba RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice, IČ 429 21 082, červen 2026.

Jedná se o novou stavbu čtyř větrných elektráren (Větrná elektrárna M.K.H. VTE1, M.K.H. VTE2, M.K.H. VTE3 a M.K.H. VTE4 k.ú Moravská Kamenná Horka) každá o nominálním výkonu 5,56 MW. Celkový výkon větrného parku je 22,24 MW. Jedná se o výrobní zdroje elektrické energie. Stavby budou realizovány jako dočasné stavby na 30 let. Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena úprava ploch kolem větrných elektráren včetně výstavby účelových komunikací vedoucích k jednotlivým VTE, manipulačních ploch. Všechny větrné

elektrárny mají gondolu umístěnou ve výšce 115,18 metrech, střed rotoru je umístěný ve výšce 119,83 metru. Délka lopatky je 80 m. Celková výška větrníků včetně lopatek je 199,83 metru nad upraveným terénem.

Větrné elektrárny budou umístěné na následujících parcelách v k.ú. Moravská Kamenná Horka (662801):

Větrná elektrárna M.K.H. VTE1, parc. č. 3322, k.ú. Moravská Kamenná Horka, Větrná elektrárna M.K.H. VTE2, parc. č. 3317, k.ú. Moravská Kamenná Horka, Větrná elektrárna M.K.H. VTE3 na parc. č. 3322 v k.ú. Moravská Kamenná Horka, Větrná elektrárna M.K.H. VTE4 na parc. č. 3349 v k.ú. Moravská Kamenná Horka.

Součástí dokumentace je hluková studie, kterou zpracoval Ing. Aleš Jiráka, poradenství v oboru technická akustika, Východní 1554, 562 06 Ústí nad Orlicí, IČ 65682203 v dubnu 2026.

Hluková studie je zpracována pro nové stacionární zdroje hluku samostatně a při souběžném provozu. Lokalita se nachází severně od obce Kamenná Horka a východně od Svitavy. Výpočet je proveden výpočtovým programem Hluk+ 14.79 profi. Model pracuje s výškovou geometrií terénu a je zpracován pro letní a zimní období (pohltivý a odrazivý terén).

Větrné elektrárny stojí mezi obcemi Kamenná Horka, Koclířov a Svitavy. Nejbližší RD obce Kamenná Horka leží ve vzdálenosti 712 m od VtE4, nejbližší RD obce Koclířov ve vzdálenosti 1459 m od VtE1 a nejbližší BD města Svitavy ve vzdálenosti 977 m od VtE1.

Očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ pro denní i noční dobu se pohybují v rozpětí 14,3 až 39,3 dB. Nejvyšší hladina akustického tlaku je pro výpočtový bod 4 (Kamenná Horka čp. 130) s ekvivalentní hladinou akustického tlaku $L_{Aeq,T} = 39,3$ dB.

V hlukové studii je uvedeno, že hluk z VTE nemá tónové složky ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Hluková studie predikuje ve všech výpočtových bodech splnění hygienických limitů hluku ze stacionárních zdrojů v denní době (50 dB) a v noční době (40 dB) stanovených v § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění.

Součástí oznámení záměru je Posouzení vlivu expozice hluku na veřejné zdraví, zpracované Ing. Danou Potužníkovou, Ph.D., osobou odborně způsobilou pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví podle vyhlášky MZ ČR č. 353/2004 Sb. (Č.j. MZDR 24009/2024-2/OVZ, pořadové č. osvědčení 3/2024), duben 2026. Na základě analýzy výsledků z mnoha měření hluku z VTE se nepředpokládá přítomnost vyššího podílu nízkofrekvenčního ve spektru akustického signálu v chráněných prostorech obytné zástavby, která je v tomto případě v dostatečné vzdálenosti od větrných elektráren Kamenná Horka. Nejbližší RD obce Kamenná Horka leží ve vzdálenosti 712 m od VTE4, nejbližší RD obce Koclířov ve vzdálenosti 1 459 m od VTE1 a nejbližší BD města Svitavy ve vzdálenosti 977 m od VTE1. Z posouzení vlivu expozice hluku na veřejné zdraví vyplývá, že z provozu posuzovaného záměru lze očekávat pouze minimální až střední obtěžování a minimální rušení spánku. Nejvyšší hlukovou zátěž a tím i potenciální negativní vlivy je možné očekávat u nejbližších RD obce Kamenná Horka, a to severovýchodní část č.p. 130 avšak i tato maximální predikovaná hodnota je pod hygienickými limity hluku. Ostatní obytná zástavba ve všech obcích je od VTE ve větší vzdálenosti, tj. je méně exponována. Při hodnocení obtěžování v celém posuzovaném území je možné očekávat procenta potenciálně obtěžovaných exponovaných obyvatel, a to podle použité metodiky hodnocení a lokalit v rozsahu od minimálních procent až po střední procento. Při hodnocení rušení spánku je možné očekávat minimální procento potenciálně rušených exponovaných obyvatel. Vzhledem k tomu, že se jedná o hodnocení nejvyššího provozu s transformovny a VTE s „nasměrováním“ VTE celoročně na zástavbu všech jednotlivě posuzovaných obcí, je potenciální negativní vliv posouzen jako maximální, přičemž v provozu lze reálně očekávat vlivy významně menší. Z hlediska hodnocení zdravotních rizik expozice hluku dle zpracovatele vyplývá, že realizace posuzovaného záměru

„Větrné elektrárny Kamenná Horka“, tj. výstavby čtyř VTE Enercon E-160 EP5 E3 o výkonu 5,56 MW a celkové výšce 200 m nebude v hodnoceném nejnepríznivějším akustickém stavu znamenat oproti stávajícímu stavu významně zvýšenou míru rizika.

Lokalita stavby nových větrných elektráren lokality Moravská Kamenná Horka (Větrná elektrárna M.K.H. VTE1, M.K.H. VTE2, M.K.H. VTE3 a M.K.H. VTE4 k.ú Moravská Kamenná Horka) leží ve významné vodohospodářsky využívané oblasti. Území je v současné době chráněno institutem CHOPAV Východočeská křída (ID 216). Stavební území spadá do oblasti dílčí akumulace kolektorů C a B hydrogeologického rajónu 4232 Ústecká synklinála v povodí Svitavy. Mezi nejvýznamnější odběry podzemní vody zde patří prameniště Svitavy pro zásobování Skupinového vodovodu Svitavy a Březovský vodovod pro zásobování města Brna. V následujícím přehledu uvádíme stručný popis vybraných pramenišť, z nichž svou blízkostí nejvíce exponované je jímací území svitavské.

Po prostudování předložené dokumentace KHS konstatuje, že záměr není v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví, stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcími předpisy a neobsahuje významné vlivy na veřejné zdraví, které by vyžadovaly další podrobné posouzení.

KHS upozorňuje, že ochrana zdrojů pitné vody nespadá do kompetence orgánů ochrany veřejného zdraví a KHS nemá v této oblasti žádné právní zmocnění k dozorové činnosti. KHS se proto při posuzování záměru těmito aspekty nezabývala a nebude je posuzovat ani v dalších stupních projektové přípravy a realizace.

S ohledem na nejistoty hlukových studií a potřebu prověření výsledků výpočtu, kterým byla predikována hladina akustického tlaku u čp. 130 na hranici limitní hodnoty pro dobu noční, je třeba po instalaci větrných elektráren ve zkušebním provozu zajistit provedení akreditovaného měření hluchnosti, na základě kterého bude v případě potřeby stanoven režim provozu větrných elektráren tak, aby nedocházelo k překračování hygienického limitu pro dobu noční.

Ing. Hana Uhrová
rada oddělení hygieny obecné a komunální
Svitavy a Ústí nad Orlicí



ZO ČSOP Rybák SVITAVY

Základní organizace Českého svazu ochránců přírody
č. 50/02 zapsaná jako pobočný spolek pod sp. zn. L 49350
ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze.



Dimitrovova 29, 568 02 Svitavy 2
tel.: 603 349 088 (Mgr. Jiří Mach, předseda)
e-mail: csop.svitavy@seznam.cz
www.csopsvitavy.cz
ID DS: xhvk2vz

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
ID DS: z28bwu9

Vyjádření ZO ČSOP Rybák Svitavy k dokumentaci záměru „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4x5,56 MW“

Na základě Vámi zveřejněné dokumentace k posuzování vlivu na životní prostředí u záměru „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4x5,56 MW“ ze dne 14. 7. 2026 (č.j.: KUPA-13631/2026-2) uplatňujeme možnost zaslání připomínek k tomuto projednávanému návrhu.

Připomínky

Předložená dokumentace obsahuje řadu závažných metodických chyb a nedobrých či nedostatečně podložených závěrů, pro které ji, dle našeho názoru, není možné považovat za schopnou správně posoudit vliv projektu na životní prostředí. Naše výtky se přitom týkají zejména přílohy 6, která řeší vliv na živočichy, a částečně též přílohy 7, jež hodnotí vliv na krajinný ráz. V obou případech se domníváme, že tyto podklady jsou pro hodnocení vlivů záměru **nedostatečné a nemohou být v dané podobě k hodnocení záměru využity**. Níže uvedené body nás zároveň vedou k závěru, že s dotyčným projektem nemůžeme jako organizace souhlasit a doporučujeme proto k němu **zaujmout záporné stanovisko**. Důvody k tomu (pro přehlednost rozděleny dle části předložené dokumentace) jsou následující:

a) Připomínky k příloze 6 „Posouzení záměru výstavby VTE na vybrané chráněné zájmy dle ZOPK s důrazem na ptáky a netopýry“ (dále jen posudek)

a1) Připomínky k letounům (dále též jen netopýři) a dalším savcům

- Lokalita byla v rámci zhodnocení vlivu na ptáky a netopýry navštívena pouze v pěti termínech od 10. 4. do 12. 6. 2025 (str. 10 posudku). Z toho pouze dvakrát (24. 5. a 12. 6.) se kontrola zaměřila na netopýry (str. 11 posudku). To je v rozporu s metodikou vytvořenou Českou společností pro ochranu netopýrů (Řehák & Bartonička 2012). V ní se uvádí, že na lokalitě má proběhnout: „Monitoring s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října“, proto: „V běžných případech se tedy počítá s frekvencí 6 terénních akcí“ (obě citace ze str. 6 této metodiky). Dané dva termíny, proto považujeme za nedostatečné, neboť nedošlo ke kontrole v období jarních přeletů či migrace, v období laktace a v období po laktaci (včetně podzimních přeletů a migrace), přestože větrné elektrárny (dále jen VTE) mohou mít velký vliv právě na migrující netopýry. Z tohoto důvodu není možné souhlasit se závěry, které jsou pro netopýry posudkem stanoveny, neboť nejsou pokryty dostatečným množstvím pozorování. Skutečnost, že autor posudku dále vychází ze svých starších dat pro období od 31. 7. do 22. 9. (rok v posudku nejednotně udáván jako 2008 a 2012) pak není, dle našeho názoru, relevantní. Takto stará data totiž nemohou odrážet změny ve druhovém složení netopýří fauny, která za tyto téměř dvě dekády na lokalitě a v jejím okolí nastaly (viz např. nové nálezy netopýra nejmenšího *Pipistrellus pygmaeus* a netopýra parkového/jižního *Pipistrellus nathousii/kuhlíi* ze Svitav). Zároveň tyto kontroly ani dohromady s těmi loňskými nepokrývají celé výše uvedené období (chybí jarní přelety). Dle našeho názoru tedy **nebyl splněn základní předpoklad k hodnocení vlivu záměru na netopýry a další organismy, kterým je celoroční monitoring**.

- Pro daný záměr jsou klíčové zásady výše uvedené metodiky k výběru místa pro budoucí VTE. Dle nich musí výběr místa respektovat minimální vzdálenost 200 m od okraje souvislého lesního porostu, vodní plochy, lidské zástavby a krajinných liniových prvků, mezi něž patří větrolamy, aleje, vodní plochy a liniové porosty (str. 3 v Řehák & Bartonička 2012). VTE č. 2 se přitom nachází 130 m východně od větrolamu. VTE č. 3 pak leží cca 100 m východně od okraje menšího lesního porostu, 130 m východně od okraje vodní plochy a 180 m východně od okraje většího lesního celku. Tvzení v posudku, že toto pravidlo není respektováno v jiných zemích, není, dle našeho názoru, možné považovat za relevantní. Neboť nejde o zavedenou metodu, ale jednotlivé případy. Zároveň posudek sám udává na str. 24, že k tomu dochází na lokalitách s degradovanými či náhradními porosty, což není tento případ. **Minimálně tyto dvě VTE proto nemohou být, dle našeho závěru, povoleny.**
- Dále je ve výše uvedené metodice (Řehák & Bartonička 2012) na str. 5 stanoveno, že: „Před započítáním vlastního monitoringu aktivity netopýrů je nutno v době existence letních kolonií (květen – červenec) aktivně vyhledávat úkryty letních kolonií netopýrů, a to prohlídkou prostorných půd velkých stavení (kostely, zámky, školy apod)...“. Tato činnost je doporučena v okruhu 5 km. Dle metodiky posudku však tento, pro zachování letní kolonií klíčový, průzkum neproběhl.
- Při tvrzení, že je záměr situován v okraji migračního koridoru dálkových migrantů mezi letouny (str. 7 posudku), je vycházeno ze starších dat. Nové údaje, poskytnuté T. Bartoničkou dne 29. 7. 2026 J. Vránovi, ukazují, že plánované VE leží přímo v tahové cestě dálkových migrantů (obr. 1).
- Tento fakt zároveň u netopýrů vyvrací tvrzení z podkapitoly o migraci: „Tuto skutečnost potvrzují i dlouhodobá data z analýzy migračních tras ptáků a letounů obsažených v podkladu Bartonička et al. 2017 ...“ (str. 41 posudku), která rovněž vychází z neaktuálních údajů.
- V posudku je udávána nízká aktivita netopýrů v oblasti záměru. Zde je však problémem již zmíněná malá terénní práce provedená v rámci posudku. Navíc sám jeho autor v roce 2008 zjistil vysokou aktivitu u netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*). Přesto pro tento i jiné v regionu „častější“ druhy (v rámci posudku zejména netopýr hvízdavý *Pipistrellus pipistrellus*, n. severní *Eptesicus nilssonii*, n. večerní *Eptesicus serotinus*) neudává opatření k jejich ochraně. Pouze doporučuje monitoring a případné stanovení opatření až v době provozu VTE. To je však nedostatečné, neboť smyslem posudků je stanovení, zda je daný záměr realizovatelný a za splnění jakých podmínek. Bez nich je prakticky bezpředmětný. Problémem přitom také může být nedávno objevená role VTE jako atraktoru pro některé letouny (Nagy et al. 2026).
- U netopýra pestrého (*Vespertilio murinus*) je na str. 27 udáváno, že: „Z pohledu absence letové aktivity v prostoru VTE se dotčení považuje za zanedbatelné.“ Zde je však problém, že ani jeden z monitoringů (2008/2012 a 2025) neprobíhal v době jeho výskytu na Svitavsku (října až listopad, Mach 2008). Toto tvrzení proto není možné považovat za směrodatné.
- U netopýra vodního (*Myotis daubentonii*) není ve výsledcích zohledněna blízkost vodní plochy u VTE č. 3. U n. řasnatého (*M. nattereri*) se zase neřeší blízkost souvislého lesního porostu u stejné VTE (obě str. 25).
- Dále upozorňujeme, že plánované VTE se nachází blízko již dříve uvažovaným VTE u Kamenné Horky, Koclířova a Svitav (k.ú. Čtyřicet Lánů), které již nebyly doporučeny společností ČESON (T. Bartonička in litt.). Domníváme se, že takto malá změna (nejblíže cca 600 m u VTE č. 2, cca 1,1 km u VTE č. 1 a VTE č. 4, cca 1,4 km u VTE č. 4) v poloze VTE zásadně nemění problémy, které záměr letounům přinese (obr. 1).

- Zároveň je třeba upozornit, že se VTE č. 1, VTE č. 2 a VTE č. 3 nachází v oblasti pro netopýry citlivé na stavbu VTE dle údajů ČESON (obr. 2).
- V okruhu do 5 km od lokality plánovaného záměru se nachází bývalý důl Emil (obec Hřebeč – administrativně patří pod Koclířov), kde se nachází významné zimoviště letounů. Konkrétně zde byl zjištěn (vše Weidinger 2024, 2025) netopýr ušatý (*Plecotus auritus*), n. černý (*Barbastella barbastellus*), n. vodní, n. velký (*Myotis myotis*), n. řasnatý, n. Brandtův (*M. Brandtii*), n. brvitý (*M. emarginatus*) a vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*). To není v posudku řešeno, přestože v době jeho vzniku se v databázi NDOP (AOPK 2026) nacházela data z této lokality.
- Z dalších savců upozorňujeme na výskyt zvláště chráněného křečka polního (*Cricetus cricetus*), který obývá pole v oblasti záměru. Jde totiž o nyní nejvýše položenou lokalit v ČR (Anděra & Gaisler 2019) a možná jedinou současnou spojnicí českých a moravských populací. Stavba VTE a další nutné infrastruktury by přitom znamenala významný negativní zásah do prostředí takto významné populace.

a2) Poznámky k ptactvu

- Také v tomto případě **není možné považovat počet a dobu kontrol (pět kontrol od 10. 4. do 12. 6. 2025) za dostatečný celoroční monitoring**. Chybí aktuální údaje o zimujících i migrujících druzích, přestože v metodice ornitologického průzkumu pro stavbu VTE (Škorpíková et al. 2009) je na str. 9 mimo jiné uvedeno, že přeletující ptáci mají být monitorováni v průběhu „... v průběhu celého roku - 36 hod. v období hnízdění (16.3.-31.8.) a 36 hod. v mimohnízdní době (1.9.-15.3.).“ To se zde však neděje. Kontroly z let 2008/2012 pak není, dle našeho názoru, možné brát v potaz ze stejných důvodů, které jsou uvedeny výše v prvním bodu části a1.
- Zásadním problémem je tvrzení, že oblast leží mimo tahové cesty, neboť: „... ke kumulaci výskytů a přeletů ptáků ale dochází západně od uvažovaného záměru, ...“ (str. 41 posudku). Tato skutečnost však primárně **vychází z většího počtu pozorovatelů v oblasti západně od záměru. Nedají se jí proto nijak nahradit důležitá data chybějící kvůli nedostatečné časové dotaci věnované průzkumu.**
- Stejně tak průzkum tvrdí, že lokalita neleží ve významném zimovišti (str. 40), přestože, dle jeho vlastní metodiky, neproběhly v rámci celoročního průzkumu zimní kontroly.
- Nedostatečný monitoring tahu dravců a brodivých (čápů) v roce 2025 považujeme za zásadní problém. Na lokalitě je v tomto období totiž zjišťován luňák červený (*Milvus milvus*), l. hnědý (*M. migrans*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), m. lužní (*C. pygargus*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), krkavec velký (*Corvus corax*) a nově (12. 8. 2026) též orel křiklavý (*Clanga pomarina*). Měla by mu být tudíž věnována značná pozornost.
- Pár motáků lužního (obr. 3) se po celé hnízdí období v roce 2021 zdržoval na polích u Koclířova ve vzdálenosti do 1,5 km od VTE2 (nejbližší plánovaná VTE). Jde přitom o druh, který své hnízdiště pravidelně mění (letos např. vyhnízдили 2 páry v polích u Vendolí ve vzdálenosti cca 6 až 6,1 km od záměru). Dle ČSO by proto měla být lokalita řazena do žluté zóny (3 km od pravděpodobného hnízdiště) a považována za potenciální hnízdiště. Takto však lokalita v posudku hodnocena, dle našeho úsudku chybně, není (str. 16).

- Z hlediska hnízdění citlivého ptactva bylo v bufferu 5 km (doporučeno pro stanovení akceleračních zón) zjištěno hnízdění motáka pochopa (2 páry v rákosinách Lánského rybníku ve vzdálenosti cca 3,1-3,4 km od nejbližšího VTE č. 2 a 1 pár v rákosinách Dolního rybníku (oba ve Svitavách) vzdálený cca 4 km od nejbližšího VTE č. 1). Čáp bílý potom hnízdí v Mor. Lačnově ve vzdálenosti cca 3.1 km od nejbližšího VTE1. Z nepravidelně hnízdících citlivých ZCHD dále na Lánském rybníku ve vzdálenosti cca 3 km od nejbližšího VTE č. 2 vyhníždil v roce 2022 bukáček malý (*Ixobrychus minutus*). Na téže lokalitě se navíc roku 2025 po celé hnízdní období zdržoval bukač velký (*Botaurus stellaris*) (vše obr. 3). Dále, dle pravidelné výskytu, v blízkosti lokality hnízdí též krkavec velký a káně lesní (*Buteo buteo*).
- Z hlediska citlivosti ptáků vůči VTE (ČSO 2026) leží plánované VTE č. 1 a VTE č. 3 v části s vysokým rizikem. VTE č. 2 a VTE č. 4 se pak nachází v části se středním rizikem. Všechny VTE se navíc nachází na rozsáhlé tahové cestě mezi Svitavami a Hřebečovským hřebenem, která je hodnocena středním až extrémním rizikem (obr. 4). Pro tuto skutečnost není možné hodnotit polohu VTE v rámci této mapy jako okrajovou, jak je činěno na str. 8.
- Z dalších ZCHD na Lánském rybníku pravidelně hnízdí potápka roháč (*Podiceps cristatus*), p. malá (*Tachybaptus ruficollis*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), cvrčilka slavíková (*Locustella luscinioides*), c. zelená (*L. naevia*), slavík modráček středoevropský (*Luscinia svecica cyaneacula*) a nepravidelně též kopřivka obecná (*Mareca strepera*). Zároveň jde o cennou migrační zastávku bahňáků a dalších druhů vodních ptáků (Vrána et al. 2024). Považujeme proto za nutné věnovat této lokalitě mimořádnou pozornost při posuzování záměru, což se v posudku neděje.

a3) Návrhy opatření a doporučení

- V této části posudku (podkapitoly Rozhodující opatření a Významná opatření, str. 41 a 42) není vůbec zvažováno zamítavé stanovisko ke vzniku VTE. Stejně tak nejsou řádně stanoveny návrhy a omezení týkající se provozu VTE ve vztahu k ptactvu a letounům. Chybí tak zásadní část této kapitoly. Navržené „hledání“ řešení během provozu jako hlavního opatření je, dle našeho názoru, pozdní a nedostatečné.

b) Připomínky k příloze 7 „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ (dále jen hodnocení)

- Přestože je výška gondoly dle dokumentace záměru (str. 14) stanovena na 115,18 m a celková výška včetně lopatek na 199,83 m, byly při vyhodnocení viditelnosti v hodnocení použity jako vstupní parametry (str. 12) výšky 110 m (gondola) a 145 (nejvyšší sledovaná výšková hladina). Proto předložené mapy viditelnosti ukazují pouze částečnou viditelnost. Viditelnost VTE pro výšku 200 m je větší, než udává hodnocení a zasahuje mimo okres Svitavy a Pardubický kraj (obr. 5).
- Vedle tohoto záměru a již existujících VTE je v současné době v oblasti mezi Svitavami a Hřebečovským hřebenem plánována výstavba dalších VTE (zejména společností ČEZ). To dohromady může vést ke vzniku větrného parku o velikosti ve vyšších desítkách VTE, což je výrazný negativní zásah do krajinného rázu, který není v rámci tohoto hodnocení nijak řešen.

c) Další připomínky

- Orgány ochrany přírody na úrovni Městského úřadu Svitavy a Pardubického kraje již dříve zamítly pokusy o další výstavbu VTE v této oblasti. Jejich rozhodnutí v případě VTE u obce Dětrichov bylo přitom potvrzeno, když byla v roce 2012 zamítnuta žaloba společnosti S & M CZ s.r.o. (příloha 1 přiložená samostatně). Tato skutečnost a fakt, že se tato oblast od vydání soudního rozhodnutí ve věci VTE výrazně nezměnila, ukazují na nesmyslnost současných snah o výstavbu dalších VTE a naznačují nebezpečí, které z hlediska krajinného rázu, zvláště chráněných druhů i právních norem, mohou tyto záměry nést.

Ve Svitavách dne 13. 8. 2026

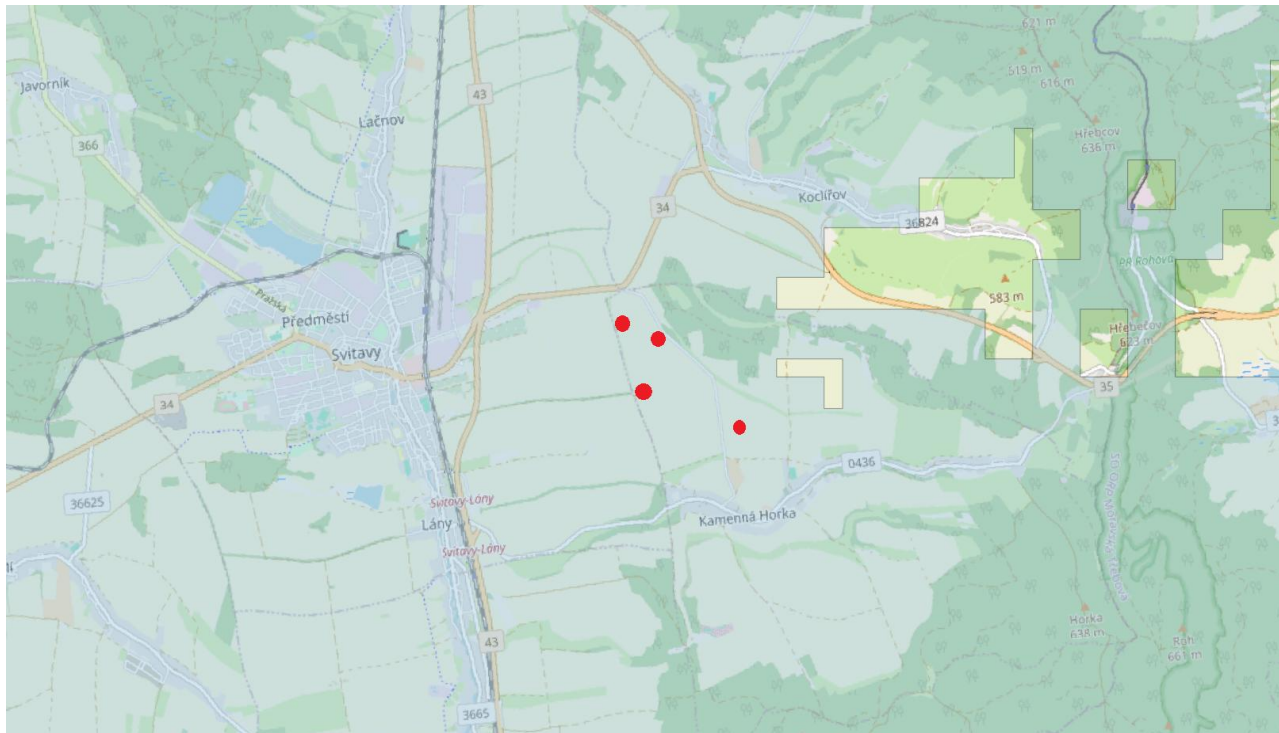
S pozdravem
Mgr. Jiří Mach
předseda ZO ČSOP Rybák Svitavy

Mgr. Jakub Vrána
pokladník ZO ČSOP Rybák Svitavy

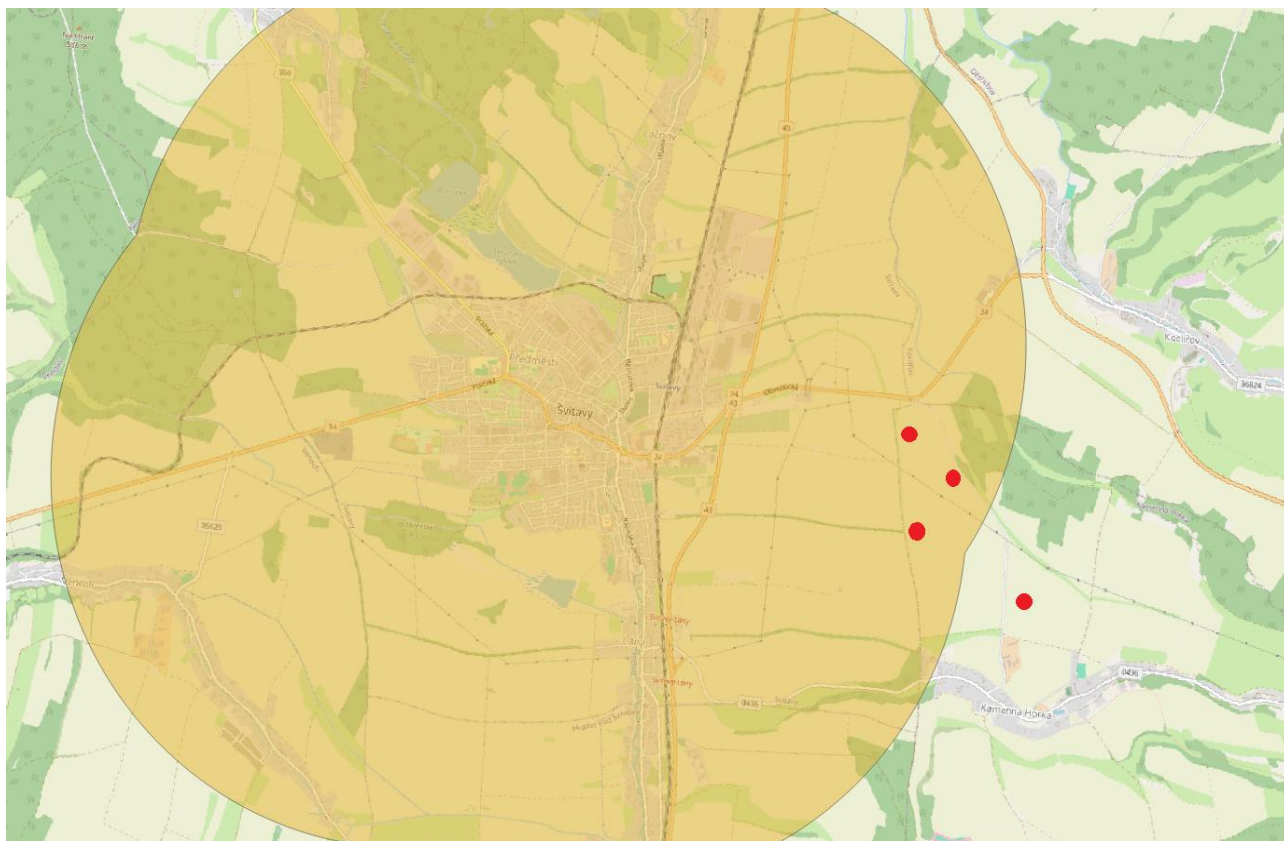
Literatura

AOPK ČR 2026: Národní databáze ochrany přírody (NDOP). [online, cit. 2026-08-12]. Dostupné z: <http://portal.nature.cz>.
Anděra M. & Gaisler J. (eds) 2019: Savci České republiky. Popis, rozšíření, ekologie, ochrana. 2. vydání. *Academia, Praha*.
Mach J. 2008: Výskyt a ochrana netopýrů na Svitavsku. ZO ČSOP Rybák Svitavy, Svitavy.
Nagy, M., Hochradel, K., Haushalter, C. et al. (2026). Song flight and 3D thermal detection provide evidence for bat attraction to wind turbines in Central Europe. *Commun Biol* 9, 460.
Řehák Z. & Bartonička T. 2012: Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry. *ČESON, Praha*.
Škorpíková V., Hora J., Horal D., Vermouzek z. 2009: Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren. *ČSO, Praha*.
Vrána J., Janoušek M, Mach J. 2024: Mokřádní ptáci Lánského rybníku ve Svitavách. *Panurus* 33: 1–33.
Weidinger K. 2024: Data z kontrol zimních kolonií netopýr. In NDOP. [online, cit. 2026-08-12]. Dostupné z: <http://portal.nature.cz>.
Weidinger K. 2025: Data z kontrol zimních kolonií netopýr. In NDOP. [online, cit. 2026-08-12]. Dostupné z: <http://portal.nature.cz>.

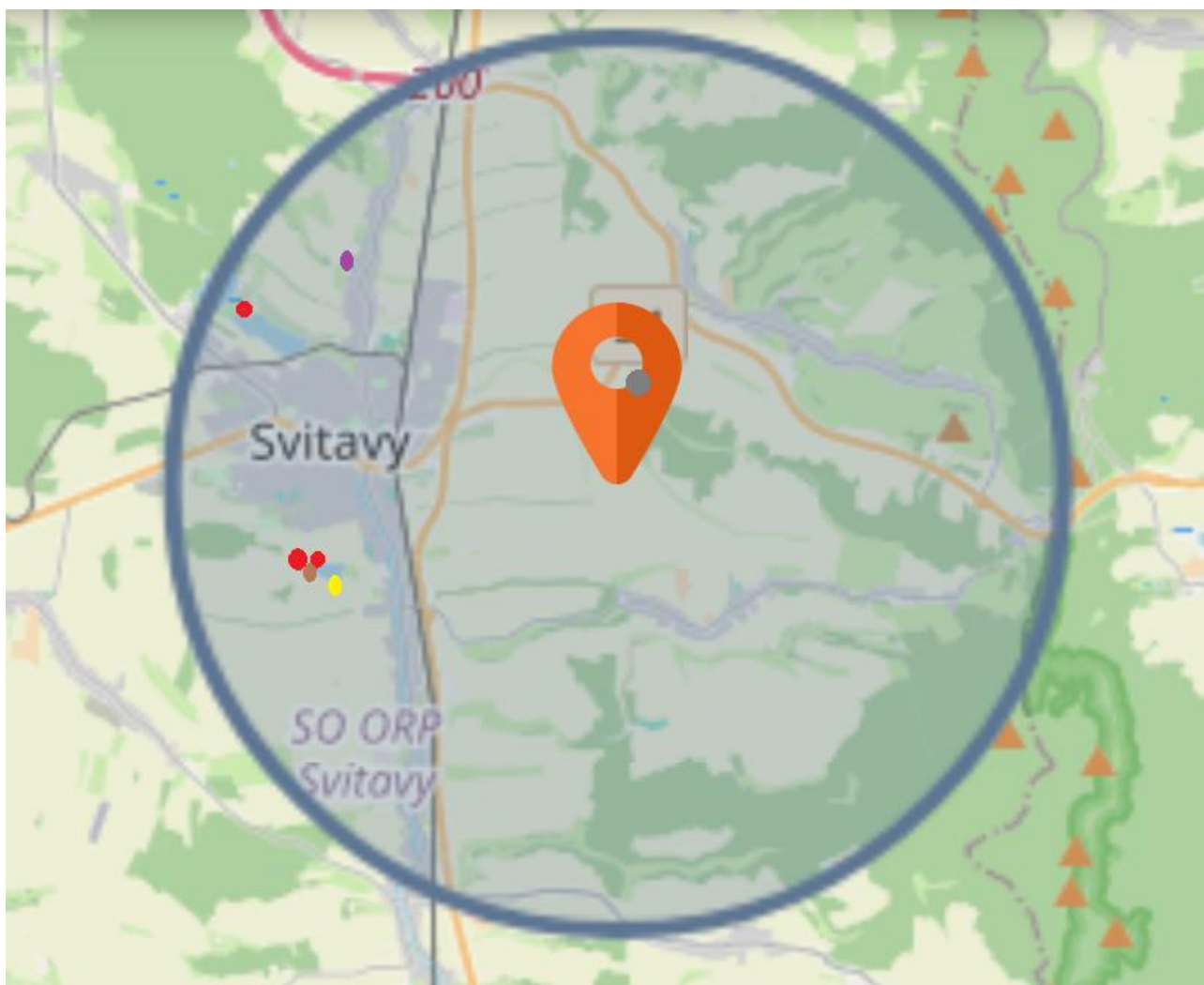
Obrazová dokumentace



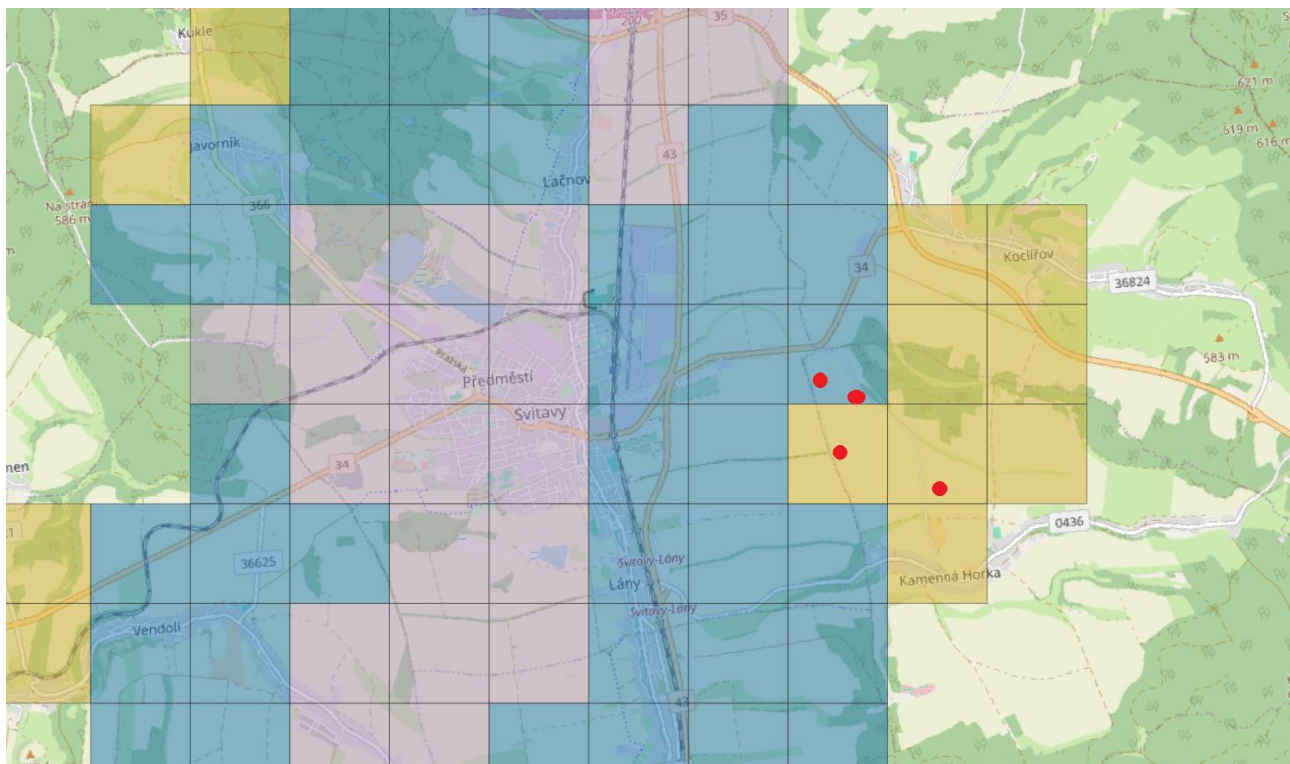
Obr. 1: Poloha jednotlivých VTE (červený bod) v rámci tahových cestou (modrá barva) dálkových netopýřích migrantů (převzato od T. Bartoničky).



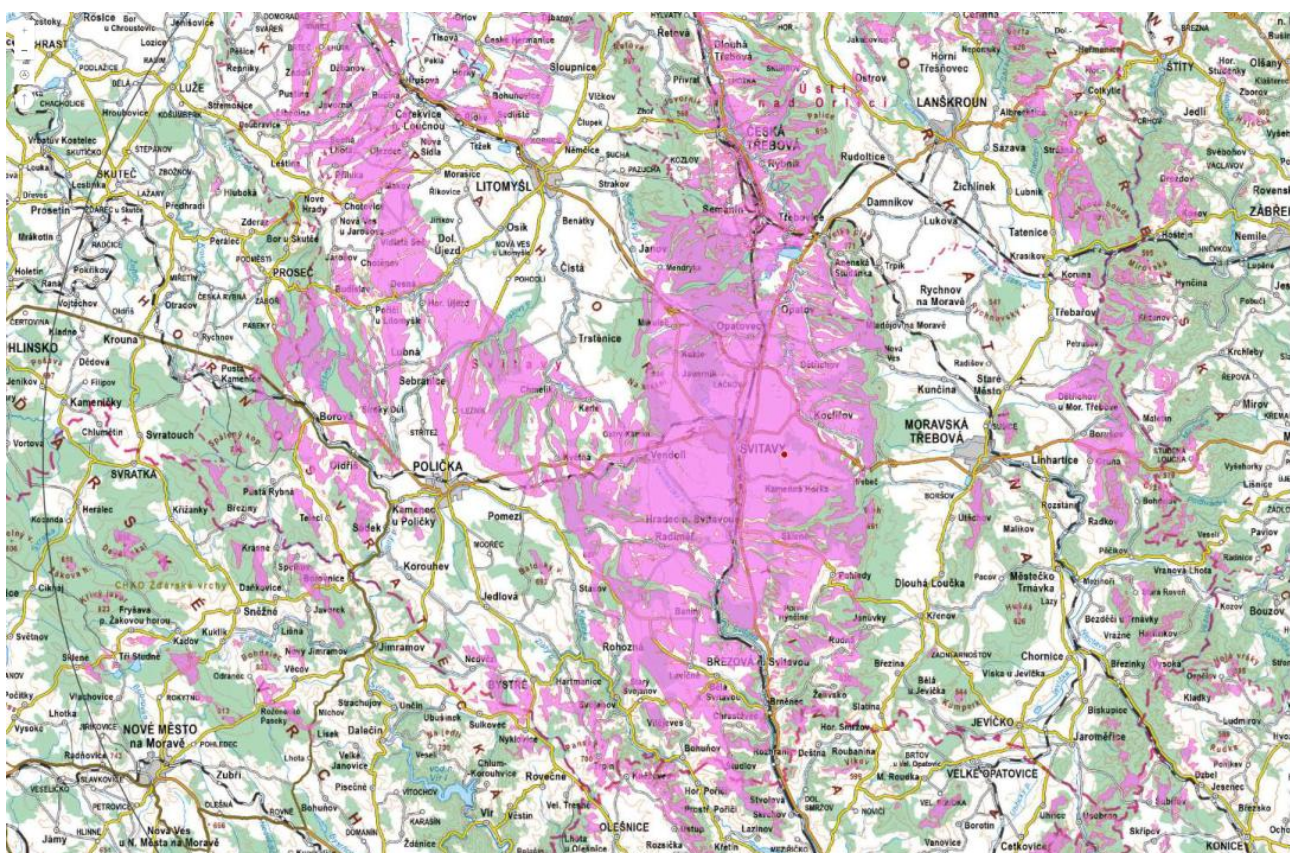
Obr. 2: Poloha jednotlivých VTE v rámci oblasti (žlutá barva), která je z hlediska netopýrů citlivá na výstavbu VTE (převzato dne 11. 8. 2026 z dat volně dostupných na: <https://www.ceson.org/dokumenty.php>).



Obr. 3: Umístění hnízd motáka pochopa (červený bod), čápa bílého (fialový bod) a bukáčka malého (žlutý bod) v rámci 5km bufferu kolem záměru (modrá barva s oranžovou šipkou). Též je uvedena nejčastější poloha bukače velkého (hnědá barva) a motáka lužního (šedá barva) při jejich pravděpodobném hnízdění.



Obr. 4: Poloha VTE (červený bod) v rámci mapy pro citlivost ptáků v části Svitavska. Růžová barva je extrémní riziko střetu, modrá pak vysoké riziko a žlutá střední riziko (převzato dne 11. 8. 2026 ze <https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/>).



Obr. 5: Viditelnost (růžová barva) plánovaných VTE při celkové výšce 200 m (zpracováno v Analýze výškopisu Zeměměřičského úřadu).

Přílohy

Příloha 1: Soudní rozhodnutí ve věci VTE u obce Dětrichov (zasláno samostatně).



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Dvořáka a soudců JUDr. Aleše Korejtky a JUDr. Petry Venclové, Ph.D. v právní věci **žalobce: S & M CZ s.r.o, IČ 26884275, se sídlem Třebovská 809, 569 43 Jevíčko**, zastoupeného Dr. Davidem Koubou, advokátem, se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, proti **žalovanému: Krajský úřad Pardubického kraje, se sídlem Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice**, za účasti: ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“ Svitavy, se sídlem Dimitrovova 29, 568 02 Svitavy 2, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 13.9.2012, č.j. KrÚ – 25293/65/2012/OMSŘ/Ma-6,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Účastníci **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále v textu i „žalobce“) se včasnou žalobou domáhala soudního přezkumu v záhlaví tohoto rozsudku označeného rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl odvolání a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Svitavy ze dne 17.1.2012, č.j. 2082-12/OV-hoa/61-2008, jímž tento správní orgán I. stupně dle § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „*stavební zákon*“) a podle § 51 odst. 3 a § 67

zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „*správní řád*“) zamítl žádost žalobce o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dvou samostatných větrných elektráren V1 a V3 v obci Dětrichov na pozemcích specifikovaných v tomto rozhodnutí (dále jen „*stavba*“ nebo „*stavba větrných elektráren*“). Po úvodním popisu rozhodovacího procesu a uvedení obsahu rozhodnutí a stanovisek vydaných v řízení, které bylo ukončeno vydáním žalovaného rozhodnutí, uvedl žalobce následující žalobní body:

Podkladem žalovaného rozhodnutí bylo stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny vydané dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „*zákon o ochraně přírody a krajiny*“), ze dne 4.3.2011, přičemž tímto orgánem ochrany přírody byl Městský úřad Svitavy. Uvedené stanovisko orgánu ochrany přírody (dále jen „*OOP*“) obsahuje nesouhlas s umístěním a povolením zmíněné stavby větrných elektráren, a toto závazné stanovisko bylo potvrzeno dle § 149 odst. 4 správního řádu nadřízeným správním orgánem, tj. Krajským úřadem Pardubického kraje sdělením ze dne 10.7.2012. V závazném stanovisku a jeho potvrzení a tedy ani v rozhodnutí žalovaného není zejména určité stanoveno, které oblasti se narušení krajinného rázu týká a nejsou dostatečně podložené vymezeny konkrétní dotčené krajinné a estetické hodnoty. OOP a jemu nadřízený úřad se „*spokojily*“ s paušálním uvedením, že je dotčená velká oblast výstavbou větrných elektráren, kterou nelze přesně vymezit. To však není důvodem proto, aby nebyl takový prostor konkrétněji specifikován. Dalším nedostatkem je vymezení konkrétních estetických a krajinných prvků, ty nebyly v závazném stanovisku definovány, což se stalo až v potvrzení závazného stanoviska nadřízeným orgánem. Není dostatečně „*precizně uvedeno*“, v čem by měla konkrétní estetická hodnota spočívat. Za problematické je nutno považovat odkaz na dotčení místní fauny, která má představovat také dotčenou krajinnou hodnotu, a to i přesto, že fauna není zmiňována v žádných z použitých studií. Závěr správních orgánů není podložen a je nedostatečný a nepřezkoumatelný. Odůvodněním žalovaného rozhodnutí a i prostřednictvím jeho citace i potvrzení závazného stanoviska a závazné stanovisko vzbuzují pochybnosti, zda-li vyhovělo požadavkům na dodržení mezi správního uvážení.

Žalobce namítl, že odůvodnění potvrzení závazného stanoviska v části, kterými se nadřízený správní orgán OOP zabýval žalobcem předloženými studiemi, bylo nedostatečné a nevyhovělo všem požadavkům. Podle názoru žalobce nebyl dán důvod k jejich nepoužití. V dané věci správní orgány opřely svá stanoviska a rozhodnutí o posudek Agentury, ten však byl zadán jako posudek nedetailní, avšak pouze vztahující se k určité konkrétní otázce, a to ke kumulativnímu efektu. Prostřednictvím tohoto posudku tedy jsou kritizovány zmíněné studie, jedná se o postup nedostatečný, hodnotící pouze část problematiky a nenahlízející na tuto jako na celek. Je nutno uvážit, že zde stojí jeden posudek objednaný na žádost OOP, ačkoliv je zpracován velice renomovaným ústavem, zabývá se pouze dílčí částí problematiky. Naproti tomu existují tři studie, hodnotící věc z různých úhlů, přičemž dvě z nich se také otázkou kumulativního efektu zabývají. Totéž platí ohledně výtky, že se studie nezabývají dopadem na faunu, příslušné orgány se spokojily se závěrem, že dopad na faunu byl negativní. Žalovaný ani citací potvrzení závazného stanoviska, ani svými slovy žádným způsobem nevyvrací tvrzení a závěry v jednotlivých studiích. Správní orgány se dostatečně nevypořádaly s argumentem předložených studií, kdy právě dočasnost zamýšlené stavby měla být jejich velkou výhodou. OOP se k tomu nevyjadřoval a v potvrzení závazného stanoviska je jen uvedeno, že jen v takovýchto případech dochází často k rekonstrukci zařízení a prodloužení jejich existence v krajině. To je dle názoru žalobce nedostatečný argument pro vydání negativního závazného stanoviska.

Žalobce namítl, že OOP je v souladu s § 4 stavebního zákona vázán svým předešlým stanoviskem k věci a může se od něj odchýlit pouze za předpokladu podstatné změny podmínek, za kterých bylo předcházející stanovisko vydáno. V tomto předchozím stanovisku ze dne 18.10.2007 byla omezena jeho časová platnost právě s ohledem na možný kumulativní efekt a vliv více VE v okolí. Žalobce zdůraznil, že původní závazné stanovisko sice bylo omezeno co do platnosti do 31.12.2009, nijak však nezmiňovalo „citlivost věci“ nebo kumulativní efekt jako důvod omezení. Skutečnost, že by mohl být stavbou VE dotčen krajinný ráz se dále promítla pouze do doporučení, nejprve postavit pouze dvě VE z původních zamýšlených čtyř. V tomto požadavku se také žalovaný v tehdejší stanovisku opíral o závěry zjišťovacího řízení „EIA“, tento požadavek se vztahoval k větrnému parku Dětrichov u Svitav jako takovému a ne k existenci jiných větrných parků. Žalobce tomuto požadavku vyhověl, když od výstavby dalších dvou elektráren upustil. Pokud se tedy OOP hodlá odchýlit od svého původního stanoviska a nezachovat kontinuitu v rozhodování požadovanou zákonem, musí své rozhodnutí dostatečně odůvodnit podstatnou změnou podmínek rozhodování. Je pochopitelné, že takovou podstatnou změnou by mohly představovat další VE v posuzovaném území. Vzhledem k tomu, že však nebylo jednoznačně stanoveno, pro které území je zásah do krajinného prvku přesně zkoumán, je nezbytné, aby své rozhodnutí kontinuitu rozhodování nezachovat žalovaný a OOP detailněji.

Žalobce navrhl, aby soud žalované rozhodnutí a jemu předcházející rozhodnutí zrušil.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že jedním z podkladů rozhodnutí bylo nesouhlasné závazné stanovisko OOP, od kterého se nemohl správní orgán odchýlit, přičemž nadřízený orgán OOP toto stanovisko potvrdil. Dále odkázal na žalované rozhodnutí a navrhl, aby soud žalobu zamítl.

Osoba zúčastněná na řízení ve svém vyjádření k žalobě uvedla důvody, pro které by „soud měl posuzovat věc celistvě a úplně a vědět, proč místní organizace (hájící zájmy ochrany přírody a krajiny), státní správa, ale nakonec i samospráva, jednotliví občané či další občanská sdružení, mající kritické stanovisko k výstavbě větrných elektráren na Svitavsku“. Dále poukázala na předchozí porušení zákona ze strany žalobce týkajícího se ochrany přírody a krajiny (např. započetí jiné stavby větrné elektrárny bez udělení výjimky z ochrany přírody a krajiny) a navrhla, aby soud žalobu zamítl.

Předně je nutné zdůraznit, že podle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen „s.ř.s.“), soud přezkouvává napadené výroky žalovaného rozhodnutí v mezích žalobních bodů. V řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu tedy platí dispoziční zásada. Rozsah přezkumu žalobou napadeného správního rozhodnutí je ve správním soudnictví vymezen žalobními body, jimiž žalobce konkretizuje svá tvrzení ve vztahu k namítanému porušení zákona. Z tohoto důvodu obsah a kvalita žaloby v podstatě předurčuje obsah a kvalitu rozhodnutí soudu (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2005, č. j. 7 Afs 104/2004 – 54, z poslední doby např. rozsudek téhož soudu ze dne 18. 7. 2013, č. j. 9 Afs 35/2012 – 42, oba dostupné na www.nssoud.cz). Jestliže žalobce v žalobě vytkne napadenému správnímu rozhodnutí vady jen v obecné rovině, aniž by poukázal na zcela konkrétní skutečnosti, v nichž spatřuje pochybení, je zcela dostatečné, pokud se k takto obecným námitkám vyjádří krajský soud jen v obecné rovině. Není totiž úkolem soudů ve správním soudnictví, aby nahrazovaly činnost žalobce při formulaci žalobních námitek a samy je dotvářely. Přezkoumá-li soud žalobou napadené rozhodnutí nad rámec žalobních bodů, překročí rámec přezkumné činnosti vymezený v § 75

odst. 2 s.ř.s., přičemž Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) již v minulosti vyslovil, že „jinou vadou řízení před soudem“ s vlivem na zákonnost rozhodnutí o věci samé je, pokud krajský soud přezkoumá a poté zruší žalobou napadené správní rozhodnutí z důvodu, který nebyl žalobcem uplatněn jako žalobní bod. Takový postup krajského soudu je nejen popřením dispoziční zásady, kterou je ovládáno správní soudnictví, ale znamená i zásah do principu rovnosti účastníků řízení, neboť jim odnímá právo vyjádřit se ke skutkovým a právním otázkám, které vzal soud za určující pro své zrušující rozhodnutí (srov. např. rozsudek NSS ze dne 14.2.2008, č.j. 7Afs 216/2006-63). Určitý průlom do dispoziční zásady ovládající správní soudnictví představuje povinnost soudu vyslovit rozsudkem nicotnost přezkoumávaného správního rozhodnutí bez návrhu (§ 76 odst. 2 s.ř.s.) a povinnost soudu zrušit napadené rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí, přičemž tato povinnost připadá v úvahu jen v případě, kdy tato vada brání přezkoumání žalovaného rozhodnutí v mezích žalobních bodů (srov. např. rozsudek NSS ze dne 12.12.2003, č.j. 2Ads 33/2003-78, a zejména usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 8.3.2011, č.j. 7 Azs 79/2009-84). Další případy týkající se možnosti tohoto průlomu stanovila judikatura jen v určitých, specifických věcech (např. prekluze v daňovém řízení, zánik odpovědnosti za přestupek uplynutím zákonné lhůty, uplatnění zásady *ne bis in idem*, aplikace zásady „*non-refoulement*“, aplikace právního předpisu či ustanovení, které na věc nedopadají – avšak to jen při splnění předpokladů stanovených v judikátu NSS ze dne 28.7.2009, č.j. 8 Afs 51/2007-87, v bezpečnostním řízení týkajícím se utajovaných informací-srov. rozsudek NSS ze dne 25.11.2011, č.j. 7 As 31/2011-101). Rozšířený senát NSS v usnesení ze dne 8.3.2011, č.j. 7 Azs 79/2009-84, dále judikoval, že krajský soud je oprávněn dále zrušit rozhodnutí správního orgánu pro vady řízení uvedené v § 76 odst. 1 s.ř.s., tj. *ex officio*, v případě, pokud tyto vady brání přezkoumání rozhodnutí v rozsahu žalobních bodů, byť je žalobce výslovně v žalobě nenamítl (tj. jedná se o případy, kdy rozhodnutí není schopno přezkumu z hlediska žalobních námitek, přičemž tato vadnost a nemožnost podrobit rozhodnutí zkoumání musí být zjevná buď ze spisu či z jeho absence nebo z rozhodnutí samotného, pokud bude postrádat srozumitelnost či důvody v takové míře, že vylučuje zkoumání důvodnosti žaloby, anebo ji soud sezná na základě jiných rozhodných skutečností, jež se dostanou do jeho sféry). Konečně, dle názoru krajského soudu, výjimkou z této zásady bude i případ, kdy se bude jednat o porušení hmotněprávního ustanovení Listiny základních práv a svobod ze strany správního orgánu, které nebude předmětem žalobních námitek. Důvodem pro tuto výjimku je skutečnost, že ust. § 75 odst. 2 s.ř.s. představuje normu procesněprávní, a pokud se bude jednat o porušení hmotněprávního ustanovení Listiny základních práv a svobod, tak je třeba připomenout, že smysl procesních norem spočívá ve vytváření mechanismů k ochraně hmotného práva. Procesní normy nelze vnímat jako samoučelné, a tím spíše nemohou představovat překážku pro aplikaci ústavně zaručené hmotněprávní normy. Proto může v takovém případě krajský soud aplikovat hmotněprávní ustanovení Listiny základních práv a svobod i za situace, kdy žalobce tuto námitku v žalobě vůbec neuplatnil (podle rozsudku NSS ze dne 13. 6. 2008, sp.zn. 2 As 9/2008, který sice se vztahoval ke kasační stížnosti, ale lze jej argumentum a simili aplikovat i v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, neboť základní úvaha aplikovaná v tomto případě je použitelná i v tomto řízení).

Na tomto místě soud považuje za vhodné připomenout, že ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku (ve vztahu k soudům srov. např. odst. 61 rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Van de Hurk v. Nizozemí*). Nadto je

třeba si uvědomit, že orgán veřejné moci na určitou námitku může reagovat i tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí prezentuje od názoru žalobce odlišný názor, který přesvědčivě zdůvodní. Tím se s námitkami účastníka řízení vždy - minimálně implicity - vypořádá. Nelze proto bez dalšího uzavřít, že absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění žalovaného rozhodnutí (či rozhodnutí soudu) způsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto přístup by totiž mohl vést zejména u velmi obsáhlých podání až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné je, aby se správní orgán (či následně správní soud) vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, č. j. 9Afs 70/2008 – 13).

Zároveň je nutné dodat, že rozsah reakce soudu na konkrétní námitky je co do šíře odůvodnění spjat s otázkou hledání míry (proto zpravidla postačuje, jsou –li vypořádány alespoň základní námitky účastníka řízení /srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, č. j. 9Afs 70/2008 – 13, dostupný na www.nssoud.cz/), případně (za podmínek tomu přiměřeného kontextu) i s akceptací odpovědi implicitní (což připouští i Ústavní soud – srov. např. usnesení ze dne 18. 11. 2011, sp. zn. II. ÚS 2774/09 /odstavec 4 odůvodnění/, usnesení ze dne 11. 3. 2010, sp. zn. II. ÚS 609/10 /odstavec 5 odůvodnění/, usnesení ze dne 7. 5. 2009, II. ÚS 515/09 /odstavec 6 odůvodnění/, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2011, č. j. 4 Ads 58/2011 – 72, dostupný na www.nssoud.cz atd.) - tzn., že na určitou námitku lze reagovat i (např.) tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí soud prezentuje od názoru žalobce odlišný názor, který přesvědčivě zdůvodní tak, že toto zdůvodnění poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí. Ústavní soud v této souvislosti konstatoval: „[n]ení porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná“ (srov. náleze ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 989/08, bod 68; srov. obdobně též rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2013, č. j. 8 Afs 41/2012 - 50, bod 21, nebo ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Afs 44/2013 - 30, bod 41, popř. ze dne 3. 7. 2013, č. j. 1 As 17/2013 – 50, bod 17). Ostatně i Ústavní soud v případě, že námitky stěžovatelů nejsou způsobilé změnit výrok rozhodnutí, tyto nevypořádává (srov. např. bod 24. nálezu ze dne 28. 5. 2009, sp. zn. II. ÚS 2029/08; Ústavní soud zde uvedl: „Ústavní soud se nezabýval dalšími námitkami stěžovatelky, protože by rozhodnutí o nich nebylo způsobilé změnit výrok.“), neboť si je plně vědom toho, že požadavky kladené na orgány veřejné moci - pokud jde o detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami adresátů jejich aktů - nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost těchto orgánů, především pak jejich schopnost efektivně (zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu) plnit zákonem jim uložené úkoly. Dále platí, že samu okolnost, že soud nepřisvědčil argumentaci účastníka řízení, nelze bez dalšího považovat za porušení jeho práv. Právo na spravedlivý proces nelze vykládat tak, že jde o právo jednotlivce na vyhovění jeho návrhu či na rozhodnutí v jeho prospěch (srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 20. 10. 2011, sp. zn. III. ÚS 2773/11, dostupné /stejně jako další níže citovaná rozhodnutí Ústavního soudu/ na <http://nalus.usoud.cz>).

Soud dodává, že není smyslem soudního přezkumu stále dokola podrobně opakovat již jednou vyřčené, a proto se může soud v případech shody mezi názorem soudu a odůvodněním žalobou napadeného rozhodnutí odkazovat na toto odůvodnění (srov. např. rozsudek

Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2007, č. j. 8 Afs 75/2005 – 130 publikovaný pod č. 1350/2007 Sb. NSS, či rozsudky téhož soudu ze dne 2. 7. 2007, č. j. 4 As 11/2006-86, a ze dne 29. 5. 2013, č. j. 2 Afs 37/2012 – 47, všechny dostupné na www.nssoud.cz).

Jak vyplývá z žalovaného rozhodnutí a z jeho podkladů a ze správního spisu, předmětem žalovaného rozhodnutí byla žádost o povolení umístění staveb dvou větrných elektráren, kterou podal žalobce na základě žádosti ze dne 14.12.2007. V dané věci si správní orgán I. stupně vyžádal závazné stanovisko OOP k navrhované stavbě dle zákona o ochraně přírody a krajiny, přičemž tento požadavek vyplývá z ust. § 12 odst. 2 tohoto zákona. Závazné stanovisko bylo vyžadováno i ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a přílohy č. 3 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Zmíněné závazné stanovisko bylo vydáno orgánem OOP, tj. Městským úřadem Svitavy, dne 4.3.2011, přičemž OOP s umístěním a povolením stavby vyslovil dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nesouhlas. Poté správní orgán I. stupně na základě tohoto závazného stanoviska a v souladu s ním rozhodl ve smyslu ust. § 149 odst. 3 správního řádu tak, že zmíněnou žádost zamítl. Správní orgán I. stupně tak postupoval v souladu s ust. § 149 odst. 3 správního řádu, podle něhož jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Protože žalobce podal odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, které směřovalo proti obsahu závazného stanoviska, postupoval odvolací správní orgán v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu, podle něhož jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tímto nadřízeným správním orgánem byl Krajský úřad Pardubického kraje, který toto závazné stanovisko sdělením ze dne 10.7.2012 potvrdil. Nadřízený správní orgán tak neshledal důvod ke zrušení nebo změně závazného stanoviska, jak mu to umožňuje ust. § 149 odst. 5 správního řádu, podle něhož nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Jak vyplývá z platné právní úpravy (§ 149 správního řádu), závazné stanovisko nelze napadnout žádným oprávněným prostředkem a není přezkoumatelné v rámci odvolacího či obdobného řízení. Změnit závazné stanovisko lze pouze v rámci přezkumného řízení, a to správním úřadem nadřízeným tomu správnímu úřadu, který je vydal. Pokud nadřízený správní orgán tomu, kdo závazné stanovisko vydal, toto zruší, vrátí věc k vydání nového závazného stanoviska. Z uvedené platné právní úpravy vyplývá, že správní orgán I. stupně rozhodující ve věci samé (tj. o zmíněné žádosti žalobce) byl obsahem závazného stanoviska vázán a nebyl jej oprávněn jakýmkoliv extenzivním způsobem interpretovat či jinak obsahově měnit. Tím, že závazné stanovisko podmiňuje výrokovou část rozhodnutí ve věci samé, je správní úřad povinen v řízeních o žádostech, tj. v daném případě o žádosti o umístění zmíněné stavby, zamítnout tehdy, pokud závazné stanovisko brání žádosti vyhovět. Pokud je obsah závazného stanoviska jednoznačný, správní orgán nemá prostor pro správní uvážení a od okamžiku obdržení závazného stanoviska tak nemohl správní orgán I. stupně ani provádět žádné další dokazování a zahájené provádění důkazů měl ukončit (§ 149 odst. 3 správního řádu). V dané věci postupovaly správní orgán I. stupně a žalovaný v souladu s platnou právní úpravou, když zmíněné závazné stanovisko obsahuje jednoznačný nesouhlas s umístěním a dokonce i s povolením uvedené stavby. Přezkum závazného stanoviska v dané věci je možný pouze na základě žaloby směřující proti rozhodnutí správního orgánu o zmíněné žádosti, a to dle § 75 odst. 2 s. ř. s. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) totiž dospěl ve

svém rozsudku ze dne 23.8.2011, č.j. 2 As 75/2009-113 k závěru, že závazné stanovisko vydané dle § 149 správního řádu není samostatně přezkoumatelným rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s., a vzhledem k tomu, že je závazným podkladem konečného rozhodnutí, je soudní ochrana před jeho zprostředkovanými dopady (účinky) umožněna v rámci přezkumu konečného rozhodnutí ve smyslu § 75 odst. 2 s. ř. s., je tomu tak v případech kdy platná právní úprava přímo nestanoví, že se závazné stanovisko vydává jen ve formě správního rozhodnutí. V dané věci tak platná právní úprava nestanoví (§ 12 zákona o ochraně přírody a krajiny), když se jedná o souhlas OOP k umístění zmíněné stavby, který by mohl snížit nebo změnit krajinný ráz (§ 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny). V dané věci tedy podal žalobce žalobu v souladu s výše zmíněným postupem, napadl rozhodnutí správního orgánu, kterým byla jeho žádost zamítnuta, přičemž v této žalobě se domáhal i přezkumu podkladového rozhodnutí, tedy zmíněného stanoviska OOP (§ 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, § 75 odst. 2 s. ř. s. a zmíněný rozsudek rozšířeného senátu NSS).

Skutečnost, že reforma správního soudnictví účinná od 1.1.2013 „vymezila správní soudnictví jako obor soudnictví veřejnoprávního (arg. § 2 s.ř.s.) a zajistila pro všechny věci před správními soudy projednávání splnění požadavku plné jurisdikce“ (srov. Mazanec M., Právní rozhledy č. 2/2003) ještě neznamená, že soudy ve správním soudnictví mohou nahrazovat činnost správních orgánů (srov. např. rozsudek NSS ze dne 28.4.2005, č.j. 5 Afs 147/2004-85). Tím spíše tyto soudy nemohou nahrazovat odbornou činnost správních orgánů vydávající závazná stanoviska dle § 149 správního řádu, přičemž v daném případě se jedná o stanovisko dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jehož předmětem je udělení či neudělení souhlasu OOP k umístění stavby. Příslušný správní orgán (v daném případě OOP – tj. Městský úřad Svitavy) a jeho nadřízený orgán (Krajský úřad Pardubického kraje) jsou bezpochyby úřady odborně kvalifikovanými k posouzení příslušného zásahu do krajinného rázu. Správní soud tak nemohl v dané věci samozřejmě sám autoritativně rozhodovat o otázkách, které jsou otázkami odbornými mimo oblast práva, neboť to nejenže není jeho úkolem, ale jednalo by se jistě spíše o laické názory na odborné skutečnosti. Zároveň je nutné si uvědomit, že vydání souhlasu v podobě závazného stanoviska (§ 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 149 správního řádu) je předmětem správního uvážení, přičemž soud není oprávněn nahradit toto správní uvážení uvážením soudním. Správní uvážení podléhá přezkumu soudu pouze v tom směru, zda nevybočilo z mezí a hledisek stanovených zákonem, zda je v souladu s pravidly logického usuzování, a zda premisy takového úsudku byly zjištěny řádným procesním postupem. Za splnění těchto předpokladů není soud oprávněn z těchto skutečností dovozovat jiné nebo přímo opačné závěry (srov. rozsudek NSS ze dne 24.11.2005, č.j. 6 Azs 304/2004-43, rozsudek NSS ze dne 30.4.2008, č.j. 1 As 16/2008-48). Při rozhodování soudu o tom, zda správní uvážení v dané věci vybočilo či nikoliv z mezí a hledisek stanovených zákonem, zda je v souladu s pravidly logického usuzování a zda premisy takového úsudku byly zjištěny řádným procesním postupem, je nutné vycházet především ze smyslu a účelu právní úpravy obsažené v § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Účelem tohoto zákona, jak je ostatně zřejmé z jeho § 1, je přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a vytvořit v souladu s právem evropských společenství v České republice soustavu Natura 2000. Přitom je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry. Zákon o ochraně přírody a krajiny tedy chrání mimo jiné krajinu, jakožto část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořenou souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky, a chrání též prostřednictvím § 12 její ráz. Krajinným rázem je zejména přírodní, kulturní a historická

charakteristika určitého místa či oblasti. Krajinový ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinového rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinových prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Každý zásah do krajinového rázu je přitom nutně považovat za potenciální ohrožení významných krajinových prvků. Tyto zásahy do krajinového rázu, pokud by jej mohly snížit nebo změnit, je možné provádět jedině se souhlasem OOP podle § 12 odst. 2 uvedeného zákona. Účelem a smyslem rozhodování OOP podle § 12 odst. 2 zmíněného zákona je tedy ochrana krajinového rázu před těmi činnostmi, které do něj zasahují tak, že snižují jeho estetickou nebo přírodní hodnotu, krom jiného i harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nástrojem, který k dosažení tohoto účelu má OOP k dispozici, je udělování souhlasu podle § 12 odst. 2 citovaného zákona (rozsudek NSS ze dne 9.11.2007, č.j. 2 As 35/2007-75 a usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 23.3.2005, č.j. 6 A 97/2001-39). Smyslem udělení souhlasu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny je zabránit takovému přetvoření krajiny, které bude většinou na dlouhou dobu nevratné, a to takové krajiny, která je něčím jedinečná, přičemž její přetvoření na jiný typ krajiny je z dlouhodobého hlediska i veřejného zájmu horší, než ponechání krajiny původní (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11.4.2008, č.j. 7 Ca 219/2007-58, uveřejněný ve Sbírce rozhodnutí NSS č. 9/2010).

O žalobě rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích již jednou, a to rozsudkem ze dne 12.6.2013, č.j. 52A 61/2012-106, kterým žalobu zamítl. Proti tomuto rozsudku podal žalobce kasační stížnost, o které rozhodl NSS rozsudkem ze dne 12.2.2014, č.j. 3As 81/2013-38 (dále jen „rozsudek NSS“ nebo „zrušující rozsudek NSS“) tak, že jej zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Při dalším rozhodování tohoto soudu o žalobě tak je nutné aplikovat ust. § 110 odst. 4 s.ř.s., podle něhož pokud zruší NSS rozhodnutí krajského soudu a vrátí-li mu věc k dalšímu řízení, je krajský soud vázán právním názorem vysloveným NSS ve zrušovacím rozhodnutí. V další části odůvodnění proto soud bude vycházet zejména ze závěrů obsažených v rozsudku NSS.

Správní žaloba míří především proti závěrům, které vyplynuly ze závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a jeho potvrzení (dále jen „závazné stanovisko OOP“), přičemž toto stanovisko je nutné posuzovat jako závazný podklad konečného správního rozhodnutí ve smyslu § 75 odst. 2 s.ř.s. a krajský soud je musí přezkoumávat z hlediska zákonnosti, ale nemůže se zabývat jeho věcným přezkumem. Proto bylo nutné v dané věci aplikovat právní názor vyslovený v rozsudku NSS ze dne 22.10.2009, č.j. 9As 21/2009-150, podle něhož: *„S ohledem na zvláštní postavení závazného stanoviska, kdy jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je podle Nejvyššího správního soudu zvláště významné přiměřené použití ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu), především pak ust. § 68 odst. 3 citovaného zákona, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Obsah závazného stanoviska, a to zejména v případě negativního závazného stanoviska, by tedy měl alespoň v základní rovině odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí. Jedině tak bude možné přezkoumat ve správním soudnictví zákonnost závazného stanoviska jakožto úkonu správního orgánu, který byl závazným podkladem přezkoumávaného rozhodnutí ve smyslu ust. § 75 odst. 2 s. ř. s.“*. V souladu se závazným právním názorem vysloveným ve zrušujícím rozsudku

NSS se krajský soud zaměřil v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska OOP na to, zda ve smyslu výše citovaného právního názoru NSS toto závazné stanovisko „alespoň v základní rovině“ odpovídá požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí (srov. rozsudek NSS ze dne 22.10.2009, č.j. 9As 21/2009-150 a zrušující rozsudek NSS). K tomu je třeba poznamenat, že sice žalobce namítl v podstatě v žalobě existenci vady tohoto závazného stanoviska OOP (nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů - § 76 odst. 1 písm. a/ s.ř.s.), ale zjistit existenci této vady může soud i bez námítky uvedené v žalobě, v případě, kdy tato vada brání přezkoumání žalovaného rozhodnutí v mezích žalobních bodů (srov. např. rozsudek NSS ze dne 12.12.2003, č.j. 2Ads 33/2003-78, usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 8.3.2011, č.j. 7Azs 79/2009-84).

Je nesporné, že v případě závazného stanoviska OOP se jednalo o aplikaci správního uvážení, přičemž při jeho přezkumu není soud oprávněn nahradit správní uvážení uvážením soudním, přičemž toto podléhá přezkumu pouze v tom směru, zda nevybočilo z mezí a hledisek stanovených zákonem, zda je v souladu s pravidly logického usuzování, a zda premisy takového rozsudku byly zjištěny řádným procesním postupem. Za splnění těchto předpokladů není soud oprávněn z těchto skutečností dovozovat jiné, nebo přímo opačné závěry (srov. rozsudek NSS ze dne 24.11.2005, č.j. 6Azs 304/2004-43). K tomu lze uvést i usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 23.3.2005, č.j. 6A 25/2002-42, o kterém se též zmínil NSS ve svém zrušujícím rozsudku, v němž je uveden tento závěr: „*Absolutní či neomezené správní uvážení v moderním právním státě neexistuje. Každé správní uvážení má své meze, vyplývající v první řadě z ústavních principů zákazů libovůle, principu rovnosti, zákazu diskriminace, příkazů zachovávat lidskou důstojnost, principu proporcionality atd. Dodržení těchto mezí podléhá soudnímu přezkumu*“. Zároveň soud opětovně připomíná již výše citovaný právní závěr z rozsudku NSS ze dne 22.10.2009, č.j. 9As 21/2009-150, podle něhož musí i závazné stanovisko alespoň v „základní rovině“ odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí. A tyto základní požadavky týkající se náležitostí rozhodnutí správního orgánu je nutné alespoň „v základní rovině“ aplikovat i v případě zmíněného správního uvážení. K tomu je třeba dodat, že volnou úvahu správního orgánu lze „s mírnou nadsázkou připodobnit ke kybernetické „černé skříňce“; soud zkoumá kvantitu a i kvalitu informačního vstupu do ní a zkoumá také výstupy z tohoto hlediska, zda podle pravidel formální logiky neodporují vstupům (k provedeným důkazům) a zadání (zákonů). Procesy uvnitř černé skříňky kontrole ani zásahu nejsou podrobeny. Proto soud (i kdyby jeho názor na volné uvážení byl jiný), nemůže – nezjistí-li na vstupu nebo výstupu vady – vyvozovat jiné závěry, protože by tím nedovoleným způsobem zasáhl do diskrečního práva úřadu“ (srov. Mazanec M., Správní soudnictví, nakl. Linde Praha, a.s., r. 1996, str. 92). Tento závěr koresponduje i s názorem NSS uvedeným ve zrušujícím rozsudku, podle něhož se krajský soud v dané věci nemohl zabývat věcným přezkumem, když „*věcný přezkum závazného stanoviska je vyloučen*“. Proto nebylo ani pochybením, jak uvedl NSS ve zrušujícím rozsudku, že si soud v předchozím řízení neopatřil doplňující posudek, s nímž by závěry správního orgánu porovnal. V projednávané věci se proto musel krajský soud zejména soustředit na to, zda správní uvážení, aplikované v dané věci, vyhovělo alespoň v „základní rovině“ požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí.

Z ust. § 68 odst. 3 zák. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, vyplývá, že v odůvodnění rozhodnutí se uvedenou důvody výroku nebo výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a

s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Toto ust. je tedy nutné aplikovat přiměřeně i na posouzení obsahu závazného stanoviska OOP.

Pro hodnocení soudu týkající se otázky přezkoumatelnosti stanoviska OOP je zároveň podstatné to, že námitky uplatněné v žalobě uvedl žalobce i v odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Protože tyto námitky směřovaly proti obsahu závazného stanoviska OOP, postupoval žalovaný, jako odvolací správní orgán, správně v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu a vyžádal si potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tedy v daném případě si vyžádal posouzení tohoto závazného stanoviska u Krajského úřadu Pardubického kraje, který sdělením ze dne 10.7.2012 toto závazné stanovisko potvrdil, přičemž při hodnocení závazného stanoviska je nutné vycházet i z obsahu tohoto sdělení ze dne 10.7.2012 (dále jen „*potvrzení stanoviska*“). Jak vyplývá z ust. § 149 odst. 4 správního řádu, pokud námitky uplatněné žalobcem v odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně směřují proti obsahu závazného stanoviska, tak se s nimi musí vypořádat správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Proto při posouzení stěžejní námitky žalobce o nepřezkoumatelnosti závazného stanoviska je nutné vycházet i z uvedeného potvrzení stanoviska, když v takovém případě je nutné klást i na toto potvrzení stanoviska požadavky kladené na odůvodnění správního rozhodnutí (srov. zrušující rozsudek NSS a rozsudek NSS ze dne 22.10.2009, č.j. 9As 21/2009-150). Proto se soud zaměřil dále i na to, zda se nadřízený správní orgán v uvedeném potvrzení stanoviska vypořádal s námitkami žalobce obsaženými v odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, což považoval krajský soud za zcela stěžejní vzhledem k tomu, že tyto námitky byly totožné s námitkami uvedenými v žalobě. K tomu však v souladu s právním názorem obsaženým v zrušujícím rozsudku NSS musel soud konstatovat, že nebyl oprávněn se zabývat jejich věcným přezkumem. Obdobně jako v žalobě, uplatnil žalobce v odvolání tyto námitky směřující proti obsahu stanoviska OOP :

1. OOP ve svém závazném stanovisku nestanovil určitě, které oblasti se narušení krajinného rázu týká.
2. OOP přesně a dostatečně podloženě nevymezil konkrétní dotčené krajinné a estetické hodnoty.
3. OOP dostatečně neuvedl důvody, pro které se přiklonil právě k odbornému posouzení agentury.
4. OOP se dostatečně nevypořádal se závěry předložených studií (např. s dočasností staveb).

Krajský soud se tedy dále zaměřil na to, zda závazné stanovisko OOP a jeho potvrzení trpělo zmíněnou vadou nepřezkoumatelnosti či nikoliv, přičemž dospěl ve vztahu k těmto námitkám k následujícím závěrům:

Ad 1) V případě vymezení oblasti, která měla být předmětnou stavbou dotčena, vycházel krajský soud již v předchozím svém zrušeném rozhodnutí „*důsledně z rozhodnutí žalovaného a především ze stanovisek dotčených orgánů*“, jak je ostatně konstatováno i ve zrušujícím rozsudku NSS (čl. 40, poslední odstavec). Není proto důvod, aby se krajský soud k této námitce vyjádřil jinak, když ani NSS neshledal v případě vypořádání této námitky pochybení.

V daném případě vycházel OOP z podkladů, které si vyžádal, a to z důvodu změnu stavu v území oproti stavu, který panoval v době vydání předchozího závazného stanoviska, jehož platnost byla omezena do 31.12.2009. Tato změna spočívala v realizovaných stavbách větrných elektráren v okolí uvažovaného záměru, a to v lokalitách Anenská Studánka, Ostrý Kámen a Janov. Posouzení bylo požadováno především pro vyhodnocení možného kumulativního vlivu a bylo vypracováno Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, správa chráněné krajinné oblasti Železné hory a krajského střediska Pardubice (dále jen „Agentura“), toto odborné posouzení obdržel OOP dne 8.2.2011 a kromě tohoto odborného posouzení měl OOP k dispozici další studie od společnosti ECO AUDIT, spol. s r.o., Brno a dále znalecký posudek doc. Vladimíra Šebely z prosince roku 2010. Dále žalovaný k této uvedl, že uvedené podklady se shodují ve vymezení dotčeného krajinného prostoru, v němž se mohou větrné elektrárny pohledově uplatnit. Prostor byl vymezen jako území nepravidelného tvaru, přibližně 8 x 12 km veliké a „z pohledu krajského úřadu není zásadní, zda je dotčený krajinný prostor vymezen detailněji či volněji. S ohledem na technické parametry větrných elektráren (především jejich výšku a dynamický charakter daný nejen otáčením, ale i možnými stroboskopickými efekty) i na umístění v konkrétní lokalitě (především její nadmořskou výšku) bude vnímání takovýchto staveb (v závislosti na povětrnostních podmínkách), nikoliv ze stovek metrů, ale kilometrů až desítky kilometrů. Není tedy možné stanovit dotčený krajinný prostor v katastrálním území, pohledově dotčené území bude vždy mnohem větší – viz studie, především potom příloha č. 4a studie společnosti ECO AUDIT, spol. s r. o. z ledna 2011“. Uvedený závěr byl též zmíněn v potvrzení závazného stanoviska ze dne 10.7.2012, vydaným ve formě sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje. Podle názoru krajského soudu nelze oddělovat závazné stanovisko od výše zmíněného potvrzení, ale je nutné přihlížet i k závěrům uvedených v tomto potvrzení. V případě závazného stanoviska se totiž nejedná o rozhodnutí správního orgánu, čili je podle názoru krajského soudu možné doplnit toto závazné stanovisko i v jeho potvrzení vydaným v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu.

K této námitce zbývá dodat, že i NSS ve zrušujícím rozsudku konstatoval, že „krajský soud tak jasně specifikoval názory správních orgánů, s nimiž se ztotožnil a ověřil, že nedošlo k překročení správního uvážení, které bylo na danou otázku aplikováno“ (srov. zrušující rozsudek NSS – čl. 40).

Další odůvodnění zrušeného rozsudku krajského soudu týkající se dalších námitek však již nepovažoval NSS za dostatečné, když „krajský soud neuvedl jediný konkrétní závěr správních orgánů, se kterým by se ztotožnil“. Navíc krajský soud „neurčitě odkázal i na pasáže z rozhodnutí žalovaného“.

Krajský soud v předchozím rozsudku vycházel z konstantní soudní judikatury NSS, podle které v případě shody žalobních námitek s námitkami uplatněnými v řízení před správními orgány „není smyslem soudního přezkumu stále dokola podrobně opakovat již jednou vyřčené...“ (srov. např. rozsudek NSS ze dne 27.7.2007, č.j. 8Afs 75/2005-130 publikovaný pod číslem 1350/2007 Sb. NSS či rozsudky NSS ze dne 2.7.2007, č.j. 4As 11/2006-86 a ze dne 29.5.2013, č.j. 2Afs 37/2012-47), přičemž soud navíc nejen že pouze neodkázal na žalované rozhodnutí či zmíněné stanovisko a jeho potvrzení, ale k jednotlivým žalobním námitkám z nich uvedl podstatné závěry /pod body ad 1) až ad 3)/. Ve zrušujícím rozsudku však NSS vycházel z názoru, že v takovém případě „...závěry správního orgánu nemůže správní soud převzít bez dalšího, ale musí uvést konkrétní důvody, proč je považuje za správné.“ Jinými slovy, podle tohoto názoru obsaženého ve zrušujícím rozsudku (čl. 40,

druhá strana, poslední odstavec a jeho pokračování na čl. 41 rozsudku NSS): jestliže žalobce zopakuje námitky uvedené v odvolání proti rozhodnutí správního orgánu a odvolací orgán se s nimi přezkoumatelným a srozumitelným způsobem vypořádá na základě vlastních závěrů, přičemž žalobce v žalobě v souladu s dispoziční zásadou ovládající správní soudnictví neuvede proti těmto závěrům své vlastní námitky, tak správní soud, ačkoliv se s nimi plně ztotožňuje, přesto k nim musí uvést ještě své vlastní závěry, obsahující důvody, „proč“ považuje tyto závěry odvolacího správního orgánu „za správné“. Krajský soud dosud vycházel z té konstantní soudní judikatury, ze které nevyplývá povinnost soudu, aby ve zmíněném případě ex officio jinými slovy než správní orgán komentoval či dokonce doplňoval jeho argumentaci, obsažené v jeho rozhodnutí, vlastními úvahami, když se s jeho závěry zcela ztotožnil.

K tomuto lze příkladmo citovat rozsudek NSS ze dne 2. 7. 2007, č. j. 4 As 11/2006-86, v němž se uvádí: „...*sluší se uvést, že i NSS často odkazuje na závěry již v řízení učiněné, jak již krajským soudem či žalovaným, neb i v souladu se zásadou hospodárnosti a ekonomie řízení není smyslem soudního přezkumu stále dokola podrobně „opakovat“ již správně vyřčené, ale přezkoumat dříve učiněné závěry, přičemž pokud u přezkumného orgánu padne shoda na učiněných závěrech, není důvodu, proč by na ně nemohlo být odkázáno*“ (dále k této problematice srov. např. rozsudky NSS ze dne 27. 7. 2007, č. j. 8 Afs 75/2005 – 130 publikovaný pod č. 1350/2007 Sb. NSS, či ze dne 29. 5. 2013, č. j. 2 Afs 37/2012 – 47, všechny dostupné na www.nssoud.cz). Správnost tohoto názoru potvrdil i Ústavní soud v usnesení sp. zn. ÚS 874/11 ze dne 12.5.2011, kde vyslovil, že není nezbytné, aby NSS znovu podrobně opakoval již jednou ve správním soudnictví v dané věci vyslovené, pokud se se závěry krajského soudu zcela ztotožnil a dal jasně najevo (byť odkazem), jaké úvahy zaujal. Tento závěr Ústavního soudu sice platí pro rozhodování NSS, ale lze jej mutatis mutandis aplikovat i v případě rozhodování soudu.

Krajský soud, jsa vázán právním názorem vysloveným ve zrušujícím rozsudku (§ 110 odst. 3 s.ř.s.), zabýval se proto opětovně těmito námitkami (a to zejména námitkou žalobce, „...*že orgán ochrany přírody vycházel především z posudku AOPK a opomenul přitom závěry vyplývající z posudků předložených stěžovatelkou*“, jak konstatoval NSS ve zrušujícím rozsudku, když krajskému soudu vytknul, „... *že v této části nepovažuje Nejvyšší správní soud odůvodnění napadeného rozsudku za nedostatečné*“), a to podrobněji, i s uvedením konkrétních závěrů správních orgánů k nim se vztahujícím.

K dalším námitkám, uplatněných v odvolání a potažmo i v žalobě, soud tedy uvádí konkrétně:

Ad 2) Soud nezpochybňuje názor žalobce o tom, že dle odborné literatury (Miko, Borovičková a kol.: Zákon o ochraně přírody a krajiny, 2.vydání, 2007) při posuzování otázky, zda lze souhlas podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit či nikoliv, měl by orgán ochrany přírody nejprve vymezit a charakterizovat místo, které je zamýšleným záměrem dotčeno a pak uvést, jak předmětná činnosti negativně ovlivní jeho konkrétní estetické a přírodní hodnoty, přičemž postup úvahy orgánu ochrany přírody musí být podchycen odůvodnění rozhodnutí. V daném případě je nutné při zjištění způsobu, jakým se vypořádaly správní orgány s touto otázkou z hlediska přezkumu správního uvážení, konstatovat, že jak orgánu OOP, tak i jeho nadřízenému orgánu nic nebránilo vycházet ze závěrů posudku agentury, podle něhož by umístěním stavby došlo k výraznému snížení

estetické hodnoty krajinného rázu, silnému potlačení uplatnění znaku přírodní povahy, a tím snížení přírodní hodnoty krajinného rázu, k významné změně vztahů v krajině a k výraznému snížení estetické hodnoty krajinného rázu potlačení pozitivních kulturních dominant kostelů v Koclířově a Dětrichově. V potvrzení stanoviska OOP se nadřízený správní orgán zabývá tím, že v důsledku stavby by došlo k výraznému snížení estetické hodnoty krajinného rázu potlačením pozitivní kulturní dominanty kostelů v Koclířově a Dětrichově, přičemž „*tento závěr je třeba chápat, jak ve vztahu ke konkrétní lokalitě, tak i ve vztahu ke krajinnému rázu širší oblasti. Lokálně se uplatní vliv na krajinný ráz především snížením estetické hodnoty potlačením pozitivní kulturní dominanty kostelů v Koclířově a Dětrichově. Jak již bylo uvedeno výše v odůvodnění, byť konkrétní místo uvažované výstavby větrných elektráren (dále jen „VE“) je umístěno na intenzivně zemědělsky obhospodařovaném pozemku, je toto umístění v rámci oblasti krajinného rázu Svitavsko – Orlickoústecko mezi dvěma územími se zvýšenou estetickou hodnotou. Tato území, ve kterých se zvýšenou měrou uplatní pozitivní vliv kulturních dominant – kostelních věží. Tyto dominanty zároveň významnou měrou charakterizují i vztahy v krajině – v krajině obsahující především horizontály (dané liniemi vršků lesních porostů, vegetačními doprovody komunikací a vodních toků, celkovým geomorfologickým utvářením povrchů – ploché a táhlé náběhy kuest) charakterizují kostelní věže spolu s výškou lesních porostů vertikální rozměr krajiny. Tento rozměr (pouze lokálně narušovaný některými technicistními prvky – především stožáry elektrických vedení) je umístěním několikanásobně vyšších staveb VE narušen; ke vnímání tohoto narušení dochází vzhledem k výškám VE nejen v místě, ale i v širším okolí. Kumulaci s obdobnými záměry v okolí již realizovanými dojde k významným změnám vztahů – určujícím se stane vertikální rozměr, který (vzhledem k dynamičnosti staveb dané otáčejícím se rotorem) bude znamenat snížení pohledového vnímání okolních znaků krajiny – ať již pozitivních, tak i mírně negativních. Tím dojde k potlačení vnímání i přírodních znaků krajinného rázu – toto potlačení bude dáno nejen charakterem umísťovaných staveb (výrazná technicistní stavba), ale i jejím provedením (výškou – několikanásobně větší než je např. výška stromu; barvou – bílý či světle šedý odstín povrchu VE je pohledově citlivěji vnímán než tmavé a tmavší odstíny zeleně; dynamikou – rozsah otáčejícího se rotoru je podstatně větší než možný rozsah pohybu např. zeleně ve větru). Při hodnocení vlivu VE na přírodní složku krajinného rázu není možné opomenout ani vlivy na ptáky a letouny (netopýry). Žádná ze studií hodnocení míry tohoto vlivu, podložené konkrétními údaji, neobsahuje. I v obecné rovině je však možné uvést, že k negativnímu vlivu na uvedené skupiny živočichů dochází; k tomuto závěru lze dospět zobecněním výsledků provedených studií konkrétních záměrů v konkrétních lokalitách. V závislosti na lokalitě, ale např. i na kumulaci s jinými obdobnými záměry, je míra tohoto působení různá“.*

Zároveň je nutné uvést závěr OOP ze stanoviska, podle něhož „...realizací záměru by došlo k výraznému posílení nového kulturního znaku technického charakteru. Větrné elektrárny by se staly pro danou oblast spoluurčujícím až dominantním znakem. Z analýz vyplývá, že kapacita území vymezená městy Litomyšl, Polička, Svitavy, Moravská Třebová, Lanškroun a Česká Třebová je v současnosti již naplněna a realizace obdobného záměru je z hlediska ochrany krajinného rázu nevhodná“. Uvedené závěry z hlediska přezkoumatelnosti zmíněného stanoviska a jeho potvrzení považuje soud za naprosto dostačující, přičemž vychází ze zmíněného posudku Agentury a jsou v něm uvedeny konkrétní úvahy správních orgánů týkající se obsahu této námitky. Závěr o zvýšené míře uplatnění pozitivního vlivu zmíněných kulturních dominant (kostelních věží) není oprávněn soud věcně přezkoumávat, když navíc ani žalobce tento závěr nijak nezpochybnil. Není pravdou, jak žalobce namítl

v žalobě, že „*není dostatečně precizně uvedeno, v čem by měla konkrétní estetická hodnota spočívat*“. Výše citované závěry obsahují dostatečné úvahy OOP týkající se této otázky a nebylo třeba více „*precizněji*“ ji žalobci vysvětlovat. Jestliže uvedené kostelní věže tvoří kulturní dominantu v dané krajině (což žalobce nepopřel), tak i laikovi musí být jasné, že právě v samotné její existenci samo sebou lze spatřovat „*konkrétní estetickou hodnotu*“. Význam slov „*kulturní*“, „*dominanta*“ a „*estetická hodnota*“ snad není nutné podrobně „*vysvětlovat*“, jedná se o běžné pojmy, které není třeba odborně či „*precizněji*“ vysvětlovat. Věcné posouzení zmíněných a výše citovaných závěrů již soud provádět nemůže, a dokonce je nemůže dále po obsahové stránce věcně komentovat či doplňovat, neboť se jedná o vlastní volné správní uvážení. Soud jen může konstatovat, že nevybočilo z mezí a hledisek stanovených zákonem, že je v souladu s pravidly logického usuzování, a že premisy takového úsudku byly zjištěny řádným procesním postupem. K tomu lze snad jen obecně poznamenat, že v krajině budou na rozdíl od VE kostelní věže většinou vytvářet vždy kulturní dominantu. Pokud by tomu bylo naopak, tak by nenarušovalo estetickou hodnotu krajiny ani umístění VE kolem jiných kulturních dominant a bylo by možné ad absurdum a v nadsázce řečeno, „*nasázet*“ je kolem jakýchkoliv kulturních dominant.

V této souvislosti je nutné poukázat na to, že v potvrzení stanoviska je sice uvedeno, že při „*hodnocení vlivu VE na přírodní složku krajinného rázu není možné opomenout ani vlivy na ptáky a letouny (netopýry)*“. Tento závěr společně s konstatováním nadřízeného správního orgánu v potvrzení stanoviska o tom, že žádná ze studií hodnocení míry tohoto vlivu, podložené konkrétními údaji, neobsahuje, nebyl stěžejním důvodem pro vydání negativního stanoviska. Rozhodujícím bylo posouzení negativního vlivu na krajní ráz snížením zmíněné estetické hodnoty, jak soud již výše uvedl, což vyplývá z obsahu jak závazného stanoviska OOP, tak i z jeho potvrzení. Navíc závěr ve vztahu dopadu VE na faunu byl uveden pouze „*v obecné rovině*“, když krajský soud nespatřuje vybočení z mezí správního uvážení konstatování správního orgánu uvedené v potvrzení závazného stanoviska o tom, že „*k negativnímu vlivu na uvedené skupiny živočichů (tj. na ptáky a letouny – pozn. krajského soudu) dochází*“. Avšak i kdyby se o takové vybočení jednalo, nejednalo se o stěžejní důvod pro vydání negativního stanoviska, které by mohlo ovlivnit zákonnost stanoviska.

Další základní námitkou, kterou uvedl žalobce i v žalobě a s níž se podle názoru NSS krajský soud nevypořádal, bylo tvrzení žalobce o dostatečném nezdůvodnění toho, že orgány OOP opřely své závěry o posudek agentury a nepřihlédly k tomu, že „*na druhou stranu proti němu existují tři studie, hodnotící věc z různých úhlů, přičemž dvě z nich se také otázkou kumulativního efektu zabývají*“. V žalobě tedy žalobce namítl, že v podstatě orgány OOP „*upřednostnily*“ posudek agentury, který si tento posudek vyžádaly (resp. si ho vyžádal orgán OOP, který vydal závazné stanovisko). Krajský soud dospěl k závěru, že rovněž ve vztahu k této námitce netrpí závazné stanovisko OOP a jeho potvrzení takovou vadou, pro kterou by bylo nutné konstatovat jejich nepřezkoumatelnost.

K uvedené námitce, tj. ad 3), soud uvádí:

Již orgán OOP se v závazném stanovisku v dostatečné míře, když se jeho úvahy pohybovaly v mezích správního uvážení (tj. byly logické a opíraly se o podklady v této úvaze uvedené), zabývaly zdůvodněním toho, proč nepřihlédl k dalším podkladům závazného stanoviska. Orgán OOP konstatoval, že předložené studie se vyjma Studie vlivů VTE

Dětrichov na krajinný ráz – druhá část (Ekoaudit, 2011) nezabývají kumulativním efektem. Zároveň OOP v závazném stanovisku zdůvodnil, proč bylo nutné opětovně posoudit záměr výstavby VE, když „*od doby původního záměru v okolí (jednalo se o posouzení OOP této otázky ve stanovisku předchozím, které bylo vydáno dne 18.10.2007, které bylo časově omezeno do 31.12.2009, jak ostatně konstatoval i orgán OOP v závazném stanovisku) došlo k výstavbě pěti zcela nových větrných parků k posílení dvou větrných parků, v oblasti došlo k výstavbě celkem 14 nových větrných elektráren*“, přičemž „*v době hodnocení původního záměru tedy existovaly pouze dva větrné parky čítající dohromady tři větrné elektrárny*“. Krajský soud nevidí nic nelogického na tom, když orgán OOP konstatoval nutnost opětovného posouzení záměru výstavby nových VE, a to „*především z pohledu případného kumulativního efektu*“. Podle názoru krajského soudu nebylo nijak zvlášť nutné vysvětlovat, co že to ten kumulativní efekt je, když jak vyplývá ze zdůvodnění nutnosti opětovného posouzení záměru výstavby, pokud jsou v daném území umístěny ještě jiné VE a má dojít k jejich rozšíření, tak je nutné posuzovat vliv nových staveb VE i v souvislosti s působením dosavadních VE na krajinný ráz. Výše zmíněný citovaný závěr OOP tak zcela zdůvodňuje nutnost posoudit záměr výstavby i z pohledu „*kumulativního efektu*“.

Význam slov „*kumulativní*“ a „*efekt*“ musí být jasný i laikovi, navíc z námitek žalobce a jím předložených odborných podkladů (zejména z předložené Studie vlivů od zpracovatele Ekoaudit) vyplývá, že žalobci je význam těchto slov jasný. Zároveň orgán OOP v závazném stanovisku podrobně na str. 3 a 4 objasnil, proč k těmto dalším podkladům ve vztahu k vyhodnocení kumulativního efektu nepřihlédl. Ke studiím, předloženým žalobcem, uvedl již orgán OOP úvahy týkající se toho, proč z nich nemohl vycházet. Ve vztahu ke Studii Ekoaudit (2007) uvedl, že „*kumulativní efekt nehodnotí*“, tento závěr žalobce ani v žalobě nenapadl. Ve vztahu ke Studii Šebela (2010) rovněž uvedl, že kumulativní efekt nehodnotí, když ten je pouze zmíněn na str. 19 jako synergický efekt, přičemž autorem je tento efekt vnímán tak, že musí být viděno z konkrétního místa více VE nebo parků současně. Tento přístup je však jen částí kumulativního efektu, který se takto hodnotí především v případě většího větrného parku nebo rozšiřování již stávajících větrných parků. Dále orgán OOP ve svých úvahách pokračoval (když vycházel z posudku Agentury, která se zabývala hodnocením těchto studií – na tom nespátňuje krajský soud nic vadného), že „*kumulativní efekt se vztahuje nejen k danému větrnému parku, ale také k celé oblasti krajinného rázu. Jestliže se pohybuje pozorovatel krajinou vymezenou kuestami a v jednotlivých krajinných scénách (obrazech) se mu neustále opakuje prvek větrné elektrárny, byť na různých místech, začne vnímat tuto oblast jako krajinu větrných elektráren (viz výše). I přes tento přístup ke kumulativnímu efektu neprovedl autor analýzu míst, ze kterých bude po realizaci záměru patrné více větrných parků a obdobných vertikálních stav a spokojil se pouze s tvrzením, že daná problematika je jen hypotetickou argumentací a neodpovídá reálné skutečnosti*“. Zároveň bylo konstatováno, že v této studii „*absentuje ovlivnění dominant kostelů v Dětrichově a Koclířově*“. Ke studii Ekoaudit (2011) v závazném stanovisku bylo uvedeno, že ten sice vyhodnocuje kumulativní efekt, avšak ve studii „*zcela chybí zohlednění některých větrných parků: Janov u Litomyšle, Žipotín – Gruna, Žipotín – Gruna – Solitary a Maletín. Větrný park Pohledy tato studie též zmiňuje, ale tento park studie vyjmula z důvodu, že tyto VE jsou výrazně nižší než plánovaný záměr a jich postavení v rámci Svitavské kotliny*“. K tomu je v závazném stanovisku uveden závěr, že „*kumulace je dvojího typu*“. Prvním typem je, že v krajinné scéně přibudou další větrné elektrárny, a tím dojde k posílení vnímání tohoto prvku. Druhým typem kumulativního efektu je, že se v krajině neustále pozorovateli otevírají výhledy na různé větrné elektrárny, a tím dojde k zesílení tohoto znaku v rámci celé

oblasti krajinného rázu. Uvedená studie se tedy zabývá „pouze dílčí částí této problematiky a i v rámci tohoto dílčího přístupu zcela vynechala některé větrné parky, které se vzájemně budou uplatňovat“. Naopak posudek Agentury vycházel nezávisle na sobě ze dvou metodik, jak uvedl orgán OOP (jednalo se o Studii potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, přičemž dle této metodiky byl proveden výpočet a pro stanovení okruhu viditelnosti byla využita stejná metodika, tedy samotný posudek Agentury se opírá o odborné podklady týkající se posouzení kumulativního efektu). Rovněž nadřízený orgán OOP se v potvrzení závazného stanoviska zabýval zdůvodněním toho, proč k těmto podkladům, předložených žalobcem, nebylo možné přihlídnout (str. 3 a 4). V potvrzení závazného stanoviska jsou dokonce citovány závěry ve prospěch realizace staveb VE, avšak OOP správně dospěl k závěru, že i z těchto podkladů předložených žalobcem nevyplývá, že by bylo možné jednoznačně „daný záměr v dané lokalitě doporučit“. Např. znalecký posudek doc. Šebely uvádí (str. 31), že „pro konkrétní posuzovaný záměr, tj. výstavbu a provoz Větrných elektráren v lokalitě Dětrichov je opodstatněné zařadit jejich vliv a dopad na krajinný ráz v rozmezí kritérií- za druhé- malá negativní změna -až za třetí- zjevná negativní změna“, přičemž toto hodnocení je v rámci čtyřstupňové klasifikace (tento závěr byl takto citován z posudku tohoto znalce v potvrzení závazného stanoviska, žalobce ani v žalobě proti uvedení tohoto závěru neuvedl námitku). Podstatné však bylo, že v potvrzení stanoviska OOP bylo uvedeno, že v podkladech předložených žalobcem shledal nadřízený orgán OOP rozpory, a to především v dílčích výsledcích hodnocení a v celkovém závěru studií, resp. posudků. Takový rozpor spatřoval např. v „hodnocení míry navýšení vizuálního projevu ve vztahu k realizovaným záměrům VE (navýšení shledáno jako nevýznamné – str. 25 Studie společnosti Ekoaudit, spol. s r.o., z ledna 2011) a v tom, co vyplývá z hodnocení provedeného mapami viditelnosti (přílohy č. 4a a 4b uvedeného odborného posouzení). Nedostatkem těchto příloh přitom je, že z nich je sice patrný rozsah pohledového vnímání VE Dětrichov (příloha č. 4a) a souhrnný rozsah pohledového vnímání VE Dětrichov, Anenská Studánka a Ostrý Kámen (příloha č. 4b), ale už nikoliv rozsah pohledového vnímání VE Anenská Studánka nebo Ostrý Kámen. Nelze tak potvrdit nebo vyvrátit tvrzení podané v závěru studie o významnosti či nevýznamnosti navýšení vizuálního projevu vzhledem k realizovaným záměrům VE“. Dalším rozporem je např. tvrzení znalce o vyloučení „biologických či jiných technických vlivů na okolní přírodu a krajinu“, když znalecký posudek neobsahuje doklady o hodnocení tohoto vlivu, když „přitom především vlivy na ptáky a letouny (netopýry) jsou vlivy obecně uznávané“. Zároveň v tomto potvrzení stanoviska OOP bylo dostatečně zdůvodněno, že právě vzhledem k možnému „kumulativnímu působení si OOP vyžádal u Agentury odborné posouzení“. Zároveň bylo v tomto potvrzení závazného stanoviska konstatováno, že zadání takového posouzení bylo i v souladu s Metodickým pokynem vydaným Ministerstvem životního prostředí – Preventivní hodnocení území kraje nebo menších samosprávních celků, uveřejněného ve Věstníku Ministerstva životního prostředí z listopadu 2009, přičemž posudek Agentury právě vychází z požadavků uvedených v tomto metodickém pokynu. Na tom neshledává krajský soud nic vadného, když kdo jiný, než Ministerstvo životního prostředí, by mělo stanovit obecné požadavky na posouzení dané otázky, přičemž rovněž krajský soud neshledává nic vadného a nelogického na tom, že v případě rozšiřování staveb VE při posouzení vlivu na krajinný ráz je třeba vycházet z reálného stavu zahrnujícího i působení stávajících VE. Ostatně ani sám žalobce nenamítl, že by při posuzování vlivu stavby VE bylo třeba vycházet ze stavu v krajině, který by nezahrnoval vliv stávajících, již vybudovaných VE.

Ad 4) Nadřízený orgán OOP v potvrzení závazného stanoviska vysvětlil, i když stručně, proč pro stejný záměr bylo vydáno odlišné, nesouhlasné závazné stanovisko, přičemž jak žalobce v žalobě uvedl, předchozí závazné stanovisko ze dne 18.10.2007 bylo jiné (pro dvě VE byl vydán souhlas, pro dvě VE byl vydán nesouhlas). Jak nadřízený orgán OOP uvedl, „v době od vydání původního (souhlasného, časově omezeného) závazného stanoviska nastala v území významná řada změn, představovaná především umístěním a provozováním řady nových větrných parků. Umístěním každého z větrných parků znamenalo v oblasti různé velké snížení dochovaného krajinného rázu; dané především výškou VE, místem umístění, utvářením povrchu i objektu na něm“. V závěru pak nadřízený orgán OOP celkem i výstižně ke způsobu hodnocení vlivu staveb VE na krajinný ráz bez přihlédnutí ke kumulativnímu efektu (tedy i k podkladům, které svědčily ve prospěch záměru žalobce) uvedl, že „zhodnocení vlivu na krajinný ráz (která se však nezabývají otázkou kumulativního efektu, anebo pouze v tom smyslu, zda budou s novými VE pohledově vnímány i některé z provozovaných) opakovaně vyplývá dotčení krajinného rázu větší či menší měrou; zároveň je však toto dotčení bráno jako akceptovatelné...takovouto „salámovou“ metodou postupně dochází k zásadnímu vlivu na krajinný ráz, který může vést k tomu, že poměrně velké území bude chápáno jako území výrazně technicistní, intenzivně využívané a člověkem přeměněné, se všemi důsledky, které z takového vnímání mohou vyplynout (vliv na cestovní ruch, osídlenost území, jeho fragmentace...). Na tomto faktu nic nemění ani argument dočasnosti staveb...“ Pokud se v této závěrečné části nadřízený orgán OOP zmínil o tom, že v současnosti dochází „v některých západních zemích, např. v Německu“ k rekonstrukci již starých a nevyhovujících VE na nové, pak nelze tento závěr „vytrhnout z kontextu“, jak to učinil žalobce v žalobě, když tato zmínka, jak ostatně orgán OOP konstatoval (str. 7, poslední odstavec potvrzení stanoviska), že argument dočasnosti staveb použitý žalobcem nemůže na výše uvedeném závěru, týkajícím se otázkou kumulativního efektu, nic změnit. Jinými slovy, krajský soud nepovažuje nic vadného a nelogického na tom, že ani fakt, že stavby VE mají omezenou životnost, nemůže ovlivnit způsob rozhodnutí orgánu OOP. Přece je nesporné, že po dobu životnosti VE (a žalobce ani nenámítal, že VE mohou mít životnost 20-30 let) k uvedenému vlivu na krajinný ráz v důsledku umístění VE v krajině bude docházet.

Krajský soud na základě výše uvedených skutečností nedospěl k závěru, že v daném případě došlo k překročení mezí správního uvážení, přičemž uvedené závazné stanovisko a jeho potvrzení „alespoň v základní rovině“ odpovídalo požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí. Zároveň krajský soud nedospěl k závěru, že byla důvodná námitka žalobce týkající se zdůvodnění postupu orgánu OOP, když ten vydal závazné stanovisko s odlišným výsledkem od závazného stanoviska, vydaného v r. 2007. Jak již soud uvedl výše /Ad 4)/, zdůvodnění tohoto postupu obsahuje potvrzení stanoviska. Krajský soud nevidí nic nelogického a vadného na konstatování, že „v době od vydání původního (souhlasného, časově omezeného) závazného stanoviska nastala v území významná řada změn, představovaná především umístěním a provozováním řady nových větrných parků“, když bylo nutné nově hodnotit i vliv stávajících VE na krajinný ráz. Pokud se žalobce zmínil v závěru žaloby o tom, že původní závazné stanovisko nezmiňovalo citlivost věci nebo kumulativní efekt jako důvod omezení, tak odpověď na tuto otázku mohl nalézt v podkladu, který sám k žalobě přiložil. Orgán OOP totiž již v závazném stanovisku uvedl, že „jelikož svým charakterem se jedná o stavbu, jejíž umístění je v daném prostoru, s ohledem na možný kumulativní vliv spolu s dalšími stavbami tohoto charakteru, velmi citlivé ve vztahu ke krajinnému rázu, omezil správní orgán platnost závazného stanoviska tak, aby bylo možno případně novým závazným stanoviskem na novou situaci reagovat“. A dále uvedl, že „veškeré

posudky, které hodnotily záměr z hlediska krajinného rázu, vycházely ze situace platné v době posouzení. Oproti původní situaci však došlo k zásadním změnám důležitým pro hodnocení možného vlivu stavby na krajinný ráz. Do předmětné oblasti zasahuje vliv šesti větrných elektráren v lokalitě Anenská Studánka, tří větrných elektráren v Ostrém Kameni, dvou větrných elektráren v Janově a další záměry nacházející se v území“. Proto byl dán důvod pro změnu uvedeného stanoviska, přičemž krajský soud nenachází nic nelogického a vadného na tomto odůvodnění nutnosti vydání nového stanoviska.

Správní orgán I. stupně a žalovaný pak správně vycházely z uvedeného závazného stanoviska OOP a jeho potvrzení, přičemž správní orgán I. stupně rozhodující ve věci samé (tj. o zmíněné žádosti žalobce) byl obsahem závazného stanoviska vázán a nebyl jej oprávněn jakýmkoliv extenzivním způsobem interpretovat či jinak obsahově měnit. Závazné stanovisko bylo tedy náležitým podkladem pro rozhodnutí ve věci samé, kdy správní orgán je povinen v řízeních o žádostech, tj. v daném případě o žádosti o umístění zmíněné stavby, zamítnout žádost tehdy, pokud závazné stanovisko brání žádosti vyhovět. Proto správní orgán I. stupně a žalovaný postupovaly v souladu s platnou právní úpravou, když zmíněné závazné stanovisko obsahuje jednoznačný nesouhlas s umístěním a dokonce i s povolením uvedené stavby, přičemž ani soud neshledal, že by zmíněný podklad včetně jeho potvrzení trpěly vadou týkající se správního uvážení v těchto podkladech obsaženého. Rovněž tak krajský soud nedospěl ani k tomu, že by zjistil existenci vady rozhodnutí správních orgánů vydaných v dané věci, když s uvedenými námitkami uplatněnými i v odvolání se vypořádal dostatečným způsobem (tj. srozumitelně a s náležitým odůvodněním) i žalovaný v žalovaném rozhodnutí, přičemž tento správní orgán, stejně jako soud, nebyl oprávněn se zabývat věcným hodnocením, které přísluší pouze orgánu ochrany přírody a krajiny.

Krajský soud proto dospěl k závěru, že žaloba nebyla důvodná a musel jí zamítnout (§ 78 odst. 7 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobce sice byl úspěšný v řízení o kasační stížnosti, ale celkově v řízení úspěšný nebyl. Žalovanému pak žádné náklady řízení podle obsahu spisu nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 30. dubna 2014

JUDr. Jan Dvořák v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Vladimíra Píchová

Krajský úřad Pardubického kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Oddělení integrované prevence

Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

k rukám Ing. Petry Pírkové

Ke sp. zn.: KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Kód záměru v IS EIA: PAK1062

Podáno dne: 28. 8. 2026, datovou schránkou

VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Záměr: „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 × 5,56 MW“**Podatel:**

Jméno a příjmení: [REDAKCE]

Datum narození: [REDAKCE]

Adresa trvalého pobytu: [REDAKCE]

Vlastník nemovitosti: [REDAKCE]

Datová schránka: [REDAKCE]

I. Úvodní shrnutí

Podávám toto vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Lhůta pro písemné vyjádření k dokumentaci podle § 8 odst. 3 citovaného zákona uplynula dne 14. 8. 2026, neboť informace o dokumentaci byla na úřední desce dotčeného kraje zveřejněna dne 15. 7. 2026. Toto vyjádření proto uplatňuji jako připomínky na veřejném projednání dokumentace konaném dne 1. 9. 2026 podle § 17 citovaného zákona a žádám o jeho přiložení k zápisu z veřejného projednání. Podle § 9 odst. 2 citovaného zákona zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a vyjádření k ní podaných, a to se zohledněním závěrů z veřejného projednání podle § 17, bylo-li konáno; žádám proto, aby k obsahu tohoto podání bylo při zpracování posudku i při vydání závazného stanoviska přihlédnuto. Současně si vyhrazuji právo uplatnit vyjádření k posudku ve lhůtě podle § 9 odst. 8 citovaného zákona.

Nezpochybňuji obecný veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Namítám však, že předložená dokumentace trpí věcnými a metodickými nedostatky, které brání tomu, aby na jejím základě mohlo být vydáno souhlasné stanovisko. Jde zejména o tyto okruhy:

- záměr je v rozporu s Územním plánem Kamenná Horka a dokumentace posouzení tohoto souladu neobsahuje;
- ze záměru byla vyňata připojovací infrastruktura, ačkoli tvoří s VTE jeden funkční celek – jde o nepřípustné dělení záměru;
- dokumentace neposuzuje žádnou variantu umístění (kapitola E je bez věcného obsahu), ačkoli variantní posouzení je zde nezbytné hned ze tří samostatných důvodů;
- dokumentace obsahuje vnitřní rozpor ohledně ochranného pásma lesa u VTE 3;
- hluková rezerva vůči nočnímu limitu činí 0,7 dB při deklarované nejistotě výpočtu 2,0 dB, chybí měření hluku pozadí a posouzení amplitudové modulace;
- překročení doporučení WHO pro L_{dvn} je v posouzení veřejného zdraví přiznáno, ale v souhrnné kapitole a v netechnickém shrnutí dokumentace chybí;
- klíčová ochranná opatření (noční útlumový režim, Shadow Shutdown, omezení provozu v době migrace netopýrů) jsou formulována jako doporučení, nikoli jako závazné podmínky.

U každého bodu níže uvádím konkrétní odkaz na dokumentaci a konkrétní požadavek na její doplnění, resp. na podmínku závazného stanoviska.

II. Vztah podatele k záměru a skutkové vymezení

Jsem vlastníkem obytné nemovitosti v obci Kamenná Horka. Moje nemovitost není v podkladech záměru vedena mezi výpočtovými body hlukové studie ani mezi referenčními body studie flicker efektu. Netvrdím proto, že bych byl provozem záměru dotčen v míře srovnatelné s vlastníky a obyvateli objektů, které dokumentace sama označuje za nejvíce zatížené, a neuplatňuji žádný nárok odvozený od dotčení vlastní nemovitosti.

Toto vyjádření podávám jako obyvatel dotčené obce a v zájmu obyvatel právě těchto objektů. Právo vyjádřit se k dokumentaci přiznává zákon každému, a to bez ohledu na míru osobního dotčení a bez nutnosti prokazovat právní zájem. Na výsledku posuzování nemám jiný zájem než ten, aby o záměru bylo rozhodnuto na základě úplných a přezkoumatelných podkladů.

Pro vyloučení pochybností uvádím skutkové údaje tak, jak vyplývají z předložené dokumentace, a nikoli v podobě odhadu:

- Nejblížejší rodinný dům v obci Kamenná Horka leží podle hlukové studie, posouzení vlivů na veřejné zdraví i vlastní dokumentace EIA ve vzdálenosti 712 m od VTE 4.
- Průměr rotoru činí 160 m; hrana opsané kružnice rotoru VTE 4 je tedy od nejblížejšího domu vzdálena cca 632 m.
- Celková výška strojů činí cca 200 m. Poměr odstupů k celkové výšce u nejblížejšího domu je tedy cca 3,6násobek výšky.

Zároveň však upozorňuji, že skutečnost, že v České republice není stanoven žádný závazný minimální odstup větrných elektráren od obytné zástavby, neznamená, že je vzdálenost 712 m u strojů o výšce 200 m bez dalšího akceptovatelná. Pro srovnání – v Bavorsku by pravidlo 10H vyžadovalo u stroje této výšky odstup 2 000 m, řada dalších německých spolkových zemí uplatňuje minimum 1 000 m. Absence limitu v českém právu je důvodem, proč je třeba o to důsledněji trvat na tom, aby ochranná opatření byla uložena jako závazná.

III. Rozpor záměru s Územním plánem Kamenná Horka

A. Skutkový stav

Dokumentace neobsahuje posouzení souladu záměru s Územním plánem Kamenná Horka (úplné znění po Změně č. 1). Jediná zmínka o územním plánu je obsažena v příloze – v odborném vyjádření hydrogeologa – kde se konstatuje, že větrné elektrárny budou situovány v nezastavěném území a spadají do plochy zemědělské.

Elektrárny mají být umístěny na pozemcích p. č. 3322, 3317 a 3349 v k. ú. Moravská Kamenná Horka, druh pozemku orná půda. Územní plán stanoví pro plochu „Orná půda – NZ.1“ tyto podmínky využití:

Přípustné využití: [...] podzemní stavby a zařízení technické infrastruktury [...]

Podmíněně přípustné využití: Jiné stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, pokud jde o stavby či zařízení ve veřejném zájmu, které nelze v rámci systému dopravní a technické infrastruktury umístit jinde [...] – ve všech případech pokud nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.

Nepřípustné využití: Všechny jiné druhy staveb a činností.

Shodné znění platí i pro plochu NZ.2 (trvalé travní porosty).

B. Právní posouzení

1) Záměr není přípustným využitím. Územní plán připouští v ploše NZ.1 z technické infrastruktury výslovně pouze podzemní stavby a zařízení. Věž o výšce 200 m je pravým opakem podzemní stavby. Zvolená formulace není náhodná – rozlišuje mezi vedeními a potrubími na straně jedné a nadzemními objekty na straně druhé.

2) Záměr nesplňuje podmínku podmíněně přípustného využití. Podmínky jsou dvě a musí být splněny současně. Podmínku veřejného zájmu záměr patrně splňuje (§ 3 odst. 2 energetického zákona ve znění zák. č. 19/2023 Sb.). Nesplňuje však podmínku, že jde o stavbu, kterou „nelze v rámci systému dopravní a technické infrastruktury umístit jinde“. Tato podmínka míří na prvky, jejichž poloha je technicky vynucená. Výrobní elektřiny takovým prvkem není – její poloha je volbou investora. Dokumentace to v kapitole B.I.5 sama přiznává, když umístění zdůvodňuje polohou pozemků, které lze pro záměr využít, a majetkovým uspořádáním v zájmové lokalitě, tedy zasmělněním pozemků s jejich vlastníky. To je popis obchodní volby, nikoli technické nutnosti.

3) Podle § 122 stavebního zákona. V nezastavěném území lze veřejnou technickou infrastrukturu umístit pouze tehdy, pokud ji územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje a je-li to v souladu s charakterem území. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 6. 2024, č. j. 3 As 77/2023-37, dovedl, že za výslovné vyloučení lze považovat i situaci, kdy územní plán stanoví hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití a veškeré ostatní využití označí za nepřípustné. Územní plán Kamenná Horka používá právě tuto techniku.

C. Čtyři skutečnosti, které závěr dále potvrzují

- Kapitola A.6 územního plánu je v jeho obsahu výslovně označena jako místo, kde se stanoví, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Právě v této kapitole je u NZ.1 uvedeno „Všechny jiné druhy staveb a činností“.
- Kapitola A.6.1 obsahuje obecnou zakazovací klauzuli, podle níž stavby a jiná opatření, které vymezenému členění ploch neodpovídají, nelze na tomto území umístit ani povolit.
- Kapitola A.5.1.1 vymezuje plochy NZ jako pozemky staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Souvisejícím se rozumí to, co slouží hlavnímu, tedy zemědělskému využití – nikoli samostatný energetický zdroj o instalovaném výkonu 22,24 MW.
- Pro výškovou stavbu v krajině má územní plán vlastní techniku a používá ji: pro rozhlednu vymezil samostatnou plochu změny K2 (NSr) s podmínkou řešit umístění rozhledny. U ploch výroby stanoví maximální výšku 8, resp. 10 m s výslovným požadavkem, aby objekty nenarušily obraz sídla a krajiny a aby bylo zabráněno vzniku nežádoucích pohledových dominant v krajině. To je přímo relevantní i pro podmínku souladu s charakterem území podle § 122 stavebního zákona.

D. Transformovna a připojovací infrastruktura

Objekt „TR OZE 110/35 kV“ je podle situačních výkresů umístěn na p. č. 3322, tedy uvnitř téže plochy NZ.1. Nejde o podzemní vedení, ale o nadzemní rozvodnu s vlastní účelovou komunikací. Energetická koncepce územního plánu (kap. A.4.5.2) přitom počítá se zásobováním obce z rozvodny 110/22 kV Svitavy kmenovou linkou VN 22 kV a stávající koncepci označuje za vyhovující. Napěťové hladiny 35 kV ani 110 kV v územním plánu vůbec nefigurují.

Požadavek: Doplnit dokumentaci o (a) výslovné posouzení souladu záměru s výrokovou částí Územního plánu Kamenná Horka, zejména s regulativem ploch NZ.1 a NZ.2; (b) doložení splnění podmínky, že záměr nelze v rámci systému dopravní a technické infrastruktury umístit jinde, a to důkazem, nikoli tvrzením; (c) posouzení souladu s územním plánem rovněž pro objekt „TR OZE 110/35 kV“ a související účelové komunikace. Důkazní břemeno ke splnění podmínky podmíněně přípustného využití nese oznamovatel.

IV. Nepřípustné dělení záměru

Dokumentace ze záměru výslovně vyjímá připojení k distribuční soustavě s odůvodněním, že výstavba podzemního vedení 35 kV bude součástí samostatného projektu. Současně jsou však v situačních výkresech předložených jako příloha dokumentace zakresleny transformovna „TR OZE 110/35 kV“, kabelové vedení VN, nové vedení 110 kV směrem k rozvodně ve Svitavách i nové účelové komunikace k transformovně. Transformovna je v dokumentaci hodnocena pouze jako hlukový zdroj označený jako „dříve plánovaný“.

Rozdělení jednoho funkčního celku do více samostatných řízení je v rozporu se smyslem posuzování vlivů na životní prostředí. Judikatura Soudního dvora EU dlouhodobě odmítá postup, jímž je záměr dělen tak, aby se jednotlivé části vyhnuly komplexnímu posouzení. Zákon č. 249/2025 Sb. navíc za součást záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie výslovně považuje i stavby nezbytné pro připojení k soustavě.

Věcný důsledek je zřejmý: kdyby byla připojovací infrastruktura součástí posuzovaného záměru, musela by dokumentace řešit i její soulad s územním plánem a její vlivy na krajinu, půdu a vodní režim.

Požadavek: Doplnit dokumentaci o odůvodnění, proč připojovací infrastruktura není součástí posuzovaného záměru, a o posouzení kumulativních vlivů celého funkčního celku, tj. včetně transformovny, vedení 35 kV, vedení 110 kV a souvisejících komunikací.

V. Absence variantního posouzení

Kapitola E dokumentace („Porovnání variant řešení záměru“) neobsahuje žádné věcné porovnání; uvádí se pouze, že navržené řešení bylo vyhodnoceno jako optimální. To je nedostatečné hned ze tří samostatných důvodů:

- Bez variantního posouzení nelze prokázat splnění podmínky územního plánu, že záměr nelze umístit jinde (viz bod III).
- Bez variantního posouzení nelze odůvodnit odnětí půdy ve II. třídě ochrany (viz bod VI).
- Biologické posouzení, které je přílohou dokumentace, samo formuluje variantu: uvádí, že při zvážení variant lze jako nejvhodnější uvažovat realizaci VTE č. 1, 2 a 4, neboť VTE č. 3 je z hlediska blízkosti lesa méně vhodná. Tato varianta v dokumentaci nikde vyhodnocena není.

Rovněž studie hodnocení vlivu na krajinný ráz zmiňuje srovnávání s jinými lokalitami v Pardubickém kraji. Alternativy tedy existují a byly zpracovateli známy.

Požadavek: Doplnit kapitolu E o skutečné porovnání variant, a to minimálně: (a) varianty bez VTE 3 podle doporučení vlastního biologického posouzení; (b) varianty s nižší celkovou výškou strojů; (c) variantu umístění v jiné lokalitě, byla-li zvažována. U každé varianty vyhodnotit vlivy na obyvatelstvo, krajinný ráz, ZPF a faunu.

VI. Odnětí zemědělské půdy ve II. třídě ochrany

Trvalý zábor činí 2 208 m² a veškeré dotčené pozemky jsou zařazeny do II. třídy ochrany, tedy mezi půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné. Dočasný zábor činí 21 447 m². Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze takovou půdu odejmout jen tehdy, převáží-li jiný veřejný zájem výrazně nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Dokumentace se této povinnosti zbavuje odkazem na § 9 odst. 5 téhož zákona, podle něhož není třeba převažující veřejný zájem prokazovat u záměrů umísťovaných v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Tato konstrukce však stojí a padá s otázkou souladu s územním plánem. Není-li záměr v souladu s územním plánem (bod III), musí být převažující veřejný zájem prokázán, a to konkrétně, nikoli obecným odkazem na Lex OZE I.

Požadavek: Doplnit dokumentaci o posouzení převažujícího veřejného zájmu podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. pro případ, že nebude prokázán soulad záměru s územním plánem, včetně vyhodnocení, zda týž účel nelze dosáhnout na půdě nižší třídy ochrany.

VII. Vnitřní rozpor ohledně ochranného pásma lesa a umístění VTE 3

Dokumentace v kapitole D.I.5 výslovně uvádí, že záměr nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Biologické posouzení, které je přílohou téže dokumentace, však uvádí, že VTE 3 je umístěna ve vzdálenosti 90 m od okraje lesa. Při poloměru rotoru 80 m by hrana opsané kružnice rotoru dosahovala do vzdálenosti cca 10 m od okraje lesa.

Biologické posouzení dále samo uvádí, že podle metodiky ČESON se doporučuje umísťovat větrné elektrárny mimo lesní prostředí a mimo jeho okraje s minimálním odstupem 200 m, neboť na tuto vzdálenost výrazně klesá letová aktivita řady druhů netopýrů. VTE 3 tento doporučený odstup nesplňuje ani přibližně a samo biologické posouzení ji označuje za méně vhodnou.

Požadavek: Odstranit rozpor mezi kapitolou D.I.5 dokumentace a biologickým posouzením. Doložit, zda opsaná kružnice rotoru VTE 3 zasahuje do ochranného pásma lesa podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., a pokud ano, doložit souhlas orgánu státní správy lesů. Současně vyhodnotit variantu bez VTE 3.

VIII. Hluk – rezerva vůči nočnímu limitu je menší než nejistota výpočtu

Nejvyšší vypočtená hodnota činí $L_{Aeq,T} = 39,3$ dB u č. p. 130 Kamenná Horka, proti nočnímu hygienickému limitu 40 dB pro chráněný venkovní prostor staveb. Rezerva je tedy 0,7 dB.

Táž hluková studie přitom uvádí očekávanou nejistotu měření hladiny akustického výkonu $U = 0,9$ dB a očekávanou nejistotu výpočtu hladin akustického tlaku $u = 2,0$ dB. Rezerva vůči limitu je tedy podstatně menší než deklarovaná nejistota výsledku.

Beru na vědomí, že model je záměrně konzervativní (odrazivý terén, kulová charakteristika vyzařování, všechny čtyři VTE natočené k výpočtovému bodu, provoz v módu 0 na plný výkon). Přesto závěr, že limity nebudou překročeny „bez omezení výkonu V_{tE} “, není za těchto okolností dostatečně podložený k tomu, aby na něm mohlo být založeno souhlasné stanovisko bez závazné podmínky.

Navržená podmínka provést měření v prvním roce po zahájení zkušebního provozu u objektů č. p. 127, 130 a 131 je nedostatečná, neboť neřeší, co se stane, bude-li limit překročen, ani nezakládá právo obce či vlastníků dotčených nemovitostí kontrolní měření iniciovat.

Požadavek: Uložit v závazném stanovisku jako závaznou podmínku, nikoli jako doporučení: (a) provozování VTE v nočním redukováném akustickém režimu, nebude-li autorizovaným měřením prokázáno, že jej není třeba; (b) provedení autorizovaného měření hluku v denní i noční době u objektů č. p. 110, 127, 130 a 131 Kamenná Horka do 6 měsíců od zahájení zkušebního provozu, na náklady provozovatele, s předložením výsledků obci a Krajské hygienické stanici Pardubického kraje; (c) opakování měření na žádost obce, nejvýše však jednou za dva roky, na náklady provozovatele; (d) povinnost provozovatele upravit provozní režim do 30 dnů od zjištění překročení limitu.

IX. Chybějící měření hluku pozadí

Posouzení vlivů na veřejné zdraví samo uvádí, že rozhodující vliv na míru obtěžování má odstup hodnoty hluku z provozu VTE od hodnoty hluku pozadí. Zbytkový hluk v obci Kamenná Horka však nebyl změřen a dokumentace s ním nepracuje.

V klidné venkovské lokalitě bez průjezdné dopravy se noční hluk pozadí pohybuje typicky v pásmu 25–30 dB. Rozdíl proti predikovaným 38–39 dB by pak činil zhruba 9–14 dB, což je subjektivně velmi výrazná změna akustické situace, a to i při formálním dodržení limitu. Bez znalosti hluku pozadí nelze míru obtěžování odhadnout.

Za korektní považuji, že posouzení vlivů na veřejné zdraví výslovně připouští, že nepřekračování hygienických limitů neznamena, že zvuk z provozu VTE nebude slyšet, a že každý slyšitelný zvuk může část populace rušit a obtěžovat. Právě proto je znalost hluku pozadí nezbytná.

Požadavek: Doplnit dokumentaci o autorizované měření stávajícího hluku pozadí v noční době v obci Kamenná Horka, provedené před realizací záměru za definovaných meteorologických podmínek, a o vyhodnocení očekávaného nárůstu hlukové zátěže oproti současnému stavu.

X. Amplitudová modulace

Charakteristická rytmická amplitudová modulace hluku rotoru (tzv. swish/thump) je v zahraniční odborné literatuře opakovaně identifikována jako podstatná příčina obtěžování v okolí větrných elektráren. Česká metodika ji nezná a předložená hluková studie ji neposuzuje vůbec. Ve Spojeném království se pro tento jev používá metodika IOA umožňující uplatnit korekci až +5 dB.

Vzhledem k tomu, že rezerva vůči nočnímu limitu činí 0,7 dB, není tento nedostatek okrajový.

Požadavek: Doplnit dokumentaci o posouzení amplitudové modulace a uložit jako podmínku závazného stanoviska její měření v rámci ověřovacího měření po zahájení zkušebního provozu, včetně postupu pro případ, že bude zjištěna.

XI. Překročení doporučení WHO není uvedeno v souhrnných částech dokumentace

Světová zdravotnická organizace v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) podmíněně doporučuje snížit hluk z větrných elektráren pod hodnotu 45 dB L_{dvn}. Uvádím korektně, že jde o doporučení podmíněné, opřené o důkazy nízké kvality, a nikoli o závazný limit; pro noční ukazatel L_night WHO doporučení nevydala.

Podle tabulky 3 posouzení vlivů na veřejné zdraví jsou v obci Kamenná Horka predikovány hodnoty L_{dvn} 45,7 dB (č. p. 130), 45,6 dB (č. p. 131), 45,4 dB (č. p. 127) a 45,2 dB (č. p. 9, 7 a 105). U šesti obytných objektů je tedy doporučení WHO překročeno o 0,2 až 0,7 dB.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví toto překročení přiznává. V souhrnné kapitole D dokumentace ani v netechnickém shrnutí (kapitola G) však tato informace uvedena není. Právě tyto části dokumentace přitom čtou zastupitelé obcí a veřejnost. Jde o věcnou neúplnost dokumentu.

Požadavek: Doplnit informaci o překročení doporučené hodnoty WHO 45 dB L_{dvn} u konkrétních obytných objektů do souhrnné kapitoly D i do netechnického shrnutí dokumentace, včetně počtu dotčených objektů a míry překročení.

XII. Flicker efekt – Shadow Shutdown musí být závaznou podmínkou

V reálném scénáři nepřekračuje doba trvání flicker efektu doporučovanou hranici 30 hodin za rok v žádném referenčním bodě; nejvyšší hodnota činí 16 h 19 min/rok u č. p. 51 v k. ú. Česká Kamenná Horka. To beru na vědomí.

Ve scénáři worst case se zohledněním lesnatosti však hodnota překračuje doporučovanou hranici 30 minut za den v pěti referenčních bodech (o 1 až 6 minut denně), a ve variantě bez zohlednění lesnatosti v šesti referenčních bodech. Zpracovatel proto instalaci systému Shadow Shutdown pouze doporučuje.

Doporučení není vymahatelné. Vzhledem k tomu, že stínící účinek vegetace je sezónně proměnlivý a v zimním období, kdy je slunce nízko a flicker efekt nejvýraznější, je listnatá vegetace bez listů, je varianta bez zohlednění lesnatosti pro podstatnou část roku realističtější než varianta s ním.

Požadavek: Uložit instalaci a trvalý provoz systému Shadow Shutdown jako závaznou podmínku závazného stanoviska, s definovaným prahem odstavení (30 minut za den a 30 hodin za rok pro každý referenční bod), s povinností doložit funkčnost systému před uvedením do trvalého provozu a s povinností uchovávat provozní záznamy o odstávkách a zpřístupnit je obci na vyžádání.

XIII. Ptáci a netopýři – provozní opatření musí být konkretizována

Biologické posouzení dovozuje, že není třeba výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., a opírá se přitom o § 32 zákona č. 249/2025 Sb., tedy o velmi nové ustanovení s dosud neustáleným výkladem. Podmínkou postupu podle tohoto ustanovení je, že žadatel navrhne opatření, která zajistí, že k rušení či usmrcování nedojde ve významné míře.

Biologické posouzení přitom samo uvádí, že přibližně 95 % kolizí je soustředěno do období od 15. 7. do 31. 10., a doporučuje monitoring u VTE 1–3 se zaměřením na riziko kolize netopýřů s případným návrhem konkrétního omezování činnosti VTE. Konkrétní parametry tohoto omezení (cut-in speed, teplotní a sezónní okna odstavení, noční časové okno) jsou však odloženy na dobu po realizaci a mají být upřesněny až podle výsledků monitoringu.

Takový postup přesouvá klíčové ochranné opatření mimo posuzování vlivů na životní prostředí a činí je fakticky nevymahatelným.

Požadavek: Stanovit přímo v závazném stanovisku konkrétní parametry omezení provozu v období od 15. 7. do 31. 10., a to alespoň: minimální rychlost větru pro spuštění rotoru (cut-in speed), teplotní práh, časové okno (od západu do východu slunce) a rozsah srážek, při nichž se odstavení neuplatní. Monitoring stanovit jako nástroj k případnému zmírnění, nikoli k dodatečnému stanovení opatření.

XIV. Vnitřní nesrovnalosti a nedoložená tvrzení

- Dokumentace v souhrnu uvádí u překročení flickeru ve worst case stavby pro rodinnou rekreaci č. p. 277 a 327 v k. ú. Svitavy-předměstí; studie flicker efektu uvádí č. ev. 272 a 277. Jde o rozdílné objekty a jedno z čísel je nesprávné.
- Hluková studie pracuje s daty výrobce Enercon ze dne 26. 10. 2022 pro typ E-160 EP5, zatímco text dokumentace uvádí data ze dne 16. 4. 2025 pro typ E-160 EP5 E3. Požadují doložit aktuální certifikovaný list výrobce včetně garantovaných hodnot a jejich tolerance.
- Dokumentace uvádí, že obyvatelé v blízkosti VTE instalovaných v České republice si nestěžovali na příznaky spojené s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Toto tvrzení není doloženo žádným zdrojem. Požadují doložit, o jaká konkrétní šetření se opírá, případně tvrzení z dokumentace odstranit.

Požadavek: Odstranit uvedené nesrovnalosti a doložit uvedená tvrzení konkrétními podklady.

XV. Odstranění staveb po ukončení provozu

Dokumentace označuje větrné elektrárny za dočasné stavby s životností 30 let a popisuje obecný postup demontáže a recyklace. Současně však nestanoví žádné finanční zajištění odstranění staveb. České právo povinnou rezervu na demontáž větrných elektráren nezná.

Riziko je konkrétní: provozovatelem za 25 nebo 30 let nemusí být tatáž společnost, se kterou dnes obec jedná. Není-li finanční zajištění sjednáno, nese riziko odstranění základů o průměru cca 25 m a hloubce až 4 m vlastník pozemku, resp. obec.

Požadavek: Uložit jako podmínku závazného stanoviska povinnost oznamovatele doložit před vydáním povolení záměru finanční zajištění odstranění staveb a rekultivace pozemků (bankovní záruka nebo vázaný účet) v rozsahu odpovídajícím předpokládaným nákladům demontáže všech čtyř VTE, s valorizací a s platností po celou dobu provozu.

XVI. Kumulativní vlivy

Dokumentace vypořádává kumulativní vlivy konstatováním, že nejbližší stávající větrné elektrárny (Pohledy 5,7 km, Ostrý Kámen 8,7 km, Janov 13 km) jsou pro hlukovou kumulaci příliš vzdálené. Z hlediska hluku to obstojí.

Z hlediska krajinného rázu však hodnocení vlivu na krajinný ráz samo uvádí, že v dotčeném krajinném prostoru se již uplatňují větrné elektrárny u Ostrého Kamene, Pohledů, Janova a Anenské Studánky a že u Anenské Studánky se nově připravují další čtyři stroje o celkové výšce 185 až 207 m. Posuzovaný záměr tedy nevstupuje do nedotčené krajiny, ale dále zesiluje jev, který studie sama označuje za rušivý prvek v obrazu krajiny.

Za podstatné rovněž považuji, že společnost ČEZ podle veřejně dostupných informací připravuje na Svitavsku další záměry větrných elektráren, přičemž mezi vytipovanými katastry je uváděna i Kamenná Horka a Koclířov. Beru na vědomí, že tyto záměry dosud nejsou v povolovacím procesu a dokumentace je zohledňovat nemusí. Považuji však za nezbytné, aby si dotčené obce i správní orgány byly vědomy, že se rozhoduje po částech o situaci, jejíž výsledný rozsah není znám.

Požadavek: Doplnit hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz o připravovaný záměr u Anenské Studánky a vyhodnotit výslednou pohledovou situaci pro obec Kamenná Horka, včetně počtu současně viditelných lokalit větrných elektráren z obytné zástavby obce.

XVII. Závěr a návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby příslušný úřad:

- vrátil dokumentaci oznamovateli k doplnění podle § 8 odst. 5 ve spojení s § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., a to zejména o posouzení souladu s územním plánem, o variantní posouzení umístění a o měření hluku pozadí;
- alternativně, nedojde-li k vrácení dokumentace, aby uložil v závazném stanovisku všechny podmínky uvedené v bodech VIII, IX, X, XI, XII, XIII a XV tohoto vyjádření jako podmínky závazné, nikoli jako doporučení;
- zajistil, aby se zpracovatel posudku ke každému z uplatněných bodů vypořádal samostatně a odůvodněně, nikoli souhrnným odkazem na obsah dokumentace.

Žádám o zaslání vypořádání tohoto vyjádření a o informaci o dalším postupu v řízení na výše uvedenou adresu, resp. do datové schránky.

V Kamenné Horece dne 28.8.2026

podpis



Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

**Námitka proti navrženému umístění větrných elektráren
v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka
v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)**

Jméno, příjmení

[REDACTED]

.....
(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p. [REDACTED]

.....
*nebo jiné bydliště

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žiju hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná. V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se o **nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považují za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.


Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námitka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

jméno, příjmení

[REDACTED]

.....
(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p. [REDACTED]

.....
*nebo jiné bydliště

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žijí hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná.

V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se **o nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.


Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námitka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

jméno, příjmení

(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p.

**nebo jiné bydliště*

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žiju hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná.

V souvislosti s novými komunikace s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se **o nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.

...
[Redacted signature]
...

Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námitka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

Jméno, příjmení .

(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p. .

.....
*nebo jiné bydliště

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žiju hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná.

V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se **o nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.



Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námitka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

Jméno, příjmení ..

[REDACTED]

(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p. [REDACTED]

[REDACTED]

**nebo jiné bydliště*

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žiju hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná. V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se **o nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studii zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.



Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námitka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

Jméno, příjmení ..



(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p. ..



*nebo jiné bydliště

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žijí hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná. V souvislosti s novými komunikace s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se **o nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.



Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námítka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

jméno, příjmení

.....
(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p.

.....
*nebo jiné bydliště

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žijí hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná.

V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se o **nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.



Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

**Námítka proti navrženému umístění větrných elektráren
v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka**

v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

jméno, příjmení

.....
(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p.

.....
*nebo jiné bydliště

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žiju hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná. V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

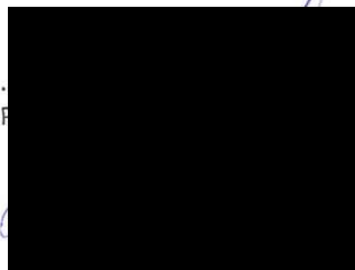
Jedná se o **nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studii zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.



Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

**Námítka proti navrženému umístění větrných elektráren
v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka**
v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

jméno, příjmení ..

(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p. ..

**nebo jiné bydliště*

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žijí hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná. V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se o **nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.



Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námitka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

jméno, příjmení

(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p.

**nebo jiné bydliště*

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žiju hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná.

V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se **o nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studii zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.

.....


Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námitka účastníka řízení (vlastníka nemovitosti)

v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

Účastník řízení:

Adresa nemovitosti:

I.

Jako vlastníci nemovitostí nacházející se v těsné blízkosti plánované výstavby **Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW** podáváme společně tyto námitky proti předložené dokumentaci EIA. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro nemovitost a naše právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

II. Věcné námitky zaměřené na přímý dopad na nemovitost

1. Extrémní blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) Naše nemovitost se nachází ve vzdálenosti pouhých **252 m od středu rotoru** o rozpětí **160 m** jedné ze čtyř věží. J Přitom jedna z turbín bude ve vzdálenosti, která je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk.

Předložená dokumentace neřeší dopad **nízkofrekvenčního hluku a pulzace**, které při této vzdálenosti budou v našem domě neustále přítomny.

Tento stav přímo ohrožuje náš spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví všech obyvatel domu.

Požadavek: Vyžadujeme provedení detailního akustického měření se zaměřením na nízkofrekvenční hluk přímo u našeho domu, nikoli pouze průměrné hodnoty v širším okolí.

2. Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje pro naši nemovitost vysoké riziko poškození v důsledku přenosu vibrací podloží.

Obáváme se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození našeho domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžadujeme odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu našeho domu a pozemku.

3. Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m nedaleko naší nemovitosti a oken způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v naší zahradě i v interiéru domu.

Požadavek: Vyžadujeme modelování stínového efektu (shadow flicker) přímo pro naši nemovitost a vyjádření, zda nedochází k překročení limitů pro tento jev.

4. Riziko biologických dopadů (Fauna) Vzhledem k tomu, že nedaleko se nachází centrální biotopy, obáváme se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýrů na našem pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu našeho pozemku.

III. Závěr

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících přímo v jeho blízkosti naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro nás jako pro jedny z nejvíce zasažených občanů obce neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění) přímo u našeho domu.

Žádáme o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Změnu umístění turbín tak, aby byla zajištěna bezpečná vzdálenost od naší nemovitosti odpovídající normám pro ochranu lidského zdraví a majetku.



Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námitka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

jméno, příjmení ...

(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p.

**nebo jiné bydliště*

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žiju hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná. V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se o **nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.



Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námitka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

jméno, příjmení

(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p.

**nebo jiné bydliště*

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žiju hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná.

V souvislosti s novými komunikace s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se **o nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.



Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námítka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

Jméno, příjmení

[REDACTED]

(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p.

[REDACTED]

*nebo jiné bydliště

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku) na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (200 m) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. stínový efekt (shadow flicker) – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žiju hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná. V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se **o nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studii zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.



.....
Přípis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Ke sp. zn. KUPA-13631/2026 OŽPZ OIP

Osobně předáno dne 1.9.2026 při veřejném projednání dokumentace záměru

Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW

Námitka proti navrženému umístění větrných elektráren v obci Kamenná Horka, katastrální území Moravská Kamenná Horka v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

jméno, příjmení ...

....

(další jméno)

Adresa bydliště : Kamenná Horka č.p.

.....
*nebo jiné bydliště

I.

V rámci posuzování EIA dokumentace o vlivech záměru „**Větrné elektrárny Moravská Kamenná Horka – 4 x 5,56 MW**“ na životní prostředí podávám námitku proti navrženému umístění větrných elektráren v katastrálním území Moravská Kamenná Horka, obec Kamenná Horka. Moje námitka se týká především **rizika negativního akustického dopadu (nízkofrekvenčního hluku)** na místo, kde žiji. Navrhované umístění větrných elektráren představuje pro mé bydlení a moje právo na ochranu zdraví a soukromí nepřijatelný zásah.

Blízkost a hlukový tlak (Ochrana zdraví) umístění turbín, jejich vzdálenost od obce je v rozporu s doporučenými limity WHO pro noční hluk. Tento stav přímo ohrožuje můj spánek, psychickou pohodu a dlouhodobé zdraví.

Riziko poškození majetku (Vibrace a otřesy) Vzhledem k obrovské výšce věží (**200 m**) a dynamickému zatížení rotoru, existuje vysoké riziko poškození nemovitosti v důsledku přenosu vibrací podloží. Obávám se prasklin ve zdech, narušení stability základů nebo jiných strukturálních poškození domu způsobených neustálým pohybem masivních rotujících částí.

Požadavek: Vyžaduji odbornou geotechnickou studii, která potvrdí, že vibrace generované těmito konkrétními turbínami nebudou mít negativní dopad na integritu domu nebo pozemku.

Omezení užívání pozemku a ztráta soukromí (Stínění a vizuální dopad) Pohybující se lopatky o velikosti 160 m způsobují tzv. **stínový efekt (shadow flicker)** – periodické střídání světla a stínu, které je pro lidský zrak extrémně vyčerpávající a znemožňuje běžný pobyt venku i uvnitř domu. Navíc výška 200 m zcela zničí pocit soukromí v mé zahradě i v interiéru domu.

Riziko biologických dopadů (Biodiverzita a fauna) V lokalitě, kde žiju hnízdí ptáci, včetně káně, orlů, ale i netopýři, obávám se také zvýšeného výskytu mrtvých ptáků či netopýřů buď přímo na mém

pozemku nebo v jeho bezprostředním okolí v důsledku kolizí s rotory, což představuje hygienické riziko i narušení klidu mého pozemku.

Výstavbou věží a příslušné infrastruktury - nové komunikace pro těžkou techniku, rozseká souvislé ekosystémy nebo chráněné biotopy a zemědělská pole v některých částech nebudou díky rozdělení novou komunikací zpřístupněny pro těžkou zemědělskou techniku, pole budou hůř obdělávatelná. V souvislosti s novými komunikacemi s napojením na stávající v obci, pro dopravu těžkých dílů, **představuje zvýšené riziko** dopravních nehod a zvýšenou zátěž pro místní infrastrukturu.

Navrhovaný záměr je z pohledu osob žijících v obci v blízkosti věží naprosto neudržitelný. Dokumentace EIA je pro mě neúplná, neboť neřeší specifické technické parametry (vibrace, nízkofrekvenční hluk, stínění, biodiverzitu a faunu včetně fragmentace krajiny).

Jedná se **o nepřiměřené narušení charakteru kulturní krajiny** a s tím související ztrátě estetické hodnoty oblasti. Skutečností je, že Obec Kamennou Horku a její široké okolí považuji za cennou, krásnou, typickou lokalitu s oblíbenými výhledy, krajiny s jedinečnou atmosférou, s přírodní faunou a flórou a přírodními a kulturními dominantami, jsou zde místa důležitá nejen pro místní obyvatele.

Žádám o:

Započtení všech výše uvedených námitek do výsledného posouzení EIA.

Povinné doplnění dokumentace o odborné studie zaměřené přímo na naši lokalitu (akustika u domu, geotechnika, stínění).

Požaduji změnu umístění turbín mimo blízkost obyvatelných oblastí s přihlédnutím na ochranu zdraví obyvatel.



Podpis osoby podávající námitku

Poznámka: je možné doplnění i dalších osoby v záhlaví nebo na konci, které souhlasí s námitkou



OSVĚDČENÍ

o zkoušce odborné způsobilosti podle § 19 odst. 4 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

vykonané pro účely prodloužení autorizace podle § 1 odst. 6 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí

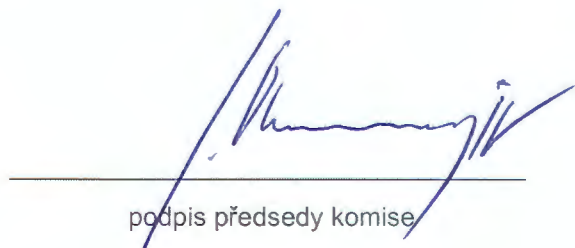
Ing. Petr Götthans

Datum a místo narození: 22. 9. 1961 v Hranicích

Adresa místa trvalého pobytu: Tř. Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc

Datum a místo vykonání zkoušky: V Praze dne 18. 6. 2026

Č.j. osvědčení: MZP/2026/910/387



podpis předsedy komise



razítko

V Praze dne 10. srpna 2026
Spis. značka: ZN/MZP/2026/910/376
Č. j.: MZP/2026/910/3003

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Petra Götthanse, datum narození: 22. 9. 1961, bydliště tř. Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc (dále jen „žadatel“) ze dne 9. 7. 2026 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 767/117/OPVŽP/96 ze dne 4. 6. 1996 podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku (dále jen „vyhláška č. 499/1992 Sb.“) a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace – naposledy č. j.: MZP/2021/710/5299 ze dne 4. 11. 2021, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 31. 12. 2031.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 9. 7. 2026 žádost ze dne 9. 7. 2026 o prodloužení autorizace pana Ing. Petra Götthanse udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: č.j.: 767/117/OPVŽP/96 ze dne 4. 6. 1996 podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb. Dne 1. 1. 2002 nabyl účinnosti zákon č. 100/2001 Sb., který zavedl 5letou lhůtu platnosti udělovaných autorizací. V § 24 (přechodné ustanovení) zákona č. 100/2001 Sb. se stanoví, že osoby s osvědčením odborné způsobilosti podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2001, se považují (ex lege) za držitele autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Pro žadatele tak tato lhůta začala plynout vstupem zákona č. 100/2001 Sb. v účinnost, to je dnem 1. 1. 2002. Následně byla platnost autorizace žadatele v souladu s ustanovením § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. opakovaně prodlužována – naposledy rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2021/710/5299 ze dne 4. 11. 2021, platným do 31. 12. 2026. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 7. 8. 2026). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2026/910/387 ze dne 18. 6. 2026). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 18. 6. 2026, a byl tedy splněn požadavek zákona, aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 9. 7. 2026, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 1. 7. 2026 a nejpozději 31. 12. 2026).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. f) sazebníku). Poplatek byl uhrazen bezhotovostní úhradou na příjmový účet Ministerstva životního prostředí, úhrada přijata dne 9. 7. 2026.

P o u č e n í o o p r a v n é m p r o s t ř e d k u

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

v z. Ing. Petr Slezák

zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky (42cfqev):

Ing. Petr Götthans

tř. Kosmonautů 1028/7

779 00 Olomouc

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Ministerstvo životního prostředí

odbor posuzování vlivů na životní prostředí

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10