

POSUDEK

o vlivech záměru

„Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka

a související zařízení“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

a o změně některých souvisejících zákonů

(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),

ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 22. 3. 2007

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 – Petrovice

kontaktní adresa:

Lékořicová 166

104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon: 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.
autorizace prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21. 3. 2006

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Na zpracování tohoto posudku se dále podílel Mgr. Filip Lysák, držitel zvláštní autorizace k provádění posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 podle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č.j.: 630/3357/04, a to dílčím posouzením vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“, které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	23
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	23
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	23
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	25
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	35
VII. NÁVRH STANOVISKA	37
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	57
PŘÍLOHY	58

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti SKIPARK Červená Voda spol. s r.o. „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ představuje výstavbu lyžařské sjezdové tratě s celkovou plochou cca 10 ha, celkovou délkou cca 1 950 m a celkovým převýšením 398 m, výstavbu čtyřsedačkové lanové dráhy s vodorovnou délkou 1 640 m, předpokládaným počtem 12 až 14 podpěr a teoretickou přepravní kapacitou 2 400 osob za hodinu a výstavbu souvisejících zařízení, včetně výstavby objektu stravovacího zařízení s 60 místy v samoobslužné restauraci a 40 místy v restauraci a rovněž parkoviště s 360 parkovacími stánkami pro osobní automobily a 10 parkovacími stánkami pro autobusy.

Záměr, který je prioritně určen pro nabídku zimních sportovně rekreačních aktivit, předpokládá uspokojení cca 1 200 lyžařů za den a počítá i s instalací kombinovaného systému umělého zasněžování s celkovou roční spotřebou cca 50 000 m³ vody. Záměr je však s ohledem na turistický potenciál oblasti směřován k celoročnímu využití příslušných zařízení.

Záměr je navržen na svažitém území jihovýchodního svahu Bukové Hory, které je výsledkem předchozích etap přípravy záměru v rámci řešení příslušné územně plánovací dokumentace, tj. Změny I. Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda, a které se nachází převážně na katastrálních územích obce Červená Voda (pouze jedna parcela se nachází na katastrálním území obce Čenkovice).

Účelem posuzovaného záměru je umožnit rozvoj sportovně rekreačních aktivit v širším okolí obce Červená Voda, které přinesou i vznik nových pracovních příležitostí s příznivými sociálně ekonomickými vlivy.

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Obecního úřadu Červená voda (ze dne 21. 11. 2006), je stavba v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru Červená Voda a jeho změnou I. Stavba je podle vyjádření obce Čenkovice (č.j.: 29/2007-ST ze dne 19. 2. 2007) v souladu i s územním plánem obce Čenkovice jeho změnou č. I.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“, dokumentace vlivů záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí, a tento posudek.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení

2. Kapacita (rozsah) záměru

Lyžařská sjezdová trať s celkovou plochou cca 10 ha, celkovou délkou cca 1 950 m a celkovým převýšením 898 m, čtyřsedačková lanová dráha s vodorovnou délkou 1 640 m, předpokládaným počtem 12 až 14 podpěr a teoretickou přepravní kapacitou 2 400 osob za hodinu a související zařízení, včetně objektu stravovacího zařízení s 60 místy v samoobslužné restauraci a 40 místy v restauraci a rovněž parkoviště s 360 parkovacími stáními pro osobní automobily a 10 parkovacími stáními pro autobusy.

Záměr předpokládá uspokojení cca 1 200 lyžařů za den a počítá i s instalací kombinovaného systému umělého zasněžování s celkovou roční spotřebou cca 50 000 m³ vody.

3. Umístění záměru

Záměr je navržen na svažitém území jihovýchodního svahu Bukové Hory.

kraj: Pardubický

obec: Červená Voda (k.ú. Bílá Voda, Mlýnice u Červené Vody, Mlýnický Dvůr)

obec: Čenkovice (k.ú. Čenkovice)

4. Obchodní firma oznamovatele

SKIPARK Červená Voda spol. s r.o.

5. IČ oznamovatele

62062026

6. Sídlo oznamovatele

T. G. Masaryka 2
568 02 Svitavy

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), je v zásadě zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah předmětné dokumentace, která navazuje na oznámení záměru, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla oprávněně věnována zejména biologickému hodnocení zájmového území, hodnocení vlivů na ptáčí oblast Králický Sněžník soustavy Natura 2000, hodnocení vlivů na lesní porosty a na myslivecké využití území, hydrogeologickému posouzení a posouzení akustické situace. Adekvátní pozornost byla věnována i ostatním složkám a charakteristikám životního prostředí a z toho rezultujícím vlivům na veřejné zdraví.

Dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměrem a metodického hlediska odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako standardní.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které si zpracovatel posudku vyžádal ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k formulování podmínek návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) a neměly zásadní vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v příslušných následných řízeních k povolení předmětného záměru.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v následujících částech posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům předloženého záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Podle názoru zpracovatele posudku je třeba předložený záměr, s ohledem na charakter investice do rozvojového potenciálu oblasti, posuzovat v širším kontextu souvislostí spojených s problematikou sociálně ekonomických vlivů.

I když je aspekt sociálně ekonomických vlivů (SIA – Social Impact Assessment) věcně i formálně integrální součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA – Environmental Impact Assessment), nebyl v dokumentaci podrobněji řešen (v dokumentaci, resp. v hodnocení vlivu stavby na veřejné zdraví, se obecně konstatuje, že: „Přínosem budou nové pracovní příležitosti po dobu výstavby a později případný prospěch ze zvýšeného turistického ruchu“. Přitom z podkladů a údajů, které byly v rámci zpracování posudku vyžádány od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., vyplývá, že záměr je prakticky iniciován obcí Červená Voda v souladu s rozvojovými koncepcemi obce promítnutými i do Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda. To plně odpovídá Programu rozvoje Králické kotliny a Bukovohorské hornatiny, který v celé oblasti akcentuje výrazné předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu s podmínkami vhodnými především pro rozšíření nabídky zimních sportů, a Programu rozvoje Pardubického kraje, který tento trend rovněž sleduje.

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Rovněž tyto uvedené aspekty byly vzaty do úvahy při posuzování předmětného záměru v rámci zpracování posudku a při formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru včetně problematiky kumulace s jinými záměry je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant, popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územně samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o problematiku možné kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se o vazbu na lyžařské středisko v Čenkovicích. Posuzovaný záměr je koncipován tak, že umožňuje bezkolizní propojení, resp. přechod turistů a lyžařů z horní stanice lyžařských vleků v Čenkovicích na horní stanici lanovky v Červené Vodě bez jakýchkoliv technických opatření po již existující turistické cestě (jedná se o vzdálenost do cca 150 m).

Pokud jde o variantní řešení, v dokumentaci byl hodnocen prakticky invariantní záměr s vedením sjezdové tratě jihovýchodním svahem Bukové hory, který je výsledkem řešení variant v rámci schvalování návrhu Změny I. Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda, s tím, že v dokumentaci byl ve vztahu k požadavkům vyplývajícím ze zákona č. 100/2001 Sb. uveden přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Výsledné vedení sjezdové tratě zakotvené v Územním plánu sídelního útvaru Červená Voda je výsledkem projednání Změny I. Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda, a to se souhlasem Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a odboru strategického rozvoje kraje, a rovněž podniku Lesy České republiky s.p. Předložení invariantního záměru v dokumentaci, který je v souladu s příslušnými územními plány a zejména pak s rozvojovými koncepcemi obce Červená Voda a který provedenými dílčími úpravami zmírňuje vlivy na životního prostředí, je proto logickým krokem v rámci další přípravy záměru.

Výsledné řešení záměru v dokumentaci (tj. vedení sjezdové tratě jihovýchodním svahem Bukové hory), které vychází z Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda, má ve srovnání s variantou vedení sjezdové tratě severním svahem Bukové hory a zejména pak s variantou vedení sjezdové tratě mezi vrcholem „Na planiskách“ a dojezdem do lokality „Na bažínách“ kromě aspektů komentovaných v části E. dokumentace (tj. zejména aspekt stability lesních porostů) následující pozitiva, která byla vzata do úvahy při schvalování Změny I. Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda:

- Umožňuje bezkolizní propojení, resp. přechod turistů a lyžařů z horní stanice lyžařských vleků v Čenkovicích na horní stanici lanovky v Červené Vodě bez jakýchkoliv technických opatření po již existující turistické cestě.
- Odpovídá místním zkušenostem s neoptimálnější výškou sněhové pokrývky a dobou jejího odtávání.
- Představuje dostupnější napojení na inženýrské sítě a komunikace.
- V lokalitě je nejvíce volných pozemků ve vlastnictví obce a volných a vhodných objektů k rekonstrukci a využití pro turistické účely.
- V lokalitě se nachází železniční zastávka Mlýnický Dvůr (přímo na přístupové komunikaci k dolní stanici lanovky) umožňující zřízení žádoucího vlakového spojení pro lyžaře.
- Sjezdová trať má nejvhodnější charakter – profil pro lyžařské využití celých rodin.
- Varianta byla doporučena odbornými pracovníky podniku Lesy České republiky s.p.
- Varianta se vyhýbá možnému přetnutí a znepřístupnění většiny lesních cest v lokalitě.

Varianta vedení sjezdové tratě mezi vrcholem „Na planiskách“ a dojezdem do lokality „Na bažinách“ nebyla v rámci řešení Změny I. Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda preferována s ohledem na následující negativa:

- Situování uprostřed uceleného komplexu lesních porostů.
- Snaha využít možnost lyžování v areálu v Čenkovicích by vedla k nežádoucímu pohybu v lokalitě souvisejícímu se zkracováním a napřimováním cest a vjížděním do porostů.
- Umístění dolní stanice a obslužných objektů v lokalitě „Na bažinách“ by znamenalo rozseknutí rozsáhlé plochy zemědělské půdy a ztížení jejího dalšího využívání, včetně znemožnění přístupu do krajních částí zemědělské plochy, pro který byla v nedávné minulosti vybudována obslužná komunikace navazující na zemědělské objekty uvnitř zemědělského areálu.
- Blízkost rozsáhlých objektů živočišné výroby místní Rolnické společnosti s.r.o. s průvodními nepříznivými jevy.
- V lokalitě „Na bažinách“ nejsou v místě dojezdu žádné inženýrské sítě ani přístupové komunikace. Jejich vybudováním by kromě zásahu do zemědělské půdy došlo k narušení ochranného pásma uvažované budoucí rychlostní komunikace, které je dlouhodobě navrženo v územním plánu obce.

Opatření související s dílčími úpravami řešení posuzovaného záměru ve prospěch ochrany životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Trvalý zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu je vyčíslen na cca 1,36 ha a dočasný zábor na cca 0,001ha.

Trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je vyčísleno na cca 0,01 ha. Omezení využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa je vyčísleno na cca 10,5 ha.

B.II.2. Voda

Spotřeba pitné vody je vyčíslena na cca 33,5 m³/den, resp. cca 12 060 m³/rok (pitná voda bude do areálu dovedena novou vodovodní přípojkou z vodovodního řadu Červená Voda – Mlýnice, u horní stanice lanovky se alternativně uvažuje s využitím místních zdrojů).

Spotřeba technologické vody pro zasněžování je vyčíslena na cca 50 000 m³/rok (jako zdroj se uvažují drobné místní zdroje, vodní zdroj Mlýnický dvůr a Březná).

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Objekty areálu budou napájeny z nově vybudované transformační stanice (soudobý příkon cca 1,3 MW).

Spotřeba zemního plynu je vyčíslena na max. 22 m³/hod, motorové nafty na cca 30 m³/rok, benzinu na cca 6 m³/rok a motorového oleje na cca 6 l/rok.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr vyžaduje výstavbu čtyřsedačkové lanovky s přepravní kapacitou cca 2 400 osob za hodinu a parkoviště s 360 stáními pro osobní vozidla a 10 stáními pro autobusy.

Součástí záměru je i zkapacitnění účelové příjezdové komunikace (související investicí obce bude vybudování dopravního průjezdu Mlýnickým Dvorem od hlavní komunikace I/11).

Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ s tím, že však ve vztahu k pozemkům určeným k plnění funkcí lesa nejde o omezení jejich využívání, nýbrž o jejich zábor. V rámci další přípravy záměru bude proto nutno zpřesnit trvalé a dočasné zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa a event. i zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu. V rámci další přípravy záměru je třeba dořešit i zásobování vodou horní stanice lanové dráhy.

Výše uvedená opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o dopravní napojení, v současně zastavěném území je zajistí obec Červená Voda v rámci rekonstrukce místních komunikací včetně přeložky cesty u kostela.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Emise automobilové dopravy v letním provozu jsou vyčísleny na 0,195 kg/km.den oxidů dusíku, 0,193 kg/km.den oxidu uhelnatého, 0,044 kg/km.den uhlovodíků, 0,001 kg/km.den oxidu siřičitého a 0,006 kg/km.den tuhých znečišťujících látek.

Emise automobilové dopravy v zimním provozu jsou vyčísleny na 0,544 kg/km.den oxidů dusíku, 0,642 kg/km.den oxidu uhelnatého, 0,136 kg/km.den uhlovodíků, 0,005 kg/km.den oxidu siřičitého a 0,014 kg/km.den tuhých znečišťujících látek.

Emise z parkoviště v letním provozu jsou vyčísleny na 14,530 g/den oxidů dusíku, 28,834 g/den oxidu uhelnatého, 5,141 g/den uhlovodíků, 0,230 g/den oxidu siřičitého a 0,024 g/den tuhých znečišťujících látek.

Emise z parkoviště v zimním provozu jsou vyčísleny na 53,275 g/den oxidů dusíku, 105,723 g/den oxidu uhelnatého, 18,850 g/den uhlovodíků, 0,845 g/den oxidu siřičitého a 0,088 g/den tuhých znečišťujících látek.

Emise z vytápění zemním plynem jsou vyčísleny na 212,9 kg/rok oxidů dusíku, 35,5 kg/rok oxidu uhelnatého, 14,2 kg/rok uhlovodíků, 1,1 kg/rok oxidu siřičitého a 2,2 kg/rok tuhých znečišťujících látek.

V etapě výstavby budou zdrojem emisí terénní úpravy a stavební práce (emise tuhých znečišťujících látek) a motory stavebních strojů a vozidel (působení zdrojů bude krátké a omezené úvodní etapou výstavby).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky, znečišťování ovzduší souvisí převážně s vyvolanou dopravou. Vlastní záměr je z hlediska znečišťování ovzduší nevýznamný. Odpovídající pozornost však musí být věnována prevenci znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami v etapě výstavby, a to ve vztahu k omezování povrchové prašnosti.

Ve vztahu k vytápění se doporučuje, aby v další přípravě záměru bylo řešeno využití obnovitelných zdrojů energie (např. tepelných čerpadel a solárních panelů).

Opatření k ochraně ovzduší, zejména z hlediska omezování prašnosti v etapě výstavby, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Produkce splaškových vod je vyčíslena na cca 33,5 m³/den, resp. cca 12 060 m³/rok (budou odváděny na ČOV a jejich kvalita musí odpovídat limitům kanalizačního řádu).

Srážkové vody z celkové odvodňované plochy cca 18 700 m² jsou uvažovány ve výši 12 542 m³/rok (čistě srážkové vody ze střech budou odváděny do srážkové kanalizace a případně do akumulací nádrže pro zasněžování, vody z parkovišť, manipulačních ploch a přilehlých komunikací budou před odvedením do srážkové kanalizace předčištěny v odlučovači ropných látek; srážkové vody budou odváděny do bezejmenné vodoteče přes retenční zařízení).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky (budou produkovány pouze běžné splaškové vody a dále srážkové vody) s tím, že s ohledem na sezónní výkyvy v produkci splaškových vod je třeba v rámci další přípravy záměru doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu funkčnost návazné ČOV.

V případě srážkových vod se doporučuje další přípravu záměru orientovat na využití neznečištěných srážkových vod pro dotaci akumulací nádrže vody pro zasněžování, která je v rámci dílčích změn záměru řešena jako podzemní pod parkovištěm.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

V dokumentaci je uveden v tabulkové formě předpokládaný výskyt odpadů v období výstavby a provozu s uvedením kategorie a množství.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Ostatní

Hluk

V dokumentaci jsou uvedeny zdroje hluku (lanovka, tyčová a ventilátorová sněhová děla, rolba a zdroje při výstavbě s uvedením akustických parametrů) a dále i obslužná doprava.

Vibrace

Nejsou produkovány.

Ionizující záření

Zdroje nejsou používány.

Elektromagnetické záření

Používána budou pouze běžná komunikační zařízení.

Další fyzikální nebo biologické faktory

Zdroje nejsou používány.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky (akustické charakteristiky zdrojů jsou korektní). Pokud jde o vibrace, které mohou být produkovány v etapě výstavby, ve vztahu k obytné zástavbě nejsou významné.

B.III.5. Doplňující údaje

Součástí záměru nejsou významné terénní úpravy nebo zásahy do krajiny (záměr respektuje terénní reliéf území, nebudou vytvářeny nové antropogenní tvary v krajině jako zářezy nebo násypy.

Záměr neprodukuje žádné další výstupy do životního prostředí.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou připomínky s tím, že pokud jde o vliv na krajinu, resp. krajinný ráz, je hodnocení provedeno v rámci části D.I.8. dokumentace.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci jsou údaje v této části dokumentace s ohledem na údaje obsažené v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odpovídající pozornost byla věnována všem rozhodujícím dostupným charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

Relevantní opatření související se stavem životního prostředí v zájmovém území jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo

Pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví byla vypracována studie doložená v příloze dokumentace.

Vliv znečištění ovzduší

Příspěvky záměru k místnímu znečištění ovzduší jsou hluboce podlimitní, vesměs jde o nepatrné zlomky procenta limitů, které nemohou mít ani při přičtení k místnímu pozadí žádný zdravotní význam.

Vliv hluku

Hlukové zátěže ze stacionárních zdrojů se ukázaly jako výrazně podlimitní a hlavní pozornost se proto věnovala dopravnímu hluku. Při provozu nejsou z dopravy nikde dosahovány úrovně 65 – 70 dB, při

nichž je již předpokládán přímý zdravotní vliv. V úvahu přichází pouze růst výskytu rozmrzelosti, která patří k nejtýpističtějším a nejcitlivějším ukazatelům míry rušení hlukem (v některých referenčních bodech procento rušených narůstá, avšak nejedná se závažné narušení pohody). Hlukové zátěže z dopravy budou poměrně nízké a zřetelněji se dotknou jen několika málo domů (v dokumentaci jsou navržena protihluková opatření).

Psychosociální vlivy

Stavba nebude mít nepříznivé sociální dopady, přínosem budou nové pracovní příležitosti.

Po stránce psychické může záměr mírně narušovat pohodu obyvatel, a to zejména v období výstavby.

Ostatní vlivy

Automobilový provoz zvyšuje i nebezpečí dopravních úrazů, v době provozu se situace poněkud zhorší (proto je třeba vyžadovat i nadále omezení rychlosti na 30 km/hod. a při rekonstrukci účelové komunikace vybudovat chodníky).

Vlivy v průběhu výstavby

Období výstavby bude trvat zhruba $\frac{3}{4}$ roku. Zvýšené zátěže znečišťováním ovzduší a hlukem je možno očekávat zejména při rekonstrukci příjezdové komunikace a v důsledku nákladní dopravy stavebního materiálu. Vzhledem k rozsahu prací a jejich omezené době je možno předpokládat jejich zdravotní únosnost.

Počet dotčených obyvatel

Významnější dotčení hlukem se týká jen několika málo domů, počet rušených je možno odhadnout na cca 15 až 20 osob (po dobu výstavby může být počet rušených poněkud vyšší, do cca 40 osob).

Hodnocení zpracovatele posudku

Se závěry hodnocení vlivů na obyvatelstvo je možno s ohledem na provedené hodnocení vlivu stavby na veřejné zdraví souhlasit.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví je v rámci posuzovaného záměru významnější pouze hluková zátěž spojená s dopravní obslužností areálu. S ohledem na vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku, resp. jejich příspěvky, a ve vztahu k hygienickému limitu hluku se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla u nejvíce exponovaných obytných objektů (č.p. 8, 10 a 27) řešena individuální kompenzační protihluková opatření formou úpravy oken (tj. utěsněním nebo výměnou).

Kromě precizace ochranných protihlukových opatření řešených v hlukové studii se rovněž doporučuje, aby k ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v hlukové studii a účinnosti protihlukových opatření bylo ve zkušebním provozu provedeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví u nejbližší obytné zástavby akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity hluku stanovenými v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Pokud jde o další potenciální nepříznivé vlivy uváděné v dokumentaci, jsou z hlediska zdravotních rizik nevýznamné. Naopak lze konstatovat, že v případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úroveň v oblasti, tj. příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo, který je s ohledem na stávající stav v území možno zároveň charakterizovat jako významný.

Ve vztahu k posuzovanému záměru se na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. konstatuje, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví je ovlivnění obyvatelstva přijatelné a že je možno očekávat i významný příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo.

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na kvalitu ovzduší

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že v žádném z výpočtových bodů nebude docházet k dosažení či překročení imisního limitu plyných škodlivin (oxid dusičitý, benzen, benzo/a/pyren), a to ani v součtu se stávající imisní zátěží. V případě tuhých znečišťujících látek je dokumentováno, že stávající maximální denní koncentrace již pravděpodobně limitní hodnotu dosahují, příspěvek hodnoceného záměru je však velmi nízký a prakticky tento stav neovlivní.

Vlivy na klima

Vybudováním sjezdové tratě a parkoviště dojde pravděpodobně k mírnému ovlivnění místních mikroklimatických charakteristik relativně malého rozsahu, z hlediska mezoklimatických charakteristik se však neočekávají podstatnější vlivy.

Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru a výsledky rozptylové studie ztotožnit. Vlastní záměr je z hlediska znečišťování ovzduší nevýznamný. Odpovídající pozornost však musí být věnována prevenci znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami v etapě výstavby, a to ve vztahu k omezování povrchové prašnosti.

Ve vztahu k vytápění se doporučuje, aby v další přípravě záměru bylo řešeno využití obnovitelných zdrojů energie (např. tepelných čerpadel a solárních panelů).

Opatření k ochraně ovzduší, zejména z hlediska omezování prašnosti v etapě výstavby, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci

Hluk z technologických zdrojů je spolehlivě řešitelný a ve všech výpočtových bodech prakticky splňuje i limity pro noční dobu. Limity pro denní dobu jsou splněny s více než dostatečnou rezervou.

Nárůst související dopravy způsobí v letním provozu mírné překročení hygienického limitu ve výpočtovém bodě 4 (č.p. 27), resp. v zimním provozu významnější překročení limitu ve výpočtových bodech 3 a 4 (č.p. 10 a 27). Z tohoto důvodu jsou v rámci hlukové studie navržena opatření.

Jde o přechodný stav, po realizaci přeložky silnice I/11 – obchvatu Mlýnického Dvora bud průjezd obcí vyloučen a příjezdová komunikace bude připojena přímo na silnici I/11 (termín realizace přeložky není znám a průjezd obcí tak bude pravděpodobně dlouhodobý).

Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru a výsledky hlukové studie ztotožnit. S ohledem na vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku, resp. jejich příspěvky, a ve vztahu k hygienickému limitu hluku se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla u nejvíce exponovaných obytných objektů (č.p. 8, 10 a 27) řešena individuální kompenzační protihluková opatření formou úpravy oken (tj. utěsněním nebo výměnou).

Kromě precizace ochranných protihlukových opatření řešených v hlukové studii se rovněž doporučuje, aby k ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v hlukové studii a účinnosti protihlukových opatření bylo ve zkušebním provozu provedeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví u nejbližší obytné zástavby akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity hluku stanovenými v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Pokud jde o hluk ze stavební činnosti, který bude časově omezený, POV musí být řešen tak, aby v etapě výstavby bylo zajištěno splnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti.

Opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu

Vliv na odvodnění území

Plošný podíl zpevněných ploch ve vztahu k povodí je nevýznamný, omezení infiltrace dešťové vody do horninového prostředí je nevýznamné.

Ovlivnění průtoku toku bude omezeno odváděním srážkových vod přes vhodné retenční nádrže.

Teoretické změny průtoků bezejmenných toků v souvislosti se zasněživáním budou nepozorovatelné.

Vlivy na kvalitu povrchové vody

Potenciální ovlivnění kvality povrchových vod v období výstavby je spojeno s havarijnými stavy (při dobrém technickém stavu stavebních zařízení a dodržování podmínek nakládání s látkami nebezpečnými vodám jsou negativní vlivy minimální).

Splaškové vody budou čištěny na ČOV (při správné funkci ČOV nemohou ovlivnit konečný recipient).

Srážkové vody ze zpevněných ploch parkovišť budou vypouštěny do recipientu přes odlučovače ropných látek. Údržbu komunikací v zimním období se doporučuje provádět mechanicky.

Vnos znečištění do území zasněživáním vodou z Březné bude nevýznamný a na kvalitě povrchových vod v dotčeném povodí se neprojeví (doporučuje se minimalizovat odběry z Březné a zabezpečovat vodu z lokálních zdrojů).

Vlivy na podzemní vodu

S ohledem na skutečnost, že ani v případě zasažení hladiny podzemní vody nebudou základy vytvářet liniovou překážku proudění podzemní vody, nelze očekávat významné změny v kótě hladiny podzemní vody a tím ani významné ovlivnění okolních hydrogeologických charakteristik.

Místní ovlivnění jakosti odváděných vod z území výstavby je možné teoreticky pouze v omezeném časovém období výstavby (riziko musí být minimalizováno dodržováním pracovních postupů a použitím techniky v odpovídajícím technickém stavu).

Vlivy na množství jímané podzemní vody vodního zdroje Mlýnický Dvůr

Vlivem omezení vsaku srážkových vod v povodí vodního zdroje a omezení břehové infiltrace severně od prameniště dojde k snížení množství jímaných podzemních vod v prameništi vodního zdroje Mlýnický Dvůr (omezení množství lze odhadnout na cca 12 %, a to vzhledem k dotčené části povodí vodního zdroje). Vliv se hodnotí jako nepříliš významný.

Vliv na jakost jímané vody

V případě kombinovaného použití vody pro umělé zasněžování nelze ovlivnění kvality podzemní vody v povodí prameniště předpokládat.

Jakýkoliv únik nebezpečných látek v infiltračním území vodního zdroje se může projevit v kvalitě jímané podzemní vody (tento potenciální vliv se hodnotí jako velmi významný).

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky. Potenciální vliv na jakost jímané podzemní vody vodního zdroje Mlýnický Dvůr v důsledku nestandardních stavů, resp. případných havárií, musí být minimalizován zvýšenou průběžnou pozorností zaměřenou na prevenci kontaminace zájmového území. Zásadním řešením je však napojení Mlýnického Dvora na veřejný vodovod z obce Červená Voda.

S ohledem na sezónní výkyvy v produkci splaškových vod je třeba v rámci další přípravy záměru doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu funkčnost návazné ČOV.

V případě srážkových vod se doporučuje další přípravu záměru orientovat na využití neznečištěných srážkových vod pro dotaci akumulární nádrže vody pro zasněžování a tím omezit odběr z místních zdrojů a Březné.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr si vyžádá trvalé odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu (celkem 1,36 ha na pozemcích zařazených do I. (cca 0,28 ha) a IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Předpokládá se vyrovnaná bilance zemních prací.

V rámci záměru dojde k zásahu do pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 10,51 ha (z toho trvalé odnětí 0,01 ha, omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa 10,5 ha).

Možné znečištění půdy souvisí především s výstavbou (při dodržování standardních stavebních postupů se nepředpokládá významné znečištění půd).

Po odlesnění bude zvýšené nebezpečí vyplavování půdy a vzniku erozních rýh (navrhuje se provést příčné odvodnění svodnicemi).

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky s tím, že s tím, že však ve vztahu k pozemkům určeným k plnění funkcí lesa nejde o omezení jejich využívání, nýbrž o jejich zábor. V rámci další přípravy záměru bude proto nutno zpřesnit trvalé a dočasné zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa a event. i zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu.

Dále je potřebné, aby v rámci další přípravy záměru byla precizována protierozní opatření a aby po ukončení výstavby byla v rámci provádění konečných terénních úprav zajištěna i důsledná rekultivace všech pozemků postižených výstavbou tak, aby se zabránilo ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů.

Opatření týkající se zmírnění vlivů na půdu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Budovy, podzemní části technického zázemí a základové patky stožárů tvoří z geologického hlediska cizorodé prvky v geologické stavbě území bez dalších vlivů na její kvalitu.

Poškození nebo ztráta geologických či paleontologických památek se nepředpokládá.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky (v zájmovém území nejsou registrovány žádné dobývací prostory ani území s předpokládanými výskyty ložisek). Při realizaci záměru však nesmí být ohrožena celistvost a stabilita kamenitých a balvanitých sutí ve vrcholových svazích Bukové hory.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Ovlivnění biotické složky životního prostředí je vyhodnoceno na základě výsledků biologických průzkumů, biologického hodnocení a posouzení vlivu na soustavu Natura 2000.

Vlivy na flóru

Pro flóru cévnatých rostlin lze předpokládat nejmarkantnější ovlivnění změnami, které potenciálně nastanou na vykáčené lesní půdě. Přímé vlivy se mohou projevit především v souvislosti se

změněnými podmínkami biotopů. Jedná se však o změny lokální, tedy akceptovatelné, při nichž nedojde k nevratné likvidaci zasažených biotopů v posuzovaném území.

Zjištění zástupci mechorostů patří k běžným lesním druhům (významnější druhy jsou vázány na vrcholovou bučinu a zvláště na rulové skály skalních srubů a vlivy jsou akceptovatelné za předpokladu, že bude minimálně zasahováno do vrcholových partií bukového porostu, skalní sruby nebudou přímo ovlivněny).

Z hlediska vlivu na výskyt běžných i vzácnějších druhů hub je určitým ohrožením již samotné vykácení porostu (nelze hovořit o přímé likvidaci biotopu hub, nelze však vyloučit změny hydropedologického režimu).

Projekčně je zpracována úprava trasy lanovky a sjezdovky v horní části svahu se změnou umístění horní stanice níže pod vrchol Bukové hory.

Vlivy na lesní ekosystémy

Ve vztahu k ovlivnění lesních ekosystémů, k plošnému zaboru lesních ekosystémů nedojde. Lokálně budou zasaženy lesní porosty 24 lesních typů (v dokumentaci je kromě charakteristiky vlivu uvedena i návrh opatření a kompenzace). Pokud jde o ovlivnění vnitřních charakteristik lesních porostů, nelze lokální narušení struktury a klimatu hodnotit jako odlišné od běžného stavu.

Vliv odlesnění na zvýšeném ohrožení plošným větrným polomem je relativně malý, vliv poškození lesních porostů imisemi, zvěří a sněhem a námrazou nebude mít na stabilitu okolních lesních porostů výrazný negativní vliv.

Po dobu omezení, popř. odnětí, pozemků k plnění funkcí lesa bude plocha vyřazena z plnění produkční funkce. Předčasně dojde ke smýcení lesních porostů.

V prostoru zařazeném do kategorie lesů zvláštního určení se zvýšenou funkcí půdoochrannou (projektováno je vykácení průseku pro lanovou dráhu) nedojde v případě zachování zbylé části lesního prostoru k narušení této funkce.

Samotné odlesnění neohrozí vodní zdroj Mlýnický Dvůr.

Trasa je vedena relativně šetrně k uznaným zdrojům reprodukčního materiálu lesních dřevin.

Vlivy na faunu

Vzhledem k lokalizaci záměru budou potenciálně dotčeny pouze druhy obratlovců vyskytující se přímo na dané lokalitě. Dotčení živočišných druhů s možným či pravděpodobným výskytem ve vymezeném území lze považovat za minimální a zanedbatelné, neboť jsou vázány především na lokality mimo zájmové území. Jejich výskyt přímo v zájmovém území je náhodný a nebezpečí ovlivnění ze strany záměru tak pozbývá na významu. U ostatních druhů pak lze předpokládat jejich přesun do okolí a z hlediska jejich početnosti lze na základě metodického přístupu opět hovořit o minimálním dotčení (v dokumentaci jsou uvedena ochranná opatření).

Vlivy na biotopy a ekosystémy

Pokud jde o travní porosty, relativně nejmenší se jeví předpokládané přímé vlivy na stávající travní porosty v místech dolní stanice lanovky, stavby občanského vybavení a parkovišť, včetně úpravy příjezdové komunikace. Diskutabilní zůstává zásah do vymezené Ptáčí oblasti Králický Sněžník s předmětem ochrany populace chřástala polního (*Crex crex*) – v dokumentaci je navrženo kompenzační opatření spočívající v obnově částečně odměčených luk.

Ve vztahu k unikátním vrcholovým bučinám (jakékoliv mechanické poškození znamená ireverzibilní změnu situace) se doporučuje posun trasy lanovky a sjezdovky mimo nejcennější biotopy.

Pokud jde o vodní biotopy, předpokládané vlivy jsou v biologickém hodnocení vázány na vznik nové nádrže v potoční nivě pravobřežního přítoku Březné a nové akumulární nádrže na bezejmenném přítoku Březné. Během zpracování dokumentace však došlo ke změně projektu a tato nádrž bude realizována pod parkovištěm, tedy mimo potoční nivu (ve vztahu k ovlivnění vodních toků v etapě výstavby jsou v dokumentaci uvedena opatření). Další vlivy na vodní biotopy lze předpokládat v místech křížení vodních toků s odlesněným pruhem na trase sjezdovky a lanovky. Případné změny ve společenstvu vodních organismů však není možné označovat za jednoznačně negativní. Pokud jde o zasněžování, nelze jednoznačně předpokládat, že by vyvolané změny hydrologického režimu výrazně negativně ovlivnily vodní společenstva osídlující tok.

Vlivy na myslivecké využití území

Výstavba a provoz sjezdové tratě s lanovou dráhou nebude mít přílišný negativní vliv na myslivecké hospodaření (zvýšený turistický ruch bude mít vliv spíše v letním období, kdy zvěř bude vyhledávat klidnější místa).

Vlivy na územní systém ekologické stability

Regionální biocentrum RBC 442 převyšuje více než třikrát výměru doporučenou v podkladu regionálního ÚSES pro Východní Čechy 1991 a ÚTP Nadregionální a regionální ÚSES ČR 1996, kde byla shodně navržena o velikosti 20 ha. Ke zmírnění zásahu do vrcholové bučiny se navrhuje úprava trasy lanovky a sjezdovky ve vrcholové partii a změna umístění výstupní stanice a jako kompenzace za odlesněnou plochu této bučiny se navrhuje pomoc investora při zalesnění těžko zalesnitelné holiny v jiné části tohoto biocentra. Po úpravě tras a provedené kompenzaci bude biocentrum plnit svoji funkci. Nadregionální biokoridor K80 byl vymezen mimo trasy a případné odlesnění se jej přímo nedotkne. Ovlivnění vymezeného lesního biocentra LBC Mlýnický Dvůr je možno vyloučit.

Vlivy na lokality Natura 2000

Vlivy záměru na ptačí oblast Králický Sněžník, resp. na její předmět ochrany, chřástala polního (*Crex crex*), byly vyhodnoceny v posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. jako redukce rozlohy biotopů záborem pozemků pro stavbu trvalých zařízení, narušení a degradace biotopů v okolí staveniště během provádění stavby, rušení ptáků a přímá likvidace hnízd v průběhu reprodukční sezóny během stavby a narušování biotopů a rušení chřástala polního během provozu areálu (stavba se doporučuje povolit s podmínkou, že budou dodržena navržená zmírňující opatření a že při posuzování kumulativních vlivů budoucích záměrů v ptačí oblasti bude brán zřetel na výsledky provedeného hodnocení). Podle výsledků naturového hodnocení byly v rámci zpracování dokumentace navrženy dílčí změny projektu za účelem minimalizace vlivů na lokality soustavy Natura.

Hodnocení zpracovatele posudku

K hodnocení v této části dokumentace nejsou s ohledem na provedené biologické hodnocení, hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000 a hodnocení vlivů na lesní porosty v příloze dokumentace a navržená opatření, zejména pak provedenou dílčí úpravu trasování lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě v horní části posunem mimo vrcholovou bučinu, skalní sruby, balvanová pole, lesní prameniště a zachovalé biotopy acidofilních bučin a klenových bučin, zásadní připomínky.

Z vyžádaného dílčího posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ (březen 2007, Mgr. Filip Lysák), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, vyplývá, že ve shodě s posouzením vlivu na soustavu Natura 2000 provedeným v dokumentaci hodnocený záměr „Červená voda (Buková hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ skutečně nemá významný negativní vliv na celistvost a předmět ochrany ptačí oblasti Králický Sněžník.

Opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Vzhledem k povaze záměru nebudou ovlivněny dálkové pohledové horizonty. Pouze bude výrazněji vnímána liniová struktura průseků.

Relativně nejvýrazněji se budou pohledově uplatňovat objekty technické infrastruktury. Především z protějších svahů údolí naproti Mlýnickému Dvoru může být dolní, nástupní část areálu vnímána jako nový prvek v krajině.

Při nešetřeném začlenění dolní části areálu do krajinného prostoru může dojít k narušení kulturní dominanty území, farního kostela (v dokumentaci jsou uvedena opatření).

Při splnění podmínek uvedených v dokumentaci lze zásah do území v měřítku exteriérového vnímání krajinného rázu akceptovat.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení se uvádí, že při respektování navržených opatření je možno vliv na krajinný ráz označit za přijatelný (posuzovaný záměr, při respektování navržených opatření,

není svým charakterem „překvapivým“ prvkem v zájmovém území ani rozsahově neúměrným zásahem, který by mohl vyvolat významný nepříznivý vjem ve spojitosti s narušením krajinného rázu).

Opatření k omezení vlivů na krajinný ráz orientovaná především do architektonického řešení objektů a projektu vegetačních úprav v rámci další přípravy záměru jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Hmotný majetek nebude ovlivněn.

Možnost archeologických nálezů v průběhu zemních prací při výstavbě není jednoznačně vyloučena.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky.

Opatření týkající se potenciálních zájmů památkové péče (případných archeologických nálezů) jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu

Stávající příjezdová komunikace do prostoru záměru ze silnice I/11 bude celkově rekonstruována, to je možno považovat za pozitivní vliv. Intenzity cílové a zdrojové dopravy záměru budou zatěžovat příjezdovou komunikaci od silnice I/11 do prostoru záměru (téměř 100 % veškeré dopravy) a záměr představuje poměrně významnou dopravní atraktivitu v území, a to zejména v zimním období. Z čistě dopravního hlediska nejde o problém (komunikace dotčeného území jsou schopny požadovanou zátěž přenést).

Pokud jde o jinou infrastrukturu, dochází v území k jejímu rozvoji.

Hodnocení zpracovatele posudku

Ve vztahu k posuzovanému záměru se akcentuje nutnost realizace infrastrukturních investic (komunikace, chodníku, vodovodu) před zahájením výstavby záměru. Opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.11. Jiné ekologické vlivy

Vlivy v důsledku zneškodňování odpadů

Z hlediska přímých vlivů na životní prostředí je problematika odpadů celkově málo významná a řešitelná běžnými technickými i legislativními postupy.

Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, s ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Rozsah vlivů záměru je převážně lokální.

Prakticky ve všech sledovaných oblastech jsou vlivy přijatelné a řešitelné za použití ochranných a kompenzačních opatření.

Širší rozsah vlivů se může projevit pouze v oblasti vlivů na ekosystémy a vlivů vizuálních, tj. vlivů na krajinu. Vliv na krajinný ráz se jeví u záměru jako relativně významný, nepředstavuje však negativní zásah do krajinného rázu a je možno ho opatřeními minimalizovat. Vlivy na ekosystémy, konkrétně zásah do vrcholové bučiny, byl dílčími úpravami projektu v nejvyšší možné míře snižen.

Nepříznivé vlivy záměru přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

Hodnocení zpracovatele posudku

Posuzovaný záměr „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ představuje rozvojovou investici iniciovanou obcí Červená Voda v souladu s rozvojovými koncepcemi obce promítnutými i do Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a ochranou vod, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, akustickou situaci a krajinu, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Pokud jde o vliv záměru na předmět ochrany ptačí oblasti Králický Sněžník soustavy Natura 2000, záměr se svojí spodní částí nachází v Ptačí oblasti CZ0711016 Králický Sněžník, kde je předmětem ochrany chřástal polní (*Crex crex*). Ve shodě se závěry posouzení Natura v dokumentaci (Losík Jan, Olomouc, 2005) je možné konstatovat mírně negativní vliv záměru na předmětnou lokalitu a její předmět ochrany. Již v posouzení Natura v dokumentaci se objevuje podmínka realizace záměru pouze za předpokladu, že budou realizována zmírňující opatření, která omezí vliv záměru na přijatelnou úroveň (nevýznamný vliv). Toto schéma je nutné uplatňovat i v dalším stupni posuzování a povolování záměru.

Vliv záměru je možno hodnotit z pohledu vlivu přímého a nepřímého na předmět ochrany a z pohledu vlivu záměru na integritu (celistvost) lokality.

1: Vlivy na předměty ochrany

Předmět ochrany chřástal polní (*Crex crex*) byl zjištěn v souvisejícím okolí záměru a je zjevné, že záměr zasahuje do prostředí chřástalem obývaným. Plocha PO dotčená záměrem je součástí biotopu chřástala polního, v bezprostředním okolí se nacházejí plochy podmiňující jeho výskyt v území. Na základě údajů uvedených v posouzení Natura a dokumentaci lze identifikovat následující vlivy:

Vlivy přímé

Likvidace snůšek a mlád'at připadá v úvahu při nevhodně zvolené době realizace záměru. Toto ovlivnění je možné vyloučit vhodným načasováním období realizace příslušných etap záměru.

Podobné důsledky hrozí při zvýšeném tlaku návštěvníků. Jednak v důsledku volného pohybu osob mimo areál, za druhé v případě pořádání akcí, při nichž jednorázově výrazně stoupne intenzita rušivého vlivu (silný hluk, pohyb osob mimo areál). V důsledku rušení může dojít jak k přímé likvidaci snůšek a mlád'at, nebo k jejich opuštění.

Vlivy nepřímé

Jedná se o široké spektrum vlivů vyplývajících z negativních vlivů záměru, a to jak v období jeho realizace, tak v období jeho letního provozu.

- Úbytek plochy biotopu zabraného stavebními objekty záměru (dolní stanice lanovky, související zařízení a parkoviště) nebude zásadní a sám o sobě by se nemusel dotknout snížením počtu hnízdicích ptáků.
- V realizační fázi může být vliv velice variabilní a závislý především na termínech stavebních prací.
- Ve fázi provozu lze za zásadní považovat samu letní intenzitu rekreačního využití, včetně hlukového a světelného rušení pronikající do okolí záměru. Intenzita možného vlivu je opět velice variabilní a těžko odhadnutelná. Právě tyto faktory mohou mít zásadní vliv na hustotu osídlení okolního území chrástaly.

2: Vlivy na integritu lokality

Realizací záměru nedojde k podstatnému záboru půdy, ani nedojde ke vzniku obtížně překonatelné nebo nebezpečné bariéry s vlivem na integritu lokality. Význam negativního vlivu na integritu snižuje i dobrá migrační schopnost chrástala polního.

V posuzování vlivů na dotčený předmět ochrany PO Králický Sněžník stále panuje nejistota ohledně letního využívání areálu. Jasná a úplná specifikace měla být už podkladem pro posouzení Natura. Na základě studia dokumentace je zřejmé, že specifikace letního provozu (popis aktivit, intenzita rekreačního využití) nebyla učiněna dodnes, byť celoroční provoz je deklarován. Z hlediska předmětu ochrany PO byly tedy vlivy letního provozu pouze odhadovány, bez reálného základu. Pokud by návrh letního využití významně převyšoval dimenze uvažované v posouzení Natura nebo v tomto posudku, je třeba vypracovat nové posouzení.

Realizace záměru naopak přispěje k zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva. V případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úrovně v oblasti, tj. příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo, který je s ohledem na stávající stav v území možno zároveň charakterizovat jako významný.

Technická řešení výstavby, způsob provozování areálu a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zmírňují a kompenzují nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Z běžného provozu areálu nevyplynou v okolí areálu žádná významná rizika.

Riziko by představoval pouze případ mimořádné události. Za nejzávažnější mimořádné události se považovat únik závadných látek a požár (v dokumentaci jsou uvedena preventivní opatření).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru lze s charakteristikou environmentálních rizik v zásadě souhlasit. Jako zásadní preventivní opatření se jeví napojení Mlýnického dvora na veřejný vodovod z obce Červená Voda.

Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze reflektována.

Opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Je uveden přístup při zpracování dokumentace se soustředěním se na zásadní studie vyplývající z charakteru záměru. Hodnocení bylo provedeno porovnáním očekávaných vlivů záměru s příslušnými limity nebo s celkovou únosností vlivů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v zásadě adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích vycházejících z biologického hodnocení, hodnocení vlivů na lesní porosty, hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000, hydrogeologického posouzení a hlukové studie. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na všechny zásadní potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Projektové řešení záměru je zpracováno na úrovni studie proveditelnosti a následná projektová dokumentace již bude zahrnovat opatření pro minimalizaci negativních vlivů vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocení zpracovatele posudku

V rámci dokumentace byly soustředěny dostačující informace, které na základě vyžádaných podkladů a dalších údajů nezbytných pro zpracování posudku podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. umožňují uzavřít proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Posuzovaný záměr nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

ČÁST E dokumentace POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V dokumentaci je podrobně hodnocena pouze jedna výsledná realizační varianta (je uveden vývoj při řešení variant s ohledem na řešení příslušného územního plánu) s tím, že v projektu byly navrženy dílčí změny, které minimalizují zásah do stávajících biologicky hodnotných lokalit.

Hodnocení zpracovatele posudku

Pokud jde o variantní řešení, v dokumentaci byl hodnocen prakticky invariantní záměr s vedením sjezdové tratě jihovýchodním svahem Bukové hory, který je výsledkem řešení variant v rámci schvalování návrhu Změny I. Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda, s tím, že v dokumentaci byl ve vztahu k požadavkům vyplývajícím ze zákona č. 100/2001 Sb. uveden přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Záměr je přitom řešen s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která představuje zároveň variantu referenční.

Výsledné vedení sjezdové tratě zakotvené v Územním plánu sídelního útvaru Červená Voda je výsledkem projednání Změny I. Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda, a to se souhlasem Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a odboru strategického rozvoje kraje, a rovněž podniku Lesy České republiky s.p. Předložení invariantního záměru v dokumentaci, který je v souladu s příslušnými územními plány a zejména pak s rozvojovými koncepcemi obce Červená Voda a který provedenými dílčími úpravami zmírňuje vlivy na životního prostředí, je proto logickým krokem v rámci další přípravy záměru.

Ve vztahu k výše uvedenému a s ohledem na skutečnost, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, se považuje předložené řešení v dokumentaci s ohledem na formulování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ve vazbě na nulovou, resp. referenční variantu, se konstatuje, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě dominantně především ve vlivech na přírodu. V tomto ohledu bude samozřejmě jakákoliv aktivní varianta (tj. varianta s výstavbou sjezdové tratě, lanové dráhy a souvisejících zařízení) vždy méně příznivá než referenční varianta nulová. Jak však již bylo uvedeno, z komplexního hlediska jde o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Záměr je na základě provedeného hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí proveditelný.

Doporučenou variantou je varianta podle platného územního plánu.

Rozhodující vlivy záměru se projevují zejména v oblasti vlivů na biotickou složku životního prostředí a dále v oblasti ovlivnění kvality vodních zdrojů v dotčeném území (jsou navržena opatření pro minimalizaci, resp. kompenzaci negativních vlivů). V ostatních oblastech jsou vlivy záměru celkově nízké a akceptovatelné.

Hodnocení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci na základě provedeného hodnocení. Za předpokladu respektování opatření rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. zejména opatření k ochraně přírody a ochraně vod) lze v návaznosti na komentář v rámci hodnocení části D.II. dokumentace konstatovat, že realizace záměru je z environmentálního hlediska přijatelná.

ČÁST G dokumentace

VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je provedena rekapitulace údajů o záměru a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

Všeobecné shrnutí odpovídá zásadním zjištěním provedeným v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen v souladu s Územním plánem sídelního útvaru Červená Voda jako invariantní (viz i hodnocení k části E dokumentace).

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb.

Technická řešení výstavby, způsob provozování areálu a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se ochrany přírody a ochrany vod.

Ve vztahu k ptačí oblasti Králický Sněžník soustavy Natura 2000 je třeba respektovat následující opatření:

1. Terénní úpravy výkopové práce a hrubé stavební práce na stavbě podzemní akumulární nádrže, v části zasahující do prostoru PO Králický Sněžník, realizovat v termínu mimo období hnízdění chřástala polního. Hnízdní období trvá od začátku května do poloviny srpna.
2. Vyloučit pojezdy stavební techniky vně vymezeného areálu. Také při výkopových pracích vedení infrastruktury v maximální míře omezit plochu dotčenou pojezdy. Narušené plochy budou neprodleně osety travní směsí. Cílem je v maximální míře šetřit stávající trvalou vegetaci.
3. Při výkopu podzemní akumulární nádrže zřejmě vzniknou přebytky zeminy. Nakládání s přebytky zatím není specifikováno. Přebytky by neměly být použity např. na zvyšování úrovně parkoviště nad terén, ani použity na terénní úpravy v okolí záměru. Nakládání s přebytky podmínit souhlasem orgánu ochrany přírody.
4. Areál je vhodné od okolí odclonit výsadbou stromů a keřů. Jedná se zejména o plochy podél přístupové komunikace, plochu parkoviště a obvod areálu zasahující do PO. Vhodné druhy stromů jsou javor klen, lípa srdčitá, jasan ztepilý; keřů pak líska obecná, růže šípková, trnka obecná, střemcha obecná. Výsadby nepůvodních druhů a kultivarů vyloučit. Je třeba zajistit péči o výsadby nejméně po dobu pěti let.
5. Realizovat opatření zabráňující rozptylu osob mimo prostor lyžařského areálu zasahující do PO, včetně zákazu volného pobíhání psů. Vhodným řešením je hustá, neprostupná výsadba keřů na způsob živého plotu uváděná v bodě 4, zejména okolo parkoviště a celkově na straně přilehlé k jihu. Vhodná je kombinace s nízkým plotem s velkými oky (hlavně okolo parkoviště; nejlépe na způsob plaňkového plotu; instalovat alespoň v hnízdní/letní sezóně).
6. V době hnízdění chřástala polního vyloučení aktivit, které by mohly mít podstatný negativní vliv na hnízdění v sousedství areálu (závody horských kol, jízda na motorkách a motokárách, střelba, petardy a ohňostroje, hlasitá hudba).
7. Zákaz používání jakýchkoliv pesticidů ve venkovním prostoru areálu. Zákaz zimní údržby areálu a komunikací solením (parkoviště i příjezdové komunikace). Splachové vody mohou mít nepříznivý vliv na okolní vegetaci provedené sadovnické úpravy a mohou podporovat šíření nepůvodních druhů.
8. Na příjezdové komunikaci a parkovišti realizovat řešení, které bude umožňovat snadný přechod a rychlý únik zvířat z vozovky, resp. prostoru - ne vysoké obrubníky, ne ploty s hustým pletvem.
9. Pokud dojde k realizaci projektu, pak by měly být další projekty posuzovány s ohledem na tento záměr .
10. Realizační fáze projektu bude probíhat pod dohledem biologického stavebního dozoru. Tato odborně způsobilá osoba bude stanovena dohodou orgánu ochrany přírody a investora.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru, která jsou nedílnou součástí závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., a k dokumentaci.

Vzhledem k tomu, že na základě připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení došlo ke zpracování dokumentace, která obsahuje i dílčí úpravy projektu, jsou na základě posouzení všech podaných vyjádření hodnocena v posudku, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo zasláno vyjádření k dokumentaci (mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou kopie hodnocených vyjádření obdržených k oznámení záměru a k dokumentaci obdržených ve smyslu § 6 odst. 4 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. obsaženy v příloze tohoto posudku).

1. Vyjádření obce Červená Voda k dokumentaci (ze dne 12. 2. 2007)

Podstata vyjádření

- a) S dokumentací se souhlasí.
- b) Záměr je plně v souladu s územním plánem obce a jeho změn č. 1.

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Vyjádření obce Čenkovice k dokumentaci (č.j.: 29/2007-ST ze dne 19. 2. 2007)

Podstata vyjádření

Záměr je v souladu s platným územním plánem obce a jeho změnou č. I.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

3. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci (č.j.: 22953-12/2005/OŽPZ/FE ze dne 18. 1. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci zásadní připomínky (požaduje se, aby podmínky v části D.IV. dokumentace vztahující se k podzemní a povrchové vodě byly zpracovány do stanoviska).
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci námitky.

- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že v dokumentaci se vyskytuje pojem „zneškodňování odpadů“, který zákon o odpadech nezná (doporučuje se pojem „odstraňování odpadů“).
- d) Z hlediska nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky nejsou připomínky.
- e) Z hlediska prevence závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky nejsou připomínky.
- f) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující připomínky:
1. Investor je povinen si před případnou realizací záměru obstarat pravomocné rozhodnutí orgánu ochrany přírody o udělení výjimky ze základních ochranných podmínek pro všechny zjištěné zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.
 2. Upozorňuje se na určitý nesoulad v údajích o šířce záboru lesních porostů pro lanovku (v příloze č. 5 dokumentace je 8 m, v dokumentaci 11 m). Požaduje se průsek s co nejmenšími šířkovými parametry.
 3. Požaduje se respektovat závěry biologického hodnocení a dále následující podmínky:
 - V případě zásahu do stávající vodní nádrže u Mlýnice bude tento zásah proveden s ohledem na reprodukci obojživelníků a populaci chřástala polního od poloviny srpna do konce září běžného roku.
 - Stavební práce, při kterých bude zásadně dotčeno stávající přírodní prostředí, je třeba realizovat mimo období reprodukce živočišných druhů. Stavební práce je možné realizovat pouze na základě udělené výjimky a podle podmínek v ní stanovených.
 - Při realizaci navrhovaného systému přívodu vody je nutno kontakty mechanizace s korytem toku omezit na nejnižší možnou míru. Přímé zásahy v korytě toku, při kterých dojde k zvýšenému odnosu splavenin, je vhodné provádět mimo období vysokých teplot (pokles koncentrace kyslíku ve vodním prostředí). Možnému havarijnímu znečištění vodního prostředí zabránit instalací norné stěny.
 - Veškeré výkopové i další stavební práce prováděné v souvislosti s lanovkou budou provedené v souladu se závěry biologického hodnocení – znamená to tedy mj. trasy výkopů vést mimo balvanitá pole (a tedy mimo velmi cenná suťová společenstva) a vyloučit zásah stavební techniky při stavbě stožárů do těchto polí.
 - Ve všech vodotečích, ze kterých bude odebírána voda do nádrže pro zasněžování, je nutné během celého roku zachovat alespoň minimální nutný průtok vody.
 4. Požaduje se respektovat navržené opatření ve vyhodnocení vlivu záměru na soustavu Natura 2000:
 - Všechny práce budou prováděny v období mimo hnízdní sezónu chřástala polního, která trvá od května do první poloviny srpna.
 - Zajistit důsledné dodržování technologických postupů tak, aby nedošlo ke kontaminaci prostředí ropnými jinými toxickými látkami.
 - Minimalizovat narušení vegetačního půdního krytu v celé dotčené oblasti, se zvláštním zřetelem na podmáčená místa. Narušené plochy upravit do původního stavu, zabránit rozvoji vodní eroze na narušených místech a v žádném případě nedopustit fragmentaci vlhkých luk v okolí plánované vodní nádrže. Zabránit možnému šíření invazních druhů rostlin. Omezit rušivý vliv nových staveb i přístupové komunikace výsadbami původních druhů dřevin. Výsadby po obvodu areálu a po obou stranách komunikace provést v dostatečné hustotě a zaplástit křovinami, aby se snížilo zatížení okolních pozemků hlukem a umělým osvětlením. Břehy nově zbudované nádrže modelovat tak, aby byl minimálně při 1/3 obvodu vytvořen mělký litorál. Ostatní břehy nádrže osadit druhy typickými pro údolní jasanové louky. Zajistit v prvních minimálně 4 letech péči o výsadbu a případně doplnit uhynulé sazenice.
 - Neměnit stávající kultury na pozemcích v dotčené oblasti. Pořádat masové sportovní a kulturní akce v dotčeném území i v celé ptačí oblasti s ohledem na tento záměr.

5. Požaduje se zohlednit všechny podmínky stanovené v části IV. dokumentace se zpracováním do stanoviska.
- g) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se konstatuje, že dojde k záboru zemědělské půdy a že souhlas ve smyslu § 9 zákona č. 334/1992 Sb. bude vydán na základě žádosti investora samostatně (v případě záboru do 1 ha je příslušným orgánem Městský úřad Králky, nad 1 ha Krajský úřad Pardubického kraje a nad 10 ha Ministerstvo životního prostředí).
- h) Z hlediska státní správy myslivosti nejsou k záměru zásadní připomínky za předpokladu, že budou realizovány postupy na zmírnění negativních dopadů na zvěř a její životní podmínky navržené v příloze č. 5 dokumentace. K projednání nového uspořádání území je nutné přizvat myslivecké sdružení, v dalších stupních řízení je místně příslušný orgán státní správy myslivosti, tj. obecní úřad s rozšířenou působností.
- i) Z hlediska státní správy lesů se uvádí následující připomínky:
1. Výstavbou sjezdovky a lanovky dojde k zásadnímu dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, které nelze kvalifikovat jako omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa (proto měl být vyhodnocen vliv na půdu jako odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa a nikoliv pouze jako omezení).
 2. Upozorňuje se na nesoulad v údajích o šířce záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa pro lanovku (v příloze č. 5 dokumentace je 8 m, v dokumentaci 11 m). Navrhované odnětí by mělo být jasně specifikováno.
 3. Vzhledem k tomu, že negativní vlivy při odlesnění nelze vyloučit, se požaduje respektovat všechny podmínky části IV. dokumentace, zejména:
 - Vypracovat plán rekultivací pozemků určených k plnění funkcí lesa.
 - Provést účinná protierozní opatření při realizaci stavebních prací i během vlastního provozu sjezdovky a lanovky.
 - Situování horní stanice lanovky provést co nejšetrněji vzhledem ke stávajícímu porostu.
 - Odlesnění provádět ve spolupráci s odbornou firmou a vlastníkem lesa.
 - Instalovat zábrany proti vjíždění lyžařů do mladých porostů, v době mimo provoz sjezdovky (v letním období) tyto zábrany odstraňovat.
 - Dbát na ochranu nárostů přirozeného zmlazení a ochranu porostů proti kůrovci.
 - Spolupracovat (popř. se finančně podílet) na zpevňování porostů v sousedství sjezdovky (podsadby, probírky apod.) a při zalesňovacích pracích v obtížně zalesnitelných vrcholových partiích u horní stanice lanovky a začátku sjezdovky.

Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Námitka je ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, oprávněná (zákon definuje pojem „odstraňování odpadů“). Z věcného hlediska však tato záležitost v žádném případě nemohla ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci. Terminologie bude zpřesněna v návazné projektové přípravě záměru.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- ad f) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.
- ad 1. Jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat.
 - ad 2. Pokud jde o nesoulad mezi údaji o šířce průseku pro lanovou dráhu, správný je údaj 11 m (údaj 8 m byl uvažován v dřívější fázi přípravy záměru před řešením příslušného územního plánu při úvahách o možnostech řešení lanové dráhy).
V příloze č. 5 dokumentace je v části B.2. uveden již správný údaj 11 m, údaj o šíři průseku 8 m byl uveden v příloze č. 7 oznámení záměru v části B.2.
 - ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že závěry biologického hodnocení a požadovaná relevantní opatření ve vyjádření (s ohledem na dílčí úpravy záměru) jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku, s tím, že z projektu je vypuštěna dříve uvažovaná nádrž pro akumulaci vody z Březné, která byla plánována v místní části Mlýnice, a odběr vody z Březné je řešen pouze jako doplňkové odběrné místo bez významných zásahů do břehových porostů v nivě Březné.
 - ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že relevantní opatření (s ohledem na dílčí úpravy záměru) vyplývající z posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku, s tím, že z projektu je vypuštěna dříve uvažovaná výstavba vodní nádrže na bezejmenném přítoku Březné pro potřeby umělého zasněžování a záměr se orientuje na řešení výstavby podzemní akumulární nádrže vody umístěné pod parkovištěm, do které budou (kromě zaústění přítoků z místních zdrojů a z Březné) svedeny i neznečištěné srážkové vody s tím, že nádrž bude ochráněna proti znečišťování z provozu parkoviště.
 - ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že relevantní opatření k ochraně přírody uvedená v dokumentaci jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
- ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření, které představuje sdělení o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat, se vyjádření ponechává bez dalšího komentáře.
- ad h) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že opatření k ochraně zvěře a jejich životních podmínek jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku. Pokud jde o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, musí je oznamovatel respektovat.
- ad i) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.
- ad 1. Připomínka je oprávněná, z právního hlediska se jedná o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Z věcného hlediska byl vliv odlesnění předmětem posouzení v příloze č. 5 dokumentace. V rámci další přípravy záměru bude vypracován podrobný elaborát záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem záborů minimalizovat.
Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.
 - ad 2. Pokud jde o nesoulad mezi údaji o šířce průseku pro lanovou dráhu, správný je údaj 11 m (údaj 8 m byl uvažován v dřívější fázi přípravy záměru před

řešením příslušného územního plánu při úvahách o možnostech řešení lanové dráhy).

V příloze č. 5 dokumentace je v části B.2. uveden již správný údaj 11 m, údaj o šíři průřezu 8 m byl uveden v příloze č. 7 oznámení záměru v části B.2.

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že předmětná opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

4. **Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje k dokumentaci**
(č.j.: 6500/06/HOK-Uo/213 ze dne 17. 1. 2007)

Podstata vyjádření

a) S dokumentací se souhlasí.

b) Požaduje se následující:

1. Výstavba bude organizována tak, aby v průběhu stavby bylo zajištěno splnění hygienických limitů hluku pro stavební činnost.
2. V projektové dokumentaci stavby, případně jejích částí, budou rozpracována protihluková opatření vyplývající z hlukové studie oznámení záměru, a to výstavba protihlukových stěn, zvýšení neprůzvučnosti oken u nejvíce exponovaných objektů, přeložka místní komunikace a vybudování jednostranného chodníku v rámci rekonstrukce místní komunikace.
3. V projektové dokumentaci staveb objektů občanského vybavení určených i k ubytování budou navržena taková technická opatření, která zajistí splnění hygienických limitů hluku pro chráněné vnitřní prostory staveb.
4. Ve zkušebním provozu bude provedeno měření hluku ze souběhu všech společně provozovaných zdrojů hluku včetně hluku z parkoviště a příjezdové komunikace v chráněném venkovním prostoru staveb - stávající i navrhované obytné zástavby a chráněného vnitřního prostoru staveb - ubytovacích objektů.

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že požadovaná opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku s tím, že výstavba záměru bude zahájena až po rekonstrukci, resp. přeložce, místní komunikace a vybudování jednostranného chodníku (tyto investice jsou zajišťovány z úrovně obce Červená Voda).

5. **Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové, k dokumentaci**
(č.j.: 45/ŘI/0853388/05 ze dne 19. 1. 2007)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany ovzduší lze se závěry dokumentace souhlasit, k záměru nejsou připomínky.

b) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující připomínky:

1. Podmínka přednostní výstavby vodovodního řádu s napojením na jiný zdroj zásobení pitnou vodou (k eliminaci významného negativního vlivu při havarijních událostech) by měla být zapracována do příslušných povolení stavby.

2. Požaduje se konkretizovat zdroj vod pro zásobení nádrže technologickou vodou a doložit zajištění potřeby (procentuální odběry z místních toků, ze zdroje Mlýnický Dvůr a dodatkově z Březně) při zajištění minimálních zůstatkových průtoků.
 3. Požaduje se provádět monitoring změn režimu podzemních a povrchových vod s nutným zachováním minimálních zůstatkových průtoků v tocích.
 4. V případě splaškových odpadních vod, které mají být zaústěny do ČOV, je nutno, aby byla zvolena taková technologie čištění, která zaručí optimální funkci i při vysokém sezónním výkyvu přiváděného zatížení.
 5. Požaduje se, aby byla realizována navržená opatření v dokumentaci a aby byly plněny veškeré povinnosti vycházející ze zákona č. 254/2001 Sb.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že při dodržení podmínek uvedených v dokumentaci včetně povinností stanovených platnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody se uvádí následující:
1. Ze zpracované dokumentace vyplývá, že realizace záměru poškodí zájmy ochrany přírody (nevratné zásahy do cenných bučin; nežádoucí zásahy do biotopů a výskytu řady zvláště chráněných druhů a ochranný významných druhů rostlin a živočichů; nelze vyloučit negativní vliv na ptáčích oblast Králický Sněžník; dojde k narušení funkce regionálního biocentra č. 442 na Bukové hoře; dokladují se významné negativní vlivy odlesnění; zasněžíváním by došlo ke změně hydrologického a hydrobiologického režimu; je nutno předpokládat výrazné zvýšení množství návštěvníků a v důsledku toho negativní vlivy, které nebyly dostačujícím způsobem hodnoceny). Současně je zřejmé, že v rámci dříve zvážovaných variant záměru je předložena varianta nejkonfliktnější z hlediska ochrany přírody (souhlasí se s názorem zpracovatele biologického hodnocení, že vhodnějším řešením záměru by byl jeho posun severnějším směrem na severovýchodní svahy jihovýchodního vrcholu Jeřábu).
 2. Vzhledem k tomu, že existují varianty s možným menším negativním vlivem na cenné přírodní hodnoty území, se s umístěním záměru nesouhlasí. Zájem na výstavbě lanové dráhy a sjezdové tratě se nepovažuje za veřejný zájem výrazně převyšující nad veřejným zájmem ochrany přírody.
- e) Z hlediska ochrany lesa se uvádí následující:
1. Vykácení lesních porostů se považuje za odnětí, nikoliv za omezení (rozhodnutí ve věci náleží příslušnému orgánu státní správy lesů).
 2. Vzhledem k tomu, že nebezpečí poškození lesních porostů větrem vlivem odlesnění výrazně stoupne a že záměrem bude negativně ovlivněna i půdoochranná funkce lesa, se nepovažuje zájem na výstavbě lanové dráhy a sjezdové tratě za veřejný zájem výrazně převyšující nad zájmem ochrany lesa a přírody (dojde k narušení stability uceleného lesního komplexu). Nesouhlasí se proto s umístěním záměru v navrženém území (přiklání se k nulové variantě).
 3. Pokud dojde ke schválení záměru, požaduje se:
 - Detailní situování horní stanice lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě v oblasti vrcholové bučiny promítnout do zaměřeného terénu, aby výsledné řešení minimalizovalo kácení bukového porostu ve vrcholné partii Bukové hory.
 - Při biologickém stavebním dozoru po dobu výstavby záměru zajistit pravidelnou účast vlastníka lesa, odborného lesního hospodáře a zástupce státní správy lesů.
 - Kontrolovat výskyt a provádět opatření pro zamezení výskytu a šíření synantropních, expanzních a invazních druhů rostlin.
 - V době provozu sjezdové tratě provést opatření proti vjíždění lyžařů do lesních porostů.
 - Při výstavbě areálu maximálně chránit stávající přirozenou obnovu lesních dřevin v předmětné lokalitě.

- Při kácení průseků sjezdové tratě a trasy lanovky důsledně dbát na minimalizaci poškození okolních lesních porostů a poškození lesní půdy při dopravě a manipulaci se dřívím, dodržovat striktně hranice vyznačeného záměru.
- Při údržbě trasy sjezdovky a lanovky zamezit vjíždění mechanismů do okolních lesních porostů.
- Při sadových úpravách v okolí horní stanice lanovky a sjezdové trati využít pouze původní druhy lesních dřevin s ohledem na lesní typ příslušné lokality.
- Specifikovat dobu životnosti stavby a v další fázi projektové dokumentace doplnit i návrh plánu rekultivace pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K připomínce se uvádí následující:

ad 1. Výstavba záměru bude zahájena až po napojení Mlýnického Dvora na veřejný vodovod z obce Červená Voda. Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad 2. Na předpokládané využití jednotlivých zdrojů vody pro zasněžování při respektování minimálního zůstatkového průtoku v tocích je třeba nahlížet ze dvou časových etap:

- V období před započítáním první lyžařské sezóny se předpokládá, že v delším časovém úseku (podzemní akumulční nádrž bude budována jako jeden z prvních objektů) bude možné využít pozvolna a postupně nátoku vody z Březné a z místního bezejmenného toku při zachování minimálního zůstatkového průtoku v tocích;
- V následujícím běžném provozu v dalších letech bude dotace nádrže zajištěna převážně „koloběhem“ z vody ze zasněžování a ze srážek s tím, že podíl vody z Březné se sníží.

Ve vztahu k předmětné záležitosti budou odběrné objekty vody z vodních toků (bezejmenný potok, Březná) pro zásobování akumulční nádrže vody pro zasněžování konstruovány tak, aby bylo technicky zaručeno zachování povolených minimálních zůstatkových průtoků v tocích pod odběrnými objekty a v případě poklesu průtoků vody na tato minima byly odběry znemožněny.

Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář ve výše uvedeném bodě ad 2. (zajištění minimálních zůstatkových průtoků v tocích bude řešeno technickým opatřením při konstrukci odběrných objektů).

ad 4. ČOV v Červené Vodě je schválena na čištění průmyslových a komunálních vod s kapacitou 160 tis. m³/měsíc. V současné době je využívána vzhledem ke snížení textilní výroby v obci na cca 80 tis. m³/měsíc a z tohoto objemu jsou komunální vody zastoupeny cca 4 %. Vzhledem ke zbývající kapacitě ČOV a jejímu způsobu čištění, kdy komunální vody výrazně podporují účinnost čištění, se nepředpokládá, že by sezónní výkyvy způsobily problémy v provozu ČOV.

Napojení splaškových vod na ČOV bude předmětem řešení v další přípravě záměru v rámci příslušného vodoprávního řízení (příslušnému vodoprávnímu úřadu bude doložena funkčnost návazné ČOV).

ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření navržená v dokumentaci jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí

a zemědělství, který je součástí tohoto posudku, s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření týkající se ochrany životního prostředí při nakládání s odpady jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku. Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

ad d) K vyjádřením se uvádí následující:

ad 1. Součástí dokumentace je i biologické hodnocení (příloha č. 3 dokumentace), hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 (příloha č. 4 dokumentace), posouzení vlivů na lesní porosty (příloha č. 5 dokumentace) a hydrogeologické posouzení (příloha č. 6 dokumentace), která obsahují i řadu opatření ke snížení nepříznivých vlivů na přírodu, včetně zásadního požadavku k posunu trasy lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě v horní části mimo nejcenější biotopy – vrcholovou bučinu, skalní sruby, balvanová pole, lesní prameniště a zachovalé biotopy acidofilních bučin a klenových bučin. Při realizaci navržených opatření lze záměr považovat z komplexního hlediska za přijatelný. Přitom vliv zvýšené návštěvnosti, který je obecně velmi obtížně predikovatelný, nelze zakládat pouze na negativním chápání přítomnosti návštěvníků v areálu, resp. jejich chování, ale je třeba vnímat i skutečnost, že ze strany provozovatele budou v území prováděna opatření k podpoře ochrany přírody (rozvojová koncepce obce promítnutá i do Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda, Programu rozvoje Králické kotliny a Bukovohorské hornatiny, který v celé oblasti akcentuje výrazné předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu s podmínkami vhodnými především pro rozšíření nabídky zimních sportů, a Programu rozvoje Pardubického kraje, který tento trend rovněž sleduje se zvyšováním návštěvnosti kalkulují).

Opatření navržená v dokumentaci jsou respektována a jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o předloženou variantu, výsledné vedení sjezdové tratě, které je zakotvené v Územním plánu sídelního útvaru Červená Voda, je výsledkem projednání Změny I. Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda, a to se souhlasem Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a odboru strategického rozvoje kraje, a rovněž podniku Lesy České republiky s.p. Předložení invariantního záměru v dokumentaci, který je v souladu s příslušnými územními plány a zejména pak s rozvojovými koncepcemi obce Červená Voda a který provedenými dílčími úpravami zmírňuje vlivy na životního prostředí, je proto logickým krokem v rámci další přípravy záměru.

ad 2. S odkazem na výše uvedený komentář v bodě ad 1. se dále uvádí, že institut veřejného zájmu není v rámci právního řádu ČR explicitně obsahově vymezen. Musí být proto zvažován v každém konkrétním případě s ohledem na danou situaci, a to v následných řízeních k povolení předloženého záměru.

Z podkladů a údajů, které byly v rámci zpracování posudku vyžádány od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., vyplývá, že záměr je prakticky iniciován obcí Červená Voda v souladu s rozvojovými koncepcemi obce promítnutými i do Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda. To plně odpovídá Programu rozvoje Králické kotliny a Bukovohorské hornatiny, který v celé oblasti akcentuje výrazné předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu s podmínkami vhodnými především pro rozšíření nabídky zimních sportů, a Programu rozvoje Pardubického kraje, který tento trend rovněž sleduje.

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních

příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

V případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úrovně v oblasti, tj. příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo, který je s ohledem na stávající stav v území možno zároveň charakterizovat jako významný.

ad e) K vyjádřením se uvádí následující:

ad 1. Připomínka je oprávněná, z právního hlediska se jedná o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Z věcného hlediska byl vliv odlesnění předmětem posouzení v příloze č. 5 dokumentace. V rámci další přípravy záměru bude vypracován podrobný elaborát záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem záboru minimalizovat.

Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad 2. Součástí dokumentace je i posouzení vlivů na lesní porosty (příloha č. 5 dokumentace), které obsahuje i opatření ke snížení nepříznivých vlivů na les, zejména požadavek k posunu trasy lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě v horní části mimo nejcennější biotopy – vrcholovou bučinu, skalní sruby, balvanová pole, lesní prameniště a zachovalé biotopy acidofilních bučin a klenových bučin, a dále i opatření, aby detailní situování horní stanice lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě bylo precizováno promítnutím do zaměřeného terénu s detailem jednotlivých vzrostlých stromů tak, aby výsledné řešení bylo co nejšetrnější k současné hodnotě stromů, s nárokem na minimální kácení bukového porostu ve vrcholové partii Bukové hory. Při realizaci navržených opatření lze záměr považovat z komplexního hlediska za přijatelný.

Opatření navržená v dokumentaci jsou respektována a jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o záležitost týkající se veřejného zájmu, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad d) ad 2. a ve vztahu k nulové varianta se uvádí, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě dominantně především ve vlivech na přírodu. V tomto ohledu bude samozřejmě jakákoliv aktivní varianta (tj. varianta s výstavbou sjezdové tratě, lanové dráhy a souvisejících zařízení) vždy méně příznivá než referenční varianta nulová. Jak však již bylo uvedeno, z komplexního hlediska jde o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

ad 3. Požadovaná opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

6. Vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Jeseníky k oznámení záměru
(č.j.: 00066/JS/E/06 ze dne 30. 1. 2006)

Podstata vyjádření

a) Podle biologického hodnocení předloženého v oznámení záměru se v lokalitě nevyskytuje žádný zvláště chráněný druh živočichů v kategorii silně nebo kriticky ohrožených, ke kterým je Správa

CHKO Jeseníky územně a věcně příslušná se vyjadřovat. Z toho důvodu nejsou k záměru připomínky.

- b) Pro případ možného obsazení lokality některým zvláště chráněným druhem (např. chřástalem polním) se v hodnocení navrhuje opatření spočívající ve stanovení časového průběhu prací na září až duben. Realizace tohoto opatření se doporučuje.

Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) **V rámci zpracování dokumentace bylo provedeno biologické hodnocení (příloha č. 3 dokumentace) překonávající hodnocení v oznámení, ve kterém je uveden i přehled zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Oznamovatel záměru bude v rámci další přípravy záměru postupovat ve vztahu k zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.**
- ad b) **Ve vztahu k vyjádření a provedenému biologickému hodnocení v rámci zpracování dokumentace se uvádí, že opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ představuje rozvojovou investici iniciovanou obcí Červená Voda v souladu s rozvojovými koncepcemi obce promítnutými i do Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a ochranou vod, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, akustickou situaci a krajinu, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Pokud jde o vliv záměru na předmět ochrany ptáčích oblastí Králický Sněžník soustavy Natura 2000, záměr se svojí spodní částí nachází v Ptáčích oblastech CZ0711016 Králický Sněžník, kde je předmětem ochrany chřástal polní (*Crex crex*). Ve shodě se závěry posouzení Natura v dokumentaci (Losík Jan, Olomouc, 2005) je možné konstatovat mírně negativní vliv záměru na předmětnou lokalitu a její předmět ochrany. Již v posouzení Natura v dokumentaci se objevuje podmínka realizace záměru pouze za předpokladu, že budou realizována zmírňující opatření, která omezí vliv záměru na přijatelnou úroveň (nevýznamný vliv). Toto schéma je nutné uplatňovat i v dalším stupni posuzování a povolování záměru.

Vliv záměru je možno hodnotit z pohledu vlivu přímého a nepřímého na předmět ochrany a z pohledu vlivu záměru na integritu (celistvost) lokality.

1: Vlivy na předměty ochrany

Předmět ochrany chřástal polní (*Crex crex*) byl zjištěn v souvisejícím okolí záměru a je zjevné, že záměr zasahuje do prostředí chřástalem obývaným. Plocha PO dotčená záměrem je součástí biotopu chřástala polního, v bezprostředním okolí se nacházejí plochy podmiňující jeho výskyt v území. Na základě údajů uvedených v posouzení Natura a dokumentaci lze identifikovat následující vlivy:

Vlivy přímé

Likvidace snůšek a mlád'at připadá v úvahu při nevhodně zvolené době realizace záměru. Toto ovlivnění je možné vyloučit vhodným načasováním období realizace příslušných etap záměru.

Podobné důsledky hrozí při zvýšeném tlaku návštěvníků. Jednak v důsledku volného pohybu osob mimo areál, za druhé v případě pořádání akcí, při nichž jednorázově výrazně stoupne intenzita rušivého vlivu (silný hluk, pohyb osob mimo areál). V důsledku rušení může dojít jak k přímé likvidaci snůšek a mlád'at, nebo k jejich opuštění.

Vlivy nepřímé

Jedná se o široké spektrum vlivů vyplývajících z negativních vlivů záměru, a to jak v období jeho realizace, tak v období jeho letního provozu.

- Úbytek plochy biotopu zabraného stavebními objekty záměru (dolní stanice lanovky, související zařízení a parkoviště) nebude zásadní a sám o sobě by se nemusel dotknout snížením počtu hnízdicích ptáků.
- V realizační fázi může být vliv velice variabilní a závislý především na termínech

stavebních prací.

- Ve fázi provozu lze za zásadní považovat samu letní intenzitu rekreačního využití, včetně hlukového a světelného rušení pronikající do okolí záměru. Intenzita možného vlivu je opět velice variabilní a těžko odhadnutelná. Právě tyto faktory mohou mít zásadní vliv na hustotu osídlení okolního území chrástaly.

2: Vlivy na integritu lokality

Realizací záměru nedojde k podstatnému záboru půdy, ani nedojde ke vzniku obtížně překonatelné nebo nebezpečné bariéry s vlivem na integritu lokality. Význam negativního vlivu na integritu snižuje i dobrá migrační schopnost chrástala polního.

V posuzování vlivů na dotčený předmět ochrany PO Králický Sněžník stále panuje nejistota ohledně letního využívání areálu. Jasná a úplná specifikace měla být už podkladem pro posouzení Natura. Na základě studia dokumentace je zřejmé, že specifikace letního provozu (popis aktivit, intenzita rekreačního využití) nebyla učiněna dodnes, byť celoroční provoz je deklarován. Z hlediska předmětu ochrany PO byly tedy vlivy letního provozu pouze odhadovány, bez reálného základu. Pokud by návrh letního využití významně převyšoval dimenze uvažované v posouzení Natura nebo v tomto posudku, je třeba vypracovat nové posouzení.

Realizace záměru naopak přispěje k zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva. V případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úrovně v oblasti, tj. příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo, který je s ohledem na stávající stav v území možno zároveň charakterizovat jako významný.

Technická řešení výstavby, způsob provozování areálu a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zmírňují a kompenzují nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

V Pardubicích dne 2007

Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení

2. Kapacita (rozsah) záměru

Lyžařská sjezdová trať s celkovou plochou cca 10 ha, celkovou délkou cca 1 950 m a celkovým převýšením 398 m, čtyřsedačková lanová dráha s vodorovnou délkou 1 640 m, předpokládaným počtem 12 až 14 podpěr a teoretickou přepravní kapacitou 2 400 osob za hodinu a související zařízení, včetně objektu stravovacího zařízení s 60 místy v samoobslužné restauraci a 40 místy v restauraci a rovněž parkoviště s 360 parkovacími stáními pro osobní automobily a 10 parkovacími stáními pro autobusy.

Záměr předpokládá uspokojení cca 1 200 lyžařů za den a počítá i s instalací kombinovaného systému umělého zasněžování s celkovou roční spotřebou cca 50 000 m³ vody.

3. Umístění záměru

Záměr je navržen na svažitém území jihovýchodního svahu Bukové Hory.

kraj: Pardubický

obec: Červená Voda (k.ú. Bílá Voda, Mlýnice u Červené Vody, Mlýnický Dvůr)

obec: Čenkovice (k.ú. Čenkovice)

4. Obchodní firma oznamovatele

SKIPARK Červená Voda spol. s r.o.

5. IČ oznamovatele

62062026

6. Sídlo oznamovatele

T. G. Masaryka 2
568 02 Svitavy

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ zpracoval v listopadu 2005 Ing. Vladimír Plachý (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 182/OPV/93 ze dne 21. 1. 1993).

Oznámení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne 2005.

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí zpracoval v prosinci 2006 Ing. Stanislav Postbiegl (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 1178/159/OPVŽP/97 ze dne 22. 4. 1997, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 46513/ENV/06 ze dne 21. 7. 2006).

Dokumentace vlivů záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 2006.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí zpracoval v březnu 2007 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 2007.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ ani k dokumentaci vlivů záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka

a související zařízení“ na životní prostředí nebyla obdržena vyjádření veřejnosti, občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

obec Červená Voda
(vyjádření k dokumentaci ze dne 12. 2. 2007)

obec Čenkovice
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 29/2007-ST ze dne 19. 2. 2007)

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 22953-12/2005/OŽPZ/FE ze dne 18. 1. 2007)

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 6500/06/HOK-Uo/213 ze dne 17. 1. 2007)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 45/ŘI/0853388/05 ze dne 19. 1. 2007)

Správa Chráněné krajinné oblasti Jeseníky
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 00066/JS/E/06 ze dne 30. 1. 2006)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ představuje rozvojovou investici iniciovanou obcí Červená Voda v souladu s rozvojovými koncepcemi obce promítnutými i do Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a ochranou vod, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, akustickou situaci a krajinu, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Pokud jde o vliv záměru na předmět ochrany ptačí oblasti Králický Sněžník soustavy Natura 2000, záměr se svojí spodní částí nachází v Ptačí oblasti CZ0711016 Králický Sněžník, kde je

předmětem ochrany chřástal polní (*Crex crex*). Ve shodě se závěry posouzení Natura v dokumentaci (Losík Jan, Olomouc, 2005) je možné konstatovat mírně negativní vliv záměru na předmětnou lokalitu a její předmět ochrany. Již v posouzení Natura v dokumentaci se objevuje podmínka realizace záměru pouze za předpokladu, že budou realizována zmírňující opatření, která omezí vliv záměru na přijatelnou úroveň (nevýznamný vliv). Toto schéma je nutné uplatňovat i v dalším stupni posuzování a povolování záměru.

Vliv záměru je možno hodnotit z pohledu vlivu přímého a nepřímého na předmět ochrany a z pohledu vlivu záměru na integritu (celistvost) lokality.

1: Vlivy na předměty ochrany

Předmět ochrany chřástal polní (*Crex crex*) byl zjištěn v souvisejícím okolí záměru a je zjevné, že záměr zasahuje do prostředí chřástalem obývaným. Plocha PO dotčená záměrem je součástí biotopu chřástala polního, v bezprostředním okolí se nacházejí plochy podmiňující jeho výskyt v území. Na základě údajů uvedených v posouzení Natura a dokumentaci lze identifikovat následující vlivy:

Vlivy přímé

Likvidace snůšek a mlád'at připadá v úvahu při nevhodně zvolené době realizace záměru. Toto ovlivnění je možné vyloučit vhodným načasováním období realizace příslušných etap záměru.

Podobné důsledky hrozí při zvýšeném tlaku návštěvníků. Jednak v důsledku volného pohybu osob mimo areál, za druhé v případě pořádání akcí, při nichž jednorázově výrazně stoupne intenzita rušivého vlivu (silný hluk, pohyb osob mimo areál). V důsledku rušení může dojít jak k přímé likvidaci snůšek a mlád'at, nebo k jejich opuštění.

Vlivy nepřímé

Jedná se o široké spektrum vlivů vyplývajících z negativních vlivů záměru, a to jak v období jeho realizace, tak v období jeho letního provozu.

- Úbytek plochy biotopu zabraného stavebními objekty záměru (dolní stanice lanovky, související zařízení a parkoviště) nebude zásadní a sám o sobě by se nemusel dotknout snížením počtu hnízdících ptáků.
- V realizační fázi může být vliv velice variabilní a závislý především na termínech stavebních prací.
- Ve fázi provozu lze za zásadní považovat samu letní intenzitu rekreačního využití, včetně hlukového a světelného rušení pronikající do okolí záměru. Intenzita možného vlivu je opět velice variabilní a těžko odhadnutelná. Právě tyto faktory mohou mít zásadní vliv na hustotu osídlení okolního území chřástaly.

2: Vlivy na integritu lokality

Realizací záměru nedojde k podstatnému záboru půdy, ani nedojde ke vzniku obtížně překonatelné nebo nebezpečné bariéry s vlivem na integritu lokality. Význam negativního vlivu na integritu snižuje i dobrá migrační schopnost chřástala polního.

V posuzování vlivů na dotčený předmět ochrany PO Králický Sněžník stále panuje nejistota ohledně letního využívání areálu. Jasná a úplná specifikace měla být už podkladem pro posouzení Natura. Na základě studia dokumentace je zřejmé, že specifikace letního provozu (popis aktivit, intenzita rekreačního využití) nebyla učiněna dodnes, byť celoroční provoz je deklarován. Z hlediska předmětu ochrany PO byly tedy vlivy letního provozu pouze odhadovány, bez reálného základu. Pokud by návrh letního využití významně převyšoval dimenze uvažované v posouzení Natura nebo v tomto posudku, je třeba vypracovat nové posouzení.

Realizace záměru naopak přispěje k zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva. V případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úrovně v oblasti, tj. příznivý sociálně

ekonomický vliv na obyvatelstvo, který je s ohledem na stávající stav v území možno zároveň charakterizovat jako významný.

Technická řešení výstavby, způsob provozování areálu a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zmírňují a kompenzují nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Technická řešení výstavby, způsob provozování areálu a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se ochrany přírody a ochrany vod.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen v souladu s Územním plánem sídelního útvaru Červená Voda jako invariantní.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ a k dokumentaci vlivů záměru „Červená Voda (Buková Hora) –

sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí, která byla předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v rámci stanovení podmínek tohoto stanoviska.

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci

5.1.1. Vyjádření obce Červená Voda k dokumentaci (ze dne 12. 2. 2007)

Podstata vyjádření

- a) S dokumentací se souhlasí.
- b) Záměr je plně v souladu s územním plánem obce a jeho změn č. 1.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.2. Vyjádření obce Čenkovice k dokumentaci (č.j.: 29/2007-ST ze dne 19. 2. 2007)

Podstata vyjádření

Záměr je v souladu s platným územním plánem obce a jeho změnou č. I.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.3. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci (č.j.: 22953-12/2005/OŽPZ/FE ze dne 18. 1. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci zásadní připomínky (požaduje se, aby podmínky v části D.IV. dokumentace vztahující se k podzemní a povrchové vodě byly zapracovány do stanoviska).
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci námitky.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že v dokumentaci se vyskytuje pojem „zneškodňování odpadů“, který zákon o odpadech nezná (doporučuje se pojem „odstraňování odpadů“).
- d) Z hlediska nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky nejsou připomínky.
- e) Z hlediska prevence závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky nejsou připomínky.
- f) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující připomínky:

1. Investor je povinen si před případnou realizací záměru obstarat pravomocné rozhodnutí orgánu ochrany přírody o udělení výjimky ze základních ochranných podmínek pro všechny zjištěné zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.
 2. Upozorňuje se na určitý nesoulad v údajích o šířce záboru lesních porostů pro lanovku (v příloze č. 5 dokumentace je 8 m, v dokumentaci 11 m). Požaduje se průsek s co nejmenšími šířkovými parametry.
 3. Požaduje se respektovat závěry biologického hodnocení a dále následující podmínky:
 - V případě zásahu do stávající vodní nádrže u Mlýnice bude tento zásah proveden s ohledem na reprodukci obojživelníků a populaci chřástala polního od poloviny srpna do konce září běžného roku.
 - Stavební práce, při kterých bude zásadně dotčeno stávající přírodní prostředí, je třeba realizovat mimo období reprodukce živočišných druhů. Stavební práce je možné realizovat pouze na základě udělené výjimky a podle podmínek v ní stanovených.
 - Při realizaci navrhovaného systému přívodu vody je nutno kontakty mechanizace s korytem toku omezit na nejnižší možnou míru. Přímé zásahy v korytě toku, při kterých dojde k zvýšenému odnosu splavenin, je vhodné provádět mimo období vysokých teplot (pokles koncentrace kyslíku ve vodním prostředí). Možnému havarijnímu znečištění vodního prostředí zabránit instalací norné stěny.
 - Veškeré výkopové i další stavební práce prováděné v souvislosti s lanovkou budou provedené v souladu se závěry biologického hodnocení – znamená to tedy mj. trasy výkopů vést mimo balvanitá pole (a tedy mimo velmi cenná suťová společenstva) a vyloučit zásah stavební techniky při stavbě stožárů do těchto polí.
 - Ve všech vodotečích, ze kterých bude odebírána voda do nádrže pro zasněžování, je nutné během celého roku zachovat alespoň minimální nutný průtok vody.
 4. Požaduje se respektovat navržené opatření ve vyhodnocení vlivu záměru na soustavu Natura 2000:
 - Všechny práce budou prováděny v období mimo hnízdní sezónu chřástala polního, která trvá od května do první poloviny srpna.
 - Zajistit důsledné dodržování technologických postupů tak, aby nedošlo ke kontaminaci prostředí ropnými jinými toxickými látkami.
 - Minimalizovat narušení vegetačního půdního krytu v celé dotčené oblasti, se zvláštním zřetelem na podmáčená místa. Narušené plochy upravit do původního stavu, zabránit rozvoji vodní eroze na narušených místech a v žádném případě nedopustit fragmentaci vlhkých luk v okolí plánované vodní nádrže. Zabránit možnému šíření invazních druhů rostlin. Omezit rušivý vliv nových staveb i přístupové komunikace výsadbami původních druhů dřevin. Výsadby po obvodu areálu a po obou stranách komunikace provést v dostatečné hustotě a zaplástit křovinami, aby se snížilo zatížení okolních pozemků hlukem a umělým osvětlením. Břehy nově zbudované nádrže modelovat tak, aby byl minimálně při 1/3 obvodu vytvořen mělký litorál. Ostatní břehy nádrže osadit druhy typickými pro údolní jasanové louky. Zajistit v prvních minimálně 4 letech péči o výsadbu a případně doplnit uhynulé sazenice.
 - Neměnit stávající kultury na pozemcích v dotčené oblasti. Pořádat masové sportovní a kulturní akce v dotčeném území i v celé ptáčích oblasti s ohledem na tento záměr.
 5. Požaduje se zohlednit všechny podmínky stanovené v části IV. dokumentace se zapracováním do stanoviska.
- g) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se konstatuje, že dojde k záboru zemědělské půdy a že souhlas ve smyslu § 9 zákona č. 334/1992 Sb. bude vydán na základě žádosti investora samostatně (v případě záboru do 1 ha je příslušným orgánem Městský úřad Králíky, nad 1 ha Krajský úřad Pardubického kraje a nad 10 ha Ministerstvo životního prostředí).
- h) Z hlediska státní správy myslivosti nejsou k záměru zásadní připomínky za předpokladu, že budou realizovány postupy na zmírnění negativních dopadů na zvěř a její životní podmínky navržené v příloze č. 5 dokumentace. K projednání nového uspořádání území je nutné přizvat myslivecké

sdružení, v dalších stupních řízení je místně příslušný orgán státní správy myslivosti, tj. obecní úřad s rozšířenou působností.

- i) Z hlediska státní správy lesů se uvádí následující připomínky:
1. Výstavbou sjezdovky a lanovky dojde k zásadnímu dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, které nelze kvalifikovat jako omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa (proto měl být vyhodnocen vliv na půdu jako odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa a nikoliv pouze jako omezení).
 2. Upozorňuje se na nesoulad v údajích o šířce záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa pro lanovku (v příloze č. 5 dokumentace je 8 m, v dokumentaci 11 m). Navrhované odnětí by mělo být jasně specifikováno.
 3. Vzhledem k tomu, že negativní vlivy při odlesnění nelze vyloučit, se požaduje respektovat všechny podmínky části IV. dokumentace, zejména:
 - Vypracovat plán rekultivací pozemků určených k plnění funkcí lesa.
 - Provést účinná protierozní opatření při realizaci stavebních prací i během vlastního provozu sjezdovky a lanovky.
 - Situování horní stanice lanovky provést co nejšetrněji vzhledem ke stávajícímu porostu.
 - Odlesnění provádět ve spolupráci s odbornou firmou a vlastníkem lesa.
 - Instalovat zábrany proti vjíždění lyžařů do mladých porostů, v době mimo provoz sjezdovky (v letním období) tyto zábrany odstraňovat.
 - Dbát na ochranu nárostů přirozeného zmlazení a ochranu porostů proti kůrovci.
 - Spolupracovat (popř. se finančně podílet) na zpevňování porostů v sousedství sjezdovky (podsadby, probírky apod.) a při zalesňovacích pracích v obtížně zalesnitelných vrcholových partiích u horní stanice lanovky a začátku sjezdovky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Námitka je ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, oprávněná (zákon definuje pojem „odstraňování odpadů“). Z věcného hlediska však tato záležitost v žádném případě nemohla ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci. Terminologie bude zpřesněna v návazné projektové přípravě záměru.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.
- ad 1. Jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat.
- ad 2. Pokud jde o nesoulad mezi údaji o šířce průseku pro lanovou dráhu, správný je údaj 11 m (údaj 8 m byl uvažován v dřívější fázi přípravy záměru před řešením příslušného územního plánu při úvahách o možnostech řešení lanové dráhy).
V příloze č. 5 dokumentace je v části B.2. uveden již správný údaj 11 m, údaj o šíři průseku 8 m byl uveden v příloze č. 7 oznámení záměru v části B.2.
- ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že závěry biologického hodnocení a požadovaná relevantní opatření ve vyjádření (s ohledem na dílčí úpravy záměru) jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, s tím, že z projektu je vypuštěna dříve uvažovaná nádrž pro akumulaci vody z Březné, která byla plánována v místní části Mlýnice, a odběr vody

z Březné je řešen pouze jako doplňkové odběrné místo bez významných zásahů do břehových porostů v nivě Březné.

- ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že relevantní opatření (s ohledem na dílčí úpravy záměru) vyplývající z posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, s tím, že z projektu je vypuštěna dříve uvažovaná výstavba vodní nádrže na bezejmenném přítoku Březné pro potřeby umělého zasněžování a záměr se orientuje na řešení výstavby podzemní akumulární nádrže vody umístěné pod parkovištěm, do které budou (kromě zaústění přítoků z místních zdrojů a z Březné) svedeny i neznečištěné srážkové vody s tím, že nádrž bude ochráněna proti znečišťování z provozu parkoviště.
- ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že relevantní opatření k ochraně přírody uvedená v dokumentaci jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření, které představuje sdělení o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat, se vyjádření ponechává bez dalšího komentáře.
- ad h) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že opatření k ochraně zvířat a jejich životních podmínek jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska. Pokud jde o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, musí je oznamovatel respektovat.
- ad i) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.
- ad 1. Připomínka je oprávněná, z právního hlediska se jedná o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Z věcného hlediska byl vliv odlesnění předmětem posouzení v příloze č. 5 dokumentace. V rámci další přípravy záměru bude vypracován podrobný elaborát záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem záboru minimalizovat. Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad 2. Pokud jde o nesoulad mezi údaji o šířce průseku pro lanovou dráhu, správný je údaj 11 m (údaj 8 m byl uvažován v dřívější fázi přípravy záměru před řešením příslušného územního plánu při úvahách o možnostech řešení lanové dráhy). V příloze č. 5 dokumentace je v části B.2. uveden již správný údaj 11 m, údaj o širší průseku 8 m byl uveden v příloze č. 7 oznámení záměru v části B.2.
- ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že předmětná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje k dokumentaci (č.j.: 6500/06/HOK-Uo/213 ze dne 17. 1. 2007)

Podstata vyjádření

- a) S dokumentací se souhlasí.
- b) Požaduje se následující:
1. Výstavba bude organizována tak, aby v průběhu stavby bylo zajištěno splnění hygienických limitů hluku pro stavební činnost.
 2. V projektové dokumentaci stavby, případně jejich částí, budou rozpracována protihluková opatření vyplývající z hlukové studie oznámení záměru, a to výstavba protihlukových stěn, zvýšení neprůzvučnosti oken u nejvíce exponovaných objektů, přeložka místní komunikace a vybudování jednostranného chodníku v rámci rekonstrukce místní komunikace.
 3. V projektové dokumentaci staveb objektů občanského vybavení určených i k ubytování budou navržena taková technická opatření, která zajistí splnění hygienických limitů hluku pro chráněné vnitřní prostory staveb.
 4. Ve zkušebním provozu bude provedeno měření hluku ze souběhu všech společně provozovaných zdrojů hluku včetně hluku z parkoviště a příjezdové komunikace v chráněném

venkovním prostoru staveb - stávající i navrhované obytné zástavby a chráněného vnitřního prostoru staveb - ubytovacích objektů.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že požadovaná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska s tím, že výstavba záměru bud zahájena až po rekonstrukci, resp. přeložce, místní komunikace a vybudování jednostranného chodníku (tyto investice jsou zajišťovány z úrovně obce Červená Voda).

5.1.5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové, k dokumentaci (č.j.: 45/ŘI/0853388/05 ze dne 19. 1. 2007)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany ovzduší lze se závěry dokumentace souhlasit, k záměru nejsou připomínky.

b) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující připomínky:

1. Podmínka přednostní výstavby vodovodního řádu s napojením na jiný zdroj zásobení pitnou vodou (k eliminaci významného negativního vlivu při havarijních událostech) by měla být zapracována do příslušných povolení stavby.
2. Požaduje se konkretizovat zdroj vod pro zásobení nádrže technologickou vodou a doložit zajištění potřeby (procentuální odběry z místních toků, ze zdroje Mlýnický Dvůr a dále z Březné) při zajištění minimálních zůstatkových průtoků.
3. Požaduje se provádět monitoring změn režimu podzemních a povrchových vod s nutným zachováním minimálních zůstatkových průtoků v tocích.
4. V případě splaškových odpadních vod, které mají být zaústěny do ČOV, je nutno, aby byla zvolena taková technologie čištění, která zaručí optimální funkci i při vysokém sezónním výkyvu přiváděného zatížení.
5. Požaduje se, aby byla realizována navržená opatření v dokumentaci a aby byly plněny veškeré povinnosti vycházející ze zákona č. 254/2001 Sb.

c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že při dodržení podmínek uvedených v dokumentaci včetně povinností stanovených platnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.

d) Z hlediska ochrany přírody se uvádí následující:

1. Ze zpracované dokumentace vyplývá, že realizace záměru poškodí zájmy ochrany přírody (nevratné zásahy do cenných bučin; nežádoucí zásahy do biotopů a výskytu řady zvláště chráněných druhů a ochránářsky významných druhů rostlin a živočichů; nelze vyloučit negativní vliv na ptáčí oblast Králický Sněžník; dojde k narušení funkce regionálního biocentra č. 442 na Bukové hoře; dokladují se významné negativní vlivy odlesnění; zasněžíváním by došlo ke změně hydrologického a hydrobiologického režimu; je nutno předpokládat výrazné zvýšení množství návštěvníků a v důsledku toho negativní vlivy, které nebyly dostačujícím způsobem hodnoceny). Současně je zřejmé, že v rámci dříve zvažovaných variant záměru je předložena varianta nejkonfliktnější z hlediska ochrany přírody (souhlasí se s názorem zpracovatele biologického hodnocení, že vhodnějším řešením záměru by byl jeho posun severnějším směrem na severovýchodní svahy jihovýchodního vrcholu Jeřábu).
2. Vzhledem k tomu, že existují varianty s možným menším negativním vlivem na cenné přírodní hodnoty území, se s umístěním záměru nesouhlasí. Zájem na výstavbě lanové dráhy

a sjezdové tratě se nepovažuje za veřejný zájem výrazně převyšující nad veřejným zájmem ochrany přírody.

e) Z hlediska ochrany lesa se uvádí následující:

1. Vykácení lesních porostů se považuje za odnětí, nikoliv za omezení (rozhodnutí ve věci náleží příslušnému orgánu státní správy lesů).
2. Vzhledem k tomu, že nebezpečí poškození lesních porostů větrem vlivem odlesnění výrazně stoupne a že záměrem bude negativně ovlivněna i půdoochranná funkce lesa, se nepovažuje zájem na výstavbě lanové dráhy a sjezdové tratě za veřejný zájem výrazně převyšující nad zájmem ochrany lesa a přírody (dojde k narušení stability uceleného lesního komplexu). Nesouhlasí se proto s umístěním záměru v navrženém území (příklání se k nulové variantě).
3. Pokud dojde ke schválení záměru, požaduje se:
 - Detailní situování horní stanice lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě v oblasti vrcholové bučiny promítnout do zaměřeného terénu, aby výsledné řešení minimalizovalo kácení bukového porostu ve vrcholné partii Bukové hory.
 - Při biologickém stavebním dozoru po dobu výstavby záměru zajistit pravidelnou účast vlastníka lesa, odborného lesního hospodáře a zástupce státní správy lesů.
 - Kontrolovat výskyt a provádět opatření pro zamezení výskytu a šíření synantropních, expanzních a invazních druhů rostlin.
 - V době provozu sjezdové tratě provést opatření proti vjíždění lyžařů do lesních porostů.
 - Při výstavbě areálu maximálně chránit stávající přirozenou obnovu lesních dřevin v předmětné lokalitě.
 - Při kácení průseků sjezdové tratě a trasy lanovky důsledně dbát na minimalizaci poškození okolních lesních porostů a poškození lesní půdy při dopravě a manipulaci se dřívím, dodržovat striktně hranice vyznačeného záměru.
 - Při údržbě trasy sjezdovky a lanovky zamezit vjíždění mechanismů do okolních lesních porostů.
 - Při sadových úpravách v okolí horní stanice lanovky a sjezdové trati využít pouze původní druhy lesních dřevin s ohledem na lesní typ příslušné lokality.
 - Specifikovat dobu životnosti stavby a v další fázi projektové dokumentace doplnit i návrh plánu rekultivace pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K připomínce se uvádí následující:

ad 1. Výstavba záměru bude zahájena až po napojení Mlýnického Dvora na veřejný vodovod z obce Červená Voda. Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

ad 2. Na předpokládané využití jednotlivých zdrojů vody pro zasněžování při respektování minimálního zůstatkového průtoku v tocích je třeba nahlížet ze dvou časových etap:

- V období před započítáním první lyžařské sezóny se předpokládá, že v delším časovém úseku (podzemní akumulční nádrž bude budována jako jeden z prvních objektů) bude možné využít pozvolna a postupně nátoku vody z Březné a z místního bezejmenného toku při zachování minimálního zůstatkového průtoku v tocích;
- V následujícím běžném provozu v dalších letech bude dotace nádrže zajištěna převážně „koloběhem“ z vody ze zasněžování a ze srážek s tím, že podíl vody z Březné se sníží.

Ve vztahu k předmětné záležitosti budou odběrné objekty vody z vodních toků (bezejmenný potok, Březná) pro zásobování akumulční nádrže vody pro zasněžování konstruovány tak, aby bylo technicky zaručeno zachování povolených minimálních zůstatkových průtoků v tocích pod odběrnými objekty a v případě poklesu průtoků vody na tato minima byly odběry znemožněny.

Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

- ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář ve výše uvedeném bodě ad 2. (zajištění minimálních zůstatkových průtoků v tocích bude řešeno technickým opatřením při konstrukci odběrných objektů).
- ad 4. ČOV v Červené Vodě je schválena na čištění průmyslových a komunálních vod s kapacitou 160 tis. m³/měsíc. V současné době je využívána vzhledem ke snížení textilní výroby v obci na cca 80 tis. m³/měsíc a z tohoto objemu jsou komunální vody zastoupeny cca 4 %. Vzhledem ke zbývající kapacitě ČOV a jejímu způsobu čištění, kdy komunální vody výrazně podporují účinnost čištění, se nepředpokládá, že by sezónní výkyvy způsobily problémy v provozu ČOV.
Napojení splaškových vod na ČOV bude předmětem řešení v další přípravě záměru v rámci příslušného vodoprávního řízení (příslušnému vodoprávnímu úřadu bude doložena funkčnost návazné ČOV).
- ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření navržená v dokumentaci jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření týkající se ochrany životního prostředí při nakládání s odpady jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska. Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.
- ad d) K vyjádřením se uvádí následující:
- ad 1. Součástí dokumentace je i biologické hodnocení (příloha č. 3 dokumentace), hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 (příloha č. 4 dokumentace), posouzení vlivů na lesní porosty (příloha č. 5 dokumentace) a hydrogeologické posouzení (příloha č. 6 dokumentace), která obsahují i řadu opatření ke snížení nepříznivých vlivů na přírodu, včetně zásadního požadavku k posunu trasy lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě v horní části mimo nejcennější biotopy – vrcholovou bučinu, skalní sruby, balvanová pole, lesní prameniště a zachovalé biotopy acidofilních bučin a klenových bučin. Při realizaci navržených opatření lze záměr považovat z komplexního hlediska za přijatelný. Přitom vliv zvýšené návštěvnosti, který je obecně velmi obtížně predikovatelný, nelze zakládat pouze na negativním chápání přítomnosti návštěvníků v areálu, resp. jejich chování, ale je třeba vnímat i skutečnost, že ze strany provozovatele budou v území prováděna opatření k podpoře ochrany přírody (rozvojová koncepce obce promítnutá i do Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda, Programu rozvoje Králické kotliny a Bukovohorské hornatiny, který v celé oblasti akcentuje výrazné předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu s podmínkami vhodnými především pro rozšíření nabídky zimních sportů, a Programu rozvoje Pardubického kraje, který tento trend rovněž sleduje se zvyšováním návštěvnosti kalkulují).
Opatření navržená v dokumentaci jsou respektována a jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
Pokud jde o předloženou variantu, výsledné vedení sjezdové tratě, které je zakotvené v Územním plánu sídelního útvaru Červená Voda, je výsledkem projednání Změny I. Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda, a to se souhlasem Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a odboru strategického rozvoje kraje, a rovněž podniku Lesy České republiky s.p. Předložení invariantního záměru v dokumentaci, který je v souladu s příslušnými územními plány a zejména pak s rozvojovými koncepcemi obce Červená Voda a který provedenými dílčími úpravami zmírňuje vlivy na životního prostředí, je proto logickým krokem v rámci další přípravy záměru.
- ad 2. S odkazem na výše uvedený komentář v bodě ad 1. se dále uvádí, že institut veřejného zájmu není v rámci právního řádu ČR explicitně obsahově vymezen. Musí být proto

zvažován v každém konkrétním případě s ohledem na danou situaci, a to v následných řízeních k povolení předloženého záměru.

Z podkladů a údajů, které byly v rámci zpracování posudku vyžádány od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., vyplývá, že záměr je prakticky iniciován obcí Červená Voda v souladu s rozvojovými koncepcemi obce promítnutými i do Územního plánu sídelního útvaru Červená Voda. To plně odpovídá Programu rozvoje Králické kotliny a Bukovohorské hornatiny, který v celé oblasti akcentuje výrazné předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu s podmínkami vhodnými především pro rozšíření nabídky zimních sportů, a Programu rozvoje Pardubického kraje, který tento trend rovněž sleduje.

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

V případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úrovně v oblasti, tj. příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo, který je s ohledem na stávající stav v území možno zároveň charakterizovat jako významný.

ad e) K vyjádřením se uvádí následující:

ad 1. Připomínka je oprávněná, z právního hlediska se jedná o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Z věcného hlediska byl vliv odlesnění předmětem posouzení v příloze č. 5 dokumentace. V rámci další přípravy záměru bude vypracován podrobný elaborát záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem záboru minimalizovat.

Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

ad 2. Součástí dokumentace je i posouzení vlivů na lesní porosty (příloha č. 5 dokumentace), které obsahuje i opatření ke snížení nepříznivých vlivů na les, zejména požadavek k posunu trasy lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě v horní části mimo nejcennější biotopy – vrcholovou bučinu, skalní sruby, balvanová pole, lesní prameniště a zachovalé biotopy acidofilních bučin a klenových bučin, a dále i opatření, aby detailní situování horní stanice lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě bylo precizováno promítnutím do zaměřeného terénu s detailem jednotlivých vzrostlých stromů tak, aby výsledné řešení bylo co nejšetrnější k současné hodnotě stromů, s nárokem na minimální kácení bukového porostu ve vrcholové partii Bukové hory. Při realizaci navržených opatření lze záměr považovat z komplexního hlediska za přijatelný.

Opatření navržená v dokumentaci jsou respektována a jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

Pokud jde o záležitost týkající se veřejného zájmu, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad d) ad 2. a ve vztahu k nulové varianta se uvádí, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě dominantně především ve vlivech na přírodu. V tomto ohledu bude samozřejmě jakákoliv aktivní varianta (tj. varianta s výstavbou sjezdové tratě, lanové dráhy a souvisejících zařízení) vždy méně příznivá než referenční varianta nulová. Jak však již bylo uvedeno, z komplexního hlediska jde o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

ad 3. Požadovaná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.6. Vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Jeseníky k oznámení záměru
(č.j.: 00066/JS/E/06 ze dne 30. 1. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Podle biologického hodnocení předloženého v oznámení záměru se v lokalitě nevyskytuje žádný zvláště chráněný druh živočichů v kategorii silně nebo kriticky ohrožených, ke kterým je Správa CHKO Jeseníky územně a věcně příslušná se vyjadřovat. Z toho důvodu nejsou k záměru připomínky.
- b) Pro případ možného obsazení lokality některým zvláště chráněným druhem (např. chřástalem polním) se v hodnocení navrhuje opatření spočívající ve stanovení časového průběhu prací na září až duben. Realizace tohoto opatření se doporučuje.

Vypořádání vyjádření

- ad a) V rámci zpracování dokumentace bylo provedeno biologické hodnocení (příloha č. 3 dokumentace) překonávající hodnocení v oznámení, ve kterém je uveden i přehled zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Oznamovatel záměru bude v rámci další přípravy záměru postupovat ve vztahu k zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- ad b) Ve vztahu k vyjádření a provedenému biologickému hodnocení v rámci zpracování dokumentace se uvádí, že opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“, dokumentace vlivů záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí s tím, že budou zároveň respektovány níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Ve vztahu k ptačí oblasti Králický Sněžník soustavy Natura 2000 je třeba respektovat následující opatření:

1. Terénní úpravy výkopové práce a hrubé stavební práce na stavbě podzemní akumulční nádrže, v části zasahující do prostoru PO Králický Sněžník, realizovat v termínu mimo období hnízdění chřástala polního. Hnízdní období trvá od začátku května do poloviny srpna.
2. Vyloučit pojezdy stavební techniky vně vymezeného areálu. Také při výkopových pracích vedení infrastruktury v maximální míře omezit plochu dotčenou pojezdy. Narušené plochy budou neprodleně osety travní směsí. Cílem je v maximální míře šetřit stávající trvalou vegetaci.
3. Při výkopu podzemní akumulční nádrže zřejmě vzniknou přebytky zeminy. Nakládání s přebytky zatím není specifikováno. Přebytky by neměly být použity např. na zvyšování úrovně parkoviště nad terén, ani použity na terénní úpravy v okolí záměru. Nakládání s přebytky podmínit souhlasem orgánu ochrany přírody.
4. Areál je vhodné od okolí odclonit výsadbou stromů a keřů. Jedná se zejména o plochy podél přístupové komunikace, plochu parkoviště a obvod areálu zasahující do PO. Vhodné druhy stromů jsou javor klen, lípa srdčitá, jasan ztepilý; keřů pak líska obecná, růže šípková, trnka obecná, střemcha obecná. Výsadby nepůvodních druhů a kultivarů vyloučit. Je třeba zajistit péči o výsadby nejméně po dobu pěti let.
5. Realizovat opatření zabráňující rozptylu osob mimo prostor lyžařského areálu zasahující do PO, včetně zákazu volného pobíhání psů. Vhodným řešením je hustá, neprostupná výsadba keřů na způsob živého plotu uváděná v bodě 4, zejména okolo parkoviště a celkově na straně přilehlé k jihu. Vhodná je kombinace s nízkým plotem s velkými oky (hlavně okolo parkoviště; nejlépe na způsob plaňkového plotu; instalovat alespoň v hnízdní/letní sezóně).
6. V době hnízdění chřástala polního vyloučení aktivit, které by mohly mít podstatný negativní vliv na hnízdění v sousedství areálu (závody horských kol, jízda na motorkách a motokárách, střelba, petardy a ohňostroje, hlasitá hudba).
7. Zákaz používání jakýchkoliv pesticidů ve venkovním prostoru areálu. Zákaz zimní údržby areálu a komunikací solením (parkoviště i příjezdové komunikace). Splachové vody mohou mít nepříznivý vliv na okolní vegetaci provedené sadovnické úpravy a mohou podporovat šíření nepůvodních druhů.
8. Na příjezdové komunikaci a parkovišti realizovat řešení, které bude umožňovat snadný přechod a rychlý únik zvířat z vozovky, resp. prostoru - ne vysoké obrubníky, ne ploty s hustým pletivem.
9. Pokud dojde k realizaci projektu, pak by měly být další projekty posuzovány s ohledem na tento záměr.
10. Realizační fáze projektu bude probíhat pod dohledem biologického stavebního dozoru. Tato odborně způsobilá osoba bude stanovena dohodou orgánu ochrany přírody a investora.

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V další přípravě záměru respektovat požadavek k posunu trasy lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě v horní části mimo nejcennější biotopy – vrcholovou bučinu, skalní sruby, balvanová pole, lesní prameniště a zachovalé biotopy acidofilních bučin a klenových bučin.
2. Detailní situování horní stanice lanové dráhy, traverzu a sjezdové tratě precizovat promítnutím do zaměřeného terénu s detailem jednotlivých vzrostlých stromů tak, aby výsledné řešení bylo co

- nejšetnější k současné hodnotě stromů, s nárokem na minimální kácení bukového porostu ve vrcholové partii Bukové hory.
3. Z projektu vypustit dříve uvažovanou výstavbu vodní nádrže na bezejmenném přítoku Březné pro potřeby umělého zasněžování a orientovat se na řešení výstavby podzemní akumulací nádrže vody umístěné pod parkovištěm, do které budou (kromě zaústění přítoků z místních zdrojů a z Březné) svedeny i neznečištěné srážkové vody s tím, že nádrž bude ochráněna proti znečišťování z provozu parkoviště.
 4. Z projektu vypustit dříve uvažovanou nádrž pro akumulaci vody z Březné, která byla plánována v místní části Mlýnice, a odběr vody z Březné řešit pouze jako doplňkové odběrné místo bez významných zásahů do břehových porostů v nivě Březné.
 5. Odběrné objekty vody z vodních toků (bezejmenný potok, Březná) pro zásobování akumulací nádrže vody pro zasněžování konstruovat tak, aby bylo technicky zaručeno zachování povolených minimálních zůstatkových průtoků v tocích pod odběrnými objekty a v případě poklesu průtoků vody na tato minima byly odběry znemožněny.
 6. Při řešení výkopu pro uložení potrubí vody pro zasněžování se vyhnout vedení přes podmáčené luční porosty a výkop trasovat v nejtěsnější blízkosti zastavěného území podél obslužné komunikace k nádrži pod parkovištěm s tím, že potrubí bude podle možností uloženo do stejného výkopu s ostatními inženýrskými sítěmi.
 7. Dořešit zásobování vodou horní stanice lanové dráhy.
 8. V rámci další přípravy záměru řešit využití obnovitelných zdrojů energie (např. tepelných čerpadel a solárních panelů).
 9. Zneškodňování splaškových odpadních vod řešit jejich napojením splaškovou kanalizací na obecní kanalizaci a ČOV s tím, že s ohledem na sezónní výkyvy v produkci splaškových vod bude příslušnému vodoprávnímu úřadu doložena funkčnost návazné ČOV.
 10. Předčištění splaškových vod ze stravovacích zařízení se zvýšeným obsahem tuku řešit pomocí vhodného odlučovače tuků.
 11. Odvod srážkových vod z parkoviště a popřípadě dalších ploch, které mohou být znečištěny úkapy ropných látek z vozidel, řešit přes vhodný odlučovač ropných látek.
 12. Odvádění srážkových vod řešit přes vhodně dimenzované retenční zařízení.
 13. V projektové dokumentaci rozpracovat, resp. precizovat protihluková opatření vyplývající z hlukové studie, tj. výstavbu protihlukových stěn a zvýšení neprůzvučnosti oken u nejvíce exponovaných objektů (doporučuje se řešit zejména objekty č.p. 8, 10 a 27).
 14. V projektové dokumentaci navrhnout u staveb objektů občanského vybavení určených i k ubytování taková technická opatření, která zajistí splnění hygienických limitů hluku pro chráněné vnitřní prostory staveb.
 15. Zajistit provedení podrobného inženýrskogeologického průzkumu, včetně radonového průzkumu, a na základě posouzení stability svahů dořešit umístění a způsob zakládání podpěr lanové dráhy (podpěry nebudou zakládány na přirozených skalních výchozech) a popřípadě protiradonovou ochranu příslušných objektů.
 16. S ohledem na výsledky inženýrskogeologického průzkumu a vyhodnocení srážek a odtoku při tání sněhu dořešit dostatečně dimenzovaná technická (příčné svodnice) a biologická protierozní opatření (zatravnění).
 17. Na základě podrobného hydrogeologického průzkumu upřesnit údaje o hladině podzemní vody v prostoru dolní a horní stanice lanové dráhy a posoudit možné ovlivnění podzemní vody.
 18. Vypracovat podrobný elaborát záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa a pozemků ze zemědělského půdního fondu s cílem záborů minimalizovat.
 19. K projednání nového uspořádání území přizvat i příslušné myslivecké sdružení.
 20. Specifikovat dobu životnosti stavby a zpracovat plán rekultivací pozemků určených k plnění funkcí lesa v místě průseků pro lanovou dráhu a sjezdovou trať.
 21. Ve spolupráci s lesní správou navrhnout formou dílčího projektu postup prací při kácení, obnově a ochraně všech dotčených lesních porostů.
 22. V projektové dokumentaci precizovat architektonické řešení objektů i s ohledem na krajinný ráz a výsledné řešení promítnout do vizualizací.
 23. Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav při respektování zejména následujících zásad:

- a) Druhovou skladbu výsadeb v okolí parkoviště, dolní stanice lanové dráhy a příjezdové komunikace podřídit spektru zastoupených druhů dřevin v území, tj. autochtonních dřevin.
 - b) Výsadbou dřevin koncipovat tak, aby bylo docíleno jejich výškové členitosti a strukturu a hustotu výsadeb přizpůsobit i požadavku ke vhodnému odclonění objektů s ohledem na krajinný ráz a snížení zatížení okolních pozemků umělým osvětlením.
 - c) Vegetační úpravy v okolí horní stanice lanové dráhy řešit v dohodě s orgánem státní správy lesů s ohledem na charakter okolního porostu, resp. lesní typ lokality.
 - d) Vegetační úpravy související s dosadbou dřevin na kontaktu sjezdové tratě s okolním porostem řešit v dohodě s orgánem státní správy lesů s ohledem na optimální zaplášťení porostu.
24. Řešení lanové dráhy podřídit požadavku na minimalizaci průseku tak, aby jeho šířka nepřesahovala 11 m.
25. Řešení sjezdové tratě podřídit požadavku na maximální šířku tratě 50 m.
26. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
27. Ve spolupráci s „biologickým stavebním dozorem“ stanoveným orgánem ochrany přírody a orgánem státní správy lesů zajistit zpracování harmonogramu prací jednotlivých etap výstavby s ohledem na charakter jednotlivých prováděných prací a aspekty ochrany přírody.
28. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
- a) Dodržení harmonogramu prací jednotlivých etap výstavby s akcentem na požadavek, aby výkopové a zemní práce, při kterých by bylo zásadně dotčeno stávající přírodní prostředí, byly realizovány mimo období reprodukce živočišných druhů a podle podmínek stanovených v příslušných výjimkách.
 - b) Organizaci výstavby a používání hlučných mechanismů tak, aby bylo zajištěno splnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti.
 - c) Minimalizaci vlivů na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.
 - d) Nenarušování faktorů pohody zejména omezením výstavby, resp. hlučných prací, včetně dopravní obslužnosti stavby, na denní dobu.
 - e) Situování zařízení staveniště mimo blízkost obytných a rekreačních objektů a v dostatečné vzdálenosti od bezejmenného přítoku Březné, včetně opatření k zabránění narušení nivy a břehových porostů a opatření k zabránění parkování o údržby mechanismů a skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, v blízkosti toku.
 - f) Minimalizování zásahů těžkou stavební technikou a dopravními prostředky do nivy Březné a jejího bezejmenného přítoku.
 - g) Omezení přímých zásahů do koryt vodních toků (vyvolávajících zvýšený odnos splavenin a zvýšený zákal vody) pouze na dobu mimo vysokých teplot.
 - h) Vyloučení, popřípadě maximální omezení pojezdů těžké mechanizace v lokalitách označených v biologickém hodnocení č. 18, 29, 30, 31, 33, 42, 46, a 48.
 - i) Sledování technického stavu stavebních a dopravních mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek (včetně využívání zachytných van při odstávce mechanismů).
 - j) Omezování mezideponií a skladování prašných materiálů.
 - k) Omezování sekundární prašnosti skrápěním, zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.
 - l) Zajištění zaplachtování vozidel přepravujících sypké a prašné materiály.
 - m) Nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - n) Zamezení skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, na plochách staveniště.
 - o) Opatření k dodržení podmínek ochrany vodního zdroje Mlýnický Dvůr.
 - p) Řešení splaškových vod, např. použitím mobilního WC.

- q) Použití biologicky degradovatelných olejů pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání.
 - r) Zamezení kontaminace terénu při nátěrových pracích.
 - s) Plán opatření pro případ úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - t) Zajištění vhodných sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (možnému havarijnímu znečištění vodního prostředí zabránit instalací norné stěny).
 - u) Vhodné nakládání s odpady (včetně třídění odpadů a specifikace míst pro shromažďování odpadů), s důrazem na nakládání s nebezpečnými odpady, s tím, že ve smlouvě s dodavatelem stavby bude jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.
 - v) Harmonogram dopravy, řešení případných dopravních omezení a přepravní trasy s využitím stávající sítě komunikací a přístupových cest.
 - w) Výběr vhodného místa pro dočasné uložení půdy, která bude zpětně využita pro úpravu vegetačních ploch.
 - x) Zajištění očisty vozidel vyjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace a popřípadě i včasného čištění znečištěných komunikací.
 - y) Včasnou realizaci protierozních opatření.
29. V dohodě s orgánem státní správy lesů dořešit přemístění krmného zařízení pro zvěř na vhodné klidnější místo, které je dostupné i v zimním období pro doplňování krmivem.
30. V další projektové přípravě projednat záměr s Povodím Moravy s.p.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Výstavbu zahájit až po napojení Mlýnického Dvora na veřejný vodovod z obce Červená Voda, rekonstrukci místní komunikace a vybudování jednostranného chodníku.
2. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče.
3. Z důvodu zamezení škod při výstavbě zajistit provádění „biologického stavebního dozoru“ v pravidelných intervalech po dobu výstavby. Tento dozor bude prováděn odborně způsobilou osobou schválenou orgánem ochrany přírody a orgánem státní správy lesů a tím, že bude zajištěna pravidelná účast vlastníka lesa, odborného lesního hospodáře a zástupce státní správy lesů (podmínky a kompenzační opatření budou plněny ve spolupráci s „biologickým stavebním dozorem“).
4. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
5. Kácení průseků pro sjezdovou trať a lanovou dráhu zajistit u odborné firmy ve spolupráci s vlastníkem lesa, důsledně dbát na minimalizaci poškození okolních lesních porostů a lesní půdy při dopravě a manipulaci se dřívím a dodržovat striktně hranice vyznačeného záměru (lesní porost bude mýcen bez použití těžké těžební techniky tak, aby se nenarušil stávající půdní kryt; pařezy se podle potřeby seříznou a přečnívající část bude odfrézována cca 5 cm pod úroveň terénu; odstranění pařezů přichází v úvahu pouze lokálně v místech terénních úprav, v trase ovládacích kabelů, kanalizace a zasněžovacího systému nebo v místě výkopů pro založení základů pro podpěry lanové dráhy; ke stahování vytěženého dřeva je nejvýhodnější použít koně).
6. Při výstavbě maximálně chránit stávající přirozenou obnovu lesních dřevin v předmětné lokalitě.
7. Minimalizovat zásahy do terénu při výstavbě podpěr lanové dráhy (v horní části svahu provádět výkopy ručně; betonáž základů a montáž podpěr bude ve vrcholové části v případě potřeby podle požadavku „biologického stavebního dozoru“ prováděna ze vzduchu s použitím vrtulníku).
8. Při výkopových pracích nebude ohrožena celistvost a stabilita kamenitých a balvanitých sutí ve vrcholových svazích Bukové hory (výkopové práce budou s maximální možností lokalizovány mimo tyto sutě a v případě vedení inženýrských sítí i za cenu délky výkopu).

9. Zajistit oddělené ukládání ornice, zúrodnitelných vrstev půdy a ostatních přebytečných zemin a jejich využití podřídit požadavkům vzešlých z projednání s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.
10. Realizovat komplexní projekt vegetačních úprav.
11. Nakládání s nátěrovými hmotami podřídit charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
12. V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
13. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
14. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.
15. Ve zkušebním provozu zajistit v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku ze souběhu všech společně provozovaných zdrojů hluku včetně hluku z parkoviště a příjezdové komunikace v chráněném venkovním prostoru staveb (stávající i navrhované obytné zástavby) a chráněného vnitřního prostoru staveb (ubytovacích objektů).
16. Ke kompenzaci za odlesněnou plochu nutnou pro umístění horní stanice lanové dráhy se finančně podílet, po dohodě s lesní správou, na zalesnění obtížně zalesnitelné holiny ve vrcholové části Bukové hory v prostoru 114C15, a to minimálně o stejné ploše.
17. Ke kompenzaci za odlesnění provést nebo jednorázově financovat, po dohodě s lesní správou, částečnou probírku lesa a podsadbu vhodných druhů původních dřevin ve starších porostech v místě trasování sjezdové dráhy po hranici sjezdové dráhy.
18. Ke kompenzaci vlivů na zvěř zřídit, po dohodě s lesní správou, na odlesněné ploše na dopravně přístupných místech s mírnějším sklonem potravní políčka pro další zvýšení úživnosti honitby.
19. V dohodě s lesní správou chránit všemi dostupnými prostředky stávající nárosty přirozeně zmlazujícího buku, zajistit ochranu a odrůstání přirozeně zmlazující jedle, a to jak v letním tak zimním období, včetně ochrany proti kůrovci.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Zabezpečit, aby vjezd do areálu byl umožněn pouze po vyznačených komunikacích a aby parkování bylo povoleno jen na vymezeném parkovišti.
2. Zajistit ve spolupráci s obcí, aby na příjezdové komunikaci k parkovišti byla dopravním značením omezena rychlost na 30 km/hod.
3. Zajistit, aby horní stanice lanové dráhy byla (s výjimkou vozidel provozovatele areálu) přístupná pouze pro pěší návštěvníky, popřípadě cykloturisty, s možností využití parkoviště na Červenovodském sedle.
4. Pro zásobování akumulární vodní nádrže vody pro zasněžování využívat kromě neznečištěných srážkových vod odběry z místních zdrojů s tím, že odběr z Březné bude využíván pouze jako doplňkový a že odběry z vodních toků budou respektovat minimální zůstatkové průtoky v tocích.
5. Před počátkem zimní sezóny pravidelně zajišťovat čištění akumulární vodní nádrže vody pro zasněžování.
6. V době provozu sjezdové tratě zabezpečit vhodnou ochranu okolního prostoru před vjížděním lyžařů (např. síť a ochranné plůtky splňující i příslušná bezpečnostní kritéria), a to i s ohledem na migraci zvěře s tím, že po skončení lyžařské sezóny budou tyto bariéry odstraněny.
7. Při údržbě trasy sjezdové tratě a lanové dráhy zamezit vjíždění mechanismů do okolních lesních porostů.
8. Při údržbě parkoviště a příjezdové komunikace minimalizovat chemické posypy, upřednostňovat mechanické odstraňování sněhu a popřípadě používání inertních posypových materiálů.
9. V průběhu provozu zajistit pravidelný úklid parkoviště a po skončení zimní sezóny zabezpečit odstranění zbytků posypových materiálů z parkoviště a příjezdové komunikace.
10. Po zimní sezóně provádět pravidelnou údržbu sjezdové tratě a protierozních zařízení, tj. čištění příčných svodnic, popřípadě jejich opravu.

11. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
12. Provozní zázemí vybavit vhodnými sanačními prostředky pro případnou likvidaci úniků látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
13. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
14. V dohodě s lesní správou zajišťovat pravidelnou kontrolu nových porostních stěn (z hlediska výskytu jedinců napadených hnilobou).
15. Zajistit na užívaných pozemcích pravidelnou kontrolu výskytu synantropních, expanzivních a invazních druhů rostlin a případně jejich včasnou likvidaci k zabránění vzniku ohnisek pro jejich šíření.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ (Ing. Vladimír Plachý, listopad 2005)

Závěr zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: OŽPZ/22953/05/FE ze dne 14. 3. 2006)

Dokumentace vlivů záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí (Ing. Stanislav Postbiegl, prosinec 2006)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ a k dokumentaci vlivů záměru „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ na životní prostředí, ve smyslu § 6 odst. 5 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Poznatky z prohlídky zájmového území

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a zástupci obce Červená Voda

Dílčí posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ (březen 2007, Mgr. Filip Lysák)

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Dílčí posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „Červená Voda (Buková Hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení“ (březen 2007, Mgr. Filip Lysák)

Mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou přiloženy kopie hodnocených vyjádření obdržенých k oznámení záměru a dokumentaci ve smyslu § 6 odst. 5 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Vyjádření obce Červená Voda k dokumentaci
(ze dne 12. 2. 2007)

Vyjádření obce Čenkovice k dokumentaci
(č.j.: 29/2007-ST ze dne 19. 2. 2007)

Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci
(č.j.: 22953-12/2005/OŽPZ/FE ze dne 18. 1. 2007)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje k dokumentaci
(č.j.: 6500/06/HOK-Uo/213 ze dne 17. 1. 2007)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové, k dokumentaci
(č.j.: 45/ŘI/0853388/05 ze dne 19. 1. 2007)

Vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Jeseníky k oznámení záměru
(č.j.: 00066/JS/E/06 ze dne 30. 1. 2006)