

## POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5  
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

# VĚTRNÝ PARK KAMENNÁ HORKA

**OZNAMOVATEL:** S & M CZ, s.r.o.  
**Třebovská 809**  
**569 43 Jevíčko**  
**IČ: 268 84 275**  
**Tel.: +420 461 325 062**

**ZPRACOVATEL:** Ing. Petr Götthans  
**Kosmonautů 1028/7**  
**779 00 Olomouc**  
**IČ: 649 52 053**  
**Tel.: +420 602 526 415**

Duben 2009

INVESTOR/OZNAMOVATEL	<b>S &amp; M CZ, s.r.o.</b> <b>Třebovská 809</b> <b>569 43 Jevíčko</b> <b>IČ: 268 84 275</b>		TEL +420 461 325 062 E-MAIL martin.hofman@jevicko.net
AKCE	<b>VĚTRNÝ PARK KAMENNÁ HORKA</b>		
KRAJ <b>Pardubický</b>	OKRES <b>Svitavy</b>	OBEC <b>Kamenná Horka</b>	KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ <b>Česká Kamenná Horka, Moravská Kamenná Horka</b>
ZPRACOVATEL DOKUMENTACE	<b>RNDr. Jiří Procházka</b> <b>Ekoaudit, spol. s r.o.</b> <b>Podnásepní 1h</b> <b>602 00 Brno</b> <b>IČ: 607 18 242</b>		TEL +420 543 235 063 E-MAIL ekoaudit@ekoaudit.cz
DOKUMENT	<b>POSUDEK</b> <b>podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5</b> <b>zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</b>		
PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD	<b>Krajský úřad Pardubického kraje</b> <b>odbor životního prostředí a zemědělství</b> <b>Komenského náměstí 125</b> <b>532 11 Pardubice</b>		
ZPRACOVATEL	<b>Ing. Petr Götthans</b> <b>Kosmonautů 1028/7</b> <b>779 00 Olomouc</b> <b>IČ: 649 52 053</b>		TEL +420 602 526 415 E-MAIL gotthans@email.cz
AUTORIZACE PRO EIA	<b>47905/ENV/06</b>		
ZAKÁZKA Č.	DATUM	PODPIS	RAZÍTKO
<b>325/09</b>	<b>04/2009</b>		

## Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru **Větrný park Kamenná Horka** na životní prostředí jsem vypracoval jako držitel autorizace ke zpracování *dokumentace a posudku* podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 47905/ENV/06 vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 20. 7. 2006.

Posudek byl zpracován dle § 9 *zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* na základě *dokumentace* vlivů záměru Větrný park Kamenná Horka vypracované RNDr. Jiřím Procházkou, osobou autorizovanou dle výše uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje.

Prohlašuji, že jsem se žádným způsobem neúčastnil na zpracování *oznámení záměru* ani *dokumentace* vlivů záměru na životní prostředí, posuzovanou *dokumentací* jsem nepřepřpracovával ani nedoplňoval a že jsem ji posoudil objektivně a v plném rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb.

*Ing. Petr Götthans*

## **OBSAH**

OBSAH .....	4
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....	5
ÚVOD .....	6
<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....</b>	<b>9</b>
<b>I.1. NÁZEV ZÁMĚRU .....</b>	<b>9</b>
<b>I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU .....</b>	<b>9</b>
<b>I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ) .....</b>	<b>9</b>
<b>I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE .....</b>	<b>9</b>
<b>I.5. IČ OZNAMOVATELE .....</b>	<b>9</b>
<b>I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE .....</b>	<b>9</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>9</b>
<b>II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE .....</b>	<b>9</b>
II.1.1. Hodnocení úplnosti části A – Údaje o oznamovateli .....	10
II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru .....	10
II.1.3. Hodnocení úplnosti části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území .....	12
II.1.4. Hodnocení úplnosti části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí .....	13
II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru .....	14
II.1.6. Hodnocení úplnosti části F - Závěr .....	14
II.1.7. Hodnocení úplnosti části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	14
II.1.8. Hodnocení úplnosti části H - Přílohy .....	14
<b>II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V OZNÁMENÍ VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ .....</b>	<b>15</b>
II.2.1. Hodnocení správnosti údajů v části A – Údaje o oznamovateli .....	15
II.2.2. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru .....	16
II.2.3. Hodnocení správnosti údajů v C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území .....	24
II.2.4. Hodnocení správnosti údajů v D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí .....	28
II.2.5. Hodnocení správnosti údajů v E – Porovnání variant řešení záměru .....	39
II.2.6. Hodnocení správnosti údajů v F - Závěr .....	39
II.2.7. Hodnocení správnosti údajů v G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	39
II.2.8. Hodnocení správnosti údajů v H - Přílohy .....	40
<b>II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ     PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>40</b>
<b>II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH     STÁTNÍ HRANICE .....</b>	<b>41</b>
<b>III. POSOUZENÍ TECHNIČKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA     DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ     ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>41</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ,     SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA     ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>42</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ .....</b>	<b>42</b>
<b>V.1. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚRADŮ .....</b>	<b>44</b>
<b>V.2. VYJÁDRĚNÍ VEŘEJNOSTI .....</b>	<b>55</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU     Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>67</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU .....</b>	<b>69</b>
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>80</b>
<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>81</b>

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

<b>AOPK</b>	– Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
<b>BPEJ</b>	– bonitovaná půdně ekologická jednotka
<b>CO</b>	– oxid uhelnatý
<b>ČHMÚ</b>	– Český hydrometeorologický ústav
<b>č.h.p.</b>	– číslo hydrologického pořadí
<b>ČIŽP</b>	– Česká inspekce životního prostředí
<b>ČSN</b>	– česká státní norma
<b>DOSS</b>	– dotčený orgán státní správy
<b>EIA</b>	– Environmental Impact Assessment - posuzování vlivů na životní prostředí
<b>HPJ</b>	– hlavní půdní jednotka
<b>CHKO</b>	– chráněná krajinná oblast
<b>CHLÚ</b>	– chráněné ložiskové území
<b>IZ</b>	– investiční záměr
<b>KHS</b>	– krajská hygienická stanice
<b>KR</b>	– krajinový ráz
<b>KÚ</b>	– krajský úřad
<b>k.ú.</b>	– katastrální území
<b>L<sub>Aeq</sub></b>	– reálně naměřená ekvivalentní hladina hluku, resp. ekvivalentní hladina zvuku – střední hodnota akustického tlaku zvuku ve sledovaném úseku, teoreticky vypočtená
<b>LBC</b>	– lokální biocentrum
<b>LBK</b>	– lokální biokoridor
<b>MěÚ</b>	– městský úřad
<b>MZd ČR</b>	– ministerstvo zdravotnictví ČR
<b>MZe ČR</b>	– Ministerstvo zemědělství České republiky
<b>MŽP ČR</b>	– Ministerstvo životního prostředí České republiky
<b>NO<sub>x</sub></b>	– oxidy dusíku
<b>NV</b>	– nařízení vlády
<b>OP</b>	– ochranné pásmo
<b>OÚ</b>	– obecní úřad
<b>parc. č.</b>	– parcelní číslo
<b>pSCI</b>	– proposal Sites of Community Importance, evropsky významná lokalita
<b>PUPFL</b>	– pozemky určené k plnění funkcí lesa
<b>SO</b>	– stavební objekt
<b>SO<sub>2</sub></b>	– oxid siřičitý
<b>SSL</b>	– státní správa lesů
<b>ÚPD</b>	– územně plánovací dokumentace
<b>ÚŘ</b>	– územní řízení
<b>ÚSES</b>	– územní systém ekologické stability
<b>VTE</b>	– větrná elektrárna
<b>VP</b>	– větrný park
<b>ZPF</b>	– zemědělský půdní fond
<b>ŽP</b>	– životní prostředí

## ÚVOD

Předložený posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále též *posudek*) se zabývá zhodnocením dokumentace vlivů stavby **Větrný park Kamenná Horka** na životní prostředí (dále též *dokumentace*) ve smyslu § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též *zákon*).

Záměrem investora je výstavba 6 větrných elektráren typu De Wind D8 – 2000 KW o celkovém instalovaném výkonu 12,0 MW a navazující infrastruktury – manipulačních ploch, příjezdových komunikací a podzemního kabelového vedení do distribuční sítě. Dočasná novostavba technických zařízení bude situována v k.ú. Moravská Kamenná Horka a Česká Kamenná Horka.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost S & M CZ, s.r.o., se sídlem Třebovská 809, 569 43 Jevíčko, IČ: 268 84 275, zastoupená Martinem Hofmanem, ředitelem společnosti.

Protože je záměr zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“ kategorie II. Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo pro posuzovanou stavbu podáno *oznámení* záměru a proběhlo zjišťovací řízení.

*Oznámení* bylo vypracováno v červnu 2008 společností Ekoaudit, spol. s r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242. Autorem *oznámení* je RNDr. Jiří Procházka.

*Oznámení* bylo dne 25. 6. 2008 podáno Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 1. 7. 2008 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení. Mezi dotčené územní samosprávné celky byly zařazeny obce Kamenná Horka a Koclířov, město Svitavy a Pardubický kraj.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Pardubického kraje odůvodněná nesouhlasná vyjádření požadující podrobnější zhodnocení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nejzávažnější připomínky většiny subjektů, včetně orgánů veřejné správy, se týkaly negativního vlivu na krajinný ráz, ptactvo a netopýry a hlukovou situaci.

Připomínky vyhodnotil příslušný úřad jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a vyzval oznamovatele v závěru zjišťovacího řízení ze dne 4. 8. 2008, aby zpracoval *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dle *Přílohy č. 4 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.* Krajský úřad po oznamovateli požadoval věnovat pozornost zejména:

- oblasti ochrany veřejného zdraví (dokumentaci doplnit o hodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou s osvědčením odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví),
- oblasti ochrany přírody (doplnit ornitologická sledování a sledování letounů – netopýrů po zbylou část sezony 2008, doporučuje zohlednění různých barevných variant větrných elektráren,
- posouzení vlivu záměru na krajinný ráz podle Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického

kraje a to včetně stávajících a připravovaných záměrů staveb VTE (od stádia oznámení záměru podle informačního systému EIA),

- posouzení vlivu záměru na kvalitu příjmu televizního signálu z vysílače u Kamenné Horky pro obyvatele města Svitavy.

*Dokumentace* vlivu stavby byla vypracována v prosinci 2008 společností EKOAUDIT spol. s.r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242. Odpovědným řešitelem a oprávněnou osobou je RNDr. Jiří Procházka, autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 135/13/OPVŽ/94, číslo autorizace 43139/ENV/06. Součástí *dokumentace* jsou přílohy: Mapa lokalizace větrných elektráren, Posouzení větrných poměrů lokality Kamenná Horka (Ústav fyziky atmosféry AVČR, duben 2008), Hluková studie (Ing. Aleš Jirásk, červen 2008), Hodnocení vlivu výstavby a následného používání větrných elektráren DeWind D8 v lokalitě Kamenná Horka, okres Svitavy (Lubor Urbánek, prom. biol.), Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na netopýry – Větrné elektrárny Kamenná Horka (Mgr. Radim Kočvara, listopad 2008), Studie hodnotící vlivy Větrného parku Kamenná Horka na krajinný ráz (Mgr. Jan Švaříček, listopad 2008), Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví – Větrný park kamenná Horka (Ing. Dana Potužníková, srpen 2008), Vyjádření jednotlivých institucí k výstavbě větrných elektráren.

*Dokumentace* byla dne 31. 10. 2008 předložena Krajskému úřadu Pardubického kraje a dne 18. 12. 2008 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování *posudku*. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@email.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., č. autorizace 47905/ENV/06. *Posudek* byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí *posudku* je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

#### **Pro zpracování *posudku* byly použity následující podklady:**

- *Oznámení záměru „Větrný park Kamenná Horka“* na životní prostředí zpracované RNDr. Jiřím Procházkou, EKOAUDIT spol. s.r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242, v červnu 2008, včetně přiložených samostatných studií.
- *Dokumentace vlivů záměru „Větrný park Kamenná Horka“* na životní prostředí zpracovaná RNDr. Jiřím Procházkou, EKOAUDIT spol. s.r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242, v prosinci 2008, včetně přiložených samostatných studií.
- Průvodní dopis k podání *oznámení záměru „Větrný park Kamenná Horka“* ze dne 25. 6. 2008.
- Zahájení zjišťovacího řízení ze dne 1. 7. 2008.
- Závěr zjišťovacího řízení ze dne 4. 8. 2008.
- Průvodní dopis k podání *dokumentace* ze dne 31. 10. 2008.
- Zveřejnění *dokumentace* ze dne 18. 12. 2008.

### **Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru:**

- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, vyjádření, 2. 1. 2009.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, stanovisko, 14. 1. 2009.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, vyjádření, 19. 1. 2009.
- Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí, vyjádření, 20. 1. 2009.
- Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí, vyjádření, 16. 1. 2009.
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření, 22. 12. 2008.
- Občanské sdružení Zelená louka, Dolní Heřmanice 102, 563 01 Horní Heřmanice, připomínky, 19. 1. 2009.
- Občanské sdružení Naše Výprachtice, Výprachtice 58, 561 34 Výprachtice, připomínky, 20. 1. 2009.
- Občanské sdružení Pohoda Koclířov, vyjádření, 18. 1. 2009.
- ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“ Svitavy, vyjádření, 19. 1. 2009.
- MUDr. Karel Vrba, Nádražní 7, 568 02 Svitavy, připomínky, 19. 1. 2009.
- Mgr. Filip Jetmar, Mařákova 1108, Litomyšl, vyjádření, 19. 1. 2009.
- Leo Vondra, E. Beneše 10, 568 02 Svitavy, vyjádření, 19. 1. 2009.
- Luboš Novák, Riegrova 12, 568 02 Svitavy, vyjádření, 19. 1. 2009.

### **Při zpracování posudku byly dále využity následující zdroje informací:**

- Konzultace se subjekty zainteresovanými na záměru – investorem, zpracovateli *dokumentace* a podkladových studií a pracovníky odboru životního prostředí Krajského úřadu Pardubického kraje.
- Jednání s pracovníky ochrany životního prostředí v samosprávě a státní správě a dalšími odborníky činnými v ochraně životního prostředí.
- Odborná literatura zabývající se ochranou životního prostředí a problematikou větrných elektráren, archivní materiály, *dokumentace* obdobných záměrů.
- Terénní šetření v území navrženého záměru.



## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	VĚTRNÝ PARK KAMENNÁ HORKA
I.2. KAPACITA A ROZSAH ZÁMĚRU	- 6 větrných elektráren DeWind D8 - 2000 kW o jmenovitém výkonu 2,0 MW a celkovém instalovaném výkonu 12,0 MW, - 11 061 m <sup>2</sup> záboru půdy, - 1 500 m nových komunikací
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU	Kraj: <b>Pardubický</b> Okres: <b>Svitavy</b> Obec s rozšířenou působností: <b>Svitavy</b> Obec s pov. obecním úřadem: <b>Svitavy</b> Obec: <b>Kamenná Horka</b> Katastrální území: <b>Česká Kamenná Horka</b> <b>Moravská Kamenná Horka</b>
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	<b>S &amp; M CZ, s.r.o.</b>
Zastoupení:	Martin Hofman <i>ředitel společnosti</i>
I.5. IČ OZNAMOVATELE	<b>268 84 275</b>
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE	<b>Třebovská 809</b> <b>569 43 Jevíčko</b>
	<b>Tel.: +420 461 325 062</b>

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posudek o vlivech záměru **Větrný park Kamenná Horka** na životní prostředí je zpracován jako odborná oponentura *dokumentace* vlivů tohoto záměru na životní prostředí. *Posudek* podrobuje *dokumentaci* ve smyslu *zákona č. 100/2001 Sb.* posouzení především z hlediska **úplnosti** (kompletnosti a členění kapitol stanovené Přílohou č. 4 zákona) a **správnosti** údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, jelikož tyto okolnosti jsou pro správné a objektivní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zásadní. V *posudku* je dále posouzeno **technické řešení** záměru a navržená **opatření** k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci případných negativních účinků.

### II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

*Dokumentace* záměru **Větrný park Kamenná Horka** byla vypracována v rozsahu *Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* společností Ekoaudit, spol. s r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242, zastoupe-

nou oprávněnou osobou RNDr. Jiřím Procházkou, autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo autorizace 43139/ENV/06.

Textová část *dokumentace* obsahuje 66 stran textu rozděleného obsahově do oddílů A až G. V oddíle H jsou soustředěny přílohy *dokumentace*:

#### **Přílohy dokumentace:**

1. Mapa lokalizace větrných elektráren,
2. Posouzení větrných poměrů lokality Kamenná Horka (Ústav fyziky atmosféry AVČR, duben 2008),
3. Hluková studie (Ing. Aleš Jirásk, červen 2008),
4. Hodnocení vlivu výstavby a následného používání větrných elektráren DeWind D8 v lokalitě Kamenná Horka, okres Svitavy (Lubor Urbánek, prom. biol.),
5. Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na netopýry – Větrné elektrárny Kamenná Horka (Mgr. Radim Kočvara, listopad 2008),
6. Studie hodnotící vlivy Větrného parku Kamenná Horka na krajinný ráz (Mgr. Jan Švaříček, listopad 2008),
7. Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví – Větrný park kamenná Horka (Ing. Dana Potužníková, srpen 2008),
8. Vyjádření jednotlivých institucí k výstavbě větrných elektráren.
  - Vyjádření zastupitelstva obce Kamenná Horka k výstavbě větrného parku ze dne 7. 2. 2008.
  - Souhlas zastupitelstva obce Kamenná Horka o pořízení změny č. 2 územního plánu.
  - Vyjádření MěÚ Svitavy, odboru výstavby, č.j.: 63249-08/OV-567-2007/vjm, ze dne 28. 11. 2008.
  - Vyjádření Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice, č.j.: 5872-ÚP/2008-1420, ze dne 4. 7. 2008.
  - Vyjádření Úřadu pro civilní letectví, č.j.: 14243/08-720, ze dne 9. 10. 2008.
  - Vyjádření MěÚ Svitavy, odboru životního prostředí, č.j.: 59597-08/OZP-585-2008/svj, ze dne 11. 11. 2008.
  - Vyjádření Ministerstva životního prostředí ČR, odboru péče o krajinu, č.j.: 5188/610/08, ze dne 8. 10. 2008.
  - Stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ke vlivu VP Kamenná Horka na oblasti NATURA 2000, zn.: 25547/2008/OŽPZ/Le, ze dne 3. 6. 2008.

V kapitole **II.1. Úplnost oznámení** je ověřena kompletnost spisu a vyhodnoceno dodržení formálních náležitostí stanovených *zákonem č. 100/2001 Sb.* Posouzení úplnosti *dokumentace* je provedeno podle jejích jednotlivých částí včetně příloh a grafických informací v textu.

#### **II.1.1. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

**Část A** *dokumentace* obsahuje všechna požadovaná identifikační data týkající se společnosti S & M CZ, s. r. o., která je oznamovatelem předkládaného záměru.

#### **II.1.2. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU**

Údaje v **části B - ÚDAJE O ZÁMĚRU** jsou členěny v souladu s požadavky *Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.*

V dílčí části **B.I. Základní údaje** jsou uvedeny údaje podávající dostatečné informace o územním a technickém řešení záměru, což je nezbytné pro analýzu jednotlivých impaktů zařízení na složky životního prostředí. Rozsah kapitoly odpovídá vý-

znamnosti uvedených údajů, zpracovatel přehledně popisuje všechny podstatné okolnosti týkající se všeobecné charakteristiky záměru a současně nezatěžuje popis neúměrnými detaily, které s posuzováním vlivů na životní prostředí přímo nesouvisí a práci znepřehledňují.

V části *B.I.2. Kapacita a rozsah záměru* chybí konkrétní údaje o infrastruktuře navazující na samotné větrné elektrárny (např. délka příjezdových komunikací, délka kabelového vedení, výměra zpevněných ploch apod.). Některé tyto údaje jsou uvedeny v jiných kapitolách dokumentace (B.II.1, Příloha 1), některé nejsou uvedeny z důvodu neukončeného projednávání návrhu. Kapitola se navzdory nadpisu zabývá umístěním stavby a jejím stručným popisem.

Kapitola *B.I.3. Umístění záměru* obsahuje kromě jiného výčet pozemků, na kterých budou umístěny jednotlivé větrné elektrárny. Chybí identifikace pozemků zasažených výstavbou přístupových komunikací a rekonstrukcí stávajících polních cest, popřípadě pozemků, přes které bude kladeno podzemní vedení.

V části *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí* není o variantách pojednáno, ani není uvedeno, že záměr je navržen pouze v jedné územní i technologické variantě.

Část *B.I.6.* popisující technické a technologické řešení záměru je podrobně zpracována a podává dostatečnou charakteristiku navržené stavby. Popis stavby je zúžen pouze na vlastní větrné elektrárny a pomíjí informace o řešení manipulačních ploch, příjezdových komunikací a kabelového vedení, které jsou součástí záměru.

V kapitole *B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí ...* jsou tato rozhodnutí omezena pouze na rozhodnutí podle stavebního zákona – územní rozhodnutí, stavební povolení. Opomenuta je řada dalších řízení orgánů státní správy, která územnímu a stavebnímu řízení musí předcházet. Jedná se např. o souhlas s trvalým (dočasným) odnětím půdy ze ZPF (MěÚ Svitavy – OŽP, KrÚ PaK - OŽPZ), souhlas k umístění záměru podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – zásah do krajinného rázu (MěÚ Svitavy - OŽP), souhlas k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (MěÚ Svitavy - OŽP), případné udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů (KrÚ PaK – OŽPZ - OŽPZ, AOPK Správa CHKO Moravský Kras), povolení zřízení sjezdu na pozemní komunikaci, povolení provádění stavby (terénních úprav) v silničním ochranném pásmu (MěÚ Svitavy, odbor dopravy), kolaudační souhlas (MěÚ Svitavy – odbor výstavby). Ne všechna z uvedených řízení jsou ukončena vydáním rozhodnutí (ale např. souhlasem)

V dílčí části **B.II. Údaje o vstupech** jsou v souladu se zákonem uvedeny formálně všechny kapitoly hodnocení vstupů, tj. půda, voda, ostatní surovinové a energetické zdroje a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

V kapitole *B.II.1. Půda* neměla chybět bližší specifikace dotčených pozemků (je uvedena v kapitole *B.I.3. Umístění záměru*) a srozumitelná identifikace požadovaného trvalého a dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu čteně určené výměry podle účelu (komunikace, základy, manipulační plochy).

Vzhledem k minimálním nárokům větrných elektráren na zásobování vodou jsou údaje v kapitole *B.II.2. Voda* pro posouzení vlivů dostatečné. Mohly být uvedeny základní údaje týkající se ročního srážkového úhrnu a zejména intenzity přívalových dešťů, které mohou být významné v souvislosti s výkopovými pracemi a erozním ohrožením obnaženého terénu při realizaci stavby.

Kapitola *B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje* obsahuje všechny údaje nezbytné pro posouzení vlivů stavby na životní prostředí.

Kapitola *B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu* je z hlediska dopravy dostatečně zpracována, včetně odhadu konkrétních počtů dopravních a mechanizačních prostředků při výstavbě i provozu a specifikace komunikací, které budou využity pro transport materiálu. Vedle dopravních informací a informací o průběhu výstavby měla kapitola obsahovat i údaje o napojení obslužných komunikací na veřejnou silniční síť, trasy využitých stávajících a navržených polních cest a specifikaci manipulačních ploch.

Kapitola **B.III. Údaje o výstupech** je zpracována dle členění uvedeném v *Příloze č. 4 zákona 100/2001 Sb.* a dává přehled o potenciálních zdrojích vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k zanedbatelným vlivům záměru na ovzduší v době provozu a časově omezeným vlivům během výstavby jsou údaje uvedené v kapitole *B.III.1. Ovzduší* dostatečné.

Rovněž informace v kapitole *B.III.2. Odpadní vody* lze vzhledem k okrajovému významu problematiky odpadních vod při stavbě a provozu větrných elektráren považovat pro posouzení vlivů za úplné.

V kapitole *B.III.3. Odpady* jsou údaje o nakládání s odpady i jejich výčet, včetně předpokládané produkce při realizaci stavby i za provozu, postačující. Ve smyslu § 5 *zákona* jsou rámcově uvedeny i odpady, které vzniknou při ukončení životnosti dočasné stavby při demontáži zařízení.

V kapitole *B.III.4. Ostatní* je rozebrána především problematika hluku včetně infrazvuku. Jsou uvedeny hygienické limity při výstavbě i provozu větrného parku. Podrobnější údaje jsou pak uvedeny v kapitole *D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a v Příloze č. 3 Hluková studie*. Nechybí charakteristika dalších fyzikálních charakteristik, jako jsou vibrace, záření, stroboskopický efekt, diskoefekt a námraza.

*Doplňující údaje (kapitola B.III.5.)* obsahují další údaje týkající se větrných elektráren, které nebyly zařazeny do předcházejících kapitol. Osnova přílohy č. 4 *zákona* uvádí popis např. terénních úprav a zásahů do krajiny, který však kapitola neobsahuje. Tato problematika je uvedena v jiných kapitolách *dokumentace*.

**Kapitola B dokumentace** je přes absenci některých podrobností zpracována přehledně a pro účely posuzování stavby na životní prostředí v dostatečném rozsahu. Chybějící údaje obsahují jiné kapitoly *dokumentace*. Uvedené připomínky jsou formálního charakteru a upozorňují na skutečnosti, které mohly být v *dokumentaci* pro celkovou prezentaci záměru určenou pro posouzení vlivů na životní prostředí podrobněji rozpracovány.

### **II.1.3. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

**Část C.** obsahuje většinu informací požadovaných *Přílohou č. 4 k zákonu*, i když její členění se poněkud liší.

V kapitole **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území** jsou uvedeny základní údaje o území, které považuje zpracovatel

*dokumentace* za nejvýznamnější. Nejsou uvedeny environmentální charakteristiky „území historického, kulturního nebo archeologického významu“, „území hustě zaľidněná“, „území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“, „staré ekologické zátěže“ a „extrémní poměry v dotčeném území“, které uvádí *Příloha č. 4*. Nad její rámec je uvedena kapitola *C.I.1. Charakter území a jeho využití* a *C.I.7. Chráněná ložisková území, dobývací prostory, geologické, paleontologické a archeologické lokality*.

V části **C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území** jsou uvedeny základní charakteristiky současného stavu životního prostředí. Členění jednotlivých kapitol neodpovídá zcela osnově dle zákona, chybějí informace o ekosystémech, přírodních zdrojích, obyvatelstvu a hmotném majetku. Údaje uvedené v *dokumentaci* však dávají dostatečný přehled o poměrech v zájmovém území.

V kapitole **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení** je obecně a stručně charakterizován vývoj území v místě stavby a okolí a jeho současné využití. Chybí náplň kapitoly, která je uvedena v jejím názvu – zhodnocení životního prostředí ve vztahu k jeho ještě možnému zatížení.

#### **II.1.4. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Kapitola věnovaná komplexní charakteristice a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je stěžejní částí *dokumentace*, protože z rozborů v ní provedených vycházejí konečné závěry týkající se akceptovatelnosti realizace posuzované stavby. Pro proces posuzování vlivů je důležité zdůraznění významnosti jednotlivých vlivů a jejich zhodnocení ve vzájemných souvislostech.

**Část D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významu** je členěna přesně podle Přílohy č. 4 *zákona*, obsahuje většinu podstatných charakteristik vlivů stavby na jednotlivé složky životního prostředí. Při hodnocení vlivů na životní prostředí je správně věnována maximální pozornost složkám prostředí, které mohou být větrnou elektrárnou nejpravděpodobněji ovlivněny – kapitole D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy a D.I.8. Vlivy na krajinu, včetně vypracování samostatných studií, jejichž závěry *dokumentace* přejímá. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatelstva je hodnocení zaměřeno především na kapitoly D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky, které se zabývají nejvýznamnějšími faktory z tohoto hlediska. Tuto část *dokumentace* lze pokládat za úplnou.

V části **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů** je v souladu s požadavky *zákona* shrnuta problematika potencionálních vlivů větrných elektráren v Kamenné Horce na životní prostředí a veřejné zdraví, vlivy jsou rozděleny dle jejich významnosti. Nechybí konstatování, že větrné elektrárny nebudou zdrojem nepříznivého vlivu, který by přesahoval státní hranice.

Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny nejsou zařízením s rizikovým provozem, je **část D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech** zpracována stručně, ale přesto dává dostatečný přehled o havarijních situacích, které mohou při realizaci díla nebo při jeho provozu vzniknout. I když jsou rizika spojená s provozováním větrných elektráren minimální, je třeba jejich charakter znát, aby jim bylo možno předcházet.

**Část D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí** navrhuje přehledně a podrobně opatření k minimalizaci případných negativních vlivů větrných elektráren na životní prostředí ve fázi přípravy, výstavby, za provozu zařízení i po ukončení provozu dle jednotlivých složek životního prostředí, v souladu s Přílohou č. 4 zákona. Posoudit úplnost a komplexnost uvedených opatření je problematické, jelikož obsah kapitoly lze pojmout jako obecnou charakteristiku opatření, ale stejně dobře i jako jejich detailní výčet.

V části **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů** jsou uvedeny metodologické podklady pro určení průměrné intenzity větru a pro oblast posouzení vlivů větrných elektráren na krajinný ráz, hlukovou zátěž, biotu a zdraví obyvatelstva.

Obsah a rozsah kapitoly **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace** je v souladu s požadavky zákona.

#### **II.1.5. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

Kapitola obsahuje informaci, že návrh záměru byl zpracován pouze v jedné variantě a z jakých důvodů nebyly další varianty navrhovány.

#### **II.1.6. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI F - ZÁVĚR**

V závěrečné části *oznámení* jsou shrnuty důvody, proč je záměr možné realizovat, jsou uvedeny obecné přínosy a negativa výroby elektrické energie větrnými elektrárnami a konkrétní pozitivní a sporné okolnosti výstavby Větrného parku Kamenná Horka. Jelikož *Přílohou č. 4* není konkrétně stanoven obsahem této kapitoly, lze ji považovat za úplnou.

#### **II.1.7. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

Shrnutí netechnického charakteru splňuje svůj účel – formulování základních informací o posuzovaném záměru i pro veřejnost a další zájemce, kteří nejsou s problematikou podrobně obeznámeni. V části G jsou uvedeny základní technické údaje, stručný popis záměru a vyjmenovány možné vlivy elektrárny na životní prostředí a lidské zdraví.

#### **II.1.8. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI H - PŘÍLOHY**

**Část H** obsahuje celkem 8 příloh. Přílohy doplňují textovou část o grafické materiály, vyjádření a plná znění studií. Jelikož mezi povinné přílohy patří dle zákona pouze vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., které v přílohách obsaženy jsou, je tato kapitola *dokumentace* úplná. Rozsah dalších zařazených příloh – grafických dokumentů a odborných studií – lze pro celkovou charakteristiku záměru a popis možných vlivů stavby na životní prostředí považovat za dostatečný.

## SOUHRN K HODNOCENÍ ÚPLNOSTI DOKUMENTACE

Dokumentace vlivů záměru **Větrný park Kamenná Horka** na životní prostředí, je zpracována v rozsahu předepsaném Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Odborně způsobilými osobami byly vypracovány samostatné studie nejvýznamnějších témat, které jsou přílohami dokumentace a jejich závěry jsou v ní interpretovány.

Je možno konstatovat, že předložená dokumentace po formální stránce vykazuje pouze drobné nedostatky, splňuje náležitosti požadované legislativou, odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a úroveň zpracování odpovídá významu posuzovaného záměru. Rozsah dokumentace je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části. Práce včetně samostatných studií se zaměřuje na relevantní problémy, o nichž je možno předpokládat, že jsou dominantní v rámci posuzovaného záměru a jsou jádrem potenciálních negativních vlivů, které se mohou projevit na kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel – zejména hluk, faunu, veřejné zdraví a krajinu. Pro objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu je dokumentace dostačující. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako standardní. Přípomínky zpracovatele posudku k dokumentaci jsou řešitelné v rámci další přípravy záměru a v následných řízeních vedených k povolení záměru.

## II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Část II.2. posudku hodnotí korektnost údajů uvedených v jednotlivých částech dokumentace. Zjištěné nedostatky ve správnosti údajů jsou komentovány a je posouzeno, zda mohly ovlivnit závěry dokumentace. Některé komentáře nejsou pouze informací o nevěrohodnosti nebo nesprávnosti uvedeného sdělení, ale spornou problematiku rozvádějí a upřesňují. Hodnocení správnosti je formálně členěno podle osnovy použité v dokumentaci. Obsah příslušné kapitoly je shrnut do krátkého odstavce napsaného menším písmem kurzívou a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je napsáno základním písmem. Přípomínky mají charakter komentáře. Případné pravopisné chyby a překlepy v textu dokumentace nejsou v posudku připomínkovány.

### II.2.1. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

#### SHRnutí

Obchodní firma: S & M CZ s.r.o., IČO: 268 84 275, Sídlo: Třebovská 809, 569 43 Jevíčko, oprávněný zástupce oznamovatele: Martin Hofman – ředitel společnosti, Třebovská 809, Jevíčko PSČ 569 43, tel./fax: +420 461 325 062, e-mail: martin.hofman@jevicko.net.

#### KOMENTÁŘ

Bez připomínek. Údaje o oznamovateli odpovídají skutečnosti a jsou aktuální.

## II.2.2. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

### B.I. Základní údaje

Kapitola obsahuje základní údaje o záměru, jejichž výčet je dán *zákonem č. 100/2001 Sb.*

#### B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

##### SHRNUTÍ

**Větrný park Kamenná Horka** náleží podle zákona č.100/2001 Sb. přílohy č.1 do Kategorie II., záměr 3.2 – Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů.

##### KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje požadované údaje.

#### B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

##### SHRNUTÍ

6 větrných elektráren v katastru obce Kamenná Horka (VTE1 – VTE6). Ze S je VP ohraničen lesním porostem Koclířovský les, z J obcí Kamenná Horka. Varianta jiné územní lokalizace záměru nebyla uvažována. VTE typu DeWind D8 – 2000 kW. Jedná se o celokovovou věž 100 m vysokou, ukončenou gondolou se zařízením elektrárny. Generátor je napojen na trojlístý rotor o průměru 80 m. VTE je ukotvena v betonovém základu, který je překryt jednometrovou vrstvou zeminy. Pro napojení do distribuční sítě bude vybudována podzemní elektrická přípojka do rozvodny Svitavy-110/22kV. Plánované stavby mají životnost 20 – 25 let.

##### KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole jsou věcně správné. Pro přesnější specifikaci záměru bylo vhodné uvést i konkrétní údaje např. o délce budovaných a upravovaných komunikací, výměře manipulačních ploch či délce zřizovaného kabelového připojení k distribuční soustavě.

#### B.I.3. Umístění záměru

##### SHRNUTÍ

Kraj: Pardubický, správní obec s rozšířenou působností: Svitavy, obec: Kamenná Horka, katastrální území: Česká Kamenná Horka, Moravská Kamenná Horka, parcely: 976, 978/1, 751/1, 72491, 148/1. Parcely nebudou výstavbou zasaženy v celém rozsahu, minimální zábor pro jednu VTE je 1 666 m<sup>2</sup>. Vzdálenost VTE od obytné zástavby: Koclířov – 1 310 m, Svitavy – 1196 m, Kamenná Horka – 913 m.

##### KOMENTÁŘ

Údaje o správním umístění větrného parku jsou správné. Parc.č. pozemků dotčených výstavbou věží a manipulačních ploch rovněž odpovídají skutečnosti. Informace o umístění záměru měly obsahovat i výčet pozemků, kterými povedou nové komunikace a kabelové vedení a parc.č. stávajících polních cest, které budou rekonstruovány. Z dokumentace není zřejmé, co vše autor započítal do uvedeného minimálního záboru pro jednu VTE – 1 666 m<sup>2</sup>. Zpracovatel posudku si vyžádal od investora doplňující údaje o dotčených pozemcích a záboru zemědělské půdy, kde jsou výměry dle jednotlivých pozemků přesně specifikovány. Viz komentář ke kapitole B.II.1. Půda.

#### B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

##### SHRNUTÍ

Záměrem je výstavba VP s VTE De Wind D8 – 2000 kW, obslužných ploch, příjezdových komunikací a podzemního kabelového vedení 110/22 kV do rozvodny Svitavy. V okolí Svitav je již VP u obce Pohledy a



Anenské Studánky. Probíhá územní řízení k výstavbě VTE v Dětrichově a v Ostrém Kameni. S ohledem na tyto stavby by mohlo dojít ke kumulativnímu vlivu z hlediska vizuálního ovlivnění krajiny. Jiné kumulativní vlivy nebyly prokázány. Záměr VP Koclířov není zahrnut do hodnocení, musel by být z hlediska vlivu na životní prostředí znovu posuzován.

#### KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje základní údaje charakterizující stavbu, mohla být zdůrazněna významná skutečnost, že se jedná o stavbu dočasnou s dobou životnosti 20 – 25 let. Jsou uvedeny i záměry obdobného charakteru, které se chystají v blízkosti Větrného parku Kamenná Horka s odkazem na fotovizualizaci. Pro záměr Větrný park Koclířov bylo dne 10. 3. 2006 vydáno souhlasné stanovisko, č.j.: OŽPZ/19548/04/FE. Pokud oznamovatel nepožádal o prodloužení platnosti stanoviska (platnost 2 roky) nebo nebylo zahájeno správní řízení směřující k povolení stavby, stanovisko již pozbylo platnosti. V říjnu 2008 se v obci Koclířov konalo místní referendum o možnosti výstavby větrných elektráren v katastrálním území Koclířov, ve kterém občané výstavbu odmítli.

#### B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

##### SHRnutí

Podpora využívání obnovitelných zdrojů energie v ČR je zakotvena v řadě dokumentů. Při vstupu do EU se ČR zavázala zvýšit do roku 2010 podíl elektrické energie vyráběné z obnovitelných zdrojů na 8 %. Z balíku návrhů, který zveřejnila Evropská komise 23. 1. 2008, vyplývá, že ČR by měla do roku 2020 zvýšit tento podíl na 13 %. V loňském roce se produkce el. energie z obnovitelných zdrojů pohybovala pouze okolo 4,65 % z celkové spotřeby el. energie. V zákoně č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, který vychází ze schválené Státní energetické koncepce České republiky, je zakotven požadavek na podporu výroby elektrické a tepelné energie z obnovitelných zdrojů a byl zařazen mezi cíle s velmi vysokou prioritou. Možnost výstavby VP Kamenná Horka je podpořena dostatečnou vzdáleností od obytné zástavby, umístěním mimo přírodně chráněná území, dostatečnými větrnými poměry pro ekonomické využití VTE, umístěním VTE do člověkem využívané krajiny. Pro obec znamená výstavba VP přísun investic do obecního rozpočtu a zvýšení informovanosti o vlivech větrné elektrárny pro celou oblast regionu.

#### KOMENTÁŘ

Kapitola podrobně zdůvodňuje budování větrných elektráren šetrností výroby elektrické energie z alternativních zdrojů s odkazy na platnou legislativu vztahující se k této problematice a strategické dokumenty rozvoje České republiky. Vhodnost umístění větrných elektráren v blízkosti Kamenné Horky dokazuje dostatečnou vzdáleností od obytné zástavby, umístěním mimo chráněná území, příhodnými větrnými podmínkami, umístěním do krajiny člověkem již využívané. Důvody pro zřízení větrné elektrárny uvedené v kapitole jsou logické a věcně správné. Kapitola se ale vůbec nezabývá možným variantním řešením záměru, ačkoliv je to v nadpisu uvedeno.

#### B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

##### SHRnutí

**Základní technická data:** Průměr rotoru - 80 m, jmenovitý výkon - 2000 kW, počet lopatek - 3, pokrytá plocha - 5027 m<sup>2</sup>, ochrana před bleskem součástí rotoru, min. pracovní rychlost - 3 m/s, jmenovitá rychlost větru - 13,5 m/s, odpojovací rychlost - 25 m/s, odolnost do max. rychlosti větru - 57,4 m/s, jmenovitý počet otáček - 18,0 min<sup>-1</sup>, rozsah otáček - 11,1-20,7 min<sup>-1</sup>, regulace otáček aktivním stavěním lopatek, omezení otáček natočením lopatek, převodovka - 3-stupňová planetová čelní, převodový poměr - 1:94,4, hlavní brzdící systém - hydraulický, centrální stavění lopatek, nouzový brzdící systém - hydraulický, individuální stavění lopatek, parkovací systém - kotoučová brzda, generátor - asynchronní s dvojitým napájením, regulace otáček motoru +/- 30%, jmenovité napětí 690 V, síťové frekvence 50 Hz, měnič IGBT, sledování směru větru aktivním prostřednictvím stavěcích motorů, meteorologická čidla směru, síly větru a vnější teploty, dálkové sledování - automatický přenos dat, věž - ocelový tubus, dolní průměr - 4,5 m a horní průměr - 2,25 m, betonový základ tvaru pravidelného osmihranu vestavěného do čtvercového půdorysu 16 m x 16 m, výška náboje - 100 m, celková výška - 140 m, síťové napětí - 20 kV, jmenovitý proud - 1675 A. **Demontáž větrných elektráren:** Větrnou elektrárnu lze při ukončení život-

nosti, při částečné demontáži z hlediska nutných oprav, nebo pokud nebude splněn očekávaný výkon, relativně snadno demontovat, jelikož je sestavena z několika modulů. Při rekonstrukci půdního pokryvu na místě VTE je nutná obnova do hloubky 0,5 m pod terénem. Prostor nad základovou deskou bude zařazen do kategorie „ostatní“ a budou vysazeny vhodné dřeviny nebo budou betonové základy demontovány a plochy upraveny do původního stavu.

#### KOMENTÁŘ

Kapitola dostatečně podrobně a výstižně popisuje stavební, technické a technologické řešení větrných elektráren. Chybí řešení připojení na stávající rozvodnou síť, konstrukční řešení komunikací (je stručně uvedeno v kapitole B.II.3. *Ostatní surovinové a energetické zdroje*), popis trasy přístupových komunikací a kabelového vedení. V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je zmíněna i etapa po ukončení životnosti větrného parku a rámcově jsou popsány principy demontáže zařízení. V uvedených údajích nebyly shledány evidentní chyby či nesrovnalosti.

### B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

#### SHRnutí

Termín zahájení stavby: 04/2009, dokončení stavby: 06/2010.

#### KOMENTÁŘ

Uvedený termín realizace stavby není reálný, povolování záměru je časově náročnější, než investor předpokládal. V rámci dalších etap projektové přípravy a v závislosti na výsledcích procesu EIA, bude termín upřesněn. Případná dodatečná změna termínu výstavby nemá vliv na závěry přijaté v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

### B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

#### SHRnutí

Kraj: Pardubický, obec s rozšířenou působností: Svitavy, obec: Kamenná Horka.

#### KOMENTÁŘ

Kapitola uvádí správní celky, které odpovídají místu stavby. Obec s rozšířenou působností Svitavy není pro záměr samosprávným celkem. V rámci zjišťovacího řízení byly za dotčené samosprávné celky považovány i obce Koclířov a Svitavy.

### B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

#### SHRnutí

Městský úřad Svitavy: územní rozhodnutí a stavební povolení.

#### KOMENTÁŘ

Další rozhodnutí a správní řízení, která dokumentace neuvádí, jsou zmíněna v posudku v kapitole **II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru.**

Zásadní a zřejmé omyly či nesrovnalosti, které by měly vliv na výsledek posuzování vlivů na životní prostředí v uvedeném textu nebyly zjištěny. Údaje uvedené v části **B.I. Základní údaje** lze považovat co do rozsahu i obsahu za dostačující a správné.

## **B.II. Údaje o vstupech**

V části **B.II. Údaje o vstupech** jsou posouzeny nároky na vstupní činitele, tj. využití půdy, potřebu vody, nároky na surovinové a energetické zdroje a na dopravní či jinou infrastrukturu.

### B.II.1. Půda

#### SHRnutí

Výstavba VTE je situována na zemědělskou půdu. Celkový zábor včetně příjezdových cest je 0,9997 ha, celkový trvalý zábor půdy je 0,575 ha. Jedná se o půdu zařazenou do II. a III. třídy ochrany. Pro základy bude vybagrován prostor čtvercového půdorysu cca 16 m x 16 m. Část materiálu bude možné použít k rekultivaci lokality, využití zbylého materiálu bude investor řešit v rámci projektové dokumentace. Vrstva ornice odstraněná během stavebních prací bude uložena na deponie a bude s ní nakládáno v souladu s doporučením odboru životního prostředí a zemědělství. Komunikace k VTE budou budovány pokud možno na stávajících polních cestách, budou zpevněny nosným štěrkovým podkladem a krytem z vibrovaného štěrku. Kabely pro připojení VTE budou umístěny v hloubce min. 1 m a není nutno vyjímat plochu trvale ze ZPF. Plocha pod rotorem bude dále využívána k zemědělské činnosti.

#### KOMENTÁŘ

Uvedené informace o půdě, která bude stavbou dotčena, jsou správné, údaje o výměrách požadovaného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu jsou uvedeny nejasně. Neodpovídá celková plocha záboru s údajem o minimálním záboru zemědělské půdy pro jednu větrnou elektrárnu. Dle materiálů, které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele, představuje trvalý zábor pro základy větrných elektráren, jeřábové dráhy a přístupové cesty (od příjezdové komunikace) pro všech šest elektráren plochu 0,6816 ha a pro výstavbu příjezdové komunikace 0,4245 ha. Celková výměra požadovaného trvalého odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu tak činí 1,1061 ha. Odejmutí půdy ze ZPF pro zřízení deponií orné půdy a v trasách kabelových vedení nebude nutné, jelikož realizace záměru včetně uvedení půdy do původního stavu nebude delší jako 1 rok.

### B.II.2. Voda

#### SHRnutí

**Výstavba:** Při výstavbě bude proměnný počet pracovníků. Budou využívat suché WC a mobilní hygienický box. Pro pitné účely bude používána balená voda. Pro ošetření schoucího základu bude třeba omezené množství užitkové vody. Zajištění vody pro stavební práce a pro očistu komunikace je povinností dodavatelské firmy. Předpokládá se dovoz vody v cisterně. **Provoz:** Zásobování vodou nebude potřebné, provoz je automatický. Sídlo obsluhy je umístěno mimo lokalitu VP.

#### KOMENTÁŘ

Rozsah kapitoly je vzhledem k malým nárokům výstavby i provozu větrných elektráren na vodu a vodní hospodářství dostatečný a není třeba řešit tuto problematiku podrobněji. Mohla být zmíněna informace o intenzitě přívalových dešťů v území z důvodu posouzení ohroženosti lokality vodní erozí (při zemních pracích). Toto nebezpečí však je prakticky vyloučené vzhledem k absenci větších sklonů povrchu staveniště a může se týkat pouze svahů vytvořených zemních těles (např. deponie ornice). Suché WC navržené na staveništi po dobu realizace bude nutno nahradit mobilním chemickým WC, jehož obsah bude pravidelně likvidován v čistírně odpadních vod v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách.

### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

#### SHRnutí

Při **výstavbě** budou surovinové zdroje potřebné pouze při terénních pracích. Zhotovení betonového základu bude realizováno klasickými metodami formou dodávek připraveného betonu a armovací oceli. Pro příjezd k VTE budou využity stávající polní cesty, případně budou vybudovány nové účelové komunikace zpevněné hutnějším kamenivem. VTE budou z importovaných modulů, které budou dopraveny pomocí tahačů s návěsy. Hlavním technickým prostředkem pro montáž bude samohybný vysokozdvíhový jeřáb. Během **provozu** nemají VTE žádné požadavky na surovinové zdroje. Činnost je automatická, probíhají pouze občasné kontroly, případně opravy a údržba. Základním zdrojem energie pro provoz VTE je vítr. Tento obnovitelný zdroj energie není závislý na lidské činnosti ani na přísunu jiného materiálu. Pokud vznikne v době výstavby nárok na elektrickou energii, bude zajištěna z přenosných elektrických zdrojů.

#### KOMENTÁŘ

Konkrétní potřeba stavebního materiálu, zejména kameniva pro realizaci komunikací, zpevněných ploch a základu větrné elektrárny, popřípadě sádkového materiálu pro vegetační úpravy a dále pak montážních dílů samotné elektrárny, bude řešena v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Detailní vyčíslení potřeby materiálů a surovin není pro proces EIA nezbytné. Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny budou, co se týče nároků na elektrickou energii i na teplo, víceméně soběstačné, odpovídá rozsah údajů o energiích uvedených v *dokumentaci* jejich důležitosti.

#### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

##### SHRNUTÍ

**Současné zatížení dopravou:** Lokalita je umístěna v blízkosti komunikace I/34, která navazuje na I/43 Brno – Svitavy a I/35 Litomyšl – Moravská Třebová. Komunikace procházejí S od VP. J od VP prochází obcí Kamenná Horka komunikace III/36824. Intenzita dopravy na I/35 činí cca 8 automobilů za minutu. **Zatížení dopravou při výstavbě a provozu VTE:** Pro dopravu stavebních dílů budou využity komunikace mimo obytnou zástavbu obcí. Budování a úprava cest bude realizována v 1. fázi výstavby. Zpevnění cest bude z hutněným kamenivem. Během výstavby bude lokalita ve větší míře než dosud zatížena nákladní dopravou (odvoz hlíny, přísun betonu, šterku, armovací výztuže i jiných stavebních materiálů). Na výstavbu jedné VTE je zapotřebí cca 200 nákladních automobilů. Při délce výstavby 14 měsíců se jedná o 4 automobily denně. Při provozu VP je navýšení související dopravy minimální – cca 1 lehký nákladní automobil za týden – kontrola a údržba elektráren.

##### KOMENTÁŘ

Nárůst dopravy v souvislosti s Větrným parkem Kamenná Horka bude patrný zejména při jeho realizaci. Předpokládané požadavky na dopravu materiálu a komponent při realizaci stavby jsou věrohodné. *Dokumentace* počítá s průjezdem průměrně 4 nákladních automobilů a stavebních mechanismů denně. Práce však budou během předpokládané výstavby v délce 4 měsíců probíhat nárazově, což znamená, že některé dny nebude doprava a činnost stavebních strojů vůbec probíhat, v jiných dnech bude intenzita provozu velká. Pro vlastní provoz větrných elektráren není dopravní infrastruktura zásadním faktorem, poněvadž je řízen automaticky a komunikace budou v souvislosti s VTE využívány pouze při provádění kontrol, údržby či oprav zařízení. Údaje tohoto oddílu *dokumentace* jsou dostatečné a odpovídají etapě přípravy záměru. Nárůst dopravy bude časově omezen a nebude mít významný vliv na celkové přijaté závěry. Silnice procházející obcí Kamenná Horka má správné označení III/0436.

Výstavba větrného parku není náročná na energetické a materiálové vstupy a v období provozu jsou nároky naprosto minimální. Z tohoto důvodu je rozsah údajů uvedených v kapitole **B.II. Údaje o vstupech** pro potřeby posouzení možných vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí dostatečný a nebyly v nich zjištěny zjevné chyby a omyly. Uvedené připomínky upřesňují informace obsažené v *dokumentaci*, případné nepřesnosti v textu nejsou pro posuzování významné.

#### **B.III. Údaje o výstupech**

V části **B.III. Údaje o výstupech** jsou popsány hlavní faktory při výstavbě a provozu ovlivňující jednotlivé složky životního prostředí, tj. ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk, infrazvuk, vibrace, záření, stroboskopický efekt, diskoefekt a námraza. V doplňujících údajích jsou zmíněny vlivy na příjem TV signálu a signálu mobilních telekomunikačních operátorů a rizika havárií VTE.

### B.III.1. Ovzduší

#### SHRNUTÍ

**Výstavba:** Lze předpokládat liniové zdroje znečištění ovzduší (exhalace motorových vozidel - rozhodující vliv na celkové množství emisí, zvířený prach z cest - eliminován pracovními postupy), plošné zdroje znečištění ovzduší (samotné stavební práce). Vzhledem k dobrým rozptylovým podmínkám v oblasti lze konstatovat, že uvedené zdroje nebudou mít dlouhodobý nebo trvalý negativní vliv na ovzduší v blízkosti VP. **Provoz:** Není znám případ negativního vlivu technologie na kvalitu ovzduší.

#### KOMENTÁŘ

Znečišťování ovzduší během výstavby bude dočasné a bude srovnatelné s jinými stavbami obdobného rozsahu s převahou zemních prací. Kromě liniových zdrojů znečišťování ovzduší lze za plošný zdroj znečištění považovat po dobu provádění výkopových prací a během navážení a hutnění materiálu samotné staveniště. Nejbližší obytná zástavba je od staveniště vzdálena minimálně 916 m (Kamenná Horka), což je vzdálenost, která prakticky vylučuje možnost obtěžování obyvatelstva prachem.

V *dokumentaci* mohly být uvedeny konkrétní škodliviny produkované výfukovými plyny použitých mechanismů a při známých trasách dopravy a počtu vozidel bylo možné dle emisních faktorů odhadnout nárůst znečištění ovzduší v průběhu výstavby. Jelikož je doba výstavby omezená a znečištění ovzduší během realizace stavby nebude zásadního významu, není vyčíslení emisí z dopravy pro posouzení vlivu výstavby na životní prostředí v rámci EIA nezbytné.

Dobré rozptylové podmínky, které jsou uvedeny v *dokumentaci*, nekorrespondují se skutečností, že území stavebního úřadu Městského úřadu Svitavy, kam místo stavby spadá, je zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší podle *zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší*, z důvodu překračování imisních limitů pro PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyren (Věstník MŽP ČR, duben 2008).

Vzhledem k převládajícím severozápadním větrům v místě stavby, je poloha obytných území nejbližších okolních obcí (Svitavy, Koclířov i Kamenná Horka) z hlediska znečišťování ovzduší příznivá.

Protože jsou větrné elektrárny budovány jako náhrada za technologie výroby elektrické energie vyžadující spalování fosilních paliv nebo biomasy, lze z globálního hlediska deklarovat jejich pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.

### B.III.2. Odpadní vody

#### SHRNUTÍ

Odpadní vody nebudou při **výstavbě** VP produkovány. V době výstavby bude instalováno suché WC. Očista techniky bude prováděna mechanicky. Případná očista komunikace bude prováděna ostřikem vodou z cisterny. **Provoz** VTE bude automatický, odpadní vody nebudou produkovány. Problematika dešťových vod není s ohledem na charakter stavby řešena.

#### KOMENTÁŘ

Suché WC uvedené v *dokumentaci* musí být při realizaci stavby z hygienických důvodů nahrazeno mobilním chemickým WC a hygienickým boxem, který musí být pravidelně vyvážen a likvidován v čistírně odpadních vod. Neznečištěné srážkové vody nejsou dle *zákona č. 254/2001 Sb., o vodách* odpadními vodami a budou vsakovat do terénu. Na zpevněných plochách (cesty a manipulační plochy) bude koeficient odtoku vyšší než na původním povrchu, vsakování zvýšeného povrchového odtoku z těchto ploch však bude možné na sousedních plochách, kam budou odtékat. Odvodnění obslužných cest a zpevněných ploch bude řešeno v rámci příslušné pro-

jektové dokumentace. Odpadní vody nebudou při výstavbě ani provozu větrných elektráren rizikovým prvkem.

### B.III.3. Odpady

#### SHRNUTÍ

V tabulkách je uveden přehled odpadů, které mohou vznikat během výstavby a provozu VP. Přesnou specifikaci konkrétních druhů a množství jednotlivých druhů odpadů lze upřesnit až v době provádění stavebních prací. V období výstavby je plně zodpovědný za nakládání s odpady hlavní dodavatel stavby. Musí být vytvořeny podmínky pro oddělené a bezpečné shromažďování jednotlivých druhů odpadů, musí být vedena evidence. Nebezpečné i ostatní odpady budou pouze shromažďovány a předávány osobě oprávněné k jejich převzetí. Komunální odpad bude zneškodňován v souladu se systémem sběru odpadu v obci. K **demontáži** VTE dojde po ukončení provozu. Spočívá v odpojení strojů od sítě VN, odstranění trafostanic, vnitřních ovladačů a počítače elektrárny a následném rozebrání VTE. Tubus se s dalšími železnými částmi využije jako druhotná surovina. Neželezné prvky budou recyklovány. Základ VTE může být ponechán na místě, pokud bude ale překážkou k využití půdy, bude odstraněn a beton se využije ve stavebnictví. Podzemní připojení VTE bude odstraněno.

#### KOMENTÁŘ

Problematika odpadů je v dokumentaci zpracována v dostatečném rozsahu odpovídajícímu fázi přípravy záměru. V následujících stupních projektové dokumentace musí být specifikovány prostory pro shromažďování zejména nebezpečných odpadů a případně ostatních látek škodlivých vodám v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství. Budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby a provozu, zejména pak jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive nakládání s nimi a smluvně zajištěno odstranění odpadů se subjekty oprávněnými k této činnosti. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví ne-standardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Objemově významná výkopová zemina ze základů věží elektráren bude použita v co největším množství při rekonstrukci obslužných komunikací a terénních úpravách v rámci stavby. Zda bude toto využití možné, bude stanoveno v inženýrsko geologickém průzkumu, který bude stavbě předcházet. Zemina nebude pokládána za odpad, pokud bude uložena na místo, ze kterého byla vytěžena, tzn., že bude využita na obsyp betonových základů a urovnání terénu kolem nich, nebo bude splňovat limity znečištění pro jejich využití k úpravám povrchu terénu stanovené v příloze č. 9 zákona o odpadech. Předložit doklady o tom, že zeminy vyhovují stanoveným hodnotám, je povinností dodavatele stavby při kontrole České inspekce životního prostředí. Pokud výkopová zemina splňuje požadavky na obsah škodlivin a je využívána k úpravám povrchu terénu, nevztahuje se na tento způsob nakládání s ní zákon o odpadech, tzn., že dodavatel není původcem odpadu a nemá povinnosti původce odpadů stanovené tímto zákonem. Pokud bude nutno zeminy uložit jako odpad do trvalých deponií, musí být tento způsob nakládání v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Název odpadu s kódem 15 01 10 zní správně „Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné“ a odpad s kódem 17 04 11 má být správně zařazen do kategorie ostatních odpadů.

### B.III.4. Ostatní

#### SHRNUTÍ

**Hluk:** Hlukem VTE se zabývá hluková studie. V období výstavby budou zdrojem hluku strojní a stavební mechanismy. Zdroje hluku: liniové (automobilový provoz po komunikacích) a stacionární (práce na staveništi). Nejvyšší přípustná hodnota hluku ze stavební činnosti je pro dobu 14 hodin 60 dB (7 až 21 hod.). Při provozu VTE bude hluk produkován činností strojního mechanismu VTE a obtékáním větru okolo otáčejících se listů rotoru. Jedná se o hluk ze stacionárního zdroje. Pro hluk z VTE je důležitý výpočet

hladiny akustického tlaku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Pro hluk z provozu VTE jsou v chráněných venkovních prostorech staveb stanoveny limitní hodnoty 50 dB pro denní dobu (6.00 - 22.00 hod.) a 40 dB pro noční dobu (22.00 - 6.00 hod.). VTE produkují i malé množství infrazvuku. Jedná se o velmi hluboké tóny nacházejí se pod hranicí slyšitelnosti. Množství infrazvuku je také malé, že je obtížně měřitelné i přímo u paty VTE. **Vibrace:** Při stavebních pracích mohou vznikat vibrace působením stavebních mechanismů. Předpokládá se přenos nižších vibrací horninovým prostředím v areálu staveniště. Při provozu se nepředpokládá vznik a působení vibrací, které by měly vliv na přírodu nebo obyvatelstvo. Výrobci udávají max. měřitelnou vzdálenost intenzity vibrací 120 m. **Záření:** Elektromagnetické záření je produkováno generátorem na výrobu střídavého proudu. Toto záření není na vzdálenost několika set metrů od obytné zástavby zdraví škodlivé. Záření z kabelových přípojek je odstíněné ochranným povrchem kabelu a uložení v hloubce cca 1,2 m pod zemí. VTE neprodukují ionizující ani radioaktivní záření. **Stroboskopický efekt:** Jde o optický jev vznikající při průniku slunečního záření přes otáčející se listy rotoru směrem k pozorovateli a dopadání vzniklých pohybujících se stínů na zemský povrch. Tohoto optického efektu může být dosaženo pouze při určitých podmínkách. Vliv efektu je vztažen pouze k faktoru pohody obyvatelstva. Tzv. **diskoefekt**, který by mohl být způsoben velmi rychlým otáčením listů rotoru a odlesky od lesklých ploch je vzhledem k relativně pomalým otáčkám a matnému provedení nátěru vyloučen. **Námraza:** Vznik námrazy na zařízeních VTE je ovlivněn množstvím meteorologických a aerodynamických faktorů. Předpovídat výskyt námrazy a její intenzitu je obtížné a je závislé na kombinacích těchto faktorů. Také není možné jednoznačně specifikovat množství námrazy pro všechna zimní období během životnosti VTE.

#### KOMENTÁŘ

Problematika hluku a dalších v dokumentaci uvedených faktorů je v kapitole uvedena srozumitelně a dostatečně podrobně, což je pozitivní vzhledem k tomu, že se jedná o oblast, která budí u obyvatel obcí v blízkosti větrných elektráren značnou pozornost. Podrobnosti týkající se hluku jsou obsaženy v Příloze č. 3 - Hluková studie. Metody a postupy použité pro vyhodnocení hlukové situace jsou standardní, odpovídající současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky.

Větrné elektrárny navrženého typu jsou zařízením s regulovatelným výkonem, u kterého lze v závislosti na režimu provozu regulovat i akustický výkon. V rámci zkušebního provozu bude provedeno přímé měření v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, kterým budou ověřeny a objektivizovány hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii. V návaznosti na toto měření může být upraveno nastavení elektráren. Problematiku hluku v době stavby je nutné řešit v plánu organizace výstavby, který bude součástí projektové dokumentace stavby.

V kapitole je stručně popsána i problematika nízkofrekvenčního hluku, která je často v souvislosti s větrnými elektrárnami veřejností diskutována.

Údaje o problematice vibrací, záření, stroboskopického efektu a diskoefektu jsou v textu dokumentace podány stručně a v obecné rovině. Vzhledem k jejich nevýznamným negativním vlivům při výstavbě i provozu jedné větrných elektráren není nutný podrobnější rozbor. Kapitola správně popisuje pravidelně diskutovanou otázku možnosti odlétání námrazy z rotoru VTE.

#### B.III.5. Doplnující údaje

##### SHRNUTÍ

VTE nemají vliv na příjem digitálního signálu televizního vysílání, které nahradí analogové nejpozději v roce 2012. Pokud jsou VTE instalovány mimo příjmový signál mobilního operátora a jeho cca 20 m ochranné pásmo, nebyl prokázán vliv na kvalitu tohoto signálu. VTE bezprostředně nehrozí nebezpečí havárie. Technická zařízení mají vlastní bezpečnostní systémy jištění. V případě havárie je teoretická možnost úniku oleje z převodové skříně. Olej je sveden vnitřkem věže nad základovou část, která je upravena proti průsaku oleje.

##### KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje údaje týkající se stavby, které nebyly popsány v předchozích kapitolách. Příloha č. 4 zákona předpokládá, že v kapitole bude pojednáno o terénních úpravách a zásazích do krajiny. Vzhledem k tomu, že terénní úpravy tvoří v rámci

stavby větrných elektráren, co se týká objemu prací, nejvýznamnější část a zásahy do krajiny patří mezi potencionálními environmentálními impakty větrných elektráren k nejproblematičtějším, je absence údajů o těchto skutečnostech v kapitole nedostatkem. Problematice krajinného rázu je ale podrobně věnována kapitola C.II.6. *Krajinný ráz, D.I.8. Vlivy na krajinu* a Příloha č. 6 *dokumentace „Studie hodnotící vlivy větrné elektrárny Heřmanice na krajinný ráz“*. Kapitola se naopak stručně zmiňuje o dalších potenciálních vlivech větrných elektráren, které jsou často předmětem obav obyvatel obcí v okolí VTE – vlivech na příjem signálu TV, rozhlasu a mobilních telefonů.

### II.2.3. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

*Dokumentace* se v souladu s požadavky *zákona* zabývá nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území, charakteristikou současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkovým zhodnocením kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

#### C.I. Výčet nejzávažnějších enviromentálních charakteristik dotčeného území

##### C.I.1. Charakter území a jeho využití

###### SHRNUTÍ

VP je umístěn v Pardubickém kraji, v okrese Svitavy. Lokalita je v mírném svahu mezi obcemi Kamenná Horka a Koclířov v nadmořské výšce 500 – 560 m. Svitavská pahorkatina má převážně plochý až mírně zvlněný reliéf. Z geologického hlediska se jedná o součást Českého masívu, reprezentovaného sedimenty České křídové pánve. Širší okolí je významně tektonicky přetvářené. Hydrogeologické poměry jsou charakterizovány výskytem kompaktních sedimentů s proměnlivými možnostmi vzniku vydatnějších zásob podzemních vod, které jsou doplňovány pouze sezónně; prameny dosahují maximální vydatnosti v květnu až červnu, minima v prosinci až únoru. Zájmové území leží v CHOPAV Východočeská křída. Podél J strany zájmového území probíhá rozvodnice mezi úmořímí. VP je umístěn v povodí 1-02-02-038/0. Z hlediska fytogeografického náleží území do obvodu Českomoravské mezofytikum, podokresu 63i - Hřebečovská vrchovina, z biogeografického hlediska je součástí Svitavského bioregionu.

###### KOMENTÁŘ

Kapitola je v *dokumentaci* zařazena nad rámec osnovy dané Přílohou č. 4 *zákona*. Uvedené údaje jsou vesměs správné.

##### C.I.2. Územní systém ekologické stability (ÚSES)

###### SHRNUTÍ

V od VP probíhá SJ směrem NRBC Boršov, Loučský les (osa BK 3,1 km V) s NRBC Boršov – Loučský les (cca 1,3 km JV). Z lokálního pohledu se v blízkosti dotčených území nachází LBC Koclířovský les – lesní, LBC Jedle – lesní, keřové a luční a LBC Na hranici – lesní. Vzhledem k umístění VTE v zemědělsky obdělávaných územích nebudou tato BC, která jsou převážně charakterizována jako lesní, výstavbou ani provozem VP ovlivněna.

###### KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje všechny požadované údaje – informaci, že stavba nekoliduje s žádným prvkem územního systému ekologické stability a výčet nejbližších skla-debných částí ÚSES nadregionální i lokální úrovně.

##### C.I.3. Zvláště chráněná území

###### SHRNUTÍ

Zájmové území je součástí CHOPAV Východočeská křída a leží v OP vodních zdrojů 2b. Ve vzdálenosti cca 2,5 km V se nachází Přírodní rezervace Rohová. Předmětem ochrany jsou květnaté bučiny na svahu Hře-



bečovského hřbetu. Vyskytují se karpatské druhy rostlin – ploštičník evropský a kozlík trojený a plž sudovka žebernatá. V rezervaci se nachází větší množství vzácných rostlin i živočichů.

#### KOMENTÁŘ

Předměty ochrany správně identifikovaného zvláště chráněného území nemohou být vzhledem ke vzdálenostem od větrného parku a skutečnosti, že se jedná převážně o rostlinná společenstva, výstavbou ani provozem větrných elektráren negativně ovlivněny. Ani živočichové vyskytující se v nejbližších zvláště chráněných územích nebudou s ohledem na dostatečnou vzdálenost větrným parkem ovlivněni.

#### C.I.4. Přírodní parky

##### SHRNUTÍ

V místě stavby nejsou vymezeny žádné Přírodní parky. Nejbližší PP jsou Bohdalov – Hartinkov a Údolí Křetinky, oba vzdálené cca 13 km.

##### KOMENTÁŘ

Hlavním důvodem k vyhlášení přírodních parků je ochrana krajinného rázu v území s významnými estetickými a přírodními hodnotami. Nejbližší vzdálenost větrné elektrárny od hranic Přírodních parků 13 km je pro zachování chráněných hodnot dostatečná, i s ohledem na skutečnost, že mezi místem stavby a přírodními parky se nalézají zastavěná území obcí a frekventované silnice I. třídy.

#### C.I.5. Natura 2000

##### SHRNUTÍ

V obci Kamenná Horka ani v přilehlých k.ú. nejsou lokalizovány Evropsky významné lokality, ani Ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Nejbližší EVL je Rychnovský vrch vzdálený 12 km SV směrem a EVL U Banínského viaduktu, 9 km JZ směrem. Nejbližší Ptačí oblastí je Kralický Sněžník, který je vzdálený 25 km SV od VP.

##### KOMENTÁŘ

Předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nebudou výstavbou ani provozem ovlivněny. Významný vliv záměru na území soustavy Natura 2000 vyloučil odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje ve svém stanovisku podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 3. 6. 2008, č.j. 25547/2008/OŽPZ/Le.

#### C.I.6. Významné krajinné prvky

##### SHRNUTÍ

VTE nejsou situovány uvnitř ani v těsné blízkosti registrovaného VKP dle definice v zákoně 114/1992 Sb. Nejbližší část krajiny, kterou je možno hodnotit jako VKP je Koclířovský les.

##### KOMENTÁŘ

Do významných krajinných prvků nebude zasahovat ani trasa příjezdové komunikace a trasa kabelového vedení, a proto jsou údaje uvedené v kapitole správné a dostatečné.

#### C.I.7. Chráněná ložisková území, dobývací prostory, geologické, paleontologické a archeologické lokality

##### SHRNUTÍ

V blízkosti VP se nachází CHLÚ Koclířov II Koclířov III a Moravská Kamenná Horka. Hlubinnou těžbou zde byly získávány žáruvzdorné jílovce. Činnost byla ukončena v roce 1999. V k. ú. Kamenná Horka se nenachází geologické ani paleontologické lokality registrované v ČGS. Obec Česká Kamenná Horka je v rámci Státního archeologického seznamu ČR vedeno jako území s archeologickými nálezy II. typu.

##### KOMENTÁŘ

Kapitola je v dokumentaci zařazena nad rámec osnovy dané Přílohou č. 4 zákona. Uvedené údaje jsou vesměs správné.

## **C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.II.1. Klimatické a větrné poměry**

#### SHRnutí

Území náleží do mírně teplé klimatické oblasti MT4 a chladné klimatické oblasti CH7 (Quitt, 1971). Celkově je místo stavby charakterizováno středně dlouhým, teplým a suchým létem. Přechodná období jsou poměrně krátká, jaro a podzim jsou teplé a zima je středně dlouhá až dlouhá, mírně teplá až chladná, vlhká se středně dlouhým až dlouhým trváním sněhové pokrývky. Data z nejbližší meteorologické stanice Svatouch: prům. teplota vzduchu – 5,7 °C, úhrn srážek – 761,5 mm/rok, trvání slunečního svitu – 1548,9 h/rok. Průměrná rychlost větru ve výšce 10 m nad zemí se pohybuje kolem 3,86 m/s, ve výšce uložení rotoru (100 m) se tato hodnota zvýší na 6,95 m/s.

#### KOMENTÁŘ

Obecná charakteristika klimatické oblasti MT4 je vhodně doplněna konkrétními hodnotami průměrné dlouhodobé roční teploty, průměrných ročních úhrnů srážek trvání slunečního svitu z měření na nejbližší meteorologické stanici. Vedle uvedených rychlostí větrů v místě stavby mohlo být uvedeno procentické zastoupení větrů v jednotlivých směrech (je uvedeno v Příloze č. 2: *Posouzení větrných poměrů lokality Kamenná Horka*). Přesné informace o rychlosti a směrech větru a větrném potenciálu v místě uvažované větrné elektrárny je pro investora při přípravě záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby. Uvedená chladná klimatická oblast CH7 zasahuje pouze do nejvyšších partií Hřebečského hřbetu.

### **C.II.2. Voda**

#### SHRnutí

**Podzemní voda:** Zájmové území je součástí CHOPAV Východočeská křída, leží v ochranném pásmu vodních zdrojů 2b. Významnou zásobárnou podzemních vod v oblasti jsou mocné, hluboko uložené cenomanské pískovce a opuky pod dnem Ústecké brázdy. **Povrchové vody:** Podél J strany zájmového území probíhá rozvodnice mezi úmořími. Záměr bude umístěn v Povodí od Koclířovského lesa, číslo hydrologického pořadí 1-02-02-038/0. Nejsou zde žádné trvalé povrchové toky.

#### KOMENTÁŘ

V kapitole je dostačujícím způsobem popsána hydrologická i hydrogeologická situace v území stavby i širším okolí. Obsah kapitoly lze považovat za odpovídající účelu, zásadní vliv výstavby větrných elektráren na hydrosféru se nepředpokládá. Ochranné pásmo vodních zdrojů III. stupně, které se dle dokumentace v místě stavby nachází, pozbývá platnosti po uplynutí doby, na kterou bylo stanoveno. Současný vodní zákon ochranné pásmo III. stupně nezahrnuje.

### **C.II.3. Půda**

#### SHRnutí

**Geomorfologie:** Celek Svitavská Pahorkatina, okrsek Hřebečovský hřbet, východní okraj okrsku Ústecká brázda. **Pedologie:** VP je situován na HPJ 25, 43 a 47. Půdy v území vykazují charakteristické rysy teritoriální struktury půdního pokryvu JV okraje České křídové pánve v nadmořských výškách 400 až 600 m n.m. Rozhodující účinek na vznik půd má jednotvárná geologická stavba, klima a terénní, vláho- a biotické poměry.

#### KOMENTÁŘ

Kapitola je zpracována přiměřeně důležitosti půdního prostředí v souvislosti se stavbou větrného parku. Do kapitoly jsou zahrnuty i informace týkající se začlenění území do geomorfologického členění, které jsou uvedeny již v kapitole C.I.1. *Charakter území a jeho využití*. Rovněž charakteristika hlavních půdních jednotek je již uvedena v kapitole B.II.1. *Půda*.

#### C.II.4. Fauna, flóra, biogeografie

##### SHRNUTÍ

**Flóra:** Záměrem bude nejméně dotčena zemědělská půda, na které jsou sety obiloviny, hrách, travní směsi a řepka. Zjištěna byla společenstva hemikryptofyt na suchých či periodicky vysychajících půdách – třída *Agropyreteea repentis*, společenstva plevelů polních kultur – třída *Secalietea*, řád *Aperetalia* a společenstva polních kultur. **Fauna:** Fauna území náleží do oblasti zvířeny evropské a eurosibiřské. V letech 2004 a 2005 bylo provedeno celoroční sledování avifauny území Koclířovského lesa, v roce 2008 navíc v okolí Kamenné Horky během hnízdění a podzimního tahu. Zjištěno bylo 71 druhů ptáků. Jeden druh (sokol stěhovavý) je kriticky ohrožený, 9 silně ohrožených (bělořit šedý, chrástal polní, holub doupňák, konipas luční, krahujec obecný, křepelka polní, moták pilich, skřivan lesní, ostrž lesní) a 6 ohrožených (bramborníček černohlavý, krkavec velký, moták pochop, rorýs obecný, ůhýk obecný, vlaštovka obecná). U těchto zvláště chráněných druhů živočichů bude třeba žádat o povolení výjimky. Sledování byli i netopýři - v okolí 1 km od VP, s ohledem na případné významné kolonie a zimoviště do 3 km za použití ultrazvukového detektoru a analýzy pomocí PC softwaru. Na lokalitě byl zjištěn netopýr rezavý, netopýr ušatý a netopýr dlouhouchý. N. dlouhouchý jednotlivě při přeletu u okraje Svitav, n. rezavý v desítkách jedinců na okraji Svitav, v prostoru VP při každé kontrole 1 – 3 exempláře při přeletu a n. ušatý v Z části VP v počtu do 4 exemplářů.

##### KOMENTÁŘ

Část věnovaná flóře v místě stavby větrných elektráren je vzhledem k minimálním předpokládaným vlivům na ni dostatečná. Větrný park i související infrastruktura je situována na orné půdě. Ovlivněna mohou být pouze rostlinná společenstva agrocenóz, porosty dřevin nebo hodnotnějších biotopů nebudou dotčeny. Část věnovaná fauně je zaměřena především na avifaunu a netopýry jako na nejméně potenciálně ohrožené skupiny živočichů. Kapitola vychází ze samostatných přiložených studií zabývajících se právě těmito obratlovci, které byly vypracovány na základě výsledků dlouhodobých pozorování v okolí stavby. Tato pozorování dle sdělení oznamovatele neustále probíhají a v případě povolení stavby budou pokračovat i za provozu větrného parku. Studie jsou zpracovány přiměřeně významu vlivů záměru na tuto složku životního prostředí, tzn. velmi podrobně.

#### C.II.5. Krajinový ráz

##### SHRNUTÍ

Katastr obce Kamenná horka leží v oblasti krajinného rázu **Svitavsko**. Ta je vymezena svahy a hřebeny kuest Hřebečovského a Kozlovského hřbetu. Do osy oblasti (řeka Svitava) je soustředěna největší koncentrace obyvatel, průmyslu i dopravy. Oblast tvoří zemědělsko-lesní krajina. Typická mozaika středně velkých polí a zeleně byla v minulosti nahrazena velkými scelenými lány bez vnitřního členění. Došlo ke změně měřítko krajiny ze středního na velké. Lesy jsou ve vyšších partiích kuest. Dominantou oblasti je město Svitavy, ve kterém je kulturní dominantou věží kostela zastřena vyššími průmyslovými objekty. Území mezi obcí Kamenná Horka a plochou výstavby VP rozděluje vedení 110 kV. Za dotčený krajinný prostor lze považovat okolí obcí Koclířov, Svitavy, Kamenná Horka. Trvalá obytná zástavba je v Kamenné Horce vzdálená od VP 916 m, Koclířově 1310 m a Svitavách 1196 m. Pro středně daleké až daleké pohledy může být do DoKP zařazen i protilehlý svah Kozlovského hřbetu. Celkový krajinný ráz lze označit jako částečně zachovalý. Pozitivními hodnotami je reliéf synklinály, zalesněné horizonty, zachovalé půdorysy menších obcí, vysoký podíl zeleně v obcích, častá liniová vegetace podél komunikací. Negativně působí rozsáhlé lány bez vnitřní struktury, geometrie hranic mezi zemědělskou a lesní plochou, dominantou vysokého komínu uprostřed údolí, potlačení architektonických dominant Svitav průmyslovou a obytnou zástavbou, průmyslové objekty na okraji Svitav, zemědělské areály na okrajích menších obcí a dopravní koridory v ose údolí.

##### KOMENTÁŘ

V úvodu kapitoly je obecně objasněna definice krajinného rázu. Dále je vymezena oblast krajinného rázu a dotčený krajinný prostor související s navrženým Větrným parkem Kamenná Horka. Na základě identifikace dominantních, zásadních a doplňujících znaků krajinného rázu je provedeno hodnocení charakteristiky krajiny v místě záměru a širším okolí. Kapitola se odvolává na Přílohu č. 6 dokumentace, která se krajinným rázem zabývá podrobně. Údaje, které autor zahrnul do charakteristiky krajinného rázu v místě stavby VP, jsou korektní a odpovídají skutečným poměrům.

### C.II.6. Kulturní památky

#### SHRnutí

V Kamenné Horce se nachází kostel sv. Máří Magdalény. Kolem kostela se rozprostírá hřbitov se vstupní branou v podobě zvonice a kamenným křížem, v obci je Sousoší Nejsvětější Trojice. V obci se nevyskytuje žádný památný strom. Nejvýznamnější památkou Koclířova je kostel sv. Jakuba Většího a sv. Filomén, klášter redemptoristů a klášterní kostel sv. Aloise a P. Marie fatimské, sochy sv. Jana Nepomuckého, Nejsvětější Trojice a socha Kristus Trpící. Ve Svitavách je nejvýraznější kostel sv. Jiljí, Ottendorferova knihovna, Městské muzeum a galerie umístěná ve vile Johanna Budiga, kostel sv. Josefa, městská radnice, dům U mouřenína, kostel Navštívení Panny Marie a Mariánský sloup.

#### KOMENTÁŘ

V kapitole je uveden výčet a poměrně podrobný popis nemovitých památek v obcích v okolí místa stavby. Chybí však informace o Městské památkové zóně Svitavy, které se z vizuálního hlediska může větrný park dotýkat.

### **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

#### SHRnutí

K.ú. obce Kamenná Horka je do značné míry intenzivně člověkem přeměněno a využíváno, i když v porovnání s jinými územími Svitavska je zde kvalita životního prostředí dostatečně zachována. Po 2. světové válce do roku 1990 byla zemědělská a lesnická půda obdělávána zemědělskými družstvy. Rozvoj průmyslové výroby se koncentroval do větších měst. Po roce 1990 je patrná vyšší urbanizace. Byla vybudována silnice I. třídy č. 35 a v blízkosti Hřebeče vyhlouben silniční tunel. V k.ú. Koclířov vystavěla společnost Český Mobil, a.s. základovou stanici. V blízkosti Svitav se nachází trafostanice. Energetická rozvodná síť 110 kV se stožáry vysokého napětí prochází přes k.ú. České Kamenné Horky.

#### KOMENTÁŘ

V kapitole je velmi stručně popsán vývoj území v okolí navržené stavby a jeho postupné ovlivňování a přetváření člověkem. Dle názvu je předmětem kapitoly posouzení životního prostředí území ve vztahu k jeho únosnému zatížení a mělo být vyhodnoceno, zda zatížení bude únosné i po případné realizaci větrných elektráren. Na základě poznatků shromážděných o území během posuzování záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze důvodně předpokládat, že celková míra zatížení bude v území přijatelná i po realizaci větrného parku.

### **II.2.4. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

#### **D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

##### D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

#### SHRnutí

Na základě identifikace zdravotně významných vlivů VP na obyvatelstvo a vyhodnocení jejich závažnosti lze stavbu považovat z hlediska ochrany veřejného zdraví za přijatelnou, bez vážných dopadů na zdraví okolního obyvatelstva. Na obyvatelstvo budou působit faktory kladné (finanční přínos pro obec či vlastníky zájmových pozemků), subjektivně vnímané (narušení faktoru pohody vzhledem k estetickému vjemu), negativní dočasné (narušení faktoru pohody při výstavbě a provozu VTE, námraza) a minimální negativní (hluknost při provozu VTE, stroboskopický efekt, vlivy z elektromagnetického a jiných záření a vibrací, narušení telekomunikačních signálů).

#### KOMENTÁŘ

Možné vlivy větrné elektrárny na veřejné zdraví byly posouzeny především na základě závěrů samostatné hlukové studie a studie Posouzení vlivů hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví, které jsou uvedeny v přílohách *dokumentace*. Práce připouští pouze mírné negativní ovlivnění hlukového zatížení a faktoru pohody související s výstavbou zařízení. Vzhledem k tomu, že budou splněny všechny hygienické limity, se však dá předpokládat, že vlivy nebudou významné.

Vzhledem k významnosti problematiky veřejného zdraví vyplývající z obav obyvatel sousedních obcí z možných vlivů na ně a jejich obydí je kapitola zpracována poměrně podrobně a zabývá se kromě hluku i dalšími faktory – stroboskopickým efektem, vibracemi, diskoefektem, chemickými škodlivinami a námrazou. Problematika infrazvuku je rozebrána v příloze. Stručně mohly být popsány vlivy na pracovní prostředí pracovníků při stavbě zařízení a při servisních pracích.

Část Vlivy sociálně ekonomické konstatuje, že bude vytvořeno omezené množství pracovních příležitostí. Zvýšení zaměstnanosti související s výstavbou větrných elektráren a jejich provozem není ale pravděpodobné. Kapitola se věnuje i dalším aspektům, jako je vliv na estetické hodnoty a rekreační potenciál. I když budou splněny všechny hygienické limity, může v případě vizuálního impaktu u části citlivých obyvatel, zejména při jejich prvním setkání s větrnými elektrárnami, dojít k narušení faktoru pohody s ohledem na estetické hodnoty krajiny. Pozitivně by se měly projevit sociálně ekonomické vlivy přínosem finančních prostředků, které investor poskytne obci a vlastníkům dotčených pozemků.

Na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle *zákona č. 100/2001 Sb.* je možno konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví bude ovlivnění obyvatelstva únosné, resp. přijatelné. Opatření k ochraně veřejného zdraví budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska.

#### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

##### SHRnutí

*Provoz VP nebude představovat žádné negativní ovlivnění ovzduší a klimatu. Výroba elektrické energie s využitím větrného potenciálu je jednou z nečistších technologických metod. VTE nejsou zdrojem znečišťujících látek. Jediným zdrojem znečištění ovzduší mohou být dopravní prostředky a mechanismy při výstavbě a občasné údržbě VTE. Jedná se o sekundární prašnost vzniklou pojezdem nákladních automobilů a emise výfukových plynů obslužných mechanismů.*

##### KOMENTÁŘ

S uvedeným hodnocením lze s ohledem na charakter záměru souhlasit. Při provozu je znečišťování ovzduší prakticky vyloučeno, při výstavbě zvýšenou prašnost a emise plyných škodlivin ze stavebních strojů a dopravních prostředků *dokumentace* připouští. S ohledem na rozsah stavebních prací nedojde k takovému znečišťování ovzduší, které by mohlo významně ovlivnit imisní situaci v zájmovém území.

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci

##### SHRnutí

*Pro hlukovou studii bylo v nejbližší obytné stavbě stanoveno 26 výpočtových bodů, ve kterých byl hluk modelován. Vliv hluku na zdraví obyvatel byl hodnocen v rámci studie. Vlivu na zdraví obyvatel a závěry jsou rozebrány v kapitole D. I. 1. Očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku nepřekračují hygienické limity hluku stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb pro denní i noční dobu bez omezení výkonu VTE. K přesnému zjištění hluku je možné provést zkušební měření po instalaci VTE v obci Kamenná Horka u č.p. 51.*

#### KOMENTÁŘ

Kapitola prezentuje závěry hlukové studie zpracované jako příloha *dokumentace* a navazuje tak na kapitolu **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo** včetně sociálně ekonomických vlivů a kapitolu **B.III.4. Ostatní výstupy**, které se problematikou hluku rovněž zabývají.

Pro vyhodnocení hlukové zátěže způsobené větrnými elektrárnami po jejich uvedení do zkušebního provozu bude provedeno přímé měření hluku v zájmovém území, které ověří hodnoty vypočtené. Dle skutečně naměřených hodnot může být upraveno nastavení výkonu a hluchnosti větrných elektráren. Zaměřit se je třeba především na výpočtový bod č. 18 (dle hlukové studie), který představuje dům č.p. 51 v obci Kamenná Horka. Pro tento bod byly vypočítány nejvyšší hodnoty očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku – 38,0 dB. Při zohlednění nejistoty výpočtu, která činí +/- 2,0 dB, dosahuje tato hodnota hygienického limitu 40,0 dB.

Metody použité ve studii pro určení hlukové situace jsou standardními postupy odpovídajícími současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky. Ve studii je vypočítána situace za provozu větrných elektráren a hluk z dopravy. Na základě výpočtů a srovnání hladin vypočteného hluku s hodnotami *nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací* a je konstatováno, že očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku nebudou překračovat hygienické limity hluku. Důležitý je v *dokumentaci* uvedený požadavek na ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku ve zkušebním provozu. Musí být provedeno kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby vybrané ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity.

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

##### SHRNUTÍ

*Vzhledem k charakteru stavby (relativně malé poměry základové desky a převrstvení základů 1 m mocnou vrstvou hlíny) se nepředpokládá během provozu negativní ovlivnění povrchových ani podzemních vod. K výraznému ovlivnění režimu podzemních a povrchových vod by při správném technologickém postupu stavebních prací nemělo dojít ani po dobu výstavby VTE.*

##### KOMENTÁŘ

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na předpokládané vlivy záměru na vodu připomínky. Provoz větrných elektráren nemá nároky na vodu, nebudou tedy vznikat ani vody odpadní, které by mohly negativně ovlivnit povrchové nebo podzemní vody. Za určitých podmínek by mohl být teoreticky narušen při zakládání stavby režim podzemních vod. Inženýrsko geologické poměry v místech základů elektráren budou ověřeny v rámci hydrogeologického průzkumu. Příčinou znečištění vod mohou být pouze havarijní situace, které musí být řešeny v souladu s havarijními řády pro výstavbu i provoz. Dojde k malému ovlivnění odvodnění zájmového území v důsledku vybudování zpevněných ploch. Tyto změny však budou minimální, jelikož k vsaku srážkových vod dojde mimo zpevněné plochy prakticky na téže lokalitě.

#### D.I.5. Vlivy na půdu

##### SHRNUTÍ

*Pro výstavbu VTE a souvisejících staveb bude třeba požádat o odnětí půdy ze ZPF. Vynětí se týká prostoru pro základy VTE, manipulačních ploch a nových příjezdových cest. Celková plocha záboru bude činit přibližně 0,9997 ha. Zábor ZPF se netýká pozemků, kterými bude vedeno kabelové vedení. Plochy dotčené výstavbou, které nebudou vyjímány ze ZPF, budou uvedeny do původního stavu. Ornice bude uložena na deponie a následně rozhrnuta na okolní pozemky. Část zeminy ze základů bude použita k rekultivaci lokality, část využita na terénní úpravy v rámci k.ú. Zemědělské obhospodařování pod roto-*

ry VTE je možné. Při pojezdech mechanismů po orné půdě hrozí nebezpečí zhutnění půd. Pro zmírnění poškození půdního pokryvu je nutno realizovat opatření k jeho eliminaci.

#### KOMENTÁŘ

Výstavba větrných elektráren bude mít vliv na půdu zejména v podobě záboru zemědělské půdy. Zásah do zemědělského půdního fondu způsobí i nově budované komunikace (část z nich bude v trasách stávající polních cest). Orgán ochrany zemědělského půdního fondu má při udělování souhlasu půdy ze ZPF pro základy větrných elektráren 3 možnosti: 1. Plochy budou odňaty trvale s nevýhodou definitivního zmenšení výměry ZPF a ztížení obhospodařování zemědělských pozemků, 2. Plochy budou odňaty dočasně, přičemž podmínkou souhlasu bude odstranění betonových bloků v rámci rekultivace odejmutých ploch, 3. Plochy budou odňaty dočasně a překrytí bloků 1 m mocnou vrstvou zeminy a ornice bude považováno pro plnohodnotné zemědělské obdělávání za dostatečné. V případě, že po výstavbě bude zajištěna důsledná rekultivace všech dotčených pozemků a po ukončení životnosti větrné elektrárny budou pozemky využívány opět pro zemědělské účely, lze považovat vlivy na půdu jako málo významné. Rekultivace ploch připadá v úvahu v případě, že by byl vydán souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF. Podrobný plán rekultivace by pak byl součástí žádosti o udělení souhlasu.

Při kladení podzemních kabelů jsou investoři povinni dle zákona o ochraně ZPF navrhnout trasu tak, aby z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, došlo k co nejmenším ztrátám zemědělského půdního fondu. Vedením kabelu přes zemědělské pozemky nedojde ke ztrátě ZPF, výkop rýhy i kladení kabelu je při použití vhodné mechanizace rychlé a šetrné. Pokud bude kladení probíhat v období vegetačního klidu na nezasetých pozemcích s překrytím zasypaného výkopu předem skrytou ornici, bude ovlivnění zemědělských pozemků prakticky nulové.

V souvislosti s novými komunikacemi a kabelovým vedením navrženým přes pozemky polí bude nutno vyhodnotit vliv stavby na organizaci zemědělského půdního fondu a možnosti jeho obhospodařování.

V rámci přípravy záměru, která probíhá i po zpracování *dokumentace*, bylo dle informací investora upraveno a konkretizováno dotčení zemědělského půdního fondu navrženou stavbou. Tento návrh byl předložen k posouzení příslušnému orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje (celková výměra odnětí půdy ze ZPF nad 1 ha) a byl předběžně odsouhlasen. V aktualizovaném materiálu týkajícím se záboru zemědělské půdy jsou do výměr odnětí zahrnuty i plochy, které by byly po odnětí půdy pod jednotlivými stavebními objekty větrného parku těžko obdělávatelné. Jedná se o místa mezi manipulačními plochami a přístupovými komunikacemi a plochy v bezprostředním okolí základů VTE a transformátorovými stanicemi.

Provozem elektrárny nebude půda dotčena žádným způsobem.

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

##### SHRnutí

*Negativní vliv výstavby a provozu VP na chráněná ložisková území nebo na poddolovaná území a dobývací prostory se nepředpokládá. Ve vyjádření MŽP, odboru ochrany horninového a půdního prostředí, je uvedeno, že v prostoru zájmového území se nevyskytuje žádné výhradní ložisko nerostných surovin chráněné podle horního zákona a nejsou evidována ložiska ani území se zvláštními podmínkami geologické stavby. Provoz VTE nebude působit na horninové prostředí a přírodní zdroje.*

#### KOMENTÁŘ

Údaje v kapitole jsou správné a jsou potvrzeny vyjádřením MŽP ČR. Lze konstatovat, že k jistému zásahu do horninového prostředí může dojít v místě budování základů věží a v trase výkopu kabelového vedení. Betonový blok bude uložen do hloubky přibližně 3,0 m a jistě budou zasaženy podložní horniny pod úrovní půdních horizontů. Přesnou geologickou skladbu podloží v konkrétním místě objasní zmíněný inženýrsko geologický průzkum, a na jeho základě budou stanoveny konkrétní postupy při hloubení základu a technologie jeho založení. Lze předpokládat, že vzhledem k omezené velikosti bloku nebude mít případný zásah do podloží vliv na horninové prostředí v měřítku přesahujícím místo stavby. Výkopy pro kabely, třebaže budou vedeny ve značné délce, nebudou mít vzhledem k hloubce přibližně 1,2 m na podloží žádný vliv.

#### D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

##### SHRnutí

**Vlivy na faunu:** Obecně s výstavbou VTE mohou projevit přímé vlivy (rušení, kolize, narušení a ztráta stanoviště, likvidace hnízd při výstavbě) a nepřímé vlivy (změny lokální ornitocenózy - změna druhového zastoupení a početnosti v okolí stavby, nadregionální změny v avifauně v důsledku bariérového efektu). Přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí lze říct, že míra dotčení se pohybuje v rozsahu, jenž je zcela bezproblémově srovnatelný s mírou ohrožení při nebezpečích, kterým jsou druhy běžně vystaveny při současném stavu území. Pouze u netopýra rezavého lze předpokládat zvýšené riziko oproti současnému stavu. Záměr nepředstavuje ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Bude třeba žádat o výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Doporučuje se po zahájení provozu provést monitoring dopadu VTE na netopýry a avifaunu. **Vlivy na floru, ZCHÚ, oblasti Natura 2000, ÚSES a jiná chráněná území a jejich ochranná pásma:** Jelikož je záměr situován na ornou půdu, nedojde výstavbou ani provozem VP k ovlivnění významných druhů rostlin ani významných vegetačních ekosystémů. Vliv na ZCHÚ, CHOPAV Východočeská křída a OP vodních zdrojů 2b je vyhodnocen jako nulový, stejně jako na území soustavy Natura 2000 a přírodní parky z důvodu jejich absence v okolí VP. Ovlivnění prvků ÚSES výstavbou VTE lze hodnotit jako slabé, a to pouze z hlediska možné viditelnosti elektráren z okolních biocenter nebo biokoridorů. VTE2, VTE4, VTE5 budou zasahovat rotory do OP lesa. Organ státní správy lesů udělil s umístěním VTE souhlas.

##### KOMENTÁŘ

Hlavní pozornost je v dokumentaci věnována vlivům na ptactvo a netopýry. V kapitole je uvedena specifikace možných negativních vlivů větrného parku na faunu a závěry samostatných studií věnovaných ptactvu a netopýrům.

Studie zaměřená na ornitofaunu shrnuje výsledky terénních pozorování prováděných v okolí místa stavby v roce 2008 a využívá výsledky průzkumů, které autor studie uskutečnil v těsné blízkosti zájmového území v letech 2004 a 2005. Studii lze vytknout, že se omezuje pouze na výčet a charakteristiku zjištěných druhů, vyvozené závěry jsou velmi strohé a navržená opatření ke zmírnění vlivů spočívají pouze v upozornění na nutnosti žádat o povolení výjimky ze zákazů pro zjištěné zvláště chráněné druhy ptáků.

Studii o vlivech na netopýry lze celkově hodnotit pozitivně, je zřejmé, že této otázce byla při přípravě záměru a zpracovávání dokumentace věnována dostatečná pozornost. Posouzení vlivu na tyto savce, jako větrnou elektrárnou potenciálně silně ohroženou skupinu živočichů, je zpracováno erudovaně, promyšleně, komplexně a za využití velkého množství odborných podkladů a vlastních terénních pozorování. Objektivně zpracované posouzení je významné z důvodu dosavadního nedostatku hodnověrných a průkazných sledování vlivů větrných elektráren na netopýry provedených na našem území. Předpokládané vlivy na zjištěné druhy netopýrů jsou ve studii podrobně popsány. V případě Větrného parku Kamenná Horka jsou splněny standardní podmínky pro výstavbu VTE s ohledem na populace netopýrů: Pro obtížné sledování potenciálního výskytu a migrací netopýrů ve větších výškách je vhodné uplatnit omezení výstavby s ohledem na vzdálenost známých kolonií a zimovišť. Za



oblast zákazu výstavby VTE je považován 1 km (RATZBOR 2005, WAGNER 2006, HÖTKER, HEIKE & THOMSEN 2006) od zimovišť a letních kolonií. Za oblast omezení je pak možno např. považovat 3 km od kolonií a zimovišť za předpokladu možného ovlivnění, např. v souvislosti s početným výskytem v místě uvažované výstavby VTE nebo velkého množství druhů, případně záboru plochy nad 100 ha.

Kapitola věnovaná vlivu větrných elektráren na faunu pomíjí jiné živočišné skupiny než jsou ptáci a netopýři. Vzhledem k potencionálním vlivům je to však pochopitelné. Při výstavbách větrných parků se někdy objevuje obava z rušení zvěře, popřípadě dobytka. Ze zkušeností z již provozovaných zařízení však tyto starosti nejsou opodstatněné.

Vzhledem k tomu, že větrný park bude vystavěn na orné půdě mimo místa výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a cenných biotopů a přístupové komunikace budou vedeny po stávajících cestách nebo orné půdě, bude vliv stavby na vegetaci minimální. Rovněž negativní vliv na významná a chráněná území vyskytující se v dostatečných vzdálenostech od místa stavby se neprojeví.

#### D.I.8. Vlivy na krajinu

##### SHRnutí

*Při celkovém hodnocení VP Kamenná Horka z hlediska zásahu do krajinného rázu se vychází z faktů: podstata VTE naplňuje principy trvalé udržitelnosti krajiny, vzhled VTE odpovídá její funkční podstatě, záměr neovlivní ZCHÚ, VTE nebrání migraci flory a fauny, její výstavba v okolí biocenter a biokoridorů je možná, záměr významně nenarušuje ráz památkově chráněných objektů, záměr není nevratným zásahem do krajiny, záměr je zásahem do zemědělsko-lesní, ale urbanizované krajiny, provedené vizualizace, terénní šetření a zkušenosti s obdobnými objekty ukazují na snesitelnost působení v krajině. Vizualní projev VP bude ze vzdálenosti do cca 2 - 2,5 km silný, se zvětšující se vzdáleností bude slábnout. Nad 10 km je již téměř nemožné VTE při normálních meteorologických podmínkách zaznamenat. VTE budou významně viditelné od okraje Kamenné Horky a odlesněných ploch v okolí a okolních komunikací. Vzhledem k morfológii terénu lze předpokládat pouze malou či žádnou viditelnost z vnitřních částí obcí Kamenná Horka a Koclířov. Při pohledech ze svitavského údolí od Svitav a ze svahů Kozlovského hřbetu budou narušeny horizonty Hřebečovského hřbetu. VTE nejsou jedinými vertikálními stavbami v krajině, lze proto konstatovat, že změna krajinných pohledů bude snesitelná a přijatelná. Exponovaný bude VP od Svitav. Duchovní a architektonické památky ve městě jsou obestavěny vícepatrovou zástavbou, nejsou proto v optické spojitosti s VP. Nelze popřít, že z některých částí města je směrem na V dobrý výhled. Z pohledu krajinného rázu se však nejedná o prostor s vysokou estetickou hodnotou. Od Svitav jsou opticky exponované lány polí. Dominantně na polích působí tři řady stožárů s elektrickým vedením. Jsou vedeny po spádnicí, tzn. po celé délce exponovaného svahu od Svitav až po horizont. Celkový pohled na svah je důkazem spíše disharmonických vztahů v krajině. Lze konstatovat, že záměr bude akceptovatelnou součástí krajiny a i přes zásah do krajinného rázu se nebude výrazně podílet na snížení jeho kvality. VTE se mohou stát typickým znakem krajiny, dokládajícím moderní rozvoj společnosti a trvalou udržitelnost krajiny.*

##### KOMENTÁŘ

Vlivy na krajinný ráz se jeví v případě záměru Větrného parku Kamenná Horka, stejně jak i u jiných staveb tohoto charakteru, jako nejproblémovější a nejčastěji diskutovaný impakt. Pro zhodnocení tohoto fenoménu byla v rámci dokumentace zpracována podrobná studie (RNDr. Jiří Procházka, listopad 2008). Jako součást posouzení vlivů na krajinný ráz byla provedena fotovizualizace záměru zasazením věží větrných elektráren do fotografií reálných míst z hlavních pohledů na místo stavby a vyhotovena mapa viditelnosti.

Na základě vymezení a podrobného popisu místa a oblasti krajinného rázu a identifikace a charakteristiky znaků krajinného rázu bylo provedeno odborné hodnocení vlivů větrného parku na krajinný ráz. Použité podklady, mapové a jiné přílohy (fotografická dokumentace, vizualizace záměru) jsou zpracovány způsobem, který umožňuje objektivní vyhodnocení stávajícího krajinného rázu i posouzení vlivu realizace záměru stavby větrných elektráren na něj. Posouzení respektuje doporučené metodiky, které se zabývají hodnocením krajinného rázu, vlivům na krajinný ráz a konkrétně i vlivům větrných elektráren na krajinný ráz, zejména metodiku Vorel I.

et al. (2003). Studie vychází rovněž z materiálu „Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“ (Bukáček R., Rusňák J., Bukáčková P., 2007), kterou si nechal zpracovat Pardubický kraj jako podklad pro předběžné hodnocení těchto staveb na krajinný ráz.

Při hodnocení vlivu záměru Větrný park Kamenná Horka na krajinný ráz byla zohledněna metodika uvedená ve Studii potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje a jeho závěry jsou obsaženy v *dokumentaci*. Autor hodnocení krajinného rázu polemizuje se Studií, zde je prostor jižně od Koclířovského lesa oprávněně začleněn mezi plochy se zvýšenou estetickou a přírodní hodnotou. Dokazuje na krajinných charakteristikách, že místo stavby náleží do kategorie území s „průměrnou“ nebo „sníženou“ estetickou a přírodní hodnotou. S argumenty lze souhlasit, území je však ve Studii zařazeno do citlivější kategorie pravděpodobně z důvodu obavy, že by mohlo dojít k uplatnění větrných elektráren v obrazu památkové zóny v krajinné scéně při dálkových pohledech. Pohledy, ve kterých by však figuroval jak větrný park, tak město Svitavy, přicházejí v úvahu pouze od východu, kde však vyšší polohy Hřebečského hřbetu jsou pokryty lesními porosty, které výhledům brání a z nižších nezalesněných poloh zase není v pohledech obsažena silueta Svitav, protože je skryta za horizontem zvlněného terénu.

Z mapy Analýza hodnot krajinného rázu pardubického kraje č. 3, která je součástí Studie, je zřejmé, že VTE3, VTE4 a VTE5 leží na ploše s žádnou ochranou krajinného rázu, VTE1, VTE2 a VTE6 na ploše se zvýšenou estetickou a přírodní hodnotou, kterou lze zpochybnit (viz výše). Nicméně, je-li vliv větrného parku na krajinný ráz hodnocen dle metodiky uvedené ve Studii, lze stanovit, že silná teoretická viditelnost VP je v okruhu 5 km, zřetelná viditelnost v okruhu 11 km. V tomto prostoru lze ze všech ochranných podmínek (OP) uvedených ve Studii (obecné OP Pardubického kraje, OP vztažené k oblasti krajinného rázu, OP vyplývající ze zákona a OP vyplývající z estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu) zaznamenat pouze uplatnění památkové zóny Svitavy. Pro tento limit Studie doporučuje zamezit výstavbě vertikálních výškových staveb technicistní povahy uplatňujících se v prostorech sídel v údolí (kam je začleněna i Kamenná Horka) a nezastavovat siluetu Svitav dalšími vertikálami zesilujícími uplatnění technických a průmyslových staveb. Jak bylo uvedeno výše, silueta Svitav nebude zastavěna, jelikož se spolu s větrnými elektrárnami v dálkových pohledech neuplatní a větrný park nebude situován ani v prostorech sídel v údolí (je navržen v mírném svahu nad Kamennou Horkou). Z výše uvedeného hodnocení dle metodiky uvedené ve Studii a z rozborů provedených v hodnocení vlivů Větrného parku Kamenná Horka na krajinný ráz, které je součástí *dokumentace* vyplývá, že umístění záměru není v rozporu se „Studií potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“.

Podle metodického pokynu MŽP z roku 2005 k umístování staveb vysokých větrných elektráren se za vhodnou lokalitou pro jejich výstavbu považuje oblast s vhodným klimatologickým potenciálem větrné energie, která je spojená s minimálním rizikem snížení hodnoty krajinného rázu, ohrožení významného krajinného prvku a jiných obecně chráněných částí přírody. Dále je důležité dodržení ochranných podmínek ZCHÚ a opatření pro druhovou ochranu, zejména ochranu ptáků a netopýrů. Podle tohoto metodického pokynu „nejcitlivější otázkou z pohledu ovlivnění krajiny stavbami velkých větrných elektráren je krajinný ráz. Je nesporné, že realizace velkých větrných elektráren představuje nepřehlédnutelný zásah do krajinného rázu. Harmonická krajina je vždy založena na rovnováze lidského působení a přírody a vhodná lokalizace může vstup tohoto alternativního zdroje energie do krajiny usměrnit a vytvořit základ k nové kulturní krajině“.

Hodnocení vlivu větrné elektrárny na krajinný ráz, jako významnému potenciálnímu vlivu, byla v přípravě stavby věnována dostatečná pozornost. Se závěry uvedenými v *dokumentaci*, že stavba bude představovat nesporný zásah do současného krajinného rázu lze souhlasit. Větrný park přímo nezasáhne žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do kulturních dominant krajiny a harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Tento závěr je formulován s vědomím, že část veřejnosti, která buď ze zásady odmítá větrné elektrárny nebo někteří obyvatelé nejbližších obcí, mají zcela opačný názor. Jedná se o stavbu, která zatím není v našich podmínkách v krajině zcela běžná, je však stavbou nového využití krajiny směřující k trvalé udržitelnosti. Významná je skutečnost, že se jedná o zařízení s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

#### D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

##### SHRNUTÍ

*Při výstavbě VTE se nepředpokládají žádné demoliční práce a jiné práce, které by měly vliv na hmotný majetek právnických či fyzických osob. Kulturní hodnoty hmotné povahy nebudou nijak ovlivněny ani poškozeny. VTE nejsou situovány do blízkosti kulturních památek, a proto se jakýkoliv přímý vliv na ně vylučuje.*

##### KOMENTÁŘ

Uvedené závěry týkající se kulturních památek lze akceptovat. Veřejné komunikace a inženýrské sítě, které budou výstavbou větrných elektráren dotčeny, musí být využívány ve smyslu platné legislativy a podmínek stanovených před zahájením prací jejich správci. V souvislosti s výstavbou větrných elektráren bývá diskutována obava z finančního znehodnocení nemovitostí. Je pravděpodobné, že po krátké době nejistoty dojde ke stabilizaci a návratu do původního stavu. Vlastníkům dotčených pozemků bude ztráta vzniklá výstavbou kompenzována investorem záměru. Příspěvek do obecního rozpočtu poskytnutý investorem, který bude využit pro rozvoj obce, může v důsledku ovlivnit zájem o nemovitosti v obci i jejich cenu. V důsledku vybudování větrných elektráren dojde k finančnímu zhodnocení pozemků, na kterých budou zařízení umístěna. Na cenu pozemků a nemovitostí v okolí areálu nebude mít realizace záměru významnější vliv. Touto problematikou se zabývá studie vypracovaná ekonomicko – správní fakultou Masarykovy university v Brně v roce 2008, která vychází především od makléřů realitních kanceláří, dále z literatury a tisku a od starostů obcí České republiky, kde již jsou větrné elektrárny provozovány. Z průzkumu vyplývá, že kolísání ceny nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou. Všechny tyto faktory jsou přímo úměrné poptávce. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na pokles atraktivity území pro určité procento potenciálních zájemců o nemovitosti v okolí větrných elektráren. Na základě analýzy lze ale konstatovat, že jejich potenciální vliv na cenu nemovitostí je zanedbatelný. Tento závěr potvrzují i zkušenosti z lokalit, kde jsou již větrné elektrárny jistou dobou v provozu. Představitelé těchto obcí hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu.

Nově vybudované zpevněné cesty pro zabezpečení výstavby a provozu větrných elektráren budou využívány i pro další účely, zejména zpřístupní zemědělsky obhospodařované plochy.

## D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

### SHRNUTÍ

Výstavba VP Kamenná Horka předpokládá **nulový nebo malý vliv** na půdu, horninové prostředí, přírodní zdroje, podzemní a povrchovou vodu, klima, ovzduší, hmotný majetek, floru, faunu, ekosystémy, historické a kulturní památky, zdraví obyvatelstva, hlukovou situaci, oblasti Natura 2000, ŽCHÚ, prvky ÚSES, veškerá ochranná pásma přírodních i technických limitů území, krajinu - převážně krajinný ráz, **střední, event. sporný vliv** na obyvatelstvo (předpoklad je dočasný vliv), **velký vliv** na není hodnocen a **malý pozitivní vliv** na finanční přínos pro obec, která tak může realizovat další záměry zlepšující ŽP nebo zvýšení zaměstnanosti. VP nebude mít přeshraniční vliv.

### KOMENTÁŘ

V kapitole jsou vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví rozděleny dle jejich významnosti. Vcelku lze s tímto rozdělením souhlasit, až na vliv VP na krajinný ráz, který by dle zpracovatele posudku měl být hodnocen minimálně jako **střední** a vzhledem k rozdílným pohledům na tuto problematiku i jako **sporný**. V celé dokumentaci je věnována zvláštní pozornost oblastem, v nichž se předpokládají největší potenciální negativní vlivy – hluku, vlivu na krajinný ráz a vlivu na živočichy.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze konstatovat, že záměr je celkově přijatelný. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a protihlukových opatření spočívajících především v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska krajinného rázu je významná poměrně krátká životnost stavby (20 – 25 let). Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Kapitola informuje o skutečnosti, že žádný nepříznivý vliv, včetně vlivu vizuálního, nebude vzhledem k poloze větrných elektráren přesahovat státní hranice.

## D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

### SHRNUTÍ

Při výstavbě VTE je nutné dodržovat efektivní pracovní postupy a správnou organizaci práce, aby nedocházelo k nadbytečným emisím výfukových plynů a k nadměrnému zvýšení hluchosti, eventuálně k haváriím stavebních mechanismů. Technické řešení zabezpečuje ochranu povrchových a podzemních vod. Při vzniku námrazy na listech dojde k samovolnému zastavení rotoru. Opětovné spuštění je možné pouze za přítomnosti technického pracovníka, který rozběh rotoru kontroluje a zabezpečuje prostor pod VTE. Rotor se pomalu roztáčí, dochází k vibracím listů a námraza odpadáva. Nedochází k odmrazování námrazy dále od VTE. Zařízení jsou vybavena ochranou proti zásahu bleskem - průchodným spojením od listu rotoru (popř. gondoly) do základu zařízení. Při rychlosti větru větší než 25 m/s se rotor automaticky staví „do praporu“ a zařízení se zbrzdí. Nepředpokládají se jiné havárie ani nestandardní stavy.

### KOMENTÁŘ

Kapitola podává základní údaje o environmentálních rizicích při výstavbě větrného parku a jeho provozu, s jejichž výčtem i charakteristikou lze souhlasit. Přestože se větrné elektrárny vyznačují vysokou bezpečností a spolehlivostí provozu, jistá rizika i možnosti vzniku havárie existují. Při výstavbě se teoreticky jedná o rizika znečištění vod ropnými látkami ze stavebních strojů, riziko nadměrného hluku a znečištění ovzduší zejména formou zvýšené prašnosti, riziko pracovních úrazů a ohrožení života pracovníků nebo riziko plynoucích z nedodržení technologie výstavby. Mezi rizika při provozu větrných elektráren patří dle dokumentace potenciální riziko vzniku požáru ve strojovně a rizika vyplývající z nestandardních klimatických stavů, popřípadě ži-

velných pohrom – vyvrácení věže (ještě k němu nikdy nedošlo), zásah bleskem. Neleze opomenout ani vznik extrémně silné námrazy a rizika související s likvidací stavby, její demontáží a likvidací odpadu (riziko ponechání neprovozovaných elektráren po ukončení jejich životnosti v krajině). Všechna tato rizika jsou známa a pracovní právní předpisy a předpisy ochrany přírody s nimi počítají. Při dodržování odpovídajících právních a technických norem jsou tato rizika únosná a nevyžadují zvláštní opatření.

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

##### SHRnutí

*Navržené postupy zahrnují územně plánovací, technická, kompenzační a jiná opatření, která bezprostředně nevyplývají z příslušných zákonů či předpisů stavebních, provozních, dopravních apod. Pozornost je věnována opatřením, která se týkají konkrétní posuzované stavby a konkrétního stavu životního prostředí v dotčeném území v jeho citlivých složkách. Jsou uvedena opatření týkající se obyvatelstva, hlukové situace, ptáků, zvířete a netopýřů, půdy, odpadů a nebezpečných látek, horninového prostředí, zeleně, informovanosti obyvatel, nátěrů a osvětlení, údržby a demontáže po ukončení provozu.*

##### KOMENTÁŘ

V kapitole jsou navržena opatření uplatňovaná v jednotlivých fázích existence zařízení (příprava, realizace, provoz) týkající se jednotlivých složek životního prostředí. Zmíněna jsou i opatření pro fázi ukončení provozu. Opatření uvedená v dokumentaci lze akceptovat, v dalších stupních projektové dokumentace je však nutná jejich přesná specifikace dle konkrétních podmínek stavby (lokalizace, objemy, termíny, ...) a jejich detailnější rozpracování a doplnění tak, aby i méně významné negativní vlivy byly v maximální míře eliminovány. Opatření většinou vycházejí z technických a právních norem a jejich realizace je nezbytná. Nejzávažnější konflikt větrných elektráren s životním prostředím – vliv na krajinný ráz – však navržená opatření nevyřeší. Tento vliv by mohl být zredukován (a to jen velmi omezeně) pouze snížením výšky stožáru nebo jinou lokalizací. Zmírnění negativního zásahu do krajiny lze do jisté míry dosáhnout udržováním VTE v perfektním stavu a výsadbami zeleně kolem komunikací. Opatření uvedená v této kapitole jsou doplněna a spolu s dalšími opatřeními vyplývajícími z vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů jsou uvedena v návrhu stanoviska v kapitole VII.

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

##### SHRnutí

*Dokumentace vychází ze zákona č. 100/2001 Sb., posuzování jednotlivých vlivů VP bylo podřízeno platné legislativě, příslušným technickým normám, metodikám atd. Posouzení vlivu na krajinný ráz vychází z Metodického pokynu MŽP č. 8, částka 6/2005 k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle §12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisejí s umístěním staveb vysokých větrných elektráren a z metodiky Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. (2003): Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. Posouzení vlivů z hlediska hlukových frekvencí bylo provedeno dle NV č. 148/2006 Sb. v softwarovém programu Hluk+ verze 7.16. Určení vlivů na avifaunu vychází z metody přímé pochůzky po zájmové lokalitě a vychází ze zákona č.114/1992 Sb. Zhodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva bylo provedeno v souladu se zákonem 258/2000 Sb., NV č. 148/2006 Sb. a NV č. 480/2000 Sb. Určení průměrné intenzity větru bylo provedeno pomocí modelů VAS, VAS/WASP 1, VAS/WASP 2 a PIAP.*

##### KOMENTÁŘ

V této části je uveden přehled podkladů, odborných studií a metod, které byly základem pro hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Lze konstatovat, že posu-

zování bylo prováděno dle doporučených nebo stanovených metodických postupů popřípadě bylo použito kombinace metod založených na průzkumu, matematickém modelování a metody odhadu, vycházející z odborných zkušeností zpracovatelů *dokumentace* a přiložených odborných studií. Přístupy k hodnocení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou na odpovídající odborné úrovni, jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality, *dokumentace* je zpracována v souladu s legislativními požadavky na posuzování vlivů na životní prostředí. Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích hlukové studie, analýze vizuálních impaktů na krajinný ráz a průzkumu avifauny zájmového území a jeho vyhodnocení. V kapitole mohlo být zdůrazněno, že pro průzkum výskytu netopýrů byly použity moderní technické prostředky – ultrazvukový detektor Petterson D1000X a analýza záznamů byla provedena pomocí specializovaného PC softwaru BatSound. Pozorování netopýrů bez příslušného zařízení je velmi problematické – nepřesné a neúplné.

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostích, které se vyskytly při zpracování *dokumentace***

##### SHRNUTÍ

Hodnocení vlivu záměru na **krajinný ráz** může být jednotlivci i skupinami rozdílně interpretováno. Subjektivita hodnocení vychází ze stupně poznání problematiky a z rozdílných názorových postojů, objektivita hodnocení vychází z odborného porovnání lokality výstavby VTE s danými přírodními a technickými limity zájmového území. V případě **hluku** jsou možné nepřesnosti ve výpočtech, protože se jedná o modelové situace, nikoliv o měření již existujícího zdroje hluku. Tato nejistota může být až  $\pm 2$  dB. Proto byl požadavek na hlučnost u nejbližší obytné zástavby stanoven na 38 dB. Tento požadavek je i za předpokladu nejhlučnějšího chodu splněn bez jakéhokoliv omezení. Přesto doporučujeme při zkušebním provozu VTE proměřit hluk.

##### KOMENTÁŘ

Kapitola uvádí neurčitosti při zpracování *dokumentace*, kterých si byli autoři vědomi. Jedná se o nejistoty při výpočtech a posuzování jednotlivých impaktů standardně akceptované z důvodu nemožnosti použít jinou metodu (vlivy na krajinný ráz nebo např. absence legislativy týkající se stroboskopického efektu a diskoefektu). Kvůli dodržení zásady předběžné opatrnosti jsou běžně parametry výpočtů stanoveny tak, aby zohlednily nejméně příznivou situaci a výsledky šetření byly stanoveny s dostatečnou rezervou zaručující dodržení předepsaných limitů. Lze mít za to, že informace využitě ke zpracování *dokumentace* byly dostatečné a že se nevyklytly takové nedostatky, které by znemožňovaly specifikaci možných vlivů na životní prostředí. Je třeba ale zdůraznit, že posuzování některých vlivů vždy doprovází jisté nedostatky a neurčitosti vyplývající z jejich charakteru. Jedná se např. právě o hodnocení krajinného rázu, kde i přes metodické pomůcky neexistují konkrétní měřitelné veličiny a je prostor pro subjektivní hodnocení, posuzování avifauny, kde se názory často různí a v literatuře lze nalézt protichůdná hodnocení a konečně i posouzení hlukové zátěže, kde se standardně požaduje ověření výsledků hlukové studie kontrolním měřením při zkušebním provozu. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v průběhu další přípravy investice v rámci územního řízení, resp. stavebního řízení. K upřesňování a ověřování vlivů dle nových skutečností musí docházet i v průběhu samotné stavby a při provozu větrných elektráren. *Dokumentace* se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a pro vydání stanoviska podle *zákona č. 100/2001 Sb.*, resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

## II.2.5. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

### SHRnutí

Investor uvažuje umístění VP v jedné variantě. Výběr lokality vychází z dlouhodobě příznivých větrných poměrů. Při výběru místa byly uvažovány i další faktory, např. vzdálenost obytné zóny, celkový ráz krajiny, vztah obce Kamenná Horka k záměru, atd. VP Kamenná Horka nepředstavuje významný zásah do krajinného rázu ani do jednotlivých složek životního prostředí nad míru danou platnými předpisy a nad míru obecně akceptovatelnou. Neovlivní významným způsobem zdraví a faktory pohody obyvatelstva.

### KOMENTÁŘ

V *dokumentaci* je posuzována pouze jedna varianta umístění i technického řešení záměru. Vzhledem k tomu, že variantní řešení záměrů není legislativou přímo stanoveno, byla v *dokumentaci* popisována pouze varianta, ke které se dospělo postupným vylučováním konfliktních řešení. Srovnání nulové varianty s navrženým záměrem není provedeno, je však pravděpodobné, že by z něj vyplynulo jisté zhoršení stávajícího stavu v souvislosti s krajinným rázem, vlivem na obyvatelstvo a faunou po realizaci stavby. Vlivy větrných elektráren na životní prostředí a veřejné zdraví nepřesahují limity stanovené právními a technickými normami, přesto budou navrženými opatřeními v maximální možné míře dále snižovány.

## II.2.6. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI F - ZÁVĚR

### SHRnutí

Obecné kladné vlastnosti VTE: Neprodukují emise, malý zábor pozemků, nevyžadují velkou obsluhu, při změně podmínek je lze rychle demontovat, velká produkce elektrické energie v porovnání s jinými OZE, krátká doba výstavby. Obecné záporné vlastnosti VTE: Produkce hluku, změna krajinného rázu, využitelnost VTE v ČR relativně nízká, zálohování energetického zdroje. Lokalita pro stavbu VP Kamenná Horka je relativně vhodná, a to vzhledem k následujícím skutečnostem: Nulové nebo malé negativní ovlivnění půdního a horninového pokryvu, přírodních zdrojů, podzemní a povrchové vody, klimatu, ovzduší, hmotného majetku, historických památek, flory, ZCHÚ, prvků ÚSES, oblastí soustavy Natura 2000. NRBK a tedy migrace fauny a flory v území nebude stavbou výrazně ovlivněna. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku nepřekračují hygienické limity. Nepředpokládají se významné vlivy na zdraví obyvatelstva. Zájmové území nepatří mezi území přírodně a technicky kolizní ve vztahu k limitům územního plánu. Majitelé inženýrských sítí nemají k VP výhradní námitky. Doba výstavby je relativně krátká (14 měsíců), kdy může na obyvatele působit zvýšené zatížení hlukem, prachem a pocitem obtěžování. Finanční příspěvek z provozu VP do obecního rozpočtu.

### KOMENTÁŘ

V části **F. Závěr** jsou znovu uvedeny přínosy výroby elektrické energie prostřednictvím kinetické energie větru a jsou uvedeny pozitivní skutečnosti týkající se větrných elektráren obecně i v konkrétních podmínkách předloženého záměru. Zdůrazněny jsou však i negativní nebo sporné vlivy. Z textu *dokumentace* i odborných samostatných studií vyplývá, že navržená stavba, i když bude zásahem do životního prostředí, zejména krajinného rázu, nevyvolá tak významné negativní důsledky na životní prostředí, že by nemohla být akceptována. Z hlediska vlivů na životní prostředí a na zdraví obyvatel lze s realizací záměru souhlasit.

## II.2.7. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRnutí NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

### SHRnutí

Obsahem je shrnutí informací uvedených v *dokumentaci*, tzn. popis záměru a hlavní očekávané vlivy na životní prostředí. Zpracovatel *dokumentace* shledal, že záměr VP Kamenná Horka je v předložené podobě akceptovatelný a doporučuje jeho realizaci.

#### KOMENTÁŘ

Cílem kapitoly je stručně shrnout předmět posouzení, důvod a cíl stavby, její lokalizaci, technické a technologické řešení, její vlivy na životní prostředí a návrh na opatření minimalizující negativní vlivy tak, aby byl text srozumitelný široké veřejnosti. Je možné konstatovat, že tato část *dokumentace* obsahuje správné informace.

### II.2.8. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI H - PŘÍLOHY

#### SHRNUTÍ

1. *Mapa lokalizace větrných elektráren*, 2. *Posouzení větrných poměrů lokality Kamenná Horka (Ústav fyziky atmosféry AVČR, duben 2008)*, 3. *Hluková studie (Ing. Aleš Jirásk, červen 2008)*, 4. *Hodnocení vlivu výstavby a následného používání větrných elektráren DeWind D8 v lokalitě Kamenná Horka, okres Svitavy (Lubor Urbánek, prom. biol.)*, 5. *Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na netopýry – Větrné elektrárny Kamenná Horka (Mgr. Radim Kočvara, listopad 2008)*, 6. *Studie hodnotící vlivy Větrného parku Kamenná Horka na krajinný ráz (Mgr. Jan Švaříček, listopad 2008)*, 7. *Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví – Větrný park kamenná Horka (Ing. Dana Potužníková, srpen 2008)*, 8. *Vyjádření jednotlivých institucí k výstavbě větrných elektráren.*

#### KOMENTÁŘ

*Dokumentace* obsahuje přílohovou část, ve které je dle Obsahu na straně 60 zahrnuto 8 příloh doplňujících textovou část. V přílohách jsou uvedeny doklady, mapové a grafické přílohy vyžadované *zákonem*. Uvedené odborné studie a hodnocení jsou zpracovány odborně způsobilými osobami s příslušným oprávněním. V Příloze č. 1 Situace je zmenšením změněno měřítko mapy, které není uvedeno. Mapa tím ztrácí na své vypovídací schopnosti. Stejný nedostatek je u mapy přiložené k hodnocení fauny v Příloze 4. V textu jednotlivých studií nebyly zjištěny zásadní nedostatky nebo omyly, které by jejich závěry zpochybňovaly.

### SOUHRNNÉ HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI DOKUMENTACE

Popisná část *dokumentace* odpovídá požadavkům *zákona č. 100/2001 Sb.*, neobsahuje zásadní nedostatky a neuvádí irelevantní údaje. Analytická část se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem – vliv větrných elektráren na hluk, faunu a na krajinný ráz a uvedené závěry jsou vesměs správné. Z *dokumentaci* je patrná snaha o sladění zájmu o zajištění využití obnovitelných zdrojů energie a zájmu o zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Některá nejednoznačná hodnocení je možné řešit v rámci dalšího posuzování v procesu EIA (vyjádření k posudku, veřejné projednání a stanovisko) popřípadě v průběhu projektové přípravy záměru a povolování stavby.

### II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V přípravě stavby nebylo uvažováno s variantním řešením záměru. Vzhledem k situování pozemků, které může investor pro realizaci záměru využít a ke snaze o minimální narušení současného stavu krajiny a vazeb v ní, jeví se návrh jako optimální, respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace a není dle současných informací o místě stavby nutné zpracování dalších územních alternativ řešení. Rovněž technické řešení jednotlivých stavebních objektů je zpracováno v jediné realizační variantě. Předkládaná varianta je navržena na standardní úrovni a respektuje ostatní zájmy v území. Návrh záměru z hlediska umístění i z hlediska technického řešení splňuje standardní požadavky na zařízení tohoto charakteru, minimalizuje potenciální negativní vlivy na



životní prostředí a obyvatelstvo a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

#### II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Větrný park Kamenná Horka je situován ve vzdálenosti přibližně 43 km od nejbližší státní hranice s Polskem. Potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí nebudou včetně vizuálních vjemů zasahovat do území sousedního státu. Při pohledech z Polska nebudou větrné elektrárny z důvodu značné vzdálenosti a konfiguraci terénu viditelné. Míra viditelnosti je závislá především na povětrnostních podmínkách a stožáry větrných elektráren se významněji projevují do vzdálenosti přibližně 10 km. S ohledem na výstupy jednotlivých částí *dokumentace* lze konstatovat, že nebude překročeno regionální měřítko významnosti vlivů na krajinný ráz.

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr **Větrný park Kamenná Horka** spočívá ve výstavbě 6 větrných elektráren typu DeWind D8 – 2000 kW, manipulačních ploch, komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Technické a technologické řešení bylo v *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dostatečně podrobně popsáno.

Navržená zařízení a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládní, jsou vybavené ochranou proti námraze a proti blesku. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat.

Z *dokumentace* vyplývá, že navržené technické řešení větrných elektráren není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrných elektráren Kamenná Horka je díky navrženému modernímu typu zařízení, dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení a odpovídajícímu nastavení výkonu elektráren prakticky vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větr-

ných elektráren (vliv na krajinný ráz) nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření prováděná při výstavbě větrného parku a dále opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, kontrolním měření akustické situace před uvedením zařízení do trvalého provozu a nastavením stroje na vyhovující akustický výkon. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýrů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *dokumentace* záměru.

V *posudku* jsou opatření uvedená v *dokumentaci* vyhodnocena, jejich výčet je upraven a doplněn zpracovatelem *posudku*, zařazeny jsou i pokyny a ustanovení, která ve svých vyjádřeních požadovaly dotčené orgány státní správy a samosprávné celky. Celý tento soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí *posudku*. Opatření vyplývající z platné legislativy jsou uvedena pouze pokud je třeba zdůraznit jejich význam, výčet se soustřeďuje na specifická opatření směřující k minimalizaci negativních účinků větrné elektrárny na životní prostředí a eliminaci nepříznivých vlivů na lidské zdraví. Pro komplexní zhodnocení vlivů stavby Větrného parku Kamenná Horka na životní prostředí je třeba uvést i opatření týkající se fáze po skončení životnosti zařízení.

Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a havarijních řádech větrných elektráren.

#### **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ**

K *dokumentaci* vlivů záměru **Větrný park Kamenná Horka** na životní prostředí ve smyslu § 8 *zákona* č. 100/2001 Sb. byla vydána následující vyjádření dotčených orgánů státní správy. Územní samosprávné celky se k *dokumentaci* nevyjádřily.

Tabulka V.1.: Přehled vyjádření orgánů státní správy k dokumentaci

Subjekt	Zn. (č.j.) dokumentu	Ze dne
Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí	69146-08/OŽP-4-2008/kip	20. 1. 2009
Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí	69146-08/OŽP/kar	16. 1. 2009
Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	29670-91/2008/OŽPZ/FE	22. 12. 2008
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	4520/08/HOK-Sy/213	2. 1. 2009
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové	ČIŽP/45/IPP/0813473.002/09 /KDR	14. 1. 2009
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno	ČIŽP/47/IPP/0900030.002/09 /BLV	19. 1. 2009

Veřejnost reagovala na dokumentaci prostřednictvím následujících vyjádření:

Tabulka V.2.: Přehled vyjádření veřejnosti k dokumentaci

Subjekt	Ze dne
ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy	19. 1. 2009
Občanské sdružení Naše Výprachtice, Výprachtice	20. 1. 2009
Občanské sdružení Pohoda Koclířov, Koclířov	18. 1. 2009
Občanské sdružení Zelená louka, Dolní Heřmanice	19. 1. 2009
Mgr. Filip Jetmar, Litomyšl	19. 1. 2009
Luboš Novák, Svitavy	19. 1. 2009
Leo Vondra, Svitavy	19. 1. 2009
MUDr. Karel Vrba, Svitavy	19. 1. 2009

K dokumentaci příslušný úřad obdržel celkem 14 vyjádření. V 1 vyjádření je vysloven souhlas s realizací záměru bez připomínek (ČIŽP OI Brno), 5 vyjádření obsahuje připomínky či podmínky vyplývající z legislativy (KHS PaK, ČIŽP OI Hradec Králové – podmínky orgánu ochrany přírody, státní správy lesů a odpadového hospodářství, KrÚ PaK, OŽPZ – připomínky orgánu ochrany přírody, ZPF a státní správy lesů, 2 vyjádření MěÚ Svitavy, OŽP – připomínky orgánu ochrany přírody, ZPF, státní správy lesů, bez připomínek vodoprávní úřad, odpadové hospodářství, orgán ochrany ovzduší), přímý nesouhlas obsahuje 8 vyjádření (ZO ČSOP č. 50/02 Rybák Svitavy, OS Naše Výprachtice, OS Pohoda Koclířov, OS Zelená louka Dolní Heřmanice, Mgr. Filip Jetmar, Luboš Novák, Leo Vondra, MUDr. Karel Vrba).

V rámci zjišťovacího řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené správní úřady. Od dotčených územních samosprávných celků žádná vyjádření příslušný úřad neobdržel.

Tabulka V.3.: Přehled vyjádření orgánů státní správy a samosprávy k oznámení

Subjekt	Zn. (č.j.) dokumentu	Ze dne
Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí	37260-08/OŽP-4-2008/kip	22. 7. 2008
Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí	OŽP/37260-08/grh	22. 7. 2008
Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí	ŽP/37260-08 svj	21. 7. 2008
Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí	OŽP/37260-08/kar	22. 7. 2008
Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	29670-72/2008/OŽPZ/FE	21. 7. 2008

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	2353/08/HOK-Sy/213	4. 7. 2008
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové	ČIŽP/45/IPP/0813473.001/08 /KRR	14. 7. 2008
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno	ČIŽP/47/IPP/0800089.186/08 /BLV	14. 7. 2008

Veřejnost se k *oznámení* vyjádřila prostřednictvím jednotlivých občanů, občanských sdružení a obchodní firmy:

Tabulka V.4.: Přehled vyjádření veřejnosti k oznámení

Subjekt	Ze dne
ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy	11. 7. 2008
Občanské sdružení Pohoda Koclířov, Koclířov + 51 občanů	17. 7. 2008
Ladislav Mrštýn, Koclířov + 10 občanů	17. 7. 2008
Větrná energie Morava, s.r.o.	22. 7. 2008

K *oznámení* obdržel krajský úřad celkem 12 vyjádření. V 1 vyjádření nejsou vysloveny k záměru žádné připomínky (ČIŽP OI Brno), ve 2 vyjádřeních je požadováno projednávání podle zákona č. 100/2001 Sb. (KHS PaK, ČIŽP OI Hradec Králové), 6 vyjádření obsahuje k *oznámení* připomínky (4 vyjádření MěÚ Svitavy, OŽP - připomínky orgánu ochrany přírody, státní správy lesů, ochrany ZPF, bez připomínek vodoprávní úřad, odpadové hospodářství, orgán ochrany ovzduší, KrÚ PaK, OŽPZ – připomínky orgánu ochrany přírody, ochrany ZPF a odpadového hospodářství, firma Ventureal, s.r.o.) a 3 vyjádření obsahují nesouhlas s realizací záměru (ZO ČSOP č. 50/02 Rybák Svitavy, OS Pohoda Koclířov, Ladislav Mrštýn).

Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 29670-74/2008/OŽPZ/FE, ze dne 4. 8. 2008) a v *dokumentaci* vlivů záměru Větrný park Kamenná Horka na životní prostředí (RNDr. Jiří Procházka, Brno, prosinec 2008).

V následující části *posudku* jsou vyhodnocena všechna vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti doručená Krajskému úřadu Pardubického kraje k *dokumentaci*, která byla zpracovateli *posudku* poskytnuta. Jednotlivé připomínky jsou komentovány, popřípadě je uveden návrh řešení. V textu jsou uvedeny zkrácené citace z obdržených vyjádření nebo je shrnuta jejich podstata, úplná znění (kopie) vyjádření jsou v přílohách *posudku*. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou, vypořádání vyjádření zpracovatelem *posudku* je napsáno základním písmem. Eventuelní další připomínky, dosud nevznesené, budou řešeny na veřejném projednání *posudku*.

## V.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

### V.1.1. VYJÁDŘENÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU SVITAVY, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

#### Z hlediska vodního hospodářství

PŘÍPOMÍNKA  
Bez připomínek.

KOMENTÁŘ  
Bez komentáře.

## Z hlediska lesního hospodářství

### PŘIPOMÍNKA

*Ve vyjádření ke zjišťovacímu řízení jsme upozorňovali na nejasnosti v rámci vybudování lesních cest (cesta k VTE5 a VTE6), kterými by mohlo dojít k negativnímu vlivu na lesní porosty.*

### KOMENTÁŘ

VTE5 a VTE6 budou přístupné po komunikacích vedených mezi zorněnými pozemky – po nově vybudované cestě (parc.č. 396) k VTE5 a po stávající polní cestě (parc.č. 375) a nově vybudované odbočce z ní k VTE6 (parc.č. 148/1). Cesty se nedotýkají ani nepřibližují k lesním pozemkům.

### PŘIPOMÍNKA

*Z dokumentace není patrné, u kterých stávajících polních komunikací dojde k úpravě vozovky s krytem z vibrovaného štěrku a případné změně technických parametrů komunikace.*

### KOMENTÁŘ

Obnovena bude komunikace parc.č. 2242, která vede ve směru JV – SZ jižně od Koclířovského lesa. Nelze vyloučit, že i některé úseky stávajících polních cest, které budou v době výstavby v nevyhovujícím stavu, budou lokálně zpevněny. Podrobnosti budou řešeny v dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí a zejména v projektové dokumentaci stavby pro stavební povolení.

### PŘIPOMÍNKA

*V dokumentaci není upřesněno, zda se jedná o vybudování dopravní sítě před zahájením výstavby VTE a tím pádem k užívání komunikace k dopravě stavebního materiálu.*

### KOMENTÁŘ

Přístupové komunikace k větrným elektrárnám se budují a zpevňují nejen pro jejich občasnou kontrolu, ale především z důvodu jejich výstavby. Jelikož jsou všechny navržené VTE umístěny na orné půdě, nebyla by doprava materiálu ani samotných věží bez komunikací možná.

### PŘIPOMÍNKA

*Z dokumentace je patrné, že umístění kabelů NN a VN je situováno v ochranném pásmu lesa, a proto musí k rozhodnutí o umístění stavby být doloženo závazné stanovisko orgánu státní správy lesů. Závazné stanovisko je rovněž nutné doložit v případě stavebních úprav dopravní sítě v ochranném pásmu lesního pozemku ve vzdálenosti do 50 m.*

### KOMENTÁŘ

Dle Přílohy č. 1 dokumentace se kabelové vedení přiblíží lesu na vzdálenost nižší než 50 m v případě lesních pozemků parc.č. 761/2, 798 a 961/3 v k.ú. Moravská Kamenná Horka. V závazném stanovisku orgánu státní správy lesů (Městský úřad Svitavy, OŽP, č.j.: 59597-08/OZP-585-2008/svj ze dne 11. 11. 2008) je udělen „souhlas s umístěním stavby, kdy realizací **6 ks větrných elektráren Kamenná Horka** dojde k dotčení ochranného pásma lesních pozemků“. Logicky by se měl „souhlas s umístěním stavby“ týkat celé posuzované stavby (větrných elektráren, manipulačních ploch, příjezdových komunikací a kabelového vedení). Jelikož se v „souhlasu s umístěním stavby“ dále v textu zmiňují pouze VTE2, VTE4 a VTE5, vydal orgán SSL souhlas pravděpodobně pouze pro tyto tři stavební objekty a nikoliv pro předmětnou stavbu. Souhlas nebyl vydán (nebylo ani žádáno) pro lesní pozemek parc.č. 798, v jehož blízkosti bude probíhat trasa kabelového vedení. Žádost o kompletní souhlas s umístěním stavby ve vzdálenosti do 50 m od lesa bude podána před zahájením územního řízení.

## Z hlediska odpadového hospodářství

### PŘIPOMÍNKA

*Bez připomínek.*

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

## Z hlediska ochrany přírody

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme jednoznačně stanovit, zda v souvislosti se záměrem bude nutné řešit stávající kapacitu rozvodny ve Svitavách, popřípadě jakým způsobem.

KOMENTÁŘ

Dle informací od oznamovatele (a dle textu *dokumentace*) má investor od distributora elektrické energie příslibu dostatečnou kapacitu pro připojení celého navrženého větrného parku. V nepravděpodobném případě, že by se situace změnila a kapacita byla nižší, byl by realizován park pouze s odpovídajícím celkovým instalovaným výkonem.

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme dořešit, zda a jakým způsobem mohou být dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb. v případě prokázání negativního vlivu VTE na kvalitu TV a rozhlasových služeb.

KOMENTÁŘ

Rušení rozhlasu a televize mohou teoreticky způsobovat větrné elektrárny stejně jako vysoké budovy, které ruší přenos elektromagnetických vln. Rotorové listy ze skelných vláken mohou způsobovat jen nevýznamné rušení příjmu. Ocelový tubus může překážku přenosu signálu znamenat, ovšem i ta je vzhledem k malému průměru věže zanedbatelná. Rušení vzniká, pokud se VTE nachází na spojové linii mezi televizním vysílačem a příjemcem signálu a týká se jen blízkého okolí elektrárny. Menší rušení může vznikat odrazem přímého televizního signálu od větrné elektrárny. Rušení televizního příjmu vlivem větrných elektráren vcelku nepředstavuje žádný vážný problém. Tam, kde se tento problém vyskytne, jej lze odstranit jednoduchými technickými prostředky. Investor se zavázal, že pokud by k rušení signálu došlo, náprava by byla zjednána na jeho náklady. Řešení by spočívalo pravděpodobně v umístění dodatečného zařízení na některou již existující stavbu, takže by nedošlo k dotčení zájmů ochrany přírody. Před realizací větrného parku nelze objektivně zjistit, zda k rušení může dojít ani charakter případného rušení. Z tohoto důvodu nelze v současné době stanovit opatření ani vyhodnotit jejich důsledky na životní prostředí a veřejné zdraví. Větrné elektrárny nebudou mít negativní vliv na příjem digitálního signálu, který nahradí analogový v okolí větrného parku nejspíše v roce 2011.

PŘIPOMÍNKA

Kumulace záměru není řešena dostatečně. Do hodnocení krajinného rázu je třeba zapracovat zamýšlené VTE Dětrichov a Ostrý Kámen.

KOMENTÁŘ

Svitavsko jako území s využitelným větrným potenciálem se stalo předmětem zájmu více investorů o výstavbu větrných parků. V oblasti jsou již některé větrné elektrárny provozovány. V posledních letech byly podány na Krajský úřad Pardubického kraje další oznámení záměrů výstavby větrných parků a investoři plánují další. Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí prochází každý záměr stavby větrných elektráren přesahující dané parametry zjišťovacím řízením. Vzhledem k mohutnému rozvoji větrných elektráren a vůli firem investovat do tohoto zdroje elektrické energie a současnému nespornému vlivu větrných parků zejména na krajinný ráz, by bylo nadměrně vhodné zpracovat komplexní studii vlivů známých záměrů VE z hlediska širšího regionu. Toto vyhodnocení je ale jen velmi ztěžka proveditelné, jelikož připravovaných větrných parků na jedné straně stále přibývá, na druhé straně jsou jiné zamítány v povolovacím procesu nebo procesu

EIA a od dalších investor odstupuje sám. Jen malé procento záměrů tohoto charakteru je skutečně realizováno. Z tohoto důvodu by studie kumulativního vlivu větrných parků na krajinný ráz širší oblasti neměla valnou vypovídací schopnost, protože by byla založena pouze na dohaděch, které záměry je třeba brát v úvahu a které ne. Jistým pokrokem pro vyhodnocování vhodnosti území z hlediska výstavby větrných elektráren je Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, která uvádí metodiku výpočtu kumulativního vlivu staveb. Postup výpočtu sice sjednocuje různé postupy používané při hodnocení kumulativních vlivů staveb a pracuje s objektivními limity, charakteristikami a znaky krajinného rázu, zásadní problém ovšem zůstává: které stavby do hodnocení zařadit? V citované studii je uvedeno, „že kumulativnímu efektu lze předejít za předpokladu, že bude výstavba takových staveb koordinována z centra, tj. orgán státní správy bude mít k dispozici existenci **povolných** staveb v rámci území celé oblasti či v širším prostoru“. Probíhající proces EIA ani vydání souhlasného stanoviska neznamena automaticky, že záměr bude povolen nebo realizován. Posuzovat v rámci jednoho záměru i záměry jiných investorů není proveditelné rovněž vzhledem k rozsahu *oznámení* nebo *dokumentace*, absenci informací o dalších záměrech a nepodloženosti takového hodnocení v legislativě. V pohledu P1 ve Studii hodnotící vlivy Větrného parku Kamenná Horka na krajinný ráz, která je přílohou *dokumentace*, jsou znázorněny navržené VTE v Kamenné Horce společně s VTE Dětrřichov.

#### PŘIPOMÍNKA

Vizualizace navrhovaných VTE ve vztahu k jiným VTE je nedostatečná. Výběr míst, ze kterých bylo vyhodnocení provedeno, ani jejich zobrazení, nedostatečně vystihuje reálnou viditelnost staveb.

#### KOMENTÁŘ

Místa pohledů pro fotovizualizaci byla zvolena z nejfrekventovanějších reprezentativních míst – od okrajů zástavby Kamenné Horky, Svitav a Vendolí a z hlavních komunikací v území. Je samozřejmé, že charakteristických pohledů na navrhovaný větrný park je velké množství a pravděpodobné, že by se jejich výběr lišil u různých hodnotitelů. Fotovizualizace byla zpracována standardními metodami zabezpečujícími reálnost fotografií i správné rozměrové i prostorové zasazení navržených VTE do nich. K eliminaci chyb ve výpočtech a subjektivních nepřesnostech byly využity grafické i specializované PC programy. Mapa viditelnosti VE 1:50000 uvedená v Příloze 6 byla zpracována v dánském softwarovém programu pro plánování projektů větrných elektráren WindPRO 2 verze 2.5.3.65. Ve fotovizualizacích zaznamenává horizontální fotografovaná výseč při ohniskové vzdálenosti fotoaparátu 35 mm u všech fotografií cca 52° (lidské oko sice vnímá úhel 180°, ale soustřeďuje zrak pouze na výseč 40° - 65°). Výška VTE ve fotografii se matematicky vypočítává z exponenciální rovnice a zároveň porovnává s objekty na fotografii, aby výsledek byl co nejvíce podobný pozdějšímu reálu. Fotografie nejsou pořizovány s přiblížením (zoom). Přesné umístění VTE s odpovídající výškou v rámci fotografie je provedeno rovněž v programu WindPRO. Pro tiskovou podobu prezentace fotovizualizace elektráren se používá základní rozměr cca 11,5x16 cm. Při seskupení několika snímků do tzv. panoramy a následném tisku se poměr stran mění. Krajní mezí znázornitelnosti elektráren ve fotografiích je vzdálenost do 8 km.

#### PŘIPOMÍNKA

Naši námítku k chybějícímu návrhu dalších variant záměru dokumentace neřeší.

#### KOMENTÁŘ

K variantě, která je popsána v *dokumentaci*, se dospělo postupným vylučováním konfliktů záměru s veřejnými zájmy, zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Zákon neukládá zpracovateli povinnost řešit v *oznámení* varianty záměru. Pokud však hlavní varianty záměru byly oznamovatelem studovány, musí *oznámení* obsahovat jejich nástin a důvody pro volbu příslušné podrobně

rozpracované varianty.

#### PŘIPOMÍNKA

Ze „Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“ je zřejmé, že záměr nelze v zamýšlené variantě realizovat. Stavby nad 60 m se budou jevit jako dominanty oblasti a zasáhnou velký prostor oblasti. Výškové stavby by neměly přesahovat vymezení horizonty a pokud, pak nesmí být jejich uplatnění stírající vůči dominantám prostoru.

#### KOMENTÁŘ

Pro možnost objektivního vyhodnocení vlivu větrných elektráren na krajinný ráz byla pro celý Pardubický kraj vypracována „Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“ (Bukáček R., Rusňák J., Bukáčková P., 2007), dále též Studie. Jak je uvedeno v jejím úvodu, základním cílem je jednoznačná deklarace jednotného postupu při posuzování vlivů výškových staveb a zejména větrných elektráren na krajinný ráz na území Pardubického kraje a stanovení metodiky postupu v hodnocení vlivu výškových staveb na krajinný ráz, která sjednotí požadavky na výstupy předkládaných materiálů případového hodnocení. Dále je uvedeno, že cílem studie není nahrazení podkladových materiálů vyhodnocení dopadů jednotlivých záměrů na krajinný ráz.

Je zřejmé, že při vypracovávání studie zpracovatelé vycházeli pouze z obecně přístupných materiálů bez detailních průzkumů jednotlivých lokalit. Z odborné studie zpracované v celokrajském měřítku nelze očekávat návod k řešení jednotlivých záměrů v konkrétních lokalitách. Oznamovatel nákladné investice je naproti tomu nucen důkladně svůj záměr zejména z ekonomického hlediska připravit. Není pravděpodobné, že by při přípravě záměru nebyly důsledně posuzovány všechny okolnosti, které by mohly realizaci stavby znemožnit, včetně poměrů souvisejících s ochranou přírody a krajiny. Bez podrobných a ověřených informací o všech podmínkách v místě stavby není zahájení výstavby větrných elektráren, vzhledem k její finanční náročnosti a velkému podnikatelskému riziku, představitelné.

Pro předběžné hodnocení vlivů stavby na krajinný ráz je uvedená studie hodnotným podkladem. Na těchto podkladech ovšem nelze bez důkladného rozboru podmínek přímo v místě stavby činit konečné závěry. Jak je ve studii uvedeno, teprve provedené hodnocení konkrétního záměru na krajinný ráz by mělo prokázat, zda jsou podmínky určené dle metodiky studie dodrženy nebo lze očekávat jejich narušení. Povinností investora je tedy provedení hodnocení vlivů stavby na krajinný ráz podle oficiální metodiky: Vorel, I. Bukáček, R. Matějka, P. Sklenička, P. Culek, M. 2004: Metodický postup hodnocení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, ČVUT, Praha.

Hodnocení bylo pro záměr Větrný park Kamenná Horka dle metodiky uvedené ve Studii potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje provedeno a jeho závěry jsou obsaženy v *dokumentaci*. Autor hodnocení krajinného rázu polemizuje se Studií, zde je prostor jižně od Koclířovského lesa oprávněně začleněn mezi plochy se zvýšenou estetickou a přírodní hodnotou. Dokazuje na krajinných charakteristikách, že území náleží do „průměrné“ nebo „snížené“ estetické a přírodní hodnoty. S argumenty lze souhlasit, území je však ve Studii zařazeno do citlivější kategorie pravděpodobně z důvodu obavy, že by mohlo dojít k uplatnění větrných elektráren v obrazu památkové zóny v krajinné scéně při dálkových pohledech. Pohledy, ve kterých by však figuroval jak větrný park, tak město Svitavy, přicházejí v úvahu pouze od východu, kde však vyšší polohy Hřebečského hřbetu jsou pokryty lesními porosty, které výhledům brání a z nižších nezalesněných poloh zase není v pohledech obsažena silueta Svitav, protože je skryta za horizontem zvlněného terénu.



Z mapy Analýza hodnot krajinného rázu pardubického kraje č. 3, která je součástí Studie, je zřejmé, že VTE3, VTE4 a VTE5 leží na ploše s žádnou ochranou krajinného rázu, VTE1, VTE2 a VTE6 na ploše se zvýšenou estetickou a přírodní hodnotou, kterou lze zpochybnit (viz výše). Nicméně, je-li vliv větrného parku na krajinný ráz hodnocen dle metodiky uvedené ve Studii, lze stanovit, že silná teoretická viditelnost VP je v okruhu 5 km, zřetelná viditelnost v okruhu 11 km. V tomto prostoru lze ze všech ochranných podmínek (OP) uvedených ve Studii (obecné OP Pardubického kraje, OP vztahené k oblasti krajinného rázu, OP vyplývající ze zákona a OP vyplývající z estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu) zaznamenat pouze uplatnění památkové zóny Svitavy. Pro tento limit Studie doporučuje zamezit výstavbě vertikálních výškových staveb technicistní povahy uplatňujících se v prostorech sídel v údolí (kam je začleněna i Kamenná Horka) a nezastavovat siluetu Svitav dalšími vertikálami zesilujícími uplatnění technických a průmyslových staveb. Jak bylo uvedeno výše, silueta Svitav nebude zastavěna, jelikož se spolu s větrnými elektrárnami v dálkových pohledech neuplatní a větrný park nebude situován ani v prostorech sídel v údolí (je navržen v mírném svahu nad Kamennou Horkou). Z výše uvedeného hodnocení dle metodiky uvedené ve Studii a z rozborů provedených v hodnocení vlivů Větrného parku Kamenná Horka na krajinný ráz, které je součástí *dokumentace* vyplývá, že umístění záměru není v rozporu se „Studii potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“.

#### PŘIPOMÍNKA

*Výčet dotčených územně samosprávných celků nebyl upraven. U stávající varianty jsou dotčenými orgány státní správy i městské úřady v České Třebové, Lanškrouně, Litomyšli, Moravské Třebové a Poličce, jejich stanovisko k dokumentaci je třeba si rovněž vyžádat.*

#### KOMENTÁŘ

V *dokumentaci* byla jako dotčený samosprávný celek uvedena obec Kamenná Horka a Pardubický kraj. Ve zjišťovacím řízení a dalším posuzování záměru podle *zákona č. 100/2001 Sb.*, byla Krajským úřadem Pardubického kraje oslovena jako dotčená obec i obec Koclířov a město Svitavy. Záměr byl v souladu se zákonem zveřejněn na úředních deskách a na internetových stránkách Informačního systému EIA a každý měl právo se k *oznámení i dokumentaci* vyjádřit. Skutečností je, že ani jeden ze samosprávných celků, které byly příslušným úřadem osloveny, se k záměru nevyjádřil. Podle postupu uvedeného ve „Studii potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“ se hodnocení předběžného potenciálního dopadu stavby na krajinný ráz provádí v okruhu silné a zřetelné viditelnosti. Ty byly pro Větrný park Kamenná Horka vypočítány dle „Studie“ a činí 5 km, resp. 11 km. V tomto okruhu se nalézají z orgánů uvedených v připomínce pouze město Moravská Třebová, která však leží za Hřebečským hřebenem a vizuální ani jiné vlivy větrného parku se v něm neprojeví.

#### PŘIPOMÍNKA

*Požadujeme dořešit příjezdové cesty k VTE5 a VTE6 a jasně stanovit, zda a jakým způsobem bude či nebude v rámci stavby nebo provozu VTE dotčen les.*

#### KOMENTÁŘ

VTE5 a VTE6 budou dle *dokumentace* přístupné po komunikacích vedených mezi zorněnými pozemky – po nově vybudované cestě (parc.č. 396) k VTE5 a po stávající polní cestě (parc.č. 375) a nově vybudované odbočce z ní k VTE6 (parc.č. 148/1). Cesty se nedotýkají ani nepřibližují k lesním pozemkům.

### Z hlediska zemědělského půdního fondu

#### PŘIPOMÍNKA

*V našem vyjádření v rámci zjišťovacího řízení jsme upozornili, že výstavba části VTE je navržena na pozemcích zařazených ve II. třídě ochrany zemědělské půdy. Navržené umístění VTE však změněno nebylo.*

KOMENTÁŘ

V rámci přípravy záměru, která probíhá i po zpracování *dokumentace*, bylo dle informací investora upraveno a konkretizováno dotčení zemědělského půdního fondu navrženou stavbou. Tento návrh byl předložen k posouzení příslušnému orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje (celková výměra odnětí půdy ze ZPF nad 1 ha) a byl předběžně odsouhlasen.

PŘIPOMÍNKA

*Nejsou dostatečně vyhodnoceny důsledky navrhovaného řešení na ZPF. Velikost záboru není určující. V úvahu musí být brány např. i umístění technických sítí, výstavba nových komunikací z hlediska narušení organizace ZPF apod.*

KOMENTÁŘ

Důsledky navrhovaného umístění připravovaných staveb na zemědělský půdní fond budou vyhodnoceny v příloze k žádosti o udělení souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a v příloze žádosti o udělení souhlasu s návrhem trasy podzemního vedení. Současný návrh zásahu do zemědělského půdního fondu byl navržen tak, aby pozemky mohly být obdělávány i v okolí objektů větrného parku standardní mechanizací. Tento návrh byl projednán a odsouhlasen Zemědělským družstvem Dolní Újezd, které pozemky v místě navrženého větrného parku obhospodařuje.

PŘIPOMÍNKA

*V dokumentaci je uvedeno, že celkový zábor půdy včetně příjezdových cest, který je 0,9997 ha, celkový trvalý zábor půdy je 0,575 ha. Současně je uvedeno, že minimální zábor pro jednu VTE je 1666 m<sup>2</sup>. Při počtu 6 ks VTE se jedná o plochu 0,9996 ha – bez komunikací.*

KOMENTÁŘ

Informace o výměrách nutného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu jsou v *dokumentaci* opravdu uvedeny poněkud nesrozumitelně. Dle materiálů, které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele, představuje trvalý zábor pro základy větrných elektráren, jeřábové dráhy a přístupové cesty (od příjezdové komunikace) pro všech šest elektráren plochu 0,6816 ha a pro výstavbu příjezdové komunikace 0,4245 ha. Celková výměra požadovaného trvalého odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu tak činí 1,1061 ha.

PŘIPOMÍNKA

*Předpokládáme, že plocha odnětí ZPF přesáhne 1 ha, k vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF tak bude příslušný Krajský úřad Pardubického kraje.*

KOMENTÁŘ

Dle informací od investora větrného parku činí plocha půdy, pro kterou bude požadováno o souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, 1 1061 ha a k udělení souhlasu je skutečně příslušný odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje.

PŘIPOMÍNKA

*Upozorňujeme, že zábor pro stavby betonových základů, které nebude možné z pozemku odstranit, a tím zajistit rekultivaci plochy, bude posuzován jako trvalý.*

KOMENTÁŘ

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu má při udělování souhlasu půdy ze ZPF pro základy větrných elektráren 3 možnosti: 1. Plochy budou odňaty trvale s nevýhodou definitivního zmenšení výměry ZPF a ztížení obhospodařování zemědělských pozemků, 2. Plochy budou odňaty dočasně, přičemž podmínkou souhlasu bude odstranění betonových bloků v rámci rekultivace odejmutých ploch, 3. Plochy budou odňaty dočasně a překrytí bloků 1 m mocnou vrstvou zeminy a ornice bude považo-

váno pro plnohodnotné zemědělské obdělávání za dostatečné.

PŘIPOMÍNKA

*Na II. třídě ochrany je umístěna většina VTE a „dočasnost“ záboru na dobu 20 – 25 let je srovnatelná s trvalým zábohem. Velikost rozsahu záboru nevychází jen z plochy, která bude zastavěna či zpevněna, ale musí do něj být zahrnuty i plochy, které nebude možné dále zemědělsky obhospodařovat.*

KOMENTÁŘ

Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu lze půdu odejmout trvale nebo dočasně. Nehovoří o délce dočasného odnětí, která je již srovnatelná s odnětím trvalým. Jedinou podmínkou pro dočasné odnětí je možnost vrácení odejmuté plochy po ukončení účelu odnětí a po její rekultivaci do zemědělského půdního fondu. Na základě způsobu výpočtu odvodů za odnětí půdy ze ZPF (odvody za 1 rok dočasného odnětí je roven 1/100 odvodu za odnětí trvalé), že zákon považuje dobu odnětí 100 let za trvalé odnětí půdy ze ZPF. V aktualizovaném materiálu týkajícím se záboru zemědělské půdy jsou do výměr odnětí zahrnuty i plochy, které by byly po odnětí půdy pod jednotlivými stavebními objekty větrného parku těžko obdělávatelné. Jedná se o místa mezi manipulačními plochami a přístupovými komunikacemi a plochy v bezprostředním okolí základů VTE a transformátory stanicemi.

PŘIPOMÍNKA

*V dokumentaci je uvedeno, že podorniční půda a horninové podloží bude možné použít k rekultivaci lokality. Není upřesněno, co je rekultivací myšleno. Na orné půdě v okolí VTE je možno využít pouze skrytou ornici.*

KOMENTÁŘ

Rekultivace ploch připadá v úvahu v případě, že by byl vydán souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF. Podrobný plán rekultivace by pak byl součástí žádosti o udělení souhlasu. Rekultivací je v dokumentaci míněna pravděpodobně úprava terénu v bezprostředním okolí základů VTE, manipulačních ploch a komunikací, zcela jistě nebude tato zemina uskladněna 25 let pro rekultivaci ploch po ukončení životnosti větrného parku. Pokud bude zemina použita v místě její těžby, to znamená např. na obsyp betonových základů, který bude překryt ornici v původní tloušťce, nebude považována za odpad a je toto využití možné. Jelikož dle vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu bude pro realizaci stavebních objektů větrného parku a ploch v jejich okolí, které by byly nesnadno obdělávatelné, požadováno trvalé odnětí, nebude třeba zpracovávat plán rekultivace. Plochy budou zařazeny mezi pozemky „ostatní plocha“ nebo „zastavěné plochy a nádvoří“ a na takových pozemcích lze v rámci terénních úprav dle 9/2009 Sb., který se týká změn zákona o hnojivech a dalších souvisejících zákonů (včetně zákona o odpadech) ukládat i výkopovou zeminu, pokud její znečištění není vyšší, než jsou limitní hodnoty koncentrací vybraných škodlivin v nich obsažených, stanovených v příloze č. 9 k zákonu o odpadech.

PŘIPOMÍNKA

*Umístění kabelového vedení v plochách zemědělské půdy považujeme za nevhodné a neopodstatněné. Technická síť je třeba umístit do komunikací.*

KOMENTÁŘ

Při kladení podzemních kabelů jsou investoři povinni dle zákona o ochraně ZPF navrhnout trasu tak, aby z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, došlo k co nejmenším ztrátám zemědělského půdního fondu. Vedením kabelu přes zemědělské pozemky nedojde ke ztrátě ZPF, výkop rýhy i kladení kabelu je při použití vhodné mechanizace rychlé a šetrné. Pokud bude kladení probíhat v období vegetačního klidu na nezasetých pozemcích s překrytím zasypaného výkopu předem skrytou ornici, bude ovlivnění zemědělských pozemků prakticky nulové. Způsob provedení dopředu nahlášeného hloubení rýh a zejména jejich zához může být předmětem kontroly orgánu ochrany zemědělského

půdního fondu.

**PŘIPOMÍNKA**

*Není zřejmé, jaké dotčení zemědělských pozemků si vyžádá napojení na rozvodnu Svitavy. Pozemky kolem rozvodny jsou zařazeny do I. třídy ochrany a zábor ZPF na těchto plochách nebude povolen.*

**KOMENTÁŘ**

Odnětí půdy ze ZPF pro připojení podzemního kabelového vedení do stávající rozvodny nebude nutné. Položením podzemního kabelu nedojde ke ztrátám zemědělského fondu, rozsah zásahu do zemědělské půdy bude minimální a krátkodobý (jednorázový). Žádost o souhlas s trasou kabelového vedení bude podána orgánu ochrany zemědělského půdního fondu před zahájením územního řízení. V žádosti budou vyhodnoceny důsledky navrženého řešení na ZPF.

**Z hlediska ochrany ovzduší**

**PŘIPOMÍNKA**

*Bez připomínek.*

**KOMENTÁŘ**

Bez komentáře.

**V.1.2. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU PARDUBICKÉHO KRAJE, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**

**Orgán ochrany přírody**

**PŘIPOMÍNKA**

*Rozsah dokumentace je dostatečný k určení konkrétních zájmů orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Libereckého kraje.*

**KOMENTÁŘ**

Bez komentáře.

**PŘIPOMÍNKA**

*Jediným ze zájmů v kompetenci krajského úřadu je zajištění ochrany zvláště chráněných druhů. Při udělování výjimek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. bude správní orgán posuzovat, zda byly naplněny všechny zákonné podmínky, za kterých lze výjimku ze zákazu povolit. Předložená dokumentace neobsahuje tyto údaje, a proto orgán ochrany přírody není schopen v této fázi jednoznačně stanovit, zda je zájem akceptovatelný či nikoliv.*

**KOMENTÁŘ**

Všechny údaje nezbytné pro posouzení, jestli byly naplněny zákonné podmínky pro povolení výjimky a jestli lze výjimku povolit, budou obsaženy v žádosti o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů, která bude podána příslušným orgánům ochrany přírody v rámci přípravy žádosti o vydání územního rozhodnutí.

**Orgán ochrany zemědělského půdního fondu**

**PŘIPOMÍNKA**

*Požadujeme přehodnotit požadavek na zábor zemědělské půdy. Velká část záměru se nalézá na cených půdách s II. třídou ochrany, přitom se jednotlivé VTE nacházejí vždy v blízkosti půd nižších bonit.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska zemědělského půdního fondu.

**PŘIPOMÍNKA**

*Výměry záborů uvedené v dokumentaci nejsou jasné. Záborů na nově vytvářené obslužné komunikace*

nejsou nikde vyčísleny ani nejsou zakresleny v mapových podkladech.

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska zemědělského půdního fondu.

**PŘIPOMÍNKA**

Požadujeme započítat výměru základů VTE do ploch s odnětím trvalým. Betonové základy nebude možno odstranit a půdu zrekultivovat.

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska zemědělského půdního fondu.

**PŘIPOMÍNKA**

Horninové podloží nelze použít pro rekultivaci dotčených zemědělských ploch. Plán rekultivace nebyl předložen, bude požadován v rámci žádosti o souhlas s odnětím půdy ze ZPF.

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska zemědělského půdního fondu.

**PŘIPOMÍNKA**

Grafické podklady neobsahují umístění podzemních kabelových vedení. Požadujeme doplnit.

**KOMENTÁŘ**

Kabelová vedení NN a VN jsou znázorněna v dokumentaci v Příloze č. 1 - Situace plnou zelenou čarou.

### **Oddělení odpadového hospodářství**

**PŘIPOMÍNKA**

U odpadu katalogového čísla 17 04 11 musí být uvedena kategorie „O“, u odpadu katalogového čísla 15 01 10 je uveden slovní název, který neodpovídá oficiálnímu názvu.

**KOMENTÁŘ**

Uvedené nedostatky budou opraveny v seznamech vznikajících odpadů, které budou uvedeny v žádosti o vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby, popřípadě v žádosti o vydání stavebního povolení.

**PŘIPOMÍNKA**

Vyjádření z hlediska zákona č. 59/2006 Sb. – bez připomínek.

**KOMENTÁŘ**

Bez komentáře.

### **V.1.3. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE PARDUBICKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V PARDUBICÍCH**

**PŘIPOMÍNKA**

Ke kolaudaci VTE bude předložen doklad o prokazatelném dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru stavby RD č.p. 51 v Kamenné Horce.

**KOMENTÁŘ**

Měření požadované KHS je standardním postupem přípravy a realizace větrných elektráren. Hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii před realizací stavby jsou ověřeny a objektivizovány přímým měřením v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb při zkušebním provozu turbín. Na základě tohoto měření mohou být upraveny vypočtené hodnoty nastavení akustického vý-

konu jednotlivých elektráren tak, aby vyhovovaly platné legislativě, popřípadě požadavkům Krajské hygienické stanice Pardubického kraje (navržené větrné elektrárny jsou vybaveny systémem, který umožňuje nastavení akustického výkonu tak, aby odpovídal limitům stanoveným pro obytné prostředí v obcích). Pravidelné monitorování hluku během provozu větrných elektráren je v zájmu provozovatele, aby předešel případným konfliktům s obyvateli obcí a s kontrolními orgány udělujícími sankce nebo oprávněnými odstavit zařízení z provozu. V případě stížností obyvatel na hlučnost elektráren se provede tzv. inspekční měření, při kterém se uvažují všechny vlivy, které mohou reálně nastat, tzn. nejnepříznivější směr větru, nejvyšší rychlost větru, při které jsou větrné elektrárny slyšitelné, tonalita, teplota a vlhkost vzduchu atd. a hodnotí se splnění *Nařízení vlády č. 148/2006 Sb.* V případě, že se měření prokáže oprávněnost stížnosti, může dojít k uložení pokuty nebo zákazu činnosti. Další provoz VTE je pak možný jen po provedení nápravných opatření a jejich ověření měření. Hodnocení vlivu na zdraví je pak v kompetenci místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

#### **V.1.4. VYJÁDŘENÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU HRADEC KRÁLOVÉ**

##### **Oddělení odpadového hospodářství**

###### **PŘIPOMÍNKA**

*Pokud budou v plném rozsahu dodrženy podmínky vyjádření ČIŽP ke zjišťovacímu řízení, podmínky uvedené v předložené dokumentaci a veškeré obecné povinnosti stanovené platnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství, pak nemá oddělení odpadového hospodářství k dokumentaci připomínek.*

###### **KOMENTÁŘ**

Podmínky uvedené v *dokumentaci* a požadavky dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti uvedené ve vyjádřeních budou zapracovány do podmínek realizace záměru, které budou součástí stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje. Stanovisko bude jedním z podkladů pro vydání územního rozhodnutí a podmínky v něm uvedené budou přežaty do rozhodnutí o umístění stavby.

##### **Oddělení ochrany přírody**

###### **PŘIPOMÍNKA**

*Požadujeme dodržení podmínek stanovených v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Trváme na podmínce, že stavební práce budou probíhat mimo období 1.4. do 31.7., kdy by mohli být ptáci výrazně rušeni v době svého hnízdění. Dále požadujeme, aby po dobu minimálně 1 roku po uvedení VTE do provozu byl prováděn monitoring jejich dopadu na obratlovce.*

###### **KOMENTÁŘ**

Termín realizace záměru bude přizpůsoben požadovanému období, po uvedení stavby do provozu bude zajištěn monitoring vlivu VP na obratlovce. Všechny tyto a další podmínky uvedené v *dokumentaci* a obdržených vyjádřeních budou zapracovány do podmínek realizace záměru, které budou součástí stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje a které budou přežaty i do územního rozhodnutí a dalších správních rozhodnutí.

##### **Oddělení ochrany lesa**

###### **PŘIPOMÍNKA**

*Souhlasíme s realizací záměru za předpokladu, že budou splněny podmínky stanovené v závazném stanovisku MěÚ Svitavy ze dne 11. 11. 2008.*

###### **KOMENTÁŘ**

Podmínky uvedené v závazném stanovisku MěÚ Svitavy ze dne 11. 11. 2008 budou

zpracovány do podmínek realizace záměru, které budou součástí stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje. Stanovisko bude jedním z podkladů pro vydání územního rozhodnutí a dalších navazujících správních rozhodnutí a podmínky v něm uvedené budou do nich zahrnuty.

#### **V.1.5. VYJÁDŘENÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU BRNO**

##### **Vyjádření z hlediska ochrany vod**

###### **PŘIPOMÍNKA**

*ČIŽP OU Brno sděluje, že nemá k realizaci záměru z hlediska ochrany vod připomínky.*

###### **KOMENTÁŘ**

Bez komentáře.

#### **V.2. VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI**

##### **V.2.1. VYJÁDŘENÍ ZO ČESKÉHO SVAZU OCHRÁNCŮ PŘÍRODY Č. 50/02 „RYBÁK“, SVITAVY**

###### **PŘIPOMÍNKA**

*Do dokumentace nebyly nijak zhodnoceny znalosti o výskytu ptáků a netopýrů od místních pozorovatelů těchto obratlovců. Počet kontrol provedených v roce 2008 není dostatečný a nemůže přinést objektivní posuzování vlivů na ptactvo. Nebyl v roce 2008 sledován jarní tah ptáků a vliv VTE na přítomnost sov a druhy dravců, kteří se v zimním období v území koncentrují a vyskytují.*

###### **KOMENTÁŘ**

Pro objektivní zhodnocení vlivů větrných parků na ptactvo se standardně požaduje jednorozhodnutí pozorování v okolí místa stavby a vyhodnocení zjištěných výsledků. Pozorování ornitologického průzkumu zaměřená na posouzení aktuálního stavu výskytu ptáků z hlediska možných vlivů VE byla uskutečněna promováním biologem Luborem Urbánkem z Litomyšle v období hnízdění od 25. května do 22. června 2008 (5 kontrol) a v období podzimního tahu 24. srpna až 26. října 2008 (celkem 10 pozorování). Tato pozorování byla doplněna o výsledky pozorování, která prováděl L. Urbánek pro hodnocení Větrného parku Koclířov v těsné blízkosti místa stavby Větrného parku kamenná Horka v období hnízdní sezona 2004, podzimní tah 2004, zimní období 2004/2005 a jarní tah 2005. Přestože pro zpracovatele oznámení a dokumentace zpracovává ornitologické studie zpravidla Mgr. Radim Kočvara, byl v případě záměru Větrný park Kamenná Horka zpracovatelem hodnocení ornitolog „téměř“ místní. Kromě průzkumu ptactva byla provedena Mgr. Kočvarou detekce netopýrů v 5 večerních sledováních pomocí ultrazvukového detektoru (582 minut).

###### **PŘIPOMÍNKA**

*Výsledky předchozích průzkumů z let 2004 a 2005 nejsou v dokumentaci zmiňovány.*

###### **KOMENTÁŘ**

V komentáři k výskytu zvláště chráněných druhů ve Studii vlivu výstavby a následného používání větrných elektráren DeWind D 8 v lokalitě Kamenná Horka (Urbánek, L. 2008) jsou uvedeny i výsledky pozorování v roce 2004. V dokumentaci se uvádí, že výsledky pozorování ptactva, která byla prováděna v letech 2004 – 2005 v souvislosti s Větrným parkem Koclířov, byla použita i pro posuzování vlivů VP Kamenná Horka. Přesné výsledky pozorování 2004 – 2005 lze snadno vyhledat v Informačním systému EIA pod záměrem PAK090 Větrný park Koclířov.

###### **PŘIPOMÍNKA**

*Hodnocení vlivů na netopýry se nezabývá koloniemi netopýra rezavého a netopýra večerního, které sídlí celoročně na řadě míst ve Svitavách. Posudek popírá tuto skutečnost, přestože se v něm uznává, že tyto*

druhy netopýrů mohou být nejvíce dotčeny provozem VTE.

KOMENTÁŘ

Ve studii Mgr. Kočvary Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na netopýry nebylo nalezeno popření existence kolonií uvedených druhů netopýrů ve Svitavách. Předpokládané vlivy na tyto druhy jsou ve studii podrobně popsány. V případě Větrného parku Kamenná Horka jsou splněny standardní podmínky pro výstavbu VTE s ohledem na populace netopýrů: Pro obtížné sledování potenciálního výskytu a migrací netopýrů ve větších výškách je vhodné uplatnit omezení výstavby s ohledem na vzdálenost známých kolonií a zimovišť. Za oblast zákazu výstavby VE je považován 1 km (RATZBOR 2005, WAGNER 2006, HÖTKER, HEIKE & THOMSEN 2006) od zimovišť a letních kolonií. Za oblast omezení je pak možno např. považovat 3 km od kolonií a zimovišť za předpokladu možného ovlivnění, např. v souvislosti s početným výskytem v místě uvažované výstavby VE nebo velkého množství druhů, případně zaboru plochy nad 100 ha.

PŘIPOMÍNKA

*V dokumentaci se nenavrhují ochranná opatření, kterými se snižují rizika střetu ptáků s VTE.*

KOMENTÁŘ

Opatření ke zmírnění negativních vlivů větrného parku na životní prostředí z hlediska ochrany přírody jsou uvedena v příslušné kapitole *dokumentace* a studie Mgr. Radima Kočvary v Příloze č. 5. Opatření budou doplněna v rámci dalšího průběhu procesu EIA a souborně budou zahrnuta do stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje.

PŘIPOMÍNKA

*Nebyl splněn požadavek KrÚ PK, který ve svém závěru zjišťovacího řízení požadoval od investora předložit posouzení kumulativního vlivu na krajinný ráz všech VTE, které mají být v okolí postaveny a jsou podle zákona EIA ve stádiu zjišťovacího řízení.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

*Souhlasíme s hodnocením, že pohled ze Svitav na východ je nejexponovanější, s největším možným rušivým vlivem na krajinný ráz.*

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

PŘIPOMÍNKA

*Autor vyzdvihuje přínos VTE z mnoha ekologických stránek, které s vlivem na krajinný ráz zcela nesouvisí.*

KOMENTÁŘ

Smyslem procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je právě komplexní analýza všech negativních i pozitivních impaktů, které stavba potenciálně může vykazovat.

PŘIPOMÍNKA

*Autor porovnává vliv VTE na krajinný ráz ve prospěch VTE s vysílačem TV signálu, který je vzdálen od místa stavby 3 km, není to objekt pohyblivý a je menších rozměrů. Srovnání není možné ani se sloupy elektrického vedení.*

KOMENTÁŘ

Pokud je v *dokumentaci* či studii poukázáno na přítomnost dalších vysokých staveb v území, není to z důvodu navození dojmu jejich výškové či jiné podobnosti s VTE (z tohoto hlediska srovnání není možné), ale z důvodu upozornit na skutečnost, že



se v krajině vyskytují i jiné technické (vysoké) stavby a že je území do značné míry ovlivněno a pozměněno činností člověka.

**PŘIPOMÍNKA**

*K závěru, že VTE nebudou jediným rušivým prvkem horizontálních pohledů ze Svitav na Hřebečský hřbet, lze dojít pouze při dlouhodobém působení v reálném měřítku a z následného dotazníkového průzkumu.*

**KOMENTÁŘ**

Dlouhodobé působení v reálném měřítku s následným vyhodnocením průzkumu veřejného mínění je pro předběžné posouzení vlivu stavby na krajinný ráz neuskutečnitelné a musí být použity jiné metody vyhodnocení.

**PŘIPOMÍNKA**

*Provedená fotovizualizace je neobjektivní, neprofesionální a zaujatá a neodpovídá výroku v hodnocení, že zejména pohledy ze Svitav bude docházet k negativnímu vnímání a porušení horizontových pohledů.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

**PŘIPOMÍNKA**

*Vyjádření Českých radiokomunikací zcela nevylučuje možný negativní vliv na příjem signálu směrem západně od zvažované výstavby. Může tedy dojít k negativnímu vlivu na TV signál po dobu, než bude převeden do digitální podoby.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

## **V.2.2. VYJÁDŘENÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ NAŠE VÝPRAČTICE, VÝPRAČTICE**

**PŘIPOMÍNKA**

*Občanské sdružení Naše Výprachtice požaduje, aby v rámci posuzování vlivů uvedené stavby na životní prostředí byla plně respektována Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

**PŘIPOMÍNKA**

*Výstavbou VP by došlo k hrubému porušení obecně závazného předpisu – vyhlášky východočeského KNV ze dne 17. 10. 1990 o prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje. Předmětem ochrany je stanoveno panorama památkové zóny a hlavní dominanty v blízkých a dálkových pohledech.*

**KOMENTÁŘ**

V citované vyhlášce je jako předmět ochrany uvedeno mj. panorama památkové zóny v blízkých a dálkových pohledech, v článku IV. Podmínky pro stavební a další činnost se všechna omezení týkají přímo území památkové zóny. Pro možnost umístění větrného parku ve správním území jiné obce se tak musí vycházet z jiných právních předpisů upravujících ochranu krajinného rázu.

**PŘIPOMÍNKA**

*Pro objektivní posouzení stavby požadujeme zpracování analýzy viditelnosti stavby vhodnými prostředky počítačové grafiky a nástroji GIS.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí

z hlediska ochrany přírody.

**PŘIPOMÍNKA**

*Za nekorektní považujeme vyjádření zpracovatele dokumentace o subjektivitě Studie PaK. Posouzení viditelnosti na základě procentuálního porovnání ploch, ze kterých jsou VTE viditelně či nikoliv se jeví jako absurdní a zavádějící, stejně jako srovnání stožáru vysílače se stavbou VTE. Nepřijatelná je rovněž úvaha, podle které nic nebrání umístění VTE do krajiny, která je již částečně narušena jinými stavbami.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody, k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy a k připomínce Občanského sdružení Pohoda Koclířov. Studie PaK je zatížena jistou měrou subjektivity jako každá jiná práce obdobného charakteru. I když je dokument nezávazný, je nepopíratelně vhodným podkladem pro jednotné předběžné posuzování vlivů záměrů na krajinný ráz ze strany dotčených orgánů státní správy i investorů. Metodika uvedená ve Studii však musí být kompletně dodržena (nestačí se podívat do Mapy hodnot krajinného rázu, která je součástí Studie) a definitivní posouzení vlivu stavby na krajinný ráz provést též na podkladě hodnocení vlivů konkrétního záměru v konkrétní lokalitě. Posouzení viditelnosti na základě procentuálního porovnání ploch jistě není charakteristikou neomylně postihující závažnost vlivů na krajinný ráz, je však převzato ze „Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“ (Bukáček R., Rusňák J., Bukáčková P., 2007).

### **V.2.3. VYJÁDŘENÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ POHODA KOCLÍŘOV, KOCLÍŘOV**

**PŘIPOMÍNKA**

*Autor se odvolává na narušení krajiny vysílačem Hřebeč, komínem a vedením vysokého napětí. Porovnání VTE s těmito statickými stavbami je zcela neadekvátní. Viditelnost VTE pouhým okem za vhodnějších atmosférických podmínek dosahuje 30 km.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy. Dle metodiky obsažené ve „Studii potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“ (Bukáček R., Rusňák J., Bukáčková P., 2007) je vypočítaná silná viditelnost Větrného parku Kamenná Horka v okruhu 5 km a zřetelná viditelnost v okruhu 11 km. Je jisté, že větrné elektrárny jsou viditelné i ze vzdálenějších míst (okruh snížené viditelnosti), pro předběžné vyhodnocení vlivu větrných elektráren na krajinný ráz však Studie zohledňuje pouze okruh silné a zřetelné viditelnosti.

**PŘIPOMÍNKA**

*V posouzení vlivu na krajinný ráz není vzato v úvahu zábleskové zařízení VTE, které je v podvečerních a nočních hodinách podstatným rušivým elementem v krajině.*

**KOMENTÁŘ**

Instalace denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení vychází z požadavků Úřadu pro civilní letectví a respektuje požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků, vyloučení stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla). Viditelnost osvětlení bude patrná především v období po setmění, kdy však nelze vnímat okolní krajinu. V období po setmění tak bude osvětlení výrazným prvkem, jediným viditelným spolu s osvětlením sídel, komunikací apod. V nočních hodinách však obvykle pozorovatel neposuzuje ráz krajiny, a proto je vliv osvětlení na krajinný ráz velmi špatně hodnotitelný a lze dojít spíše k subjektivním závěrům.

**PŘIPOMÍNKA**

*Za naprosto nepřístojný považujeme postoj autora ke krajině v duchu „krajina je již jednou narušená,*

*tak v jejím narušování lze nadále beztréstně pokračovat".*

KOMENTÁŘ

Podobná věta jistě nebyla v *oznámení* ani *dokumentaci* použita. Pravdou je, že „zachovalost“ krajiny je sice důležitým, ne však jediným faktorem, od kterého se odvozuje stupeň ochrany krajinného rázu. Obecně platí, že krajinný ráz je nutno chránit tam, kde je dobře dochován (současný způsob života se ve svých krajinaotvorných nárocích příliš neliší od minulosti), kde je i pro dnešní způsob života dochovaný krajinný ráz předností (předpoklad cestovního ruchu, význam pro bydlení), kde se vyskytuje jinak vzácný krajinný ráz (rezidua tradičního rázu krajiny) a kde si ochranu rázu přejí místní občané (povědomí o sounáležitosti lidí a jejich krajiny). Kombinací těchto hledisek je možno území se zvýšenou ochranou krajinného rázu stanovit. Citace ze Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje: „Části krajiny, kde technický prvek a jeho průmyslové vyjádření lze již v současné době chápat jako spoluurčující, budeme méně chránit před vlivem výškových vertikál technicistní povahy, zatímco krajiny s vyšším uplatněním znaků vytvářejících přírodní charakteristiku a tedy s převahou přírodních složek a prvků krajiny (bez přítomnosti technických), budeme před takovými stavbami maximálně chránit“.

PŘIPOMÍNKA

*Fotovizualizace je provedena neodborným způsobem s cílem záměrně zkreslit umístění VTE do dané lokality a nebyla provedena z dostatečného množství bodů a pohledů. Žádáme, aby fotovizualizace byla přepracována v profesionálních grafických programech odbornou firmou tak, aby umístění VTE odpovídalo reálnému měřítku vůči krajině.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

*Zpracovatel posudku se snaží zlehčovat a snižovat odbornou způsobilost firmy, která zpracovala „Studii potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“. Jsme přesvědčeni, že studie je zpracována objektivně.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody, k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy a k připomínce Občanského Naše Výprachtice.

PŘIPOMÍNKA

*Nemůžeme připustit názor, že měřítko krajiny a harmonický ráz je již narušen a ve srovnání s farmou VTE je vliv na krajinný ráz zcela zanedbatelný.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k jiné připomínce Občanského sdružení Pohoda Koclířov.

PŘIPOMÍNKA

*Problematické je i uvádění faktu, že jde o stavbu dočasnou s předpokládanou dobou funkčnosti 25 let. Z pohledu člověka se nejedná o zanedbatelný časový úsek. Další závažnou otázkou je, jak dopadnou zbytky větrných turbín po skončení jejich životnosti.*

KOMENTÁŘ

Stavba dočasná je pojmem stavebního řádu. Dle zákona č. 183/2006 Sb., je dočasná stavba stavbou, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Při uvedení větrného parku do provozu bude založen zvláštní bankovní účet, na který budou provozovatelem po dobu životnosti větrného parku průběžně ukládány prostředky na jeho likvidaci po ukončení provozu. K demontáži VE dojde po ukončení provozu za 25 let. Spočívá v odpojení strojů od sítě VN, odzbrojení ovladačů a rozebrání elektráren. Železné komponenty se využijí jako druhotná surovina. Neželezné

prvky a beton se recyklují. Ve strojovně je také značné množství mědi a i dnes hodnota materiálu vysoce převyšuje náklady na samotné odstranění stavby. Listy budou ekologicky zlikvidovány podle budoucích platných předpisů. Makadam bude také recyklován a použit pro stavební účely. Základ elektrárny bude zbaven ocelové příruby a většinou se doporučuje jej ponechat v zemi překrytý 1 metr mocnou vrstvou půdy. Pokud by základy byly překážkou pro využití půdy, rozbijí se a materiál se použije ve stavebnictví.

#### PŘIPOMÍNKA

*Téměř neškodným faktem je vznik nových přístupových komunikací k jednotlivým věžím.*

#### KOMENTÁŘ

Trasy nových komunikací i upravených nebo pouze využitých stávajících polních cest jsou uvedeny v *dokumentaci* v kapitole B.II.1. Půda a Příloze č. 1 Situace. Před odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu pro výstavbu nových cest je nutno vyhodnotit jejich vliv na organizaci ZPF a způsob obhospodařování ploch. Upravené stávající komunikace a nové zpevněné polní cesty vybudované pro zabezpečení výstavby a provozu větrných elektráren budou využívány i pro další účely, zejména zpřístupnění zemědělsky obhospodařovaných ploch.

#### PŘIPOMÍNKA

*Při hodnocení byl zcela pomínut záměr výstavby větrného parku Koclířov, na který je zpracována a schválena EIA. Známý jsou i záměry vybudovat VP v k.ú. Dětrichov a k.ú. Svitavy.*

#### KOMENTÁŘ

Pro Větrný park Koclířov bylo v roce 2006 vydáno krajským úřadem Pardubického kraje stanovisko o vlivech záměru na životní prostředí. Pokud bylo investorem požádáno o prodloužení platnosti (platnost 2 roky), popřípadě pokud bylo zahájeno správní řízení vedoucí k povolení záměru, je stále platné. O nerealizaci záměru rozhodly výsledky místního referenda. Dále viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

#### PŘIPOMÍNKA

*Studie nespécifikuje množství vytvořené námrazy nutné k odstavení stroje. Nelze vyloučit, že dochází k odlétování kusů námrazy daleko před tím, než dojde k odstavení stroje. Zcela chybí rozbor možného doletu úlomků ledu a specifikace ohroženého území. V blízkosti věží 1 a 2 prochází komunikace I/34 a na ní navazující místní účelová komunikace.*

#### KOMENTÁŘ

Silnice I/34 je od nejbližší větrné elektrárny vzdálena přibližně 330 m. Analýza doletu úlomků ledu se neprovádí, jelikož by vzhledem k nepřesným výpočtům prováděným na základě vágních vstupních údajů, přinesla pouze spekulativní výsledky. Analýza tohoto fenoménu je navíc zbytečná, jelikož ochrana proti námraze je na větrných elektrárnách dostatečně spolehlivě řešena, o čemž svědčí skutečnost, že stejný princip ochrany je běžně používán na všech moderních typech VTE provozovaných po celém světě. Kromě v *dokumentaci* uvedeného vibračního čidla lze tvorbu námrazy na rotoru monitorovat námrazovým senzorem s předáváním informací o vzniku námrazy a jejím množství do řídicího dispečinku s tím, že obsluha může s předstihem elektrárny odstavit. V případě vyhřívání rotoru, které se u některých typů VTE používá, mohou nastat rázy v distribuční síti, zejména v případě zapnutí topení ve všech elektrárnách (výkon topení 50 – 90 kW pro jednu VTE). Námraza z tubusu a gondoly elektrárny může padat jen do nejbližšího okolí věže. Bezpečnost je řešena výstražnými tabulkami s upozorněním na možnost padání námrazy. Pokud by k odlétávání námrazy z rotoru došlo, jednalo by se o nestandardní stav způsobený poruchou či selháním obsluhy. Nestandardní stavy, poruchy a havárie zařízení jsou řešeny v provozním a havarijním plánu větrného parku.

#### PŘIPOMÍNKA

*Zásadně nesouhlasíme s tvrzením, že by výstavbou VTE došlo k navýšení pracovních příležitostí. Přisun*

investic do obecního rozpočtu z výstavby VTE nemůže být nadřazen zájmu ochrany přírody a krajiny.

#### KOMENTÁŘ

Lze souhlasit s připomínkou, že ke vzniku nových pracovních míst v okolí stavby pravděpodobně nedojde. Stavební práce při realizaci větrného parku budou prováděny již existujícími firmami se svými kmenovými zaměstnanci a nábor místních lidí na dobu určitou (po dobu výstavby) je nepravděpodobný. Stejně tak kontroly a servis při provozu větrných elektráren bude prováděn odbornými pracovníky specializované firmy. Úvahy o nadřazenosti finančních příspěvků obci nad zájmy ochrany přírody nejsou ničím podložené. Ochrana životního prostředí vychází z platných právních norem, které je nutno jak při realizaci, tak při provozování zařízení respektovat, finanční podpora obce, která ve svém správním území umožní provozování větrného parku, je dvoustrannou, oboustranně výhodnou dohodou mezi obcí a investorem.

#### PŘIPOMÍNKA

Větrná energie je v našich podmínkách bez většího významu, nelze tedy předpokládat, že by výstavbou VP Kamenná Horka, Dětrichov, Koclířov, Pohledy, Anenská Studánka, došlo ke snížení emisí skleníkových plynů a k ochraně klimatu. V současné době energetické krize se ukazuje, že energetická soběstačnost ČR by měla být na 1. místě. Podpora neefektivních VTE je pouze plýtváním veřejných prostředků ve prospěch soukromého investora.

#### KOMENTÁŘ

Výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů podporuje jak národní legislativa, tak mezinárodní závazky. Je samozřejmé, že několik málo větrných elektráren o výkonu max. několika desítek MW nebude mít na ochranu klimatu zásadní vliv, nicméně k němu částečně přispěje. Je rovněž samozřejmé, že pro zajištění energetické soběstačnosti státu by bylo významnější místo Větrného parku Kamenná Horka vybudovat tepelnou elektrárnu. V takovém případě by ovšem protesty obyvatel zmíněných obcí byly pravděpodobně větší.

#### PŘIPOMÍNKA

Míra vlivu provozu VTE na zdraví obyvatel ČR je dosud nedostatečně prozkoumaná. Jako problematické se zpravidla uvádějí stroboskopický efekt a vlnění nízkých frekvencí.

#### KOMENTÁŘ

Problematika vlivů větrných elektráren v Kamenné Horce byla kompetentně a v dostatečném rozsahu objasněna v Příloze dokumentace č. 6 – Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví Ing. Danou Potužníkovou, osobou způsobilou pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Autorka kromě jiného vychází z řady zahraničních prací věnovaných této oblasti veřejného zdraví, jejichž seznam je ve studii uveden.

#### PŘIPOMÍNKA

Vyjádření Českých radiokomunikací zcela nevylučuje možný negativní vliv na příjem signálu směrem západně od zvažované výstavby.

#### KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

## V.2.4. VYJÁDŘENÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ ZELENÁ LOUKA, DOLNÍ HEŘMANICE

#### PŘIPOMÍNKA

Občanské sdružení Zelená louka požaduje, aby v rámci posuzování vlivů uvedené stavby na životní prostředí byla plně respektována Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajiný ráz území Pardubického kraje.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody, k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy a k připomínce Občanského sdružení Pohoda Koclířov.

PŘIPOMÍNKA

*Výstavbou VP by došlo k hrubému porušení obecně závazného předpisu – vyhlášky východočeského KNV ze dne 17. 10. 1990 o prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje. Předmětem ochrany je stanoveno panorama památkové zóny a hlavní dominanty v blízkých a dálkových pohledech.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Občanského sdružení Naše Výprachtice, Výprachtice.

PŘIPOMÍNKA

*Pro objektivní posouzení stavby požadujeme zpracování analýzy viditelnosti stavby vhodnými prostředky počítačové grafiky a nástroji GIS.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

*Za nekorektní považujeme vyjádření zpracovatele dokumentace o subjektivitě Studie PaK. Posouzení viditelnosti na základě procentuálního porovnání ploch, ze kterých jsou VTE viditelně či nikoliv se jeví jako absurdní a zavádějící, stejně jako srovnání stožáru vysílače se stavbou VTE. Nepřijatelná je rovněž úvaha, podle které nic nebrání umístění VTE do krajiny, která je již částečně narušena jinými stavbami.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Občanského sdružení Naše Výprachtice, Výprachtice.

PŘIPOMÍNKA

*OS Zelená louka upozorňuje na dosavadní alarmující zkušenosti s chováním investora, který při stavbě VTE v Anenské Studánce zřejmě porušil zákon.*

KOMENTÁŘ

Připomínka vybočuje z rámce procesu hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb.

## V.2.5. VYJÁDŘENÍ MGR. FILIPA JETMARA, LITOMYŠL

PŘIPOMÍNKA

*Průzkum výskytu ptáků a netopýrů nebyl proveden v dostatečně dlouhém období. Nebyly zpracovány údaje o výskytu, kterými disponují místní pozorovatelé a odborníci.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy.

PŘIPOMÍNKA

*Považuji fotovizualizaci a hodnocení samotného vlivu VTE na pohledy od Svitav a okolí za nedostatečně a neprofesionálně provedené (nezohlednění pohledů z řady obytných panelových domů, pohledy na stromové aleje v popředí, nevhodné srovnání VTE se stacionárními prvky s menší výškou). Je třeba posoudit i pohledy z dalších míst (rekreačních oblastí v Opatově a Opatovci, stávající a navrhovaná chráněná území na Svitavsku a Moravskotřebovsku).*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody. Pohledy z panelových domů nejsou zohledněny, krajinný ráz je posuzován v pohledech z výšky stojícího člověka. Viditelnost je posuzována

pro úroveň dolní úvratě rotoru, osy rotoru a horní úvratě rotoru. Pokud by měly být hodnoceny i pohledy a viditelnost z různých pater domů, studie by byla velmi složitá a výsledek hodnocení by neodpovídal náročnosti vypracování. Zmíněné pohledy na stromové aleje v popředí nebyly ve fotovizualizaci nalezeny. Pokud je v *dokumentaci* či studii poukázáno na přítomnost dalších vysokých staveb v území, není to z důvodu navození dojmu jejich výškové či jiné podobnosti s VTE (z tohoto hlediska srovnání není možné), ale z důvodu upozornit na skutečnost, že se v krajině vyskytují i jiné technické (vysoké) stavby a že je území do značné míry ovlivněno a pozměněno činností člověka. Vizualizace v pohledech z Opatovce a Opatova mohla být v *dokumentaci* provedena, stejně jako z řady dalších míst, kde budou VTE viditelné. Ve studii byly vyhodnoceny ty profily, které zpracovatel považoval za reprezentativní.

PŘIPOMÍNKA

Požaduji projednat záměr veřejně podle § 17 zákona o EIA.

KOMENTÁŘ

Veřejné projednání *dokumentace* vyplývá ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušný úřad může od konání veřejného projednání upustit pouze v případě, že k *dokumentaci* neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření.

PŘIPOMÍNKA

Nesouhlasím se záměrem, který není podle mě akceptovatelnou součástí krajiny Hřebečského hřbetu. Hrozí vznik nové a navíc pohyblivé dominanty krajiny bezprostředního okolí města Svitavy, která se bude denně dotýkat významné části obyvatel města Svitavy a velkého počtu malých obcí na Svitavsku.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody, k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy a k připomínce Občanského sdružení Pohoda Koclířov.

## V.2.6. VYJÁDŘENÍ LUBOŠE NOVÁKA, SVITAVY

PŘIPOMÍNKA

V *dokumentaci* chybí poznatky o výskytu ptáků a netopýrů od místních pozorovatelů těchto obratlovců.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy.

PŘIPOMÍNKA

Monitoring výskytu ptáků a netopýrů nebyl proveden v dostatečně dlouhém období.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy.

PŘIPOMÍNKA

Nedošlo ke splnění požadavku Krajského úřadu Pardubického kraje, který v závěru zjišťovacího řízení požadoval předložit posouzení kumulativního vlivu na krajinný ráz všech VTE, které mají být v okolí postaveny a jsou podle zákona EIA ve stádiu zjišťovacího řízení.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Považuji fotovizualizaci a hodnocení samotného vlivu VTE na pohledy od Svitav a okolí za nedostatečně a

*neprofesionálně provedené (nezohlednění pohledů z řady obytných panelových domů, pohledy na stromové aleje v popředí, nevhodné srovnání VTE se stacionárními prvky s menší výškou).*

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody a k připomínce Mgr. Filipa Jetmara, Litomyšl.

**PŘIPOMÍNKA**

*Vyjádření Českých radiotelekomunikací k možnému vlivu VTE na analogový signál TV vysílání zcela nevyklučuje možný negativní vliv na příjem signálu pro město Svitavy a okolí.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

**PŘIPOMÍNKA**

*Vyhodnocení vlivu VP Kamenná Horka na ptáky a netopyry trpí nedostatky.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy.

**PŘIPOMÍNKA**

*Nesouhlasím s podhodnocováním a způsobem posuzování vlivu VP na krajinný ráz.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody, k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy a k připomínce Občanského sdružení Pohoda Koclířov.

**PŘIPOMÍNKA**

*Požaduji projednat záměr veřejně podle § 17 zákona o EIA.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k vyjádření Mgr. Filipa Jetmara, Litomyšl

**PŘIPOMÍNKA**

*Nesouhlasím se záměrem, který není podle mě akceptovatelnou součástí krajiny Hřebečského hřbetu. Hrozí vznik nové a navíc pohyblivé dominanty krajiny bezprostředního okolí města Svitavy, která se bude denně dotýkat významné části obyvatel města Svitavy.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody, k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy a k připomínce Občanského sdružení Pohoda Koclířov.

## **V.2.7. VYJÁDŘENÍ LEA VONDŘY, SVITAVY**

**PŘIPOMÍNKA**

*V dokumentaci chybí poznatky o výskytu ptáků a netopyrů od místních pozorovatelů těchto obratlovců.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy.

**PŘIPOMÍNKA**

*Monitoring výskytu ptáků a netopyrů nebyl proveden v dostatečně dlouhém období.*

**KOMENTÁŘ**

Viz komentář k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy.



PŘIPOMÍNKA

*Nedošlo ke splnění požadavku Krajského úřadu Pardubického kraje, který v závěru zjišťovacího řízení požadoval předložit posouzení kumulativního vlivu na krajinný ráz všech VTE, které mají být v okolí postaveny a jsou podle zákona EIA ve stádiu zjišťovacího řízení.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

*Považuji fotovizualizaci a hodnocení samotného vlivu VTE na pohledy od Svitav a okolí za nedostatečně a neprofesionálně provedené (nezohlednění pohledů z řady obytných panelových domů, pohledy na stro-mové aleje v popředí, nevhodné srovnání VTE se stacionárními prvky s menší výškou).*

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody a k připomínce Mgr. Filipa Jetmara, Litomyšl.

PŘIPOMÍNKA

*Vyjádření Českých radiotelekomunikací k možnému vlivu VTE na analogový signál TV vysílání zcela nevy-lučuje možný negativní vliv na příjem signálu pro město Svitavy a okolí.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

*Vyhodnocení vlivu VP Kamenná Horka na ptáky a netopýry trpí nedostatky.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy.

PŘIPOMÍNKA

*Nesouhlasím s podhodnocováním a způsobem posuzování vlivu VP na krajinný ráz.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody, k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy a k připomínce Občanského sdružení Pohoda Koclířov.

PŘIPOMÍNKA

*Požaduji projednat záměr veřejně podle § 17 zákona o EIA.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Mgr. Filipa Jetmara, Litomyšl.

PŘIPOMÍNKA

*Nesouhlasím se záměrem, který není podle mě akceptovatelnou součástí krajiny Hřebečského hřbetu. Hrozí vznik nové a navíc pohyblivé dominanty krajiny bezprostředního okolí města Svitavy, která se bu-de denně dotýkat významné části obyvatel města Svitavy.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody, k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy a k připomínce Občanského sdružení Pohoda Koclířov.

## V.2.8. VYJÁDŘENÍ MUDR. KARLA VRBY, SVITAVY

### PŘIPOMÍNKA

*V dokumentaci chybí poznatky o výskytu ptáků a netopýrů od místních pozorovatelů těchto obratlovců.*

### KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy.

### PŘIPOMÍNKA

*Monitoring výskytu ptáků a netopýrů nebyl proveden v dostatečně dlouhém období.*

### KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy.

### PŘIPOMÍNKA

*Nedošlo ke splnění požadavku Krajského úřadu Pardubického kraje, který v závěru zjišťovacího řízení požadoval předložit posouzení kumulativního vlivu na krajinný ráz všech VTE, které mají být v okolí postaveny a jsou podle zákona EIA ve stádiu zjišťovacího řízení.*

### KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

### PŘIPOMÍNKA

*Považuji fotovizualizaci a hodnocení samotného vlivu VTE na pohledy od Svitav a okolí za nedostatečně a neprofesionálně provedené (nezohlednění pohledů z řady obytných panelových domů, pohledy na strohmové aleje v popředí, nevhodné srovnání VTE se stacionárními prvky s menší výškou).*

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody a k připomínce Mgr. Filipa Jetmara, Litomyšl.

### PŘIPOMÍNKA

*Vyjádření Českých radiotelekomunikací k možnému vlivu VTE na analogový signál TV vysílání zcela nevyklučuje možný negativní vliv na příjem signálu pro město Svitavy a okolí.*

### KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody.

### PŘIPOMÍNKA

*Vyhodnocení vlivu VP Kamenná Horka na ptáky a netopýry trpí nedostatky.*

### KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy.

### PŘIPOMÍNKA

*Nesouhlasím s podhodnocováním a způsobem posuzování vlivu VP na krajinný ráz.*

### KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody, k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy a k připomínce Občanského sdružení Pohoda Koclířov.

### PŘIPOMÍNKA

*Požaduji projednat záměr veřejně podle § 17 zákona o EIA.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k vyjádření Mgr. Filipa Jetmara, Litomyšl

PŘIPOMÍNKA

*Nesouhlasím se záměrem, který není podle mě akceptovatelnou součástí krajiny Hřebečského hřbetu. Hrozí vznik nové a navíc pohyblivé dominanty krajiny bezprostředního okolí města Svitavy, která se bude denně dotýkat významné části obyvatel města Svitavy.*

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Městského úřadu Svitavy, odboru životního prostředí z hlediska ochrany přírody, k připomínce ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy a k připomínce Občanského sdružení Pohoda Koclířov.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru **Větrný park Kamenná Horka** na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru, odborných studií a doručených vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

### **Vlivy na životní prostředí**

Vliv Větrného parku Kamenná Horka na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrný park se stane další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní a zásadní znaky – reliéf mírně zvlněné synklinály omezený hřbety kuest, intenzivně zemědělsky využívaná krajina, průmyslové objekty ve Svitavách, zalesněné horní části svahů, uspořádání obcí, liniová společenstva podél komunikací, intenzivní doprava v údolí Svitavy a výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry, silnice, vysílače). Větrné elektrárny, které jsou po výtvarné stránce na podstatně vyšší úrovni než například stožáry vysokého a velmi vysokého napětí, které územím procházejí, nebudou v krajině nepřípustně rušivé. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrného parku u Kamenné Horky nepředstavuje takové

ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly významně využívány ptáky a netopýry. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných ptáků a netopýrů, přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí ptáků s VTE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou mít vlivy na půdu zásadní význam. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu odňata ze ZPF. Síť zpevněných obslužných cest nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Nové cesty mohou být využity v rámci zemědělského hospodaření či pro turistiku. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrné elektrárny se nenalézají ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významném krajinném prvku ani lokalitě soustavy Natura 2000 a žádné z těchto území neovlivní.

Vliv na vegetaci a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

### ***Vlivy na veřejné zdraví***

Provoz větrných elektráren nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv větrného parku na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk v zastavěných územích okolních obcí při odpovídajícím nastavení výkonu větrné elektrárny převyšovat stanovené limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu, vibrací a dalších fyzikálních a biologických faktorů. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby parku.

*Dokumentace* byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 *zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění* v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr **Větrný park Kamenná Horka** je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

## VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Pardubického kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název záměru:</b>	VĚTRNÝ PARK KAMENNÁ HORKA
<b>Kapacita záměru:</b>	- 6 větrných elektráren DeWind D8 - 2000 kW o jmenovitém výkonu 2,0 MW a celkovém instalovaném výkonu 12,0 MW, - 11 061 m <sup>2</sup> záboru půdy, - 1 500 m nových komunikací
<b>Umístění záměru:</b>	Kraj: Pardubický Okres: Svitavy Obec s rozšířenou působností: Svitavy Obec s pověřeným obecním úřadem: Svitavy Obec: Kamenná Horka Katastrální území: Česká Kamenná Horka Moravská Kamenná Horka
<b>Obch. firma oznamovatele:</b>	S & M CZ, s.r.o.
<b>IČ oznamovatele:</b>	268 84 275
<b>Sídlo oznamovatele:</b>	Třebovská 809 569 43 Jevíčko

#### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

<b>Zpracovatel oznámení:</b>	RNDr. Jiří Procházka Ekoaudit, spol. s r.o. Podnásepní 1h 602 00 Brno číslo autorizace 43139/ENV/06
<b>Datum předložení oznámení:</b>	25. 6. 2008
<b>Zpracovatel dokumentace:</b>	RNDr. Jiří Procházka Ekoaudit, spol. s r.o. Podnásepní 1h 602 00 Brno číslo autorizace 43139/ENV/06

**Datum předložení dokumentace:** 31. 10. 2008

**Zpracovatel posudku:** Ing. Petr Götthans  
Kosmonautů 1028/7  
779 00 Olomouc  
číslo autorizace 47905/ENV/06

**Datum předložení posudku:** 17. dubna 2009

**Veřejné projednání:** Místo konání:  
Datum konání:

### **Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

Záměr je zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“ kategorie II. přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který podléhá zjišťovacímu řízení.

Oznámení bylo vypracováno v červnu 2008 společností Ekoaudit, spol. s r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242. Autorem oznámení je RNDr. Jiří Procházka.

Oznámení bylo dne 25. 6. 2008 podáno Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 1. 7. 2008 zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení. Mezi dotčené územní samosprávné celky byly zařazeny obce Kamenná Horka a Koclířov, město Svitavy a Pardubický kraj.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Pardubického kraje odůvodněná nesouhlasná vyjádření požadující podrobnější zhodnocení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nejzávažnější připomínky většiny subjektů, včetně orgánů veřejné správy, se týkaly negativního vlivu na krajinný ráz, ptactvo a netopýry a hlukovou situaci.

Připomínky vyhodnotil příslušný úřad jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a vyzval oznamovatele v závěru zjišťovacího řízení ze dne 4. 8. 2008, aby zpracoval dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle Přílohy č. 4 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad po oznamovateli požadoval věnovat pozornost zejména:

- oblasti ochrany veřejného zdraví (dokumentaci doplnit o hodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou s osvědčením odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví),
- oblasti ochrany přírody (doplnit ornitologická sledování a sledování letounů – netopýrů po zbylou část sezony 2008, doporučuje zohlednění různých barevných variant větrných elektráren,
- posouzení vlivu záměru na krajinný ráz podle Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje a to včetně stávajících a připravovaných záměrů staveb VE (od stádia oznámení záměru podle informačního systému EIA,

- posouzení vlivu záměru na kvalitu příjmu televizního signálu z vysílače u Kamenné Horky pro obyvatele města Svitavy.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v prosinci 2008 společností EKOAUDIT spol. s.r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno, IČ: 607 18 242. Odpovědným řešitelem a oprávněnou osobou je RNDr. Jiří Procházka, autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 135/13/OPVŽ/94, číslo autorizace 43139/ENV/06. Součástí dokumentace jsou přílohy: Mapa lokalizace větrných elektráren, Posouzení větrných poměrů lokality Kamenná Horka (Ústav fyziky atmosféry AVČR, duben 2008), Hluková studie (Ing. Aleš Jirásk, červen 2008), Hodnocení vlivu výstavby a následného používání větrných elektráren DeWind D8 v lokalitě Kamenná Horka, okres Svitavy (Lubor Urbánek, prom. biol.), Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na netopýry – Větrné elektrárny Kamenná Horka (Mgr. Radim Kočvara, listopad 2008), Studie hodnotící vlivy Větrného parku Kamenná Horka na krajinný ráz (Mgr. Jan Švaříček, listopad 2008), Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví – Větrný park kamenná Horka (Ing. Dana Potužníková, srpen 2008), Vyjádření jednotlivých institucí k výstavbě větrných elektráren.

Dokumentace byla dne 31. 10. 2008 předložena Krajskému úřadu Pardubického kraje a dne 18. 12. 2008 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování posudku. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@email.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., č. autorizace 47905/ENV/06. Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí posudku je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

- Závěry zpracovatele posudku:

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření prováděná při výstavbě větrného parku a dále opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, kontrolním měření akustické situace před uvedením zařízení do trvalého provozu a nastavením stroje na vyhovující akustický výkon. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýrů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií. Celý soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska. Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru Větrný park Kamenná Horka budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné, aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech větrných elektráren.

- Závěry veřejného projednání:

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Městský úřad Svitavy, odbor životního prostředí, č.j.: ŽP/37260-08 svj, ze dne 21. 7. 2008, OŽP/37260-08/grh, ze dne 22. 7. 2008, č.j.: OŽP/37260-08/kar, ze dne 22. 7. 2008, č.j.: 37260-08/OŽP-4-2008/kip, ze dne 22. 7. 2008, č.j.: 69146-08/OŽP/kar, ze dne 16. 1. 2009, č.j.: 69146-08/OŽP-4-2008/kip, ze dne 20. 1. 2009.
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 29670-72/2008/OŽPZ/FE, ze dne 21. 7. 2008, č.j.: 29670-91/2008/OŽPZ/FE, ze dne 22. 12. 2008.
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, č.j.: 2353/08/HOK-Sy/213, ze dne 4. 7. 2008, č.j.: 4520/08/HOK-Sy/213, ze dne 2. 1. 2009.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j.: ČIŽP/45/IPP/0813473.001/08/KRR, ze dne 14. 7. 2008, č.j.: ČIŽP/45/IPP/0813473.002/09/KDR, ze dne 14. 1. 2009.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, č.j.: ČIŽP/47/IPP/0800089.186/08/BLV, ze dne 14. 7. 2008, č.j.: ČIŽP/47/IPP/0900030.002/09/BLV, ze dne 19. 1. 2009.
- ZO Českého svazu ochránců přírody č. 50/02 „Rybák“, Svitavy, ze dne 11. 7. 2008 a 19. 1. 2009.
- Občanské sdružení Naše Výprachtice, Výprachtice, ze dne 20. 1. 2009.
- Občanské sdružení Pohoda Koclířov, Koclířov, ze dne 17. 7. 2008 a 18. 1. 2009.
- Občanské sdružení Zelená louka, Dolní Heřmanice, ze dne 19. 1. 2009.
- Mgr. Filip Jetmar, Litomyšl, ze dne 19. 1. 2009.
- Luboš Novák, Svitavy, ze dne 19. 1. 2009.
- Leo Vondra, Svitavy, ze dne 19. 1. 2009.
- MUDr. Karel Vrba, Svitavy, ze dne 19. 1. 2009.
- Ladislav Mrštňný, Koclířov + 10 občanů, ze dne 17. 7. 2008.
- Větrná energie Morava, s.r.o., ze dne 22. 7. 2008.

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti***

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru **Větrný park Kamenná Horka** na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru, odborných studií a doručených vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:



## **Vlivy na životní prostředí**

Vliv Větrného parku Kamenná Horka na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrný park se stane další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní a zásadní znaky – reliéf mírně vlněné synklinály omezený hřbety kuest, intenzivně zemědělsky využívaná krajina, průmyslové objekty ve Svitavách, zalesněné horní části svahů, uspořádání obcí, liniová společenstva podél komunikací, intenzivní doprava v údolí Svitavy a výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry, silnice, vysílače). Větrné elektrárny, které jsou po výtvarné stránce na podstatně vyšší úrovni než například stožáry vysokého a velmi vysokého napětí, které územím procházejí, nebudou v krajině nepřijatelně rušivé. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrného parku u Kamenné Horky nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly významně využívány ptáky a netopýry. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných ptáků a netopýrů, přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí ptáků s VTE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou mít vlivy na půdu zásadní význam. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu odňata ze ZPF. Síť zpevněných obslužných cest nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků, návrh byl projednán a odsouhlasen s dlouhodobým nájemcem zemědělských pozemků – Zemědělským družstvem Dolní Újezd. Nové cesty mohou být využity v rámci zemědělského hospodaření či pro turistiku. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrné elektrárny se nenalézají ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významném krajinném prvku ani lokalitě soustavy Natura 2000 a žádné z těchto území neovlivní.

Vliv na vegetaci a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

## **Vlivy na veřejné zdraví**

Provoz větrných elektráren nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv větrného parku na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk v zastavěných územích okolních obcí při odpovídajícím nastavení výkonu větrné elektrárny převyšovat stanovené limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu, vibrací a dalších fyzikálních a biologických faktorů. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby parku.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr **Větrný park Kamenná Horka** je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

## **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Záměr **Větrný park Kamenná Horka** spočívá ve výstavbě 6 větrných elektráren typu DeWind D8 – 2000 kW, manipulačních ploch, komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Navržená zařízení a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrných elektráren jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládání, jsou vybavené ochranou proti námraze a proti blesku. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat. Navržené technické řešení větrných elektráren není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrných elektráren Kamenná Horka je díky navrženému modernímu typu zařízení a dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení prakticky vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz) nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

## **Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Opatření navržená během dosavadního průběhu posuzování vlivu záměru „Větrný park Kamenná Horka“ jsou uvedena v závěrečné části stanoviska.

### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V přípravě stavby nebylo uvažováno s variantním řešením záměru. Vzhledem k situování pozemků, které může investor pro realizaci záměru využít a ke snaze o minimální narušení současného stavu krajiny a vazeb v ní, jeví se návrh jako optimální, respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace a není dle současných informací o místě stavby nutné zpracování dalších územních alternativ řešení. Rovněž technické řešení jednotlivých stavebních objektů je zpracováno v jediné realizační variantě. Předkládaná varianta je navržena na standardní úrovni a respektuje ostatní zájmy v území. Návrh záměru z hlediska umístění i z hlediska technického řešení splňuje standardní požadavky na zařízení tohoto charakteru, minimalizuje potenciální negativní vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

### **Vypořádání vyjádření k oznámení**

K *oznámení* obdržel krajský úřad celkem 12 vyjádření. V 1 vyjádření nejsou vysloveny k záměru žádné připomínky (ČIŽP OI Brno), ve 2 vyjádřeních je požadováno projednávání podle zákona č. 100/2001 Sb. (KHS PaK, ČIŽP OI Hradec Králové), 6 vyjádření obsahuje k *oznámení* připomínky (4 vyjádření MěÚ Svitavy, OŽP - připomínky orgánu ochrany přírody, státní správy lesů, ochrany ZPF, bez připomínek vodoprávní úřad, odpadové hospodářství, orgán ochrany ovzduší, KrÚ PaK, OŽPZ – připomínky orgánu ochrany přírody, ochrany ZPF a odpadového hospodářství, firma Ventureal, s.r.o.) a 3 vyjádření obsahují nesouhlas s realizací záměru (ZO ČSOP č. 50/02 Rybák Svitavy, OS Pohoda Koclířov, Ladislav Mrštňný). Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 29670-74/2008/OŽPZ/FE, ze dne 4. 8. 2008) a v *dokumentaci* vlivů záměru Větrný park Kamenná Horka na životní prostředí (RNDr. Jiří Procházka, Brno, prosinec 2008).

### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K *dokumentaci* příslušný úřad obdržel celkem 14 vyjádření. V 1 vyjádření je vysloven souhlas s realizací záměru bez připomínek (ČIŽP OI Brno), 5 vyjádření obsahuje připomínky či podmínky vyplývající z legislativy (KHS PaK, ČIŽP OI Hradec Králové – podmínky orgánu ochrany přírody, státní správy lesů a odpadového hospodářství, KrÚ PaK, OŽPZ – připomínky orgánu ochrany přírody, ZPF a státní správy lesů, 2 vyjádření MěÚ Svitavy, OŽP – připomínky orgánu ochrany přírody, ZPF, státní správy lesů, bez připomínek vodoprávní úřad, odpadové hospodářství, orgán ochrany ovzduší), přímý nesouhlas obsahuje 8 vyjádření (ZO ČSOP č. 50/02 Rybák Svitavy, OS Naše Výprachtice, OS Pohoda Koclířov, OS Zelená louka Dolní Heřmanice, Mgr. Filip Jetmar, Luboš Novák, Leo Vondra, MUDr. Karel Vrba). Všechna vyjádření k *dokumentaci* byla vypořádána v *posudku*.

### **Vypořádání vyjádření k posudku**

-

**Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru:**

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vydává na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

**SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

**Větrný park Kamenná Horka**

v k.ú. Česká Kamenná Horka a Moravská Kamenná Horka

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v další přípravě záměru, projektové dokumentaci stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

**Podmínky souhlasného stanoviska:**

**Opatření v průběhu projektové přípravy**

1. Provedení inženýrsko-geologického průzkumu s cílem ověření základových poměrů (únosnost podloží, hladina podzemní vody, její agresivita vůči betonu ap.).
2. Zajištění maximální informovanosti veřejnosti o přípravě záměru a zpracování strategie rozvoje turistiky v zájmovém území s využitím větrného parku. Spolupráce s dotčenými obcemi.
3. Odsouhlasení trasy elektrického kabelového vedení. Doložení souhlasu podle *zákona č. 334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu*.
4. Doložení souhlasu se zásahem do krajinného rázu podle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
5. Doložení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
6. Doložení souhlasu s trvalým (dočasným) odnětím půdy ze ZPF podle *zákona č. 334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu*.
7. Doložení souhlasu s umístěním stavby ve vzdálenosti do 50 m od lesa podle *zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a změně a doplnění některých zákonů*.
8. Zpracování plánu organizace výstavby, jehož součástí bude i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva.
9. Zajištění vypracování provozních a bezpečnostních předpisů souvisejících s realizací stavby a provozem zařízení.
10. Důsledné prověření dopravní trasy pro transport komponent větrných elektráren – nadměrných nákladů.

11. Provedení autorizovaného měření hluchnosti v dotčených obytných částech obcí před zahájením výstavby větrného parku a jeho opakování po zahájení provozu, s cílem doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.

### **Opatření v průběhu výstavby**

12. Realizace stavby (případné zásahy do porostů dřevin a půdního krytu) mimo hnízdní období (před začátkem dubna nebo po konci července).
13. Minimalizace případného kácení dřevin při pokládání kabelů a úpravách cest; ochrana okolních porostů; při výkopových pracích dbát na minimální zábor půdy kolem výkopu; provádění případné likvidace nelesních dřevin v době vegetačního klidu - října až březnu.
14. Zajištění odborného stavebního dozoru zastupujícího zájmy ochrany přírody v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.
15. Důsledná rekultivace všech ploch dotčených výstavbou v rámci provádění konečných úprav terénu z důvodu prevence ruderalizace území.
16. Instalace denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení dle požadavků Úřadu pro civilní letectví respektujícího požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo, s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků, vyloučení stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla).
17. Minimalizace možností pobývání a hnízdění ptáků na zařízeních větrných elektráren konstrukčním řešením tubusu i strojovny.
18. Provádění monitoringu vlivu výstavby větrného parku na faunu, zejména na ptáky a netopýry včetně jednorázového průzkumu dotčených ploch bezprostředně před zahájením stavebních prací.
19. Začlenění větrných elektráren do krajiny vhodnou volbou barevného řešení (nejlépe matnou šedou barvou na sloupech i rotoru).
20. Vyloučení umístování reklam a s elektrárnami nesouvisejících zařízení na stožáru.
21. Výsadba krajinné zeleně zohledňující výhledy na větrné elektrárny z pohledových míst.
22. Umístění kabelového vedení podél komunikací výhradně na odvrácené straně cesty od biologicky hodnotnějšího území.
23. Provedení rozšíření stávajících polních cest vždy jen podél jedné strany komunikace z důvodu omezení narušení stávající zeleně.
24. Řešení stavebních konstrukcí a technologických zařízení a zajištění bezchybnosti provozu a vzhledu větrných elektráren zejména po stránce hlukové a vizuální. Pravidelné kontroly technického stavu, údržba a bezodkladná realizace oprav.
25. Doložení měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb minimálně ve výpočtových kontrolních bodech dle hlukové studie, kterým bude prokazatelně potvrzeno nepřekročení hygienických limitů hluku v denní a noční dobu. Pro objektivizaci měření bude provedeno i měření hluku pozadí, bude předložen doklad o tom, že měření a hodnocení hluku bylo provedeno v souladu s ustanovením § 19 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. a bylo reprezentativní ve vztahu k provozu větrných elektráren (vztah hluchnosti k počtu otáček rotoru). Bude doloženo, že měření bylo provedeno držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace. Provedení obdobného měření hluku při případných stížnostech občanů k obtěžování hlukem v jiných místech. Podle výsledku měření případná úprava

- provozního řádu větrného parku tak, aby bylo garantováno dodržení příslušných hygienických limitů.
26. Snížení hlučnosti vhodným rozmístěním mechanizace a zařízení na staveništích, optimálním časovým nasazením strojů a kontrolou technického stavu strojů a mechanizace. Omezení stavební činnosti a dopravy materiálu pouze na denní dobu.
  27. Zamezení kontaminace půdy a povrchové a podzemní vody na ploše staveniště při stání, případných drobných opravách techniky. Vyloučení mytí stavebních strojů a mechanismů na staveništi. Omezení parkování mechanismů na staveništi, instalování záchytných nádob.
  28. Neprodlené provedení adekvátních sanačních prací v případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod. Vybavení staveniště sorbenty ropných látek.
  29. Zamezení zhoršení odtokových poměrů a výskytu erozních jevů v rámci výstavby zařízení větrného parku, zejména obslužných komunikací.
  30. Zamezení znečišťování ovzduší z přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení, řádným zakrytím. Zvlhčování povrchu staveniště a příjezdových komunikací v případě potřeby pro zamezení prášení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků. Eliminace sekundární prašnosti, omezení skladování prašných materiálů a zřizování mezideponií.
  31. Nakládání s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (stanovení konkrétních míst a nádob na tříděný odpad a systému sběru, třídění a soustřeďování odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním, zneškodnění nebezpečných odpadů akreditovanou firmou). Separace odpadů ve smyslu Metodického pokynu odboru odpadů MŽP k nakládání s odpady ze stavební výroby a s odpady z rekonstrukcí a odstraňování staveb.
  32. Nahlášení termínu výstavby Archeologickému ústavu a ohlášení zemních prací 3 týdny před jejich realizací. Při nálezů archeologických památek je nutno postupovat ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., ve znění zákona č. 242/1992 Sb.
  33. Provedení skrývky ornice na plochách záboru zemědělské půdy a její uložení pro pozdější využití v rámci terénních úprav po dokončení stavby nebo rekultivaci území po ukončení životnosti větrných elektráren. Minimalizace pohybu techniky po nebezpečných cestách a jeho vyloučení za nepříznivých atmosférických podmínek.
  34. Instalace výstražných tabulí s upozorněním na možné nebezpečí úrazu odlétajícím ledem z rotoru u cest v dostatečné vzdálenosti od větrných elektráren (cca 250 m).
  35. Plnění organizačních a technických opatření uvedených v plánu organizace výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a důsledná průběžná kontrola plnění příslušných opatření.
  36. Stanovení zásad a podmínek veřejné kontroly při výstavbě větrného parku dotčenými obcemi.
  37. Založení zvláštního bankovního účtu, na který budou provozovatelem po dobu životnosti větrného parku průběžně ukládány prostředky na její likvidaci po ukončení provozu.

### **Opatření při provozu větrné elektrárny**

38. Provádění následného ornitologického a chiropterologického průzkumu s cílem zjistit případně migrační trasy a skutečné vlivy větrných elektráren na ptactvo a netopyry.
39. Údržba zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování hladkých linií stavby bez dodatečných instalací nesouvisejících zařízení a reklam).
40. Předcházení mimořádným a nestandardním provozním stavům pravidelnou kontrolou technologických a konstrukčních parametrů větrných elektráren a jejich bezpečnostních prvků (objektů proti zásahu bleskem, denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení). Bezodkladné odstraňování závad. Možná spolupráce s obcemi.
41. Osvětová činnost a informování veřejnosti o provozu větrného parku a využívání energie větru formou prohlídek a přednášek. Využití elektráren pro turistiku (cyklotrasy, turistické značené cesty).

### **Opatření po ukončení provozu**

42. Po ukončení životnosti větrných elektráren budou odstraněna všechna zařízení a provedena rekultivace dotčeného území v rozsahu stanoveném orgánem ochrany zemědělského půdního fondu při vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF.

### **Kompenzační opatření**

43. Pro kompenzaci možného negativního vlivu větrného parku budou některé neudržované travnaté plochy v okolí záměru koseny vhodným způsobem pro vytvoření vhodných biotopů pro živočichy. Případně vymezení a zatravnění dalších ploch orné půdy.
44. Výsadby nové keřové vegetace zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Jako optimální se jeví uložení realizace např. některého z chybějících prvků ÚSES.
45. Provedení výsadby nové krajinné zeleně v okolí větrného parku a podél cest s ohledem na místa pohledů.
46. Způsob zabezpečení těchto kompenzačních opatření včetně způsobu následné péče bude projednán s orgánem ochrany přírody nejpozději v rámci územního řízení.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle *zákona č. 500/2004 Sb., správní řád* a nelze se proti němu odvolat.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

*Datum vydání stanoviska:*

*Otisk razítka příslušného úřadu:*

*Jméno, přijetí a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:*

*Rozdělovník:*

## ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě dokumentace vlivů záměru **Větrný park Kamenná Horka** vypracované RNDr. Jiřím Procházkou, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení stavby k dispozici, lze konstatovat, že záměr je v předložené podobě **akceptovatelný**. Podmínkou realizace je splnění všech v posudku uvedených opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

**Datum zpracování posudku:**

20. 4. 2009

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:**

Ing. Petr Götthans  
Kosmonautů 1028/7  
779 00 Olomouc  
Tel.: 602 526 415  
E-mail: [gotthans@cmail.cz](mailto:gotthans@cmail.cz)

Autorizace ke zpracování posudku:

*autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, číslo autorizace 47905/ENV/06.*

**Podpis zpracovatele posudku:**