

## **POSUDEK**

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5  
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

## VTE LEŠTINA

**OZNAMOVATEL: ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.**  
**Křižíkova 788**  
**500 03 Hradec Králové**  
**IČ: 259 38 924**  
**Tel.: 724 966 721**

**ZPRACOVATEL: Ing. Petr Götthans**  
**Kosmonautů 1028/7**  
**779 00 Olomouc**  
**IČ: 649 52 053**  
**Tel.: 602 526 415**

Duben 2010

INVESTOR/OZNAMOVATEL	<b>ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.</b> <b>Křižíkova 788</b> <b>500 03 Hradec Králové</b> <b>IČ: 259 38 924</b>		TEL <b>+420 724 966 821</b>  E-MAIL <b>cezoze@cez.cz</b>
AKCE	<b>VTE LEŠTINA</b>		
KRAJ <b>Pardubický</b>	OKRES <b>Ústí nad Orlicí</b>	OBEC <b>Leština</b>	KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ <b>Leština</b>
ZPRACOVATEL DOKUMENTACE	<b>Mgr. Luboš Motl</b> <b>Environmentální a ekologické</b> <b>služby, s.r.o.</b> <b>Jiráskova 413</b> <b>436 01 Litvínov</b> <b>IČ: 25435876</b>		TEL <b>+420 731 411 700</b>  E-MAIL <b>info@ees-servis.cz</b>
DOKUMENT	<b>POSUDEK</b> <b>podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5</b> <b>zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní</b> <b>prostředí</b>		
PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD	<b>Krajský úřad Pardubického kraje</b> <b>odbor životního prostředí a zemědělství</b> <b>Komenského náměstí 125</b> <b>532 11 Pardubice</b>		
ZPRACOVATEL	<b>Ing. Petr Götthans</b> <b>Kosmonautů 1028/7</b> <b>779 00 Olomouc</b> <b>IČ: 649 52 053</b>		TEL <b>602 526 415</b>  E-MAIL <b>gotthans@email.cz</b>
AUTORIZACE PRO EIA	<b>47905/ENV/06</b>		
ZAKÁZKA Č.	DATUM	PODPIS	RAZÍTKO
<b>354/10</b>	<b>04/2010</b>		

## Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru **VTE Leština** na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel autorizace ke zpracování *dokumentace* a *posudku* podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 47905/ENV/06 vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 20. 7. 2006.

Posudek byl zpracován dle § 9 *zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* na základě *dokumentace* vlivů záměru VTE Leština vypracované Mgr. Lubošem Motlem, osobou autorizovanou dle výše uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje.

Prohlašuji, že jsem se žádným způsobem neúčastnil na zpracování *oznámení záměru* ani *dokumentace* vlivů záměru na životní prostředí, posuzovanou *dokumentací* jsem nepřepřpracovával ani nedoplňoval a že jsem ji posoudil objektivně a v plném rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb.

*Ing. Petr Götthans*

**OBSAH**

OBSAH .....	4
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....	5
ÚVOD .....	6
<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....</b>	<b>9</b>
<b>I.1. NÁZEV ZÁMĚRU .....</b>	<b>9</b>
<b>I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU .....</b>	<b>9</b>
<b>I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ) .....</b>	<b>9</b>
<b>I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE .....</b>	<b>9</b>
<b>I.5. IČ OZNAMOVATELE .....</b>	<b>9</b>
<b>I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE .....</b>	<b>9</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>9</b>
<b>II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE .....</b>	<b>9</b>
II.1.1. Hodnocení úplnosti části A – Údaje o oznamovateli .....	10
II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru .....	10
II.1.3. Hodnocení úplnosti části C – Údaje o životním prostředí v území .....	12
II.1.4. Hodnocení úplnosti části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí .....	13
II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru .....	13
II.1.6. Hodnocení úplnosti části F – Závěr .....	13
II.1.7. Hodnocení úplnosti části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	13
II.1.8. Hodnocení úplnosti části H – Přílohy .....	14
<b>II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH   METOD HODNOCENÍ .....</b>	<b>15</b>
II.2.1. Hodnocení správnosti údajů v části A – Údaje o oznamovateli .....	15
II.2.2. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru .....	16
II.2.3. Hodnocení správnosti údajů v C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území .....	25
II.2.4. Hodnocení správnosti údajů v D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí .....	32
II.2.5. Hodnocení správnosti údajů v E – Porovnání variant řešení záměru .....	42
II.2.6. Hodnocení správnosti údajů v F – Závěr .....	42
II.2.7. Hodnocení správnosti údajů v G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	43
II.2.8. Hodnocení správnosti údajů v H – Přílohy .....	43
<b>II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ   PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>44</b>
<b>II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH   STÁTNÍ HRANICE .....</b>	<b>44</b>
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>44</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>45</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ .....</b>	<b>46</b>
<b>V.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ .....</b>	<b>48</b>
<b>V.2. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ .....</b>	<b>48</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>53</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU .....</b>	<b>55</b>
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>66</b>
<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>67</b>

**SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK**

<b>AOPK</b>	- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
<b>BPEJ</b>	- bonitovaná půdně ekologická jednotka
<b>CO</b>	- oxid uhelnatý
<b>ČHMÚ</b>	- Český hydrometeorologický ústav
<b>č.h.p.</b>	- číslo hydrologického pořadí
<b>ČIŽP</b>	- Česká inspekce životního prostředí
<b>ČSN</b>	- česká státní norma
<b>DOSS</b>	- dotčený orgán státní správy
<b>EIA</b>	- Environmental Impact Assesment - posuzování vlivů na životní prostředí
<b>HPJ</b>	- hlavní půdní jednotka
<b>CHKO</b>	- chráněná krajinná oblast
<b>CHLÚ</b>	- chráněné ložiskové území
<b>IZ</b>	- investiční záměr
<b>KHS</b>	- krajská hygienická stanice
<b>KR</b>	- krajinný ráz
<b>KÚ</b>	- krajský úřad
<b>k.ú.</b>	- katastrální území
<b>L<sub>Aeq</sub></b>	- reálně naměřená ekvivalentní hladina hluku, resp. ekvivalentní hladina zvuku – střední hodnota akustického tlaku zvuku ve sledovaném úseku, teoreticky vypočtená
<b>LBC</b>	- lokální biocentrum
<b>LBK</b>	- lokální biokoridor
<b>MěÚ</b>	- městský úřad
<b>MZd ČR</b>	- ministerstvo zdravotnictví ČR
<b>MZe ČR</b>	- Ministerstvo zemědělství České republiky
<b>MŽP ČR</b>	- Ministerstvo životního prostředí České republiky
<b>NO<sub>x</sub></b>	- oxidy dusíku
<b>NV</b>	- nařízení vlády
<b>OP</b>	- ochranné pásmo
<b>OÚ</b>	- obecní úřad
<b>parc. č.</b>	- parcelní číslo
<b>pSCI</b>	- propisal Sites of Community Importace, evropsky významná lokalita
<b>PUPFL</b>	- pozemky určené k plnění funkcí lesa
<b>SO</b>	- stavební objekt
<b>SO<sub>2</sub></b>	- oxid siřičitý
<b>SSL</b>	- státní správa lesů
<b>ÚPD</b>	- územně plánovací dokumentace
<b>ÚŘ</b>	- územní řízení
<b>ÚSES</b>	- územní systém ekologické stability
<b>VTE</b>	- větrná elektrárna
<b>VP</b>	- větrný park
<b>ZPF</b>	- zemědělský půdní fond
<b>ŽP</b>	- životní prostředí

## ÚVOD

Předložený posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále též *posudek*) se zabývá zhodnocením dokumentace vlivů stavby **VTE Leština** na životní prostředí (dále též *dokumentace*) ve smyslu § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též *zákon*).

Záměrem investora je výstavba 1 větrné elektrárny typu VESTAS V90 – 2,0 MW o celkovém instalovaném výkonu 2,0 MW a navazující infrastruktury – obslužných komunikací, podzemního kabelového elektrického a datového vedení a manipulační plochy u VTE. Dočasná novostavba technických zařízení bude situována v k.ú. Leština.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., a.s., se sídlem Hradec Králové, Křižíkova 788, IČ: 259 38 924, zastoupená Ing. Liborem Kičmerem, jednatelem společnosti.

Protože je záměr zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stěžánu přesahující 35 metrů“ kategorie II. přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo pro posuzovanou stavbu podáno *oznámení* záměru a proběhlo zjišťovací řízení.

*Oznámení* bylo vypracováno v říjnu 2008 Mgr. Lubošem Motlem, Environmentální a ekologické služby, s.r.o., Jiráskova 413, 436 01 Litvínov, IČ: 25435876, který je oprávněnou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 1522/243/OPVŽP/99, číslo autorizace 43270/ENV/06.

*Oznámení* bylo dne 17. 10. 2008 podáno Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 21. 10. 2008 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Pardubického kraje vyjádření s požadavkem na pokračování dalšího posuzování, a to zejména z důvodu předpokládaných vlivů na krajinný ráz, ohrožení živočichů a negativních vlivů na obyvatelstvo. Tyto připomínky vyhodnotil příslušný orgán jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a stanovil, že pokud oznamovatel bude pokračovat v přípravě záměru, předloží příslušnému úřadu dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí zpracovanou ve smyslu ustanovení § 8 zákona podle přílohy č. 4, která bude zpracována s důrazem na

- oblast ochrany veřejného zdraví (zaměření na hlukovou studii a hodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou s osvědčením odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví) a
- oblast ochrany přírody (dokončení a doplnění výsledků podrobného průzkumu lokality zaměřeného především na avifaunu, odborné posouzení vlivu na krajinný ráz i ve vztahu k Studii potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje).

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v září 2009 Mgr. Lubošem Motlem, Environmentální a ekologické služby, s.r.o., Jiráskova 413, 436 01 Litvínov, IČ: 25435876, který je oprávněnou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 1522/243/OPVŽP/99, číslo autorizace 43270/ENV/06. Součástí dokumentace byly samostatné studie: Hluková studie (Ing. Aleš Jirásk, 05/2009), Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví „Větrná elektrárna lokalita Leština“, (Ing. Dana Potužníková, 06/2009), „Větrná elektrárna lokalita Leština“. Hodnocení krajinného rázu (RNDr. Petr Obst, 09/2009), „Větrná elektrárna lokalita Leština“. Stroboskopický efekt (RNDr. Petr Obst, 09/2009), Základní inventarizační přírodovědný průzkum pozemku pro stavbu VTE u obce Leština včetně kabelové trasy (Vít Tejrovský, 09/2009). Dokumentace byla předložena dne 16. 12. 2009 Krajskému úřadu Pardubického kraje a jím dne 18. 12. 2009 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a odpovídajícím způsobem zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování posudku. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@email.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., č. autorizace 47905/ENV/06. Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí posudku je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

#### **Pro zpracování posudku byly použity následující podklady:**

- Průvodní dopis k podání oznámení společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové,
- Oznámení záměru "VTE Leština" zpracované Mgr. Lubošem Motlem, osobou s autorizací dle § 19 zákona,
- Zahájení zjišťovacího řízení, č. j. 45485-2/2008/OŽPZ/FE ze dne 21. 10. 2008,
- Závěr zjišťovacího řízení, č. j. 45485-9/2008/OŽPZ/FE, ze dne 26. 11. 2008, včetně příloh,
- Vyjádření obce Javorník, ze dne 27. 11. 2008,
- Vyjádření Obecního úřadu Leština, ze dne 26. 11. 2008,
- Průvodní dopis k podání dokumentace společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové,
- Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí zpracovaná Mgr. Lubošem Motlem, osobou s autorizací dle § 19 zákona,
- Zveřejnění dokumentace, č. j. KrÚ 64885/2009/OŽPZ/MV ze dne 18. 12. 2009.

#### **Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru:**

- Obec Leština, vyjádření, ze dne 27. 1. 2010.
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření, č.j.: KrÚ 2387/2010/OŽPZ/MV, ze dne 12. 1. 2010,
- Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j.: MěÚ Litomyšl 43997/2009, ze dne 1. 11. 2010,

- Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j.: 47701/2009/OŽP, ze dne 20. 1. 2010,
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, vyjádření, č.j. 4258/09/HOK-Sy/213, ze dne 29. 12. 2009,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření, č.j. ČIŽP/45/IPP/0821079.002/10/KDR, ze dne 18. 1. 2009,

**K dispozici byla rovněž vyjádření k oznámení záměru:**

- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, vyjádření, č.j. 3825/08/HOK-Sy/213, ze dne 29. 10. 2008,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření, č.j. ČIŽP/45/IPP/0821079.001/08/KRR, ze dne 13. 11. 2008,
- Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j.: MěÚ Litomyšl 30920/2008, ze dne 3. 11. 2008,
- Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j.: 38207/2008/OŽP, ze dne 6. 11. 2008,
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření, č.j.: 45485-8/2008/OŽPZ/FE, ze dne 11. 11. 2010,

**Při zpracování posudku byly dále využity následující zdroje informací:**

- Konzultace se subjekty zainteresovanými na záměru – investorem, zpracovateli *dokumentace* a podkladových studií a pracovníky odboru životního prostředí Krajského úřadu Pardubického kraje.
- Jednání s pracovníky ochrany životního prostředí v samosprávě a státní správě a dalšími odborníky činnými v ochraně životního prostředí.
- Odborná literatura zabývající se ochranou životního prostředí a problematikou větrných elektráren, archivní materiály, *dokumentace* obdobných záměrů.
- Terénní šetření v území navrženého záměru.



## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	<b>VTE LEŠTINA</b>
I.2. KAPACITA A ROZSAH ZÁMĚRU	<ul style="list-style-type: none"><li>- 1 větrná elektrárna typu VESTAS V90-2,0 MW o jmenovitém výkonu 2,0 MW,</li><li>- 159 m obslužných komunikací</li><li>- 2 198 m kabelového vedení.</li></ul>
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU	Kraj: <b>Pardubický</b> Okres: <b>Ústí nad Orlicí</b> Obec s rozš. působností: <b>Vysoké Mýto</b> Obec: <b>Leština</b> Katastrální území: <b>Leština</b>
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	<b>ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.</b>  Zastoupení: Ing. Libor Kičmer, MBA <i>jednatel</i>
I.5. IČ OZNAMOVATELE	<b>259 38 924</b>
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE	<b>Křižíkova 788</b> <b>500 03 Hradec Králové</b>  <b>Tel.: +420 492 112 821</b>

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posudek o vlivech záměru „VTE Leština“ na životní prostředí je zpracován jako odborná oponentura *dokumentace* vlivů tohoto záměru na životní prostředí. *Posudek* podrobuje *dokumentaci* ve smyslu *zákona č. 100/2001 Sb.* posouzení především z hlediska **úplnosti** (kompletnosti a členění kapitol stanovené Přílohou č. 4 *zákona*) a **správnosti** údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, jelikož tyto okolnosti jsou pro správné a objektivní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zásadní.

### II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

*Dokumentace* záměru „VTE Leština“ byla vypracována v rozsahu *Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* Mgr. Lubošem Motlem, Environmentální a ekologické služby, s.r.o., Jiráskova 413, 436 01 Litvínov, IČ: 25435876, který je oprávněnou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí podle *zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 1522/243/OPVŽP/99, číslo autorizace 43270/ENV/06.*

Textová část *dokumentace* obsahuje 110 stran textu rozděleného obsahově do oddílů A až G. V oddíle H je soustředěno 7 příloh *dokumentace*:

#### **Přílohy – přiloženo k *dokumentaci*:**

- H.1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace,
- H.2. Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.

#### **Přílohy – samostatné části *dokumentace*:**

- H.3. Ing. Aleš Jirásk: Hluková studie, květen 2009,
- H.4. Ing. Dana Potužníková: Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického zařízení na veřejné zdraví „Větrná elektrárna lokalita Leština“. VI/2009,
- H.5. RNDr. Petr Obst: „Větrná elektrárna lokalita Leština“. Hodnocení krajinného rázu. IX/2009,
- H.6. RNDr. Petr Obst: „Větrná elektrárna lokalita Leština“. Stroboskopický efekt. IX/2009,
- H.7. Vít Tejrovský: Základní inventarizační přírodovědný průzkum pozemku pro stavbu VTE u obce Leština včetně kabelové trasy. IX/ 2009.

V kapitole **II.1. Úplnost oznámení** je ověřena kompletnost spisu a vyhodnoceno dodržení formálních náležitostí stanovených *zákonem* č. 100/2001 Sb. Posouzení úplnosti *oznámení* je provedeno podle jejich jednotlivých částí včetně příloh a grafických informací v textu.

#### **II.1.1. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

**Část A** *dokumentace* obsahuje základní identifikační data týkající se společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., která je oznamovatelem předkládaného záměru.

#### **II.1.2. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU**

Údaje v **části B - ÚDAJE O ZÁMĚRU** jsou členěny v souladu s požadavky *Přílohy* č. 4 k *zákonu* č. 100/2001 Sb. Úvod kapitoly je věnován popisu dosavadního průběhu posuzování vlivu záměru VTE Leština na životní prostředí a veřejné zdraví.

V dílčí části **B.I. Základní údaje** jsou uvedeny údaje podávající dostatečné informace o územním a technickém řešení záměru, což je nezbytné pro analýzu jednotlivých impaktů zařízení na složky životního prostředí. Rozsah kapitoly odpovídá významnosti uvedených údajů, zpracovatel přehledně popisuje všechny podstatné okolnosti týkající se všeobecné charakteristiky záměru a současně nezatěžuje popis neúměrnými detaily, které s posuzováním vlivů na životní prostředí přímo nesouvisí a práci znepřehledňují.

V kapitole *B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* je dostatečným způsobem uveden přehled záměrů výstavby větrných elektráren v oblasti možného vizuálního společného působení, které byly známy v době zpracování *do-*

*kumentace*. Ve stručné charakteristice záměru jsou uvedeny všechny podstatné informace.

Část *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí*, je zpracována podrobně, jsou zde vedle příslušné legislativy České republiky a strategických dokumentů zabývajících se podporou výroby elektrické energie obnovitelných zdrojů uvedena i pozitiva výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů, kritéria pro výběr lokalit výstavby větrných elektráren, aktuální údaje o využívání energie větru v České republice a je proveden odhad ročního výkonu VTE Leština. Kapitola obsahuje varianty záměru, které byly v průběhu přípravy stavby zvažovány.

Část *B.I.6. popisující technické a technologické řešení záměru* je zpracována podrobně a podává postačující charakteristiku navržené stavby. Popis stavby neobsahuje bližší popis uložení kabelů v trase vedení.

Kapitoly *B.I.1. Název záměru a jeho zařazení dle přílohy č. 1*, *B.I.2. Kapacita a rozsah záměru*, *B.I.3. Umístění záměru*, *B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení*, *B.I.8 Výčet dotčených územně samosprávných celků* a *B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí ...* obsahují požadované údaje.

V dílčí části **B.II. Údaje o vstupech** jsou v souladu se zákonem uvedeny formálně všechny kapitoly hodnocení vstupů, tj. půda, voda, ostatní surovinové a energetické zdroje a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

V kapitole *B.II.1. Půda* Kapitola obsahuje všechny informace potřebné pro zhodnocení vlivů stavby na půdu. Katastrální mapa se zákresem záměru, která je pro přesnou specifikaci umístění stavby a jejich nároků na půdu důležitá, je zařazena do kapitoly „*E. Porovnání variant řešeného záměru*“ dokumentace na str. 86.

Vzhledem k minimálním nárokům větrných elektráren na zásobování vodou jsou údaje v kapitole *B.II.2. Voda* pro posouzení vlivů dostatečné. Mohly být uvedeny základní údaje týkající se ročního srážkového úhrnu a zejména intenzity přívalových dešťů, které mohou být významné v souvislosti s výkopovými pracemi a erozním ohrožení obnaženého terénu při realizaci stavby.

Kapitola *B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje* obsahuje všechny údaje nezbytné pro posouzení vlivů stavby na životní prostředí včetně odhadů množství potřebného kameniva a betonu.

Kapitola *B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu* je z hlediska dopravy zpracována dostatečně podrobně, včetně odhadu konkrétních počtů dopravních a mechanizačních prostředků při výstavbě, specifikace kabelové trasy i provozu a nároků na komunikace, které budou využity pro transport materiálu. Vedle dopravních informací a informací o průběhu výstavby mohla kapitola obsahovat i údaje o napojení obslužné komunikace na veřejnou silniční síť.

Kapitola **B.III. Údaje o výstupech** je zpracována dle členění uvedeném v *Příloze č. 4 zákona 100/2001 Sb.* a dává přehled o potenciálních zdrojích vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k zanedbatelným vlivům záměru na ovzduší v době provozu a časově omezeným vlivům během výstavby jsou údaje uvedené v kapitole *B.III.1. Ovzduší* dostatečné.

Rovněž informace v kapitole *B.III.2. Odpadní vody* lze vzhledem k okrajovému významu problematiky odpadních vod při stavbě a provozu větrné elektrárny považovat pro posouzení vlivů za úplné.

V kapitole *B.III.3. Odpady* jsou údaje o nakládání s odpady i jejich výčet, včetně předpokládané produkce při realizaci stavby i za provozu, postačující. Ve smyslu § 5 *zákona* jsou obecně uvedeny i odpady, které vzniknou při ukončení životnosti dočasné stavby při demontáži zařízení.

V kapitole *B.III.4. Ostatní* je rozebrána především problematika hluku a infrazvuku. Podrobnější údaje jsou pak uvedeny v kapitole *D.1. Vlivy na obyvatelstvo* a *D.3. Vlivy na hlukovou situaci* a v Příloze č. H.3. Hluková studie. Nechybí charakteristika dalších fyzikálních charakteristik, jako jsou vibrace, záření, stroboskopický efekt a diskoefekt. Pro úplnost mohla být uvedena problematika námrazy, ta je však popsána v kapitole *D.3. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech*.

*Kapitola B.III.5. Doplnující údaje* se v souladu s Přílohou č. 4 *zákona* zmiňuje o terénních úpravách a zásazích do krajiny. Podrobně je problematika krajiny řešena v kapitole *C.II. Krajinný ráz* a *D.8. Vlivy na krajinu*.

**Kapitola B dokumentace** je přes absenci některých podrobností zpracována přehledně a pro účely posuzování stavby na životní prostředí v dostatečném rozsahu. Chybějící údaje obsahují jiné kapitoly *dokumentace*. Uvedené připomínky jsou formálního charakteru a upozorňují na skutečnosti, které mohly být v *dokumentaci* pro celkovou prezentaci záměru určenou pro posouzení vlivů na životní prostředí podrobněji rozpracovány.

### **II.1.3. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

**Část C.** obsahuje informace požadované *Přílohou č. 4 k zákonu*, i když její členění se mírně liší.

V kapitole **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území** jsou uvedeny základní údaje, které považuje zpracovatel v území za nejvýznamnější. Kapitola neopomíná žádnou charakteristiku území uvedenou v *zákoně*, navíc je zařazena stať CHOPAV.

V části **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území** jsou uvedeny základní charakteristiky současného stavu životního prostředí. Členění jednotlivých kapitol odpovídá osnově uvedené v *zákoně*, účelné bylo podrobněji rozvést informace o větrných podmínkách v místě stavby (z hlediska záměru údaje podstatné). Jsou opomenuty údaje o ekosystémech a přírodních zdrojích, v rámci odstavce „Voda“ nebo „Horninové prostředí a přírodní zdroje“ mohly být uvedeny základní informace o hydrogeologických poměrech v místě stavby. Údaje uvedené v *dokumentaci* podávají stručný, ale dostatečný, přehled o poměrech v zájmovém území.

V kapitole **C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení** jsou souhrnně uvedeny hlavní charakteristiky dotčeného území, posouzena kvalita ekosystémů a krajinného rázu a posouzeny hlavní faktory ovlivňující zdraví obyvatel. Chybí náplň kapitoly, která je uvedena v jejím názvu – zhodnocení životního prostředí ve vztahu k jeho ještě možnému zatížení.

#### **II.1.4. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ Vlivů ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Kapitola věnovaná komplexní charakteristice a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je stěžejní částí *dokumentace*, protože z rozborů v ní provedených vycházejí konečné závěry týkající se akceptovatelnosti realizace posuzované stavby. Pro proces posuzování vlivů je důležité zdůraznění významnosti jednotlivých vlivů a jejich zhodnocení ve vzájemných souvislostech. **Část D** obsahuje všechny stanovené kapitoly.

Dílicí část **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti** je členěna v souladu s Přílohou č. 4 na specifikaci vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obsahuje všechny předepsané kapitoly. Při hodnocení vlivů na životní prostředí je správně věnována maximální pozornost složkám prostředí, které mohou být větrnou elektrárnou nejpravděpodobněji ovlivněny – kapitole *D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy* a *D.I.8. Vlivy na krajinu*, včetně vypracování samostatných studií, jejichž závěry dokumentace přejímá. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatelstva je hodnocení zaměřeno především na kapitoly *D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů* a *D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky*, které se zabývají nejvýznamnějšími faktory z tohoto hlediska. Problematika je rovněž řešena v samostatné hlukové studii a studii Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví. Kromě pozitiv záměru je v kapitole upozorněno na skutečnost, že větrná elektrárna může být částí obyvatel vnímána jako rušivý prvek krajinného rázu a estetické hodnoty krajiny. U části technofobní veřejnosti může dojít k narušení pohledového faktoru pohody vlivem snížení estetické hodnoty krajiny. Většina obyvatel však vnímá tyto změny indiferentně. Lze předpokládat, že problematika bude diskutována na veřejném projednání záměru. Tuto část dokumentace lze pokládat za úplnou.

V části **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů** je v souladu s požadavky *zákona* shrnuta problematika potencionálních vlivů větrné elektrárny v Leštině na životní prostředí a veřejné zdraví, vlivy jsou přehledně vyhodnoceny v impaktové matici metodou číselného poměru a rozděleny dle jejich významnosti. Nechybí konstatování, že větrná elektrárna nebude zdrojem nepříznivého vlivu, který by přesahoval státní hranice.

Vzhledem k tomu, že větrná elektrárna není zařízením s rizikovým provozem, je část **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech** zpracována v dostatečné míře a dává přehled o havarijních situacích, které mohou při realizaci díla nebo při jeho provozu vzniknout. I když jsou rizika spojená s provozováním větrnou elektrárnou minimální, je třeba jejich charakter znát, aby jim bylo možno předcházet.

**Část D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí** navrhuje opatření k minimalizaci případných negativních vlivů větrné elektrárny na životní prostředí v souladu s Přílohou č. 4 zákona. Posoudit úplnost a komplexnost uvedených opatření je problematické, jelikož obsah kapitoly lze pojmout jako obecnou charakteristiku opatření, ale stejně dobře i jako jejich detailní výčet.

V části **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů** jsou uvedeny metodologické podklady pro posouzení hlukové zátěže a vlivu hluku na veřejné zdraví, posouzení vlivů na krajinný ráz a stroboskopického efektu. Uvedeny jsou i obecné principy posuzování vlivů jednotlivých složek životního prostředí.

Obsah a rozsah kapitoly **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace** je v souladu s požadavky zákona. Kapitola zmiňuje nejistoty a úskalí v hodnocení vlivů na krajinný ráz, vlivů hluku, stroboskopického efektu a vlivu na živočichy, které se pravidelně objevují v posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí. Zmíněny jsou neurčitosti vyplývající z rozdílného názvosloví v různých materiálech a z použití mapových podkladů malých měřítek.

#### **II.1.5. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

Kapitola obsahuje informaci, že návrh záměru byl zpracován pouze v jedné variantě územního i technologického řešení. Text objasňuje zvažované alternativy záměru v průběhu jeho přípravy týkající se barevného řešení, počtu VTE, jejich umístění, typu a rozměru.

#### **II.1.6. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI F - ZÁVĚR**

V závěrečné části *dokumentace* jsou shrnuty důvody, proč je záměr možné realizovat a je vyjádřeno doporučení stavbu povolit. Jelikož Přílohou č. 4 není konkrétně stanoven obsahem této kapitoly, lze ji považovat za úplnou. Kapitola navíc obsahuje vypořádání připomínek orgánů státní správy a samosprávy k *oznámení*.

#### **II.1.7. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

Shrnutí netechnického charakteru splňuje svůj účel – formulování základních informací o posuzovaném záměru pro veřejnost a další zájemce, kteří nejsou s problematikou podrobně obeznámeni. V části G jsou uvedeny základní technické údaje, stručný popis záměru a specifikovány vlivy elektráren na životní prostředí a lidské zdraví.

#### **II.1.8. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI H - PŘÍLOHY**

**Část H** obsahuje celkem 7 příloh, které doplňují textovou část o vyjádření a plná znění zpracovaných studií. Jelikož mezi povinné přílohy patří dle zákona pouze vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., které v přílohách obsaženy jsou, je tato kapitola *dokumentace* úplná. Rozsah dalších zařazených příloh – grafických dokumentů a odborných studií – lze pro celkovou charakteristiku záměru a popis možných vlivů stavby na životní prostředí pokládat za dostatečný.

V závěru *dokumentace* jsou zařazeny statě „Odborná literatura a podkladové materiály“, „Přehled zkratk“ a je připojena kopie osvědčení odborné způsobilosti autora *dokumentace*.

## SOUHRN K HODNOCENÍ ÚPLNOSTI DOKUMENTACE

*Dokumentace* vlivů záměru „VTE Leština“ na životní prostředí, je zpracována v rozsahu předepsaném Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Odborně způsobilými osobami byly vypracovány samostatné studie nejvýznamnějších témat, které jsou přílohami *dokumentace* a jejich závěry jsou v ní interpretovány.

Je možno konstatovat, že předložená *dokumentace* po formální stránce vykazuje pouze drobné nedostatky, splňuje náležitosti požadované legislativou, odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a úroveň zpracování odpovídá významu posuzovaného záměru. Rovněž požadavky příslušného úřadu uvedené v závěru zjišťovacího řízení byly splněny. Rozsah *dokumentace* je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části. Práce včetně samostatných studií se zaměřuje na relevantní problémy, o nichž je možno předpokládat, že jsou dominantní v rámci posuzovaného záměru a jsou jádrem potenciálních negativních vlivů, které se mohou projevit na kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel – zejména hluku, fauny, veřejného zdraví a krajiny. Pro objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu je *dokumentace* dostačující.

Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako standardní. Připomínky zpracovatele *posudku* k *dokumentaci* jsou jednoduše řešitelné v rámci další přípravy záměru a v následných řízeních k povolení záměru.

## II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

V následující části *posudku* je zhodnocen obsah jednotlivých částí *dokumentace*. Jsou uvedeny a komentovány zjištěné nedostatky ve správnosti údajů a je posouzeno, zda tyto nedostatky mohly ovlivnit závěry *dokumentace*. Některé komentáře nejsou pouze připomínkou ke zpracovanému dokumentu, ale jsou rozvedením a zpřesněním problematiky. Hodnocení správnosti je formálně členěno podle osnovy použité v *dokumentaci*. Obsah příslušné kapitoly je shrnut do krátkého odstavce napsaného menším písmem kurzívou a stanovisko zpracovatele *posudku* k obsahu a úrovni zpracování je napsáno základním písmem. Připomínky mají charakter komentáře. Případné pravopisné chyby a překlepy v textu *oznámení* nejsou v *posudku* připomínkovány.

### II.2.1. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

#### SHRNUTÍ

*Oznamovatelem* je společnost ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., IČ: 259 38 924, se sídlem Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové, oprávnění zástupci: Mgr. Martin Cmíral, jednatel, e-mail: martin.cmiral@cez.cz a Ing. Libor Kíčmer, jednatel, e-mail: libor.kicmer@cez.cz, osoba oprávněná k jednání ve věcech technických: Ing. Tomáš Szkandera, vedoucí oddělení Rozvoj větrné energetiky Obnovitelné zdroje, s.r.o., tel: 724 966 721, e-mail: tomas.szkandera@cez.cz, zpracovatel PD INTERPLAN – CZ, s.r.o., Miroslav Sluka, vedoucí projektant, tel. 541 597 544.

#### KOMENTÁŘ

Údaje o oznamovateli odpovídají skutečnosti, dle výpisu z Obchodního rejstříku není ale Mgr. Martin Cmíral, Ph.D. od 9. 11. 2009 jednatelem společnosti. Jinak bez připomínek.

## II.2.2. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

### B.I. Základní údaje

#### KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje základní údaje o záměru, jejichž výčet je dán zákonem č. 100/2001 Sb.

#### B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle Přílohy č.1

##### SHRNUÍ

VTE Leština. Podle zákona č. 100/2001 Sb., přílohy č. 1 je zařazen do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) bodu 3.2 – Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 m. Příslušným správním úřadem je Krajský úřad Pardubického kraje.

#### KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje požadovaný údaj.

#### B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

##### SHRNUÍ

Zprovoznění dočasné stavby na dobu 25 let - 1 ks VTE Vestas V90 o celkovém jmenovitém výkonu 2 MW a celkové výšce 150 m, výstavba cca 159 m obslužných komunikací, pokládka cca 2 198 m kabelového vedení.

#### KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole odpovídají údajům uvedeným v jiných částech dokumentace a dalších poskytnutých podkladech a jsou tedy věcně správné.

#### B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

##### SHRNUÍ

Kraj: Pardubický kraj, obec: Leština, katastrální území: Leština 680508.

#### KOMENTÁŘ

Informace o lokalizaci stavby uvedené v kapitole jsou správné. Přestože nadpis kapitoly předpokládá pouze uvedení místa záměru dle správní příslušnosti, bylo by vhodné na tomto místě uvést podrobnější údaje o lokalizaci větrné elektrárny včetně nové přístupové komunikace a trasy kabelového vedení z hlediska topografického. Kapitola je vhodně doplněna mapou správního členění.

#### B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

##### SHRNUÍ

Výstavba 1 ks VTE na parc.č. 242 v k.ú. Leština. Jedná se o novostavbu technických zařízení a navazující infrastruktury (kabelové elektrické a datové vedení, obslužné komunikace a trafostanice) pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů. VTE je určena souřadnicemi 50°55'45.30"S a 14°38'30.73"V. **Kumulace s jinými záměry:** V současné době jsou známá příprava VP Česká Rybná s 8 ks VTE firmy S&M CZ s.r.o. ve vzdálenosti cca 10 km JJZ směrem, výstavba 1 ks VTE v k.ú. Otradov ve vzdálenosti cca 10,5 km JZ směrem a výstavba 2 ks VTE u obce Janov ve vzdálenosti cca 18 km VJV směrem. V nejbližším okolí VTE Leština by mohlo dojít ke kumulativním vlivům pouze v souvislosti s vlivy na krajinný ráz, a to v případě, že by byly realizovány všechny připravované projekty. Kumulaci vlivů s dalšími obdobnými záměry v okruhu do 20 km lze označit za málo významnou.

#### KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje základní údaje charakterizující stavbu, mohla být zdůrazněna významná skutečnost, že se jedná o stavbu dočasnou s dobou životnosti cca 25 let. Text uvádí, že v rámci navazující infrastruktury bude vybudována trafostanice,



v kapitole B.I.6. je však uvedeno, že trafo je zabudováno v technologii VTE. Dále jsou uvedeny i záměry obdobného charakteru, které se připravují v blízkosti VTE Leština. Dokumentace k záměru Větrný park Česká Rybná zveřejněná 7. 7. 2008 byla příslušným úřadem vrácena k dopracování. Pro Větrnou elektrárnu Otradov oznámenou v roce 2006 nebyla krajskému úřadu dosud předložena *dokumentace*. Ve vzdálenostech, ve kterých by mohlo dojít k významné kumulaci vizuálních vlivů s VTE Leština nebyly od doby zpracování *dokumentace* oznámeny žádné další záměry výstavby větrných elektráren.

#### B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

##### SHRnutí

*Elektrická energie vyrobená z alternativních zdrojů je nejčistší formou výroby energie, která naplňuje potřebu trvale udržitelného vývoje společnosti. Podpora využívání obnovitelných zdrojů energie v ČR je zakotvena v legislativě a v dalších dokumentech nebo smlouvách. Cíle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů: Zvýšit podíl výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů na hrubé spotřebě elektřiny tak, aby ČR splnila indikativní cíl ve výši 8 % v roce 2010, snížit emise skleníkových plynů, přispět k ochraně životního prostředí, ke snížení závislosti na dovozu energetických surovin, ke zvýšení diverzifikace a decentralizace zdrojů energie a tím ke zvýšení bezpečnosti dodávek energie, ke zvýšení podnikatelské jistoty investic do obnovitelných zdrojů energie, podpořit vytvoření podmínek pro zavádění nových technologií, přispět k péči o krajinu využíváním biomasy, přispět k vyšší zaměstnanosti v regionech. Stanoveny jsou dva **systémy podpory**: 1. výkupní ceny - jistota, že veškerá vyrobená elektřina bude vykoupena za garantované výkupní ceny provozovateli regionální distribuční soustavy nebo provozovateli přenosové soustavy. 2. zelené bonusy - výrobce může svou produkci elektřiny prodat za tržní cenu silové elektřiny jakémukoliv zákazníkovi, obchodníkovi s elektřinou nebo sám ji spotřebovat. **Výběr lokality pro výstavbu VTE**: 1. lokalita s dostatečným větrným potenciálem. 2. mimo chráněná území a ochranná pásma. 3. zohlednění výsledků biologického průzkumu. 5. dodržení dostatečné vzdálenosti od trvale obydlených objektů. **Sociálně ekonomické faktory**: Předpokládaný roční výkon pro danou větrnou elektrárnu činí 4 380 MWh. **Varianty řešení** - lze uvažovat o třech možnostech: 1. varianty počtu a umístění VTE - není uvažováno. 2. varianty zbarvení. 3. varianty typu a rozměru VTE - typ byl určen optimalizací různých faktorů.*

##### KOMENTÁŘ

Kapitola podrobně zdůvodňuje budování větrných elektráren šetrností výroby elektrické energie z alternativních zdrojů s odkazy na platnou legislativu vztahující se k této problematice a strategické dokumenty rozvoje České republiky. Velmi podrobně je popsána současná situace ve využívání alternativních zdrojů energie, všechny údaje jsou však obecně platného charakteru, konkrétní zdůvodnění výhodnosti realizace větrné elektrárny v navržené lokalitě chybí (připojena je pouze mapa dokazující dostatečný větrný potenciál v místě navržené stavby). Kapitola uvádí tři oblasti, které dávají prostor pro variantní řešení VTE Leština – počet a umístění VTE, varianty zbarvení a varianty typu a rozměru VTE. Alternativní barevné řešení nelze pokládat za varianty záměru. Postupným upřesňováním územního a technického řešení větrné elektrárny dle požadavků veřejné správy a veřejnosti a ustanovení právních norem v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví dospěl investor k předložené alternativě.

#### B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

##### SHRnutí

**Technické parametry**: Typ a jmenovitý výkon - Vestas V90 2000 kW, jmenovitá rychlost větru - 14,0 m.s<sup>-1</sup>, zapojovací rychlost větru - 4,0 m.s<sup>-1</sup>, odpojovací rychlost větru - 23,0 m.s<sup>-1</sup>, výška tubusu - 80 m, průměr rotoru - 90,0 m (resp.80 m), plocha rotoru - 6 362 m<sup>2</sup>, počet otáček rotoru - 8,2–17,3 ot/min., hmota včetně náboje - 36,3 t, hmota gondoly (bez rotoru) - 68,0 t, generátor - asynchronní, zdvojené napájení, počet otáček generátor - 1 680 ot/min., napětí - 690 V, regulace výkonu - „pitch“, regulace otáček - aktivní naklápěním listů vrtule, hlavní brzdový systém - nastavení listů do praporu, vedlejší brzdový systém - kotoučové brzdy, natáčení gondoly - 4 elektrické motory. VTE je dodávána s povrchovou úpravou v bílošedé barvě. Je zakotvená do základu - železobetonové patky o rozměrech 16,4\*16,4 m, výšce 1,8 m. Základ je uložen pod terénem a překryt zeminou. V technologii je zabudované trafo pro přeměnu vyrobené elektrické energie na požadované napětí. VTE je připojena pod-

zemním kabelem na stávající vedení 22 kV rozvodné společnosti ČEZ Distribuce, a.s., která bude výhradním odběratelem vyrobené elektrické energie. Pro příjezd jeřábu a obsluhy k VTE bude postavena manipulační plocha se zpevněným povrchem. Stavba je členěna do tří celků: Stavba obslužných komunikací, stavba datových a elektrických kabelů a stavba vlastní technologie VTE. Výstavba VTE trvá 2-3 měsíce. Na ploše se vyhloubí stavební jáma hluboká cca 1,8 m, do které se vybetonuje patka VTE. V základu je zabetonováno armování, kabelová průchodka pro vodiče odvádějící vyrobenou energii a příruba, na kterou je vlastní VTE namontována. Ta je v místě pouze sestavena, hotové součásti jsou přivezeny od výrobce. Velikost montážních ploch pro VTE dle požadavku výrobce technologie je 960 m<sup>2</sup>.

**Design:** Stavby budou opatřeny šedým nátěrem RAL 7035 (ve shodě s metodickým pokynem MŽP i předpisem ÚCL). VTE budou opatřeny světelným značením dle požadavku ÚCL v návaznosti na předpis Ministerstva dopravy. **Komunikace:** Místo stavby VTE je vzdálené cca 150 m od silnice III/35721. Obslužná komunikace pro zpřístupnění stavby a pro její obslužnost bude vybudována v délce 159 m. Niveleta bude kopírovat stávající terén, projektovaná šířka je 4,5m. Konstrukční vrstvy komunikace a zpevněných ploch: Štěrka frakce 32 – 63 mm s výplňovým kamenem - 250 mm, štěrková drť fr. 0 – 63 mm - 100 mm, štěrkopísek fr. 0 – 125 mm - 150 mm, celkem 500 mm. **Spodní stavba pro VTE:** Základová železobetonová o velikosti 16,4\*16,4\*1,8 m (cca 485m<sup>3</sup>).

#### KOMENTÁŘ

Kapitola dostatečně podrobně a výstižně popisuje technické a technologické řešení samotné větrné elektrárny, komunikace a manipulační plochy, chybí však objasnění řešení připojení na stávající rozvodnou síť. V tabulce technických parametrů větrné elektrárny je uvedena výška tubusu 80 m, v jiných částech dokumentace je však uváděna výška 105 m. V uvedených údajích nebyly shledány jiné evidentní chyby či nesrovnalosti.

#### B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

##### SHRnutí

Zahájení dle možností investora a průběhu schvalovacích procesů, dokončení cca 3 měsíce po zahájení výstavby.

##### KOMENTÁŘ

Uvedený obecný termín výstavby větrných elektráren v Leštině je dostatečný, v této fázi přípravy záměru nelze přesná data stanovit. V rámci dalších etap projektové přípravy v závislosti na výsledcích procesu EIA a povolovacích řízení budou termíny upřesněny. Přesný termín výstavby není pro průběh či závěry přijaté v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí zásadní.

#### B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

##### SHRnutí

Dotčené území bylo vymezeno dle okruhu silné viditelnosti (0 – 3 km): Pardubický kraj, obce Leština, Líbecina, Javorník, Příluka, Nové Hrady u Skutče, Chotovice, Suchá Lhota, Hluboká.

##### KOMENTÁŘ

Se stanovením dotčených obcí na základě okruhu silné viditelnosti lze souhlasit. Krajský úřad výčet dotčených územně samosprávných celků mírně upravil.

#### B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, která budou tato rozhodnutí vydávat

##### SHRnutí

Souhlas z hlediska krajinného rázu – správy OÚ obcí s rozšířenou působností, souhlas s odnětím ze ZPF – orgán ochrany ZPF, územní řízení a stavební řízení, další, které vyplynou z požadavků OOP.

##### KOMENTÁŘ

Údaj uvedené v kapitole jsou správné, některá správní řízení však chybějí (kolaudační souhlas). Správní úřady jsou uvedeny pouze obecně, chybí jejich specifikace z hlediska jejich místní a věcné příslušnosti. Navazujícími rozhodnutími zásadního významu je územní rozhodnutí a stavební povolení, které bude vydávat příslušný stavební úřad – obecní úřad v Proseči.

Zásadní a zřetelné omyly či nesrovnalosti, které by měly vliv na výsledek posuzování vlivů na životní prostředí, v uvedeném textu nebyly zjištěny. Údaje obsažené v části **B.I. Údaje o výstupech** lze považovat co do rozsahu i obsahu za dostačující a správné.

## **B.II. Údaje o vstupech**

V části **II. Údaje o vstupech** jsou hodnoceny nároky na vstupní činitele, tj. využití půdy, potřebu vody, nároky na surovinové a energetické zdroje a na dopravní či jinou infrastrukturu.

### B.II.1. Půda

#### SHRNUTÍ

Pozemek č. 242 ZE v k.ú. Leština, na kterém je navrhována stavba, je zemědělskou půdou. Záměr není náročný na zábor půdy, vyjmutí ze ZPF se týká pozemku pod základovou deskou VTE a dalších doplňkových staveb, zejm. nově vybudované komunikace. V první fázi stavby bude sejmuta z ploch dočasného záboru humusová vrstva o mocnosti 30–50 cm a bude rozprostřena podél komunikace nebo zpět na dotčený pozemek, který bude uveden do původního stavu. Pozemky pro výstavbu VTE patří do I., II. a V. třídy ochrany. Dočasný zábor se bude týkat pozemků dotčených stavebními činnostmi (montážní plochy) a při pracích souvisejících s pokládkou podzemních kabelů a výstavbou komunikací. Tyto pozemky budou po ukončení stavebních prací uvedeny do původního stavu a nadále budou sloužit svému původnímu účelu. Montážní plocha (22,5 \* 44 m) tvar lichoběžník - 960 m<sup>2</sup>, pod patkou VTE (16,4 \* 16,4 m) - 269 m<sup>2</sup>, nájezdové oblouky - 350 m<sup>2</sup>, obslužné komunikace (nové 159 m \* 4,5 m) - 715,5 m<sup>2</sup>, celkem - 2 294,5 m<sup>2</sup>. Trvalý zábor při výstavbě VTE neproběhne. Dále je uveden seznam dotčených pozemků.

#### KOMENTÁŘ

V kapitole jsou uvedeny údaje z katastru nemovitostí o jednotlivých dotčených pozemcích. Přehledně je rovněž uvedeno, které stavební objekty budou na jednotlivých pozemcích umístěny. Správně jsou charakterizovány vyskytující se bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany, do kterých využité pozemky náleží. Pro výstavbu VTE včetně doprovodných objektů bude třeba odnětí půdy ze ZPF v rozsahu 0,22945 ha. Tento údaj je rovněž blíže specifikován – výměra záboru je rozdělena dle účelu, pro který bude určen. V kapitole je rámcově uveden způsob nakládání s ornici z plochy záboru.

Vzhledem k tomu, že výměra odnětí půdy ze ZPF nepřesahuje výměru 1 ha, je dotčeným orgánem pro udělení souhlasu s odnětím odbor životního prostředí Městského úřadu Vysoké Mýto. Dle *dokumentace* bude požadován souhlas výhradně k dočasnému odnětí půdy ze ZPF, jelikož plochy v místech všech objektů dočasné stavby lze rekultivovat. Orgán ochrany ZPF rozhodne, zda pro některé stavební objekty nebude nutné odnětí trvalé. (Trvalé odnětí bývá zpravidla požadováno pro výstavbu komunikací, které jsou po ukončení provozu větrných elektráren nadále využívány pro obhospodařování zemědělských pozemků a pro zpřístupnění krajiny jako takové). Součástí žádosti o souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF musí být plán rekultivace, který řeší uvedení pozemků do původního stavu nebo jeho jiné využití v rámci zemědělského půdního fondu po uplynutí doby, na kterou je souhlas udělen. Způsob rekultivace zpevněných ploch je v *dokumentaci* uveden, v případě dočasného odnětí ploch pro základ elektrárny může být podmínkou souhlasu odstranění betonových bloků v rámci rekultivace odejmutých ploch nebo bude překrytí bloků 1 m mocnou vrstvou zeminy a ornice považováno pro plnohodnotné zemědělské obdělávání za dostatečné.

Pro plochy deponií orné půdy pravděpodobně nebude dočasné odnětí půdy ze ZPF nutné, jelikož zábor nebude trvat déle než 1 rok (dle kapitoly B.I.7. je lhůta výstavby 3 měsíce). Pro umístění trasy kabelového vedení bude nutný souhlas příslušného orgánu ochrany ZPF. Při kladení podzemních kabelů jsou investoři povinni dle záko-

na o ochraně ZPF navrhnout trasu tak, aby z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, došlo k co nejmenším ztrátám zemědělského půdního fondu. Vedením kabelu přes zemědělské pozemky nedojde ke ztrátě ZPF, výkop rýhy i kladení kabelu je při použití vhodné mechanizace rychlé a šetrné. Pokud bude kladení probíhat v období vegetačního klidu s okamžitým překrytím zasypaného výkopu předem skrytou ornici, bude ovlivnění zemědělských pozemků prakticky nulové. V souvislosti s novou komunikací a kabelovým vedením navrženým přes zemědělské pozemky bude nutno vyhodnotit vliv stavby na organizaci zemědělského půdního fondu a možnosti jeho obhospodařování.

Výstavbou VTE ani dalších stavebních objektů nebude nutné odnětí PUPFL, tyto pozemky nebudou dotčeny. Pokud budou trasou kabelového vedení dotčeny pozemky ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, bude nutný souhlas orgánu státní správy lesů.

V případě, že po výstavbě bude zajištěna důsledná rekultivace všech dotčených pozemků a po ukončení životnosti větrné elektrárny budou pozemky využívány opět pro zemědělské účely, lze považovat vlivy na půdu jako málo významné.

Podrobné údaje o půdě budou dle *dokumentace* doplněny v dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí.

#### B.II.2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

##### SHRNUTÍ

*Při výstavbě VTE bude třeba omezené množství vody, která bude dovážena dodavatelem stavby. Technologická voda bude potřeba při výrobě betonových směsí a při ošetřování tuhneoucího betonu. Při provozu VTE nejsou žádné nároky na pitnou či užitkovou vodu. Výstavba i provoz VTE bude mít minimální nároky na potřebu pitné a užitkové vody.*

##### KOMENTÁŘ

Vzhledem k malým nárokům výstavby větrné elektrárny i jejího provozu na vodu a vodní hospodářství není třeba problematiku řešit podrobněji, rozsah kapitoly je dostatečný. Mohla být uvedena informace o intenzitě přívalových dešťů v území z důvodu posouzení ohroženosti lokality vodní erozí při zemních pracích. Toto nebezpečí však je prakticky vyloučené vzhledem k povrchu staveniště s mírnými sklony, ale může se týkat svahů vytvořených zemních těles (deponie ornice).

#### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

##### SHRNUTÍ

*Stavba je sama zdrojem energie, v době provozu nebude mít nároky na přísun energií. Větrný potenciál lokality může být chápán jako energetický zdroj. Montáž VTE bude probíhat z importovaných modulů dopravených na místo pomocí tahačů s návěsy. Hlavním technickým prostředkem pro montážní práce bude samohybný vysokozdvizný jeřáb. Surovinové zdroje se týkají především stavebních materiálů (beton, kamenná drť), které budou dovezeny, nebo budou použity i původní stavební materiály pocházející z okolí místa stavby (kamenná drť, písek aj.). Odhad množství surovin: 485 m<sup>3</sup> železobetonu pro výstavbu patky o rozměru 16,4\*16,4\*1,8 m, 480 m<sup>3</sup> kamenné – štěrkové drtě pro vybudování zpevněné plochy o velikosti 960 m<sup>2</sup>, 470 m<sup>3</sup> kamenné – štěrkové drtě pro vybudování 159 m příjezdové obslužné komunikace.*

##### KOMENTÁŘ

Přesná potřeba stavebního materiálu, zejména kameniva pro realizaci komunikací, zpevněných ploch a základu větrné elektrárny (objemově nejvýznamnější materiál), popřípadě sadebního materiálu pro vegetační úpravy a dále pak montážních dílů samotné elektrárny, bude řešena až v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Detailní vyčíslení potřeby materiálů a surovin není pro proces EIA nezbytné. Vzhledem k tomu, že větrná elektrárna bude, co se týče nároků na elektrickou

energii i na teplo, víceméně soběstačná, odpovídá rozsah údajů o energiích uvedených v dokumentaci jejich důležitosti.

#### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

##### SHRnutí

V rámci stavby dojde k vybudování nové obslužné komunikace od silnice k VTE. Cesta bude na úrovni polních cest s prašnou úpravou krytu. V době výstavby dojde ke zvýšení nároků na dopravní síť. Zásobování stavby bude prováděno po veřejné silniční síti a po nově navržených zpevněných komunikacích. Příjezdová trasa od výrobce VTE k místu montáže musí být upravena pro dopravu nákladních aut se zatížením 12 t na nápravu. Pro zřízení staveniště, terénní úpravy, zpevněné plochy, základy VTE a transport částí VTE bude třeba cca 180 jízd nákladních automobilů, pro výstavbu přístupové komunikace cca 5-10 nákladních aut na 100 metrů zpevněné cesty. Pro výstavbu bude použito 80-ti tunový jeřáb, 400-ti tunový jeřáb, nákladní auto (pro dovoz šterku, zeminy, ocelových armatur atd.), nákladní auto s betonem (mix), nákladní auto se zařízením pro transport betonu z mixu do základů, nákladní auto/tahač (např. pro dovoz částí větrné elektrárny), bagr. Etapa provozu nepředstavuje významné nároky na dopravní síť. Doprava bude zajištěna pro údržbu VTE max. v jednotkách pohybu za týden. Připojení VTE se provede zemním VN kabelem v délce cca 2,198 km vedoucí z lokality od VTE do přípojného místa s krytím 1m. Přípojný místo bude na kmenovém vedení VN 873 na pozemku p.č. 898 v k.ú. Leština.

##### KOMENTÁŘ

Nárůst dopravy v souvislosti s větrnou elektrárnou v Leštině bude patrný zejména při jeho realizaci. Předpokládané požadavky na dopravu materiálu a komponent při realizaci stavby jsou věrohodné. Pro vlastní provoz větrné elektrárny není dopravní infrastruktura zásadním faktorem, poněvadž je řízen automaticky a komunikace budou v souvislosti s VTE využívány pouze při provádění kontrol, údržby či oprav zařízení. Údaje tohoto oddílu *dokumentace* jsou dostatečné a odpovídají etapě přípravy záměru. Nárůst dopravy bude časově omezen a nebude mít významný vliv na celkové přijaté závěry.

Jelikož stavba větrné elektrárny není na energetické či materiálové vstupy náročná (v období provozu jsou nároky naprosto minimální), je rozsah údajů uvedených v kapitole **II. Údaje o vstupech** pro potřeby posouzení možných vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí dostatečný a nebyly v nich zjištěny zjevné chyby či omyly. Uvedené připomínky upřesňují informace obsažené v *dokumentaci*, případné nepřesnosti v textu nejsou pro posuzování významné.

#### **B.III. Údaje o výstupech**

V části **III. Údaje o výstupech** jsou specifikovány hlavní faktory s vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tj. ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk včetně infra-zvuku a nízkofrekvenčního hluku, vibrace, záření, stroboskopický efekt a diskoefekt. Opomenuta není ani problematika terénních úprav a zásahů do krajiny.

##### B.III.1. Ovzduší

##### SHRnutí

**V době výstavby:** Za kombinaci liniového a plošného zdroje znečištění ovzduší lze považovat staveniště po dobu provádění výkopových prací a během navážení a hutnění materiálu na obslužnou komunikaci. Staveniště bude zdrojem prachu a emisí z výfukových plynů stavebních strojů a nákladních vozidel. Působení zdroje bude nahodilé. Nejbližší obytná zástavba v obci Leština je od staveniště vzdálena 562 m, nejbližší RD části obce Podhořany je ve vzdálenosti 523 m od VTE a nejbližší RD části obce Javorníček leží ve vzdálenosti 747 m od VTE, což jsou dostatečné vzdálenosti vzhledem k možnosti obtěžování prachem ze staveniště. **V době provozu:** Není znám případ negativního vlivu posuzované technologie na kvalitu ovzduší. Pokud se použije jako náhrada za technologii spalující fosilní paliva nebo biomasu, lze deklarovat pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.

##### KOMENTÁŘ

Na základě uvedeného pravděpodobného počtu nákladních automobilů a mechi-

začních prostředků, které bývají nasazeny na zemní a stavební práce při výstavbě větrné elektrárny a uvedených emisních faktorů mohlo být v *dokumentaci* celkem věrohodně stanoveno množství emitovaných znečišťujících látek, které by byly dalším podkladem pro vyhodnocení negativních vlivů záměru na životní prostředí.

Znečišťování ovzduší během výstavby bude dočasné a bude srovnatelné s jinými, nepříliš rozsáhlými stavbami. Kromě liniových zdrojů znečišťování ovzduší lze za plošný zdroj znečištění považovat po dobu provádění výkopových prací a během navážení a hutnění materiálu samotné staveniště. Nejbližší obytná zástavba obce Leština je od staveniště vzdálena minimálně 560, obce Podhořany 520 m, což je vzdálenost dostatečná vzhledem k možnosti obtěžování prachem. S výjimkou Podhořan je i poloha nejbližších obcí vzhledem k VTE výhodná, jelikož leží mimo směr převládajících větrů. Obce jsou navíc částečně kryty pásy porostů dřevin. Protože je větrná elektrárna budována jako náhrada za technologie výroby elektrické energie vyžadující spalování fosilních paliv nebo biomasy, lze z globálního hlediska deklarovat její pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.

### B.III.2. Odpadní vody

#### SHRNUTÍ

*Odpadní vody nebudou produkovány. Množství dešťových vod bude minimální a jejich likvidace bude zajištěna vsakem do okolního terénu. Tyto vody nebudou kontaminovány. Ubytování dělníků bude řešeno mimo posuzovanou lokalitu, kde se předpokládá umístění buněk nebo maringotek, chemického WC a nádrže na vodu. Očista mechanismů bude prováděna mechanicky, případná očista komunikace bude prováděna ostříkem vodou z cisterny do silničního příkopu.*

#### KOMENTÁŘ

Pravidelná likvidace obsahu chemického WC bude prováděna dle příslušné legislativy. Neznečištěné srážkové vody nejsou dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách odpadními vodami a budou vsakovat do terénu. Na zpevněných plochách (cesty a manipulační plochy) bude koeficient odtoku vyšší než na původním povrchu, vsakování zvýšeného povrchového odtoku z těchto ploch však bude možné na sousedních plochách, kam budou odtékat. Odvodnění obslužné cesty a zpevněné plochy bude řešeno v rámci příslušné projektové dokumentace. Odpadní vody nebudou při výstavbě ani provozu větrné elektrárny zcela jistě rizikovým nebo problémovým prvkem.

### B.III.3. Odpady

#### SHRNUTÍ

*Při výstavbě je zodpovědný za nakládání s odpady dodavatel stavby. Odpadem bude výkopová zemina ze základů VTE, která bude použita do podkladové vrstvy komunikace a odpady související se stavební a montážní činností, převážně obaly. Odpady budou odváženy a likvidovány v rámci odpadového hospodářství organizace. Nebezpečné odpady budou při výstavbě a provozu shromažďovány na určených místech. Odpady je třeba třídít dle druhů, převést do vlastnictví pouze osobě oprávněné, zabezpečit před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem. Při provozu bude vznikat minimální množství odpadů během údržby zařízení. Likvidace technologie po skončení doby životnosti: Nadzemní části VTE budou demontovány a odvezeny dodavatelem technologie, který je povinen vysloužilé části VTE recyklovat. Hmotnost železných prvků dosahuje 600 tun. Naprostá většina materiálu bude recyklována. Základy budou rozbity a materiál použit ve stavebnictví nebo se mohou výjimečně ponechat na místě pod povrchem země. Štěrka z komunikací bude odtěžena, plochy budou zavezeny zeminou a vráceny do ZPF. Kabel bude rozpojen a ponechán v zemi nebo též odstraněn.*

#### KOMENTÁŘ

Problematika odpadů je v *dokumentaci* zpracována v dostatečném rozsahu odpovídajícímu fázi přípravy záměru. V následujících stupních projektové dokumentace musí být specifikovány prostory pro shromažďování zejména nebezpečných odpadů a případně ostatních látek škodlivých vodám v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství. Budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby a provozu, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive

nakládání s nimi a smluvně zajištěno odstranění odpadů se subjekty oprávněnými k této činnosti. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Objemově významná výkopová zemina ze základů věže elektrárny bude použita v co největším množství při výstavbě obslužné komunikace, manipulační plochy, případně terénních úpravách v rámci stavby. Zda bude toto využití možné, bude stanoveno v inženýrsko geologickém průzkumu, který bude stavbě předcházet. Zemina nebude pokládána za odpad, pokud bude uložena na místo, ze kterého byla vytěžena, tzn., že bude využita na obsyp betonových základů, urovnání terénu kolem nich nebo využita v rámci stavby. Její využití k úpravám povrchu terénu mimo stavbu bude možné pouze v případě, že bude splňovat limity znečištění stanovené v příloze č. 9 zákona o odpadech. Předložit doklady o tom, že zeminy vyhovují stanoveným hodnotám, je povinností dodavatele stavby při kontrole České inspekce životního prostředí. Pokud výkopová zemina splňuje požadavky na obsah škodlivin a je využívána k úpravám povrchu terénu, nevztahuje se na tento způsob nakládání s ní zákon o odpadech, tzn., že dodavatel není původcem odpadu a nemá povinnosti původce odpadů stanovené tímto zákonem. Pokud bude nutno zeminy uložit jako odpad do trvalých deponií, musí být tento způsob nakládání v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu. Pokud by nastala nepravděpodobná situace a byly by překročeny koncentrace škodlivin stanovené touto vyhláškou, musela by zemina být uložena na skládku odpadů příslušné kategorie.

Správný kód odpadu „Jiné motorové, převodové a mazací oleje“ je 13 02 08\*.

Vzhledem k filosofii procesu EIA jsou v kapitole rámcově uvedeny i odpady, se kterými bude nutno nakládat po ukončení provozu větrné elektrárny. Celkově se lze se závěry dokumentace v kapitole Odpady ztotožnit.

#### B.III.4. Ostatní

##### SHRNUTÍ

**Hluk, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk:** Při zahájení provozu VTE bude provedeno kontrolní měření a úprava režimu provozu VTE. Při výstavbě bude zdrojem hluku doprava na příjezdových komunikacích a manipulačních plochách a hluk ze stavebních a montážních technologií. Zdroje hluku budou liniové způsobené automobilovým provozem a stacionární způsobené pracemi na staveništi. Práce budou prováděny v pracovní dny a v denní době max. 3 měsíce. Ovlivnění míry hlučnosti je v kompetenci stavebních firem. Při provozu je zdrojem stacionárního hluku VTE převodovka a generátor a obtékání vzduchu kolem rotoru. Akustický výkon ve výšce turbíny při rychlosti větru 7m/s a výšce 10 m nad zemí je 103, 4 dB. Infrazvuk VTE sice produkuje, ale jeho hodnoty jsou při dodržení předepsaných vzdáleností sotva měřitelné. Dosavadní měření neprokázala zvýšené hladiny infrazvuku ani nízkofrekvenčního hluku u větrných elektráren v ČR. **Vibrace:** Při stavebních pracích mohou vznikat vibrace působením stavebních a strojních mechanismů. Předpokládá se přenos nižších vibrací horninovým prostředím v areálu staveniště. Při provozu VTE se vznik a působení velkého množství vibrací nepředpokládá. Možný je vznik pouze malých vibrací, výrobce udává max. měřitelnou vzdálenost intenzity vibrací 120 m. **Záření:** Během výstavby ani za provozu nebudou s výjimkou svářečských prací při armování základových desek používány zdroje ultrafialového a infračerveného záření, nebudou používány zdroje rentgenového ani radioaktivního záření a posuzované zařízení samo není zdrojem žádného z uvedených typů záření. V úvahu připadá záření elektromagnetické, které však není pro živé organismy zdraví škodlivé. Elektromagnetická záření přenosových tras jsou dostatečně odstíněna obalem kabelu a uložením v zemi. **Jiné výstupy: Stroboskopický efekt je** jev vyvolaný sluncem svítícím skrz otáčející se rotor elektrárny: stíny, míhající se v pravidelných intervalech krajinou. Stroboskopický efekt bude na lokalitě přítomen. **Diskoefekt** je vyvoláván odlesky ploch listů rotoru při určitém úhlu jejich osvětlení, v současné době je u VTE eliminován provedením povrchové úpravy listů rotoru.

##### KOMENTÁŘ

V kapitole je stručně popsána problematika hluku, která budí u obyvatel obcí v blízkosti větrných elektráren značnou pozornost. Popsány jsou zdroje hluku při výstavbě větrné elektrárny i při provozu zařízení. Další údaje o vlivech hluku na ve-

řejné zdraví jsou obsaženy v kapitole D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci. Údaje v těchto statích vycházejí z akustické studie, která byla vypracována v rámci *dokumentace* záměru. Hluková situace, jako nejvýznamnější potencionální impakt na veřejné zdraví, je v hlukové studii popsán způsobem, který umožňuje objektivní posouzení možných negativních vlivů. Metody a postupy použité pro vyhodnocení hlukové situace jsou standardní, odpovídající současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky. Samostatná studie byla rovněž vypracována pro vyhodnocení vzniku stroboskopického efektu.

Větrné elektrárny Vestas 90-2.0 MW jsou zařízením s regulovatelným výkonem, u kterého lze v závislosti na režimu provozu regulovat i výkon akustický. V rámci zkušebního provozu bude provedeno přímé měření v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, kterým budou ověřeny a objektivizovány hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii. V návaznosti na toto měření bude stanoveno nastavení elektrárny. Problematiku hluku v době stavby je nutné řešit v plánu organizace výstavby, která bude součástí projektové dokumentace stavby. *Dokumentace* se vcelku podrobně zabývá i problematikou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku.

Mezi ostatní výstupy *dokumentace* zařazuje vibrace, ke kterým pravděpodobně bude docházet při provozu stavebních strojů a dopravních prostředků, ale pouze v nejbližším okolí zdroje a ve frekvencích a intenzitách nedosahujících hygienických limitů a elektromagnetické záření, k jehož vzniku docházet bude, ale pouze s neškodnými účinky. Do kapitoly výstupů byly zařazeny i fenomény charakteristické pro větrné elektrárny – stroboskopický efekt a diskoefekt. Jejich vlivy na zdraví jsou popsány **kapitole D.1.** a ve studii Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví, které je součástí *dokumentace*. Všechny tyto faktory s teoreticky možnými vlivy zejména na zdraví obyvatelstva jsou popsány dostatečně podrobně. Vzhledem k jejich nevýznamným negativním vlivům při provozu větrné elektrárny není nutný podrobnější rozbor. Z charakteru stavby je patrné, že jejich vlivy na okolní prostředí nebudou významné a nebudou vyžadovat zvláštní opatření nad rámec standardního vybavení zařízení. Kapitola se mohla věnovat pravidelně diskutované otázce možnosti odlétání nárazy z rotoru a jejího opadávání z tubusu VTE.

### B.III.5. Doplňující údaje

#### SHRNUTÍ

**Terénní úpravy:** stavba vyžaduje určité zásahy, byť minimální, do terénu. Jedná se o vybudování základových desek jednotlivých větrných elektráren. **Zásahy do krajiny** budou spočívat v umístění betonového základu pod úroveň terénu. K dalším zásahům do krajiny dojde při výstavbě obslužné komunikace. Zemní práce budou téměř v celé délce trasy minimálního objemu, bude se jednat o úpravu stávajícího krytu nebo doplnění nové konstrukce na pojížděnou plochu. Montážní plochy budou po skončení montáže VTE ponechány v provozuschopném stavu. Komunikace byla navržena i s ohledem na to, aby byla co nejkratší a aby ji mohli využívat zemědělci či nájemci, kteří na blízkých pozemcích hospodaří.

#### KOMENTÁŘ

V kapitole jsou stručně uvedeny činnosti, při kterých dojde k úpravám terénu a zásahům do krajiny. Terénní úpravy tvoří v rámci stavby větrných elektráren, co se týká objemu prací, nejvýznamnější část a alespoň základní informace o této problematice je nezbytné uvést. Provádět zemní práce související s výstavbou základů VTE, manipulačních ploch a cest pouze v nejnútnejším rozsahu a minimalizovat tak zásah do území je v ekonomickém zájmu investora stavby. Samozřejmě nesmí být rozsah prací omezen na úkor bezpečnosti či negativních vlivů na životní prostředí.

Uvedené zásahy do krajiny zase patří k nejproblematictějším potencionálním environmentálním impaktům větrných elektráren. Z toho důvodu je jim věnována od-



povídající pozornost v kapitole C.2.6. *Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území – krajina*, v kapitole D.8. *Vlivy na krajinu* a v Příloze č. H.5. *Hodnocení krajinného rázu*.

### II.2.3. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

*Dokumentace se zabývá nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území, charakteristikou současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkovým zhodnocením kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.*

#### C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

##### SHRNUTÍ

**Identifikace širších vztahů a dotčené locality:** Území leží SV od Leštiny Na Chlumku (496,3) na vyvýšenině u silnice Leština - Vysoká. Zájmové území neleží v ZCHÚ, přírodním parku, území soustavy NATURA 2000, ÚSES. Nejbližší obydlený objekt je vzdálený 523 m od VTE, v lokalitě se **nenacházejí** kulturní či historické památky, území je silně antropologicky pozměněné a **leží** mimo záplavové území. V území **nejsou** extrémní poměry.

##### KOMENTÁŘ

Úvod kapitoly je věnován poloze a stručné charakteristice místa stavby z hlediska veřejných zájmů a limitů území. Údaje odpovídají skutečnosti.

#### C.1.1. Územní systém ekologické stability krajiny

##### SHRNUTÍ

V širším okolí se **nenacházejí nadregionální** biokoridory či biocentra. **Regionální biocentra:** RBC Pěšické údolí (SZ cca 5,3 km), RBC Krounka (JZ cca 5,3 km), RBC Aronka (SV cca 6,9 km), **regionálního biokoridory:** RBK Krounka – U vzrostlé jedle (JZ cca 3,1km), RBK Pěšické údolí – Krounka (ZZS cca 4,7 km), RBK Aronka – Nedošínský háj (SV cca 5,8 km).

##### KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje informaci, že stavba nekoliduje s žádným prvkem územního systému ekologické stability a uvádí výčet nejbližších skladebných částí ÚSES neregionální a regionální úrovně. Zcela jsou však opomenuty prvky lokálního územního systému ekologické stability. Dle územního plánu obce Leština vede podél východního okraje obce v severojižním směru přibližně 500 m od VTE funkční lokální biokoridor BK32, který vychází z navrženého lokálního biocentra BC41. Toto biocentrum je situováno v lokalitě Na Podhořanských přibližně 1 300 m jihozápadně od místa stavby. Další lokální (navržený) biokoridor BK 35 vede podél severního okraje obce Podhořany u Nových Hradů přibližně 500 jižně od VTE. Vlastní větrná elektrárna a nová komunikace je situována v dostatečných vzdálenostech od prvků ÚSES, trasa kabelu však bude BK 32 křížit. Místo křížení se nalézá v blízkosti zastavěného území obce mimo souvislý porost dřevin. Vlastní napojení kabelu k přípojnému místu bude provedeno v blízkosti biocentra BC 41 opět mimo porosty dřevin.

#### C.1.2. Zvláště chráněná území

##### SHRNUTÍ

Nejbližší velkoplošné ZCHÚ, CHKO Žďárské vrchy, se nachází cca 12 km JJZ. Maloplošná ZCHÚ: PR Střemošická stráž (cca 3,5 km SZ), PR Maštale (cca 2,6 km JJZ), PP Střítežská rokle (cca 3,8 JZ), PP Pivnice (4,2 km JZ), PP Kusá hora (5,1 km SZ).

## KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje výčet správně identifikovaných zvláště chráněných území nalézajících se v relativní blízkosti stavby. Předmětem ochrany zvláště chráněných území vyskytujících se v okolí stavby nejsou druhy, které by mohly být provozem větrné elektrárny ovlivněny (PR Střemošická stráž – opuková stráž se vzácnou květenou, PR Maštale – skalní město budované kvádrovými pískovci, PP Střítežská rokle – geologický a geomorfologický útvar, významné rozmnožiště mloka skvrnitého, PP Pivnice – kaňon v opukách, pestrá geomorfologie, výskyt mloka, mechů a kapradů, PP Kusá Hora – přirozené lesní porosty na opuce, vstavačové louky na mokřadních stanovištích).

### C.1.3. CHOPAV

## SHRnutí

*Plocha je součástí CHOPAV Východočeská křída.*

## KOMENTÁŘ

Místo stavby se nalézá na území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Východočeská křída, která byla vyhlášena vyhláškou č. 85/1981 Sb. Tento dokument upravuje ochranné podmínky těchto území, žádná z nich však nevyklučuje výstavbu větrné elektrárny.

### C.1.4. Natura 2000

## SHRnutí

*Nejbližší vyhlášenou Ptačí oblastí je PO Komárov (cca 20 km ZZS). Nejbližší evropsky významné lokality: EVL Anenské údolí (cca 8,6 km ZZJ), EVL Střemošická stráž (cca 3,2 km SZ). Dle vyjádření KÚ Pardubického kraje záměr „VTE Leština“ nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.*

## KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole jsou správné. Stejně jako v případě zvláště chráněných území nemohou být předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí významně ovlivněny výstavbou a provozem větrné elektrárny v Leštině.

### C.1.5. Území přírodních parků

## SHRnutí

*Dotčené území není součástí přírodních parků. Nejbliž je Přírodní park Údolí Krounky a Novohradky (cca 1,7 km JJZ).*

## KOMENTÁŘ

Hlavním důvodem k vyhlášení přírodních parků je ochrana krajinného rázu v území s významnými estetickými a přírodními hodnotami. Nejbližší vzdálenost větrné elektrárny od hranic přírodního parku činí dle měření zpracovatele posudku 2,2 km. Tuto vzdálenost lze považovat pro zachování chráněných hodnot za dostatečnou s ohledem na skutečnost, že téměř celé území přírodního parku je s větrnou elektrárnou mimo vizuální kontakt. Území parku se nalézá v zalesněných údolích vodních toků a větrná elektrárna bude viditelná pouze ze severní hranice parku mimo chráněné údolí Novohradky.

### C.1.6. Významné krajinné prvky (VKP)

## SHRnutí

*Uvažovaný záměr nezasahuje do VKP.*

## KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole týkající se významných krajinných prvků jsou správné. Nejbližší významné krajinné prvky stanovené zákonem jsou lesní porosty nalézající se přibližně 350 m severně od místa stavby. Nejbližší vodní tok (rovněž VKP) protéká Podhořany u Nových Hradů ve vzdálenosti 600 m. Je zřejmé, že vliv větrné elektrárny na ně může být pouze vizuální, což z hlediska důvodu jejich ochrany (ochrana stabilizační funkce v krajině) není významné. Trasa kabelového vedení VKP nedotkne.

#### C.1.7. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

## SHRNUTÍ

Obec byla založena kolem roku 1392. Při zrušení roboty měla Leština 65 popisných čísel a 355 obyvatel. Poslední panství Leštiny byly Nové Hradky. Na celém novohradském panství bylo 1147 domů a 7 074 obyvatel. Při zřizování okresů roku 1850 byla Leština začleněna do sousedního okresu Vysokomýtského. V roce 1857 bylo v Leštině 454 obyvatel v 70 domech. Do roku 1890 počet domů se zvýšil na 82, obyvatel bylo 447.

## KOMENTÁŘ

Údaje o charakteristice území uvedené ve stati jsou správné a dostatečné pro potřeby stanovení vlivů větrné elektrárny životní prostředí a veřejné zdraví.

#### C.1.8. Území hustě zalidněná

## SHRNUTÍ

Obec se z Leštiny, Doubravic, Dvořiště a Podhořan. K Doubravicím patří i osada Podchlum a osada Dolany. Obec Leština a její 4 katastry patří do mikroregionu Maštale.

## KOMENTÁŘ

Dle údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem bydlelo k 31. 12. 2008 v Leštině 303 obyvatel, výměra správního území obce činí 1 073 ha). Hustota obyvatel tak činí v katastru obce 28 obyvatel/km<sup>2</sup>. Tento údaj svědčí o skutečnosti, že zájmové území obce má podprůměrnou hustotu obyvatelstva (v celé ČR 131 obyvatel/km<sup>2</sup>).

#### C.1.9. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

## SHRNUTÍ

Záměr se nenachází v území, které by z hlediska podloží, geomorfologie, fyzikálně chemických vlastností půd atp. mělo být označeno za extrémní.

## KOMENTÁŘ

Větrná elektrárna je navržena na pozemcích využívaných jako orná půda a vzhledem k tomuto využívání nelze předpokládat jejich neúnosné zatížení.

#### C.1.10. Staré ekologické zátěže

## SHRNUTÍ

Staré ekologické zátěže nejsou známy. V průběhu realizace se mohou staré zátěže ve formě nepovolených skládek odpadů apod. objevit.

## KOMENTÁŘ

S uvedenými údaji lze souhlasit. Případné zátěže evidované v širším okolí místa stavby nebudou větrnou elektrárnu negativně ovlivňovat ani VTE nebude mít žádný vliv na tyto lokality. Dle *Systému evidence starých ekologických zátěží*, který byl zřízen a je spravován a aktualizován MŽP, se přibližně 3,5 km východně od VTE na hranici katastrů Makov, Suchá Lhota a Příluka nalézala bývalá zrekultivovaná komunální sládka s nízkým rizikem.

### C.1.11. Extrémní poměry v dotčeném území

#### SHRNUTÍ

V území nejsou známy žádné poměry, které by mohly být považovány za extrémní.

#### KOMENTÁŘ

S údaji lze souhlasit.

## **C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

### C.2.1. Ovzduší a klima (klimatické faktory, kvalita ovzduší)

#### SHRNUTÍ

**Ovzduší:** Imisní pozadí obecně se vyskytujících škodlivin v regionu je zjišťováno ve stanici ČHMÚ Pardubice vzdálené cca 30 km. Stanice charakterizuje relativně čistou oblast bez významné dopravy a průmyslových zdrojů. Posuzované území není zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. **Klima:** Zájmové území leží v klimatické oblasti MT10 (mírně teplá oblast), která je charakteristická dlouhým teplým suchým létem, přechodné období je krátké s mírně teplým jarem a mírně teplým podzimem, zima je krátká, mírně teplá a velmi suchá s krátkým trváním sněhové pokrývky. Nejchladnějším měsícem je leden a nejteplejším červenec. Vítr převládá západní, v zimních měsících i jihovýchodní.

#### KOMENTÁŘ

Údaje o kvalitě ovzduší a klimatických podmínkách v území stavby uvedené v textu jsou správné a pro posouzení záměru dostatečné. Klimatické podmínky jsou charakterizované obecně průměrnými hodnotami pro území nalézající se v klimatické oblasti MT10, které jsou potřeby posouzení vlivu záměru na životní prostředí dostatečné. Klimatické poměry mohly být ale doplněny základními charakteristikami větru, neboť se v souvislosti s větrnou elektrárnou jedná o nejvýznamnější součást klimatu. Důkladné měření rychlosti větru v místě uvažované větrné elektrárny je pro investora v přípravě záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby. Větrné podmínky mají zásadní význam pro výstavbu větrných elektráren, nespočívá však přímo v hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Území v působnosti stavebního úřadu Proseč, kam správní území obce Leština spadá, není podle Odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí zařazeno k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší.

### C.2.2. Voda

#### SHRNUTÍ

Území se nachází v povodí Labe a úmoří Severního moře. Většina údolí patří k povodí Loučné (1-03-02), západní okraj oblasti k povodí Chrudimky (1-03-03). Vlastním územím neprotéká žádný trvalý ani občasný povrchový tok, území neleží v záplavovém území. Nejbližší vodoteč je Doubravický potok (cca 600 m JZ). Podél toku Novohradky (JJZ směr cca 2 km) je záplavové území. V části úseku Doubravického potoka se plánuje revitalizace vodního koryta a realizace protierozních opatření.

#### KOMENTÁŘ

V kapitole je dostačujícím způsobem popsána hydrologická situace v území stavby i širším okolí. Obsah kapitoly lze považovat za odpovídající účelu, zásadní vliv výstavby větrné elektrárny na hydrosféru se nepředpokládá. Zmíněný Doubravický potok protéká severozápadně od místa stavby.

### C.2.3. Půda

#### SHRNUTÍ

Z pedologického hlediska převládají vápnité prachovce, které tvoří v území skalní podklad. Typy půd jsou kambizemě modální a vyluhované, eubazické až mezobazické, výjimečně i kambizemě pelické na opukách a tvrdých slínovcích, středně těžkém flyši, permokarbonu, středně těžké, až středně skele-

tovité, půdy s dobrou vodní kapacitou. Půdní pokryv není pestrý. Je zde málo luk, pastvin a přirozených mokřadů, protože byly spolu s lesy při kolektivizaci zemědělství zrušeny. Funkčně i esteticky narušená krajina je dnes méně odolná proti působení přírodních činitelů. Půda by mohla být stavbou ovlivněna pouze v důsledku nesprávného provádění stavby, při ukládání nebezpečných odpadů, při havarijním úniku ropných látek apod.

#### KOMENTÁŘ

Kapitola navazuje na kapitulu **B.II.1. Údaje o vstupech – půda**, ve které jsou uvedeny půdní typy a BPEJ, do kterých jsou dotčené pozemky zařazeny. Kapitola uvádí typy půd a jejich charakteristiku včetně vegetačního krytu. Lze uvést, že pozemky dotčené stavbou hlavních objektů VTE Leština (elektrárna, manipulační plocha, komunikace) náleží do I. třídy ochrany, kam jsou zařazeny nejcennější půdy. Pozemky, kterými prochází kabelové vedení jsou evidovány v V. třídě ochrany zahrnující půdy s velmi nízkou produkční schopností, které jsou pro zemědělské účely postradatelné. Jen okrajově jsou zasaženy pozemky ve II. třídě ochrany. V údajích týkajících se půdy nebyly zjištěny nesrovnalosti a zřejmé omyly.

#### C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje

##### SHRNUTÍ

Geomorfologické celky: provincie Česká vysočina, soustava Česká tabule, podsoustava Východočeská tabule, celek Svitavská pahorkatina, podcelek Loučenská tabule, okrsek Vraclavský hřbet. Reliéfu je zvláště tvořen množstvím kopců Svitavské pahorkatiny. Území vyplňuje západní svah Vraclavského hřbetu, který Na chlumku dosahuje 496 m n.m.

#### KOMENTÁŘ

Kapitola Horninové prostředí a přírodní zdroje se omezuje pouze na začlenění lokality do geomorfologického systému a na charakteristiku reliéfu dotčeného území. Údaje o geologických a hydrogeologických poměrech scházejí, stejně jako informace o přírodních zdrojích území. Konkrétní podmínky v místě stavby osvětlí hydrogeologický a inženýrsko-geologický průzkum staveniště, který bude proveden v další fázi přípravy stavby a podle jeho výsledků bude navrženo konkrétní založení základů elektrárny a vypracován projekt přístupové komunikace a kabelového vedení.

#### C.2.5. Fauna a flóra

##### SHRNUTÍ

Přirozenou vegetací území jsou acidofilní bikové a nebo jedlové doubravy (*Genisto germanicae-Quercion*), které navazovaly na květnaté bučiny s kyčelnicí devítilistou (*Dentario enneaphylli-Fagetum*) a černýšové dubohabřiny (*Melampyro-nemorosi-Carpinetum*). V rámci průzkumu bylo v zájmovém území zaznamenáno 67 taxonů cévnatých rostlin, žádný z nich zvláště chráněný. V širším okolí nebyl zjištěn žádný druh obojživelníka, zjištěny byly dva druhy silně ohrožených plazů - ještěrka obecná a slepýš křehký. Zaznamenáno bylo 25 druhů ptáků, žádný z nich v území ani v trase kabelového vedení nehnízdí. V širším území jsou 4 druhy zařazeny mezi zvláště chráněné - krutihlav obecný, rorýs obecný, ůhýk obecný, vlaštovka obecná. Krutihlav a ůhýk se vyskytují mimo území stavby, rorýs a vlaštovka na území jen příležitostně zaletují. Zaznamenáno bylo 6 druhů savců, z nichž žádný není zvláště chráněný. Detektoringem ani odchytem do sítí nebyl zaznamenán žádný druh netopýra. Na lokalitě byl zjištěn 1 druh *Carabidae* a 3 druhy běžně se vyskytujících denních motýlů, z nichž žádný není zvláště chráněný. Mimo lokalitu výstavby VTE se vyskytuje zvláště chráněné čmelák (*Bombus spp.*) a mravenci (*Formica spp.*).

#### KOMENTÁŘ

Podrobné informace o flóře i fauně uvedené v kapitole vycházejí ze studie zpracované jako podklad pro dokumentaci – Základní inventarizační přírodovědný průzkum pozemku pro stavbu VTE u obce Leština včetně kabelové trasy. Studie je zpracována přiměřeně významu vlivů záměru na tuto složku životního prostředí, tzn. velmi podrobně.

Část věnovaná flóře v místě stavby větrné elektrárny je vzhledem k minimálním předpokládaným vlivům na ni dostatečná. VTE i související infrastruktura je situována na orné půdě. Ovlivněna mohou být pouze rostlinná společenstva agrocenóz,

hodnotnější biotopy nebudou dotčeny, porosty dřevin pouze v minimální míře v trase kabelového vedení. Část věnovaná fauně je zaměřena především na avifaunu jako na nejvíce potenciálně ohroženou skupinu živočichů. Netopýři nebyli průzkumem v místě stavby zjištěni, a to ani prováděným detektoringem s použitím bat-detektoru, ani v rámci pettingu ve večerních hodinách.

V rámci průzkumu nebyl v místě VTE ani v trase kabelového vedení zjištěn zvláště chráněný druh živočicha ani rostliny a pro realizaci záměru není nutná výjimka z ochranných podmínek.

### C.2.6. Krajina

#### SHRNUTÍ

*Leština se nachází na předělu Svitavské pahorkatiny a Českomoravské vysočiny, krajinná mozaika je velmi hrubozrná, založená na monotónních plochách intenzivních agroecénóz, oddělených silnicemi s ovocnými alejemi v lemech - popisované území je tvořeno zemědělskými pozemky, které jsou pravidelně obhospodařovány. Při okraji silnice je velmi úzký lem pravidelně sekané meze. Tato oblast je však poměrně významně ruderalizována. Komunikace mezi Leštinou a Vysokou je osázena po obou stranách ořešáky. Řešené území je hodnoceno jako krajina kulturní se základní (průměrnou) krajinnářskou hodnotou, která sousedí s oblastí s vyšší ekologickou hodnotou. VTE bude ovlivňovat krajinnou scenérii především svou neobvyklostí (výška, architektura) a tím zasahuje především kulturně přírodní charakteristiku krajiny. Je pravděpodobné, že stavba bude na sebe přitahovat pozornost nestane se však pravděpodobně prvkem trvale dominantním vzhledem k omezené dlouhověkosti. VTE je dnes v celé Evropě vnímána jako moderní stavba symbolizující kladný ekologický postoj obyvatel.*

#### KOMENTÁŘ

Podstatná část kapitoly je věnována obecné definici krajinného rázu a jeho ochraně. Dále je stručně ale srozumitelně provedeno zhodnocení volné krajiny v místě a okolí navržené větrné elektrárny. Údaje, které autor zahrnul do charakteristiky krajinného rázu v místě stavby VTE, jsou korektní a odpovídají skutečným poměrům. Podrobný popis krajinného rázu a vyhodnocení vlivu VTE na něj je obsahem samostatné studie „VTE Leština - Hodnocení krajinného rázu“, která je součástí *dokumentace*.

Přestože studie popisuje krajinný ráz podrobně ve smyslu doporučených metodik, jednotlivé charakteristiky místa krajinného rázu a znaky oblastí krajinného rázu do *dokumentace* zahrnuté nebyly. Tyto informace jsou důležité, jelikož jsou podkladem pro hodnocení problematických vlivů větrné elektrárny na krajinný ráz a mohly být v textu *dokumentace* komentovány.

### C.2.7. Obyvatelstvo

#### SHRNUTÍ

*K 31. 12. 2008 bylo v Leštině trvale hlášeno 323 obyvatel s věkovým průměrem 41,2 let. Katastr obce má rozlohu cca 1 073 ha a má 4 části - Leštinu, Dvořiště, Doubravice a Podhořany.*

#### KOMENTÁŘ

V kapitole jsou uvedeny pouze základní údaje o počtu obyvatel Leštiny a částech správního území obce. Pro posouzení vlivů větrné elektrárny na životní prostředí a veřejné zdraví nejsou podrobné údaje o obcích a obyvatelích nezbytně nutné.

### C.2.8. Hmotný majetek

#### SHRNUTÍ

*Za hmotný majetek lze považovat technická zařízení (železnice, komunikace, vysílače, malá vodní díla, mosty apod.). V případě, že se tohoto majetku dotknou činnosti spojené s výstavbou VTE, budou vlastníky stanoveny podmínky, za kterých je možné stavební a jiné činnosti na jejich majetku provést.*

#### KOMENTÁŘ

Dalším hmotným majetkem dotčeným stavbou, kromě uvedených pozemků, na kterých budou umístěny jednotlivé stavební objekty VTE, pronajaté nebo ve vlastnictví

investora, budou komunikace a vedení elektrické energie. Realizací větrné elektrárny nedojde k demolicím staveb, nedojde k znehodnocení ani poškození pozemků, naopak lze předpokládat v souvislosti s jeho existencí ekonomické zhodnocení dotčených pozemků.

### C.2.9. Kulturní památky

#### SHRnutí

V těsném okolí záměru se nevyskytují žádné kulturní památky. Nejblíže se nachází obec Nové Hradky, kde je registrováno 6 památek (hrad Boží dům, zřícenina, kostel sv. Jakuba Většího, křížová cesta, socha sv. Jana Nepomuckého, zámek, fara).

#### KOMENTÁŘ

V kapitole je uveden výčet nemovitých památek v obci Nové Hradky. V jiných obcích pokládaných za dotčené záměrem, nemovité památky evidované Národním památkovým ústavem nejsou.

## **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

#### SHRnutí

Zájmové území neleží v ZCHÚ, přírodním parku, území soustavy NATURA 2000, ÚSES. Nejblíže obydlý objekt je vzdálený 523 m od VTE, v lokalitě se nenacházejí kulturní či historické památky, území je silně antropologicky pozměněné a leží mimo záplavové území. V území nejsou extrémní poměry. **Posouzení kvality ekosystémů a krajinného rázu:** Záměr je umístěn na intenzivně obhospodařovaném poli s nízkou ekologickou stabilitou, která se vlivem stavby nesníží. Zásah do biotopu bude minimální. Krajina v místě záměru je otevřená zemědělská krajina s vysokým podílem rozsáhlých zorněných ploch a s minoritním zastoupením luk, pastvin a spíše menších lesů. Krajina je doplněna četnými umělými prvky s projevem jak pozitivním (nevysoké dominanty kostelních věží), tak negativním (linie VVN a stožáry mobilních operátorů). **Vlivy ovlivňující zdraví obyvatel:** dominantní je hlukové zatížení, které bude působit pouze přechodně v době výstavby. Hluk z provozu VTE lze považovat za minimální, nevyvolávající zdravotní změny. Pokud bude dodržena minimální vzdálenost 500 m od lidských sídel, nelze považovat vliv stroboefektu na zdraví obyvatel za ohrožující.

#### KOMENTÁŘ

V kapitole jsou stručně popsány některé charakteristiky dotčeného území vyplývající především ze způsobu jeho využívání. Nejzávažnější ovlivnění zájmového území lidskou činností představuje zemědělská velkovýroba a odlesnění.

Obecně lze konstatovat, že nejmenší rezervy z hlediska únosnosti zatížení jsou v územích přírodně cenných a územích zastavěných, což není případ větrné elektrárny Leština. Ze závěrů dokumentace vyplývá, že zatížení životního prostředí v zájmovém území bude i po realizaci VTE únosné. Z pohledu případných odpůrců větrných elektráren naopak její výstavba v tomto prostoru nebude přijatelná zejména z důvodu neúnosného ovlivnění krajinného rázu.

Při rozboru současného stavu životního prostředí v místě stavby provedeném v rámci dokumentace nebyla kromě odpřírodnění krajiny zjištěna žádná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že některá ze složek životního prostředí vykazuje nepříznivé, zdraví škodlivé nebo rizikové znaky a že je znečištěna nad přípustnou míru.

Celkově je možno konstatovat, že záměr svým územním rozsahem ani vlivy způsobovanými jeho provozem nepřesáhne únosné zatížení území v hodnocené oblasti za předpokladu respektování podmínek provozu uvedených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a stanovených správními a orgány. Posuzovaný záměr výstavby větrné elektrárny bude zásahem do krajiny pouze z hlediska krajinného rázu. Jakékoliv jiné zásahy vůči geologickému, půdnímu, hydrologickému prostředí a k floře nejsou významné a jsou relativně šetrné. Ve vztahu ke klimatu a ovzduší má povahu ekologicky bezkonfliktní a environmentálně potřebné stavby.

## II.2.4. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

#### D.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

##### SHRNUTÍ

**Vliv na zdraví a bezpečnost obyvatel:** Negativní vlivy se mohou projevit 1. v období výstavby - znečištění ovzduší emisemi z dopravy a emisemi hluku při výstavbě (zcela zanedbatelné), 2. emisemi hluku z provozu VTE (nepřekročí hygienické limity), 3. narušením faktorů pohody - odlišné názory obyvatel - lhostejnost, nepřijatelnost, přijatelnost. Existence VTE v území, bez ohledu na akustické vlastnosti, může být u některých jedinců pociťována jako obtěžování, narušování pohody. **Vliv hluku na veřejné zdraví:** Hluk z provozu VTE nebude zdrojem infrazvuku; očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku se pohybují v Leštině v rozpětí 35 až 37 dB, v Podhořanech v rozpětí 37 až 38 dB a Javorníčku v rozpětí 34 až 35 dB, hluk bude zanikat v hluku pozadí; očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku v nejbližší obytné zástavbě nepřekračují hygienické limity hluku bez omezení výkonu VTE, u některých obyvatel může být odmítavý postoj prezentován jako obtěžování a rušení bez ohledu na akustické vlastnosti VTE, negativněji vnímají hluk lidé, kteří na VTE vidí, z Leštiny a části Podhořan bude vidět pouze horní část VTE; kromě obtěžování se nepředpokládají žádné negativní účinky expozice hluku z provozu VTE; odhaduje se 37 až 42 obtěžovaných obyvatel obyvatel z celkového počtu 216 pravděpodobně exponovaných; realizace záměru nevyvolá zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatele; hodnocení kumulativního vlivu hluku z VTE a silniční dopravy nelze provést, oba zdroje hluku mají různé hygienické limity; u VTE nelze očekávat vznik a šíření elektromagnetického záření, nepředpokládá se vliv stroboskopického efektu. **Vlivy sociálně – ekonomické:** Z hlediska sociálně ekonomického má záměr jednoznačně pozitivní vliv. Jedná se o finance, které poplynou do obecního rozpočtu. Nárůst turismu je diskutabilní, musí být ze strany obcí výrazněji podpořen. V souvislosti s turistikou lze předpokládat i navýšení infrastruktury a dalších souvisejících služeb. VTE Leština vyrobí cca 4,380 GWh elektrické energie ročně.

##### KOMENTÁŘ

Předpokládané vlivy větrné elektrárny na veřejné zdraví byly posouzeny především dle závěrů samostatné hlukové studie a dle vyhodnocení provedeného ve studii Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví, které byly přiloženy k dokumentaci. Vzhledem k tomu, že dle studií budou splněny všechny hygienické limity, se dá předpokládat, že vlivy na zdraví obyvatel v okolních obcích nebudou významné.

Problematika veřejného zdraví a možných vlivů na obyvatelstvo je v kapitole zpracována standardním způsobem a zabývá se kromě hluku i dalšími faktory – infrazvukem, vibracemi, elektromagnetickým a jiným zářením, stroboskopickým efektem, diskoeffektem. Stručně mohly být popsány vlivy na pracovní prostředí pracovníků při stavbě zařízení a při servisních pracích.

Část *Vlivy sociálně ekonomické* se zabývá přínosem VTE spočívajícím v poskytnutí finančního příspěvku obci, komentuje možnosti turistického ruchu v území ve vztahu k vybudované větrné elektrárně a hodnotí přínos výroby elektrické energie využitím alternativních zdrojů. Výstavba a provoz větrné elektrárny pravděpodobně nevytvoří nové pracovní příležitosti v dané oblasti. O vzniku pracovních míst lze hovořit spíše z globálního hlediska (ve vývoji technologie, výrobě VTE, dopravě surovin, v distribuci, v projekci, ve veřejné správě). Studie Evropské komise uvádí, že na každý megawatt instalovaného výkonu větrných elektráren připadá 15 až 19 nových pracovních míst.

Je třeba připomenout, že i když budou splněny všechny hygienické limity, může v případě vizuálního impaktu u části citlivých obyvatel, zejména při jejich prvním setkání s větrnou elektrárnou, dojít k narušení faktorů pohody s ohledem na estetické hodnoty krajiny.



Na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle *zákona č. 100/2001 Sb.* je možno konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví bude ovlivnění obyvatelstva únosné, resp. přijatelné. Opatření k ochraně veřejného zdraví budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska.

## D.2. Vlivy na ovzduší a klima

### SHRNUTÍ

*Zdrojem škodlivin budou během výstavby stavební mechanismy. Charakter těchto zdrojů znečištění bude dočasný, maloplošný a líniový. Vzhledem k velké vlhkosti a příznivým rozptylovým podmínkám nebude ani problém prašnosti význačný. Záměr stavby nebude mít za provozu vliv na kvalitu ovzduší ani neovlivní klima dané oblasti. Z pohledu celorepublikového může provoz VTE snížit množství znečišťujících látek vypouštěných do ovzduší při výrobě elektrické energie z neobnovitelných zdrojů.*

### KOMENTÁŘ

S uvedeným hodnocením lze s ohledem na charakter záměru souhlasit. Při provozu je znečišťování ovzduší prakticky vyloučeno, při výstavbě zvýšenou prašnost a emise plyných škodlivin ze stavebních strojů a dopravních prostředků *dokumentace* připouští. S ohledem na rozsah stavebních prací nedojde k takovému znečišťování ovzduší, které by mohlo významně ovlivnit imisní situaci v zájmovém území. V kapitole je zdůrazněna skutečnost, že budou-li klasické zdroje elektrické energie nahrazeny větrnými elektrárnami, dojde z globálního hlediska k omezení znečišťování ovzduší emisemi zejména z technologií spalujících fosilní paliva.

## D.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

### SHRNUTÍ

**Hluk:** *Očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu nepřekračují hygienické limity hluku stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb pro denní i noční dobu bez omezení výkonu VTE. K ověření výpočtů možné provést zkušební měření hluku po instalaci VTE. **Stroboskopický efekt:** Oblast vnímatelného dosahu rotujícího stínu bude sahat cca 2 km od paty věže. Z hlediska vlivu na okolní populaci a na faktor pohody ve sledovaném území označit stroboskopický efekt VTE v lokalitě Leština za jev málo významný (lokálně) až nevýznamný (převážně).*

### KOMENTÁŘ

Kapitola se podrobně věnuje obecné problematice hluku ve vztahu k veřejnému zdraví, uvádí příklady různých hladin akustického tlaku a informuje o stanovení limitů dle české legislativy.

Na základě výpočtu hluku ze stacionárních zdrojů při provozu větrné elektrárny a srovnání hladin vypočteného hluku s limity *nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací* ve zpracované hlukové studii, je v *dokumentaci* konstatováno, že v chráněném venkovním prostoru staveb nebude překračován limit hluku ze stavební činnosti ani z provozu větrné elektrárny pro denní ani noční dobu). Výpočty byly provedeny pro základní nastavení řídicího systému elektráren a pro jejich maximální akustický výkon, tzn. pro nejméně příznivé podmínky. Metody použité ve studii pro určení hlukové situace jsou standardními postupy odpovídajícími současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky.

Důležitý je v *dokumentaci* uvedený požadavek na ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku. Pro vyhodnocení hlukové zátěže způsobené větrnou elektrárnou po jejím uvedení do zkušebního provozu bude provedeno přímé měření hluku v zájmovém území, které ověří hodnoty vypočtené. Dle skutečně naměřených hodnot může být upraveno nastavení výkonu a hlučnost elektrárny. Zaměřit se je třeba především na výpočtový bod č. 9 (dle hlukové studie), který představuje rodinný č.p. 19 v Podhořanech. Pro tento bod byly vypočítány nejvyšší hodnoty očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku. Vypočtená hladina hluku

pro denní i noční dobu dosahuje hodnoty 38,0 dB, což při zohlednění nejistoty výpočtu, která činí +/- 2,0 dB, znamená možné dosažení hygienického limitu (40,0 dB pro noční a 50,0 dB pro denní dobu). Z výpočtů hlukové studie vyplývá, že větrnou elektrárnu lze provozovat z hlediska hlukové zátěže bez jakýchkoliv omezení.

V *dokumentaci* jsou uváděny další vlivy, které mohou při provozu větrné elektrárny působit na životní prostředí nebo obyvatelstvo. Jsou jimi stroboskopický efekt, diskoefekt, elektromagnetické záření a vibrace. Vlivy jsou v kapitole popsány dostatečným způsobem a je zřejmé, že z hlediska velikosti, resp. rozsahu nebudou významné a nemohou představovat rizika ve vztahu k veřejnému zdraví.

#### D.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

##### SHRNUTÍ

*Realizace stavby a provozu záměru nebude mít významný vliv na vodu.*

##### KOMENTÁŘ

Provoz větrné elektrárny nemá nároky na vodu, nebudou tedy vznikat ani vody odpadní, které by mohly negativně ovlivnit povrchové vody. Za určitých podmínek by mohl být teoreticky narušen při zakládání stavebních objektů režim podzemních vod. Inženýrsko-geologické poměry v místě základu elektrárny budou ověřeny v rámci hydrogeologického průzkumu. Příčinou znečištění vod mohou být pouze havarijní situace, které musí být řešeny v souladu s havarijními řády pro výstavbu i provoz. K mírnému ovlivnění odvodnění zájmového území dojde v důsledku vybudování zpevněných ploch. Tyto změny však budou minimální, jelikož k vsaku srážkových vod dojde mimo zpevněné plochy prakticky na téže lokalitě.

#### D.5. Vlivy na půdu

##### SHRNUTÍ

*Stavbou bude mechanicky narušen svrchní půdní horizont o mocnosti 30 - 50 cm a horninové prostředí do hloubky 2-2,5 m v místě základové desky věže, resp. 1 m v trase kabelu 22 kV. Většina dotčených ploch musí být po ukončení stavby uvedena do původního stavu, nadbytečný materiál bude využit v jiných částech staveniště. Jako kompenzaci za negativní ovlivnění půdy je navržena výsadba vhodných rostlinných společenstev podél nové komunikace či umělé vytvoření mezí a remízků z důvodu posílení ekologické stability dané lokality. Jako zanedbatelný lze hodnotit i vliv výstavby kabelové přípojky.*

##### KOMENTÁŘ

Výstavba větrného parku bude mít vliv na půdu zejména v podobě dočasného záboru zemědělské půdy. Za předpokladu, že po výstavbě bude zajištěna důsledná rekultivace všech dotčených pozemků a že po ukončení životnosti větrné elektrárny budou pozemky využívány opět pro zemědělské účely, lze považovat vlivy na půdu jako málo významné. Provozem elektrárny nebude půda ani horninové prostředí dotčeno žádným způsobem.

Jelikož v rámci stavby dojde k dočasnému odnětí ze ZPF, bude nutno již k žádosti o udělení souhlasu s odnětím před vydáním územního rozhodnutí zpracovat projekt rekultivace pozemků (odstranění všech technických zařízení a uvedení ploch do původního stavu nebo do stavu způsobilého pro jiné využití, které umožňuje zákon). Na ploše záboru musí být provedena skrývka ornice. V území se vyskytují vesměs kambizemě, které se vyznačují průměrnou tloušťkou ornice 25 cm. *Dokumentace* předpokládá tloušťku vrstvy skrývky 30 - 50 cm, což představuje při ploše záboru 2 295 m<sup>2</sup> přibližně 920 m<sup>3</sup> tohoto materiálu. To je objem, kterým je nutno se seriózně zabývat a je třeba vyřešit, jak toto množství ornice řádně a prospěšně využít.

## D.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

### SHRNUTÍ

Provozem VTE nebude horninové prostředí lokality ani přírodní zdroje nijak ovlivňovány. Jako přírodní zdroj, který bude při provozu využíván, je možné považovat vítr a jeho energii.

### KOMENTÁŘ

Z dokumentace vyplývá, že stavba nebude mít významný vliv na horninové prostředí. K jistému zásahu, i když pravděpodobně nevýznamnému, může dojít v místech budování základu VTE. Betonový blok bude uložen do hloubky přibližně 2,0 m a jistě budou zasaženy podložní horniny pod úroveň půdních horizontů. Přesnou geologickou skladbu podloží v konkrétním místě objasní inženýrsko-geologický průzkum, a na jeho základě budou stanoveny konkrétní postupy při hloubení základů a technologie jejich realizace. Lze předpokládat, že vzhledem k velikosti (16,4 m x 16,4 m) a prostorové izolovanosti bloku nebude mít případný zásah do podloží vliv na horninové prostředí v měřítku přesahujícím místo stavby. Výkopy pro kabely, třebaže budou vedeny ve značné délce, nebudou mít vzhledem k hloubce min. 1,0 m na podloží žádný vliv.

## D.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

### SHRNUTÍ

**Vliv záměru na flóru** lze hodnotit jako nevýznamný. Realizací dojde k plošně malé likvidaci stávajících druhů a společenstev skrytím současného pokryvu při výstavbě základu a při výstavbě komunikace. Dotčeny budou plochy zemědělsky využívaných luk a pastvin s rostlinným pokryvem ochuzeným, místy ruderalizovaným. V území se nevyskytuje žádný rostlinný taxon vzácný či ohrožený. Nevyžaduje se kácení dřevin. Mimo rekultivace pozemků není potřeba přijímat žádná opatření. **Vlivy na faunu** jsou málo významné. Plocha je výrazně poznamenána lidskou činností – pastevectvím a kosením. Přímé vlivy (zranění a zabití ptáků při kolizi s VTE či snížení hnízdní úspěšnosti) - nelze vyloučit. Nepřímé vlivy (rušení, vytlačení migračních koridorů a letových tras) - v důsledku hluku během výstavby se mohou některé druhy živočichů přesunout do vzdálenějších lokalit, většina druhů se po dokončení výstavby opět navrátí. Nelze vyloučit otevření stávajících společenstev pro expanzi nepůvodních synantropních druhů rostlin. Na lokalitě **nebyl** v průběhu celého roku zjištěn žádný druh netopýřů, ani že by území bylo významnou tahovou cestou. Dle vyjádření KÚPaK uvažovaný záměr nemá vliv na soustavu NATURA 2000. **Vlivy na ekosystémy a na ÚSES** lze považovat za nevýznamné. Záměr výstavby se nedotýká žádného skladebného prvku ÚSES.

### KOMENTÁŘ

Kapitola čerpá poznatky získané při zpracovávání odborné studii, která byla zadána v souvislosti s přípravou výstavby větrné elektrárny. Studie týkající se flóry, fauny i stanovišť nalézajících se v místě navržené stavby a trase kabelového vedení byla zpracována podrobně a na základě dlouhodobých pozorování v zájmovém území záměru.

V kapitole je správně vyhodnoceno, že z hlediska toho, že větrná elektrárna bude umístěna na orné půdě mimo místa výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a cenných biotopů, přístupová komunikace bude vedena rovněž po orné půdě, bude vliv stavby na vegetaci minimální. Trasa kabelu v převážné délce trasy vede rovněž ornou půdou, pouze ve dvou místech kříží pozemky s přirozenějším vegetačním krytem, vždy však mimo souvislé porosty dřevin.

Hlavní pozornost je ve studii a dokumentaci věnována vlivům na ptactvo. Jsou specifikovány potenciální přímé a nepřímé vlivy na živočichy a na základě vyhodnocení údajů z pozorování je konstatováno, že vlivy na faunu jsou málo významné. K formulaci tohoto závěru vedly následující skutečnosti – v místě stavby a trase kabelového vedení nebyl zjištěn zvláště chráněný žádný druh živočicha či rostliny, územím nevede významný tahový koridor ptáků, nebyl zjištěn výskyt letounů. K omezení negativních vlivů větrné elektrárny na živočichy jsou v dokumentaci navržena konkrétní opatření, která jsou v posudku zahrnuta do podmínek realizace stavby uve-

dených v návrhu stanoviska. Popsány mohly být rovněž potenciální vlivy na zvěř a myslivecké hospodaření, popřípadě na dobytek, pro jehož pastvu mohou být některé trvalé travní porosty využívány.

#### D.8. Vlivy na krajinu

##### SHRnutí

*V návaznosti na daný prostor a charakter provozu dojde realizací záměru k lokální změně, kterou ale nelze chápat jako trvalé dotváření charakteru krajiny. Ani v jednom z hodnocených oblastí a míst krajinného rázu nebude záměr vizuálně degradovat nebo nevratně měnit významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturně-historické dominanty krajiny, harmonické měřítko a harmonické vztahy; za problematické aspekty lze dotčení pohledového horizontu křídové kuesty v přehledných pohledech ze středních vzdáleností z jižních směrů (vliv záměru se zde kumuluje s vlivy již instalovaných stožárů GSM), jeho dotčení výrazným, ale neúplným průmětem větrné elektrárny v blízkých pohledech z podhledové perspektivy, kdy se nad hranou svahu objevuje pouze rotor nebo jeho část (tedy mobilní prvek VE) a směrově a výškově omezenou vizuální kolizi záměru s dominantním historizujícím panoramatem Luže-Košumberk. Kumulaci stavby s obdobnými záměry v okolí lze hodnotit jako málo významnou, resp. jako nevýznamnou v případě, že nebude realizován větrný park Česká Rybná o osmi věžích. Záměr bude obsahovat všechna reálná opatření k minimalizaci negativních dopadů na krajinný ráz a jeho vliv v bezprostředním okolí.*

##### KOMENTÁŘ

Kapitola hodnotí vlivy větrné elektrárny Leština na krajinu a krajinný ráz, který je charakterizován v kapitole **C.I.2. Dokumentace** čerpá ze studie zabývající se vlivy záměru na krajinný ráz, která byla zpracována jako její podklad. Součástí posouzení vlivů na krajinný ráz je fotovizualizace záměru zasazením věží větrných elektráren do fotografií reálných míst z hlavních pohledů na místo stavby a mapy viditelnosti větrné elektrárny.

Na základě podrobného popisu místa a oblastí krajinného rázu, přírodních, historické a kulturní charakteristiky byla ve studii provedena odborná hodnocení vlivů větrné elektrárny na krajinný ráz. Použité podklady, mapové a jiné přílohy (fotografická dokumentace, vizualizace záměru) jsou zpracovány způsobem, který umožňuje objektivní vyhodnocení stávajícího krajinného rázu i posouzení vlivu realizace záměru stavby větrné elektrárny na něj.

Vlivy na krajinný ráz se jeví v případě záměru VTE Leština, stejně jak i u jiných staveb tohoto charakteru, jako nejproblémovější a nejčastěji diskutovaný impakt. Podle metodického pokynu MŽP z roku 2005 k umístování staveb vysokých větrných elektráren se za vhodnou lokalitou pro jejich výstavbu považuje oblast s vhodným klimatologickým potenciálem větrné energie, která je spojená s minimálním rizikem snížení hodnoty krajinného rázu, ohrožení významného krajinného prvku a jiných obecně chráněných částí přírody. Dále je důležité dodržení ochranných podmínek ZCHÚ a opatření pro druhovou ochranu, zejména ochranu ptáků a netopýřů. Podle tohoto metodického pokynu „nejcitlivější otázkou z pohledu ovlivnění krajiny stavbami velkých větrných elektráren je krajinný ráz. Je nesporné, že realizace velkých větrných elektráren představuje nepřehlédnutelný zásah do krajinného rázu. Harmonická krajina je vždy založena na rovnováze lidského působení a přírody a vhodná lokalizace může vstup tohoto alternativního zdroje energie do krajiny usměrnit a vytvořit základ k nové kulturní krajině“.

Princip hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz spočívá v rozložení hodnocení na dílčí, samostatně řešitelné kroky. V jednotlivých krocích, ve kterých je vždy transparentním způsobem vyjádřen výsledek, se do značné míry eliminuje subjektivita hodnocení. Nepřesnosti a odchylky vyplývající ze subjektivních pohledů se mohou tak vyrovnávat. Stavby velkých větrných elektráren mají obecně bezesporu vliv na krajinný ráz. Vysoký objekt ve zvlněném reliéfu mezi převážně trvalými travními porosty se stane vedle reliéfu výrazným znakem, který může být vnímán nejen jako nový prvek, ale i jako prvek negativní. Je důležité posoudit vhodnost dotčené lokali-

ty ve vazbě na hodnoty krajinného rázu, který bude vizuálně větrnou elektrárnou dotčen. Pro míru narušení krajinného rázu je proto důležitý rozsah viditelnosti, respektive rušivosti či akceptovatelnosti. Při komplexním hodnocení vlivu větrné elektrárny na krajinný ráz je vhodné zohlednit, i když to používané metodiky nezahrnují do kritérií hodnocení, také opodstatněnost, potřebu a prospěšnost záměru a dále pak dočasnost této stavby. Větrné elektrárny lze považovat s ohledem na preferenci využití obnovitelných zdrojů energie za stavby prospěšné, životnost větrných elektráren nebývá delší jako 25 let a po jejich likvidaci není uvedení krajiny do původního stavu složité.

Při hodnocení vlivu záměru VTE Leština na krajinný ráz byla zohledněna metodika uvedená ve Studii potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, kde je místo stavby zařazeno na okraj území se zvýšenou estetickou a přírodní hodnotou. V těchto územích není doporučeno výstavbu větrných elektráren provádět. Podrobná studie přiložená k *dokumentaci*, která se detailně zabývá hodnocením krajinného rázu v souvislosti s výstavbou VTE Leština konstatuje, že vliv záměru v bezprostředním okolí, odpovídajícím okruhu silné viditelnosti stavby, bude významný až velmi významný s mírně až středně negativním projevem. Realizaci stavby studie nevylučuje. Při vypracovávání studie zadané Pardubickým krajem zpracovatelé vycházeli pouze z obecně přístupných materiálů bez detailních průzkumů jednotlivých lokalit. Z odborné studie zpracované v celokrajském měřítku tak nelze očekávat návod k řešení jednotlivých záměrů v konkrétních lokalitách. Oznamovatel nákladné investice je naproti tomu nucen důkladně svůj záměr zejména z ekonomického hlediska připravit. Není pravděpodobné, že by při přípravě záměru nebyly důsledně posuzovány všechny okolnosti, které by mohly realizaci stavby znemožnit, včetně poměrů souvisejících s ochranou přírody a krajiny. Bez podrobných a ověřených informací o všech podmínkách v místě stavby není zahájení výstavby větrných elektráren, vzhledem k její finanční náročnosti a velkému podnikatelskému riziku, představitelné. Z tohoto důvodu byla vypracována studie zabývající se vlivem VTE Leština na krajinný ráz, která po podrobném vyhodnocení území navrhla opatření, při jejichž splnění je výstavba větrné elektrárny možná.

Hodnocení vlivu větrné elektrárny na krajinný ráz, jako významnému potencionálnímu vlivu, byla v přípravě stavby věnována dostatečná pozornost. Se závěry uvedenými v *dokumentaci*, že stavba i přes nesporný zásah do současného krajinného rázu bude akceptovatelnou součástí krajiny řešeného území, lze souhlasit s vědomím, že se jedná o záležitost kontroverzní a citlivou vyvolávající často mezi zástupci veřejnosti i veřejné správy rozporuplné a zcela odlišné postoje. Větrná elektrárna přímo nezasáhne žádné zvláště chráněné území, území soustavy Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do přírodních a estetických hodnot krajiny a harmonického měřítka v krajině, neboť do území vnese strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění zemědělsky využívané krajiny s některými technickými prvky, nebude zasažení harmonického měřítka současného stavu zcela nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

#### D.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

##### SHRNUTÍ

*Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky se nepředpokládají. Jediné možné je ovlivnění pohledové. Z hlediska možnosti odkrytí archeologických nálezů je nutné respektovat zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a před zahájením stavby provést povinný záchranný archeologický průzkum. Záměr je mimo území městské památkové zóny či městské památkové rezervace.*

## KOMENTÁŘ

Uvedené údaje lze akceptovat. Jestliže je větrná elektrárna umístěna ve volné krajině mimo kulturní památky, nebude na ně mít přímý vliv. Elektrárna rovněž nebrání výhledu na jakýkoliv významný architektonický objekt.

Veřejné komunikace a inženýrské sítě, které budou výstavbou větrné elektrárny dotčeny, musí být využívány ve smyslu platné legislativy a podmínek stanovených před zahájením prací jejich správci. V souvislosti s výstavbou VTE bývá diskutována obava z finančního znehodnocení nemovitostí. Změnu poptávky po nemovitostech, stejně jako změnu jejich cen, nelze dopředu seriózně odhadovat. Je pravděpodobné, že po krátké době nejistoty dojde ke stabilizaci a návratu do původního stavu a na cenu pozemků a nemovitostí v okolí areálu nebude mít realizace záměru významnější vliv. Vlastníkům dotčených pozemků bude ztráta vzniklá výstavbou kompenzována investorem záměru. Příspěvek do obecního rozpočtu poskytnutý investorem, který bude využit pro rozvoj obce, může v důsledku ovlivnit zájem o nemovitosti v obci i jejich cenu. V důsledku vybudování větrných elektráren dojde k finančnímu zhodnocení pozemků, na kterých budou zařízení umístěna. Na cenu pozemků a nemovitostí v okolí areálu nebude mít realizace záměru významnější vliv. Touto problematikou se zabývala např. studie vypracovaná ekonomicko – správní fakultou Masarykovy university v Brně v roce 2008 (RNDr. Josef Kunc, Ph.D., Mgr. Bohumil Frantál), která vychází především od makléřů realitních kanceláří, dále z literatury a tisku a od starostů obcí České republiky, kde již jsou větrné elektrárny provozovány. Z průzkumu vyplývá, že kolísání ceny nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou. Všechny tyto faktory jsou přímo úměrné poptávce. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na pokles atraktivity území pro určité procento potenciálních zájemců o nemovitosti v okolí větrných elektráren. Na základě analýzy lze ale konstatovat, že jejich potenciální vliv na cenu nemovitostí je zanedbatelný. Tento závěr potvrzují i zkušenosti z lokalit, kde jsou již větrné elektrárny jistou dobou v provozu. Představitelé těchto obcí hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu.

Nově vybudovaná zpevněná cesta pro zabezpečení výstavby a provozu větrné elektrárny může být využívána i pro další účely, zejména zpřístupní zemědělsky obhospodařované plochy a samotnou větrnou elektrárnu pro zájemce o tuto stavbu.

## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

## SHRNUTÍ

*Hodnocení bylo provedeno metodou posouzení impaktu v impaktové matici metodou číselného poměru. Z hlediska obyvatelstva je vliv záměru významně prospěšný, je však krátkodobý na velkém území nebo dlouhodobý na malém území, pro ekosystémy představuje menší nepříznivé účinky na omezeném území, pro antropogenní systémy je méně prospěšný na omezeném území nebo menší nepříznivé účinky, ale dlouhodobé nebo na rozsáhlém území. Nejvýznamnější vlivy lze očekávat zejména v oblasti krajinného rázu (v lokalitě vznikne nová dominanta regionálního významu, která bude s okolím v disharmonii. Protože estetické vnímání je subjektivní, nelze jednoznačně stanovit, že stavba nebude mít z hlediska estetického zcela pozitivní, resp. zcela negativní vliv), v oblasti hlukové situace (hygienické limity nebudou překročeny, je ale doporučeno provést kontrolní měření po instalaci VTE), stroboefektu (vliv VTE lze považovat za jev málo významný, zejména s přihlédnutím k možnosti technického řešení nepříznivé situace), v oblasti fauny a flory (vlivy lze očekávat pouze v době výstavby - rušení). V ostatních složkách ŽP se vlivy záměru významně neuplatňují. Za ekologický přínos VTE je považován především znak trvalé udržitelnosti využívání krajiny. Mezistátní (přihraniční) vlivy nepřicházejí v úvahu.*

## KOMENTÁŘ

V kapitole je pomocí impaktové matice hodnocen stav životního prostředí před realizací záměru a po výstavbě větrné elektrárny. Vlivy na jednotlivé složky životního

prostředí a veřejné zdraví jsou rozděleny na pozitivní a negativní a každému vlivu je přidělena kvantifikace dle desetistupňové škály. Na základě hodnocení jednotlivých vlivů je vypočítán celkový vliv na životní prostředí, který je vyjádřen slovně.

Dle zpracovatele *posudku* lze vcelku s tímto rozdělením souhlasit, včetně vlivu na estetiku území, který je v *dokumentaci* hodnocen +2/-2 (méně prospěšný, je však dlouhodobý nebo na velkém území/menší nepříznivé účinky, ale dlouhodobé nebo na rozsáhlém území), pozitivní nebo negativní vnímání závisí na konkrétním hodnotiteli. Posouzení vlivů větrných parků na krajinný ráz dospívá zpravidla k tvrdšímu ohodnocení, v případě VTE Leština vzhledem k navrhovanému jednomu stožáru a s ohledem na charakter krajiny, do které bude umístěn, je uvedené hodnocení odpovídající.

V celé *dokumentaci* je věnována zvláštní pozornost oblastem, v nichž se předpokládají největší potenciální negativní vlivy – hluku, vlivu na krajinný ráz a vlivu na živočichy. Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze konstatovat, že záměr je celkově podmíněně přijatelný. Podmínkou je splnění všech navržených opatření ke zmírnění či eliminaci negativních vlivů, které může větrná elektrárna způsobovat. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a protihlukových opatření spočívajících především v lokalizaci větrné elektrárny v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska krajinného rázu je významná dočasnost stavby (20 – 25 let). Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Kapitola informuje o skutečnosti, že žádný nepříznivý vliv, včetně vlivu vizuálního, nebude vzhledem k poloze větrné elektrárny přesahovat státní hranice.

### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

#### SHRNUTÍ

**Rizika při výstavbě:** Znečištění vod ropnými látkami ze stavebních strojů, poškození půdního pokryvu, nadměrný hluk, znečištění ovzduší zejména formou zvýšené prašnosti, pracovní úrazy a ohrožení života pracovníků. Všechna tato rizika jsou známa a pracovní právní předpisy a předpisy ochrany přírody s nimi počítají. **Rizika při provozu:** Subjektivní rizika se týkají chyby obsluhy nebo špatné instalace zařízení - požár gondoly a dalšího elektrotechnického příslušenství. Objektivní rizika se týkají živelných pohrom a nestandardních klimatických stavů - větrné bouře, silná námraza. **Rizika po překročení doby životnosti:** Tato rizika souvisejí s likvidační stavbou, její demontáží a odvozu kovového odpadu. Obchodní zákoník řeší vytvoření povinné rezervy firmy, kdy nejnižší částka je stanovena na 5% z ročního zisku firmy. Stanovami firmy se dá tato částka zvýšit. Tato rezerva by tedy měla být k dispozici v případě ukončení činnosti a měla by být použita např. k likvidaci VTE. Je nutné postupovat podle platných zákonů v době ukončení životnosti technologie.

#### KOMENTÁŘ

Kapitola podává základní údaje o environmentálních rizicích při výstavbě větrné elektrárny a jejího provozu, s jejichž výčtem i charakteristikou lze souhlasit. Přestože se větrné elektrárny vyznačují vysokou bezpečností a spolehlivostí provozu, jistá rizika i možnosti vzniku havárie existují. Při výstavbě se teoreticky jedná o rizika znečištění vod ropnými látkami ze stavebních strojů, riziko nadměrného hluku a znečištění ovzduší zejména formou zvýšené prašnosti, riziko pracovních úrazů a ohrožení života pracovníků nebo riziko plynoucích z nedodržení technologie výstavby. Mezi rizika při provozu větrných elektráren patří dle *dokumentace* potenciální riziko vzniku požáru ve strojovně a rizika vyplývající z nestandardních klimatických stavů, popřípadě živelných pohrom – vyvrácení věže (ještě k němu nikdy nedošlo), zásah bleskem. Nelze opomenout ani vznik extrémně silné námrazy a rizika související s likvidační stavbou, její demontáží a likvidační odpadu (riziko ponechání neprovozova-

ných elektráren po ukončení jejich životnosti v krajině). Všechna tato rizika jsou známa a pracovní právní předpisy a předpisy ochrany přírody s nimi počítají. Při dodržování odpovídajících právních a technických norem jsou tato rizika únosná a nevyžadují zvláštní opatření.

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

##### SHRNUTÍ

*Navržené postupy zahrnují opatření realizovaná v průběhu zpracování projektové dokumentace, opatření realizovaná v době výstavby a při provozu VTE, která bezprostředně nevyplývají z příslušných zákonů či předpisů stavebních, provozních, dopravních apod. Pozornost je věnována opatřením, která se týkají konkrétní posuzované stavby a konkrétního stavu životního prostředí v dotčeném území v jeho citlivých složkách. Jsou uvedena opatření týkající se vodního hospodářství, ovzduší, fyzikálního prostředí, horninového prostředí a půdy, fauny a flóry, krajinného rázu, zdraví obyvatelstva, ekologické výchovy a hlukové situace.*

##### KOMENTÁŘ

Navržená opatření lze akceptovat, v dalších stupních projektové dokumentace je však nutná jejich přesná specifikace dle konkrétních podmínek stavby (lokalizace, objemy, termíny, ...) a jejich detailnější rozpracování a doplnění tak, aby i méně významné negativní vlivy byly v maximální míře eliminovány. Uvedená opatření většinou vycházejí z technických a právních norem a jejich realizace je nezbytná. Nejzávažnější konflikt větrné elektrárny s životním prostředím – vliv na krajinný ráz – však navržená opatření nevyřeší. Tento vliv by mohl být eliminován pouze snížením výšky věže nebo jinou lokalizací. Zmírnění negativního zásahu do krajiny lze dosáhnout udržováním VTE v perfektním stavu a přiměřenou výsadbou zeleně kolem komunikací. Opomenuta jsou opatření po skončení životnosti větrné elektrárny. Opatření uvedená v této kapitole jsou doplněna a spolu s dalšími opatřeními vyplývajícími z vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů jsou uvedena v návrhu stanoviska v kapitole VII.

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

##### SHRNUTÍ

*Hluk byl posuzován dle nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb. a platných metodik pro měření, výpočet byl proveden výpočtovým programem Hluk+ 8.25profi. Posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví vycházelo ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Hygienické limity pro hluk nařízením vlády č. 148/2006 Sb. Na základě objektivizace akustické situace měřením je možno provést hodnocení např. podle normy DIN 45680. Hygienický limit pro oblast nízkofrekvenčního hluku legislativně stanoven není, ale posuzuje se tónová složka v oblasti nízkých frekvencí. Krajinný ráz byl hodnocen dle metodického doporučení AOPK ČR Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě (Míchal et al. 1999), Posuzování záměru výstavby větrných elektráren v krajině (Petříček, Macháčková 2000), Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití na krajinný ráz (Vorel et al. 2003), Metodický pokyn MŽP k vybraným aspektům postupu ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. ke stavbám velkých větrných elektráren (MŽP ČR 2005) a pracovní verze předchozí varianty tohoto metodického pokynu (MŽP ČR 2004). Citované materiály mají pouze charakter doporučení, nebo se jedná o metodické pomůcky pro pracovníky státní správy a samosprávy. Využita byla i Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje (Bukáček et al. 2007). Hodnocení stroboskopického efektu není dosud v České republice formálně ani obsahově upraveno. Pro jeho hodnocení byla použita metodika vyvinutá autorem.*

##### KOMENTÁŘ

V této části jsou uvedeny obecné principy a postupy použité při posuzování vlivů záměru na složky životního prostředí a přehled konkrétních právních předpisů, norem a metodik využitých pro zpracování hlukové studie, vyhodnocení vlivů hluku na veřejné zdraví, posouzení vlivů VTE na krajinný ráz a predikci působení strobosko-



pického efektu. Lze konstatovat, že i když kapitola neobsahuje kompletní výčet využitých metod, posuzování bylo v *dokumentaci* prováděno dle doporučených nebo stanovených metodických postupů, popřípadě bylo použito kombinace metod založených na průzkumu, matematickém modelování a metody odhadu, vycházející z odborných zkušeností zpracovatelů *dokumentace* a přiložených odborných studií. Přístupy k hodnocení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou na odpovídající odborné úrovni, jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality, *dokumentace* je zpracována v souladu s legislativními požadavky na posuzování vlivů na životní prostředí. Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích hlukové studie, analýze vizuálních impaktů na krajinný ráz a průzkumu avifauny zájmového území a jeho vyhodnocení.

## **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování *dokumentace***

### SHRNUTÍ

*Autoři studií a posudků jsou zkušenými odborníky znalí problematiky. Jako problém se jeví posouzení krajinného rázu z důvodu neexistence měřitelných veličin, subjektivnímu pohledu na krajinu a její únosnost a neexistence závazného právního dokumentu řešícího posuzování. Hodnocení vlivu hluku se provádí modelovými výpočty, které nejsou absolutně přesnou prognózou, počítá se s chybou  $\pm 2$  dB. Pro výpočty jsou ale použity maximální vstupní hodnoty. Stroboskopický efekt česká legislativa pomíjí, a proto byly využity normy EU. Nejistotami je zatíženo hodnocení účinků hluku na lidské zdraví, poněvadž nelze jednoduše a jednoznačně popsat fyziologický vliv a jeho závažnost. V jednotlivých studiích a podkladových materiálech se lze setkat s rozdílným názvoslovím. Při interpretaci informací z mapových podkladů dochází k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti. Míru neurčitostí a nepřesností lze hodnotit jako přijatelnou, pro objektivní vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí byly k dispozici všechny potřebné údaje.*

### KOMENTÁŘ

Lze souhlasit s *dokumentací*, že informace využitě k jejímu zpracování byly dostatečné a že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly specifikaci možných vlivů na životní prostředí. Přesto lze v komplexním posuzování velmi rozmanitých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jmenovat některé oblasti či konkrétní úlohy, které jsou zatíženy větší mírou nejistot. V kapitole jsou uvedeny neurčitosti při zpracování *dokumentace*, kterých si byli autoři vědomi. Jedná se o nejistoty při výpočtech a posuzování jednotlivých impaktů standardně akceptované z důvodu nemožnosti použít jinou metodu (vlivy na krajinný ráz nebo např. absence legislativy týkající se stroboskopického efektu a diskoefektu). Kvůli dodržení zásady předběžné opatrnosti jsou běžně parametry výpočtů stanoveny tak, aby zohlednily nejméně příznivou situaci a výsledky šetření byly stanoveny s dostatečnou rezervou zaručující dodržení předepsaných limitů. Lze mít za to, že informace využitě ke zpracování *dokumentace* byly dostatečné a že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly vymezení potenciálních vlivů na životní prostředí a odhad jejich závažnosti. Posuzování některých vlivů vždy doprovází jisté nedostatky a neurčitosti vyplývající z jejich charakteru. Jedná se např. právě o hodnocení krajinného rázu, kde i přes metodické pomůcky neexistují konkrétní měřitelné veličiny a je prostor pro subjektivní hodnocení, posuzování avifauny, kde se názory často různí a v literatuře lze nalézt protichůdná hodnocení a konečně i posouzení hlukové zátěže, kde se standardně požaduje ověření výsledků hlukové studie kontrolním měřením při zkušebním provozu. K nepřesnostem může docházet při interpretaci grafických podkladů či při vyhodnocování více podkladů s různou terminologií. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v průběhu další přípravy investice v rámci územního řízení, resp. stavebního řízení. K upřesňování a ověřování vlivů dle nových skutečností musí docházet i v průběhu samotné stavby a při provozu větrné elektrárny. *Dokumentace* se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro posouzení vlivů

záměru na životní prostředí a pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

## II.2.5. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

### SHRnutí

*Předkládaný záměr je podáván jako jednovariantní. Lze uvažovat o třech možnostech variantního řešení záměru: 1. Varianty zbarvení - Stavby budou celoplošně opatřeny šedým nátěrem RAL 7035. 2. Varianty počtu a umístění VTE - Záměr je zpracován v jedné variantě umístění, která vychází z řady postupných úprav, z možností územně-plánovací koncepce, vlastnických vztahů k pozemkům a jejich ochranným pásmům, dodržení minimálních vzdáleností větrné elektrárny k obytným stavbám, komunikacím, ochranným pásmům stávajícího energetického napojení. 3. Varianty typu a rozměru VTE - Konečný návrh typu věží je Vestas V90, 2 MW.*

### KOMENTÁŘ

V *dokumentaci* je posuzována pouze jedna varianta řešení, stavba nemá zpracovanou žádnou alternativu v technickém řešení, technologii provozu ani v umístění na jiné lokalitě. Srovnání nulové varianty s navrženým záměrem (stavu životního prostředí v místě stavby před realizací VTE a po výstavbě za provozu) bylo provedeno v kapitole *D.II. Komplexní charakteristika vlivů ...*, výsledky však nebyly jednoznačně vyhodnoceny. Přestože výsledný součet hodnot všech vlivů je v impaktové matici kladný (celkově pozitivní vliv záměru), je zřejmé, že přímo v místě stavby a nejbližším okolí dojde k jistému zhoršení stávajícího stavu v souvislosti s krajinným rázem, vlivem na obyvatelstvo a faunu. Navržené stavební řešení a technologické postupy vycházejí z požadavků investora na efektivnost výstavby a provozu větrné elektrárny a současně splňují požadavky dané legislativou na konstrukční provedení stavby a na provozované činnosti z hlediska bezpečnosti práce, vlivů na životní prostředí a jiných zvláště chráněných zájmů. V předkládané variantě jsou vyřešeny možné konflikty s ochranou složek životního prostředí a veřejného zdraví a řešení stavby se jeví v tomto směru jako optimální. V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány zásadní nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie. Podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru závazné, celá dokumentace je založena na srovnávání stávajícího stavu a stavu po realizaci stavby.

Se závěry *dokumentace* se lze ztotožnit a kapitola obsahem odpovídá požadavkům zákona.

## II.2.6. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI F - ZÁVĚR

### SHRnutí

*Vzhledem k tomu, že se nejedná o záměr trvalý, a že ve většině složek životního prostředí se neprojevuje významně negativně, je možné konstatovat, že záměr je při splnění podmínek a navrhovaných opatření v dané lokalitě z hlediska vlivu na životní prostředí realizovatelný. Jako problematické se jeví v tomto případě pouze možné ovlivnění krajinného rázu dotčené oblasti. V kapitole je provedeno vypořádání připomínek závěru zjišťovacího řízení.*

### KOMENTÁŘ

V části **F. Závěr** jsou znovu uvedeny důvody, proč lze záměr VTE Leština realizovat. Z textu *dokumentace* i odborných samostatných studií vyplývá, že navržená stavba bude zásahem především do krajinného rázu, další složky životního prostředí však budou ovlivněny pouze minimálně a stavba tedy může být za splnění přesně

definovaných podmínek akceptována. Z hlediska vlivů na životní prostředí a na zdraví obyvatel lze s realizací záměru souhlasit. Do kapitoly Závěr je zařazeno vyřazení připomínek dotčených úřadů státní správy a samosprávy a požadavky závěru zjišťovacího řízení. Lze konstatovat, že jsou uvedeny všechny shromážděné připomínky a všechny jsou odpovídajícím způsobem komentovány, vysvětleny a v *dokumentaci* a samostatných studiích rozpracovány.

## **II.2.7. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

### SHRNUTÍ

*Shrnutí netechnického charakteru obsahuje ve stručné a srozumitelné formě základní údaje o záměru, ob-  
jasňuje účel posuzování vlivů na ŽP a uvádí závěry jednotlivých dílčích okruhů hodnocení možných vlivů  
záměru na životní prostředí.*

### KOMENTÁŘ

Cílem kapitoly je stručně shrnout předmět posouzení, důvod a cíl stavby, její lokalizaci, technické a technologické řešení, její vlivy na životní prostředí a návrh na opatření minimalizující negativní vlivy tak, aby byl text srozumitelný široké veřejnosti. Je možné konstatovat, že tato část *dokumentace* obsahuje potřebné a správné informace a je zpracována v dostatečném rozsahu.

## **II.2.8. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI H - PŘÍLOHY**

### SHRNUTÍ

*H.1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace. H.2. Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno dle §45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. H.3. Ing. Aleš Jiráka: Hluková studie, květen 2009 H.4. Ing. Dana Potužníková: Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického zařízení na veřejné zdraví „Větrná elektrárna lokalita Leština“. VI/2009 H.5. RNDr. Petr Obst: „Větrná elektrárna lokalita Leština“. Hodnocení krajinného rázu. IX/2009 H.6. RNDr. Petr Obst: „Větrná elektrárna lokalita Leština“. Stroboskopický efekt. IX/2009 H.7. Vít Tejrovský: Základní inventarizační přírodovědný průzkum pozemku pro stavbu VTE u obce Leština včetně kabelové trasy. IX/2009.*

### KOMENTÁŘ

*Dokumentace* obsahuje přílohovou část, ve které je dle Obsahu na straně 100 zahrnuto 7 příloh doplňujících textovou část (dvě přílohy přiložené k *dokumentaci* a pět příloh jako samostatné části *dokumentace*). Do příloh jsou zařazeny doklady a plná znění samostatných studií. Grafické podklady nejsou v přílohách obsaženy, řada přehledných i podrobných map je uvedena přímo v textu u jednotlivých kapitol. V *dokumentaci* jsou uvedeny přílohy stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí – vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o vyloučení významného vlivu záměru na území soustavy Natura 2000. Uvedené odborné studie a hodnocení jsou zpracovány odborně způsobilými osobami s příslušným oprávněním. V textu jednotlivých studií nebyly zjištěny zásadní nedostatky nebo omyly, které by jejich závěry zpochybňovaly.

## **SOUHRNNÉ HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI DOKUMENTACE**

Popisná část *dokumentace* odpovídá požadavkům *zákona č. 100/2001 Sb.*, neobsahuje zásadní nedostatky a neuvádí irelevantní údaje. Analytická část se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem – vliv větrné elektrárny na hluk, faunu a na krajinný ráz a uvedené závěry jsou vesměs správné. V *dokumentaci* je patrná snaha o sladění zájmu o zajištění využití obnovitelných zdrojů energie a zájmu o zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Některá nejednoznačná hodnocení je možné řešit v rámci další-

ho posuzování v procesu EIA (vyjádření k posudku, veřejné projednání a stanovisko) popřípadě v průběhu projektové přípravy záměru a povolování stavby.

### **II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V přípravě stavby nebylo uvažováno s variantním řešením záměru. Záměr VTE Leština byl během své přípravy několikrát pozměněn, což je při projektové činnosti běžné a postupné upřesňování umístění a provedení stavby nelze považovat za jednotlivé varianty záměru. Změny byly provedeny z důvodu zmírnění potencionálních negativních vlivů na životní prostředí. Vzhledem ke snaze o minimální narušení současného stavu krajiny a vazeb v ní je po vyhodnocení provedeném v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zřejmé, že záměr respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Návrh se jeví jako optimální, respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace a není dle současných informací o místě stavby nutné zpracování dalších územních alternativ řešení. Rovněž technické řešení jednotlivých stavebních objektů je zpracováno v jediné realizační variantě. Návrh záměru z hlediska umístění i z hlediska technického řešení splňuje standardní požadavky na zařízení tohoto charakteru, minimalizuje potenciální negativní vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

### **II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE**

Větrná elektrárna Leština je situována ve vnitrozemí České republiky, od nejbližší státní hranice (s Polskem) je vzdálena přibližně 45 km. Potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí nebudou včetně vizuálních vjemů zasahovat do území sousedních států. S ohledem na výstupy jednotlivých částí *dokumentace* lze konstatovat, že nebude překročeno regionální měřítko významnosti vlivů na krajinný ráz.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Záměr „VTE Leština“ spočívá ve výstavbě 1 větrné elektrárny typu Vestas V90-2,0 MW, obslužné plochy, příjezdové komunikace a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Technické a technologické řešení bylo dostatečně podrobně popsáno v *dokumentaci* záměru na životní prostředí.

Technologická část bude dodána firmou Vestas, Wind Systems a.s., Dánsko, která patří v současnosti k nejvýznamnějším společnostem působícím ve vývoji větrných elektráren a jejich dosahované efektivity. Navržené zařízení a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikropro-

cesorů. Zařízení je vybaveno Vestas Converter System (VCS, OptiSpeed®), který ve spojení s řízením naklápění (OptiTip®) zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárna je bezobslužná, řízená automatickým systémem s možností dálkového ovládání, je vybavená vyhříváním rotorů a pohyblivých dílů generátoroven z důvodu ochrany proti námraze a protibleskovou ochranou. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je poměrně standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru „VTE Leština“ však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat.

Z *dokumentace* vyplývá, že navržené technické řešení větrné elektrárny není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrné elektrárny v Leštině je díky navrženému modernímu typu a dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz, faunu, popřípadě vizuální vjemy), nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Kapitola je shrnutím opatření pro vyloučení negativních vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví při realizaci i provozu větrné elektrárny.

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření týkající se krajinného rázu, ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrné elektrárny v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a kontrolním měření akustické situace před uvedením zařízení do trvalého provozu. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýrů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *dokumentace* záměru.

V posudku jsou opatření uvedená v *dokumentaci* převzata, jejich výčet je upraven a doplněn zpracovatelem posudku, zařazeny jsou i pokyny a ustanovení, která ve svých vyjádřeních požadovaly dotčené orgány státní správy a samosprávné celky.

Celý tento soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí posudku. Opatření vyplývající z platné legislativy jsou uvedena, pouze pokud je třeba zdůraznit jejich význam. Výčet se soustřeďuje na specifická opatření směřující k minimalizaci negativních účinků větrné elektrárny na životní prostředí a eliminaci nepříznivých vlivů na lidské zdraví. Pro komplexní zhodnocení vlivů stavby VTE Leština na životní prostředí je třeba uvést i opatření týkající se fáze po skončení životnosti zařízení.

Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné, aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech větrné elektrárny.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

K *oznámení* záměru **VTE Leština** dle § 6 a k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu § 8 *zákona č. 100/2001 Sb.* byla vydána následující vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy a územních samosprávných celků:

(V rámci posuzování vlivů záměru **VTE Leština** na životní prostředí byly příslušným úřadem za dotčené územní samosprávné celky považovány obec Leština, obec Libecina, obec Příluka, obec Nové Hrady, obec Javorník a Pardubický kraj, dotčenými správními úřady Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Ústí nad Orlicí, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem ve Svitavách, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Hradec Králové, Městský úřad Vysoké Mýto, Městský úřad Litomyšl, Městský úřad Ústí nad Orlicí, Městský úřad Svitavy, Obecní úřad Leština, Obecní úřad Libecina, Obecní úřad Příluka, Obecní úřad Nové Hrady, Obecní úřad Javorník a Krajský úřad Pardubického kraje).

Tabulka V.1.: Přehled vyjádření a stanovisek k *oznámení*

Správní úřad a samosprávný celek – dokument	Zn. (č.j.) dokumentu	Ze dne
ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY		
Obec Javorník	-	27.11.2008 (po lhůtě)
DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY		
Obecní úřad Leština	-	26.11.2008 (po lhůtě)
Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	45485-8/2008/OŽPZ/FE	11.11.2010
Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí	MěÚ Litomyšl 30920/2008	3.11.2008
Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí	38207/2008/OŽP	6.11.2008
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy	3825/08/HOK-Sy/213	29.10.2008
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové	ČIŽP/45/IPP/0821079.001/08/KRR	13.11.2008

V rámci zjišťovacího řízení k *oznámení* záměru obdržel krajský úřad celkem 7 vyjádření. Ve 2 vyjádřeních je obsažen souhlas s realizací záměru bez procesu EIA

(Obecní úřad Leština, obec Javorník) a 5 vyjádření obsahuje připomínky ke stavbě či podmínky realizace nebo je vysloven požadavek na další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích - územní pracoviště Svitavy, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Hradec Králové /s připomínkami - ochrana ovzduší, ochrana vod, odpadové hospodářství, ochrana přírody, ochrana lesa/, Městský úřad Litomyšl - odbor životního prostředí, Městský úřad Vysoké Mýto - odbor životního prostředí, Krajský úřad Pardubického kraje - odbor životního prostředí a zemědělství /s připomínkami - ochrana přírody, ochrana ZPF, odpadové hospodářství/. V žádném vyjádření není obsažen nesouhlas se stavbou VTE Leština.

Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 45485-9/2008/OŽPZ/FE, ze dne 26. 11. 2008) a v *dokumentaci* vlivů záměru VTE Leština na životní prostředí (Mgr. Luboš Motl, Litvínov, září 2009).

Tabulka V.2.: Přehled vyjádření a stanovisek k **dokumentaci**

Správní úřad a samosprávný celek - dokument	Zn. (čj.) dokumentu	Ze dne
ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY		
Obec Leština	-	27.1.2010 (po lhůtě)
DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY		
Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	KrÚ 2387/2010/OŽPZ/MV	12.1.2010
Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí	MěÚ Litomyšl 43997/2009	1.11.2010
Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí	47701/2009/OŽP	20.1.2010
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy	4258/09/HOK-Sy/213	29.12.2009
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové	ČIŽP/45/IPP/0821079.002/10/KDR	18.1.2009

K *dokumentaci* se vyjádřilo celkem 6 subjektů. Ve 2 vyjádřeních je obsažen souhlas s realizací záměru bez podmínek (Obec Leština, Městský úřad Litomyšl - odbor životního prostředí) a 4 vyjádření obsahují připomínky či podmínky realizace (Krajský úřad Pardubického kraje - odbor životního prostředí a zemědělství /bez připomínek - odpadové hospodářství a prevence závažných havárií; s připomínkami - ochrana přírody/, Městský úřad Vysoké Mýto - odbor životního prostředí /bez připomínek - ochrana ovzduší, ochrana lesa, ochrana vod; s připomínkami - ochrana přírody a krajiny, ochrana ZPF, nakládání s odpady/, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích - územní pracoviště Svitavy, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Hradec Králové / bez připomínek - integrovaná prevence, ochrana ovzduší, ochrana lesa; s připomínkami - ochrana vod, odpadové hospodářství, ochrana přírody/. Žádné vyjádření k *dokumentaci* neobsahuje nesouhlas s realizací záměru.

V následující části *posudku* jsou vyhodnocena všechna vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Jednotlivé připomínky jsou komentovány, popřípadě je uveden návrh řešení. Vypořádána jsou vyjádření a stanoviska doručená k *dokumentaci* shromážděná odborem životního prostředí Krajského úřadu Pardubického kraje, která byla poskytnuta k vypracování *posudku*. V textu jsou uvedeny zkrácené citace z obdržovaných vyjádření nebo je shrnuta jejich podstata, úplná znění (kopie) vyjádření jsou v příloze *posudku*. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou, vypořádání vyjádření zpracovatelem *posudku* je

napsáno základním písmem. Informace k připomínkám lze rovněž nalézt v části *posudku* věnované posouzení správnosti *dokumentace*.

Eventuelní další připomínky, dosud nevznesené, budou řešeny na veřejném projednání *posudku*.

## **V.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**

### **V.1.1. VYJÁDŘENÍ OBCE LEŠTINA**

#### PŘIPOMÍNKA

*K záměru výstavby větrné elektrárny na katastru obce Leština nebyly vzneseny žádné připomínky.*

#### KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

## **V.2. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ**

### **V.2.1. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU PARDUBICKÉHO KRAJE, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**

#### Orgán odpadového hospodářství a prevence závažných havárií

#### PŘIPOMÍNKA

*K obsahu předložené dokumentace není připomínek.*

#### KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

#### Orgán ochrany přírody

#### PŘIPOMÍNKA

*Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny (zvláště chráněná území, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, lokality soustavy Natura 2000 a regionální územní systém ekologické stability - ÚSES) není proti předloženému záměru zásadních námitek. Orgán ochrany přírody se ztotožňuje se závěry uvedenými v předložené dokumentaci a požaduje zapracování navržených opatření do závěrečného stanoviska: 1. Provádět stavební práce mimo období od 1. 4. do 31. 7., tj. v období, kdy by mohlo docházet k rušení ptáků v době hnízdění. 2. Upřesnit konkrétní trasu podzemního vedení s odborným biologem, případně s orgánem ochrany přírody. 3. Zajistit provedení monitoringu vlivu provozu větrných elektráren na hnízdící a táhnoucí ptáky (uplatnění zásady "BACI"(Before-After Control-Impact).*

#### KOMENTÁŘ

Požadovaná opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska příslušného úřadu. Pokud bude vydáno souhlasné stanovisko, budou v něm tyto podmínky obsaženy a budou uvedeny i v podmínkách navazujících rozhodnutí – územního rozhodnutí a stavebního povolení.

### **V.2.2. VYJÁDŘENÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU LITOMYŠL, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

#### Z hlediska vodního hospodářství

#### PŘIPOMÍNKA

*Bez připomínek.*

#### KOMENTÁŘ

Bez komentáře.



### Z hlediska lesního hospodářství a myslivosti

PŘIPOMÍNKA  
*Bez připomínek.*

KOMENTÁŘ  
Bez komentáře.

### Z hlediska ochrany přírody

PŘIPOMÍNKA  
*Bez připomínek.*

KOMENTÁŘ  
Bez komentáře.

### Z hlediska ochrany ZPF

PŘIPOMÍNKA  
*Bez připomínek.*

KOMENTÁŘ  
Bez komentáře.

### Z hlediska odpadového hospodářství a ochrany ovzduší

PŘIPOMÍNKA  
*Bez připomínek.*

KOMENTÁŘ  
Bez komentáře.

## **V.2.3. VYJÁDRĚNÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU VYSOKÉ MÝTO, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

### Nakládání s odpady

PŘIPOMÍNKA  
*Realizace záměru je možná za předpokladu respektování obecných podmínek stanovených zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a souvisejícími právními předpisy. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit předpokládané množství vznikajících odpadů.*

KOMENTÁŘ  
Dodržování ustanovení platné legislativy se při realizaci stavby předpokládá. Předpokládané množství vznikajících odpadů při výstavbě VTE i jejím provozu bude stanoveno v rámci projektové dokumentace stavby, stejně jako způsob nakládání se vznikajícími odpady. Před zahájením výstavby budou uzavřeny příslušné smlouvy se subjekty oprávněnými nakládat s odpady příslušným způsobem.

### Ochrana ZPF

PŘIPOMÍNKA  
*Při stavbě dojde k záboru zemědělské půdy a je nutno požádat orgán ochrany ZPF o odnětí půdy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.*

KOMENTÁŘ  
Jedná se o požadavek vyplývající z platné legislativy. Bez udělení souhlasu s odnětím půdy ze ZPF není možné vydání územního rozhodnutí.

## Ochrana přírody a krajiny

### PŘIPOMÍNKA

Záměr situovaný na plochu určenou ÚP k zemědělské výrobě není v konfliktu se žádným významným prvkem či prvkem územního systému ekologické stability krajiny. Žadatel předložil posouzení vlivu na ornitofaunu (málo významný) a letouny (nevýznamný) a hodnocení krajinného rázu (vliv v okruhu silné viditelnosti významný až velmi významný s mírně až středně negativním projevem). Ze závěru vyžadovaného posouzení AOPK ČR vyplývá, že stavba nebude mít negativní vliv na ekosystémy v lokalitě, z hlediska krajinného rázu však hmotově a tvarově negativně zasáhne přírodní a kulturně historické hodnoty krajinného rázu. Orgán ochrany přírody se ztotožňuje s tím, že výstavbou VTE by došlo ke změně (i když na dobu 20-30 let) kulturní a historické charakteristiky daného místa i oblasti a snížila by se estetická hodnota území, harmonického měřítko, dominant krajiny a vztahů v krajině.

### KOMENTÁŘ

Skutečnost, že dojde k významnému ovlivnění krajinného rázu, konstatuje dokumentace i příloha, která se touto problematikou zabývá. Vytvoření nové dominanty krajiny bude nejvýznamnějším zásahem do současného krajinného rázu. Tato dominantu však bude významná pouze v některých pohledech a nebudou zastíněny dominanty stávající. Skutečnost, že bude větrná elektrárna z určitého místa vidět, ještě nemusí znamenat, že krajinu ničí či ruší. Harmonická krajina je vždy založena na rovnováze lidského působení a přírody, jak je uvedeno i v zákoně č. 114/1992 Sb. Krajina je zde chápána jako část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky.

## Ochrana ovzduší

### Státní správa lesů

### Vodní hospodářství

### PŘIPOMÍNKA

Z předloženého materiálu je zřejmé, že se akce nedotýká zájmů, které jsou v kompetenci odboru životního prostředí.

### KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

## **V.2.4. VYJÁDRĚNÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE PARDUBICKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V PARDUBICÍCH, ÚZEMNÍHO PRACOVIŠTĚ SVITAVY**

### PŘIPOMÍNKA

K předložené dokumentaci KHS nemá z hlediska ochrany veřejného zdraví námitky, avšak požaduje stanovení této podmínky: Ke kolaudaci VTE bude předložen doklad o prokazatelném dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru stavby RD Leština čp. 52 a Podhořany čp. 19 ve formě akreditovaného nebo autorizovaného měření hluku.

### KOMENTÁŘ

Měření požadované KHS je standardním postupem přípravy a realizace větrných elektráren. Hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii před realizací stavby jsou ověřeny a objektivizovány přímým měřením v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb při zkušebním provozu turbín. Na základě tohoto měření mohou být upraveny vypočtené hodnoty nastavení akustického výkonu elektrárny tak, aby vyhovovaly platné legislativě, popřípadě požadavkům Krajské hygienické stanice Pardubického kraje (navržená větrná elektrárna je vybavena systémem, který umožňuje nastavení akustického výkonu tak, aby odpovídal limitům stanoveným pro obytné prostředí v obcích). Pravidelné monitorování hluku během provozu větrné elektrárny je v zájmu provozovatele, aby předešel případným konfliktům s obyvateli obcí a s kontrolními orgány udělujícími sankce nebo oprávně-

nými odstavit zařízení z provozu. V případě stížností obyvatel na hlučnost elektrárny se provede tzv. inspekční měření, při kterém se uvažují všechny vlivy, které mohou reálně nastat, tzn. nejnepříznivější směr větru, nejvyšší rychlost větru, při které je větrná elektrárna slyšitelná, tonalita, teplota a vlhkost vzduchu atd. a hodnotí se splnění *Nařízení vlády č. 148/2006 Sb.* V případě, že se měřením prokáže oprávněnost stížnosti, může dojít k uložení pokuty nebo zákazu činnosti. Další provoz VTE je pak možný jen po provedení nápravných opatření a jejich ověření měřeními. Hodnocení vlivu na zdraví je pak v kompetenci místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

## **V.2.5. VYJÁDRĚNÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU HRADEC KRÁLOVÉ**

### Oddělení integrace

#### PŘIPOMÍNKA

*Záměr "VTE Leština" nespadá pod působnost zákona Č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění a oznamovatel nemá povinnost získat integrované povolení.*

#### KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

### Oddělení ochrany ovzduší

#### PŘIPOMÍNKA

*Připomínky k zjišťovacímu řízení byly v dokumentaci vypořádány. Oddělení ochrany ovzduší nemá další připomínky.*

#### KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

### Oddělení ochrany vod

#### PŘIPOMÍNKA

*Provozní kapaliny ve strojním mechanismu VTE jsou vesměs závadnými látkami pro vody. Upozorňujeme na nutnost instalace zachytné vany k minimalizování ohrožení podzemních vod při případném úniku těchto látek. V závislosti na objemu použitých závadných látek je třeba vypracovat plán opatření pro případy havárie podle vyhlášky č. 450/2005 Sb. schválený vodoprávním úřadem. Oddělení ochrany vod nemá k předložené dokumentaci další připomínky.*

#### KOMENTÁŘ

Větrná elektrárna je konstruována tak, aby případné úniky olejů a maziv byly soustředěny uvnitř tubusu elektrárny. Jeho podlahu pak tvoří zachytná vana, ve které jsou závadné látky akumulovány. V tomto prostoru je pak možné jejich bezpečné zneškodnění.

Vyhláška č. 450/2005 Sb. požaduje vypracování havarijního plánu uživatelem závadných látek zacházejícím s nimi ve větším rozsahu nebo se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody. O zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu se nejedná, je-li s nimi nakládáno v kapalném skupenství v zařízení s celkovým množstvím v něm obsažených závadných látek do 500 l včetně nebo v přenosných, k tomu určených, obalech s celkovým množstvím v nich obsažených závadných látek do 1000 l včetně. O zacházení se závadnými látkami, které je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody se jedná v ochranných pásmech vodních zdrojů I. a II. stupně, v ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod, v záplavových územích, na vodních tocích či vodních nádržích nebo v jejich blízkosti nebo v bezprostřední blízkosti kanalizačních vpustí a šachet svedených do kanalizace pro veřejnou potřebu nebo do povrchových vod. Z uvedeného je zřejmé, že se v případě VTE Leština

nejedná ani o jeden z uvedených případů a vypracování havarijního řádu dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. není aktuální.

### Oddělení odpadového hospodářství

#### PŘIPOMÍNKA

*Připomínky ČIŽP k záměru vznesené při zahájení zjišťovacího byly respektovány a zapracovány do dokumentace. Pokud budou v dalších stupních projektové dokumentace a při realizaci záměru respektovány podmínky uvedené v dokumentaci a veškeré obecné povinnosti stanovené právními předpisy, nemá oddělení odpadového hospodářství k dokumentaci připomínek.*

#### KOMENTÁŘ

Podmínky týkající se odpadového hospodářství uvedené v dokumentaci jsou zahrnuty do návrhu stanoviska příslušného úřadu a budou obsaženy i v navazujících rozhodnutích.

### Oddělení ochrany přírody

#### PŘIPOMÍNKA

*Trasa kabelového vedení a komunikace je situována na pozemcích s dřevinami rostoucími mimo les. Stavební činnosti v blízkosti dřevin je nutné provádět tak, aby nedošlo k poškození nadzemních i podzemních částí dřevin dle ČSN 83 9061 o ochraně stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Kácení dřevin rostoucích mimo les musí být prováděno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. a mimo období hnízdění ptáků. Je nutno řešit dopravu rozměrných dílů VTE, neboť tato činnost není důvodem ke kácení dřevin. V dalších fázích přípravy projektu doporučujeme řešit infrastrukturu VTE tak, aby zásahy do dřevin rostoucích mimo les byly co nejvíce eliminovány.*

#### KOMENTÁŘ

Všechny uvedené požadavky orgánu ochrany přírody jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska krajského úřadu. Pokud bude vydáno souhlasné stanovisko, budou tyto podmínky zahrnuty do podmínek územního rozhodnutí a stavebního povolení.

#### PŘIPOMÍNKA

*Upozorňujeme, že podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.*

#### KOMENTÁŘ

Připomínka se týká zákonné podmínky povolení stavby. Souhlas orgánu ochrany přírody podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. musí být udělen před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí.

#### PŘIPOMÍNKA

*Za předpokladu dodržení zákonné ochrany dřevin rostoucích mimo les a opatření k prevenci, vyloučení a snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí navržených v kapitole D.IV., s důrazem na nutnost provedení následného monitoringu vlivu provozu stavby na avifaunu v lokalitě, nemáme k předloženému záměru další připomínky.*

#### KOMENTÁŘ

Požadované podmínky jsou převzaty do podmínek stanoviska krajského úřadu.

### Oddělení ochrany lesa

#### PŘIPOMÍNKA

*Záměrem nejsou dotčeny lesní pozemky ani ochranné pásmo lesa, proto oddělení ochrany lesa nemá připomínek. Z hlediska ochrany lesa je stavební akce možná.*

#### KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

## Závěr stanoviska ČIŽP

### PŘIPOMÍNKA

*Připomínky ČIŽP k dokumentaci uvedené v tomto stanovisku lze řešit v dalších etapách přípravy výstavby záměru.*

### KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru **VTE Leština** na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru včetně doplnění, odborných studií a doručených vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

### **Vlivy na životní prostředí**

Vliv Větrné elektrárny Leština na krajinný ráz je nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrná elektrárna se stane novou technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní a zásadní znaky – reliéf mírně zvlněných plošin Loučenské tabule, intenzivně zemědělsky využívaná krajina a rozsáhlé trvalé travní porosty, rozptýlená zeleň v krajině, lesní porosty, struktura osídlení a polních cest, zemědělské areály a výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry, silnice, železnice, telekomunikační stožáry). Větrná elektrárna, které je po výtvarné stránce na podstatně vyšší úrovni než například stožáry vysokého a velmi vysokého napětí, které územím procházejí, nebude v krajině nepřipustně rušivá. Větrná elektrárna přímo nezasáhne žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonického měřítko v krajině, neboť do území vnese strukturálně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrné elektrárny Leština nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly využívány zvláště chráněnými živočichy. V okolí uvažované elektrárny byly zjištěny některé druhy ptáků, u kterých nelze zcela vyloučit riziko kolizí s VTE, je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je srovnatelný s mírou jejich

ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou mít vlivy na půdu zásadní význam. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu dočasně odňata ze ZPF. Nová zpevněná obslužná cesta nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Komunikace může být využita v rámci zemědělského hospodaření či pro turistiku. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrná elektrárna se nenalézá ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významný vliv na ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nalézající se v okolí stavby byl vyloučen.

Vliv na vegetaci, významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

### **Vlivy na veřejné zdraví**

Provoz větrné elektrárny nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv elektrárny na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk v zastavěných územích okolních obcí ani při základním nastavení výkonu větrné elektrárny převyšovat stanovené hlukové limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu, vibrací a dalších fyzikálních a biologických faktorů. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby větrné elektrárny.

*Dokumentace* byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 *zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění* v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr **VTE Leština** je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

## VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Pardubického kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona 163/2006 Sb., zákona 186/2006 Sb., zákona 216/2007 Sb., zákona 124/2008 Sb., zákona 223/2009 Sb. a zákona 436/2009 Sb. podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název záměru :</b>	<b>VTE LEŠTINA</b>
<b>Kapacita záměru :</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- 1 větrná elektrárna typu VESTAS V90-2,0 MW o jmenovitém výkonu 2,0 MW,</li><li>- 159 m obslužných komunikací</li><li>- 2 198 m kabelového vedení.</li></ul>
<b>Umístění záměru :</b>	Kraj: Pardubický Okres: Ústí nad Orlicí Obec s rozšířenou působností: Vysoké Mýto Obec: Leština Katastrální území: Leština
<b>Obchodní firma oznamovatele:</b>	ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. Zastoupení: Ing. Libor Kičmer, MBA <i>jednatel</i>
<b>IČ oznamovatele:</b>	259 38 924
<b>Sídlo oznamovatele :</b>	Křižíkova 788 500 03 Hradec Králové

#### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

<b>Zpracovatel oznámení:</b>	Mgr. Luboš Motl Environmentální a ekologické služby, s.r.o. Jiráskova 413, 436 01 Litvínov číslo autorizace: 43270/ENV/06
<b>Datum předložení oznámení:</b>	17. 10. 2008
<b>Zpracovatel dokumentace:</b>	Mgr. Luboš Motl Environmentální a ekologické služby, s.r.o. Jiráskova 413, 436 01 Litvínov číslo autorizace: 43270/ENV/06
<b>Datum předložení dokumentace:</b>	16. 12. 2009

<b>Zpracovatel posudku:</b>	Ing. Petr Götthans Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc číslo autorizace 47905/ENV/06
<b>Datum předložení posudku:</b>	12. 4. 2010
<b>Veřejné projednání:</b>	místo konání: datum konání:

### **Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

Záměr je zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“ kategorie II. přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který podléhá zjišťovacímu řízení.

*Oznámení* bylo vypracováno v říjnu 2008 Mgr. Lubošem Motlem, Environmentální a ekologické služby, s.r.o., Jiráskova 413, 436 01 Litvínov, IČ: 25435876, který je oprávněnou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 1522/243/OPVŽP/99, číslo autorizace 43270/ENV/06.

*Oznámení* bylo dne 17. 10. 2008 podáno Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 21. 10. 2008 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Pardubického kraje vyjádření s požadavkem na pokračování dalšího posuzování, a to zejména z důvodu předpokládaných vlivů na krajinný ráz, ohrožení živočichů a negativních vlivů na obyvatelstvo. Tyto připomínky vyhodnotil příslušný orgán jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a stanovil, že pokud oznamovatel bude pokračovat v přípravě záměru, předloží příslušnému úřadu dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí zpracovanou ve smyslu ustanovení § 8 zákona podle přílohy č. 4, která bude zpracována s důrazem na

- oblast ochrany veřejného zdraví (zaměření na hlukovou studii a hodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou s osvědčením odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví) a
- oblast ochrany přírody (dokončení a doplnění výsledků podrobného průzkumu lokality zaměřeného především na avifaunu, odborné posouzení vlivu na krajinný ráz i ve vztahu k Studii potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje).

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v září 2009 Mgr. Lubošem Motlem, Environmentální a ekologické služby, s.r.o., Jiráskova 413, 436 01 Litvínov, IČ: 25435876, který je oprávněnou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 1522/243/OPVŽP/99, číslo autorizace 43270/ENV/06. Součástí dokumentace byly samostatné studie: Hluková studie (Ing. Aleš Jirásk, 05/2009), Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elek-



tromagnetického záření na veřejné zdraví „Větrná elektrárna lokalita Leština“, (Ing. Dana Potužníková, 06/2009), „Větrná elektrárna lokalita Leština“. Hodnocení krajinného rázu (RNDr. Petr Obst, 09/2009), „Větrná elektrárna lokalita Leština“. Stroboskopický efekt (RNDr. Petr Obst, 09/2009), Základní inventarizační přírodovědný průzkum pozemku pro stavbu VTE u obce Leština včetně kabelové trasy (Vít Tejrovský, 09/2009). *Dokumentace* byla předložena dne 16. 12. 2009 Krajskému úřadu Pardubického kraje a jím dne 18. 12. 2009 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a odpovídajícím způsobem zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené *zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* zajistil příslušný úřad zpracování *posudku*. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@email.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle *zákona č. 100/2001 Sb.*, č. autorizace 47905/ENV/06. *Posudek* byl zpracován podle požadavků § 9 *zákona 100/2001 Sb.*, s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí *posudku* je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

- Závěry zpracovatele posudku:

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat opatření týkající se krajinného rázu, ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrné elektrárny v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a kontrolním měření akustické situace před uvedením elektrárny do trvalého provozu. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz a ochrana ptactva) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *dokumentace* záměru. Soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska. Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné, aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech větrné elektrárny.

- Závěry veřejného projednání:

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Obec Leština, vyjádření ze dne 27. 1. 2010.
- Obec Javorník, vyjádření ze dne 27. 11. 2008,
- Obecní úřad Leština, vyjádření ze dne 26. 11. 2008,
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření, č.j.: KrÚ 2387/2010/OŽPZ/MV ze dne 12. 1. 2010 a č.j.: 45485-8/2008/OŽPZ/FE, ze dne 11. 11. 2010,
- Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j.: MěÚ Litomyšl 30920/2008, ze dne 3. 11. 2008 a č.j.: MěÚ Litomyšl 43997/2009 ze dne 1.11.2010,
- Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j.: 38207/2008/OŽP ze dne 6. 11. 2008 a č.j.: 47701/2009/OŽP ze dne 20. 1. 2010,

- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, vyjádření, č.j. 3825/08/HOK-Sy/213 ze dne 29. 10. 2008 a č.j. 4258/09/HOK-Sy/213 ze dne 29. 12. 2009,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření, č.j. ČIŽP/45/IPP/0821079.001/08/KRR ze dne 13. 11. 2008 a č.j. ČIŽP/45/IPP/0821079.002/10/KDR, ze dne 18. 1. 2009.

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti***

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru **VTE Leština** na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru včetně doplnění, odborných studií a doručených vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

#### **Vlivy na životní prostředí**

Vliv Větrné elektrárny Leština na krajinný ráz je nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrná elektrárna se stane novou technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní a zásadní znaky – reliéf mírně zvlněných plošin Loučenské tabule, intenzivně zemědělsky využívaná krajina a rozsáhlé trvalé travní porosty, rozptýlená zeleň v krajině, lesní porosty, struktura osídlení a polních cest, zemědělské areály a výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry, silnice, železnice, telekomunikační stožáry). Větrná elektrárna, které je po výtvarné stránce na podstatně vyšší úrovni než například stožáry vysokého a velmi vysokého napětí, které územím procházejí, nebude v krajině nepřijatelně rušivá. Větrná elektrárna přímo nezasáhne žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonického měřítko v krajině, neboť do území vnese strukturálně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrné elektrárny Leština nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly využívány zvláště chráněnými živočichy. V okolí uvažované elektrárny byly zjištěny některé druhy ptáků, u kterých nelze zcela vyloučit riziko kolizí s VTE, je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou mít vlivy na půdu zásadní význam. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu dočasně odňata ze ZPF. Nová zpevněná obslužná cesta nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Komunikace může být využita v rámci zemědělského hospodaření či pro turistiku. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrná elektrárna se nenalézá ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významný vliv na ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nalézající se v okolí stavby byl vyloučen.

Vliv na vegetaci, významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

### **Vlivy na veřejné zdraví**

Provoz větrné elektrárny nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv elektrárny na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk v zastavěných územích okolních obcí ani při základním nastavení výkonu větrné elektrárny převyšovat stanovené hlukové limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu, vibrací a dalších fyzikálních a biologických faktorů. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby větrné elektrárny.

*Dokumentace* byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 *zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění* v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr **VTE Leština** je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Záměr „VTE Leština“ spočívá ve výstavbě 1 větrné elektrárny typu Vestas V90-2,0 MW, obslužné plochy, příjezdové komunikace a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Technické a technologické řešení bylo dostatečně podrobně popsáno v *dokumentaci* záměru na životní prostředí.

Technologická část bude dodána firmou Vestas, Wind Systems a.s., Dánsko, která patří v současnosti k nejvýznamnějším společnostem působícím ve vývoji větrných elektráren a jejich dosahované efektivity. Navržené zařízení a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení je vybaveno Vestas Converter System (VCS, OptiSpeed®), který ve

spojení s řízením nakládání (OptiTip®) zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárna je bezobslužná, řízená automatickým systémem s možností dálkového ovládání, je vybavená vyhříváním rotorů a pohyblivých dílů generátoroven z důvodu ochrany proti námraze a protibleskovou ochranou. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Navržené technické řešení větrné elektrárny není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. U větrné elektrárny v Leštině je díky navrženému modernímu typu a dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz, faunu, popřípadě vizuální vjemy), nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí***

Opatření navržená během dosavadního průběhu posuzování vlivu záměru „VTE Leština“ jsou uvedena v závěrečné části stanoviska.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí***

V přípravě stavby nebylo uvažováno s variantním řešením záměru. Záměr VTE Leština byl během své přípravy několikrát pozměněn, což je při projektové činnosti běžné a postupné upřesňování umístění a provedení stavby nelze považovat za jednotlivé varianty záměru. Změny byly provedeny z důvodu zmírnění potencionálních negativních vlivů na životní prostředí. Vzhledem ke snaze o minimální narušení současného stavu krajiny a vazeb v ní je po vyhodnocení provedeném v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zřejmé, že záměr respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Návrh se jeví jako optimální, respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace a není dle současných informací o místě stavby nutné zpracování dalších územních alternativ řešení. Rovněž technické řešení jednotlivých stavebních objektů je zpracováno v jediné realizační variantě. Návrh záměru z hlediska umístění i z hlediska technického řešení splňuje standardní požadavky na zařízení tohoto charakteru, minimalizuje potenciální negativní vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

***Vypořádání vyjádření k oznámení:***

V rámci zjišťovacího řízení k *oznámení* záměru obdržel krajský úřad celkem 7 vyjádření. Ve 2 vyjádřeních je obsažen souhlas s realizací záměru bez procesu EIA (Obecní úřad Leština, obec Javorník) a 5 vyjádření obsahuje připomínky ke stavbě či podmínky realizace nebo je vysloven požadavek na další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích - územní pracoviště Svitavy, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Hradec Králové /s připomínkami – ochrana ovzduší, ochrana vod, odpadové hospodářství, ochrana přírody, ochrana lesa/, Městský úřad Litomyšl – odbor životního prostředí, Městský úřad Vysoké Mýto – odbor životního prostředí, Krajský úřad Pardubického kraje - odbor životního prostředí a zemědě-

ství /s připomínkami – ochrana přírody, ochrana ZPF, odpadové hospodářství/. V žádném vyjádření není obsažen nesouhlas se stavbou VTE Leština.

Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 45485-9/2008/OŽPZ/FE, ze dne 26. 11. 2008) a v *dokumentaci* vlivů záměru VTE Leština na životní prostředí (Mgr. Luboš Motl, Litvínov, září 2009).

#### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

K *dokumentaci* se vyjádřilo celkem 6 subjektů. Ve 2 vyjádřeních je obsažen souhlas s realizací záměru bez podmínek (Obec Leština, Městský úřad Litomyšl – odbor životního prostředí) a 4 vyjádření obsahují připomínky či podmínky realizace (Krajský úřad Pardubického kraje - odbor životního prostředí a zemědělství /bez připomínek – odpadové hospodářství a prevence závažných havárií; s připomínkami – ochrana přírody/, Městský úřad Vysoké Mýto – odbor životního prostředí /bez připomínek – ochrana ovzduší, ochrana lesa, ochrana vod; s připomínkami – ochrana přírody a krajiny, ochrana ZPF, nakládání s odpady/, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích - územní pracoviště Svitavy, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Hradec Králové / bez připomínek – integrovaná prevence, ochrana ovzduší, ochrana lesa; s připomínkami – ochrana vod, odpadové hospodářství, ochrana přírody/. Žádné vyjádření k *dokumentaci* neobsahuje nesouhlas s realizací záměru.

Vyjádření k *dokumentaci* byla vypořádána v *posudku*.

#### **Vypořádání vyjádření k posudku:**

#### **Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru:**

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona 163/2006 Sb., zákona 186/2006 Sb., zákona 216/2007 Sb., zákona 124/2008 Sb., zákona 223/2009 Sb. a zákona 436/2009 Sb. vydává na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

**VTE Leština**

v k.ú. Leština

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

**Podmínky souhlasného stanoviska:****Opatření v průběhu projektové přípravy**

1. Provedení inženýrsko-geologického průzkumu s cílem ověření základových poměrů (únosnost podloží, hladina podzemní vody, její agresivita vůči betonu ap.).
2. Uvedení záměru do souladu s územně plánovací dokumentací obce Leština změnou územního plánu.
3. Zpracování plánu organizace výstavby, jehož součástí bude i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva.
4. Vypracování provozních a bezpečnostních předpisů souvisejících s realizací stavby a provozem zařízení.
5. Důsledné prověření dopravní trasy pro transport komponent větrné elektrárny – nadměrných nákladů – včetně vyhodnocení ochrany dřevinné vegetace kolem komunikací.
6. Zajištění maximální informovanosti veřejnosti o přípravě záměru a zpracování strategie rozvoje turistiky v zájmovém území s využitím větrné elektrárny. Spolupráce s dotčenými obcemi.
7. Doložení souhlasu s dočasným (trvalým) odnětím půdy ze ZPF podle *zákona č. 334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu*.
8. Odsouhlasení trasy kabelového vedení. Projednání detailů trasování a uložení podzemního vedení s odborným biologem, případně s orgánem ochrany přírody. Doložení souhlasu podle *zákona č. 334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu*.
9. Doložení souhlasu se zásahem do krajinného rázu podle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
10. Doložení povolení zřízení sjezdu na pozemní komunikaci, povolení provádění stavby (terénních úprav) v silničním ochranném pásmu.

**Opatření v průběhu výstavby větrné elektrárny**

11. Zajištění odborného stavebního dozoru zastupujícího zájmy ochrany přírody v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.
12. Provádění monitoringu vlivu výstavby větrné elektrárny na faunu, zejména na ptáky včetně jednorázového průzkumu dotčených ploch bezprostředně před zahájením stavebních prací.
13. Realizace stavby (případné zásahy do porostů dřevin a zásahy půdního krytu) mimo hnízdní období (před začátkem dubna nebo po konci července).
14. Minimalizace případného kácení dřevin (keřů) při pokládání kabelů a úpravách cest; ochrana okolní zeleně, zejména nadzemních i podzemních částí dřevin dle ČSN 83 9061; při výkopových pracích dbát na minimální zábor půdy kolem výkopu; provádění případné likvidace nelesních dřevin v době vegetačního klidu v říjnu až březnu dle ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. a podmínek povolení vydaného orgánem ochrany přírody.
15. Instalace denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení dle požadavků Úřadu pro civilní letectví (L 14 UCL) respektujícího požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červe-

- né světlo, s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků, vyloučení stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla).
16. Důsledná rekultivace všech ploch dotčených výstavbou v rámci provádění konečných úprav terénu.
  17. Bezodkladné osetí rekultivovaných ploch vhodnou travní směsí z důvodu prevence ruderalizace území. V případě nebezpečí zavlečení nepůvodních rostlin použitou technikou jejich očista před zahájením prací.
  18. Minimalizace možností pobývání a hnízdění ptáků na zařízeních větrné elektrárny konstrukčním řešením tubusu i strojovny.
  19. Začlenění větrné elektrárny do krajiny vhodnou volbou barevného řešení (nejlépe matnou šedou barvou na sloupech i rotoru).
  20. Vyloučení umístování reklam a s elektrárnami nesouvisejících zařízení na stožáru.
  21. Výsadba krajinné zeleně zohledňující výhledy na větrnou elektrárnu z pohledových míst.
  22. Umístění kabelového vedení podél komunikací výhradně na odvrácené straně cesty od biologicky hodnotnějšího území.
  23. Zpevnění manipulační plochy a obslužné komunikace hutněným štěrkem.
  24. Řešení stavebních konstrukcí a technologických zařízení a zajištění bezchybnosti provozu a vzhledu větrné elektrárny zejména po stránce hlukové a vizuální. Pravidelné kontroly technického stavu, údržba a bezodkladná realizace oprav.
  25. Snížení hlučnosti vhodným rozmístěním mechanizace a zařízení na staveništích, optimálním časovým nasazením strojů a kontrolou technického stavu strojů a mechanizace.
  26. Zamezení kontaminace půdy a povrchové a podzemní vody na plochách stavenišť při stání, případných drobných opravách techniky. Vyloučení mytí stavebních strojů a mechanismů na staveništi. Omezení parkování mechanismů na staveništi, instalování záchytných nádob.
  27. Neprodlené provedení adekvátních sanačních prací v případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod.
  28. Zamezení zhoršení odtokových poměrů a výskytu erozních jevů v rámci výstavby zařízení větrné elektrárny a zejména obslužné komunikace.
  29. Zamezení znečišťování ovzduší z přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení, řádným zakrytím. Zvlhčování povrchu staveniště a příjezdových komunikací v případě potřeby pro zamezení prášení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků. Eliminace sekundární prašnosti, omezení skladování prašných materiálů a zřizování mezideponií.
  30. Nakládání s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (stanovení konkrétních míst a nádob na tříděný odpad a systému sběru, třídění a soustředování odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním, zneškodnění nebezpečných odpadů akreditovanou firmou). Separace odpadů ve smyslu Metodického pokynu odboru odpadů MŽP k nakládání s odpady ze stavební výroby a s odpady z rekonstrukcí a odstraňování staveb.
  31. Nahlášení termínu výstavby Archeologickému ústavu a ohlášení zemních prací 3 týdny před jejich realizací. Při nálezů archeologických památek je nutno postupovat ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., ve znění zákona č. 242/1992 Sb.

32. Provedení skryvky ornice na plochách záboru zemědělské půdy a její uložení pro pozdější využití v rámci terénních úprav po dokončení stavby nebo rekultivaci území po ukončení životnosti větrné elektrárny dle podmínek uvedených v souhlasu s odnětím půdy ze ZPF. Minimalizace pohybu techniky po nebezpečných cestách a jeho vyloučení za nepříznivých atmosférických podmínek.
33. Instalace výstražných tabulí s upozorněním na možné nebezpečí úrazu odlétajícím ledem z rotoru u cest v dostatečné vzdálenosti od větrné elektrárny (cca 250 m).
34. Plnění organizačních a technických opatření uvedených v plánu organizace výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a důsledná průběžná kontrola plnění příslušných opatření.
35. Založení zvláštního bankovního účtu, na který budou provozovatelem po dobu životnosti větrné elektrárny průběžně ukládány prostředky na její likvidaci po ukončení provozu.
36. Doložení měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, kterým bude prokazatelně potvrzeno nepřekročení hygienických limitů hluku v denní a noční dobu. Měření bude provedeno mimo jiné v chráněném venkovním prostoru stavby RD Leština čp. 52 a Podhořany čp. 19. Pro objektivizaci měření s cílem doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality bude provedeno i měření hluku pozadí. Ke kolaudaci bude předložen doklad o tom, že měření a hodnocení hluku bylo provedeno v souladu s ustanovením § 19 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. a bylo reprezentativní ve vztahu k provozu větrné elektrárny (vztah hlučnosti k počtu otáček rotoru). Bude doloženo, že měření bylo provedeno držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace. Provedení obdobného měření hluku při případných stížnostech občanů k obtěžování hlukem v jiných místech. Podle výsledku měření případná úprava provozního řádu větrné elektrárny tak, aby bylo garantováno dodržení příslušných hygienických limitů.

### **Opatření při provozu větrné elektrárny**

37. Provádění následného biologického (zejména ornitologického) průzkumu s cílem zjistit případně migrační trasy a skutečné vlivy větrné elektrárny na živočichy a rostliny.
38. Údržba zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování hladkých linií stavby bez dodatečných instalací nesouvisejících zařízení a reklam).
39. Zabezpečení dlouhodobého monitorování hluku s orientací na objektivní posouzení hlukové zátěže v obytné zástavbě a případná úprava výkonu VTE pro dodržení hygienických limitů hluku; seznamování dotčené obce a jejím prostřednictvím občanů s výsledky.
40. Předcházení mimořádným a nestandardním provozním stavům pravidelnou kontrolou technologických a konstrukčních parametrů větrné elektrárny a jejich bezpečnostních prvků (objektů proti zásahu bleskem, denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení). Bezodkladné odstraňování závad. Možná spolupráce s obcemi.
41. Osvětová činnost a informování veřejnosti o provozu větrné elektrárny a využívání energie větru formou prohlídek a přednášek. Využití větrné elektrárny pro turistiku (přeložení cyklotrasy, turistické značené cesty).



**Opatření po ukončení provozu větrné elektrárny**

42. Po ukončení životnosti větrné elektrárny budou zařízení odstraněna a provedena rekultivace dotčeného území v rozsahu stanoveném orgánem ochrany zemědělského půdního fondu při vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF.

**Kompenzační opatření**

43. Zvážení možnosti přeměny vytipované plochy na biotop vyhledávaný živočichy vyskytujícími se v území (mokřad, luční biotop, ...). Případné vymezení a zatravnění dalších ploch orné půdy.
44. Provedení výsadby nové krajinné zeleně podél přístupové cesty s ohledem na místa pohledů.
45. Výsadby nové keřové vegetace zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Jako optimální se jeví uložení realizace např. některého z chybějících prvků ÚSES.
46. Způsob zabezpečení těchto kompenzačních opatření včetně způsobu následné péče bude projednán s orgánem ochrany přírody nejpozději v rámci územního řízení.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nelze se proti němu odvolat.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

*Datum vydání stanoviska:*

*Otisk razítka příslušného úřadu:*

*Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:*

*Rozdělovník*

## ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě dokumentace záměru VTE Leština vypracovaného Mgr. Lubošem Motlem, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí Krajského úřadu Pardubického kraje.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení stavby k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že **záměr je v předložené podobě akceptovatelný.**

Datum zpracování posudku: 12. 4. 2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Petr Götthans  
Kosmonautů 1028/7  
779 00 Olomouc  
Tel.: 602 526 415  
E-mail: gotthans@email.cz

*autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, číslo autorizace 47905/ENV/06.*

Podpis zpracovatele posudku:

## PŘÍLOHY

### 1. GRAFICKÉ PŘÍLOHY

#### 1.1. VTE Leština. Topografická mapa 1 : 15 500.

### 2. VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI VLIVŮ ZÁMĚRU „VTE LEŠTINA“ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:

- 2.1. **Obec Leština**, vyjádření ze dne 27.1.2010,
- 2.2. **Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, vyjádření č.j. KrÚ 2387/2010/OŽPZ/MV ze dne 12.1.2009,
- 2.3. **Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí**, vyjádření č.j. MěÚ Litomyšl 43997/2009 ze dne 11. 1. 2010,
- 2.4. **Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí**, vyjádření č.j. 47701/2009/OŽP ze dne 20. 1. 2010,
- 2.5. **Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích**, vyjádření č.j. 4258/09/HOK-Sy/213 ze dne 29. 12. 2009,
- 2.6. **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové**, vyjádření č.j. ČIŽP/45/IPP/0821079.002/10/KDR ze dne 18. 1. 2010.

### 3. AUTORIZACE ZPRACOVATELE POSUDKU