

# POSUDEK

o vlivech záměru  
**„Pardubice – Garáže Štefánikova“**  
na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů



**Datum zpracování posudku:**

**květen 2008**

**Zpracovatel posudku:**

**Ing. Pavel Varga**

**Českodubská 121**

**463 52 Osečná**

**telefon 606 423 363, 607 261 257**

**Osvědčení odborné způsobilosti:**

**č.j.: 13237/2567/OPVI/04 ze dne 23. 4. 2004**

## **Prohlášení**

Posudek o vlivech záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“ na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 13237/2567/OPVI/04 vydaného dne 23. 4. 2004 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 odst. 10 § 21 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování posudku o vlivech záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“ na životní prostředí se nepodíleli další přízvaní experti.

Datum: 30. května 2008

Ing. Pavel Varga

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
SEZNAM VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI, KTERÁ BYLA PŘÍSLUŠNÝM ÚŘADEM PŘEDÁNA ZPRACOVATELI POSUDKU	5
VÝCHOZÍ PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	7
Název záměru	
Kapacita (rozsah) záměru	
Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
Obchodní firma oznamovatele	
IČ oznamovatele	
Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	8
II.1. Úplnost dokumentace	8
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	9
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	30
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	30
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	31
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	32
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	36
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	41
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU	42
PŘÍLOHY	50

## ÚVOD

Posuzovaný záměr firmy V- Inženýring, s. r. o. „Pardubice – Garáže Štefánikova“ představuje stavbu nových garáží včetně přístavby relaxačního centra. Dokumentaci zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., který je držitelem oprávnění pod č.j. 2719/4343/OEP/92/93. Na vypracování dokumentace se podíleli specialisté v příslušných oblastech životního prostředí – Ing. Martin Šára, Ing. Jana Bajerová, RNDr. Vladimír Faltys, Ing. Jiří Kaláb, CSc., Ing. Zbyněk Husák.

Předmětem posuzovaného záměru je stavba garáží o jednom podzemním a dvou nadzemních podlažích, která bude užívána pro garážování osobních automobilů s kapacitou 97 parkovacích stání. Součástí objektu je i přístavba relaxačního centra o 3 nadzemních a jednom podzemním podlaží, která bude mít charakter komerčního provozu (kavárna-bar, fitness, sauna, solárium).

Předmětem posuzované dokumentace je vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“ na jednotlivé složky životního prostředí. Na základě provedeného zjišťovacího řízení, které bylo zakončeno vydáním závěru zjišťovacího řízení č.j.: 50932-8/2007/OŽPZ/FE, byla pro dokumentaci dopracována hluková studie dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví. Dále bylo provedeno měření hluku pro ověření závěrů hlukové studie a byla dopracována předběžná analýza rizik. Uvedené materiály jsou zapracovány do posuzované dokumentace a jsou uvedeny v přílohách posuzované dokumentace.

Vlivy na životní prostředí spojené s daným záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), jehož součástí je i tento posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).

**PŘÍSLUŠNÝM ÚŘADEM BYLA PŘEDÁNA ZPRACOVATELI  
POSUDKU NÁSLEDUJÍCÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI:**

1. Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích  
(č.j.: 1489/08/HRA-Pce/213 ze dne 11. 4. 2008)
2. Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové  
(č.j.: ČIŽP/45/IPP/0806793.001/08/KRR ze dne 17. 4. 2008)
3. Vyjádření Magistrátu města Pardubic, OŽP  
(č.j.: OŽP/19539-3/08/Fr ze dne 8. 4. 2008)
4. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, OŽPZ  
(č.j.: 50932-20/2007/OŽPZ/FE ze dne 18. 4. 2008)
5. Vyjádření Společenství pro dům č.p. 1929 – 1932, ulice Palackého, Pardubice  
(ze dne 17. 4. 2008)

## VÝCHOZÍ PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Podklady pro zpracování posudku byly zejména:

- Oznámení záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“, zpracované dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- Dokumentace záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“, zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů
- Výše uvedená vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků k dokumentaci uplatněná v rámci zjišťovacího řízení, včetně závěru zjišťovacího řízení č.j.: 50932-8/2007/OŽPZ/FE ze dne 2. 1. 2008.
- Korespondence příslušného úřadu (Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životní prostředí a zemědělství) v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.
- Podklady vyžádané od oznamovatele.
- Místní šetření v místě posuzovaného záměru včetně prohlídky širšího okolí.
- Diskuse se zástupcem oznamovatele a projektanta.
- Platná legislativa, normy, metodiky a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru.
- Mapové a jiné podklady.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **Název záměru**

Pardubice – Garáže Štefánikova

### **Kapacita (rozsah) záměru**

Předmětem posuzovaného záměru je stavba garáží o jednom podzemním a dvou nadzemních podlažích, která bude užívána pro garážování osobních automobilů s kapacitou 97 parkovacích stání. Součástí objektu je i přístavba relaxačního centra o 3 nadzemních a jednom podzemním podlaží, která bude mít charakter komerčního provozu (kavárna-bar, fitness, sauna, solárium).

### **Umístění záměru**

kraj: Pardubický  
obec: Pardubice  
k.ú.: Pardubice

### **Obchodní firma oznamovatele**

V-Inženýring, s. r. o.

### **IČ oznamovatele**

274 62 277

### **Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Nábřeží Závodu Míru 2737, 530 02 Pardubice

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **II.1. Úplnost dokumentace**

*Dokumentace vlivů záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.*

*Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.*

*Rozsah a obsah dokumentace je vyvážený, dokumentace je přehledná, bez zbytečného uvádění irelevantních údajů. Dokumentaci hodnotící vlivy výstavby a provozování garáží včetně relaxačního centra lze hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako solidně a korektně zpracovanou.*

*Doplňující podklady, které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily především k upřesnění technického řešení záměru.*

*V rámci zveřejnění dokumentace byla obdržena prakticky souhlasná vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů hájících zájmy ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva s tím, že vyjádření v některých případech obsahují požadavky k ochraně životního prostředí. Výjimkou bylo vyjádření Společenství pro dům č.p. 1929 – 1932, ve kterém byl především vyjádřen nesouhlas s rozhodnutím povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu, kterou vydal SÚ MmP, a dále byla vyjádřena obava ze zhoršení kvality ovzduší v dotčeném území.*

*Záležitosti, které byly předmětem vyjádření, jsou podle názoru zpracovatele posudku standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí v příslušných následných správních řízeních týkajících se povolení předmětného záměru.*

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v následujících částech posudku.*

### **Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku**

*Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.*

*Z hlediska obsahu a kvality je dokumentace zpracována solidně a korektně, s výjimkou drobných formálních nepřesností. Po metodické stránce dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.*

*Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad - Krajský úřad Pardubického kraje a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.*



## **II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

### **ČÁST B dokumentace** **ÚDAJE O ZÁMĚRU**

#### **B.I. Základní údaje**

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru je uveden popis technického a technologického řešení záměru a specifikace území zasaženého předpokládanými vlivy.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Popis technického a technologického řešení záměru a jeho lokalizaci považuje zpracovatel posudku za dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí.*

#### **B.II. Údaje o vstupech**

##### **B.II.1. Půda**

Zpracovatel dokumentace uvádí seznam pozemků, které budou dotčeny výstavbou. Uvedené pozemky s výjimkou pozemku p.p.č. 2085/5 jsou vedeny mimo kategorie ZPF respektive PUPFL. Ve vztahu k pozemku p.p.č. 2085/5 (v kategorii ZPF) byl dne 10. 10. 2007 Magistrátem města Pardubic vydán souhlas k trvalému odnětí ze ZPF.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného ze zvláště chráněných území přírody ve smyslu ustanovení § 14 zákona 114/1992 Sb. Ochranná pásma lesních porostů (§ 14 odstavce 2 zákona 289/1995 Sb. nejsou polohou a vlivy posuzovaného záměru dotčena.

Ochranná pásma zvláště chráněných území přírody (§ 37 odstavce 1 zákona 114/1992 Sb.) nejsou polohou posuzovaného záměru dotčena. Záměr není situován v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

Záměr není ani v kontaktu s některou z evropsky významných lokalit ve smyslu § 45 a – c zák. č. 218/2004 Sb., která by byla zahrnuta do národního seznamu těchto lokalit podle § 45a zákona ve smyslu NV č. 132/2005 Sb. nebo vymezených ptačích oblastí podle § 45e tohoto zákona.

Do hodnoceného území zasahují ochranná pásma silnice a inženýrských sítí. Podrobnější specifikace bude uvedena v dokumentaci pro územní řízení.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky.*

##### **B.II.2. Voda**

Zpracovatel dokumentace uvádí, že pro provoz garážových stání není přívod pitné vody nutný. Do budovy přístavku garáží se pitná voda přivede novou vodovodní přípojkou. Rozvod vody se rozdělí na dva okruhy - pitný a požární rozvod.

Dále je v dokumentaci hodnocena etapa výstavby. Výstavba bude probíhat po dobu cca 12 měsíců s průměrným počtem 100 pracovníků z různých dodavatelských firem. Na staveništi

budou používána pouze chemická WC a spotřeba vody pro sociální účely přímo na staveništi bude prakticky nulová. Pitná voda bude na staveništi dovážena v PET lahvích. Spotřeba vody pro vlastní proces výstavby bude stanovena v prováděcích projektech na základě požadavků hlavního dodavatele stavby. Z hlediska množství se však bude jednat o nevýznamný odběr

Pro etapu provozu je v dokumentaci uveden výpočet spotřeby vody pro sociální účely dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 428/2001 Sb. v platném znění, kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Maximální denní spotřeba vyvolaná provozem garáží a relaxačního centra je vypočtena na 6.556,2 l/d.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky.*

### **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**

V dokumentaci je uvedeno, že pro výstavbu hodnoceného záměru se předpokládá použití běžných stavebních surovin, materiálů a výrobků, jako je písek, štěrk, cement, vápno, beton, malta, zdící materiály, panely, ocelové profily a konstrukce, izolační materiály, elektroinstalační a zdravotněchnické materiály a výrobky, dveře, okna, dlažby apod. Upřesnění sortimentu a množství jednotlivých druhů bude provedeno v prováděcích projektech stavby.

Pro etapu provozu bude pro celý nově budovaný objekt nutné instalovat příkon elektrické energie ve výši 84 kW. Nároky na zemní plyn nejsou. Objekty přístavby budou napojeny na CZT. Denní množství tepla pro TUV je uvažováno ve výši 128,35 kWh/den a roční množství tepla pro TUV je uvažováno ve výši 34 836 kWh/rok.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem.*

### **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Ve fázi výstavby dojde k určitému zvýšení nároků na stávající dopravní síť, které bude způsobeno zemními pracemi, odvozem stavební sutě a výkopové zeminy a dovozem stavebních materiálů. Přesun hmot se bude provádět po stávající komunikaci. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodující bourací práce byly již v zájmové lokalitě provedeny, nelze předpokládat výraznější nároky na dopravu v etapě výstavby.

Pro hodnocení nároků na dopravu ve fázi provozu dokumentace popisuje současný stav dopravní vytíženosti v oblasti předpokládané realizace záměru. Dokumentace obsahuje situační mapu v měřítku 1:500, na které je provedeno rozdělení dopravy do úseků 1 – 8. Dále je vyčísleno dopravní zatížení na jednotlivých úsecích nejprve pro denní dobu a následně celkově pro 24 hodin. Celkové současné dopravní zatížení za 24 hodin je dle vlastního šetření zpracovatele dokumentace (resp. autora hlukové studie) na úrovni 1218 pohybů OA a 4 pohyby TNA.

Pro hodnocení nároků na dopravu ve fázi provozu dokumentace popisuje výhledový stav dopravní vytíženosti v oblasti předpokládané realizace záměru. Dokumentace obsahuje situační mapu v měřítku 1:500, na které je provedeno nové rozdělení dopravy do úseků 1 – 17, které respektuje realizaci záměru. Dále je vyčísleno dopravní zatížení na jednotlivých

úsecích nejprve pro denní dobu a následně celkově pro 24 hodin. Celkové výhledové dopravní zatížení za 24 hodin je dle zpracovatele dokumentace na úrovni 1370 pohybů OA a 4 pohyby TNA. Z toho v rámci parkovacího domu je uvažována intenzita dopravy dle celkového počtu parkovacích míst (97 stání) na úrovni 776 pohybů.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku souhlasí se zvoleným přístupem zpracovatele dokumentace k hodnocení nároků na dopravu. Dokumentaci je možné vytknout pouze formální chybu ve formulaci nadpisů rozdělení dopravy ve výhledovém stavu. Dokumentace uvádí: „Na uvedených úsecích je realizována v denní době následující intenzita dopravy ...“ a „Celková doprava za 24 hodin na uvedeném komunikačním systému je dle vlastního šetření následující ...“. Správné by bylo zdůraznit, že se jedná o předpokládané výhledové stavy po realizaci záměru.*

## **B.III. Údaje o výstupech**

### **B.III.1. Ovzduší**

Dokumentace uvádí, že ve fázi výstavby nevzniknou bodové zdroje znečištění ovzduší. Liniové zdroje znečištění mohou být představovány provozem nákladní techniky při zemních pracích a při náozeu stavebního materiálu v etapě výstavby. Dle předpokladů a zkušeností s výstavbou rozsahem podobných objektů lze očekávat maximální dopravní zatížení během terénních úprav a realizace hrubé stavby kolem 25 nákladních automobilů/den. Tato etapa bude trvat cca max. 5 měsíců. Za dočasný plošný zdroj znečištění je možné považovat vlastní prostor staveniště, který může být zdrojem sekundární prašnosti.

Pro fázi provozu jsou hodnoceny dvě varianty – varianta stávající stav a varianta výhledový stav.

Ve variantě stávající stav nejsou uvažovány bodové zdroje znečištění. Emise z plošných zdrojů znečištění jsou stanoveny za předpokladu 1100 pohybů OA při uvažované době volnoběhu 30 sekund s použitím emisních faktorů vypočtených programem MEFA v. 02. Suma emisí z plošných zdrojů je uvedena v tabulce pro hodnoty NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub> a benzen. Emise z liniových zdrojů znečištění jsou stanoveny za předpokladu 1218 pohybů OA a 4 pohyby TNA při uvažovaném rozdělení do 8 úseků s použitím emisních faktorů vypočtených programem MEFA v. 02. Suma emisí z liniových zdrojů je uvedena v tabulce pro hodnoty NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub> a benzen.

Ve variantě výhledový stav nevzniknou nové bodové zdroje znečištění. Emise z plošných zdrojů znečištění jsou stanoveny za předpokladu 776 pohybů OA při uvažované ujeté vzdálenosti 60,64 km/den uvnitř garáží s použitím emisních faktorů vypočtených programem MEFA v. 02. Suma emisí z plošných zdrojů je uvedena v tabulce pro hodnoty NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub> a benzen. Emise z liniových zdrojů znečištění jsou stanoveny za předpokladu 1370 pohybů OA a 4 pohyby TNA při uvažovaném rozdělení do 17 úseků s použitím emisních faktorů vypočtených programem MEFA v. 02. Suma emisí z liniových zdrojů je uvedena v tabulce pro hodnoty NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub> a benzen.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky a s uvedeným přístupem k hodnocení výstupů do ovzduší souhlasí. Opatření týkající se ochrany ovzduší*

*jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku.*

### **B.III.2. Odpadní vody**

Dokumentace uvádí, že splaškové odpadní vody v etapě výstavby odpovídají nárokům na vodu pro sociální účely v této etapě a lze je vybilancovat objemem cca 1 500 m<sup>3</sup> pro celou etapu výstavby. V rámci stavby budou používána pouze chemická WC. Upřesnění bude provedeno v prováděcích projektech stavby.

Pro fázi provozu se předpokládá, že splaškové vody budou produkovány ve 1.NP, 2.NP a 3.NP v přístavku, kde se plánuje umístění malé kavárny s 20 místy, fitness centra a sauny. Všem zařízením bude sloužit samostatné sociální zařízení pro muže a ženy. V 1.PP přístavku budou umístěny sklady kavárny. Nepředpokládá se produkce vod s obsahem tuků. Přístavek bude napojen samostatnou kanalizační přípojkou DN150 pomocí navrtávky do horní části stoky. Na přípojce se osadí revizní šachta. V prostoru vlastních garáží se žádné splaškové vody produkovat nebudou. Celková bilance vypouštěných splaškových vod se předpokládá cca 1400 m<sup>3</sup>/rok.

Nová bilance dešťových vod na úrovni cca 375 m<sup>3</sup>/rok je menší oproti stávajícímu stavu, neboť se ve výpočtu uvažuje ze zdržením vody v konstrukci zatravněné zelené střechy.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

*Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku.*

### **B.III.3. Odpady**

V dokumentaci je přehlednou formou uvedena specifikace vznikajících odpadů jak pro etapu výstavby tak i pro etapu provozu.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

*Opatření týkající se nakládání s odpady jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku.*

### **B.III.4. Ostatní výstupy (hluk, vibrace, záření, zápach)**

Dokumentace specifikuje zdroje hluku jak pro etapu výstavby, tak i pro etapu provozu. Pro zhodnocení vlivů provozu garáží včetně relaxačního centra po realizaci záměru byla zpracována hluková studie, která je zařazena v příloze č. 4 dokumentace.

Záměr ve stadiu realizace ani provozu není zdrojem vibrací.

Provoz není zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření.

Při realizaci ani v provozu není předpokládáno provozování otevřených generátorů vysokých a velmi vysokých frekvencí ani zařízení, která by takové generátory obsahovala, tj. zařízení, která by mohla být původcem nepříznivých účinků elektromagnetického záření na zdraví ve smyslu Nařízení vlády 480/2001 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením. Záměr se nenachází v oblasti působení externích zdrojů vysokých a velmi vysokých frekvencí. Není nutné realizovat opatření, jež by vyloučila indukovaná pole překračující hodnoty stanovené uvedeným Nařízením vlády 480/2001 Sb.

Realizace záměru ani provoz nejsou zdrojem zápachu.

Jiné výstupy ovlivňující významně životní prostředí nejsou známy.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky a s uvedeným přístupem k hodnocení ostatních výstupů souhlasí.*

*Opatření týkající se šíření hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku.*

#### **B.III.5. Doplnující údaje**

Dokumentace neuvádí žádné doplňující údaje ve vztahu k problematice doplňujících údajů s výjimkou problematiky požáru a havarijního úniku látek škodlivých vodám. Předběžné hodnocení havarijních rizik je dokladováno v příloze č. 7 posuzované dokumentace.

V dokumentaci je přiloženo „Rozhodnutí povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu pro územní řízení – přesah požárně nebezpečného prostoru z objektu garáží na pozemek st.p.č. 6799 a na pozemky p.č. 4069, 2085/17, 4005, 4004, 4003, katastrální území Pardubice.“ vydané Magistrátem města Pardubic, dne 12. 11. 2007 pod č. j. MmP 48819/2007.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

*Opatření týkající se havarijních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku.*

## **ČÁST C dokumentace**

### **ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

#### **C.I. Výčet nejzávažnějších charakteristik dotčeného území**

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

#### **C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

##### **C.II.1 Ověduší**

Posuzovaný materiál konstatuje, že zájmová oblast se nachází v teplé klimatické oblasti T2 s dlouhým, teplým a sušším létem. Přechodné období je zde krátké, s teplým až mírně teplým jarem a podzimem. Zima je krátká, mírně teplá, suchá s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky. Mezoklimatické poměry nejsou rovinným reliéfem terénu prakticky vůbec ovlivněny. Průměrná roční teplota vzduchu se pohybuje kolem 8,4°C. V lednu klesá teplotní průměr až na -1,8°C. Průměrné roční množství srážek se pohybuje kolem 600 mm, z nichž 62% je v teplé části roku.

Z hlediska množství produkovaných základních škodlivin patří okres Pardubice mezi nejvýznamnější okresy České republiky. Je to dáno především chemickým průmyslem, který je situován na návětrné straně města a nedořešeným dopravním systémem. Na území města Pardubice je imisní situace základních škodlivin trvale monitorována stacionárními stanicemi. Imisní pozadí je dokladováno v rozptylové studii, která je samostatnou přílohou posuzované dokumentace.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Z hlediska doložených informací o imisním pozadí není ze strany zpracovatele posudku připomínek, posuzovaný materiál dostatečným způsobem podává základní informace o imisní zátěži zájmového území.*

##### **C.II.2 Voda**

Dokumentace uvádí, že posuzované území se nachází z hydrologického hlediska v povodí Labe, číslo hydrologického povodí 1-03-01-001.

Z hlediska hydrogeologického členění patří území do hydrologického rajónu č. 114 (Labe po Týnec), který reprezentuje kvartérní sedimenty Labe a jeho přítoků. Fluviální štěrkopískové souvrství je zvodněné horizontem mělkých podzemních vod. Pohyb podzemní vody je vázán na průlinový kolektor, vyvinutý ve štěrkopísčitých sedimentech. Souvislá a převážně volná hladina podzemní vody kolísá v závislosti na intenzitě atmosférických srážek a hladině vody v Labi. Naražená hladina podzemní vody byla průzkumnými pracemi dokumentována v úrovních 214 – 216 m n. m. Ustálená hladina v úrovních 214,3 – 216,3 m n. m., tj. přibližně 4,2 – 5,1 m pod terénem s kótou okolo 220 m n. m.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k uvedené části dokumentace připomínek.*

### **C.II.3 Půda**

Dokumentace uvádí, že záměr nevyžaduje zábor ZPF ani PUPFL, tudíž není nezbytné se této složce životního prostředí podrobněji věnovat. Záměr vyžaduje zábor 33 m<sup>2</sup> v kategorii ZPF, fyzicky se však nejedná o ZPF, ve skutečnosti se jedná o zpevněnou plochu.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku:**

*S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

### **C.II.4. Geofaktory životního prostředí**

Dokumentace uvádí, že zájmové území se nachází v plochém terénu mladopleistocenní terasové akumulace Labe. V širším geomorfologickém pohledu se předmětné území nalézá v oblasti tzv. Pardubické kotliny, rozlehlé terénní sníženiny rozprostírající se při dolním toku Labe mezi Týncem nad Labem na západě a Jaroměří na východě. Z regionálně - geologického hlediska leží zájmové území se svým širším okolím v labské oblasti české křídové tabule s převládajícím slínovcovým vývojem svrchnokřídové sedimentace. Kvartérní pokryv tvoří fluvialní sedimenty pleistocenního stáří a nadložní (recentní) navážky převážně charakteru stavební suti. Pleistocenní terasové sedimenty jsou budovány štěrky a písky, místy s vložkami jemnozrnných zemin. Mocnost kvartérního pokryvu v zájmovém území dosahuje 6 – 10 m, z toho mocnost fluvialních sedimentů dosahuje 3 – 9 m. Ve štěrkopísčitých terasových sedimentech lze vyčlenit svrchní vrstvu písků, dosahující hloubky 5 - 7 m pod terén a podložní vrstvu štěrků.

S ohledem na radonové riziko zpracovatel dokumentace uvádí, že radonový průzkum v době předložení posuzované dokumentace nebyl proveden, lze však předpokládat v analogii s jinými průzkumy provedenými v okolí, že se bude jednat o plochu do kategorie se středním radonovým rizikem.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky.*

### **C.II.5. Fauna a flóra**

Dokumentace konstatuje, že lokalita se nachází v centru města Pardubic ve vnitrobloku za Domem služeb na konci ulice Štefánikovy v blízkosti křižovatky ulic Palackého a 17. listopadu. Jde o travnatý prostor a nezpevněné plochy, v současnosti jako parkoviště využívané. Vegetace na lokalitě je pouze ruderalní. Na lokalitě bylo nalezeno 64 druhů rostlin včetně dřevin. Nebyl zjištěn žádný druh rostliny zvláště chráněný podle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992 Sb. a ani ochranně významné druhy obsažené v Červeném seznamu květeny ČR. Dle dokumentace vyžaduje navrhované řešení kácení prvků dřevin rostoucích mimo les, jejichž celková společenská hodnota na lokalitě činí celkem 141 950 Kč.

Zpracovatel dokumentace dále uvádí, že zájmové území není příhodné pro výskyt reprezentativních nebo unikátních populací zvláště chráněných nebo regionálně významných druhů živočichů.

Záměr nezasahuje žádné zvláště chráněné území přírody ve smyslu kategorií dle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Záměr se nenachází v žádném zvláště chráněném území ve smyslu ochrany památek, případně chráněném území podle horního zákona.

Území přírodních parků ani významné krajinné prvky nejsou polohou oznamovaného záměru dotčena.

Dále dokumentace konstatuje, že zájmové území záměru není v kontaktu s žádnou zařazenou (evidovanou) evropsky významnou lokalitou národního seznamu soustavy NATURA 2000, ve smyslu vymezení dle §§ 45a až 45d zák. č. 218/2004 Sb.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

#### **C.II.6. Územní systém ekologické stability a krajinný ráz**

V dokumentaci je uvedeno, že zájmové území není součástí prvků územního systému ekologické stability (SES) místní, regionální ani nadregionální úrovně, je v kontaktu s ochrannou zónou nadregionálního biokoridoru řeky Labe (dle ÚTP NR – R ÚSES ČR č. K72 – Polabský luh – Bohdaneč) s typem ekosystému – nivní a vodní.

Zájmové území již v současné době zhoršuje hodnocenou přírodní hodnotu krajinného rázu. Širší území má výrazně urbanizovaný charakter s potlačenou přírodní hodnotou. Přírodní hodnotu místa krajinného rázu lze hodnotit jako průměrnou až sníženou.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

#### **C.II.7. Krajina, způsob jejího využívání**

Posuzovaný záměr je situován uprostřed centrální městské zóny, čehož je využíváno z hlediska funkční naplně objektů posuzovaného záměru. Záměr je ohraničen stávajícími komunikacemi Palackého, Hradecká a nově prodlouženou Sukovou třídou a dále pak obchodním střediskem TESCO, hotelem Labe a poliklinikou.

Zvláště chráněná území a území přírodních parků nejsou polohou oznamovaného záměru dotčena.

Zájmové území je mimo kontakt s významnými krajinnými prvky jak ze zákona, tak z hlediska registrovaných VKP.

Na uvažované lokalitě se nenachází žádné skupiny a druhy nerostných surovin, nejsou zde žádné dobývací prostory ani ložiska vedená v Bilanci zásob ložisek nerostných surovin nebo mimo tuto Bilanci.

V posuzované lokalitě nejsou situována žádná PHO vodních zdrojů I. a II. stupně. Ochranná pásma případných inženýrských sítí budou specifikována v dokumentaci pro územní řízení.

V hodnoceném území se nenalézají žádné architektonické ani jiné historické památky, které by mohly být uvažovaným záměrem ovlivněny. V případě mimořádného výskytu



archeologických památek v průběhu zemních prací je třeba postupovat v souladu se stávající legislativou.

Výstavba posuzovaného záměru je navržena v souladu s územním plánem.

**Hodnocení zpracovatele posudku**

*S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

**C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

V posuzovaném materiálu je uvedeno, že z hlediska velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze za nejvýznamnější označit změnu v rozložení akustické situace.

Záměr nepředstavuje významnější změnu v imisní situaci zájmového území.

Záměr nepředstavuje výraznější nárůst zpevněných ploch.

Na lokalitě nebyl zjištěn žádný druh rostliny zvláště chráněný podle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992 Sb. a ani žádný druh obsažený v Červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky.

Záměr vyžaduje kácení prvků dřevin rostoucích mimo les.

**Hodnocení zpracovatele posudku:**

*S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

## **ČÁST D dokumentace**

### **KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

#### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

##### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů**

Posuzovaná dokumentace vyhodnocuje vlivy na obyvatelstvo pro období výstavby a období provozu.

Pro období výstavby je hodnocen vliv na ovzduší a dokumentace konstatuje, že rozsah zemních a stavebních prací lze označit za poměrně velký a proto nelze vyloučit, že etapa výstavby může představovat částečné narušení faktorů pohody. Případnou sekundární prašnost lze technicky eliminovat. Pro minimalizaci negativních vlivů jsou formulována doporučení. Z hlediska etapy výstavby ve vztahu k nejbližším trvale obydleným objektům a při respektování výše uvedených doporučení lze záměr považovat za realizovatelný.

Pro období výstavby je hodnocen vliv hluku na obyvatelstvo a dokumentace konstatuje, že vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu v etapě výstavby bude součástí další projektové přípravy. V této souvislosti je formulováno pro další projektovou přípravu doporučení k omezení hluku.

Vlivy na obyvatelstvo v období provozu jsou v dokumentaci hodnoceny následujícím způsobem.

V rozptylové studii jsou řešeny liniové a plošné zdroje znečištění ovzduší související s provozem parkovacího domu. Řešeny jsou samotné příspěvky záměru k imisní zátěži, a to z hlediska vyhodnocení změn v imisní zátěži NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> a benzenu. Výpočet z hlediska plošného rozptylu škodlivin byl proveden s využitím programu SYMOS 97, verze 2006. Z výsledků výpočtů je patrné, že se nejedná o příspěvky, které by z důvodu realizace navrhovaného záměru mohly významněji změnit imisní zátěž v zájmovém území.

Z hlukové studie, která je samostatnou součástí předkládané dokumentace vyplývá, že po uvedení objektu garáží do provozu klesne předpokládaná ekvivalentní hladina akustického tlaku z provozu vozidel na příjezdových a odjezdových komunikacích v bodech „A“ o 21,9 dB a v bodě „B“ o 4,1dB (stínící vliv nového objektu garáží). V posuzovaném bodě „C“ exteriéru zůstane hluková zátěž ze silniční dopravy zcela beze změn (vliv nárůstu dopravy bude eliminován kvalitnějším povrchem vyhodnocovaných úseků komunikace) a v bodě „D“ dojde k dílčímu nepodstatnému navýšení hlukové zátěže ze silniční dopravy o 0,3 dB. Z hlediska hlukového se jedná o naprosto minimální navýšení, které nebude subjektivně vnímatelné.

Samostatnou přílohou posuzované dokumentace je studie proslunění, která se věnuje problematice stanovení doby proslunění obytné místnosti v nejnepříznivějším nejnižším obytném podlaží stávajícího bytového domu čp. 1931 v ulici Palackého čp. 1931 a to v souvislosti s plánovanou novostavbou sousedního objektu garáží. Stanovení je provedeno pro současný a pro navrhovaný stav, a to pro oba kritické dny 1. března a 21. června. Posouzení je provedeno podle „VSN 734301 „Obytné budovy“. Ze studie vyplývá, že posuzovaná obytná místnost v nejnepříznivějším nejnižším obytném podlaží bytového domu č.p. 1931 vykazuje v průběhu kritického 1. března i 21. června dostatečnou dobu proslunění,

a to pro současný i navrhovaný stav. Doba proslunění je v posuzovaném kritickém bodě vždy s velkou rezervou delší, než normou ČSN 734301 „Obytné budovy“ požadovaných 90 minut.

Z hlediska ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva prostřednictvím půd lze vliv záměru označit za nulový, protože vlastní záměr nepředstavuje riziko kontaminace půd. Ovlivnění zdravotního stavu prostřednictvím znečištění vod není ve vztahu k hodnocenému záměru aktuální a tento vliv lze označit za nulový.

V souvislosti s výstavbou a provozem uvažovaného záměru dokumentace považuje hluk a znečišťující látky emitované do ovzduší za potenciální zdroj zdravotních rizik pro obyvatele v okolí. Vzhledem k vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na imisní a akustickou situaci a vzhledem k rozsahu vlivů na veřejné zdraví nebylo požadováno vypracování autorizované studie vlivů na veřejné zdraví.

Dokumentace konstatuje, že uvažovaný záměr nemá vliv na sociální a ekonomické aspekty.

Vzhledem k situování areálu lze vyloučit negativní ovlivnění obyvatelstva u nejbližších trvale obytných objektů z provozu stacionárních zdrojů hluku při respektování akustických parametrů vzduchotechniky zadané projektantem záměru. Lze konstatovat, že porovnáním stávajícího funkčního využívání území a výhledového stavu se situace v zájmovém území nijak významněji nezmění.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S uvedeným hodnocením v této části dokumentace se lze vzhledem k charakteru záměru ztotožnit. V návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku, jsou zejména pro etapu výstavby ve vztahu k omezení nepříznivých vlivů na obyvatelstvo formulována následující doporučení:*

- *Zemní práce provádět vždy v rozsahu nezbytně nutném; dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací, při přepravě zeminy zajistit náklad tak, aby nedocházelo ke zvýšené prašnosti na přepravních trasách (zvláště v letním období), tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *Dodavatel stavby zajistí řádnou očištění automobilů opouštějících staveniště a účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací, v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací provádět skrápění příslušných používaných komunikací a příslušných stavebních ploch, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *V průběhu výstavby minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *Zajistit organizačně celý proces výstavby tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *Zpracovat akustickou studii pro etapu výstavby (jako součást prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby), která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby.*

- *V dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku, o případném požadavku na zpracování hlukové studie s ohledem na očekávané hlukové parametry stacionárních zdrojů hluku rozhodne orgán ochrany veřejného zdraví.*
- *Realizovat po zahájení provozu měření hluku u nejbližších objektů obytné zástavby (v období vhodných klimatických podmínek), výběr měřicích míst konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví.*

### **D.I.2. Vlivy na ovzduší**

V dokumentaci je uvedeno, že vlastní stavební práce mohou být zdrojem prašnosti, a to především sekundární. Pro etapu výstavby jsou proto v dokumentaci formulována odpovídající doporučení pro další projektovou přípravu.

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu pro etapu provozu bylo provedeno porovnání imisní zátěže u nejbližších objektů obytné zástavby pro stávající a výhledový stav, přičemž toto porovnání imisní situace bylo provedeno pro NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> a benzen jako charakteristické látky související s dopravou. Výpočet imisní zátěže byl řešen ve 2 variantách vyhodnocujících změny v příspěvcích k imisní zátěži vybraných škodlivin. Rozptylová studie je samostatnou přílohou posuzované dokumentace. Na základě porovnání stávajícího a výhledového stavu uvedeného v rozptylové studii a příslušné kapitole dokumentace je vysloven závěr, že vypočtené navýšení ve výhledovém stavu není v porovnání se stávajícím stavem u všech sledovaných škodlivin významné.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S uvedeným hodnocením v této části dokumentace se lze vzhledem k charakteru záměru a provedeným výpočtům ztotožnit. V návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku, jsou pro etapu výstavby ve vztahu k problematice ovzduší formulována následující doporučení:*

- *Zemní práce provádět vždy v rozsahu nezbytně nutném; dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací, při přepravě zeminy zajistit náklad tak, aby nedocházelo ke zvýšené prašnosti na přepravních trasách (zvláště v letním období), tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *Dodavatel stavby zajistí řádnou očistou automobilů opouštějících staveniště a účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací, v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací provádět skrápění příslušných používaných komunikací a příslušných stavebních ploch, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *V průběhu výstavby minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*

### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Samostatnou přílohou posuzované dokumentace je hluková studie, zpracovaná Ing. Z. Husákem (archivní číslo SA 04 – 2008), která nahrazuje v plném rozsahu původní hlukovou studii (archivní číslo SA 55a – 07).

Z hlediska vyzařování hluku z navrhovaného objektu garáží v ulici Štefánikově do blízkého okolí je možné charakterizovat tři základní zdroje hluku: hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku, hluk z provozu vozidel na parkovacích plochách a hluk z provozu vozidel na příjezdových a odjezdových komunikacích.

Po uvedení objektu garáží do provozu klesne předpokládaná ekvivalentní hladina akustického tlaku z provozu vozidel na příjezdových a odjezdových komunikacích v bodech „A“ o 21,9 dB a v bodě „B“ o 4,1 dB (stínící vliv nového objektu garáží). V posuzovaném bodě „C“ exteriéru zůstane hluková zátěž ze silniční dopravy zcela beze změn (vliv nárůstu dopravy bude eliminován kvalitnějším povrchem vyhodnocovaných úseků komunikace) a v bodě „D“ dojde k dílčímu nepodstatnému navýšení hlukové zátěže ze silniční dopravy o 0,3 dB. Z hlediska hlukového se jedná o naprosto minimální navýšení, které nebude subjektivně vnímatelné.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S uvedeným hodnocením v této části dokumentace se lze vzhledem k provedeným výpočtům, měřením a dokladům doloženým v dokumentaci ztotožnit. Lze jen dodat, že nová hluková studie (archivní číslo SA 04 – 2008) byla zpracována na základě požadavků KHS Pardubického kraje. Dokumentace obsahuje vyjádření souhlasu KHS Pardubického kraje s novou hlukovou studií, za předpokladu splnění uvedených podmínek. Splnění požadovaných podmínek je v rámci této kapitoly dokumentace doloženo.*

*Dále lze pro další projektovou přípravu požadovat respektování následujících doporučení, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku.*

- *Zajistit organizačně celý proces výstavby tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *Zpracovat akustickou studii pro etapu výstavby (jako součást prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby), která bude organizačními opatřeními (vyločením souběhu nejhluchnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby.*
- *V dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku, o případném požadavku na zpracování hlukové studie s ohledem na očekávané hlukové parametry stacionárních zdrojů hluku rozhodne orgán ochrany veřejného zdraví.*
- *Realizovat po zahájení provozu měření hluku u nejbližších objektů obytné zástavby (v období vhodných klimatických podmínek), výběr měřicích míst konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví.*

#### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

V rámci hodnocení vlivu na charakter odvodnění oblasti a na vodní toky dokumentace uvádí, že nová bilance dešťových vod je menší oproti stávajícímu stavu, neboť se ve výpočtu uvažuje ze zdržením vody v konstrukci zatravněné zelené střechy. Lze tudíž vyslovit závěr, že stavba neznámá negativní vliv na ovlivnění odtokových poměrů v zájmovém území.

Potenciální riziko kontaminace z hlediska vlastního hodnoceného záměru může nastat v etapě výstavby. Pro eliminaci tohoto rizika jsou v dokumentaci navržena opatření.

Splaškové vody budou napojeny na městskou kanalizaci. Vypouštěné odpadní splaškové vody budou splňovat požadované limity dané kanalizačním řádem. Množství odpadních vod z budoucího provozu lze označit za malé a nevýznamné.

Střecha objektu hromadných garáží je navržena jako plochá s ozeleněním a odvodněna bude vnitřními dešťovými odpady. Obdobně bude odvodněna i zvýšená část střechy nad přístavkem. Část střechy v INP (pravá polovina) bude mírně šikmá směrem do dvora a tato část bude podchycena okapem s dešťovými odpady zaústěnými do kanalizace. Přípojka od nich se zapojí do revizní kan. šachty na přípojce od přístavku.

Z hlediska navržené koncepce likvidace odpadních vod a navrženého řešení ochrany vod lze konstatovat, že posuzovaný záměr nebude představovat ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod v etapě výstavby i provozu při respektování doporučení uvedených touto dokumentací. Z hlediska velikosti vlivu lze označit tento vliv za malý, z hlediska významnosti za nevýznamný až málo významný.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku připomínky, přesto dle názoru zpracovatele posudku je ve vztahu k riziku potenciální kontaminace vod nutné formulovat následující doporučení, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku:*

- *V rámci další projektové přípravy vypracovat plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku závadných látek při výstavbě, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby.*
- *Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci výstavby; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *Zabezpečit dokonalý technický stav všech mechanismů na staveništi a jejich kontrolu z hlediska možných úkapů ropných látek a eliminovat možnost znečištění vod, zajistit pravidelnou kontrolu vždy před zahájením prací, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat předpokládaná místa očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť.*
- *V rámci další projektové přípravy zpracovat inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum, v rámci hydrogeologického průzkumu provést dlouhodobé čerpací zkoušky,*

*provést chemické analýzy čerpaných vod a v případě nutnosti zpracovat model odvodnění staveniště včetně návrhu odpovídajícího objemu usazovací nádrže a parametrů čerpadel odčerpávajících usazenou vodu do kanalizace.*

- *Před uvedením stavby do provozu zpracovat a předložit ke schválení „Plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám“.*
- *Zahrnout požadavek na pravidelnou kontrolu odlučovače ropných látek do „Provozního řádu“ objektu.*
- *Zabezpečit úklid sněhu z obslužných komunikací a parkovacích ploch především mechanickým způsobem; minimalizovat použití likvidačního chemického posypu.*
- *V dalších stupních projektové dokumentace doložit, že veškeré odpadní vody vypouštěné do kanalizačního řádu budou splňovat limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem městské kanalizace.*

#### **D.I.5. Vlivy na půdu**

##### a) Vlivy na rozsah a způsob užívání půdy

Dokumentace uvádí, že v rámci předkládaného záměru bude trvale odnímáno zemědělské výrobě 33 m<sup>2</sup> v kategorii ZPF. Jak již bylo uvedeno, jedná se o formální záležitost z hlediska aktuálního stavu pozemku, jak vyplývá z předcházející části předkládané dokumentace. Vliv lze označit malý a nevýznamný.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K uvedenému hodnocení v této části dokumentace nemá vzhledem k charakteru záměru zpracovatel posudku připomínky.*

##### b) Vlivy v důsledku ukládání odpadů

Specifikace množství a jednotlivých druhů odpadů v průběhu výstavby bude provedena v rámci zpracování prováděcích projektů, kdy budou konkretizovány i použité stavební materiály. Pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů vytvoří investor potřebné podmínky. Za dodržování předpisů pro nakládání s odpady, včetně vyhovujícího způsobu využití nebo odstranění, které vzniknou v průběhu výstavby odpovídá hlavní dodavatel stavby. Tato povinnost by měla být zapracována do smlouvy o provedení prací. Množství všech odpadů vznikajících v etapě výstavby nelze objektivně určit. Z hlediska problematiky odpadů je nezbytné požadovat, aby byly v dalších stupních projektové dokumentace respektovány podmínky uvedené v dokumentaci.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S uvedeným vyhodnocením vlivů záměru na půdu v důsledku ukládání odpadů zpracovatel posudku souhlasí. Přesto je dle názoru zpracovatele posudku nutné formulovat následující doporučení, které je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku:*

- *V období výstavby vést deník o výkopové zemině a stavební suti, jehož součástí budou doklady, vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005, o způsobu využití výkopové zeminy a stavební suti rozhodnout až na základě provedených rozborů zemin v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku.*
- *V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.*
- *Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromáždění jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence, která bude včetně relevantních dokladů kdykoliv přístupná ke kontrole orgánů veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek odpady vznikající v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.*
- *Ve smlouvě s dodavatelem stavby musí být jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.*
- *V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.*

#### c) Změna místní topografie, vliv na stabilitu, erozi půdy

Dokumentace uvádí, že realizace záměru není spojena se změnou místní topografie a nemá vliv na stabilitu a erozi půdy. Navrhovaný objekt se svými parametry významněji neodlišuje od charakteru již existujících objektů v zájmovém území.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*K uvedenému hodnocení v této části dokumentace nemá vzhledem k charakteru záměru zpracovatel posudku připomínky.*

#### d) Vlivy chráněné části přírody

Dokumentace uvádí, že v území ovlivněném posuzovanou stavbou se nenachází žádné zvláště chráněné území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*K uvedenému hodnocení v této části dokumentace nemá vzhledem k charakteru záměru zpracovatel posudku připomínky.*

### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V dokumentaci je uvedeno, že realizace záměru nenarušuje žádné ložisko nerostných surovin ani dobývací prostor. K ovlivnění horninového prostředí v souvislosti s předkládaným záměrem by mohlo dojít pouze z hlediska vlastního budování podzemního parkoviště. V této souvislosti se proto jeví jako nezbytné vypracování již požadovaného inženýrsko-



geologického a hydrogeologického průzkumu, jejichž závěry a doporučení budou respektovány v další projektové přípravě záměru.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K uvedenému hodnocení v této části dokumentace nemá vzhledem k charakteru záměru zpracovatel posudku připomínky. Přesto je dle názoru zpracovatele posudku nutné formulovat následující doporučení, které je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku:*

- *V rámci další projektové přípravy zpracovat inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum, v rámci hydrogeologického průzkumu provést dlouhodobé čerpací zkoušky, provést chemické analýzy čerpaných vod a v případě nutnosti zpracovat model odvodnění staveniště včetně návrhu odpovídajícího objemu usazovací nádrže a parametrů čerpadel odčerpávajících usazenou vodu do kanalizace.*

#### **D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

Dokumentace uvádí, že vliv na prvky dřevin rostoucích mimo les nastává pouze částečně vykácením již specifikovaných dřevin v popisné části předkládané dokumentace. V zájmovém území jsou kromě kácených dřevin ještě další prvky dřevin rostoucích mimo les. Z hlediska konečného řešení je vhodné, aby byla respektována doporučení uvedená v dokumentaci.

S výjimkou důsledné rekultivace pozemků, dotčených stavebními pracemi, ve vztahu k prevenci další ruderalizaci území v rámci rekultivace, vlivy na floru nevyžadují žádná další specifická opatření.

Vzhledem k charakteru lokality lze vliv na faunu označit za malý a málo významný.

Jediným významným biologickým vlivem může být další ruderalizace území po výstavbě z důvodu, že plochy zasažené stavebními pracemi nebudou důsledně rekultivovány.

Z hodnocení části posuzované dokumentace, týkající se územního systému ekologické stability krajiny vyplývá, že záměr vlastní výstavby se přímo nedotýká žádného stávajícího ani navrhovaného skladebného prvku ÚSES ani žádného kosterního prvku ekologické stability krajiny zájmového území.

Žádný z významných krajinných prvků "ze zákona" (§ 3 písm. b/ zák. č. 114/1992 Sb.) není přímo v prostoru stavby dotčen.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S uvedeným vyhodnocením vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy zpracovatel posudku souhlasí. Přesto je dle názoru zpracovatele posudku nutné formulovat následující doporučení, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku:*

- *Veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu řešit přednostně v období vegetačního klidu.*
- *V dalším stupni projektové dokumentace zajistit ochranu každého stromu ve smyslu ČSN DIN 18 920 Sadovnictví a krajinářství – ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci*

*při stavebních činnostech (včetně ochrany kořenového systému, ne jen korun stromů a kmenů.)*

- *Případné nezbytné ořezání dřevin bude provedeno odbornou firmou na větevní kroužek, aby nedošlo k poškození dřeviny.*
- *V rámci další přípravy vypracovat komplexní projekt sadových úprav, sadové úpravy realizovat podél okrajů parkovacího domu a nájezdových ramp komplexní zahuštěnou výsadbou stromů a keřů, pro výsadbu použít zapěstované jedince stromů a keřů.*
- *Zpracovat plán údržby zeleně.*
- *Důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené úpravami z důvodu prevence další ruderalizace území, narušené plochy je třeba rekultivovat výsadbou autochtonních druhů dřevin a oset vhodnou travní směsí, zabránit uchycení a šíření nepůvodních expanzivních druhů na těchto plochách.*

#### **D.I.8. Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu**

Dokumentace uvádí, že záměr neznamená výraznou změnu stávajících estetických parametrů vlastního zájmového území.

V místě výstavby dojde ke vzniku nové charakteristiky území, poněvadž se jedná o realizaci stavby v doposud nezastavěném území. V daném kontextu je možno vliv pokládat za středně významný.

V daném kontextu změny krajinných složek nejde o posílení nepříznivých složek krajiny. Lze konstatovat, že již dnes převládají významné negativní charakteristiky. Záměr lze označit málo významný.

Realizace neznamená s ohledem na místo výstavby výraznější narušení vizuálních vjemů. Lze proto tento vliv označit za malý a nevýznamný.

S ohledem na charakter stavby a její umístění je možno konstatovat, že v dálkových pohledech se vliv záměru významněji neprojeví. V kontextu měřítka ve vazbě na okolní objekty lze navrhované řešení pokládat za úměrné, poněvadž není v rozporu s okolními objekty.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru připomínky.*

#### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Dokumentace uvádí, že záměr neznamená ovlivnění zájmů památkové péče, rovněž neznamená žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu, ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy, nelze však s ohledem na dlouhodobé historické osídlení území vyloučit ojedinělé archeologické nálezy.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku připomínky.*

## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

### **D.II.1. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Dokumentace popisuje komplexní charakteristiku vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti následovně:

Posuzovaný záměr je v daném území předkládanou dokumentací posouzen ze všech podstatných hledisek. Z hlediska charakteru předloženého záměru je patrné, že se jedná o aktivitu navrhovanou v zóně určené pro obdobné záměry. Z této skutečnosti se také odvíjí komplexní vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí. Z hlediska posuzovaných vlivů je patrné, že nejvýznamnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti lze očekávat zejména v oblasti vlivů na obyvatelstvo. Uvedené vlivy jsou zejména z hlediska imisní a akustické situace vyhodnoceny rozptylovou a hlukovou studií. Z hlediska akustické situace v území je patrné, že navržené řešení nepředstavuje vzhledem k navrženému stavebnímu řešení a založení stavby výraznější změnu akustické situace u objektů nejbližší obytné zástavby.

Z hlediska vlivů na ostatní složky životního prostředí, které jsou podrobněji komentované v příslušných pasážích dokumentace, lze záměr označit z hlediska velikosti vlivů za malý až nulový, z hlediska významnosti vlivů za málo významný až nevýznamný.

### **D.II.2. Možnosti přeshraničních vlivů**

Přeshraniční vlivy ve spojitosti s předkládanou dokumentací nenastávají.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku souhlasí s uvedeným komplexním hodnocením vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo. Pouze lze doplnit, že z hlediska imisní zátěže vypočtené navýšení ve výhledovém stavu není v porovnání se stávajícím stavem u všech sledovaných škodlivin významné.*

*Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.*

## **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Samostatnou přílohou posuzované dokumentace je předběžná analýza zpracovaná Ing. Jiřím Kalábem, CSc. dne 15. 2. 2008. V rámci předběžné analýzy havarijních rizik byla provedena identifikace možných příčin nehod a vytipovány možné havarijní scénáře pro kvantitativní analýzu a posouzení rizik dle nařízení vlády č.406/2004Sb. Kvantitativními matematickými metodami CPQRA (Chemical Process Quantitative Risk Analysis) byly analyzovány a detailněji vyhodnoceny potenciálně nejrizikovější objekty (vnitřní prostředí patrových garáží a nájezdová rampa vně garáží). Dále byly určeny požadavky na větrání 1. podzemního podlaží patrových garáží Štefánikova dle ČSN EN 600079-10.

V rámci této kapitoly zpracovatel dokumentace v závěru konstatuje:

- Navržená opatření projektanta CODE s.r.o. mají pozitivní vliv na snížení pravděpodobnosti vzniku havárie a na omezení možných následků.

- Dle provedeného posouzení nedojde při eventuální havárii uvnitř patrových garáží nebo při havárii vně garáží na rampě k zasažení okolních objektů (městské zástavby) následky havárie.
- Vzhledem k úrovni protipožárních opatření lze v patrových garážích Štefánikova očekávat po velmi málo pravděpodobné iniciaci hořlavých a výbušných par nad uniklou hořlavinou především požár, tj. pouze místní dosah účinků uvnitř či vně garáží.
- Nebezpečí exploze za podmínek malého množství NL v patrových garážích, instalaci EPS, nucené ventilace v 1.PP garáží a deklarovaných opatření s velkou pravděpodobností nehrozí.
- Nelze vyloučit při zanedbání bezpečnostních opatření, výpadku elektrického proudu apod. efekt Flash fire – bleskové vyhoření oblaku hořlavých par. Toto se týká především 1.PP garáží.
- Únik hořlavých kapalin do životního prostředí (půdy a kanalizace) je nepravděpodobný, neboť podlaha garáží je řešena jako bezodtoká a při vzniku havárie na šikmé rampě vně garáží je toto místo proti úniku do kanalizace rovněž ošetřeno žlabem a svodem do záchytné jímky, kde by byly škodliviny separovány.

Na základě tohoto shrnutí zpracovatel dokumentace dále doporučuje řadu technicko-organizačních opatření pro budoucího provozovatele garáží Štefánikova, která jsou uvedena v příslušné kapitole dokumentace.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku:**

*K hodnocení environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech uvedenému v dokumentaci nemá zpracovatel posudku připomínky. Zpracovatelem dokumentace navržená technicko-organizační opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku.*

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci je uveden návrh opatření dle zpracovatele dokumentace, které je účelné zohlednit v další fázi přípravných prací záměru, příp. při realizaci stavby.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Návrh opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci respektive kompenzaci negativních vlivů jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

*Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje, popřípadě doplňuje s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou zpracovatelem posudku reflektovány.*

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V této kapitole je uveden seznam podkladů, které byly použity při identifikaci vlivů stavby a pozdějšího provozu posuzované akce na životní prostředí.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Přístupy při zpracování dokumentace jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.*

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace**

Prognostické metody použité v oblasti emisí, imisí a hluku jsou postaveny na základě současného stupně poznání a nejsou a ani nemohou být absolutně přesnou prognózou, ale pouze maximální možnou syntézou na základě stávajících znalostí. Podle toho je k nim třeba také přistupovat.

Vstupní podklady o dopravě byly ověřeny sčítáním spolu s měřením počáteční akustické situace v zájmovém území.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K této části dokumentace zpracovatel posudku konstatuje, že uvedené nedostatky ve znalostech jsou akceptovatelné, neboť konkrétní řešení bude provedeno v rámci další přípravy záměru a s ohledem na požadavky k ochraně životního prostředí rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.*

### **ČÁST E dokumentace** **POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

Předložený záměr je navržen jednovariantně. To znamená, že je posouzena velikost a významnost vlivů té aktivity, která je oznamovatelem uvažována a již je podřizováno projektové řešení záměru. Z hlediska imisní a akustické situace je porovnán stávající a výhledový stav.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Na základě uvedených skutečností je podstata záměru předkládaného oznamovatelem zřejmá, tudíž není relevantní posuzovat záměr z hlediska variant. Oznamovatel předložil v rámci dokumentace jednovariantní řešení, které je podrobeno probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.*

*Vzhledem k tomu, že z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů vyplývá přijatelnost posuzované varianty, a s ohledem na skutečnost, že příslušný úřad, Krajský úřad Pardubického kraje, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zpracování dalších variant řešení záměru, považuje zpracovatel posudku předložené řešení a provedené hodnocení z hlediska ochrany životního prostředí za dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí a k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.*

## **ČÁST F dokumentace**

### **ZÁVĚR**

Dokumentace uvádí, že záměr výstavby a provozu posuzovaného záměru byl posouzen ze všech podstatných hledisek. Vypracovaná dokumentace tak předkládá základní vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí pro další proces posuzování vlivů na životní prostředí.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Závěr dokumentace odpovídá zjištěním v rámci provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí v dokumentaci a lze se s ním ztotožnit při respektování opatření k ochraně životního prostředí rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Opatření k ochraně životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku.*

## **ČÁST G dokumentace**

### **VŠEOBECNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

Je uvedeno shrnutí příslušných částí dokumentace.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K této části dokumentace nejsou jiné připomínky, než uvedené v předchozích kapitolách posudku, shrnutí netechnického charakteru je podle názoru zpracovatele posudku s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci dostačující a odpovídá hodnocení uvedenému v ostatních částech dokumentace.*

### **II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

*V rámci předložené dokumentace nebyly varianty předloženy, ani příslušným úřadem požadovány.*

*Na základě uvedených skutečností je podstata záměru předkládaného oznamovatelem zřejmá, tudíž není relevantní posuzovat záměr z hlediska variant. Oznamovatel předložil v rámci dokumentace jednovariantní řešení, které je podrobeno probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.*

*Z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí vyplývá možnost použití varianty řešení záměru popsané v dokumentaci vlivů záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.*

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

*Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.*

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

*Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace podstatnější připomínky. Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku.*

*Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.*

*Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.*

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje a doplňuje. Opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat, a proto nejsou zpracovatelem posudku v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje uváděna.*

*Opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na zdraví obyvatelstva a životní prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, který je součástí tohoto posudku. V této kapitole jsou sumarizována veškerá opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena podle tématických okruhů s tím, že některá opatření v sobě zahrnují více tématických okruhů. V přiloženém návrhu stanoviska orgánu státní správy jsou opatření rozdělena do tří částí a to pro fázi přípravy, výstavby a provozu.*

##### **Ovzduší**

- Zemní práce provádět vždy v rozsahu nezbytně nutném; dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací, při přepravě zeminy zajistit náklad tak, aby nedocházelo ke zvýšené prašnosti na přepravních trasách (zvláště v letním období), tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- Dodavatel stavby zajistí řádnou očistnou automobilů opouštějících staveniště a účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací, v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací provádět skrápění příslušných používaných komunikací a příslušných stavebních ploch, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- V průběhu výstavby minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*

##### **Hluk**

- Zajistit organizačně celý proces výstavby tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- Zpracovat akustickou studii pro etapu výstavby (jako součást prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby), která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhluchnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hluché stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby.*
- V dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku, o případném požadavku na zpracování hlukové*



*studie s ohledem na očekávané hlukové parametry stacionárních zdrojů hluku rozhodne orgán ochrany veřejného zdraví.*

- *Realizovat po zahájení provozu měření hluku u nejbližších objektů obytné zástavby (v období vhodných klimatických podmínek), výběr měřicích míst konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví.*

#### *Povrchové a podzemní vody, horninové prostředí*

- *V rámci další projektové přípravy vypracovat plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku závadných látek při výstavbě, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby.*
- *Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci výstavby; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *Zabezpečit dokonalý technický stav všech mechanismů na staveništi a jejich kontrolu z hlediska možných úkapů ropných látek a eliminovat možnost znečištění vod, zajistit pravidelnou kontrolu vždy před zahájením prací, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.*
- *V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat předpokládaná místa očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze staveniště.*
- *Před uvedením stavby do provozu zpracovat a předložit ke schválení „Plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám“.*
- *Zahrnout požadavek na pravidelnou kontrolu odlučovače ropných látek do „Provozního řádu“ objektu.*
- *Zabezpečit úklid sněhu z obslužných komunikací a parkovacích ploch především mechanickým způsobem; minimalizovat použití likvidačního chemického posypu.*
- *V dalších stupních projektové dokumentace doložit, že veškeré odpadní vody vypouštěné do kanalizačního řádu budou splňovat limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem městské kanalizace.*
- *V rámci další projektové přípravy zpracovat inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum, v rámci hydrogeologického průzkumu provést dlouhodobé čerpací zkoušky, provést chemické analýzy čerpaných vod a v případě nutnosti zpracovat model odvodnění staveniště včetně návrhu odpovídajícího objemu usazovací nádrže a parametrů čerpadel odčerpávajících usazenou vodu do kanalizace.*

#### *Půda*

- *V období výstavby vést deník o výkopové zemině a stavební suti, jehož součástí budou doklady, vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005, o způsobu využití výkopové zeminy a stavební suti rozhodnout až*

*na základě provedených rozborů zemin v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku.*

#### **Nakládání s odpady**

- *V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.*
- *Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence, která bude včetně relevantních dokladů kdykoliv přístupná ke kontrole orgánů veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek odpady vznikající v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.*
- *Ve smlouvě s dodavatelem stavby musí být jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.*
- *V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.*

#### **Flora, fauna, ekosystémy**

- *Veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu řešit přednostně v období vegetačního klidu.*
- *V dalším stupni projektové dokumentace zajistit ochranu každého stromu ve smyslu ČSN DIN 18 920 Sadovnictví a krajinářství – ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech (včetně ochrany kořenového systému, ne jen korun stromů a kmenů.)*
- *Případné nezbytné ořezání dřevin bude provedeno odbornou firmou na větevní kroužek, aby nedošlo k poškození dřeviny.*
- *V rámci další přípravy vypracovat komplexní projekt sadových úprav, sadové úpravy realizovat podél okrajů parkovacího domu a nájezdových ramp komplexní zahuštěnou výsadbou stromů a keřů, pro výsadbu použít zapěstované jedince stromů a keřů.*
- *Zpracovat plán údržby zeleně.*
- *Důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené úpravami z důvodu prevence další ruderalizace území, narušené plochy je třeba rekultivovat výsadbou autochtonních druhů dřevin a oset vhodnou travní směsí, zabránit uchycení a šíření nepůvodních expanzivních druhů na těchto plochách.*

#### **Ostatní**

- *Před uvedením stavby do zkušebního provozu vypracovat a předložit ke schválení požární řád, který bude zahrnovat i problematiku likvidace následků havárií v případě požáru.*
- *Zpracovat „Provozní řád“ objektu, který bude mimo jiné respektovat následující technicko-organizační opatření:*
  - *z hlediska prevence vzniku havárií, např. při výpadku proudu (tj. i nucené ventilace v 1.PP garáží) je nezbytné přijmout organizační opatření (např. zpracováním provozního řádu garáží nebo havarijního plánu), čímž by se vyloučil*

*pro tento případ pohyb vozidel v I.PP garáží, pokud není znám spolehlivě stav ohrožení v I.PP garáží,*

- *zabránit přenosu požáru na další vozidla,*
- *k vyloučení vlivu lidského činitele svázat signalizaci EPS s akustickou signalizací a vizuálním světelným panelem zakazujícím vjezd do garáží při vzniku havarijní situace (spínání ruční i automatické),*
- *dojde-li k úniku pohonných hmot na rampě patrových garáží okamžitě zakázat vjezd vozidel do dotčeného prostoru garáží ručním sepnutím akustické a světelné signalizace,*
- *neprodleně vždy provést opatření k zastavení nebo k omezení úniku, ohradit plochu úniku inertním materiálem a zahájit sanační práce na zasažené ploše, popř. žlabu a záchytné jímce, kontaminovaný materiál uložit do vhodných obalů a odstranit v odpovídající spalovně, vyšetřit příčinu úniku škodlivin a provést opatření k zabránění a rozšíření úniku, vyvodit opatření k eliminaci či opakování příštího úniku,*
- *k eliminaci vandalské a úmyslné lidské činnosti instalovat na mřížce ve volných otvorech ocelovou síťovinu zabraňující vržení, např. zápalného materiálu apod. do vnitřního prostoru garáží,*
- *v garážích musí být zakázáno kouření a jakákoliv manipulace s otevřeným ohněm nebo rozžhavenými předměty, vjezd vozidel s pohonem na LPG, pohyb vozidel rychlostí větší než 10 km/h (ke snížení následků při kolizi), provádět činnosti, při kterých dochází ke vzniku jisker, žhavých okují apod., používat lehce hořlavé látky v prostoru skladu (např. kanystry s benzínem apod.), skladovat jakékoliv hořlavé kapaliny v prostoru garáží, vytáčet motory automobilů do vysokých otáček, skladovat předměty a materiály a provádět činnosti, které nesouvisí s provozováním garáží, vstupování nepovolaných osob.*

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Pardubického kraje, předána vyjádření obdržaná ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (mimo rámec náležitostí posudku podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů jsou kopie obdržných vyjádření obsaženy v příloze tohoto posudku).

1. Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (č.j.: 1489/08/HRA-Pce/213 ze dne 11. 4. 2008)
2. Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové (č.j.: ČIŽP/45/IPP/0806793.001/08/KRR ze dne 17. 4. 2008)
3. Vyjádření Magistrátu města Pardubic, OŽP (č.j.: OŽP/19539-3/08/Fr ze dne 8. 4. 2008)
4. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, OŽPZ (č.j.: 50932-20/2007/OŽPZ/FE ze dne 18. 4. 2008)
5. Vyjádření Společenství pro dům č.p. 1929 – 1932, ulice Palackého, Pardubice (ze dne 17. 4. 2008)

**1. Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích**  
(č.j.: 1489/08/HRA-Pce/213 ze dne 11. 4. 2008)

Podstata vyjádření:

KHS souhlasí s dokumentací záměru s následující podmínkou:

KHS požaduje doložení originálu protokolu o zkoušce č. F 46/2008 zpracovaného společností EMPLA spol. s r. o., Hradec Králové ze dne 28. 2. 2008. V dokumentaci není uvedena v příloze č. 5 kopie originálu ani originál výše uvedeného protokolu.

Hodnocení zpracovatele posudku

*Originál výše uvedeného protokolu byl KHS předán dne 16. 5. 2008 viz příloha č. 2 posudku.*

**2. Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové**  
(č.j.: ČIŽP/45/IPP/0806793.001/08/KRR ze dne 17. 4. 2008)

Podstata vyjádření:

**a) Oddělení ochrany ovzduší**

OOO konstatuje, že se k předmětné stavbě vyjadřovalo v rámci zjišťovacího řízení a nemělo připomínek. OOO souhlasí s navrženými podmínkami k ochraně ovzduší uvedenými v dokumentaci.

**b) Oddělení ochrany vod**

OOV konstatuje, že se k záměru již dříve vyjádřilo v rámci zjišťovacího řízení, vznesené připomínky jsou zahrnuty a řešeny v dokumentaci. Dále požaduje respektovat podmínky týkající se ochrany vod uvedené v dokumentaci v následných stupních projektové dokumentace a zahrnout je jako podmínky navazujících správních řízení.

**c) Oddělení odpadového hospodářství**

V úvodu svého vyjádření OOH udává obecná doporučení týkající se třídění odpadů. V další části vyjádření OOH upozorňuje na drobnou chybu v nadpisu tabulky na str. 33 dokumentace. OOH dále doporučuje v následné PD rozšířit přehled odpadů vznikajících v rámci provozu kavárny. V závěru OOH konstatuje, že při respektování podmínek uvedených v dokumentaci nemá k předloženému záměru připomínek.

**d) Oddělení ochrany přírody**

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá OOP k předložené dokumentaci připomínky.

**e) Oddělení ochrany lesa**

OOL nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku

*ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*ad b) Požadavek je zpracovatelem posudku akceptován a podmínky navržené v dokumentaci jsou zohledněny v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje.*

*ad c) Požadavek je zpracovatelem posudku akceptován a podmínky navržené v dokumentaci jsou zohledněny v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje.*

*ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **3. Vyjádření Magistrátu města Pardubic, OŽP**

(č.j.: OŽP/19539-3/08/Fr ze dne 8. 4. 2008)

#### Podstata vyjádření

##### **a) Oddělení odpadů a ovzduší**

OOO ve svém vyjádření konstatuje, že z hlediska nakládání s odpady je uvedená akce možná při dodržení ve vyjádření uvedených podmínek pro nakládání s odpady.

##### **b) Oddělení ochrany přírody**

OOP konstatuje, že podle ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění je stavba možná při dodržení doporučení uvedených v dokumentaci.

Z hlediska ochrany PUPFL nemá OOP námitek.

OOP uvádí, že z hlediska ochrany ZPF byl 10. 10. 2007 vydán souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy.

##### **c) Oddělení vodního hospodářství**

OVH nemá k předložené dokumentaci námitek.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*ad a) Podmínky navržené ve vyjádření jsou zpracovatelem posudku akceptovány a jsou zohledněny v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje.*

*ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **4. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, OŽPZ**

(č.j.: 50932-20/2007/OŽPZ/FE ze dne 18. 4. 2008)

#### Podstata vyjádření

**a) Oddělení odpadového hospodářství – OOH** nemá k dokumentaci připomínek.

**b) Vodoprávní úřad – VÚ** nemá k dokumentaci připomínek.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

## **5. Vyjádření Společenství pro dům č.p. 1929 – 1932, ulice Palackého, Pardubice** (ze dne 17. 4. 2008)

### Podstata vyjádření

- a) **Nesouhlas s rozhodnutím povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu, vydaném SÚ MmP č.j.: MmP 48819/2007.**  
„Jak je patrné z předložené dokumentace jsou zde nakresleny výstupy na rampu našeho domu a do uvedeného prostoru jsou situována taktéž okna našeho domu“, dále společenství konstatuje, že mu SÚ neoznámil zahájení řízení, a tudíž se k uvedenému nemohlo vyjádřit.
- b) **Celý posudek je prováděn na základě neplatné dokumentace**  
Uváděná odstupová vzdálenost garáží od obytného domu neodpovídá stávajícím předpisům.
- c) **Dokumentace záměrně neuvádí způsob odvětrání prostor občerstvení, fitness a sauny**  
„Proto se uvedené vlivy neposuzují, žádáme o doplnění“.
- d) **Společenství vyjadřuje obavy ze zhoršení rozptylových podmínek v dotčeném území s dopadem na zdraví obyvatel z důvodu navýšení parkovacích stání a následně i dopravy o cca 25%.**
- e) **Ve studii není řešena otázka možného zatížení území vlastní výstavbou.**
- f) **Společenství upozorňuje na obecnou tendenci řešit parkování v centrech měst podzemními garážemi.**

### Hodnocení zpracovatele posudku

*ad a) Zpracovatel posudku není oprávněn posuzovat právoplatnost rozhodnutí povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu, vydaného SÚ MmP č.j.: MmP 48819/2007, tato otázka není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Součástí posuzované dokumentace je předběžná analýza rizik zpracovaná Ing. Jiřím Kalábem, CSc. dne 15. 2. 2008. V rámci předběžné analýzy havarijních rizik byla provedena identifikace možných příčin nehod a vytipovány možné havarijní scénáře pro kvantitativní analýzu a posouzení rizik dle nařízení vlády č.406/2004Sb. Kvantitativními matematickými metodami CPQRA (Chemical Process Quantitative Risk Analysis) byly analyzovány a detailněji vyhodnoceny potenciálně nejrizikovější objekty (vnitřní prostředí patrových garáží a nájezdová rampa vně garáží). Dále byly určeny požadavky na větrání 1. podzemního podlaží patrových garáží Štefánikova dle ČSN EN 600079-10. Na základě tohoto posouzení zpracovatel dokumentace doporučuje řadu technicko-organizačních opatření pro budoucího provozovatele garáží Štefánikova, která zpracovatel posudku přejímá do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje. Z podkladů vyžádaných zpracovatelem posudku od oznamovatele je zřejmé, že výstupy na rampu z objektu garáží jsou přes protipožární dveře. Ze strany bytového domu vedou do uvedeného prostoru pouze dveřní a okenní otvory z komerčních prostorů a nevedou tam žádná okna z bytových prostorů předmětného domu.*

- ad b) Z uvedeného vyjádření není zřejmé, jaký posudek má společenství na mysli. Odstupová vzdálenost garáží od obytného domu byla řešena v rámci řízení povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu SÚ MmP.*
- ad c) Z podkladů vyžádaných zpracovatelem posudku od oznamovatele je zřejmé, že odvětrání prostor relaxačního centra bude provedeno standardním způsobem s důrazem na dodržení všech hygienickým předpisů pro tato zařízení. Dále je možné podotknout, že nejbližší stěna prostor relaxačního centra je vzdálena od obytných prostor v domě cca 19 m vzdušnou čarou a potencionální výdechy větrání jsou umístěny na nejvzdálenější – jižní straně prostorů relaxačního centra vzdálených cca 30 m od oken do bytových prostorů.*
- ad d) Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány neúnosné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Vlivy na obyvatelstvo prostřednictvím možných změn v imisní situaci v místě realizace záměru jsou vyhodnoceny rozptylovou studií. Z hlediska imisní zátěže vypočtené navýšení ve výhledovém stavu není v porovnání se stávajícím stavem u všech sledovaných škodlivin významné.*
- ad e) Dle názoru zpracovatele posudku je etapa výstavby (s ohledem na stupeň zpracované projektové přípravy záměru) v dokumentaci hodnocena dostatečně. Pro eliminaci nepříznivých vlivů způsobených výstavbou je navržena celá řada podmínek, které zpracovatel posudku předkládá do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje*
- ad f) Vzhledem k tomu, že z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů vyplývá přijatelnost posuzované varianty, a s ohledem na skutečnost, že příslušný úřad, Krajský úřad Pardubického kraje, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zpracování dalších variant řešení záměru, považuje zpracovatel posudku předložené řešení a provedené hodnocení z hlediska ochrany životního prostředí za dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí a k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*



## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Posuzovaný záměr „Pardubice – Garáže Štefánikova“ se s ohledem na výsledky procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů doporučuje realizovat. Předmětem posuzovaného záměru je stavba garáží o jednom podzemním a dvou nadzemních podlažích, bude užívána pro garážování osobních automobilů s kapacitou 97 parkovacích stání. Součástí objektu je i přístavba relaxačního centra o 3 nadzemních a jednom podzemním podlaží, která bude mít charakter komerčního provozu (kavárna-bar, fitness, sauna, solárium). Z hlediska charakteru předloženého záměru je patrné, že se jedná o aktivitu navrhovanou v zóně určené pro obdobné záměry.*

*Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány neúnosné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Nejvýznamnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti lze očekávat zejména v oblasti vlivů na obyvatelstvo prostřednictvím možných změn v imisní a akustické situaci v místě realizace záměru. Tyto vlivy jsou vyhodnoceny rozptylovou a hlukovou studií. Z hlediska akustické situace v území je patrné, že navržené řešení nepředstavuje výraznější změnu akustické situace u objektů nejbližší obytné zástavby. Z hlediska imisní zátěže vypočtené navýšení ve výhledovém stavu není v porovnání se stávajícím stavem u všech sledovaných škodlivin významné. Z hlediska vlivů na ostatní složky životního prostředí lze vlivy záměru označit za malé až nulové, z hlediska významnosti vlivů za málo významné až nevýznamné.*

*Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.*

*Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rovněž zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.*

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

### **KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE**

532 11 PARDUBICE, Komenského náměstí 125

V Pardubicích dne 2008

Č.j.:

### **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

#### **I. Identifikační údaje**

<i>Název záměru:</i>	<b>Pardubice – Garáže Štefánikova</b>
<i>Kapacita (rozsah) záměru:</i>	Předmětem záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“ je stavba garáží o jednom podzemním a dvou nadzemních podlažích, která bude užívána pro garážování osobních automobilů s kapacitou 97 parkovacích stání. Součástí objektu je i přístavba relaxačního centra o 3 nadzemních a jednom podzemním podlaží, která bude mít charakter komerčního provozu (kavárna-bar, fitness, sauna, solárium).
<i>Umístění záměru:</i>	kraj: Pardubický obec: Pardubice k.ú.: Pardubice
<i>Obchodní firma oznamovatele:</i>	V-Inženýring, s. r. o.
<i>IČ oznamovatele:</i>	274 62 277
<i>Sídlo oznamovatele:</i>	Nábřeží Závodu Míru 2737 530 02 Pardubice

#### **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

<i>Zpracovatel oznámení:</i>	RNDr. Tomáš Bajer, CSc. osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/OEP/92/93
<i>Datum předložení oznámení:</i>	listopad 2007

**Zpracovatel dokumentace:** RNDr. Tomáš Bajer, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/OEP/92/93

**Datum předložení dokumentace:** březen 2008

**Zpracovatel posudku:** Ing. Pavel Varga  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 13237/2567/OPVI/04

**Datum předložení posudku:** květen 2008

**Veřejné projednání:** místo konání:  
datum konání:

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti***

Dne 19. 11. 2007 obdržel příslušný úřad oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 citovaného zákona zpracované RNDr. Tomášem Bajerem, CSc.

Dne 21. 11. 2007 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dne 2. 1. 2008 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Dne 14. 3. 2008 obdržel příslušný úřad dokumentaci s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracovanou RNDr. Tomášem Bajerem, CSc.

Dne 17. 3. 2008 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dne 24. 4. 2008 bylo zpracovateli posudku doručeno pověření příslušného úřadu ke zpracování posudku včetně podkladů pro zpracování posudku.

Dne 2008 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

Dne 2008 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dne 2008 rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.

Dne 2008 se konalo veřejné projednání záměru.

### **Závěry zpracovatele posudku:**

Oznámení záměru bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 3 citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Následně byla příslušnému úřadu předána dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona.

Ve vztahu k dokumentaci záměru jsou z hlediska naplnění podstaty přílohy č. 4 citovaného zákona i celkové díkce citovaného zákona požadavky na obsah a úplnost dokumentace splněny.

Z hlediska obsahu a kvality je dokumentace zpracována solidně a korektně, s výjimkou drobných formálních nepřesností. Po metodické stránce dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí. Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad - Krajský úřad Pardubického kraje a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracování posudku bylo provedeno v souladu s přílohou č. 5 citovaného zákona a zahrnuje vypořádání připomínek dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a ostatních subjektů k dokumentaci.

#### Závěry veřejného projednání:

#### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta***

Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích  
(č.j.: 1489/08/HRA-Pce/213 ze dne 11. 4. 2008)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové  
(č.j.: ČIŽP/45/IPP/0806793.001/08/KRR ze dne 17. 4. 2008)

Vyjádření Magistrátu města Pardubic, OŽP  
(č.j.: OŽP/19539-3/08/Fr ze dne 8. 4. 2008)

Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, OŽPZ  
(č.j.: 50932-20/2007/OŽPZ/FE ze dne 18. 4. 2008)

Vyjádření Společenství pro dům č.p. 1929 – 1932, ulice Palackého, Pardubice  
(ze dne 17. 4. 2008)

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti***

Posuzovaný záměr „Pardubice – Garáže Štefánikova“ se s ohledem na výsledky procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů doporučuje realizovat. Záměr z hlediska navrhovaného technického řešení nepředstavuje významné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány neúnosné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Nejvýznamnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti lze očekávat zejména v oblasti vlivů na obyvatelstvo prostřednictvím možných změn v imisní a akustické situaci v místě realizace záměru. Tyto vlivy jsou vyhodnoceny rozptylovou a hlukovou studií. Z hlediska akustické situace v území je patrné, že navržené řešení nepředstavuje výraznější změnu akustické situace u objektů nejbližší obytné zástavby. Z hlediska imisní zátěže vypočtené navýšení ve výhledovém stavu není v porovnání se stávajícím stavem u všech sledovaných škodlivin významné. Z hlediska vlivů na ostatní

složky životního prostředí lze vlivy záměru označit za malé až nulové, z hlediska významnosti vlivů za málo významné až nevýznamné.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, zejména pak opatření pro fázi přípravy a výstavby lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou mírou.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rovněž zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí***

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Navržené základní řešení záměru s respektováním podmínek rezultujících z procesu posuzování představuje standardní technickou úroveň.

### ***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí***

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

### ***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí***

Předložený záměr je navržen jednovariantně. To znamená, že je posouzena velikost a významnost vlivů té aktivity, která je oznamovatelem uvažována a již je podřizováno projektové řešení záměru.

Vzhledem k tomu, že z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů vyplývá přijatelnost posuzované varianty, a s ohledem na skutečnost, že příslušný úřad, Krajský úřad Pardubického kraje, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zpracování dalších variant řešení záměru, považuje zpracovatel posudku předložené řešení a provedené hodnocení z hlediska ochrany životního prostředí za dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí a k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci***

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 citovaného zákona.

### ***Vypořádání vyjádření k posudku:***

**Stanovisko:**

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **Pardubice – Garáže Štefánikova**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

**Doporučená varianta:**

Varianta řešení záměru popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Pardubice – Garáže Štefánikova“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Podmínky souhlasného stanoviska:**

**I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Zpracovat akustickou studii pro etapu výstavby (jako součást prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby), která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhluchnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby.
2. V dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku, o případném požadavku na zpracování hlukové studie s ohledem na očekávané hlukové parametry stacionárních zdrojů hluku rozhodne orgán ochrany veřejného zdraví.
3. V rámci další projektové přípravy vypracovat plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku závadných látek při výstavbě, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby.
4. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci výstavby; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.

5. V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat předpokládaná místa očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze staveniště.
6. V dalších stupních projektové dokumentace doložit, že veškeré odpadní vody vypouštěné do kanalizačního řádu budou splňovat limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem městské kanalizace.
7. V rámci další projektové přípravy zpracovat inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum, v rámci hydrogeologického průzkumu provést dlouhodobé čerpací zkoušky, provést chemické analýzy čerpaných vod a v případě nutnosti zpracovat model odvodnění staveniště včetně návrhu odpovídajícího objemu usazovací nádrže a parametrů čerpadel odčerpávajících usazenou vodu do kanalizace.
8. V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.
9. Veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu řešit přednostně v období vegetačního klidu.
10. V dalším stupni projektové dokumentace zajistit ochranu každého stromu ve smyslu ČSN DIN 18 920 Sadovnictví a krajinářství – ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech (včetně ochrany kořenového systému, ne jen korun stromů a kmenů.)
11. Případné nezbytné ořezání dřevin bude provedeno odbornou firmou na větvní kroužek, aby nedošlo k poškození dřeviny.
12. V rámci další přípravy vypracovat komplexní projekt sadových úprav, sadové úpravy realizovat podél okrajů parkovacího domu a nájezdových ramp komplexní zahuštěnou výsadbou stromů a keřů, pro výsadbu použít zapěstované jedince stromů a keřů.
13. Zpracovat plán údržby zeleně.

## **II. Podmínky pro fázi realizace**

1. Zemní práce provádět vždy v rozsahu nezbytně nutném; dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací, při přepravě zeminy zajistit náklad tak, aby nedocházelo ke zvýšené prašnosti na přepravních trasách (zvláště v letním období), tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.
2. Dodavatel stavby zajistí řádnou očišťovou automobilů opouštějících staveniště a účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací, v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací provádět skrápění příslušných používaných komunikací a příslušných stavebních ploch, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.
3. V průběhu výstavby minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.
4. Zajistit organizačně celý proces výstavby tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.

5. Zabezpečit dokonalý technický stav všech mechanismů na staveništi a jejich kontrolu z hlediska možných úkapů ropných látek a eliminovat možnost znečištění vod, zajistit pravidelnou kontrolu vždy před zahájením prací, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.
6. V období výstavby vést deník o výkopové zemině a stavební suti, jehož součástí budou doklady, vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005, o způsobu využití výkopové zeminy a stavební suti rozhodnout až na základě provedených rozborů zemin v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku.
7. Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence, která bude včetně relevantních dokladů kdykoliv přístupná ke kontrole orgánů veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek odpady vznikající v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
8. Ve smlouvě s dodavatelem stavby musí být jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.
9. V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.
10. Důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené úpravami z důvodu prevence další ruderalizace území, narušené plochy je třeba rekultivovat výsadbou autochtonních druhů dřevin a oset vhodnou travní směsí, zabránit uchycení a šíření nepůvodních expanzivních druhů na těchto plochách.

### **III. Podmínky pro fázi provozu**

1. Realizovat po zahájení provozu měření hluku u nejbližších objektů obytné zástavby (v období vhodných klimatických podmínek), výběr měřicích míst konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví.
2. Před uvedením stavby do provozu zpracovat a předložit ke schválení „Plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám“.
3. Zahrnout požadavek na pravidelnou kontrolu odlučovače ropných látek do „Provozního řádu“ objektu.
4. Zabezpečit úklid sněhu z obslužných komunikací a parkovacích ploch především mechanickým způsobem, minimalizovat použití likvidačního chemického posypu.
5. Před uvedením stavby do zkušebního provozu vypracovat a předložit ke schválení požární řád, který bude zahrnovat i problematiku likvidace následků havárií v případě požáru.
6. Zpracovat „Provozní řád“ objektu, který bude mimo jiné respektovat následující technicko-organizační opatření:
  - z hlediska prevence vzniku havárií, např. při výpadku proudu (tj. i nucené ventilace v 1.PP garáží) je nezbytné přijmout organizační opatření (např. zpracováním provozního řádu garáží nebo havarijního plánu), čímž by se



vyločil pro tento případ pohyb vozidel v I.PP garáží, pokud není znám spolehlivě stav ohrožení v I.PP garáží,

- zabránit přenosu požáru na další vozidla,
- k vyloučení vlivu lidského činitele svázat signalizaci EPS s akustickou signalizací a vizuálním světelným panelem zakazujícím vjezd do garáží při vzniku havarijní situace (spínání ruční i automatické),
- dojde-li k úniku pohonných hmot na rampě patrových garáží okamžitě zakázat vjezd vozidel do dotčeného prostoru garáží ručním sepnutím akustické a světelné signalizace,
- neprodleně vždy provést opatření k zastavení nebo k omezení úniku, ohradit plochu úniku inertním materiálem a zahájit sanační práce na zasažené ploše, popř. žlabu a záchytné jímce, kontaminovaný materiál uložit do vhodných obalů a odstranit v odpovídající spalovně, vyšetřit příčinu úniku škodlivin a provést opatření k zabránění a rozšíření úniku, vyvodit opatření k eliminaci či opakování příštího úniku,
- k eliminaci vandalské a úmyslné lidské činnosti instalovat na mříže ve volných otvorech ocelovou síťovinu zabraňující vržení, např. zápalného materiálu apod. do vnitřního prostoru garáží,
- v garážích musí být zakázáno kouření a jakákoliv manipulace s otevřeným ohněm nebo rozžhavenými předměty, vjezd vozidel s pohonem na LPG, pohyb vozidel rychlostí větší než 10 km/h (ke snížení následků při kolizi), provádět činnosti, při kterých dochází ke vzniku jisker, žhavých okují apod., používat lehce hořlavé látky v prostoru skladu (např. kanystry s benzínem apod.), skladovat jakékoliv hořlavé kapaliny v prostoru garáží, vytáčet motory automobilů do vysokých otáček, skladovat předměty a materiály a provádět činnosti, které nesouvisí s provozováním garáží, vstupování nepovolaných osob.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Josef HEJDUK**

ředitel odboru

životního prostředí a zemědělství

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*

## **PŘÍLOHY**

### **Příloha č. 1**

- Vyjádření k dokumentaci obdržena ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (tyto vyjádření jsou k tomuto posudku přiložena mimo rámec náležitostí posudku uvedených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb.).

### **Příloha č. 2**

- Kopie titulního listu protokolu o zkoušce č. F 46/2008 zpracovaného společností EMPLA spol. s r. o., Hradec Králové ze dne 28. 2. 2008, včetně potvrzení převzetí KHS Pardubického kraje dne 16. 5. 2008.