

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE		Číslo dok. 4
Doslo: 19-02-2010 6393/10/14	Zpracovatel Ji	
Č.j.: 12148/10	Ukl. znak	
Přil.:		



V Hradci Králové dne 18.2.2010

Krajský úřad Pardubického kraje Odbor životního prostředí a zemědělství  
Komenského náměstí 125 532 11 Pardubice

## Věc: Připomínky k řízení Posuzování vlivů na životní prostředí - Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlici (PAK469)

4. února bylo na úřední desce Pardubického kraje zveřejněno oznámení EIA k záměru „Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlici“. Po prostudování Oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (Ekomonitor s.r.o.) a souvisejícího biologického posudku z ledna 2010 (zpracovatel RNDr. L. Merta Ph.D.), lze konstatovat toto:

- 1) Již úvodní konstatování předkladatele na str. 33, zejména např. v kontextu s naprosto nedostatečně předloženým zoologickým hodnocením, **je zjevně účelové až šokující**, cituji: „V kontextu šíře ekologické valence (případně míry tolerance ekosystémů vůči změnám) je možno pro širší zájmové území (okolí území navrhovaného areálu) i vlastní zájmové území dovodit, že se v něm nevyskytují stanoviště se specifickými nároky. Dále nejsou výrazněji zastoupena žádná stanoviště stenoekního charakteru s úzkým intervalem míry tolerance ke změnám.“ Záměr zjevně **silně ovlivní či úplně zničí právě silně stenoekní ekosystémy přirozených šterkopísčitých lavic, sutých břehů, mokřadů a tůní v nivě řeky (původní slepá ramena), ekosystémy šterkovitého dna řeky (zanesení nánosem po vzdušném hladině) a pod.** Záměr bude mít na tato stanoviště zjevně **zásadní vliv!**
- 2) Biologický průzkum předkladatele se zúžil pouze na více méně detailnější dendrologický výčet břehových porostů v bezprostředních místech záměrů, velmi slabý a **nedostatečný** výčet několika bylin (zjevně zjištěno povrchně na loukách), **chybí tedy řádný botanický průzkum** a hodnocení místních nejcecnějších ekosystémů (různé mokřadní) jež budou zjevně ovlivněny! Co se **týče zoologického průzkumu a hodnocení, tak ty jsou přímo katastrofálně slabé!!** Je např. naprosto pomínuta fauna bezobratlých, tedy nejsou ani hodnoceny vlivy stavby na zde žijící chráněné druhy např. *Carabus scheidleri*, *Carabus ullrichii*, *Cicindela sp.*, *Meloe rugosus*, *Apatura sp.* atd + řada druhů z červeného seznamu. I když je předkladateli známo (str. 39), že se v místech realizace mohou vyskytovat biotopy v zájmu EHS, které jsou předmětem ochrany v EVL CZ0524049 Orlice a Labe, **chybí zjevně snaha je v místech záměru hledat, natož je hodnotit?**
- 3) I proto, že nebyl zjevně udělán ani zdaleka základní relevantní biologický průzkum, je důvodné se pouze domnívat, že se zde vyskytují přírodní stanoviště v zájmu Evropských společenství např. č. 3150 a 3260, případně (3270). Záměr bude mít tedy pravděpodobně zásadní destruiující vliv na tato zájmová společenstva (EHS)(důvodná domněnka), příslušnou část EVL CZ0524049 Orlice a Labe, Přírodního parku Orlice, ale i řadu se zde vyskytujících druhů rostlin a živočichů, jež požívají zákonnou druhovou i územní ochranu ČR i EU. Bez vyčerpávajícího biologického průzkumu, který předkladatel nepředložil, není možné míru vlivů na tato společenstva a druhy relevantně stanovit.
- 4) Předkladatel na základě naprosto špatného a s prvky účelovosti sepsaného biologického hodnocení („opominutí“ mokřadních společenstev), z kterého mu pak nesmyslně a účelově vychází závěry o degradaci a nízké zachovalosti, hodnotí negativně krajinný ráz! Naopak, Orlice je jednou z mála velkých českých řek, kde došlo k nízkému ovlivnění, zejména absenci větších regulací toku. Tím je zajištěna, dnes již unikátní přirozená periodicitu toku a s tím spojené přirozené biologické procesy v celé nivě! I díky tomu, byl zde nejen vyhlášen přírodní park, EVL, některá ZCHU, ale i celá niva (nivy obou řek Orlic) má charakteristický a unikátní přírodní ráz, který tvoří významný biokoridor! Nelze se tedy se závěry o krajinném rázu ztotožnit.

Požadujeme tedy:

- 1) Se záměrem zásadně nesouhlasíme, žádáme jej nepovolit, protože bude mít zásadní vliv na zájmová společenstva (EHS), EVL CZ0524049, zdejší chráněné druhy a obecně na dnes již v ČR unikátní tok řeky, kterým Orlice (obě řeky Orlice) bezesporu je!
- 2) Pokud nebude projekt zamítnut, požadujeme tedy, aby Krajský úřad vzhledem k výše uvedeným hrubým nedostatkům, v souladu s ust. § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, vrátil dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí oznamovateli k doplnění a přepracování. Především je třeba realizovat důvěryhodný řádný a doložitelný, botanický a zoologický průzkum (nálezová data, počty návštěv pokrývající všechny roční aspekty ap.), s použitím standardních (ověřitelných) vědeckých metod. Doporučujeme zaměřit se na botanický, entomologický (Odonata, Coleoptera), herpetologický a ornitologický průzkum.

S pozdravem

Za EKOENTO ČR - sdružení aplikované ekologie o.s.:

EKOENTO ČR - sdružení  
aplikované ekologie o.s.  
Mgr. Tomáš Kopecký  
Mánesova 712, Hradec Králové 50002  
tel: +420604894897 skype: kopdo  
ICO: 26570026  
pověřený člen výboru

EKOENTO ČR - sdružení aplikované ekologie o.s.

Mánesova 712, 500 02 Hradec Králové



6393/10/9 11  
14 144/10

## Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

---

Pardubický kraj  
Krajský úřad  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
532 11 Pardubice

*Náše číslo jednací*  
495/10/HOK-UO/2.5

*Vyřizuje/ linka*  
Ing. Seidlová /465676463

*Ústí nad Orlicí*  
25.2.2010

### **Vyjádření k zahájení zjišťovacího řízení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí akce „Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlici“**

---

Na základě žádosti Krajského úřadu Pardubického kraje, doručené dne 8.2.2010, posoudila Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích jako dotčený úřad státní správy ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., a § 23 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění předložené oznámení záměru obchodní společnosti ORLEA s.r.o., se sídlem Záměstí 156, Chocně.

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích toto

#### **vyjádření:**

S návrhem záměru „Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlici“ **s o u h l a s í a p o ž a d u j e:**

Ve zkušebním provozu bude provedeno měření hluku z MVE a vakového jezu v chráněném venkovním prostoru nejbližší obytné stavby v obci Újezd u Chocně – místní částí Chloumek (čp. 1).

#### **O d ů v o d n ě n í:**

Záměrem firmy je výstavba dvou malých vodních elektráren na Tiché Orlici v obci Plchovice v říčním kilometru 16,800 o max. výkonu 124 kW a v obci Újezd u Chocně - Chloumek v říčním kilometru 22,600 o max. výkonu 82 kW. Vakové jezy jsou navrženy o délce 20 m a výšce vaku 1,8 m. Pro přívod vody k MVE bude vybudován nový náhon o délce 20 m, který povede k budově strojovny s osazenou Kaplanovou turbínou. Elektrárny budou bezobslužné, s občasným dohledem. Součástí stavby jsou šterbinové rybí přechody. Obytná zástavba se

nachází cca 300 m od vodního díla MVE Plchovice v obci Plchůvky a 150 m od vodního díla v místní části Chloumek.

Stavba bude realizována v letech 2010 – 2012, pro pracovníky v průběhu stavby bude zajištěno mobilní sociální zařízení, k pitným účelům bude dodávána voda balená.

Oznámení záměru neobsahuje údaje o hlučnosti MVE a vzhledem k tomu, že se stavba nachází v blízkosti obytné zástavby v místní části Chloumek, je požadováno ve zkušebním provozu provedení měření hlučnosti.

KHS považuje rozsah oznámení za dostatečný. Takto zpracované oznámení může nahradit dokumentaci vlivů na životní prostředí.

„otisk úředního razítka“

Ing. Jitka Seidlová  
vedoucí odd. hygieny obecné a komunální

6393/10/6  
12 467/10

## Městský úřad Vysoké Mýto odbor životního prostředí

**B. Smetany 92, Vysoké Mýto – Město, 566 32 Vysoké Mýto**

VÁŠ DOPIS ZE DNE: 4. února 2010

VAŠE ZNAČKA:

ČÍSLO JEDNACÍ: 4068/2010/OŽP

UKL. ZNAK: 246.6.

SKARTAČNÍ ZNAK: V/5

VYŘIZUJE: Lenka Lustyková, DiS.

TELEFON: 465 466 177

E-MAIL: lenka.lustykova@vysoke-myto.cz

POČET LISTŮ: 1

POČET PŘÍLOH: 0 /LISTŮ: 0

DATUM: 19. února 2010

Krajský úřad Pardubického kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Komenského nám. 125  
532 11 Pardubice

### **Souhrnné stanovisko Městského úřadu Vysoké Mýto, odboru životního prostředí**

Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí obdržel oznámení záměru „**Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlici**“ který bude podroben zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stavba se nachází v k. ú. Plchůvky, Plechovice, Bošín u Chocně a Újezd u Chocně, lokalita Chloumek.

Zpracovatelem oznámení jsou Vodní zdroje Ekomonitor spol.s.r.o., Píšov 820, 537 01 Chrudim.

Předmětem posouzení je vybudování dvou jezových malých Vodních elektráren v meandrech řeky Tiché Orlice – jedné v katastru Plchůvky a Plechovice, druhé v katastru Újezd u Chocně, lokalitě Chloumek.

Odbor životního prostředí prostudoval předložený materiál a vydává toto souhrnné stanovisko:

#### **1. Ochrana ZPF: Ing. V. Richtrová**

Ke stavbě byla vydána negativní závazná stanoviska č.j. 43570/2009/OŽP ze dne 14.12.2009 a č.j. 43569/2009/OŽP ze dne 10.12.2009.

#### **2. Ochrana přírody a krajiny : Ing. P. Rittich, Ing. V. Richtrová**

Zamýšlený záměr je zásahem do přirozeného vývoje resp. do přirozeného sídla a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů. K takovému zásahu si musí ten, kdo zásah zamýšlí provést, vyžádat výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon). Příslušným orgánem je dle § 77a odst. 5) písm. h) zákona krajský úřad.

Záměr představuje zásah, který může mít v obou lokalitách významný vliv na evropsky významnou lokalitu cz 0524049 - Orlice a Labe. Stanovisko k zásahu podle § 45i odst. 1 zákona může vydat dle § 77a odst. 4 písm. l) rovněž krajský úřad.

Záměr dále představuje zásah do významného krajinného prvku dle ust. § 4 odst. 2 zákona, vzhledem k tomu, že obě dotčená území leží v EVL, závazné stanovisko může dle § 77a odst. 4 písm. l) vydat krajský úřad.



Záměr dále v uvedených lokalitách představuje zásah do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona, stanovisko může vydat obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí, má zato, že záměr je nutno posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, (dále jen zákon o EIA), podle ust. § 7 odst. 1 zákona o EIA zejména z pohledu možného negativního ovlivnění faktorů životního prostředí jako existenčních podmínek živočichů a rostlin na území dotčeném změnou výšky hladiny toku, z pohledu možného narušení funkčnosti ekosystémů v obou lokalitách a z pohledu možného narušení stanovišť a následně narušení přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v lokalitách.**

### **3. Vodoprávní úřad: J. Karalová**

Zamýšlený záměr řešený výše uvedenou dokumentací pro územní - stavební řízení je z vodohospodářského hlediska možný za předpokladu souhlasu správce vodního toku a předložení kladného hydrogeologického posudku, ve kterém bude posouzeno ovlivnění hladiny podzemní vody na vodní díla a stavby v osadě Chloumek. Dále požadujeme posouzení vlivu zamýšlené stavby na vrty J 1-4 umístěné na pozemku 482/4 v k.ú. Běstovice a vrt U-1 na pozemku parc.č. 123/2 v k.ú. Újezd u Chocně.

Žádost o povolení k nakládání s vodami (§ 8 vodního zákona) a ke zřízení vodního díla (§ 15 vodního zákona) je nutné předložit Městskému úřadu Vysoké Mýto, odboru životního prostředí, jako příslušnému vodoprávnímu úřadu, a to včetně potřebných podkladů.

Z předloženého materiálu je zřejmé, že akce se nedotýká dalších zájmů na ochranu životního prostředí, které jsou v kompetenci zdejšího odboru životního prostředí, tj. zájmů v oblasti nakládání s odpady, ochrany ovzduší a státní správy lesů.

otisk úředního razítka

Ing. Stanislava Jetmarová  
vedoucí odboru životního prostředí

#### Na vědomí:

Obec Plchovice  
Obec Bošín  
Obec Újezd u Chocně  
Městský úřad Chocně, stavební úřad



**Městský úřad Vysoké Mýto**  
**odbor životního prostředí**

**B. Smétany 92, Vysoké Mýto – Město, 566 32 Vysoké Mýto**

VÁŠ DOPIS ZE DNE: 17.11.2009  
VÁŠE ZNAČKA.:

ČÍSLO JEDNACÍ: 43570/2009/OŽP  
UKL. ZNAK: 201.1.  
SKARTAČNÍ ZNAK: A/15

VYŘIZUJE: Ing. Richtrová  
TEL. 465 466 156  
E-MAIL: [veronika.richtrova@vysoke-myto.cz](mailto:veronika.richtrova@vysoke-myto.cz)

ORLEA, s.r.o.  
Záměstí 156  
565 01 Choceň

POČET LISTŮ: 1  
POČET PŘÍLOH 0/LISTŮ: 0

DATUM: 14.12.2009

**Nesouhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu**

Městský úřad Vysoké Mýto, jako orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu věcně příslušný dle § 15 písm. f) zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákona), vydává podle § 9 zákona v souladu s § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění

**n e s o u h l a s**

**k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ve prospěch jezové malé vodní elektrárny na části pozemku p.č. PK (99/1), výměra navrhovaného odnětí 0,0100 ha, k.ú. Plchovice**

**Odůvodnění:**

Dne 18.11.2009 požádala Hana Lesáková, jednatelka společnosti ORLEA, s.r.o., Záměstí 156, 565 01 Choceň, IČ 27542351 o trvalé odnětí části pozemku p.č. PK (99/1), k.ú. Plchovice, ve prospěch výstavby malé vodní elektrárny. Dle metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy ze dne 12.06.1996 č.j. OOLP/1067/96 orgán ochrany zemědělského půdního fondu při posuzování žádostí o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přihlíží k zásadám ochrany dle § 4

zákona, k tomu, zda požadované odnětí je na ploše určené schválenou dokumentací. Pokud je zemědělská půda požadovaná k odnětí mimo uvedené plochy (jako v tomto případě), vydá souhlas s odnětí ze ZPF zejména pro stavbu veřejně prospěšnou ... V pokynu jsou dále zemědělské půdy podle hodnoty bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) zařazeny do tříd ochrany. Pozemek p.č. PK (99/1) má BPEJ 55800. Tato BPEJ byla zařazena do I. třídy ochrany s tím, že do I. třídy ochrany zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popřípadě pro liniové stavby zásadního významu.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydal nesouhlas s odnětím části pozemku p.č. PK (99/1), k.ú. Plchovice. Tento nesouhlas je vydáván jako závazné stanovisko. Proti tomuto závaznému stanovisku se nelze odvolat, jeho obsah lze napadnout pouze v rámci odvolání proti rozhodnutí ve věci samé.

Ing. Stanislava Jetmarová  
vedoucí odboru životního prostředí

na vědomí: Městský úřad Choceň, stavební úřad  
Městský úřad Choceň, odbor správy majetku  
Městský úřad Vysoké Mýto, vodoprávní úřad  
Obec Plchovice





**Městský úřad Vysoké Mýto**  
odbor životního prostředí

**B. Smetany 92, Vysoké Mýto – Město, 566 32 Vysoké Mýto**

VÁŠ DOPIS ZE DNE: 17.11.2009  
VÁŠE ZNAČKA.:

ČÍSLO JEDNACÍ: 43569/2009/OŽP  
UKL. ZNAK: 201.1.  
SKARTAČNÍ ZNAK: A/15

VYŘIZUJE: Ing. Richtrová  
TEL. 465 466 156  
E-MAIL: [veronika.richtrova@vysoke-myto.cz](mailto:veronika.richtrova@vysoke-myto.cz)

ORLEA, s.r.o.  
Záměstí 156  
565 01 Choceň

POČET LISTŮ: 1  
POČET PŘÍLOH 0/LISTŮ: 0

DATUM: 10.12.2009

**Nesouhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu**

Městský úřad Vysoké Mýto, jako orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu věcně příslušný dle § 15 písm. f) zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákona), vydává podle § 9 zákona v souladu s § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění

**n e s o u h l a s**

**k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ve prospěch jezové malé vodní elektrárny na části pozemku p.č. PK (958/1), výměra navrhovaného odnětí 0,0100 ha, k.ú. Újezd u Chocně**

**Odůvodnění:**

Dne 18.11.2009 požádala Hana Lesáková, jednatelka společnosti ORLEA, s.r.o., Záměstí 156, 565 01 Choceň, IČ 27542351 o trvalé odnětí části pozemku p.č. PK (958/1), k.ú. Újezd u Chocně, ve prospěch výstavby malé vodní elektrárny. Dle metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy ze dne 12.06.1996 č.j. OOLP/1067/96 orgán ochrany zemědělského půdního fondu při posuzování žádostí o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přihlíží k zásadám ochrany dle § 4

zákona, k tomu, zda požadované odnětí je na ploše určené schválenou dokumentací. Pokud je zemědělská půda požadovaná k odnětí mimo uvedené plochy (jako v tomto případě), vydá souhlas s odnětí ze ZPF zejména pro stavbu veřejně prospěšnou ... V pokynu jsou dále zemědělské půdy podle hodnoty bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) zařazeny do tříd ochrany. Pozemek p.č. PK (958/1) má BPEJ 55800. Tato BPEJ byla zařazena do I. třídy ochrany s tím, že do I. třídy ochrany zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popřípadě pro liniové stavby zásadního významu.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydal nesouhlas s odnětím části pozemku p.č. PK (958/1), k.ú. Újezd u Chocně. Tento nesouhlas je vydáván jako závazné stanovisko. Proti tomuto závaznému stanovisku se nelze odvolat, jeho obsah lze napadnout pouze v rámci odvolání proti rozhodnutí ve věci samé.

Ing. Stanislava Jetmarová  
vedoucí odboru životního prostředí

na vědomí: Městský úřad Chocně, stavební úřad  
Městský úřad Chocně, odbor správy majetku  
Městský úřad Vysoké Mýto, vodoprávní úřad  
Obec Újezd u Chocně





ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Hradec Králové  
Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové  
tel.: 495 773 111, fax: 495 211 175  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@lhk.cizp.cz, www.cizp.cz

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 5	Číslo dopor.
Dáto: 26-02-2010 533/10/17	Zpraco- vatel JI
Č.j. 14199/10	UID znak



KUPAP00P2BYQ

Krajský úřad Pardubického kraje  
odbor ŽP a zemědělství

Komenského náměstí 125  
532 11 Pardubice

Čj.:  
ČIŽP/45/IPP/1001833.001/10/KDR

Vyřizuje: Ing. Macnerová Hradec Králové 19.2.2010  
Ing. Voříšek  
p. Vitek  
Mgr. Kodytek  
Mgr. Netušilová  
Ing. Liebich

### Věc: Stanovisko k zahájení zjišťovacího řízení

Akce: Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlici  
Místo: k.ú. Újezd u Chocně  
Oznamovatel: ORLEA s.r.o., Záměstí 156, 565 01 Chocně  
Zpracovatel: Dr. Ing. Jiří Marek, osvědčení č.j. 42827/ENV/07

Předmětem záměru výstavba dvou malých vodních elektráren vybavených Kaplanovými turbínami o výkonu 124 a 82 kW v říčním km 16,800 a v říčním km 22,6000 na řece Tichá Orlice. Součástí záměru je výstavba vakových jezů pro účely vzdutí vody v korytě řeky a využití jejího hydroenergetického potenciálu.

#### Oddělení integrace:

Záměr není zařízením ve smyslu přílohy č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů. Nevztahuje se na něj povinnost mít ke stavebnímu povolení integrované povolení.

#### Oddělení ochrany ovzduší:

Za předpokladu minimalizace sekundární prašnosti během výstavby nemáme z hlediska ochrany ovzduší k předložené dokumentaci připomínky.

#### Oddělení ochrany vod:

Při vlastním provozu elektráren nebudou vznikat žádné odpadní vody a ani žádné nároky na odběr podzemních vod. Obě MVE se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod CHOPAV Východočeská křída.

Na základě těchto skutečností z hlediska ochrany podzemních a povrchových vod oddělení ochrany vod požaduje :

- Vodní díla musí být realizována na základě stavebního povolení k vodním dílům, provozovány a udržovány v souladu s provozním a manipulačním řádem. Vlastník díla si potom musí plnit povinnosti stanovené vodním zákonem.
- vypracovat plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku závadných látek, s obsahem seznámit všechny pracovníky. V případě havárie postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu.

- vytipovat lokality pro případné umístění norných stěn včetně přístupových cest k těmto lokalitám.
- stavbu vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků.
- všechny mechanismy pohybující se na stavbě udržovat v dobrém technickém stavu, provádět kontrolu zejména z hlediska možných ropných úkapů.
- manipulaci s ropnými látkami a pohonnými hmotami provádět mimo stavbu na zabezpečených plochách.
- zamezit možnosti úhynu ryb v důsledku zvýšení obsahu nerozpuštěných látek v toku a možnosti snížení obsahu kyslíku ve vodě.
- dále je nutné plnění opatření navržených z hlediska ochrany vod v kapitole D.4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, předložené dokumentace.

Při splnění těchto podmínek nemá oddělení ochrany vod připomínek.

#### Oddělení odpadového hospodářství:

Otázka odpadového hospodářství je v předloženém záměru zpracována na odpovídající úrovni pro oznámení záměru, a to jak pro odpady vznikající při výstavbě, tak i pro odpady vznikající při provozu daného zařízení.

V souvislosti s obsahem oznámení nemůže ČIŽP souhlasit se zařazením odpadů dle vyhlášky č. 381/2001 Sb., Katalog odpadů, u seznamu odpadů vznikajících při provozu zařízení. Veškeré odpady jsou v tab. č. 2 na str. 29 a str. 30 zařazeny do skupiny 20, tedy mezi odpady komunální. Zde je nutné provést nové zařazení odpadů, a to v souladu s požadavkem uvedeným v ustanovení § 2 odst. 1 písm. f), případně g), vyhl. č. 381/2001 Sb., Katalog odpadů.

Při dodržení podmínek uvedených v předloženém oznámení, nemá oddělení odpadového hospodářství k předloženému záměru zásadních připomínek.

Při respektování opatření uvedených v kap. D.4. „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů“, a přepracování tabulky odpadů vznikajících při vlastním provozu, nemá oddělení odpadového hospodářství k předloženému záměru zásadních připomínek.

#### Oddělení ochrany přírody:

K předloženému oznámení záměru výstavby dvou malých vodních elektráren máme následující připomínky.

Předkládaný záměr se nachází na území evropsky významné lokality Orlice a Labe a dále je situován na území přírodního parku Orlice. Zájmové území je součástí regionálních prvků ÚSES.

V části kapitoly C.2.5. je uveden výčet druhů rostlin vyskytujících se v širším okolí plánovaných vodních elektráren. V další části této kapitoly hodnotící faunu dotčeného území je uvedeno, že na obou lokalitách byly zaznamenány 2 druhy savců (norek americký a zajíc polní) a 6 druhů ptáků (brhlík lesní, bažant obecný, kos černý, pěnkava obecná, ostříž lesní a sýkora koňadra). V rámci zoologického hodnocení zájmové lokality nebylo vypracováno hodnocení výskytu bezobratlých živočichů, plazů ani obojživelníků. Přestože jde o zásah do vlastního koryta toku, oznámení se hydrobiologickým průzkumem vůbec nezabývá.

Jak vyplývá z kapitoly G. oznámení, biologický průzkum lokality byl proveden v prosinci 2009. Konstatujeme, že uvedený termín je pro provádění biologického průzkumu nejméně vhodný a takový průzkum má prakticky nulovou vypovídací schopnost. Z výše uvedených důvodů považujeme zoologický průzkum za nedostatečný. S důrazem na hodnotu



dotčeného území z hlediska zájmů ochrany přírody pokládáme jeho absenci za zásadní nedostatek oznámení.

V kapitole B.1.4. hodnotící mimo jiné možnost kumulace vlivů záměru s jinými záměry je pouze uvedeno, že „v době zpracování oznámení záměru nebyla v předmětné lokalitě známa žádná kolize s jinými záměry“. Z následující kapitoly B.1.5. naopak vyplývá, že v úseku Chocen – Černá nad Orlicí představující úsek cca 17 km je v současnosti instalováno již 5 MVE. Konstatujeme, že při hodnocení kumulativních vlivů nebyla zvažována existence stávajících MVE na toku ani morfologické změny dosud realizované na toku Tiché Orlice. Hodnocení kumulativního vlivu záměru nepovažujeme za dostačující.

Vzhledem ke skutečnosti, že údaje uvedené v kapitole D.1.7. oznámení „vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“ nevycházejí z věrohodného biologického průzkumu, považujeme tuto kapitolu za nedostatečnou.

Vzhledem k tomu, že oznámení neobsahuje dostatečné údaje o záměru z hlediska zájmů ochrany přírody, požadujeme jeho doplnění o komplexní biologický průzkum dotčeného území prováděný po dobu nejméně jednoho roku zachycující všechny sezóny a následně o doplnění vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy a dále o doplnění vhodných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany přírody. Oznámení je dále nezbytné doplnit o vyhodnocení kumulativního vlivu záměru.

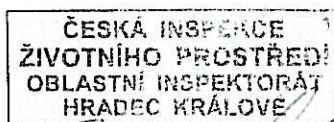
Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům považujeme předložené oznámení za nedostačující a požadujeme další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### Oddělení ochrany lesa:

Uvedeným záměrem nejsou dotčeny lesní pozemky, ani ochranné pásmo lesa, proto oddělení ochrany lesa nemá připomínek. Z hlediska ochrany lesa podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, je stavební akce možná.

#### Závěr:

Vzhledem k nedostatkům oznámení v oblasti hodnocení vlivů stavby na přírodu - faunu, flóru a ekosystémy považujeme předložené oznámení za nedostačující a požadujeme další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.



Ing. Jana Samková  
ředitelka oblastního inspektorátu

Příloha: oznámení



**ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY**  
**Základní organizace JARO**

areál nemocnice, Národní 83, 551 01 Jaroměř



Tel.: 603 847 189 e-mail: jarojaromer@seznam.cz IČO: 67441076 www.jarojaromer.cz

ČS a.s. Jaroměř  
č.ú. 1181891379/0800

**Dne: 17.2.2010**

**Věc: Stanovisko k záměru PAK469 Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlici**

Dne 4. února bylo na úřední desce Pardubického kraje zveřejněno oznámení EIA k záměru „Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlici“. Podáváme tímto k tomuto oznámení své stanovisko.

1. Ve zpracovaném oznámení téměř zcela chybí zpracování fauny a vlivu záměru na ní, resp. na str. 64 a 65 jsou uvedeny cca 4 řádky a uveden výskyt asi náhodně vybraných 6 ptáků a dvou savců. Takový rozsah zpracování fauny není ani na úrovni žáka základní školy na tož, aby mohl posloužit k posouzení vlivu záměru na faunu unikátní lokality. Požadujeme v dokumentaci doplnit data o fauně a relevantní zoologický průzkum. Především by měl být proveden odborný průzkum zaměřený na entomologii, jelikož řeka Orlice je z hlediska entomologického naprosto! unikátním biotopem, což bylo zpracováno i řadou autorů (např. Kopecký, Mertlík aj.). Zvláštní zřetel by měl být brán na průzkum břehů a štěrkopískových náplavů, kde je na Orlici evidován výskyt velmi vzácných druhů a záměrem vodních elektráren by došlo k přímé likvidaci tohoto typu biotopu v rozsahu zavzdutí téměř 2 km toku!

Navzdory tvrzení v dokumentaci EIA zcela jistě budou negativně dotčeny biotopy zvláště chráněných druhů živočichů. V místě plánovaného záměru se nalézají hnízdiště břehule říční (*Riparia riparia*), skorec vodního (*Cinclus cinclus* – jedno z nejnižší položených hnízdišť v ČR) a ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*). Poslední dva jmenované druhy zde i pravidelně zimují. Realizací záměru by došlo ke zničení hnízdišť břehule říční i ledňáčka říčního, která si ptáci budují v dostatečně vysokých a erozivní činností vody každoročně obnažovaných říčních nátržích. Vzduť vodní hladiny sníží ledňáčkovi říčním a skorci vodnímu možnost získat dostupnou potravu, kterou oba druhy (zejména skorec vodní) vyhledávají spíše v mělčí vodě. Hnízdění píseka obecného (*Actitis hypoleucos*) úzce vázaného na říční náplavy, které by zmizely pod vzduť vodní hladinou, je dosti pravděpodobné (nutné ověřit dostatečně odborným zoologickým průzkumem). Dále dojde k zásahu do biotopu vydry říční (*Lutra lutra*) a svižníků rodu *Cicindela*. min. druhu *Cicindela hybrida*.

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 1		Číslo popor. 11604
Došlo: 19-02-2010 5393/10/15	Zpracovatel J1	
Čj.: 12957/10	Uřd. znak	
Přil:		



2. Požadujeme doplnění posouzení z hlediska plánování v oblasti vod, resp. cílů Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe a Rámcové směrnice o vodách. Záměr realizace MVE je umístěn do naprosto ojediněle zachovaného meandrujícího živého toku. Existuje jen málo jiných takto zachovaných velkých nížinných toků v České republice a tím i málo takto naprosto nevhodných lokalit k poškozování unikátní morfologie. Z hlediska zájmů plánování v oblasti vod a cílů Rámcové směrnice o vodách se jedná o záměr na hranici barbarství vůči přírodě, který s výše uvedenými dokumenty a jejich cíli v příkrém rozporu.
3. Požadujeme, aby v dokumentaci EIA byl vyjádřena hodnota a jedinečnost morfologie toku Orlice a dopad na ni. Požadujeme, aby záměr a jeho přijatelnost a kompenzační opatření posouzena alespoň podle zjednodušené metodiky Ministerstva ŽP: „Zjednodušená metodika určená k podpoře činnosti AOPK ČR v oblasti hodnocení zásahů do vodních toků a údolních niv“ - Šindlar 2008, publikováno ve Věstníku MŽP XVII/11.
4. Není dostatečně zhodnocen vliv stavby na lokalitu v průběhu případného provozu elektráren, především vyvolané další regulace toku – vyvolané odtěžování nánosů v podjezí a tím průběžné poškozování larev klínatky rohaté; dále vyvolané zpevňování břehů, které není v záměru téměř popsáno. Zmiňované zpevňování břehů dřevinami je idealistické a u meandrujícího toku nefunkční řešení.
5. Nesouhlasíme s hodnocením vlivu na předmět ochrany EVL a to především podhodnocení vlivu na klínatku rohatou. Hodnocení obsahuje hrubou chybu ve výpočtu. Hodnocení uvádí: „*Po redukci tedy plocha činí 172 ha. Plocha úseků na Tiché Orlici, ovlivněných výstavbou jezů, činí celkem 0,9 ha = 450 m (polovina délky vzdutí, ve kterých dojde k zániku vhodných stanovišť) x 10 m (šířka koryta) x 2 (2 jezy).* **Podíl ovlivněné plochy potenciálních stanovišť larev klínatek k jejich celkové ploše v rámci EVL Orlice a Labe tedy činí  $0,9 \text{ ha} / 172 \text{ ha} = 0,52 \%$ .** *Vypočtená hodnota tak nepřekročila hranici 1 % úbytku vhodných stanovišť, která je rozhodující pro posouzení vlivu v kategorii významně negativního (-2).*“

Naše připomínka k výpočtu:

a) Výpočet je podstřelen minimálně na polovinu. Posudek (str. 17) operuje s chybou, že délka vzdutí je 900 m!!! To neodpovídá skutečnosti, jelikož délka vzdutí je 2x900 m, tedy dle výpočtu autora by hodnota měla přesáhnout kritické 1% a spadnutí do kategorie -2 **Významný negativní vliv, který vylučuje schválení záměru.**

b) není uvažován kumulativní vliv! Není možné rozsekat realizaci vodních elektráren tak, aby se každá vešla do 1% hranice a ve výsledku zničit celou EVL. Není uvažován kumulativní vliv například s nedávno povoleným navýšením jezu u MVE v Albrechticích nad Orlicí a další projekty realizované/povolené v EVL od jejího vyhlášení!

Evropsky významná lokalita byla vyhlášena pro jedinečnost a zachovalost biotopu, záměr představuje významnou degradaci biotopů a popření významu existence lokality Natura 2000.


6. Není zmíněno, že úsek je prioritním úsekem mezinárodního významu pro zprůchodňování toků a to zdaleka ne jen pro bolena, ale i pro další druhy ryb v posudku neuvažované. Realizace nových jezů představuje fragmentaci toku a i při realizaci sebelepších rybích přechodů představuje omezení migrační prostupnosti mezinárodně významné migrační

trasy. Dokumentace neuvažuje záměr ve vztahu ke koncepci MŽP ke zprůchodňování toků v ČR (zpracováno: MŽP ČR & VÚV TGM, v.v.i., 2009). Do realizace této koncepce je a bude investováno obrovské množství finančních prostředků z národních i evropských fondů. Záměry jako jsou posuzované MVE tyto snahy a prostředky silně degradují! Realizaci projektu tedy považujeme také z hlediska zájmů ochrany přírody za silně nekoncepční.

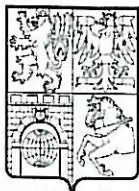
S daným záměrem nesouhlasíme, jelikož by z výše popsaných důvodů představoval bezprecedentní zásah do unikátního úseku řeky Orlice, který reprezentuje naprosto jedinečně zachovaný živý meandrující velký tok, který ve své zachovalosti v České republice nemá téměř obdoby. Realizace staveb vodních elektráren v takto unikátním úseku je z hlediska ochrany přírody naprosto barbarským činem, vysmívajícím se dokonce trojnásobné ochraně lokality (Natura 2000, Přírodní park Orlice, biotop zvláště chráněných druhů). Požadujeme, aby daný záměr byl dále posouzen a posouzení do stádia dokumentace bylo doplněno, aby byly vyřešeny námi připomínkové nedostatky. Realizace vodních elektráren by měla být směřována na existující jezy, nebo na degradované toky, nikoliv na poslední, nejcennější a přírodovědně nejvzácnější místa.

Za JARO Jaroměř David Číp



 Český svaz ochránců přírody  
Základní organizace 46/04  
Národní 83, 551 01 Jaroměř  
IČO: 67441076  
z.ú. 12/201375/0800





**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
odbor životního prostředí a zemědělství



KUPAP00HXBGT

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Spisová značka: SpKrÚ 6393/2010/OŽPZ/3

Číslo jednací: KrÚ 12195/2010/OŽPZ/JI

Vyřizuje: Ing. Věra Jiríčková

Telefon: 466 026 355

E-mail: [vera.jirickova@pardubickykraj.cz](mailto:vera.jirickova@pardubickykraj.cz)

Fax: 466 026 392

Datum: 19. 2. 2010

**Vyjádření dotčených správních úřadů odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje podle zákona č. 100/2001 Sb. k oznámení záměru:**

Název záměru: **„Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlici“**

Oznamovatel: ORLEA, s.r.o.

Umístění – obec: Plchovice, Choceň, Újezd u Chocně, Bošín

Umístění – k. ú.: Plchovice, Plchůvky, Újezd u Chocně, Bošín u Chocně

**Vodoprávní úřad** (zpracovatel vyjádření Ing. Zdeněk Čížek)

Jako opatření k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje Běstovice požadujeme ještě v etapě přípravy stavby ověřit možnost ovlivnění tohoto vodního zdroje při vzduší vody v korytě řeky a navrhnout účinná opatření, pokud riziko negativního vlivu nebude vyloučeno.

**Orgán ochrany přírody** (zpracovatel Ing. Michal Pešata):

Z hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny (dále též OOP), tj. zvláště chráněná území (přírodní rezervace, přírodní památky), zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, regionální územní systém ekologické stability, evropsky významné lokality, ptáčích oblasti a přírodní parky, uvádíme k předloženému oznámení záměru následující připomínky:

- ad kapitola C. 2. 5. Fauna a flóra – kapitola není zpracována dostatečně. Není v ní uvedeno, v jakou dobu a jakou metodikou probíhal sběr zoologických a botanických dat. Floristická část obsahuje pouze výčet stromů, keřů, bylin a travin. Z výčtu však není jednoznačně patrné, na jaké ploše, v jakém rozsahu, jakou metodikou a ve kterém období byl průzkum proveden. Patrné není ani to, které údaje jsou data zjištěná v terénu, či zda byly k doplnění seznamu uvedených rostlin použity i jiné zdroje informací (odborné publikace, datový sklad AOPK ČR apod.). Faunistická část obsahuje pouze velmi stručný výčet několika skupin obratlovců. Není z ní jednoznačně patrné, zda byl průzkum ploch dotčených záměrem zaměřen i na další skupiny živočichů (ryby, bezobratlí, měkkýši atd.) – tedy právě na ty skupiny, které mohou být uvažovaným záměrem významně dotčeny. Dále faunistická část neobsahuje ani potřebné údaje o tom, jakou metodikou a v jakém období byl průzkum proveden, nebo zda byly k doplnění seznamu uvedených druhů živočichů použity i jiné zdroje informací (odborné publikace, datový sklad AOPK ČR apod.)



- ad kapitola C. 2. 6. Příroda a krajina – Není zřejmé, z čeho zpracovatel vycházel při posouzení přírodních charakteristik dotčeného území, které označil tak, že (cit.): „*jejich zachovalost je bohužel průměrná až nižší*“. Nejen hodnocené úseky, nýbrž celá řeka je v širší lokalitě významným útvarem. Dokládá to mj. i fakt, že jde o lokality výskytu četných druhů zvláště chráněných živočichů i rostlin; dále je tok součástí regionálního biokoridoru i přírodního parku Orlice.

- ad kapitola D. 1. 7. – Nebylo dostatečně provedeno posouzení vlivu na faunu, flóru a ekosystémy. **Není možné** objektivně **posuzovat** skutečný **vliv** předmětu záměru na **rostliny, živočichy a ekosystémy na základě předložených údajů uvedených v kapitole C. 2. 5.** (viz připomínka k této kapitole podaná výše). Např. pro dotčení regionálního biokoridoru není určující to, zda bude realizován rybí přechod (jako určité kompenzační opatření) či nikoli; biokoridor bude kromě jiných dotčení významně ovlivněn především vzdutím, které představuje pro celou řadu živočichů či rostlin takový zásah, který povede k jejich zániku.

Taktéž část „Vliv na lokality evropského významu“ je posouzena nesprávně (více viz připomínky k posouzení vlivu na lokalitu soustavy Natura 2000 autorizovanou osobou, podané dále v textu tohoto vyjádření).

- ad kapitola D. 4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů – Není možné souhlasit s navrženými opatřeními, neboť posouzení vlivu záměru nepředcházelo odpovídající zoologický a botanický průzkum. Tím, že nebyl proveden, nejsou a nemohou být dostatečně známy výskytů především zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (více viz Připomínky ke kapitole C. 2. 5.). Navrhovaná opatření potom nemohou odrážet odpovídajícím způsobem skutečnost, a tím je nelze hodnotit, natož o nich hovořit jako o opatřeních kompenzačních.

- ad kapitola D. 5. Charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při specifikaci vlivů – Z výše uvedených připomínek je zřejmé, že nedostatky ve znalostech jsou zásadní a není je tedy možné považovat za (cit.): „*dostatečné pro vymezení očekávaných vlivů na životní prostředí v rozsahu pro zpracování oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění*“.

- ad kapitola F. Závěr – Vzhledem k výše uvedenému nelze souhlasit ani se závěrem oznámení. Vzhledem k nedostatečným, nepřesným či žádným informacím ohledně výskytu živočichů a rostlin nebylo možné řádně posoudit vliv na faunu a floru. Dále, ve vztahu k výše uvedeným nedostatkům, nelze souhlasit s formulací závěru, ve kterém je sděleno, že při kompenzaci negativních vlivů je záměr možné realizovat.

- ad část „**Hodnocení vlivu záměru dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.**“ - hodnocení je v analytické části zpracováno kvalitně po odborné i obsahové stránce. V rámci posouzení je na plochách záměru posuzován vliv na předměty ochrany, jejichž výskyt je na plochách dotčených záměrem prokázán. Jedná se o prioritní typ stanoviště: Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a dále o druhy: bolen dravý (*Aspius aspius*), klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*) a vydra říční (*Lutra lutra*). Se závěrem posuzovatele ve věci stanovení míry dotčení prioritního stanoviště je možné souhlasit. Není však možné souhlasit se závěrem hodnocení ohledně vlivu na dotčené druhy, a to především vlivu na klínatku rohatou. Není možné, aby posuzovatel záměru v jedné části posouzení vlivu na klínatku rohatou stanovil vliv tak, že (cit.): „*Lze očekávat, že výstavbou jezů dojde zejména v první (dolní) polovině délky vzdutého úseku k takovým změnám v korytě Tiché Orlice, jež budou znamenat faktický zánik všech zdejších potenciálních stanovišť larev*“ a v samém závěru kvantifikovat takovýto vliv hodnotou -1, tedy hodnotou pro mírně negativní vliv. Pro vysvětlení stanovení takto nízké hodnoty vlivu je v posouzení popsán výpočet podílu ovlivněné plochy potencionálních stanovišť larev klínatek z celkové plochy v rámci evropsky významné lokality Orlice a Labe. Hodnota tohoto podílu dle autora činí 0,52% plochy. Dle orgánu ochrany přírody není možné



vycházet z takovýchto autorových podkladů (plochy, které vstupují do výpočtu, nevychází z reálného stavu, nýbrž pouze z autora hrubého odhadu). Vzhledem k tomu, že je očekáván zánik všech zdejších stanovišť larev tohoto druhu v lokalitách záměru, není možné kvantifikovat tento vliv jako mírně negativní. U obou staveb jde o velmi významné vzdutí, které způsobí zvýšení výšky vodního sloupce v litorálech, a proto velmi výrazně zasáhne nejen klínatku a veškeré další litorální živočichy, ale i všechny živočichy z pobřežních společenstev. Celkem půjde o skoro 2 km změněného toku. Klínatka pro svůj zdárný rozvoj zcela nezbytně potřebuje tok mělký, nejlépe s mělkými prohřátými zátokami s písčitým či písčitobahňitým dnem. Nezbytně též nastane zanášení písčin bahnem, protože jez je významnou příčnou překážkou, před kterou se rychlost proudění vody podstatně sníží, čímž se zvedne sedimentace unášených částic. To u tohoto typu řeky vzhledem k předmětu ochrany není vhodné. Vzdutím budou významně ovlivněny rovněž břehové porosty, tedy další typ stanoviště, který je vedle písčitých mělčin nezbytný pro další vývoj hlínatky.

Evropsky významné lokality (EVL) jsou vyhlašovány v zájmu ochrany stanovišť a druhů, které se pak stávají předměty ochrany v jednotlivých evropsky významných lokalitách. Vzhledem k tomu je tedy nevhodné, aby posouzení označilo zánik určité plochy stanoviště předmětu ochrany v lokalitě za mírně negativní. Jakýkoliv zánik stanoviště (v tomto případě ne zcela malé plochy) může znamenat pro daný druh a jeho výskyt v lokalitě jisté ohrožení, nikoliv nevýznamné. EVL v dané lokalitě je vymezena právě proto, že jsou na dotčené řece velmi ucelené a zachovalé biotopy jak konkrétních druhů, tak i celých společenstev. Přestože zde již v minulosti proběhla řada nevhodných aktivit, počínaje zahloubením koryta a konče různými dalšími "protipovodňovými" úpravami, představuje celý úsek Orlice, který je součástí EVL, velmi zachovalý tok s nutností jeho zvýšené ochrany.

S mírou posuzovaného vlivu na další předměty ochrany (vydra, bolen) lze souhlasit.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a nedostatkům (jak oznámení, tak i posouzení) považuje OOP za nezbytné věnovat zvýšenou pozornost především možnému vlivu záměru na avifaunu (zejména ptáky vázané na vodní prostředí a na břehy vodních toků) a dále na hmyz (vázaný na toto prostředí), ryby, vodní měkkýše a rostliny. Pro získání hodnověrných a ucelených údajů je nutné, aby požadované průzkumy probíhaly nejméně jeden rok (vegetační sezónu).

**OOP proto požaduje v rámci Dokumentace rozpracovat především část zabývající se hodnocením možného vlivu záměru jak ve fázi stavby, tak i dalšího provozu malých vodních elektráren na faunu, floru a ekosystémy.** Až na základě konkrétních dat, pořízených z terénu, bude možné nejen učinit odpovídající závěr o vlivu záměru na životní prostředí a o případných kompenzačních opatřeních, nýbrž rovněž k danému záměru zaujmout z pohledu ochrany přírody (a především ochrany zvláště chráněných druhů a lokalit soustavy Natura 2000) konkrétní stanovisko.

OOP dále upozorňuje na § 12 zákona, dle kterého je nezbytné k umístění a povolení stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody – Městského úřadu Vysoké Mýto. Z uvedeného důvodu požadujeme, aby oznámení záměru bylo rovněž předloženo k vyjádření orgánu ochrany přírody Městského úřadu Vysoké Mýto.

**Orgán státní správy rybářství** (zpracovatel vyjádření Ing. Jan Fuka):

Předmětné MVE mají být vybudovány v mimopstruhovém rybářském revíru **Orlice Tichá 2 – č. 451 064** (dále jen „revír“). Uživatelem revíru je ČRS VčÚS Hradec Králové, Kovová 11 21, 503 41 Hradec Králové, nižší organizační složka ČRS MO Choceň, 565 01 Choceň 1.

Na revíru je roční zarybňovací povinnost kapr 2 – 1.600 ks, lín 2 – 600 ks, štika 1 – 900 ks, rak 100 ks a lipan 1 – 300 ks.

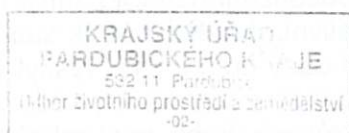
S ohledem na charakter revíru a zarybňovací povinnost považujeme z našeho pohledu za ohrožené druhy živočichů raka a lipana podhorního. Lipan podhorní sice není zařazen


v seznamu chráněných druhů živočichů, avšak v posledních letech se jeho stavy výrazně snižují.

Naopak v předloženém materiálu zmiňovaného bolena dravého nepovažujeme za ohrožený druh. Bolen dravý je v současné době i s ohledem na jeho ne příliš úspěšný lov na udici na mnoha lokalitách přemnožen.

Bolen dravý, podle našeho názoru, není ani v seznamu chráněných druhů živočichů podle z.č. 395/1992 Sb., jak je uvedeno v materiálu. To však patří více na posouzení pracovníků oddělení ochrany přírody, proč ho za ohrožený druh považují.

Vzhledem k výše uvedenému doporučujeme o záměru informovat uživatele revíru, ČRS VČÚS Hradec Králové, a jeho nižší organizační složku, ČRS MO Choceň a požádat je o stanovisko k předmětnému záměru ještě před dalším řízením ve věci. To proto, že jsou podle dekretu na revír povinni jej řádně obhospodařovat a jsou po odborné stránce schopni posoudit např. vhodnost navrhovaných rybích přechodů, ale i dopady zákalu vodního toku na rybí populaci v revíru při výstavbě a provozu MVE.



  
**Ing. Josef Hejduk**  
vedoucí odboru