OZNAMOVATEL

EUROVIA Stone CZ, s.r.o.

CHRONICE - ZAHLOUBENÍ LOMU A JEHO ROZŠÍŘENÍ

posudek
k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí
ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Nositel odborné způsobilosti: **Ing. Pavla Žídková**
osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,
prodloužení osvědčení č.j. 40285/ENV/06

Opava, březen 2011

Prohlášení

Posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2004 Sb. je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č.j. 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženého rozhodnutím MŽP ČR č.j. 40285/ENV/06.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani činnosti oznamovatele a provozovatele posuzovaného záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnila zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru ani jejich dílčích částí.

V Opavě dne 12.3.2011

……

Ing. Pavla Žídková
zpracovatelka posudku

OBSAH

ÚVOD
I. Základní údaje....6
II. Posouzení dokumentace 6
II.1. Úplnost dokumentace 6
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení..... 15
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí 29
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice..... 29
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí 30
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení snížení případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí 31
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení) 33
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....42
VII. Návrh stanoviska 43

Přílohy: Kopie vyjádření k dokumentaci

Použité zkratky

ČIŽP OI	Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát
KÚPK	Krajský úřad Pardubického kraje
KHS PK	Krajská hygienická stanice Pardubického kraje
KÚOK	Krajský úřad Olomouckého kraje
KHS	Krajská hygienická stanice
k.ú.	katastrální území
NV	nařízení vlády
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
p.č.	parcelní číslo
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
ZPF	zemědělský půdní fond

Úvod

Obsahem záměru „Chornice - zahloubení lomu a jeho rozšíření“ je pokračování těžby v dobývacích prostorech Jaroměřice a Chornice jejich zahloubením na 373 m n.m. a postup k hranicím dobývacího prostoru Jaroměřice.

Krajský úřad zařadil na základě oznámení předloženého oznamovatelem záměr jako podlimitní k záměru uvedenému v příloze č. 1 zákona v kategorii II bod 2.5 – Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha. Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, u něhož byl v závěru vznesen požadavek na pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a dopracování dokumentace.

Na základě tohoto závěru zajistil oznamovatel zpracování dokumentace oprávněnou osobou, která v dokumentaci zohlednila připomínky vznesené v průběhu zjišťovacího řízení.

Tento posudek má za úkol zhodnotit úplnost a správnost dokumentace a posoudit, zda připomínky a vyjádření k dokumentaci nevyžadují další upřesnění nebo doplnění, které by bylo nutno do dokumentace v tomto stupni správního řízení zapracovat, a navrhnout stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatelce posudku byly předány potřebné podklady - oznámení, dokumentace a kopie vyjádření zaslaných v rámci zjišťovacího řízení KÚPK jako příslušnému úřadu stanovenému Ministerstvem životního prostředí a připomínky vznesené k dokumentaci.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru	**„Chornice – zahloubení lomu a jeho rozšíření“**
2. Kapacita (rozsah) záměru	
Výměra záměru	rozšíření stávajícího těžebního prostoru o 44 473 m2 uvnitř hranic stanovených DP
Plocha celého těžebního prostoru po realizaci:	219 098 m2
Zahloubení	z 403 m n.n. na kótu těžební jámy 373 m n.m.
Průměrná roční těžba	cca 350 000 t/rok
3. Umístění záměru	kraj Pardubický kraj Olomoucký Obec a katastrální území Chornice Obec a katastrální území Šubířov
4. Oznamovatel	EUROVIA Stone CZ, s.r.o.
5. IČ oznamovatele	62959018
6. Sídlo oznamovatele	Praha 5, Stodůlky, K Hájům 946, PSČ 155 00

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je v rámci posudku srovnávána z hlediska úplnosti obsahu dokumentace s požadavky uvedenými v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a z hlediska splnění požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace doprovázen odstavcem uvedeným v rámečku, v němž je uvedeno stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování dané kapitoly.

Předložená dokumentace obsahuje jednotně vázanou textovou část s přílohami zařazenými za textem. Přílohy nejsou číslovány, avšak jsou od sebe dostatečně přehledně odděleny.

Část Přílohy obsahuje:
H 1a Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje
H 1b Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje
H 1c Vyjádření Městského úřadu Konice
H 1d Vyjádření Městského úřadu Jevíčko
H 1e Vyjádření Městského úřadu Moravská Třebová
H 2a Situace, měř. 1 : 25 000
H 2b Vodohospodářská mapa, měř. 1 : 50 000
H 2c Geologická mapa, měř. 1 : 50 000
H 2d Mapa dopravy, měř. 1 : 10 000
H 3a Přehledná mapa s vyznačením zájmového území
H 3b Základní geologická mapa, měř. 1 : 10 000
H 3c Mapa prozkoumanosti a geologických poměrů
H 3d Řezy ložiskem nepřevýšené, měř. 1 : 2 000
H 3e Mapa bloku zásob, měř. 1 : 2 000
H 3f Těžební záměr
H 3g Těžební záměr
H 3h Těžební záměr – stav po vytěžení
H 3ch Rez 1-1´
H 3i Rez 2-2´
H 3j Mapa parcel, rozšíření těžebního záměru
H 3k Mapa parcel, rozšíření těžebního záměru
H 3l Situace monitorovacích vrtu, měř. 1 : 10 000
H 3m Geodetické zaměření monitorovacích vrtu
H 3n Místa odběru vzorku vod, měř. 1 : 5 000
H 3o Zařízení lomu
H 3p Situační mapka výpočtových bodu, 2000.2000 m, 121 bodů
H 3r Situační mapka referenčních výpočtových bodů 1001–1005
H 3s Situace průzkumně-jímacích vrtů v širším okolí Chobyně
H 3t Situace parcel dotčených plánovaným záměrem
H 4a Hluková studie
H 4b Základní parametry protihlukového valu podél osady Chobyně
H 4c Měření hladin hluku v okolí kamenolomu Chornice
H 5 Rozptylová studie
H 6a Posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví
H 6b Posouzení vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví
H 7a Hodnocení krajinného rázu
H 7b Hydrobiologický průzkum
H 8a Zdroje vibrací a seismika
H 8b Seismický posudek záměru
H 9a Modelové posouzení záměru
H 9b Hydraulický výpočet zóny ovlivnění záměru
H 9c Hydrologie
H 10 Havarijní plány
H 11 Fotodokumentace
H 12 Dokladová část
H 13 Vyjádření zpracovatele Dokumentace k zaslaným a předaným připomínkám v rámci zjišťovacího řízení

Rekapitulace dosavadního procesu EIA:

4.2.2010 - obdržel KÚPK oznámení zpracované v rozsahu přílohy č. 3, jehož zpracovatelem byl Ing. Radko Pavliš, zaměstnanec Vodních zdrojů Chrudim, spol. s r.o., bydliště U Vodárny 137, 537 01 Chrudim 2, číslo osvědčení 3588/573/OPV/93, číslo autorizace 42363/ENV/06

8.2.2010 - bylo zahájeno zjišťovacího řízení

10.2.2010 - byla zveřejněna informace o zahájení zjišťovacího řízení na úřední desce KÚPK

15.3.2010 - byl vydán závěr zjišťovacího řízení dotčeným úřadům a dotčeným samosprávným celkům

19.3.2010 – byla zveřejněna informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce KÚPK

Závěrem zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr bude dále posuzován a že oznámení je nutno dopracovat dle přílohy č. 4 zákona - dokumentace a doplnit o vypořádání připomínek vznesených ve zjišťovacím řízení, zejména v následujících oblastech:

Ochrana veřejného zdraví

- Dopracování hlukové studie a dokumentace, tak aby bylo možné objektivně vyhodnotit stávající a především nově vznikající hlukovou zátěž v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb v osadě Chobyně, zejména se zohledněním připomínek Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje, ÚP Prostějov (viz příloha tohoto závěru zjišťovacího řízení).
- Aktualizace části dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví a jejich hodnocení, které budou zpracované držitelem osvědčení o autorizaci podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, s ohledem na aktuální vyhodnocení hlukové zátěže a připomínky Krajských hygienických stanic týkající se věcných a metodických nedostatků blíže upřesněných v odůvodnění jejich vyjádření (viz přílohy tohoto závěru zjišťovacího řízení).

Ochrana podzemních a povrchových vod

- Hydrologické a hydrogeologické posouzení vlivů záměru poskytující nezbytné podklady pro zhodnocení důsledků realizace další etapy hornické činnosti na hydrogeologické poměry lokality s navržením způsobů ochrany a opatření v případě prokázání negativního vlivu zahloubení těžební jámy na povrchové a podzemní vody (viz připomínky Krajského úřadu Olomouckého kraje, ČIŽP OI Hradec Králové, MŽP OVSS VIII, Městského úřadu Kojice a občanů obce Šubířov).

Ochrana živočichů, rostlin a ekosystémů

- Provedení celoročního hydrobiologického průzkumu na bezejmenném levostranném přítoku č. 1 a na říčce Nectavě dle požadavků ČIŽP, OI Hradec Králové (viz příloha tohoto závěru zjišťovacího řízení)

Ochrana hmotného majetku

- Vyhodnocení vlivů vibrací, otřesů a dalších projevů trhacích prací po jejich přiblížení k nejbližším stavebním objektům. S ohledem na výsledky vyhodnocení navrhnout účinný způsob ochrany před těmito vlivy.

25.11.2010 - obdržel KÚPK dokumentaci, jejímž zpracovatelem byl Ing. Radko Pavliš, zaměstnanec Vodních zdrojů Chrudim, spol. s r.o., bydliště U Vodárny 137, 537 01 Chrudim 2, číslo osvědčení 3588/573/OPV/93, číslo autorizace 42363/ENV/06

6.12.2010 - byla dokumentace zveřejněna na úřední desce KÚPK a webových stránkách CENIA

13.1.2011 - byly zpracovatelce posudku předány potřebné podklady a podepsaná smlouva. Jako zpracovatelka posudku byla určena Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce, č. osvědčení 4094/435/OPVŽP/95, č. autorizace 40285/ENV/06.

Doplnění dokumentace nebylo požadováno.

K formální stránce dokumentace:

Dokumentace po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, případné drobné odchylky jsou nedostatkem formálního charakteru. Tyto nedostatky jsou u hodnocení jednotlivých kapitol výslovně uvedeny. Jedná se o formality nemající vliv na výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

K oznámení podalo ve zjišťovacím řízení vyjádření celkem 13 subjektů včetně veřejnosti, jeden subjekt se vyjádřil po skončení zjišťovacího řízení (Olomoucký kraj, bez připomínek, nepožaduje další posuzování – zařazeno v příloze posudku mezi vyjádřeními k dokumentaci).

Vyjádření zaslali:

1. KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, ÚP Svitavy, ve vyjádření doručeném dne 15. 2. 2010, č.j. 419/10/HOK-Sy/2.5 nemá k části uvedeného záměru nacházející se na území Pardubického kraje připomínky a netrvá na posouzení dle zákona. Upozorňuje však na věcné a metodické nedostatky zpracovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které specifikuje v odůvodnění svého vyjádření.

2. Pan Josef Beránek, Chobyně 96, 798 52 Konice, ve vyjádření doručeném dne 22. 2. 2010 je zásadně proti rozšíření kamenolomu pod částí obce Šubířov zvané Chobyně. Důvodem je vysoká prašnost, otřesy, praskání zdí vlivem otřesů, velký hluk, ztráta vodních zdrojů a rapidní snížení ceny rodinného domu a pozemků po rozšíření těžby.

3. Občané obce Šubířov ve vyjádření, které bylo dne 22. 2. 2010 osobně podáno prostřednictvím p. Josefa Beránka, a Přípravný výbor občanského sdružení „Chobyně“ (registrace tohoto OS zatím nepotvrzena) ve vyjádření doručeném dne 25. 2. 2010 prostřednictvím p. Václava Krejčíře, Chobyně 23, 798 52 Konice, sdělují, že zahloubením lomu dojde v souvislosti s nutností čerpat podzemní vody ke snížení hladiny podzemní vody o 45 m oproti dnešnímu stavu. Při rozšíření těžebního prostoru se ve výsledku přiblíží celá jižní a jihovýchodní hrana kamenolomu na cca 50 m od hranice intravilánu obce, současně tím

dojde k odstranění tzv. „bariéry“, která při současném provozu kamenolomu snižuje hladinu hluku, seismické projevy a prašnost provozu na přijatelnou úroveň odpovídající podmínkám pro obytnou zástavbu.
Po seznámení se s předmětným oznámením záměru konstatují: Oznámení neobsahuje dostatečné informace o vlivu zahloubení a rozšíření těžební plochy na celkové hydrogeologické poměry okolí lokality, na podzemní vody a na vodní zdroje v bezprostřední blízkosti ložiska (v osadě Chobyně). Na žádném z 2 vrtů, které byly dovrtány na úroveň plánovaného zahloubení lomu nebyly provedeny dlouhodobější čerpací zkoušky, na jejichž základě by bylo možné vyhodnotit vliv dlouhodobého snížení hladiny podzemní vody o 45 m. Nebyly získány dostatečné údaje o ovlivnění zdrojů podzemních vod při dlouhodobém snížení hladiny podzemní vody v prostoru lomu, vliv tohoto snížení na hydrogeologické poměry, vodní zdroje a okolní ekosystémy. Oznámení popisuje a hodnotí dopady těžebních prací prováděných za současného stavu otvírky lomu a dnešní vzdálenosti těžebního prostoru od obce, neřeší však důsledky a dopady změny těžební činnosti na život obyvatel osady Chobyně (hluk, prach, otřesy z trhacích prací) při přiblížení těžebního prostoru na 50 m od hranice intravilánu obce. Oznámení rovněž neřeší důsledky odtěžení podstatné části přirozeného reliéfu terénu na jižním a jihovýchodním okraji těžební jámy, jehož existence, význam a ochranná funkce je konstatována ve všech částech vztahujících se k hodnocení vlivu těžební činnosti na osadu Chobyně. Závěry oznámení hodnotící šíření prachu, hluku a vibrací tuto skutečnost také zcela opomíjejí. Nejsou uvedeny konkrétní postupy ke snížení hluku vzhledem k obytné zástavbě po přiblížení se těžebních prací směrem k osadě Chobyně. Občané požadují doplnit dokumentaci o návrh opatření ke snížení hluku z provozu kamenolomu (včetně dokladů o jejich účinnosti) v návaznosti na platné limity plynoucí z platných právních předpisů. I přes zamýšlené přiblížení se těžebního prostoru k osadě Chobyně na vzdálenost menší než 50 m, není řešeno omezení velikosti dílčích ani celkových náloží, ani není upravena nejmenší přípustná vzdálenost, na kterou se mohou trhací práce přiblížit k chráněným stavebním objektům. Vliv vibrace odstřelů je v dokumentaci hodnocen na základě měření, kdy vzdálenost místa odstřelu a sledovaných budov byla 585-686 m – v oznámení je však zcela opomíjena skutečnost, že vzdálenost místa odstřelu se přiblíží k nejbližším chráněným objektům na vzdálenost menší než 100 m. V této souvislosti občané požadují doplnit znalecké posouzení mezní hodnoty náloží pro clonové odstřely v kamenolomu a s ohledem na vzdálenosti chráněných objektů posoudit možnosti provádění sekundárního rozpojovaní hornin v tomto kamenolomu. Z oznámení nejsou zřejmé ani parametry zmiňovaného ochranného valu (prostor jeho vytyčení, rozměry, opatření na jeho zabezpečení, stabilizaci, konzervaci, ozelenění a uvedení do souladu s krajinným rázem) a jeho předpokládaný efekt na snížení vlivu činnosti na okolí. Není řešena problematika odvádění srážkových vod, které by se při nevhodném řešení ochranného valu mohly shromažďovat v prostoru nad ochranným valem (viz situace nad stávajícím ochranným valem). Projektované rozšíření jde jednoznačně nad rámec činností, které byly předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí ukončené kladným stanoviskem MŽP č.j. 400/3640/870/1/1350/97,98/13-Gr, ze dne 31. 8. 1998.

Závěrem občané sdělují, že nelze akceptovat závěry uvedené v kapitole D.I.8 oznámení (prezentované údaje o vlivech záměru jsou zcela v rozporu se skutečnými důsledky jeho realizace na okolní prostředí). Záměr považují za významný zásah do životního prostředí obce a považují jeho další posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě dostupných informací upozorňují, že nikde v ČR nebyla prováděna těžba stavebního

kamene (v puklinově propustném kolektoru) při nutnosti dlouhodobého čerpání podzemních vod a při takovém snížení hladiny podzemní vody. S realizací tedy nejsou žádné praktické zkušenosti. Předložené výsledky hydrogeologických prací neposkytují dostatek podkladů pro povolení takového záměru.

4. Ministerstvo životního prostředí ČR, OVSS VIII, ve stanovisku doručeném dne 24. 2. 2010 č.j. 17095/ENV/10, 472/570/10 informuje o dřívějším přerušeném projednávání záměru v rámci změny Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska, ke kterému se negativně vyjádřila obec Šubířov, MěÚ Konice, KrÚ Olomouckého kraje a MŽP.

MŽP, OVSS VIII k uvedenému záměru dále sděluje: V podkladech pro vyjádření (oznámení záměru) nejsou dostatečně řešeny otázky týkající se důsledků a dopadů zahloubení dna lomu Chornice na hydrogeologické poměry širšího okolí lokality, zejména v souvislosti s významným snížením hladiny podzemní vody v těžebním prostoru (vliv čerpání podzemní vody na okolní ekosystémy a krajinu; vliv na vodní zdroje vázané na stejný systém puklinově propustných kolektorů). Základní parametry pro hodnocení vlivu čerpání podzemních vod z prostoru lomu (údaje o množství podzemních vod, které bude nutné odčerpávat a tvar a rozsah deprese hladiny podzemních vod při jejím snižování) nejsou nikde uváděny – ani nebyly zjištěny. Spolehlivé ověření hydrogeologických poměrů území a hydraulických parametrů komplikovaného systému puklinově propustných kolektorů není možné bez provedení a vyhodnocení dlouhodobých čerpacích zkoušek a podrobného monitoringu podzemních vod.

Dále nejsou dostatečně řešeny vlivy vibrací, otřesů a dalších projevů trhacích a těžebních prací po jejich přiblížení se na vzdálenost cca 50 m k hranici intravilánu obce, tj. zhruba 100 m k nejbližším stavebním objektům. V oznámení se přikládá důraz na ochranné vlastnosti zemního valu a skalního masivu po obvodu jižní části těžebního prostoru, do jehož prostoru je rozšíření těžebního prostoru projektováno, tudíž dojde k jeho odtěžení. Důsledky a dopady odstranění této přirozené ochrany osady Chobyně nejsou v oznámení vůbec řešeny.

MŽP, OVSS VIII, považuje za nutné posoudit celý záměr v plném rozsahu a požaduje bezpodmínečné zpracování podrobného hydrogeologického průzkumu poskytujícího podklady pro posouzení důsledků realizace záměru a navrhujícího způsob ochrany a účinný monitoring využívaných vodních zdrojů dotovaných ze „spodní hlubinné zvodně“.

5. Městský úřad Konice, odbor životního prostředí, ve svém vyjádření č. j. KON 2406/2010 doručeném dne 23. 2. 2010, požaduje, s ohledem na vodní zdroje nacházející se v blízkosti lomu, za nutné posoudit záměr dle zákona. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí by měla klást zvýšený důraz na režim podzemních a povrchových vod. MěÚ Konice dále informuje, že vodní zdroj pro místní část Chobyni má vyhlášené ochranné pásmo vodního zdroje.

6. Obec a Obecní úřad Šubířov (dále jen OÚ) ve svém stanovisku projednaném zastupitelstvem obce, doručeném dne 1. 3. 2010, cituje stanoviska a sdělení správních úřadů vyjadřujících se z hlediska vlivů záměru na tzv. oblasti Natura 2000 a z hlediska souladu s územními plány dotčených obcí, která jsou povinnou přílohou oznámení vypracovaného dle zákona. OÚ sděluje, že vzhledem ke zkušenostem s provozem kamenolomu nemá důvod zpochybňovat naměřené akustické, seismické a imisní hodnoty, které mají garantovat neporušení kvality života obyvatel obce. S ohledem na zahloubení těžebního profilu se však obává narušení hydrologických poměrů a případného poškození vodních zdrojů a pramenišť.

OÚ podmiňuje své kladné stanovisko k záměru trvalým monitoringem hladiny spodních vod a hydrologických poměrů. V případě jejich narušení a ohrožení požaduje po investorovi, aby neprodleně realizoval účinná sanační a provozní opatření a o vniklé situaci ho uvědomil. OÚ informuje o významu provozovatelem kamenolomu nabízených pracovních míst a dává na vědomí několik individuálních negativních postojů místních obyvatel. V závěru svého sdělení považuje za vhodné, aby investor (provozovatel kamenolomu) projednal a seznámil se záměrem a jeho aspekty obyvatele obce na veřejném jednání, které je ochoten iniciovat. Přílohou stanoviska OÚ je vyjádření p. Josefa Beránka (znění viz výše) a anonymní vyjádření doručené prostřednictvím p. Václava Krejčíře (znění viz výše - vyjádření občanů obce Šubířov).

7. Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ, ve vyjádření č.j. KrÚ 14416/2010/OŽPZ/MV ze dne 1. 3. 2010:

Vodoprávní úřad nemá připomínky a odkazuje na příslušný vodoprávní úřad k věci tj. MěÚ Moravská Třebová. Orgán odpadového hospodářství a prevence závažných havárií nemá připomínek. Orgán ochrany přírody nemá zásadních připomínek, pouze upozorňuje vzhledem k zjištěnému výskytu zvláště chráněných druhů živočichů vyžádat si u příslušného orgánu ochrany přírody (KrÚ Pardubického kraje a zejména KrÚ Olomouckého kraje) výjimky ze zákl. ochranných podmínek zvl. chráněných druhů. Dále upozorňuje, že na povolení této výjimky není právní nárok. O povolení či nepovolení se rozhoduje v samostatném spr. řízení.

8. ČIŽP, OI Hradec Králové, ve stanovisku doručeném dne 1. 3. 2010, č. j. ČIŽP/45/IPP/1002194.001/10/KDR:

Oddělení integrace sděluje, že se na uvedený záměr nevztahuje povinnost mít integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb.

Oddělení ochrany ovzduší upozorňuje na povinnosti spojené s provozem středního zdroje znečišťování ovzduší dle NV 615/2006 Sb., přílohy č. 1, části III, odst. 3.6 – snižovat či vyloučit vnášení TZL v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. na všech místech a operacích kde dochází k emisím TZL do ovzduší a s ohledem na technické možnosti používat dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení. Za předpokladu takto prováděné minimalizace prašnosti nemá připomínky.

Oddělení ochrany vod (dále jen OOV) považuje závěr zpracovatele oznámení, že záměr není v kolizi s vodohospodářskými zájmy, a že jiné přírodní zdroje včetně vod nebudou dotčeny, za předčasný. Dle názoru OOV může skutečný vliv případně vyplynout z uvažovaného monitoringu v průběhu vlastní těžby. OOV doporučuje, aby byl v nastalém řízení stanoven monitoring podzemních a povrchových vod na sledování případného vlivu těžby na vody a podmínky dalšího postupu, pokud by těžba negativně ovlivňovala podzemní a povrchové vody. OOV se ztotožňuje s vyhodnocením vlivu záměru na povrchové vody a průtoky v dotčených vodních tocích a s uvažovaným opatřením v případě projevu vlivu zahloubení na snížení průtoku ve vodním toku Nectava. Podmínky stanoviska OOV a opatření uvedená v oznámení kapitole D.IV musí být respektovány v následujících stupních PD a zahrnuty jako podmínky v návazných správních řízeních. Při dodržení závazných právních předpisů v oblasti ochrany vod nemá OOV dalších připomínek a považuje realizaci záměru za možnou.

Oddělení odpadového hospodářství informuje o údajích, které bude nutné upřesnit v dalších stupních projektové dokumentace. Při dodržení podmínek uvedených v kapitole B.III.3

a respektování opatření uvedených v kapitole D.IV nemá k předloženému záměru zásadních připomínek.

Oddělení ochrany přírody (dále jen OOP) požaduje provedení celoročního hydrobiologického průzkumu na bezejmenném levostranném přítoku č. 1 a na říčce Nectavě s periodicitou dílčích průzkumů minimálně 1x měsíčně. OOP požaduje posoudit zejména vliv chemických a fyzikálních faktorů vod odčerpávaných z lomu na ovlivnění výše zmíněných vodotečí, jejich nivy (tj. prvků ÚSES) a fauny a flóry. OOP současně požaduje zpracovat uvedený hydrobiologický průzkum s přihlédnutím k předpokládanému nárůstu množství vod odčerpávaných z lomu. OOP dále požaduje vypracování takových opatření, která by eliminovala rizika spojené s případným průsakem povrchových vod z uvedených vodotečí do prostoru lomu. Doplnění požadovaných údajů požaduje v průběhu procesu posuzování záměru dle zákona.

Oddělení ochrany lesa (dále jen OOL) podporuje v následné rekultivaci lomu alespoň část plochy zalesnit a část ponechat přirozené sukcesi. OOL upozorňuje, vzhledem k zásahu záměru do ochranného pásma lesa, na povinnost získat souhlas příslušného orgánu státní správy lesů (Městského úřadu Moravská Třebová).

V závěru svého vyjádření ČIŽP sděluje, že vzhledem k připomínkám OOP požaduje záměr posuzovat dle zákona.

9. Obecní úřad Kladky ve vyjádření doručeném dne 2. 3. 2010 sděluje, že při plánovaném zahloubení a rozšíření lomu může dojít ke změnám ve vodním režimu, a tím i ke změnám krajiny a narušení životního prostředí. Vzhledem k uvedenému a z důvodu blízkosti přírodního parku Kladecko požaduje posouzení záměru dle zákona.

10. ČIŽP, OI Olomouc, ve vyjádření č.j. ČIŽP/48/IPP/1003162.001/10/OLH doručeném dne 2. 3. 2010, upozorňuje na formální chybu při zařazení některých odpadů dle vyhlášky č. 381/2001 Sb. a na povinnost získat souhlas příslušného orgánu státní správy lesů vzhledem k zásahu záměru do ochranného pásma lesa v k.ú. Šubířov.

11. KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, ÚP Prostějov, ve vyjádření doručeném dne 2. 3. 2010, č.j. M2PV234S/2010 sděluje, že akustickou studií nebyla objektivně vyhodnocena stávající ani nově vznikající hluková zátěž v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb v osadě Chobyně (obec Šubířov) a dotčené lokalitě obce Kladky, a proto požaduje další posuzování záměru dle zákona. KHS v této souvislosti upozorňuje na konkrétní chyby, rozporuplné informace a opomenutí v předložené hlukové studii (viz příloha tohoto závěru zjišťovacího řízení). Dokumentací není spolehlivě prokázán soulad s legislativou na úseku ochrany veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Nebyly předloženy dostatečné podklady k hodnocení zdravotních rizik z provozu záměru na veřejné zdraví. KHS požaduje objektivizaci stávající hlukové zátěže.

12. Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPZ, ve vyjádření doručeném dne 10. 3. 2010, č.j. KUOK23125/2010:

Oddělení lesnictví nemá připomínek.

Oddělení vodního hospodářství
– Vodoprávní úřad (dále jen VÚ) předpokládá při realizaci záměru významné ovlivnění hydrogeologických a hydrologických poměrů v zájmovém území a sděluje, že oznámení sice podrobně vyhodnocuje současný stav, ale již neobsahuje hydrogeologické posouzení

připravovaného záměru. VÚ konstatuje, že oznámení není z vodohospodářského hlediska zpracováno v dostatečném rozsahu, nehodnotí vliv záměru na hydrologické a hydrogeologické poměry v okolí ložiska, a proto požaduje jeho další posuzování dle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. Dokumentace bude obsahovat podrobné hydrologické a hydrogeologické posouzení vlivu záměru na předmětnou lokalitu. Pro další etapu posuzování vlivu záměru dále požaduje zpracování hydrogeologického posudku. Zejména požaduje vyhodnotit riziko ovlivnění vydatnosti vodních zdrojů v okolních sídelních útvarech a ovlivnění stavu povrchových vod vodního toku Nectava a jejího levostranného přítoku. Součástí posudku bude návrh monitoringu stavu podzemních a povrchových vod v okolí ložiska a návrh opatření řešící stav, kdy vlivem těžby dojde k ohrožení vydatnosti jímacích objektů v okolních sídelních útvarech. Dále VÚ upozorňuje na povinnosti spjaté s případnou změnou podmínek pro vypouštění důlních vod do vod povrchových.
– Orgán státní správy rybářství nemá připomínky.

Oddělení ochrany životního prostředí
– Orgán ochrany ovzduší (OOV) podává informaci o kategorizaci kamenolomu jako stacionárního středního zdroje znečišťování ovzduší dle právní úpravy v oblasti ochrany ovzduší. Vzhledem k tomu, že se jedná o stávající zdroj znečišťování ovzduší, jehož provoz byl zřejmě povolen, resp. projednán dle již neplatných právních předpisů (OOV není známo) upozorňuje na povinnost předložit místně příslušnému orgánu ochrany ovzduší žádost o vydání povolení dle ust. § 17 odst. 2 písm. i) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a žádost o schválení „provozního řádu“ ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 písm. g) cit. zákona o ochraně ovzduší. OOV informuje o skutečnosti, že místně příslušným orgánem ochrany ovzduší k vydání uvedených povolení je vzhledem k umístění technologické linky pro úpravu surovin Krajský úřad Pardubického kraje. Dále informuje o nutnosti respektovat stanoviska místně příslušných orgánů obcí. V závěru svého vyjádření konstatuje, že se oznámení v rámci zjišťovacího řízení zabývá problematikou ovzduší ve vyhovujícím rozsahu a k realizaci záměru nemá dalších připomínek.
– Orgán odpadového hospodářství nemá připomínky.

Oddělení ochrany přírody
– Orgán ochrany zemědělského půdního fondu a orgán ochrany přírody nemá připomínky.
– Orgán „Natura 2000“ sděluje, že uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

13. Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí, ve vyjádření zn.: MUMT 4499/2010 doručeném dne 10. 3. 2010:

Orgán ochrany ZPF nesouhlasí s názorem, že záměr je celý situován v dobývacím prostoru, ve kterém jsou parcely s využitím pro těžbu vedeny jako ostatní, své sdělení dále vysvětluje. Orgán dále upozorňuje na platnost původních rozhodnutí správních orgánu souvisejících s pravděpodobným dočasným odnětím ze ZPF a na potřebu přehodnocení a přepracování původního návrhu na řešení rekultivace pozemků.

Orgán ochrany ovzduší informuje o povinnostech týkajících se středního zdroje znečišťování ovzduší a o kompetentním správním orgánu z hlediska ochrany ovzduší v této věci.
Z hlediska vodního hospodářství, ochrany přírody a krajiny, odpadového a lesního hospodářství nemá zásadních připomínek.

Konstatuji, že zpracovatel dokumentace věnoval výše uvedeným problémovým okruhům dostatečnou pozornost a vznesené připomínky v převážné míře vypořádal, což je uvedeno v příloze H13 dokumentace.

Vcelku konstatuji, že předložená dokumentace je po stránce formální úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu, a požadavkům uvedeným v závěru zjišťovacího řízení. Případné dílčí nedostatky jsou formálního charakteru a jsou komentovány v hodnocení příslušných oddílů dokumentace.

Vypořádání požadavků a připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení bylo dle mého názoru pro objektivní hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí dostatečné.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V rámci této kapitoly je posouzen obsah jednotlivých částí a oddílů dokumentace. Je zde prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny případné nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.
Hodnocení zpracování je u všech kapitol provedeno slovně bez použití zvláštních výpočetních nebo modelových metod.

V **přílohách dokumentace** jsou uvedeny **komentáře k jednotlivým připomínkám** vzneseným k oznámení ve zjišťovacím řízení.
Toto uspořádání je podle mého názory velmi vhodné pro svou přehlednost a prezentaci vypořádání jednotlivých připomínek, jakkoliv je možno mít k některým vypořádáním výhrady.

Část A Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, sídlo firmy, identifikační údaje o statutárním zástupci a zástupcích pro daný záměr.

V průběhu procesu projednávání vlivů na životní prostředí došlo k převodu lomu Chornice ze společnosti EUROVIA CS, a.s., odštěpný závod Pardubice, která byla oznamovatelem v době podání oznámení, na společnost EUROVIA Stone CZ, s.r.o., která je dále oznamovatelem uvedeným v dokumentaci. Převod byl příslušnému úřadu písemně oznámen a je součástí vyjádření k dokumentaci v příloze v posudku.
K údajům je nutno připomenout, že požadované údaje o statutárním zástupci mají zahrnovat také bydliště, a že podle výpisu z obchodního rejstříku oznamovatele zastupují společnost dva jednatelé, cituji:

„jednatel: Ing. Martin Borovka, Panenské Břežany, K Dálnici 183, PSČ 250 70

jednatel: Josef Starý,
Stráž nad Nisou, Burešova 362, PSČ 463 03

Jménem společnosti jednají dva jednatelé společně.“

Jedná se o formální nedostatek nemající vliv na proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.
Do části A je vložen oddíl velmi stručně popisující vývoj zpracování dokumentace s odkazem na přílohu H13 (vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení).
Oznamovatel byl na základě plné moci zastoupen zpracovatelem dokumentace. K dokumentaci je ale omylem připojena plná moc pro jinou akci, správná plná moc byla oznamovatelem vystavena a je k dispozici u zpracovatele dokumentace.

Část B Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení

Kapitola obsahuje požadované informace. Zařazení záměru je správné.

B.I.2. Rozsah a kapacita záměru

V kapitole jsou stručně a přehledně uvedeny informace o jednotlivých základních kapacitních údajích vztahujících se k zařazení záměru. Dále je zde uveden objem těžby v jednotlivých letech od roku 2003 a rozsah sledování v oblasti vodního hospodářství (povrchové, podzemní i vypouštěné vody). K uvedeným údajům má zpracovatel dokumentace k dispozici podrobné výsledky, které byly zčásti ve zkráceném přehledu součástí hydrogeologického posouzení.
Z přehledu vyplývá, že monitorování lomu a jeho okolí z hlediska vlivů na vody je velmi podrobné, soustavné a nezmanipulovatelné (část sledovaných monitorovacích vrtů je vybavena kontinuálním sledováním se zápisem). Dále považuje zpracovatelka posudku za prokázané, že pokud by se v uplynulých letech projevil jakýkoliv vliv lomu na podzemní a povrchové vody, nutně by se dalo vysledovat z uvedených záznamů. Taková situace však zejména u podzemních vod nenastala.

Obsah kapitoly považuji za dostatečně zpracovaný, zařazený přehled sledování napomáhá představě o míře prozkoumanosti a monitorování stavu povrchových a podzemních vod.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kapitola obsahuje požadované údaje v přehledné formě, chybí zde uvedení parcelních čísel dotčených pozemků, což je však možno dosledovat z příloh H 3j a H 3k, kde jsou parcelní čísla pozemků vyznačena a zvýrazněna, a z kapitoly B.II.1 Půda.

B.I.4. Charakter záměru, možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry

Charakter záměru je zde velmi stručně uveden, v oddílu je rovněž uvedeno, že u záměru je možno očekávat kumulativní vlivy pouze se stávající dopravou.

Není zde však konkretizováno, v čem tyto kumulativní vlivy spočívají a jak jsou v dokumentaci zohledněny. V dalších textu dokumentace a z příloh Akustická studie a Rozptylová studie lze vyčíst, že dojde ke kumulaci vlivů z hlediska vlivů na ovzduší.
S ohledem na tyto přílohy a další text dokumentace nemám k obsahu kapitoly připomínky.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Potřeba záměru je popsána stručně s odkazem na poptávku po kvalitním kamenivu a hospodárným využitím ložiska. Je zde uvedeno, že se nepočítá s variantou rozšíření DP.

Záměr je předkládán invariantně.

Bez připomínek.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Oddíl popisuje dostatečně podrobně vlastní záměr a způsob jeho provádění včetně výčtu používaných mechanismů. Rozsah popisu je úměrný rozsahu záměru, v kapitole jsou doplněny stručné údaje o předběžném návrhu provádění rekultivace.

Plán rekultivace považuji pouze za hrubý nástin, který nespecifikuje např., jakým způsobem bude vedena břežní linie vznikající vodní plochy, zda její předpokládaná hloubka bude konstantní nebo zda lze očekávat vybudování litorálních pásem, poloostrůvků či jiného členění břehů a dna aspoň v malém rozsahu linie břehu, také je podstatné, zda se očekává následné využití pro rekreační účely, pro zkvalitnění a zvýšení biodiverzity území nebo kombinace obojího, pouze v oddílu C.II.10 je zmíněno předpokládané rekreační využití zatopeného lomu. Oznamovatel bude mít k dispozici skrývkové a výkazové materiály jen v malém množství, modelovat bude možno jen malou část břehu vzniklé vodní plochy.

Přestože částečně lze vzhled území po dotěžení vyčíst z mapové přílohy H 3h a že je pochopitelná představa oznamovatele o doplnění plánu rekultivace až po projednání s dotčenými správními úřady, považuji absenci poněkud podrobnějšího plánu rekultivace za nedostatek dokumentace.
Do podmínek stanoviska je zakotvena podmínka předložení plánu rekultivace v rámci POPD.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení a dokončení realizace záměru

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Zpracovatel dokumentace uvádí jako dotčený územně samosprávný celek obec Jaroměřice a Šubířov s osadou Chobyně.

Bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst. a) a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Kapitola obsahuje vyjmenování navazujících správních řízení, v nichž je nesprávně uvedena jako příslušný úřad pro udělení výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů kategorie silně ohrožený a kriticky ohrožený Správa CHKO. Podle platné legislativy budou výjimky ve všech kategoriích udělovat příslušné krajské úřady.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Záměr nebude vyžadovat další zábor ZPF nebo PUPFL. Pozemky, které jsou předmětem rozšíření, jsou prokazatelně v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha. Pozemky ve stávajícím roztěženém prostoru jsou vedeny jako ostatní plocha, avšak z tohoto zařazení není zřejmé, zda pro ně bylo vydáno trvalé nebo dočasné odnětí.

Část pozemků dotčených záměrem se nachází dle dostupných mapových podkladů a údajů katastru nemovitostí o sousedních pozemcích v ochranném pásmu lesa, což není v kapitole uvedeno. Z mapové dokumentace nelze jednoznačně vysledovat (avšak je pravděpodobné), že záměr rozšíření těžby půjde u těchto pozemků až do ochranného pásma lesa. V takovém případě by byla nutná výjimka z ochranného pásma lesa se stanovením, jak blízko k lesním porostům může těžba postoupit.

B.II.2. Voda

Údaje uvedené v oddílu jsou dostatečně podrobné a přehledné.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Oddíl je dostatečně podrobně zpracován.

B.II.4. Nároky na dopravu a jinou infrastrukturu

Oddíl je zpracován přehledně s uvedením dopravních tras a rozvrstvení dopravy do jednotlivých směrů.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

K uvedené kapitole mám pouze připomínku týkající se sekundární prašnosti. Na str. 34 dokumentace je uvedeno, že odhad množství emisí ze sekundárních zdrojů (neboli znovuzvířeného prachu) lze těžko odhadnout a předpokládá se použití emisního faktoru cca 150 kg/rok na jedno vozidlo přepravující kamenivo. Z dalšího textu uvedeného v dané kapitole (zahrnujícího přehled emisních faktorů dle vyhl.č. 205/2009 Sb.) však nevyplývá, které emisní faktory byly dále pro rozptylový model a jako vyčíslení celkového množství prachu použity.
V textu rozptylové studie je uvedena u emisí ze sekundárních zdrojů hodnota 1038 kg/rok, která byla dosazena do rozptylového modelu. Jedná se o hodnotu vypočtenou jako součást poplatkového hlášení za rok 2008, aniž by byl postup výpočtu blíže specifikován. Emise U tabulek vyčíslujících emise z dopravy, resp. pouze NOx a benzen, nejsou emise prachových částic u pojezdu vozidel vyčísleny.
Vzhledem k tomu, že sekundární emise jsou jako součást zdrojů v rozptylové studii zahrnuty, i když ne zcela jednoznačně a přehledně, považuji za možné tento postup akceptovat, zvláště s ohledem na skutečnost, že postup výpočtu poplatků za tuhé znečišťující látky byl příslušným správním úřadem akceptován. Je však otázkou, zda zpoplatňované emise obsahují skutečně veškeré sekundární emise prachu, které jsou v lomu produkovány.

V podmínkách stanoviska je zakotvena podmínka upřesnění metodiky výpočtu a specifikace postupu při vytváření modelu šíření tuhých znečišťujících látek nejpozději v řízení o změně zdroje a schválení jeho provozního řádu.

B.III.2. Odpadní vody

Splaškové vody jsou čištěny na schválené ČOV a na základě platných povolení vypouštěn do Nectavy, odtok je z hlediska kvality 1x měsíčně kontrolován. Podle uvedených výsledků rozborů pracuje ČOV bez problémů.

Důlní vody jsou rovněž na základě povolení vypouštěny do Nectavy. Se zahloubením lomu výrazně stoupá potřeba čerpání důlních vod.
Dešťové vody jsou rovněž jako vody „balastní“ odváděny do Nectavy, u nich byl v roce 2008 občasně překračován stanovený limit pro povrchové vody u pH a nerozpuštěných látek, v některých případech velmi výrazně.

K obsahu oddílu nemám připomínky. Občasnému překročení limitu pro nerozpuštěné látky a zvýšenému obsahu nerozpuštěných látek v toku patrně nebude možno se ani v budoucnu zcela vyhnout, neboť malá část balastních vod stéká po terénu u úpravnické linky, kde je zvýšená depozice prachu na manipulačních a pojezdových plochách a při deštích dochází k jejich splachu.

B.III.3. Odpady

Za běžných podmínek nebudou podle zpracovatele dokumentace v lokalitě záměru produkovány odpady z údržby zařízení a mechanismů, ty budou obvykle produkovány v dílnách zařízených pro nakládání s těmito odpady.
V kapitole je chybně uveden kód pro Kovové obaly (správně 150104, patrně překlep).
V kapitole je uvedena kopie hlášení o produkci a nakládání s odpady za rok 2008, z níž je patrný pouze vznik upotřebených olejů, směsného komunálního odpadu, v roce 2009 pak navíc odpadů obsahujících ropné látky a skla, plastů a dřeva obsahujících nebezpečné látky.
Těžební odpad ve smyslu zákona č. 157/2009 Sb. nebude vznikat.

K obsahu oddílu nemám připomínky.

B.III.4. Ostatní (např. hluk a vibrace, záření, apod.)

V kapitole je komentován hluk, záření, zápach a vibrace. K oddílu nemám připomínky.
Z textu dokumentace v tomto místě nevyplývá ani způsob aktualizace generelu trhacích prací, resp. stanovení množství trhavin při postupu směrem k Chobyni, ani zachování nebo rozšíření protihlukové ochrany.

V daném místě hodnocení pouze konstatuji, že stávající protihlukový val zůstane zachován (je umístěn u hranice výhledového těžebního prostoru) a bude doplněn o další úsek valu, který bude omezovat nepříznivé hlukové účinky těžby k hranici DP. Otázka vibrací je v dané kapitole vhodně doplněna přehledem měření při odstřelech a stanovením kritérií seizmické odolnosti dotčených objektů.
Kapitolu o hluku a dalších fyzikálních faktorech považuji za dostatečně zpracovanou, i když se v ní laická veřejnost bude zřejmě obtížně orientovat.
Kapitola obsahuje návrh přípustné intenzity otřesu při odstřelech v úrovni platné pro chatrné nebo historické budovy.

B.III.5. Doplňující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Tato kapitola obsahuje pouze hodnocení zaměstnanosti a směnnosti. Postrádám v ní popis zásahu do krajinného rázu, který je ale řešen v příloze obsahuje pouze hodnocení zaměstnanosti a směnnosti.

Postrádám v ní popis zásahu do krajinného rázu, který je ale řešen v příloze H 7a.

ČÁST C.1, C. 2 ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik je uveden z hlediska vypovídacích schopností textu dokumentace účelně, s rozdělením na jednotlivé významné charakteristiky území.
Tvrzení, že záměr nebude zasahovat do VKP ze zákona – toku Nectavy – považuji za relativní – do toku budou i nadále vypouštěny důlní vody, avšak způsob jejich odvádění a patrně i místo vypouštění zůstanou beze změn. Za správné bych považovala uvedení „nebude dotčen nad stávající rámec“. Dále považuji za sporné, že nebude dotčen VKP ze zákona „les“. V dotčeném území jsou sice pozemky již odňaty ze ZPF a PUPFL, avšak nacházejí se zde porosty dřevin, lhostejno, jakého kvalitativního zastoupení. Ve věci dotčení VKP rozhoduje příslušný správní úřad v ochraně přírody.

V kapitole C.II.1.5 jsou uvedeny hodnoty imisní zátěže v širším území z roku 2006 a je zde citováno Sdělení MŽP ohledně OZKO (oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší) uveřejněné ve věstníku MŽP 3/2007.
Tyto hodnoty jsou již zastaralé a věstník MŽP byl aktualizován, naposledy 4/2010. V něm již předmětné stavební úřady nejsou uvedeny jako OZKO, ani Pardubický kraj nevykazuje území, kde by byly překračovány imisní limity. U Olomouckého kraje jsou uvedena procenta území, kde jsou imisní limity překračovány. Na území obou krajů jsou překračovány cílové imisní limity pro troposférický ozón. – cituji z Věstníku MŽP 4/2010:

Tab. A. Území, kde došlo k překročení hodnot imisních limitů pro PM_{10}, NO_2 a benzen a cílových imisních limitů pro polycyklické aromatické uhlovodíky vyjádřené jako benzo(a)pyren pro ochranu zdraví v rámci zón/aglomerací (v % plochy zóny/aglomerace)

Zóna/aglomerace	PM_{10} (r IL)	PM_{10} (d IL)	NO_2 (r IL)	Benzen (r IL)	Souhrn překročení IL	B(a)P	Souhrn překročení CIL
Aglomerace Hl. m. Praha	0,45	1,80	8,70	-	9,85	77,37	78,54
Zóna Středočeský kraj	-	0,26	0,09	-	0,34	2,98	3,42
Zóna Jihočeský kraj	-	-	-	-	-	0,93	0,93
Zóna Plzeňský kraj	-	-	-	-	-	1,41	1,41
Zóna Karlovarský kraj	-	-	-	-	-	-	-
Zóna Ústecký kraj	-	1,03	0,04	-	1,07	1,89	1,89
Zóna Liberecký kraj	-	-	-	-	-	1,39	1,39
Zóna Královéhradecký kraj	-	-	0,02	-	0,02	0,78	0,78
Zóna Pardubický kraj	-	-	-	-	-	-	-
Zóna kraj Vysočina	-	-	-	-	-	0,06	0,06
Zóna Jihomoravský kraj	-	0,15	-	-	0,15	0,22	0,22
Aglomerace Brno	-	7,43	1,74	-	8,30	58,05	58,05
Zóna Olomoucký kraj	-	0,65	0,02	-	0,65	2,18	2,18
Zóna Zlínský kraj	-	1,00	-	-	1,00	2,85	2,85
Aglomerace Moravskoslezský kraj	6,54	36,13	0,09	0,31	36,13	25,04	25,04
Česká republika	**0,45**	**2,73**	**0,08**	**0,02**	**2,80**	**3,60**	**3,66**

Poznámky: *V tabulce i dále v textu: IL – imisní limit; CIL – cílový imisní limit; d IL – 24hodinový imisní limit; r IL – roční imisní limit, IL + MT – roční imisní limit zvýšený o mez tolerance*

Tab. B. Území, kde došlo k překročení hodnoty cílového imisního limitu pro ochranu zdraví lidí pro troposférický ozon (v % plochy zóny/aglomerace)

Zóna/Aglomerace	Troposférický ozon
Aglomerace Hlavní město Praha	32,90
Zóna Středočeský kraj	90,51
Zóna Jihočeský kraj	91,99
Zóna Plzeňský kraj	93,60
Zóna Karlovarský kraj	94,12
Zóna Ústecký kraj	95,62
Zóna Liberecký kraj	97,25
Zóna Královéhradecký kraj	97,06
Zóna Pardubický kraj	66,50
Zóna Vysočina	98,98
Zóna Jihomoravský kraj	100
Aglomerace Brno	100
Zóna Olomoucký kraj	99,72
Zóna Zlínský kraj	100
Aglomerace Moravskoslezský kraj	100

Tento nedostatek dokumentace je dán dlouhou dobou projednávání, i když pro fázi dokumentace mohly být údaje aktualizovány. Na výsledku hodnocení však uvedené údaje nic nemění.

Přiměřeně podrobně je řešena situace v území týkající se hydrologie, geologie a hydrogeologie.

V kapitole C.II.9.2 jsou uvedeny vztahy k územně plánovací dokumentaci dotčených obcí s odkazem na přílohy dokumentace. Vzhledem k tomu, že část vyjádření potvrzuje své předchozí stanovisko, bylo by vhodné tam původní rozhodnutí přiložit, jinak není zřejmý jejich obsah.

Kapitola C.II.10 by správně měla být v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 označena jako C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Kromě již uvedených připomínek nemám ke kapitole C výhrady.

ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Pro záměr bylo zpracováno oprávněnou osobou hodnocení vlivů na veřejné zdraví, z něhož jsou v předmětné kapitole citovány závěry.
Jakkoliv je statistické vyhodnocování negativních účinků záměru na obyvatelstvo v souladu s platnou metodikou, je jistě necitlivé vyjádření o statistické nevýznamnosti dotčení obyvatel Chobyně.
Jinak s přihlédnutím k příloze č. H 6a a H 6b bez dalších výhrad.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

U hodnocení ovzduší se opakuje stejná připomínka jako u hodnocení oddílu o výstupech – použití vstupů pro sekundární prašnost.
Z dostupných podkladů a textové části rozptylové studie vyplývá, že sekundární prašnost byla do modelu dosazena v takovém množství, jaké vypočetl provozovatel lomu pro poplatkové hlášení podle skutečnosti roku 2008, tedy 1038 kg/rok. Tyto vypočtené sekundární emise byly součástí emisního faktoru 0,102 kg/tunu vytěženého materiálu.
Z celého postupu ovšem nevyplývá, na základě čeho byly provozovatelem lomu tyto sekundární emise vypočteny, protože ty běžně nejsou součástí provozní evidence zdroje.

Za běžných okolností se používají u výpočtu sekundárních emisí v rozptylových modelech emisní faktory dle US EPA, a to jak pro pojezd vozidel po zpevněné/nezpevněné komunikaci, tak pro manipulaci s kamenivem. Takto vypočtené emise by byly větší než zmíněných 1038 kg/rok. Do modelu se obvykle nezapočítávají sekundární emise zvířené větrem z povrchu lomu jako takového, protože ty jsou zcela neodhadnutelné. I při použití emisních faktorů EPA je celková vypočtená sekundární emise zatížena značnou chybou, protože závisí na dalších protiprašných opatřeních (např. čištění komunikací a ploch, skrápění)a na dispozici lomu (např. zahloubení jako částečná ochrana před větrem, vlhkost kameniva, manipulace s ním při nakládce aj.).

Celkově konstatuji, že rozptylový model sice se sekundárními emisemi v omezené míře počítá, avšak jejich úhrnné množství patrně neodpovídá reálné skutečnosti a celý model vyžaduje další upřesnění v textu i výpočtu, což je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Jinak nemám k obsahu kapitoly další výhrady.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V oddílu jsou stručně komentovány výsledky akustického výpočtu, které jsou v celém rozsahu uvedeny v příloze dokumentace č. H 4a,b,c.
Vzhledem k tomu, že při výpočtu nebyl použit 3D model, nebyly do modelu zahrnuty pozitivní účinky útlumu hluku masivem a celý hlukový model byl postaven na nejhorších možných vlivech, tj. těžbě před zahloubením. Ve skutečnosti budou s postupným zahlubováním hlukové vlivy oproti fázi těžby na povrchu klesat, a to i při postupném „ubírání“ nebo „ztenčování“ masivu těžbou. Celková situace bude taková, že v prvních letech po zahájení těžby na povrchu rozšířeného těžebního prostoru hluk vzroste a následně vlivem zahlubování bude postupně utlumován. Otvírka v této části lomu bude kompenzována vytvořením dalšího valu, přičemž stávající val zůstane zachován v původním rozsahu, neboť se nachází u hranice dobývacího prostoru.

V kapitole jsou kromě výsledků hlukové studie uvedeny také údaje pro seizmické účinky, včetně návrhu postupu při stanovování náloží při odstřelech. Výslovně je zde uvedeno, že stanovení náloží při daném stupni poznání a na základě dostupného měření je orientační a že k jeho zpřesňování dojde po dosažení hranice 200 m od zástavby, a dále budou nálože pravidelně zpřesňovány o každých 25 m.

S přihlédnutím k přílohám dokumentace, v nichž jsou podrobně uvedeny postupy výpočtu, podmínky území a referenční (limitní) hodnoty s obsahem kapitoly souhlasím.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na povrchové vody jsou komentovány tak, že při dalším zahlubování nelze vyloučit vyvolání průsaků povrchových vod z přilehlého úseku Nectavy a jejího levostranného

bezejmenného přítoku. Průsak by neměl přesáhnout 3 l/s a v tomto objemu nastane jen při vysokých vodních stavech.
Pravděpodobnější je s ohledem na dosavadní výsledky monitoringu, že tak velký průsak nenastane, navíc existuje vždy možnost změnit místo vypouštění a zajistit zvýšení průtoku v rizikových místech Nectavy, resp. jejího levostranného bezejmenného přítoku na potřebné hodnoty.
Hydrologické monitorování Nectavy a jejích přítoků je natolik podrobné a přehledné, že lze očekávat včasné zachycení případných negativních vlivů na dotčené vodoteče. Tyto negativní vlivy se budou soustřeďovat na krátké úseky vodotečí nad místem vypouštění, přičemž pokles těchto průtoků lze částečně ovlivnit posunem profilu vypouštění důlních vod, v němž se paradoxně bude průtok ve vodoteči zvyšovat nad současnou mez z důvodu vypouštění většího množství důlních vod přitékajících po zahloubení do lomu.

Dále hodnotí daná kapitola způsob zneškodňování dešťových vod nad dobývacím prostorem ve směru od Chobyně. Ty mají být po vybudování valu jako ochrany těžebního prostoru před přítokem dešťových vod odváděny otevřeným odvodňovacím příkopem, jehož parametry jsou popsány v příloze č. H 4b. U důlních vod se předpokládá kontinuální sledování čerpaného množství v návaznosti na hladinu podzemní vody v těžební jámě.

Závěrem je konstatováno, že vliv vypouštění důlních vod na kvalitu vody v Nectavě bude minimální. To platí pouze při vyloučení tzv. Balastních vod, jejichž znečištění občasně způsobuje vysoké výkyvy, jen obtížně oddělitelné od zvýšených koncentrací nerozpuštěných látek způsobených běžnými splachy z terénu.

Uvedený závěr platí obecně s vyloučením případů jarního tání, vysokých srážek, apod. Ty, jak již bylo řečeno, patrně nebude možno zcela eliminovat z důvodu ojedinělých splachů z prostoru úpravnické linky, avšak lze oprávněně předpokládat, že při takto ojedinělých jevech bude vodoteč dané vodnosti schopna se s nimi vypořádat. Zlepšení situace může nastat po důsledném provádění očisty rizikových ploch.
Se závěry zpracovatele dokumentace v této otázce souhlasím.

Vlivy na podzemní vody ve všech zvodních jsou v území velmi podrobně monitorovány, aniž by byly zaznamenány významné negativní projevy zahlubování lomu. Pro hlubinnou zvodeň jsou používány dataloggery, u mělké zvodně je monitoring prováděn 1x týdně.
Činnost v lomu je z pohledu podzemních vod u některých vrtů charakterizována postupným, i když nevelkým poklesem. Jímací vrt zásobující Chobyni nebyl dosud provozem kamenolomu ovlivněn. U vrtu situovaného nejblíže k lomu (CHO-1) vykazoval snížení hladiny podzemní vody o 0,2 m. U tohoto vrtu se očekává po zahloubení těžby na konečnou úroveň pokles o 4,7 m, u dalších vrtů v okolí Chobyně o 0,2-0,4 m. Vodárenské využití vrtů v Chobyni nebude ohroženo.
Dosah depresního kužele se očekává cca 100 m, což je vzhledem k zahloubení lomu a předpokládanému množství poměrně málo.
Dále jsou v kapitole popsány chemické vlastnosti podzemní vody v jednotlivých zvodních – jakost nevykazuje za uplynulá léta podstatné změny.

Celá kapitola je doplněna a podrobně rozvedena v přílohách č. H 9a, H 9b, H 9c.

Se závěry zpracovatele dokumentace souhlasím přes určitou míru nejistoty danou velmi heterogenním puklinovým prostředím lišícím se rozevření a vyplnění puklin, jejich délkou a orientací (s výjimkou svrchní zvodně, kde je puklinová propustnost kombinována s průlinovou. V takovém prostředí nelze jednoznačně stanovit podklady pro modelové hodnocení, které tak bude vždy vykazovat určitou chybovost a míru nejistoty. Právě vysoká heterogenita prostředí současně vede ke skutečnosti, že ani poměrně vysoký počet průzkumných vrtů, odběrných míst a monitorovacích profilů na vodotečích nemusí dávat stoprocentní podklady pro modelové hodnocení, a že ani zvyšování jejich počtu nemusí vést ke zvýšení jistoty při vyhodnocování dat.

Přesto dosavadní postup při zahlubování a jeho minimální vliv na prostředí související s vodou, ať již povrchovou nebo podzemní, stejně jako dostatek srovnávacích dat dává podle mého názoru rozumný dostatečný předpoklad, že modelové hodnocení záměru je v zásadě správné a odpovídá reálným parametrům. Při dalším zahlubování a současném monitorování zvodní i hydrologické situace může být záměr průběžně vyhodnocován a případně změněn nebo pozastaven, pokud by se negativní vlivy záměru začaly na této složce životního prostředí projevovat. Podmínka průběžného sledování a předávání dat příslušným správním úřadům i samosprávným obcím je zakotvena do podmínek stanoviska.

D.I.5. Vliv na půdu

Ke kapitole nemám výhrady. Ovlivnění ZPD a PUPFL bylo zváženo v minulých obdobích, kdy byla předložena žádost o souhlas k jejich odnětí a kdy byly pozemky odňaty. Jejich odnětí není podle mého názoru třeba dokladovat, neboť je zapsáno v katastru nemovitostí a takto je doložitelné.
Druhou věcí je, že součástí souhlasu mohly být podmínky, které při odnímání měl provozovatel lomu splnit (např. využití kulturních vrstev zeminy, ošetření zemin dočasně uložených v DP apod.). Proto je do podmínek stanoviska zakotvena požadavek na vypořádání případně stanovených podmínek při realizaci záměru.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Bez připomínek.

D.I.7. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Bez podstatných připomínek s ohledem na doplněné hodnocení vlivů na flóru a faunu v území. Do podmínek stanoviska byly zakotveny požadavky na průběžné dotování úseků toků ovlivněných čerpáním důlních vod a drénováním při zahloubení lomu.

D.I.8. Vlivy na krajinu

S hodnocením zpracovatelky přílohy č. H 7a dokumentace souhlasím, i když hodnocení vlivů na krajinný ráz je zpracováno stručně a do značné míry obecně. Avšak zahloubení bude probíhat ve značně uzavřeném prostoru s velmi omezeným ovlivněním dálkových pohledů, proto lze zvolený postup hodnocení vlivu na krajinný ráz akceptovat.
Nesouhlasím pouze s tvrzením, že přímá viditelnost krajinného prostoru nebude možná (kapitola B.2.1. Hodnocení vlivu na krajinný ráz) protože v místě dotěžení zásob k hranici dobývacího prostoru dojde v dotčené části DP i ke kácení dřevin a k úbytku masivu těžbou, tedy i k zásahu do topografie terénu a vzhledu jeho povrchu. Tento vliv lze považovat za lokální bez širšího dopadu.
Považuji však vzhledem k členitosti okolního terénu tento vliv za akceptovatelný a lze předpokládat, že po ukončení těžby, provedení rekultivace a uplynutí potřebné doby pro obnovu porostu bude tento vizuálně sledovatelný vliv potlačen.
Souhlasím rovněž s hodnocením vlivu ve vtahu na PP Kladecko (malý rozsah dotčení).

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů

V oddílu je vyloučen přeshraniční vliv záměru, s čímž se ztotožňuji.

Tento oddíl obvykle slouží k jisté sumarizaci nebo přehledu jednotlivých vlivů a zhodnocení jejich významnosti, případně doby trvání a reverzibility. Takové hodnocení zde chybí, je však možno ho dovodit ze slovního hodnocení uvedeného v jednotlivých kapitolách.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Rizika trvalého ovlivnění nebo poškození životního prostředí vlivem technologické havárie jsou dle zpracovatele dokumentace minimální, s čímž souhlasím. V kapitole je popsáno riziko úniku ropných látek, riziko nárazového znečištění ovzduší a riziko nehody při trhacích pracích. Dále jsou zmíněna bezpečnostní rizika pro zaměstnance lomu.

V kapitole postrádám popis a řešení situace, kdy by prokazatelným vlivem těžby v lomu došlo ke ztrátě vody v některém z objektů zásobování vodou pro obyvatelstvo. Taková situace je v daném území řešitelná, neboť spolupráce s Vodními zdroji Chrudim jako odbornou organizací dává dobrý předpoklad zajištění náhrady takové ztráty (např. prohloubení zdroje nebo vyvrtání nového zdroje vody). Takovou náhradu v případě prokazatelného vlivu lomu

(což v daném případě lze dobře dokumentovat) hradil provozovatel lomu. Obdobný postup by byl aplikován při poškození objektů jiných vlastníků seizmickými vlivy při odstřelech.

D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů

Kapitola obsahuje výčet doporučených opatření pro snížení nebo vyloučení negativních vlivů provozu posuzované stavby na životní prostředí. Jednotlivá opatření vyplývají z obsahu z předchozích kapitol. Navržená opatření byla z velké části přejata do návrhu stanoviska, kde byla případně přeformulována a doplněna o další opatření požadovaná v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Kompenzační opatření byla zahrnuta do opatření pro prevenci a vyloučení nebo omezení nepříznivých vlivů.

S navrženými opatřeními souhlasím a přejímám je v upravené a doplněné podobě do návrhu stanoviska.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole je uveden přehled podkladů, literatury a použité legislativy.

Obsah kapitoly je zpracován dostatečně.
Podklady a metodiku použitou pro hodnocení jednotlivých vlivů záměru považuji za standardní a odpovídající významu záměru.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

U obsahu oddílu mám připomínku týkající se absence zmínění neurčitosti z hlediska geologických a hydrogeologických charakteristik lokality, která může hrát zejména z hlediska možných vlivů na povrchové a podzemní vody určitou úlohu.
Vzhledem k dosavadnímu monitorování těchto parametrů a jejich pravidelnému vyhodnocování jsem názoru, že tuto neurčitost lze akceptovat za průběžného doplňování a vyhodnocování výsledků monitoringu po celou dobu těžby.

Část E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je předkládán invariantně.

Část F ZÁVĚR

Zpracovatel dokumentace doporučuje hodnocený záměr k realizaci v navrhované variantě a dokumentovaném rozsahu při splnění podmínek uvedených v oddílu D.IV.

Souhlasím s doporučením realizace záměru v prezentovaném rozsahu za splnění doplněných podmínek.

Část G SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, proto by měla být zpracována co nejsrozumitelnějším způsobem, přehledně a jednoduše. Tomuto účelu obsah kapitoly odpovídá, obsahuje i struční shrnutí hlavních negativních vlivů záměru.

Část H Přílohy

Přílohová část obsahuje celkem 13 příloh se samostatným popisem a s číslováním, přehledně a jednoznačně oddělených.

Zařazené přílohy jsou doprovodem pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Jsou zde uvedeny povinné přílohy týkající se souladu s územními plány dotčených obcí a možným ovlivněním soustavy Natura 2000, hydrogeologické posouzení, hluková a rozptylová studie, posouzení vlivů na veřejné zdraví, vlivu na krajinný ráz, mapové zákresy aj. Vhodně je zde uveden přehled vypořádání s připomínkami ze zjišťovacího řízení, bohužel však vypořádání těchto připomínek není úplné a z vypořádání není vždy zřejmé konkrétní způsob vypořádání, text je obecný a příliš stručný. Nicméně tato příloha není povinná a její obsah není taxativně stanoven.
Rozsah a koncepce zařazených příloh odpovídá rozsahu a významu záměru. Obsah příloh byl v případě výhrad komentován v rámci příslušných kapitol.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je podrobně popsána a hodnocena jedna varianta „navrhovaná“, kterou je podle mého názoru možno akceptovat při splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr nevykazuje vlivy přesahující státní hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Daný záměr dosahuje z hlediska provozního i z hlediska vlivů na životní prostředí obvyklého standardu, nezvyklý je pouze jeho rozsah z hlediska míry zahloubení pod úroveň erozní báze.

Na základě pochůzky na místě samém a údajů uvedených v dokumentaci mohu konstatovat, že dokumentace uvádí pravdivé údaje, že celý záměr je koncipován s ohledem na požadavky kladené na ochranu veřejného zdraví, a že nebyly shledány takové negativní vlivy, které by bránily realizaci základního záměru těžby.
Oznamovatel v rámci záměru stanovil při hodnocení navrhované varianty možná opatření pro jednotlivé fáze realizace a jednotlivé oblasti životního prostředí, která případné negativní vlivy na okolí omezují. Tato opatření byla dále doplněna v posudku v části Návrh stanoviska. Další opatření mohou být případně doplněna v následných správních řízeních.

Navrhované technické a technologické řešení považuji za standardní a odpovídající běžné úrovni obdobných záměrů.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel dokumentace uvádí v kapitole *D. IV. dokumentace „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a z požadavků stanovených platnými předpisy nebo požadavky účastníků zjišťovacího řízení. Opatření jsou pro daný záměr relevantní a přiměřená. Některá opatření jsou zákonného charakteru a jsou zde uvedena jen pro dokreslení podmínek, za nichž bude lom existovat. Další opatření byla doplněna v podmínkách návrhu stanoviska.

Pro realizaci záměru jsou v dokumentace v bodě D.IV. stanovena následující opatření:

- vypracovat nový plán otvírky, přípravy a dobývání lomu Chornice (POPD)
- vypracovat Generel trhacích prací velkého rozsahu
- pro správní řízení o povolení těžby předložit plán monitorování podzemních, povrchových, důlních a balastních vod v lomu a jeho okolí, včetně sledování kvality vody
- předložit ke schválení provozní plán pro odvádění a vypouštění důlních vod
- projednat udělení výjimky z režimu ochrany ohrožených druhů živočichů se správou CHKO a odbory ochrany přírody krajských úřadů
- plán rekultivace zadat odborné firmě a zpracovat ho po konzultaci s dotčeným úřadem ochrany přírody; plán bude založen na následujících zásadách:
  - rekultivaci směrovat k rekonstrukci původní přirozené vegetace a zvýšit tak biologickou hodnotu zbylých okolních porostů; měly by být preferovány listnaté dřeviny místní provenience na úkor jehličnanů, a to co nejpestřejšího druhového složení, ale s převahou dubu
  - rekultivaci s výsadbou stromů provést pouze na valech vytvořených ze skrývky kolem lomu
  - vodní nádrž ve dně lomu po ukončení těžby nezavážet a nerekultivovat, ale ponechat jako centrum rozvoje obojživelníků a sukcesního rozvoje vodních a mokřadních rostlin
  - pro výsadbu stromů a keřů použít pouze místní půdy získané při skrývkách v nadloží lomu
  - dřeviny nevysazovat do geometrických sponů
  - plochy berm a sanovaných stěn lomů ponechat řízenému (kontrolovanému) sukcesnímu vývoji s cílem zvýšit druhovou a stanovištní pestrost a ekologickou stabilitu území
  - závěrné svahy neřešit jako rovné plochy, ale při sanaci je rozčlenit různými výstupky tak, aby působili přirozeným dojmem skály a poskytovaly vhodná místa pro hnízdění ptáků

Technická opatření

Technická opatření musí být promítnuta do provozního a havarijního řádu, kterými se bude řídit činnost lomu:

- důsledně dbát na dodržování omezení činnosti v lomu na pracovní dny a denní dobu v délce 8 až 10 hodin, výjimečně v sobotu
- zajistit úvodní měření seismických účinků při zahloubení lomu na kótu 373 m n. m. a podle výsledků případně upravit generel trhacích prací
- obecním úřadům oznamovat provádění trhacích prací v dostatečném předstihu
- opatření zaměřit na ochranu zdraví pracovníků v prostoru těžby a technologické linky před nepříznivými vlivy nadměrného hluku a prašnosti
- pro úpravu kameniva nadále zajistit opatření pro snižování prašnosti
- zajistit povinnost kropení pojezdových ploch v případě zvýšené prašnosti
- udržovat veškeré technické zařízení v dobrém technickém stavu, expedici kameniva zajistit nepřetěžováním vozidel, zajistit vozidla zaplachtováním nebo jiným překrytím a omezit primární i druhotnou prašnost v lokalitě úpravy na komunikacích
- zajistit čištění vozidel odvážejících produkty výroby lomu před výjezdem na veřejné komunikace
- při nasazení a obměně manipulačních a přepravních prostředků upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3
- důsledně kontrolovat všechna riziková místa nakládání se závadnými látkami a neprodleně odstraňovat vzniklé úkapy závadných látek
- pravidelně sledovat kvalitu kameniva, včetně obsahu radioaktivity
- zajistit pravidelné měření vypouštěných důlních vod
- zajistit pravidelné měření výšky hladiny v lomovém jezeře
- provozovat vybudovaný monitorovací systém pro sledování podzemních vod, povrchových vod, důlních vod a balastních vod včetně jejich kvality
- půdní horizont skrývek ukládat odděleně od ostatní skrývky

- kácení dřevin i skrývku ornice provádět mimo vegetační období a dobu hnízdění ptáků – od září do března
- plochy dobývacího prostoru mimo lom nijak nevyužívat ani nerekultivovat, ponechat je přirozenému vývoji
- co se týče úprav stěn lomu, je nezbytné vytvořit stěny s proměnlivým sklonem a členitostí (od zcela kolmých stěn, přes různé strmé stěny se stupni, terasami a římsami různých tvarů a velikostí)
- vhodné je rovněž vytvořit či zanechat části lomu pouze s mírným sklonem, umožní se tak pomalý rozvoj suchomilných skalních společenstev a podpoří hnízdění ptactva
- na dně lomu doporučujeme vytvoření několika vodních ploch, které zajistí vytvoření drobných mokřadních enkláv s prostorem pro výskyt obojživelníků a vlhkomilného hmyzu – důležité je chránit vodu v lomu před kontaminací a nepodporovat její zarybňování
- následná biologická rekultivace terestrického prostředí (zejména zalesnění) by se měla týkat pouze menší části území (okrajových ploch v návaznosti na zástavbu obce) a měla by zahrnovat pouze skupinové výsadby domácích dřevin a většinu ostatních ploch ponechat spontánní sukcesi, hlavně pak bezprostřední okolí lomu, kde se tím umožní rozvoj druhů raných sukcesích stadií
- transfery chráněných živočichů nemusí být prováděny
- odstraňování komunálních a tříděných odpadů řešit v součinnosti s obecními úřady
- místo pro dočasné ukládání nebezpečných odpadů řádně zabezpečit
- ihned po ukončení prací je nutné odstranit všechny objekty, techniku, demontovat veškeré stavby a prostor po jejich odstranění sanovat a rekultivovat
- dbát na ponechání masivu horniny, který odděluje prostor lomu od údolní nivy řeky Nectavy
- o rekultivační výsadbu pečovat minimálně 3 roky po ukončení těžby
- po uzavření lomu podat žádost o odpis zásob ložiska a zrušení dobývacích prostor.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Na tomto místě posudku jsou vyhodnocena vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci, pokud byla v průběhu procesu posuzování obdržena. V posudku jsou, pokud je to zapotřebí, uvedeny zkrácené verze připomínek z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření a stanoviska k dokumentaci jsou zařazena v příloze posudku v kopii.
Komentář zpracovatelky posudku je uveden v rámečku za vyjádřením. Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

V.1 KHS Pardubického kraje, ÚP Svitavy, vyjádření zn. 3906/10/HOK-Sy/2.5 ze dne 17.12.2010

- K dokumentaci nemá připomínky, uvádí jen popis záměru a komentář k rozptylové a hlukové studii a k hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Bez vypořádání.

V.2 Krajský úřad Pardubického kraje, odbor ŽPZ, vyjádření č.j. KrÚ 1063/2010/OŽP/DV ze dne 5.1.2011

Ke zpracování dokumentace uvádí tyto připomínky:

- Vodoprávní úřad: nemá připomínky, příslušným vodoprávním úřadem je MěÚ Moravská Třebová
- Orgán odpadového hospodářství a prevence závažných havárií: nemá připomínky
- Orgán ochrany přírody: nemá zásadních připomínek, upozorňuje na změnu kompetencí jednotlivých orgánů ochrany přírody při udělování výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů flóry a fauny.

Jedná se o formální připomínku, komentovanou v textu posudku. Příslušným úřadem pro udělování výjimek z ochrany všech zvláště chráněných druhů je příslušný krajský úřad, v daném případě KÚ Pardubického kraje.

V.3 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor ŽPZ, vyjádření č.j. KUOK 1593/2011 ze dne 5.1.2011

- Oddělení lesnictví: nemá připomínky.
- Oddělení vodního hospodářství: vodoprávní úřad nemá připomínky za splnění podmínek provádění pravidelného hydrologického monitorování a provádění těžební činnosti v těsné vazbě na výsledky průběžného monitorování stavů podzemních, povrchových vod v monitorovacích vrtech a na stanovených měrných profilech, a při doložení návrhů opatření při dosažení jejich nepříznivých stavů (přehodnocení míry zahloubení, přerušení těžby apod.). Upozorňuje na povinnost požádat o změnu stanovení způsobu a podmínek pro vypouštění důlních vod, kde je příslušným vodoprávním úřadem místně příslušný krajský úřad. Doporučuje opatřit si stanoviska správce dotčeného vodního toku (Nectava) a správce povodí. Upozorňuje, že dešťové vody odváděné z lomu jsou rovněž vodami důlními, k jejichž odvádění je rovněž zapotřebí povolení vodoprávního úřadu.

Požadované podmínky jsou zakotveny do podmínek návrhu stanoviska. Požádat o změnu stanovení podmínek pro vypouštění důlních vod je zákonnou povinností a následným správním řízením. Souhlasím s vyjádřením KÚOK, že dešťové vody odváděné z lomu jsou rovněž vodami důlními (to odpovídá definici důlních vod). V dokumentaci byly zmíněny jako vody „balastní“ spíše pro upřesnění způsobu nakládání s nimi.

V.4 KHS Olomouckého kraje, ÚP Prostějov, vyjádření č.j. M2PV2898S/2010 ze dne 7.1.2011

- Nemá zásadní připomínky. Požaduje v rámci zkušebního provozu po zahájení skrývkových prací provést a předložit měření hluku v denní době u staveb zahrnutých pod výpočtové body V1-V5 Hlukové studie. Do měření zahrnout dopravu v lomu, technologické zdroje, dopravu silniční i železniční. Po realizaci protihlukových opatření (protihlukový val podél Chobyně) provést a předložit měření hluku v denní době u staveb zahrnutých pod výpočtové body V1-V5 Hlukové studie. Do měření zahrnout dopravu v lomu, technologické zdroje, dopravu silniční i železniční. V případě zjištění nevyhovujících výsledků navrhnout další účinná protihluková opatření. Dodržení provozní doby jen v denních hodinách.

Požadavky jsou relevantní, jsou na straně předběžného požadavku na dodržení hlukových limitů a byly zakotveny do návrhu stanoviska.

V.5 Vyjádření ČIŽP OI Hradec Králové, zn. ČIŽP/45/IPP/1002194.002/10/KDR ze dne 27.12.2010

- Oddělení integrace: záměr nespadá pod integrované povolení.
- Oddělení ochrany ovzduší: za předpokladu minimalizace prašnosti nemá k předložené dokumentaci připomínky.
- Oddělení ochrany vod: připomínky ze zjišťovacího řízení byly zahrnuty a vypořádány v dokumentaci. Doporučuje v následném správním řízení stanovit monitoring podzemních a povrchových vod pro sledování případného vlivu těžby na vody a podmínky dalšího postupu při negativním ovlivnění podzemních a povrchových vod. Nemá dalších připomínek k závěrům a zpracování dokumentace.

Pokračování v monitoringu je zakotveno do podmínek stanoviska.

- Oddělení odpadového hospodářství: považuje připomínky ze zjišťovacího řízení za respektované v dokumentaci. Při splnění podmínek uvedených v dokumentaci a obecných povinností uvedených v předpisech na úseku odpadového hospodářství nemá k dokumentaci připomínky.

Bez vypořádání.

- Oddělení ochrany přírody: upozorňuje na chybné uvedení příslušného správního úřadu pro udělení výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů (*již bylo výše komentováno*). Dále upozorňuje, že vodní toky jsou VKP ze zákona, k jejichž dotčení vedoucímu k jejich poškození nebo zničení je třeba si vyžádat závazné stanovisko příslušného správního úřadu – místně příslušné ORP. Požaduje zapracovat do dokumentace závěr hydrobiologického průzkumu z přílohy č. H 7b včetně návrhu konkrétního řešení uvedeného problému. Upozorňuje na nutnost striktně zajistit navržené úrovně MZP –

Q_{330d} pro Nectavu , resp. Q_{300d} pro její levostranný přítok a v případě jejich poklesu pod úroveň MZP zajistit kontinuální dotování ovlivněných úseků čerpáním důlní vody. Navrhnout konkrétní řešení k zajištění navržených minimálních průtoků v dotčených vodních tocích.

Komentář k dotčení vodních toků jako VKP byl již v textu posudku uveden – při dotčení vodních toků potenciálně vedoucímu k jejich poškození si oznamovatel vyžádá závazné stanovisko příslušného správního úřadu (ORP).
Příloha č. H 7b je nedílnou součástí dokumentace, proto nepovažuji za potřebné zapracovávat podmínky v ní uvedené do dokumentace. Jedná se ale o významné podmínky k zajištění stability vodních toků v území, proto jsou zahrnuty do podmínek stanoviska v posudku.

- Oddělení ochrany lesa: upozorňuje na povinnost vyžádat si souhlas příslušného správního úřadu (zde MěÚ Moravská Třebová) k zásahu do ochranného pásma lesa.

Komentář k dotčení ochranného pásma lesa byl již v textu posudku uveden – pokud by měl záměr zasahovat do ochranného pásma lesa, vyžádá si pro takovou činnost oznamovatel souhlas místně příslušného orgánu ochrany lesa.

V.6 Vyjádření ČIŽP OI Olomouc, zn. ČIŽP/48/IPP/1003162.002/10/OLH ze dne 29.12.2010

Upozorňuje, že se zpracovatel dokumentace nevypořádal s připomínkou týkající se zásahu do ochranného pásma lesa – toto již bylo v textu posudku i u předchozích připomínek komentováno, požadavek je zapracován do návrhu stanoviska. Jinak nemá připomínky.

V.7 Vyjádření Městského úřadu Moravská Třebová, odbor životního prostředí, číslo písemnosti MUMT 36027/2010 ze dne 27.12.2010

- Ochrana ZPF: opakuje připomínky ze zjišťovacího řízení, které nebyly v dokumentaci vypořádány. Týkají se zejména nepředložení souhlasů k odnětí pozemků ve stávajícím těžebním prostoru a absence informace o vydaném souhlasu s odnětím půdy ze ZPF, kde byly stanoveny podmínky a odsouhlasen plán rekultivace. Je třeba vyhodnotit stávající stav odnětí ze ZPF a přepracovat plán rekultivace na základě nového záměru. Jinak nemá připomínky.

Jedná se o zcela relevantní požadavek, který zřejmě s ohledem na nepochopení smyslu připomínky nebyl v dokumentaci zcela vypořádán.
Skutečně není zřejmé, zda jsou pozemky odňaty trvale nebo dočasně a jaké podmínky byly stanoveny pro jejich odnětí. Proces EIA má za úkol stanovit možnost a podmínky realizace nově navrhovaného záměru, bez ohledu na to, jaké byly stanoveny podmínky v předchozích správních řízeních.
V daném případě oznamovatel zhruba nastínil způsob rekultivace, k němuž jsem v textu posudku vznesla některé podmínky, v zásadě shodné s požadavkem MěÚ Moravské Třebová.

V dokumentaci je z hlediska rekultivace jednoznačně stanoveno, že pozemky nebudou vráceny do ZPF. Vzhledem ke značnému zahloubení pod úroveň erozní báze by vrácení do ZPF nebo PUPFL vyžadovalo návoz cizorodých materiálů, které by mohly vést ke znečištění nebo ovlivnění směru proudění podzemních vod v území. Rekultivaci na vodní plochu a ponechání závěrných stěn lomu přirozené sukcesi s případným doplnění osázení berem jako podpory rychlého ozelenění považuji za poměrně jednoznačně vhodnější, a tedy z celkového hlediska v podstatě za invariantní, pouze s možnými odchylka v technickém řešení jednotlivých prvků.

Je ale zřejmé, že u obdobných záměrů jsou v kolizi zájmy ochrany půdy a zájmy ochrany přírody, pro niž je podpora biodiverzity výhodnější než zemědělská půda. Proto v daném případě souhlasím s názorem zpracovatele dokumentace, že rekultivace a její konečná podoba budou ještě předmětem jednání s dotčenými správními úřady a že Plán sanace a rekultivace může být předložen v rámci předložení POPD. Tato podmínka je zakotvena do podmínek stanoviska.

V.8 Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Trutnově, zn. 4429/10/09/1/La/Lá ze dne 21.12.2010

Nemá připomínky a doporučuje realizaci uvažovaného záměru.

Bez vypořádání.

V.9 MŽP, odbor výkonu státní správy VIII, vyjádření č.j. 1816/ENV/11, 65/570/10 ze dne 10.1.2011

Hlavní připomínky se týkají především okruhů hydrogeologie, hluku a otřesů z odstřelů.

MŽP nesouhlasí s vypořádáním svých připomínek ze zjišťovacího řízení, považuje je za nedostatečné a uvádí:

- znalost základních hydrogeologických poměrů v území je nedostatečná,
- chybí podrobný hydrogeologický průzkum horninového komplexu,
- spolehlivé ověření hydrogeologických poměrů a hydraulických parametrů komplikovaného systému puklinově propustného kolektoru není možné bez provedení a vyhodnocení dlouhodobých čerpacích zkoušek a bez podrobného monitoringu podzemních vod v okolí lokality,
- nesouhlasí s tvrzením zpracovatele dokumentace, že dlouhodobé čerpací zkoušky jsou neúčelné a nemetodické a že základní hydraulické parametry byly zjištěny při čerpacích zkouškách provedených při budování stávajících monitorovací vrtů,
- prezentované výsledky výpočtů přítoků do lomu odpovídají pouze dnešnímu neovlivněnému stavu, kdy je lom zahlouben jen málo pod erozní bázi a čerpání je zvládnutelné,
- dosavadní provedené hydrodynamické zkoušky nebyly schopny zachytit přítoky vznikající po delší době čerpání a po „načepování“ puklinových systémů, s nimiž je hluboká zvodeň hydraulicky propojena, a tedy nedávajíc předpoklad dlouhodobého snížení vodní hladiny podzemní vody v širším území,
- Dupointova rovnice použitá pro výpočet přítoků není správně sestavená, je použit

příliš nízký koeficient filtrace, při použití správného koeficientu by vypočtené přítoky dosahovaly hodnot stovek litrů za sekundu a dosah deprese by byl místo stovky metrů v řádu tisíců metrů,
- po zahloubení se infiltrační oblast značně rozšíří, dojde k otevření hlubinné zvodně, která se dnes na přítocích nepodílí,
- neúplné informace jsou u důsledků na okolní ekosystémy, důsledky osušení terénu jsou neodhadnutelné,
- neúplné informace o vlivu výrazného čerpání podzemní vody na vodní zdroje vázané na stejný systém puklinově propustných kolektorů – dnes těžbou neovlivněných,
- neúplné údaje o základních hydraulických parametrech puklinově propustného kolektoru v lomu a jeho okolí, s čímž souvisí neurčitost při stanovení deprese hladiny podzemních vod v lomu,
- nebyl proveden geofyzikální průzkum pro zpřesnění údajů o tektonických poruchách a jejich charakteru.

Dále se připomínky týkají přiblížení těžby na cca 100 m k nejbližšímu obytnému objektu a postup těžby bude směřovat do masivu, který působí tlumivě proti hluku a vibracím. Odtěžení přirozeného valu způsobí větší otřesy a hluk. Návrh ochranného valu je nekonkrétní.

Za nedostatek je považováno, že nebylo zpracováno variantní řešení, např. menší zahloubení kamenolomu nebo postup jiným směrem než k obci Chobyně.

Jako zpracovatelka posudku považuji vznesené námitky za částečně oprávněné. Zcela relevantní je obava vyvolaná velkým zahloubením pod erozní bázi ve značně heterogenním prostředí, které s sebou nese potřebu čerpání přitékající podzemní vody do povrchových vodotečí. S tím souvisí i obava místních obyvatel ze ztráty vody.
Na druhé straně má oznamovatel k dispozici soustavu monitorovacích vrtů sledovaných odbornou organizací, a to v některých případech dokonce s kontinuálním sledováním (právě u vrtů zasahujících hlubinnou zvodeň), v dalších případech sledovaných v týdenních intervalech. Tyto vrty jsou koncipovány tak, aby postihovaly všechny zvodně, a dávaly tak komplexní obraz situace podzemní vody v lomu.

Je to právě vysoká heterogenita horského masivu, která je příčinou, že ani po zřízení dalších monitorovacích vrtů nebude obraz hydrogeologie v území úplný a přesný. Názor zpracovatele dokumentace, že k monitorování vlivů na podzemní vody je v tomto ohledu vhodnější využít postupu těžby v kombinaci s monitoringem pomocí stávajících vrtů není veden jen prostým záměrem šetření finančních prostředků – otvírka širokého profilu umožní komplexnější sledování puklinového systému i přítoků do lomu. Právě poměrně pomalý postup těžby a zahlubování dává možnost včas reagovat na případné odchylky.
Na straně druhé dosavadní geologické průzkumy v území prokazují, že puklinové systémy směrem do podloží vyznívají. Při těžbě nebyla zaznamenána významná porucha, která je dle názoru MŽP situována v rozmezí 10-40 m pod terénem, což je rozsah, v němž se již částečně těží.
Plocha morfologického povodí lomu je přibližně 17,5 km2 s průměrnou velikostí přírodních zdrojů kolem 50 l/s. Je nepravděpodobné, že by přítoky do lomu byly v řádu stovek litrů za sekundu – v takovém případě by musela existovat vysoce transmisivní puklinová zvodeň, která

by musela mít drenážní oblast a infiltrační plochu mimo morfologické povodí lomu. Takový předpoklad se v dostupných podkladech neuvádí.
S tím souvisí i sestavení modelového řešení, které bylo sestaveno za pomoci kalibrovaného matematického modelování. Díky kalibraci modelu odpovídají vypočtené hodnoty dosavadnímu průběhu zahlubování lomu pod erozní bázi.
Nicméně nelze popřít, že nejistota tohoto modelu je poměrně vysoká a výsledky přes veškeré zkušenosti odborné organizace nemusí odpovídat výhledu po dalším zahloubení.
Pro takový případ je ovšem oznamovatel vázán podmínkami stanovenými pro odvádění důlních vod, které jsou určující pro kvalitativní i kvantitativní stránku čerpání. V případě rychlého zvyšování přítoku do lomu nad rámec vypočtených hodnot by oznamovatel byl nucen těžbu zastavit do vyřešení takto vzniklé situace, nového přehodnocení výpočtu ovlivnění vodotečí o podzemních vod a získání (nebo nezískání) nových podmínek pro čerpání vody z těžebního prostoru. Pokud by reálné hodnoty v průběhu monitoringu výrazně převýšily hodnoty vypočtené, stalo by se ovlivnění jak povrchových, tak podzemních vod neúnosné a lom by nemohl být provozován. Vzhledem k dosavadnímu podrobnému monitoringu jak v rámci vybudovaných monitorovacích vrtů, tak dalších objektů mimo dobývací prostor je velmi nepravděpodobné, že by takový stav nebyl ještě před dosažením významně odchylných hodnot nebyl výsledky monitoringu signalizován.
Do podmínek stanoviska je z tohoto pohledu zakomponována podmínka průběžného monitoringu a pravidelného ročního předkládání výsledné zprávy jak vodoprávnímu úřadu, tak zástupcům dotčených obcí, jejichž zdroje by mohly být těžbou negativně ovlivněny. Tím současně dojde ke vzniku kontrolního mechanismu, který dá do kontextu případné poklesy hladin vody ve studnách s postupem zahloubení v lomu, a bude minimalizovat případné spory o příčinách ztráty vody ve studnách.

Obdobně je do podmínek stanoviska zakotvena podmínka kontinuálního měření objemu vod vypouštěných z jímky v lomu. Je doporučeno instalace jednoduchého srážkoměrného zařízení, které umožní sledovat podíl srážkových a podzemních vod na celkovém objemu vypouštěných vod.

Dále je do podmínek stanoviska zahrnuta podmínka odborného floristického a faunistického dohledu na lokalitě prováděného s četností min. 3x ročně ve vegetačním období. Považuji za nepravděpodobné, že se již dosavadní zahloubení neprojevilo na okolní vegetaci, pokud by svrchní vrstvy byly zásobovány některou z hlubších dotčených zvodní. Ovlivnění vegetace je obvykle způsobeno omezením průlinové zvodně, nikoliv puklinové, proto se u daného záměru očekávají případné negativní vlivy na vegetaci pouze v blízkosti hrany lomu, kde jsou obvykle dány spíše poškozením kořenového systému.

Co se týká dotčení stávajícího masivu, je pravdou, že k němu dojde a snížení útlumu hlukových a seizmických vlivů bude ve směru postupu těžby nižší než v současné době. Nicméně zpracovaný hlukový model zahrnuje všechny potřebné vstupní parametry morfologie terénu, v daném případě ale není schopen do podmínek výpočtu zahrnout vliv masivu. To znamená, že výsledné hodnoty hlukové zátěže budou patrně nižší, než stanovuje výsledek výpočtu izofon, i když již v předchozím textu posudku jsem konstatovala, že ke zvýšení hladiny hluku u obytné zástavby Chobyně proti současnému stavu dojde. Toto zvýšení nastane zvláště o těžby z povrchu, po zhloubení se postupně bude snižovat. Stávající val zůstane zachován, to

je jak v hlukovém modelu, tak v dokumentaci uvedeno.

Konkretizace nového ochranného valu je v této fázi pro započtení do hlukového modelu dostatečná. Po provedeném měření emisí může být val dále upraven zvýšením, prodloužením nebo rozšířením. Podmínka kontroly tohoto protihlukového opatření je zakotvena do podmínek stanoviska. Dále je do podmínek stanoviska zahrnut požadavek na průběžné sledování seizmických účinků odstřelů u vytipovaných objektů a na opakované měření hluku po každém přiblížení o 25 m k obytné zástavbě s následnou aktualizací protihlukových opatření, pokud to bude třeba.

Variantní řešení by u předmětného záměru postrádalo větší smysl. Je jasné, že by přineslo menší ovlivnění podzemních vod, a díky menšímu čerpanému množství také menší ovlivnění povrchových vodotečí a menší dosah depresního kužele. Dle mého názoru zvolil zpracovatel dokumentace se svým týmem posouzení nejhorších možných dopadů zahlubování lomu na životní prostředí, přičemž výsledky prezentovaných výpočtů i v této variantě ve všech směrech splňují limitní hodnoty. Přitom existují monitorovací postupy a nástroje, které umožní omezit nebo ukončit činnost v lomu při významných odchylkách proti prezentovaným hodnotám.

Připomínky ze strany obyvatelstva a občanských sdružení

V.10 Občanské sdružení „Chobyně“ zastoupené Václavem Krejčířem, Josefem Beránkem a Bohuslavem Ešnerem, vyjádření k dokumentaci záměru ze dne 9.1.2011

Vyjádření zčásti uvádí shodné připomínky jako předchozí vyjádření MŽP, zejména v oblasti hydrogeologie. Proto jsou zde uvedeny pouze nové okruhy připomínek, které nebyly v předchozím vyjádření uvedeny.

Ve vyjádření se uvádí zejména:

- v důsledku realizace záměru dojde ke zvýšení hluku, prašnosti a seizmických účinků objektů v Chobyni, trhací práce ohrozí stavební objekty,
- bude ohrožen provoz vrtu zásobujícího Chobyni,
- předložená hydrogeologická zpráva kritizuje špatný stav a provoz vrtu v Chobyni, což dává předpoklad, že při ztrátě vody nepřevezme provozovatel odpovědnost,
- dojde k výrazné změně akustické situace, navržený ochranný val je nedostatečný a nekonkrétní,
- linie valu je nelogicky navržena tam, kde se má těžit, jeho parametry nemohou nahradit rostlý terén ve stávajících výškových poměrech,
- kvantifikaci počtu ovlivněných osob nelze nazvat statisticky nevýznamnou – jedná se o lidi, kteří zde žijí,
- je nutno navrhnout konkrétní protihluková opatření u stávající technologie,
- nejsou závazným způsobem omezeny nálože ani nejmenší přípustná vzdálenost provádění odstřelů, prezentované hodnoty seizmických účinků jsou ze současné doby a pro výhledový stav jsou nedostatečné, v dokumentaci nejsou stanovena kompenzační opatření pro případ poškození staveb,

- nikde v ČR neprobíhá těžba s takovými parametry jako u předkládaného záměru.

Obavy obyvatelstva z dalšího přiblížení těžby k jejich obytným objektům jsou zcela pochopitelné a vyslovené připomínky odpovídají typu a rozsahu záměru.
Je pravdou, že s postupem těžby dojde ke zvýšení hlukové a imisní zátěže v území. Vypočtené parametry tohoto navýšení jsou považovány za významné proto, že zejména u hlukové zátěže bude navýšení subjektivně zaznamenatelné (sluchově postižitelné jsou změny dosahující cca 3 dB).
U seizmických účinků je situace poněkud odlišná, nicméně i zde lze očekávat negativní subjektivní pocity obyvatelstva v Chobyni. Psychická zátěž se může projevovat stejně negativně jako zátěž somatická, která se naopak díky špatnému psychickému stavu dále subjektivně zvyšuje. Jak již bylo řečeno, zpracovatelka posudku vlivu na veřejné zdraví neměla v žádném případě v úmyslu bagatelizovat účinky činnosti v lomu na 32 obyvatel Chobyně – jednalo se pouze o vyjádření v souladu s metodikou posuzování.
Pro prezentovaný záměr jsou v podmínkách stanoviska zakotveny poměrně přísné monitorovací procesy, které zahrnují průběžné sledování seizmických účinků, dokumentování každého odstřelu, měření otřesů a hluku, průběžné podrobné monitorování podzemních a povrchových vod nebo vlivy na flóru a faunu.
U odborného hydrogeologického posouzení nelze mít za zlé zpracovateli dokumentace, který je zaměstnancem odborné organizace, jeho kritiku provozování vrtu pro zásobování Chobyně. Jejich snahou je naopak poradit při jeho provozu, aby kapacita vrtu zůstala co nejdéle dostačující. Vzhledem k tomu, že předmětem monitorování jsou i další vrty v území, nelze předpokládat, že by se případné snížení hladiny podzemní vody projevilo právě jen u vrtu v Chobyni. Navíc podmínky stanoviska vyžadují i vyhodnocení každoroční zprávy, která uvede do kontextu těžbu v území se stavem hladiny podzemních vod.

Linie valu je navržena podle hlukového modelu tak, aby jeho protihlukové účinky byly při dané kubatuře co největší. Po měření hluku, které funkčnost valu ověří, budou jeho parametry podle potřeby upraveny a budou navržena případná jiná protihluková opatření.
Obdobně i monitorování seizmických vlivů bude podkladem pro stanovení tonáže jednotlivých odstřelů, u nichž se předpokládá postupné snižování při přiblížení k zástavbě. Proto v současné době nejsou parametry stanoveny – v současné době platí schválený Generel velkých trhacích prací, který bude v rámci změny POPD stejně jako Plán sanace a rekultivace upraven. Dále je navrženo zajistit pasport min. 3 nejbližší staveb (nebo staveb dohodnutých se zástupci obce tak, aby u nich mohly být sledovány a dokumentovány případné seizmické účinky záměru.
Provozní doba záměru bude omezena na pracovní dny s případnými ojedinělými výjimkami odsouhlasenými zástupci obce, a výhradně na denní dobu.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, na základě doručených vyjádření veřejnosti, dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a po jejich zvážení a vypořádání, na základě pochůzky v dotčeném území a srovnání s obdobnými záměry konstatuji, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí únosný a že nepřináší takový vliv na některou ze složek životního prostředí, který by nebylo možno akceptovat.

Negativní vlivy záměru

K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí a veřejné zdraví, které se objevily v doručených připomínkách, se řadí vlivy na podzemní a povrchové vody a hlukové vlivy. V souvislosti s postupem těžby se dále očekávají negativní účinky seizmické, vlivy na floru a faunu a na horninové prostředí.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

Za předpokladu dodržení podmínek uvedených dále v návrhu stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje souhlasím s vydáním souhlasného stanoviska pro realizaci záměru.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

1. Název záměru	**„Chornice – zahloubení lomu a jeho rozšíření“**
2. Kapacita (rozsah) záměru	
Výměra záměru	rozšíření stávajícího těžebního prostoru o 44 473 m2 uvnitř hranic stanovených DP
Plocha celého těžebního prostoru po realizaci:	219 098 m2
Zahloubení	z 403 m n.m. na kótu těžební jámy 373 m n.m.
Průměrná roční těžba	cca 350 000 t/rok
3. Umístění záměru	kraj Pardubický kraj Olomoucký Obec a katastrální území Chornice Obec a katastrální území Šubířov
4. Oznamovatel	EUROVIA Stone CZ, s.r.o.
5. IČ oznamovatele	62959018
6. Sídlo oznamovatele	Praha 5, Stodůlky, K Hájům 946, PSČ 155 00

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Zpracovatel:	Ing. Radko Pavliš, zaměstnanec Vodních zdrojů Chrudim, spol. s r.o., bydliště U Vodárny 137, 537 01 Chrudim 2, číslo osvědčení 3588/573/OPV/93, číslo autorizace 42363/ENV/06
Datum zpracování:	listopad 2009

Oznámení záměru bylo příslušnému úřadu předloženo 4.2.2010

II.2. Dokumentace

Zpracovatel: Ing. Radko Pavliš, zaměstnanec Vodních zdrojů Chrudim, spol. s r.o., bydliště U Vodárny 137, 537 01 Chrudim 2, číslo osvědčení 3588/573/OPV/93, číslo autorizace 42363/ENV/06

Datum zpracování: září 2010

II.3. Posudek

Zpracovatelka: Ing. Pavla Žídková, č. osvědčení 4094/435/OPVŽP/95, č. autorizace 40285/ENV/06 – oprávněný zpracovatel
Polní 293, 747 62 Mokré Lazce
tel./fax 553 716 960,
mobil: 777 807 191

Datum zpracování: 12.3.2011
Posudek byl příslušnému úřadu předložen 15.3.2011
Posudek byl zveřejněn: bude doplněno

II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: bude doplněno

Datum konání veřejného projednání: bude doplněno

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

4.2.2010 - obdržel KÚPK oznámení zpracované v rozsahu přílohy č. 3, jehož zpracovatelem byl Ing. Radko Pavliš, zaměstnanec Vodních zdrojů Chrudim, spol. s r.o., bydliště U Vodárny 137, 537 01 Chrudim 2, číslo osvědčení 3588/573/OPV/93, číslo autorizace 42363/ENV/06
8.2.2010 - bylo zahájeno zjišťovacího řízení
10.2.2010 - byla zveřejněna informace o zahájení zjišťovacího řízení na úřední desce KÚPK
15.3.2010 - byl vydán závěr zjišťovacího řízení dotčeným úřadům a dotčeným samosprávným celkům
19.3.2010 – byla zveřejněna informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce KÚPK

Závěrem zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr bude dále posuzován a že oznámení je nutno dopracovat dle přílohy č. 4 zákona - dokumentace a doplnit o vypořádání připomínek vznesených ve zjišťovacím řízení, zejména v následujících oblastech:

Ochrana veřejného zdraví

- Dopracování hlukové studie a dokumentace, tak aby bylo možné objektivně vyhodnotit stávající a především nově vznikající hlukovou zátěž v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb v osadě Chobyně, zejména se zohledněním připomínek Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje, ÚP Prostějov (viz příloha tohoto závěru zjišťovacího řízení).
- Aktualizace části dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví a jejich hodnocení, které budou zpracované držitelem osvědčení o autorizaci podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, s ohledem na aktuální vyhodnocení hlukové zátěže a připomínky Krajských hygienických stanic týkající se věcných a metodických nedostatků blíže upřesněných v odůvodnění jejich vyjádření (viz přílohy tohoto závěru zjišťovacího řízení).

Ochrana podzemních a povrchových vod

- Hydrologické a hydrogeologické posouzení vlivů záměru poskytující nezbytné podklady pro zhodnocení důsledků realizace další etapy hornické činnosti na hydrogeologické poměry lokality s navržením způsobů ochrany a opatření v případě prokázání negativního vlivu zahloubení těžební jámy na povrchové a podzemní vody (viz připomínky Krajského úřadu Olomouckého kraje, ČIŽP OI Hradec Králové, MŽP OVSS VIII, Městského úřadu Kojice a občanů obce Šubířov).

Ochrana živočichů, rostlin a ekosystémů

- Provedení celoročního hydrobiologického průzkumu na bezejmenném levostranném přítoku č. 1 a na říčce Nectavě dle požadavků ČIŽP, OI Hradec Králové (viz příloha tohoto závěru zjišťovacího řízení)

Ochrana hmotného majetku

- Vyhodnocení vlivů vibrací, otřesů a dalších projevů trhacích prací po jejich přiblížení k nejbližším stavebním objektům. S ohledem na výsledky vyhodnocení navrhnout účinný způsob ochrany před těmito vlivy.

25.11.2010 - obdržel KÚPK dokumentaci, jejímž zpracovatelem byl Ing. Radko Pavliš, zaměstnanec Vodních zdrojů Chrudim, spol. s r.o., bydliště U Vodárny 137, 537 01 Chrudim 2, číslo osvědčení 3588/573/OPV/93, číslo autorizace 42363/ENV/06

6.12.2010 - byla dokumentace zveřejněna na úřední desce KÚPK a webových stránkách CENIA

13.1.2011 - byly zpracovatelce posudku předány potřebné podklady a podepsaná smlouva. Jako zpracovatelka posudku byla určena Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce, č. osvědčení 4094/435/OPVŽP/95, č. autorizace 40285/ENV/06.

Doplnění dokumentace nebylo požadováno.

Závěr zpracovatelky posudku k dokumentaci:
Předložená dokumentace vykazovala některé nedostatky, které však neměly významný vliv na objektivitu a výsledek hodnocení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
Některé dílčí nedostatky, neurčitosti a nepřesnosti se objevily i v prezentaci faktických údajů v dokumentaci, avšak s ohledem na přiložené odborné studie je možno konstatovat, že celkové hodnocení záměru je přijatelné a správné.

Vyjádření veřejnosti, dotčených samosprávných úřadů a orgánů státní správy obsahovala negativní stanoviska k předloženému záměru a připomínky, které byly posudkem vypořádány.

Příslušnému úřadu byla doručena vyjádření občanského sdružení a veřejnosti k předloženému záměru.

Připomínky vznesené z veřejného projednání: bude doplněno

Připomínky k posudku: bude doplněno

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti:
Záměr „Chornice – zahloubení lomu a jeho rozšíření“ byl posouzen ze všech podstatných hledisek.
Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Během zveřejnění dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí byla v zákonné lhůtě doručena vyjádření výše uvedených dotčených orgánů státní správy a samosprávy.
Veřejnost se procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zúčastnila a zaslala vyjádření a připomínky, které byly posudkem vypořádány.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a dotčené správní úřady:

1. KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, ÚP Svitavy, vyjádření doručené dne 15. 2. 2010, č.j. 419/10/HOK-Sy/2.5
2. Pan Josef Beránek, Chobyně 96, 798 52 Konice, vyjádření doručené dne 22. 2.
3. Občané obce Šubířov, vyjádření, které bylo dne 22. 2. 2010 osobně podáno prostřednictvím p. Josefa Beránka, a Přípravný výbor občanského sdružení „Chobyně“ - vyjádření doručené dne 25. 2. 2010 prostřednictvím p. Václava Krejčíře, Chobyně 23, 798 52 Konice
4. Ministerstvo životního prostředí ČR, OVSS VIII, stanovisko doručené dne 24. 2. 2010 č.j. 17095/ENV/10, 472/570/10
5. Městský úřad Konice, odbor životního prostředí, vyjádření č. j. KON 2406/2010 doručené dne 23. 2. 2010
6. Obec a Obecní úřad Šubířov (dále jen OÚ) stanovisko doručené dne 1. 3. 2010 včetně zaslání připomínek veřejnosti

7. Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ, vyjádření č.j. KrÚ 14416/2010/OŽPZ/MV ze dne 1. 3. 2010
8. ČIŽP, OI Hradec Králové, stanovisko doručené dne 1. 3. 2010, č. j. ČIŽP/45/IPP/1002194.001/10/KDR:
9. Obecní úřad Kladky, vyjádření doručené dne 2. 3. 2010
10. ČIŽP, OI Olomouc, vyjádření č.j. ČIŽP/48/IPP/1003162.001/10/OLH doručené dne 2. 3. 2010
11. KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, ÚP Prostějov, vyjádření doručené dne 2. 3. 2010, č.j. M2PV234S/2010
12. Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPZ, vyjádření doručené dne 10. 3. 2010, č.j. KUOK23125/2010
13. Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí, vyjádření zn.: MUMT 4499/2010 doručené dne 10. 3. 2010

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a dotčené správní úřady:

1. KHS Pardubického kraje, ÚP Svitavy, vyjádření zn. 3906/10/HOK-Sy/2.5 ze dne 17.12.2010
2. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor ŽPZ, vyjádření č.j. KrÚ 1063/2010/OŽP/DV ze dne 5.1.2011
3. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor ŽPZ, vyjádření č.j. KUOK 1593/2011 ze dne 5.1.2011
4. KHS Olomouckého kraje, ÚP Prostějov, vyjádření č.j. M2PV2898S/2010 ze dne 7.1.2011
5. Vyjádření ČIŽP OI Hradec Králové, zn. ČIŽP/45/IPP/1002194.002/10/KDR ze dne 27.12.2010
6. Vyjádření ČIŽP OI Olomouc, zn. ČIŽP/48/IPP/1003162.002/10/OLH ze dne 29.12.2010
7. 7 Vyjádření Městského úřadu Moravská Třebová, odbor životního prostředí, číslo písemnosti MUMT 36027/2010 ze dne 27.12.2010
8. Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Trutnově, zn. 4429/10/09/1/La/Lá ze dne 21.12.2010
9. MŽP, odbor výkonu státní správy VIII, vyjádření č.j. 1816/ENV/11, 65/570/10 ze dne 10.1.2011
10. Občanské sdružení „Chobyně“ zastoupené Václavem Krejčířem, Josefem Beránkem a Bohuslavem Ešnerem, vyjádření k dokumentaci záměru ze dne 9.1.2011

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již realizovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených

správních úřadů, vypořádání připomínek správních úřadů i územně samosprávných celků a na základě prohlídky zájmového území je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací záměru nebude významným způsobem negativně ovlivněno veřejné zdraví ani jednotlivé složky životního prostředí.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou zcela vyloučeny.

Negativní vlivy záměru

K relativně nejvýznamnějším negativním vlivům záměru na složky životního prostředí a K nejvýznamnějším negativním vlivům provozu záměru na složky životního prostředí a veřejné zdraví, které se objevily v doručených připomínkách, se řadí vlivy na podzemní a povrchové vody a hlukové vlivy. V souvislosti s postupem těžby se dále očekávají negativní účinky seizmické, vlivy na floru a faunu a na horninové prostředí.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

Dokumentace vlivy vyhodnotila vlivy záměru za pomoci slovního hodnocení, s výjimkou hlukových a imisních vlivů, pro které byl zpracován výpočtový model, a vlivů na vodu, pro které bylo v příloze dokumentace rovněž použito modelové hodnocení.

Za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze důvodně předpokládat, že provoz záměru nebude překračovat v žádné oblasti zákonné limitní hodnoty a že nedojde k významnému zhoršení stavu území proti současné době.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Na základě předložených odborných studií a výpočtových modelů lze konstatovat, že záměr odpovídá požadavkům platné legislativy a jeho úroveň splňuje běžné standardy obdobných záměrů ověřených v praxi.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou dále upravena a doplněna. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole *"III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru"*.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl zpracován invariantně.
Navržená varianta je při splnění stanovených podmínek přijatelná a technicky realizovatelná.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení bylo doručeno celkem 13 vyjádření veřejnosti, územně samosprávných celků a správních úřadů, jedno vyjádření bylo doručeno po ukončení zjišťovacího řízení (neobsahovalo připomínky k vypořádání). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a komentovány v posudku. V zaslaných připomínkách bylo obsaženo nesouhlasné stanovisko.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno celkem 9 vyjádření dotčených správních úřadů a samosprávy a jedno vyjádření veřejnosti.
Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v posudku komentovány a vypořádány. V zaslaných připomínkách byla obsažena nesouhlasná stanoviska.

III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

Bude doplněno.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Krajský úřad Jihomoravského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko

k záměru

„Chornice – zahloubení lomu a jeho rozšíření“

dle navržené varianty, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění podmínek navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto

podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Základní opatření

1. Vypracovat nový plán otvírky, přípravy a dobývání lomu Chornice (POPD), jehož součástí bude i nový Generel trhacích prací velkého rozsahu a Plán sanace a rekultivace předem odsouhlasený orgány ochrany přírody a ochrany půdy. Prověřit stav odnětí pozemků v dobývacím prostoru a aktualizovat rozhodnutí o odnětí pozemků v lomu včetně stanovených podmínek.
2. Plán sanace a rekultivace směřovat ke zvýšení biodiverzity v území, podle možnosti modelovat část břehové linie vzniklé vodní plochy jako zvlněné a s využitím litorálního pásma.
3. Těžební jámu po ukončení těžby nezavážet, pouze vzniklou vodní plochu ponechat jako centrum rozvoje obojživelníků a sukcesního rozvoje vodních a mokřadních rostlin. Podpořit vznik mokřadních společenstev, nepodporovat zarybnění vzniklého jezera.
4. Závěrné stěny upravit na konci těžby do bezpečného sklonu a rozčlenit je výstupky pro umožnění hnízdění ptáků nebo odlišit různé část lomu různým sklonem stěn.
5. Plán sanace a rekultivace směřovat k ponechání převážné části lomu sukcesi, s malou podporou ozeleněním druhově původními dřevinami vysázených ve skupinách tak, aby zapojení lokality do přírodě blízkého stavu bylo co nejrychlejší. O vysazenou zeleň pečovat min. po dobu 3 let od vysazení, dosazovat uhynulé kusy.
6. Přehodnotit stávající plán sanace a rekultivace a znovu vyhodnotit potřebu trvalého/dočasného odnětí ze ZPF a PUPFL v kontextu s navrhovaným rozsahem záměru.
7. Pro správní řízení o povolení těžby předložit plán monitorování podzemních, povrchových, důlních a dešťových vod v lomu a jeho okolí, včetně sledování kvality vody.
8. Jako součást POPD zpracovat provozní řád pro vypouštění a čerpání důlních vod, včetně návrhu opatření pro zajištění průtoku Q_{355d} Nectavy a Q_{300}d jejího dotčeného bezejmenného přítoku.
9. Požádat příslušný krajský úřad o udělení výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů. Požádat o souhlas k výjimce z ochranného pásma lesa a o závazné stanovisko k dotčení VKP.
10. Zajistit odborný dohled pro sledování možných vlivů záměru na floru a faunu (usychání, mizení zjištěných druhů, ovlivnění fauny ve vodoteči apod.)

Technická opatření

1. Zpracovat provozní řád lomu z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ovzduší, a do něj včlenit i následující technická opatření. Aktualizovat havarijní plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách.
2. Lom provozovat jen v denních hodinách a pracovních dnech, výjimečně a jen po dohodě s obcí o sobotách v dopoledních hodinách.
1. Zajistit dokumentaci každého odstřelu. Zajistit pasport min. 3 nejbližších staveb (nebo staveb dohodnutých se zástupci obce) tak, aby u nich mohly být sledovány a

dokumentovány případné seizmické účinky záměru. Zajistit pravidelná seizmická měření u vytipovaných obytných objektů, dále se opakující při každém přiblížení k obci o 25 m. Dodržet generel do vzdálenosti 200 m od zástavby a v okamžiku přiblížení trhacích prací velkého rozsahu na hranici 200 m od zástavby měření seismiky zopakovat a nálože upřesnit. O výsledcích měření informovat obec dotčenou seizmickými účinky.

2. Příslušným obecním úřadům oznamovat konání odstřelů s potřebným předstihem min. 2 dnů.
3. Realizovat opatření pro ochranu zdraví zaměstnanců v lomu před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
4. Realizovat ochranný protihlukový val.
5. Provádět pravidelná měření hluku ve vytipovaných a orgánem ochrany veřejného zdraví odsouhlasených místech a na základě jejich výsledků realizovat podle potřeby protihluková opatření (upravit parametry ochranných valů, odhlučnění technologie apod.). První měření provést před zahájením realizace záměru pro ověření stávajícího stavu, další následně po vybudování ochranného valu. Měření hluku opakovat při každé výrazné změně topografie terénu (odtěžení masivu mezi technologií a obytnou zástavbou, výrazné přiblížení k obytné zástavbě (50 m) apod. Do měření zahrnout dopravu v lomu, technologické zdroje, dopravu silniční i železniční.
6. Realizovat opatření ke snížení prašnosti na technologických uzlech úpravnické linky, zajistit čištění a skrápění lomových komunikací a manipulačních ploch a čištění vozidel před výjezdem na veřejné komunikace.
7. Nepřetěžovat vozidla, podle možnosti zajistit plachtování vozidel přepravujících kamenivo drobných frakcí (0-8).
8. Průběžně kontrolovat místa nakládání se závadnými látkami a odstraňovat úkapy závadných látek.
9. Zajistit kontinuální měření množství vypouštěných vod a připravit technologii vypouštění tak, aby v případě poklesu hladiny vody v Nectavě pod Q_{350d} a v jejím dotčeném bezejmenném přítoku pod Q_{300d} mohlo být zahájeno dotování vodního toku důlní vodou. O množství vypouštěných vod vést záznamy v rozsahu stanoveném podmínkami pro vypouštění důlních vod.
10. Zajistit pravidelné sledování výšky vzniklé vodní hladiny a hydrologická sledování Nectavy a jejích přítoků v okolí lomu.
11. Instalovat v lomu srážkoměrnou stanici pro zjištění bilance dešťových vod.
12. Zachovat stávající monitorovací systém podzemních vod. Výsledné zprávy z tohoto monitorování stejně jako výsledky hydrologického monitorování zasílat každoročně vodoprávnímu úřadu a projednávat je s obcí. Jezero chránit před znečištěním závadnými látkami.
13. Při zjištění jakékoliv významné odchylky v množství přitékajících vod do lomu nebo při významném poklesu hladiny podzemních vod v monitorovaných objektech bezodkladně přehodnotit situaci, informovat vodoprávní úřad a dotčenou obec a provést nápravná opatření dle zpracovaného a s vodoprávním úřadem odsouhlaseného manuálu.
14. Dbát na ponechání masivu mezi prostorem lomu a nivou Nectavy.
15. Sledovat kvalitu vypouštěných vod v souladu s aktualizovanými podmínkami pro jejich vypouštění.

16. Skrývky a kácení provádět mimo vegetační období a mimo dobu hnízdění ptáků (jen v období září-březen).
17. Skryté kulturní vrstvy uložit odděleně od ostatních skrývek a zajistit jejich využití v souladu s podmínkami odnětí.
18. Místa pro krátkodobé shromažďování zejména nebezpečných odpadů zajistit a označit v souladu s platnými předpisy na úseku odpadového hospodářství, odpady předávat jen oprávněným osobách, plnit všechna obecná ustanovení předpisů na úseku odpadového hospodářství.
19. Po ukončení těžby odstranit technologii i stavby a celý prostor lomu důsledně sanovat.

Kompenzační opatření
Kompenzační opatření nejsou stanovena.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.
Správní úřad příslušný pro vydání následných správních rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí (opatření) uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:	12.3.2011
Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatelky posudku:	Ing. Pavla Žídková Polní 293 747 62 Mokré Lazce tel. 553 716 960, 777 807 191
Podpis zpracovatelky posudku:	…….
Autorizace ke zpracování posudku:	Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95, prodloužení č.j. 40285/ENV/06.

PŘÍLOHA

KOPIE DOŠLÝCH PŘIPOMÍNEK K DOKUMENTACI