

# SILNICE I/43 V ÚSEKU R35 - LANŠKROUN

## POSUDEK O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracováno ve smyslu § 9 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

**listopad 2014**



**ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ • GEOLOGIE**

**INVEK s.r.o.**  
Vinohrady 998/46  
639 00 Brno  
Czech Republic  
tel.: (+420) 546 211 349  
e-mail: [invek@invek.cz](mailto:invek@invek.cz)



## Záznam o vydání dokumentu

Název dokumentu: SILNICE I/43 V ÚSEKU R35 - LANŠKROUN  
POSUDEK O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zakázka/Dokument: 0200-12/D01

Objednatel: Pardubický kraj

Účel vydání: Finální dokument

Stupeň utajení: Bez omezení

Vydání	Popis	Zpracoval	Kontroloval	Schválil	Datum
01	Finální dokument	P Mynář	E Ondráčková	E Ondráčková	25. 11. 2014

Předcházející vydání tohoto dokumentu musí být buď zničena, nebo výrazně označena NAHRAZENO.

Rozdělovník: 8 výtisků (+ elektronicky) Pardubický kraj  
1 výtisk (+ elektronicky) archiv INVEK s.r.o.

© INVEK s.r.o, 2014

Všechna práva vyhrazena. Žádná z částí tohoto dokumentu nebo jakékoliv informace z tohoto dokumentu nesmí být nad rámec smluvního určení (tj. nad rámec použití v rámci daného procesu EIA) vyzrazeny, zveřejněny, reprodukovány, kopírovány, překládány, převáděny do jakékoliv elektronické formy nebo strojově zpracovávány bez výslovného souhlasu odpovědného zástupce zpracovatele, společnosti INVEK s.r.o.

## Seznam zpracovatelů

Posudek zpracoval:

Ing. Petr Mynář



Datum zpracování posudku:

25. 11. 2014

Seznam osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracování posudku:

Ing. Petr Mynář, Brno, tel.: 546 211 349

držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku  
MŽP č.j.: 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22.4.1997,  
prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 43733/ENV/11 ze dne 28.6.2011

Spolupráce na zpracování posudku:

Mgr. Edita Ondráčková, Popůvky, tel.: 546 211 349

držitel osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat  
geologické práce v oboru hydrogeologie, MŽP č.j.: 584/820/3860/03  
ze dne 6.3.2003, pořadové číslo 1679/2003

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2013, registrovaným u společnosti Microsoft.

## Obsah

Titulní list	
Záznam o vydání dokumentu	
Seznam zpracovatelů .....	2
Obsah .....	3
Přehled zkratk .....	4
Úvod, přehled výchozích podkladů .....	5
<b>I. (ZÁKLADNÍ ÚDAJE) .....</b>	<b>8</b>
I.1. Název záměru .....	8
I.2. Kapacita (rozsah) záměru .....	8
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) .....	8
I.4. Obchodní firma oznamovatele .....	8
I.5. IČ oznamovatele .....	8
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele .....	8
<b>II. (POSOUZENÍ DOKUMENTACE) .....</b>	<b>9</b>
II.1. Úplnost dokumentace .....	9
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení .....	10
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	25
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	25
<b>III. (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ) .....</b>	<b>26</b>
<b>IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ) .....</b>	<b>27</b>
<b>V. (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI) .....</b>	<b>28</b>
<b>VI. (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ) .....</b>	<b>33</b>
<b>VII. (NÁVRH STANOVISKA) .....</b>	<b>34</b>
 Přílohy:	
Příloha 1 (Vyjádření k dokumentaci)	
Příloha 2 (Doklady)	

## Přehled zkratk

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
AV	Akademie věd
BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
ČGS	Česká geologická služba
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSN	Česká technická norma (resp. dřívější Československá technická norma)
ČSO	Česká společnost ornitologická
EHS	Evropské hospodářské společenství
EIA	posouzení vlivů na životní prostředí ( <i>angl.</i> Environmental Impact Assessment)
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
HPV	hladina podzemní vody
KHS	krajská hygienická stanice
k.ú.	katastrální území
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
MZd	Ministerstvo zdravotnictví
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí České republiky
n.m.	nad mořem
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NPÚ	Národní památkový ústav
NRBK	nadregionální biokoridor
NV	nařízení vlády
LD	lanová dráha
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
ORL	odlučovač ropných látek
p.č.	parcelní číslo
PO	ptačí oblast
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
p.t.	pod terénem
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
SEA	posouzení vlivů koncepce na životní prostředí ( <i>angl.</i> Strategic Environmental Assessment)
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚP VÚC	územní plán velkého územního celku
ÚSES	územní systém ekologické stability
VN	vyšší napětí
VKP	významný krajinný prvek
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZOPK	zákon o ochraně přírody a krajiny
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

## Úvod, přehled výchozích podkladů

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen "posudek") je vypracován ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon").

Předmětem posudku je záměr oznamovatele Ředitelství silnic a dálnic ČR (IČ: 65993390)

*"Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun".*

Procesní a jiné podklady pro zpracování posudku jsou následující:

- [1] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Oznámení záměru, zpracované v rozsahu přílohy č. 3 zákona. Ing. Václav Píša, CSc. a kol., ATEM - Ateliér ekologických modelů, s. r. o., datum zpracování: 30.11.2009
- [2] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Předložení oznámení záměru. Ředitelství silnic a dálnic ČR, zn.: 2530-ŘSD-10311-10 ze dne 10.2.2010
- [3] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Požadavek na počet výtisků oznámení. Krajský úřad Pardubického kraje, č.j.: KrÚ 14041/2010/OŽPZ/KU ze dne 26.2.2010
- [4] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Předložení vícetisků oznámení. Ředitelství silnic a dálnic ČR, zn.: 8883-ŘSD-10311-10 ze dne 17.5.2010
- [5] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Zahájení zjišťovacího řízení. Krajský úřad Pardubického kraje, č.j.: KrÚ 37073/2010/OŽPZ/KU ze dne 20.5.2010
- [6] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Vyjádření k oznámení záměru:
  - [6.1] Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, zn.: ČIŽP/45/IPP/1008559.001/10/KDR ze dne 3.6.2010
  - [6.2] Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, zn.: 1738/10/HOK-Sy/2.5 ze dne 1.6.2010
  - [6.3] Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí, č.p.: MUMT 16340/2010 ze dne 4.6.2010
  - [6.4] Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KrÚ 43686/2010/OŽPZ/KU ze dne 9.6.2010
  - [6.5] Městský úřad Lanškroun, č.j.: MULA 18170/2010 ze dne 9.6.2010
  - [6.6] Městský úřad Lanškroun, č.j.: MULA 21404/2009 ze dne 21.6.2010
- [7] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Ukončení zjišťovacího řízení. Krajský úřad Pardubického kraje, č.j.: KrÚ 46744/2010/OŽPZ/KU ze dne 18.6.2010
- [8] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Závěr zjišťovacího řízení. Krajský úřad Pardubického kraje, č.j.: KrÚ 46743/2010/OŽPZ/KU ze dne 18.6.2010

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr bude posuzován podle zákona. Dokumentace podle přílohy č. 4 k zákonu bude obsahovat zejména:

- Přesné zařazení vznikajících odpadů a orientační vyhodnocení vznikajícího množství.
- Komplexní celoroční biologický průzkum dotčeného území včetně průzkumu vodních toků, které budou dotčeny stavbou. Biologický průzkum území musí být zaměřen nejen na výskyt rostlinných a živočišných druhů, ale i na migrační trasy živočichů.
- Upřesnění rozsahu záboru PUPFL s rozlišením na trvalý a případně dočasný zábor dle identifikace parcel a vlastníků, uvést návrh na rekultivaci pozemků určených k plnění funkcí lesa po době jejich dočasného odnětí či omezení.
- Posouzení vlivů stavby na ekosystémy v blízkosti výstavby, provést optimalizaci trasy z pohledu zásahu do lesa s enornní snahou o snížení výměry záboru na co nejnižší možnou míru pro realizaci výstavby, spolu s opatřeními potřebnými pro snížení negativních vlivů na les.
- Zpracovat kvantitativní vyhodnocení zdravotních rizik z dopravy pro nulovou variantu nerealizace záměru i pro obě aktivní varianty. Standardními metodikami vyhodnotit počty obyvatel obtěžovaných a rušených hlukem ve spánku a vlivy imisí PM<sub>10</sub> při zohlednění imisního pozadí na nemocnost a úmrtnost obyvatel.
- Vzhledem ke vztahu záměru k ochrannému pásmu vodního zdroje Kunčina a vysoké hladině podzemních vod v území stavby podrobně vyhodnotit možné ovlivnění kvality podzemních vod využívaných nebo potenciálně využitelných jako zdrojů pitné vody.

- Posoudit výstavbu této silnice v kontextu s napojením nové rychlostní silnice R35 se starou rychlostní silnicí R35 v místě plánované MÚK (R35xR43) v případě, že výstavba R43 nebude v této době realizována a tak umožnit dostat tranzitní dopravu mimo město Moravská Třebová.
- Řešení odvádění srážkových (dešťových) vod, zejména v místech, kde by měly srážkové vody, odtékající do vodního toku, protékat zastavěnými územími obcí. Návrh protipovodňových opatření. Vyhodnotit navrženou trasu komunikace s ohledem na možné ovlivnění území určeného k řízeným rozlivům povodní - "Žichlínský poldr".
- Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny ve vyjádřeních a stanoviscích dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků.

- [9] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Předložení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Ředitelství silnic a dálnic ČR, zn.: 46-ŘSD-11110 ze dne 9.1.2012
- [10] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí. Mgr. Radek Jareš a kol., ATEM - Ateliér ekologických modelů, s. r. o., datum zpracování: 30.6.2011
- [11] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Zveřejnění dokumentace. Krajský úřad Pardubického kraje, č.j.: KrÚ 4067/2012/OŽPZ/KU ze dne 17.1.2012
- [12] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Žádost o zpracování posudku. Krajský úřad Pardubického kraje, č.j.: KrÚ 11230/2012/OŽPZ/KU ze dne 14.2.2012

Přílohou této žádosti byly zpracovateli tohoto posudku poskytnuty výše uvedené podklady [1] až [11].

Zároveň příslušný úřad (Krajský úřad Pardubického kraje) vrátil oznamovateli dokumentaci na základě obdržených vyjádření k doplnění resp. přepracování:

- [13] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Vrácení dokumentace. Krajský úřad Pardubického kraje, č.j.: KrÚ 15464/2012/OŽPZ/KU ze dne 1.3.2012

Doplnění dokumentace bylo požadováno v tomto rozsahu:

- komplexní celoroční biologický průzkum dotčeného území včetně průzkumu vodních toků, které budou dotčeny stavbou (biologický průzkum musí být zaměřen nejen na výskyt rostlinných a živočišných druhů, ale i na migrační trasy živočichů),
- posouzení vlivu stavby s návrhem variantních řešení z pohledu zásahu na vodní zdroj nacházející se na p. p. č. 2404/1 a 2399/2 v k.ú. Luková a ochranné pásmo tohoto vodního zdroje,
- posouzení vlivu stavby na rozlivovou plochu Žichlínského poldru a ovlivnění odtokových poměrů a záplavového území na vodních tocích Lukavský potok a Ostrovský potok.

K tomuto požadavku krajského úřadu na doplnění resp. přepracování dokumentace svolal příslušný úřad (Krajský úřad Pardubického kraje) na den 9.5.2012. Na jednání byl informativně přizván i zpracovatel tohoto posudku:

- [14] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Pozvánka na jednání. Krajský úřad Pardubického kraje, č.j.: KrÚ 27256/2012/OŽPZ/KU ze dne 24.4.2012

Protože oznamovatel záměru byl podkladem [13] požádán o doplnění dokumentace, nebyla zpracovateli tohoto posudku doručena vyjádření k dokumentaci ani nezačala plynout lhůta pro zpracování posudku.

Doplněk dokumentace a vyjádření k dokumentaci byly zpracovateli tohoto posudku doručeny dne 5.8.2014:

- [15] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Zpracování posudku EIA. Krajský úřad Pardubického kraje, č.j.: KrÚ 51014/2014/OŽPZ/KU ze dne 31.7.2014
- [16] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Doplněk dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí. Mgr. Radek Jareš a kol., ATEM - Ateliér ekologických modelů, s. r. o., duben 2014
- [17] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Vyjádření k dokumentaci:
- [17.1] Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, zn.: ČIŽP/45/IPP/1008559.002/12/KDR ze dne 8.2.2012
- [17.2] Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí, č.j.: MULA 2105/2012 ze dne 22.2.2012
- [17.3] Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí, č.j.: MUMT 2334/2012 ze dne 13.2.2012
- [17.4] Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, zn.: 01249/2012/HOK-Sy ze dne 17.2.2012
- [17.5] Obec Žichlínek, č.j.: ZICHL/25/2012/UC ze dne 16.2.2012
- [17.6] Obec Luková, vyjádření ze dne 15.2.2012
- [17.7] Obec Luková, vyjádření ze dne 8.2.2012



- [17.8] Obec Květná u Lukové, vyjádření ze dne 10.2.2012
- [17.9] Obec Květná u Lukové, vyjádření ze dne 16.2.2012
- [17.10] Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KrÚ 12502/2012/OŽPZ/KU ze dne 20.2.2012

Dne 3.9.2014 byla zpracovateli posudku doručena vyjádření k doplňku dokumentace:

- [18] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Zpracování posudku EIA. Krajský úřad Pardubického kraje, č.j.: KrÚ 56831/2014/OŽPZ/KU ze dne 2.9.2014
- [19] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Vyjádření k doplňku dokumentace:
  - [19.1] Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, zn.: ČiŽP/45/IPP/1008559.003/14/KDR ze dne 26.8.2014
  - [19.2] Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí, č.j.: MUMT 21288/2014 ze dne 15.8.2014
  - [19.3] Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí, č.j.: MULA 25946/2014 ze dne 20.8.2014
  - [19.4] Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, zn.: 12341/2014/HOK-Sy ze dne 7.8.2014
  - [19.5] Obec Luková, vyjádření ze dne 20.8.2014
  - [19.6] Obec Luková, vyjádření ze dne 25.8.2014
  - [19.7] Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KrÚ 56087/2014/OŽPZ/KU ze dne 29.8.2014

Dnem převzetí doplňku dokumentace a všech vyjádření k němu (3.9.2014) začala plynout lhůta pro zpracování tohoto posudku. Zpracovatel posudku po prostudování doplňku dokumentace konstatoval, že obsahuje všechny požadované údaje, nezbytné pro zpracování posudku. O této skutečnosti informoval příslušný úřad:

- [20] Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun. Převzetí doplňku dokumentace, vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků k dokumentaci a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků k doplňku dokumentace. Ing. Petr Mynář, INVEK s.r.o., 20.9.2014

-----  
Cílem předkládaného posudku je především (ve smyslu přílohy č. 5 k zákonu):

- posouzení dokumentace, technického řešení záměru a opatření, navržených k omezení nepříznivých vlivů na životní prostředí,
- vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci,
- celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí,
- návrh stanoviska příslušného úřadu.

Posudek je zpracován na základě dokumentace<sup>1</sup> a všech podaných vyjádření k ní. V rámci zpracování posudku není posuzována dokumentace přepracovávána ani doplňována.

Posudek je zpracován držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona. Ke zpracování posudku byly vyžádány dílčí podklady k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí od jiných odborníků, jejichž jmenný seznam je uveden na straně 2 tohoto posudku.

Osoby, které se zúčastnily na zpracování tohoto posudku, se, a to ani dílčím způsobem, nepodílely na zpracování oznámení nebo dokumentace.

<sup>1</sup> Dokumentací se rozumí dokumentace [10] včetně jejího doplňku [16].



## (ZÁKLADNÍ ÚDAJE)

### I.1. Název záměru

Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Trasa hodnoceného úseku silnice I/43 o délce cca 13 km je navržena a posuzována v kategorii S 9,5/70, tj. v následujícím příčném uspořádání dle ČSN 73 6101: dva jízdní pruhy 3,50 m, vodící proužek 0,25 m, zpevněná krajnice 0,50 m a nezpevněná krajnice 0,75 až 1,50 m.

### I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Záměr je umístěn v prostoru následujících územních jednotek:

<i>Kraj</i>	<i>Okres</i>	<i>Obec</i>	<i>Katastrální území</i>
Pardubický	Svitavy	Kunčina	Kunčina
		Mladějov na Moravě Rychnov na Moravě	Mladějov na Moravě Rychnov na Moravě
	Ústí nad Orlicí	Luková Žichlínek Lanškroun Sázava	Luková, Květná u Lukové Žichlínek Lanškroun Sázava u Lanškrouna

### I.4. Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic České republiky

### I.5. IČ oznamovatele

65993390

### I.6. Sídlo oznamovatele

Na Pankráci 546/56  
145 05 Praha 4

## II.

### (POSOUZENÍ DOKUMENTACE)

V této kapitole je provedeno posouzení dokumentace z následujících hledisek:

- úplnost dokumentace,
- správnost údajů uvedených v dokumentaci a použitých metod hodnocení,
- hodnocení variant,
- hodnocení vlivů přesahujících státní hranice.

#### II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je hodnocena ze dvou hledisek:

- splnění formálních požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
- splnění věcných požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentace je z formálního hlediska členěna následovně:

- Oznámení záměru<sup>2</sup>:
  - Textová část (63 stran)
  - Přílohy:
    - Vyjádření orgánu ochrany přírody z hlediska možného ovlivnění Natura 2000 (1 strana)
    - Vyjádření stavebních úřadů z hlediska ÚPD (2 strany)
    - Fotografická dokumentace (6 stran)
    - Výkresová část (6 stran formátu A3)
- Dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí:
  - Textová část (174 stran), včetně příloh:
    - Vyjádření orgánu ochrany přírody z hlediska možného ovlivnění Natura 2000 (1 strana)
    - Vyjádření stavebních úřadů z hlediska ÚPD (2 strany)
    - Výkresová část:
      - Situace širších vztahů (měřítko 1:75 000)
      - Přehledná situace (měřítko 1:30 000)
      - Příroda a krajina (měřítko 1:10 000)
      - Archeologické památky (měřítko 1:30 000)
      - Půda a lesy (měřítko 1:30 000)
      - Geologie a voda (měřítko 1:30 000)
      - Detail střetů Luková, Žichlínek (měřítko 1:6 000)
  - Přílohy:
    - Zákresy střetů s prvky životního prostředí (22 stran, měřítko 1:10 000)
    - Fotografická dokumentace (10 stran)
    - Modelové hodnocení kvality ovzduší (31 stran + 20 stran příloh)
    - Akustická studie (27 stran + 11 stran příloh)
    - Hodnocení vlivů na veřejné zdraví 39 stran)
    - Hydrogeologická rešeršní studie (15 stran + 13 stran příloh)
    - Biologický průzkum (23 stran + 5 stran příloh)
    - Hodnocení vlivu na krajinný ráz (30 stran + 2 strany příloh)
    - Archeologie (4 strany)

<sup>2</sup> Oznámení záměru není předmětem tohoto posudku, údaje jsou uvedeny pouze pro úplnost.

- Dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí, doplněk:
  - Textová část (38 stran), včetně příloh:
    - Botanický průzkum (9 stran + 29 stran příloh)
    - Hydrobiologický průzkum (9 stran)
    - Zoologický průzkum (19 stran + 14 stran příloh)
    - Hydrogeologické posouzení (15 stran + 4 strany příloh)
    - Posouzení vlivů na záplavová území a poldr Žichlínek (17 stran)
    - Fotodokumentace (13 stran)

Dokumentace obsahuje všechny požadované části a přílohy. Formální náplň jednotlivých částí dokumentace i jejich příloh odpovídá požadovanému rozsahu přílohy č. 4 k zákonu. Z formálního hlediska je tedy dokumentace úplná.

Z věcného hlediska se dokumentace věnuje všem relevantním okruhům životního prostředí. Zvláštní pozornost je věnována rozhodujícím okruhům, tj. v daném případě zejména vlivům na přírodu a krajinu, vlivům na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivům na hydrologické a hydrogeologické podmínky.

V dokumentaci [10] nebyly věcně vypořádány všechny okruhy, požadované v závěru zjišťovacího řízení, zejména nebyl proveden komplexní celoroční biologický průzkum dotčeného území. Příslušný úřad z tohoto důvodu vrátil dokumentaci k doplnění resp. přepracování. Doplněk dokumentace [16] potom obsahuje všechny požadované údaje, z věcného hlediska je tedy dokumentace po jejím doplnění úplná.

#### II.1. Úplnost dokumentace - závěr zpracovatele posudku:

Z formálního hlediska je dokumentace úplná.

Rozsah dokumentace odpovídá požadavkům zákona. Všechny části dokumentace jsou věcně zpracovány v takovém obsahu a rozsahu, který zohledňuje významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a respektuje požadavky, stanovené v rámci zjišťovacího řízení a specifikací požadavků na doplnění dokumentace. Z věcného hlediska je tedy dokumentace úplná.

## II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této kapitole posudku je posouzen obsah jednotlivých částí a kapitol dokumentace.

Pro každou část a kapitolu dokumentace je uveden komentář zpracovatele posudku, který obsahuje stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování. Je prověřena správnost předkládaných údajů, metody a úroveň zpracování včetně způsobu prezentace výsledků hodnocení. V případě zjištění nedostatků ve zpracování je uvedeno, jak tyto nedostatky mohou ovlivnit závěry posouzení vlivů.

### A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

#### Komentář zpracovatele posudku:

Jsou uvedeny všechny informace požadované zákonem. Bez připomínek.

### B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### *B.1. Základní údaje*

Kapitola je členěna do 9 dílčích kapitol, které jsou dále posuzovány samostatně.

##### *B.1.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy I*

*V kapitole je uveden název záměru a údaje k jeho zařazení dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Zařazení dle přílohy č. 1 zákona je korektní.

### B.1.2. Rozsah záměru

V kapitole jsou uvedeny základní údaje o rozsahu záměru (úsek, délka jednotlivých variant, kategorie, šířkové uspořádání, přeložky).

Komentář zpracovatele posudku:

V pořádku, bez připomínek.

### B.1.3. Umístění záměru

V kapitole je uvedena územní identifikace umístění záměru pro obě varianty.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou korektní.

### B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Kapitola obsahuje údaje souvislostech s dalšími silničními komunikacemi, dalšími drobnějšími záměry a rozvojovými záměry obcí.

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje jsou uváděny v obecné rovině, jsou však korektní. Nelze očekávat významnou kumulaci vlivů. Lze důvodně očekávat, že rozvoj území bude koordinovaný v souladu s územně plánovací dokumentací a problematika spolupůsobících vlivů jiných záměrů bude předmětem posouzení v režimu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí resp. v režimu stavebního zákona.

Formálně nutno uvést, že charakter záměru (jak předpokládá název kapitoly) uveden není. Z kontextu je však zřejmé, že jde o novostavbu.

### B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled zvažovaných variant

Kapitola obsahuje údaje ke zdůvodnění potřeby záměru (kterými je napojení území, zejména města Lanškrouna, na silnici R35) a trasování záměru (které vychází z hodnocení průchodnosti území ve vztahu k ekologickým hodnotám území dle TP181 Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby).

Dále jsou uvedeny základní údaje o variantách, přičemž základní trasování silnice je generálně jednotné, variantně jsou řešeny dva prostory - jižní část obce Žichlínek (varianta A a B) a ukončení trasy u Lanškrouna (varianta A a B).

Komentář zpracovatele posudku:

Zdůvodnění potřeby záměru je prezentováno srozumitelně. Bez připomínek.

Variantní řešení je rovněž tak jasné a zřejmé. Označení variant ve dvou různých prostorech identickými symboly (A, B) však může vést k nedorozuměním - vždy je zároveň nutno uvádět, ke kterému prostoru se označení vztahuje.

### B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru

V dokumentaci je uveden popis technického řešení záměru pro obě varianty v tomto členění:

- základní návrhové parametry,
- směrové vedení (varianta A, varianta B),
- výškové uspořádání,
- napojení na okolní silniční síť.

Komentář zpracovatele posudku:

Popis je pro účely posouzení vlivů na životní prostředí odpovídající a poskytující dostatečný podklad pro navazující části dokumentace. Bez významných připomínek.

### B.1.7. Termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace uvádí, že termíny se upřesňují zejména ve vztahu k termínu výstavby silnice R35. Nejsou tedy uvedeny.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

### B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

V kapitole je uveden výčet dotčených krajů a obcí.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

### B.I.9. Výčet navazujících správních rozhodnutí

Jsou uvedeny příslušné úřady jednak pro řízení v režimu stavebního zákona, jednak v režimu dalších složkových zákonů (zákon o ochraně přírody a krajiny, vodní zákon, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, lesní zákon).

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek, uvedené údaje jsou korektní.

## B.II. Údaje o vstupech

Kapitola je členěna do 4 dílčích kapitol, které jsou dále posuzovány samostatně.

### B.II.1. Zábor půdy

Je uveden zábor pro obě řešené varianty v členění na ZPF (dále rozčleněno dle tříd ochrany) a PUPFL.

Komentář zpracovatele posudku:

K uváděným hodnotám záboru bez významných připomínek, pro posouzení vlivů na životní prostředí jde o relevantní údaje. Je však nutno upozornit, že uvedené hodnoty se v rámci další projektové přípravy záměru budou upřesňovat. Bylo by tedy vhodné uvádět je s vědomím možného rozptylu - použitý řád jednotek m<sup>2</sup> je v tomto ohledu příliš detailní.

Chybí uvedení alespoň orientační hodnoty dočasného záboru pro období výstavby.

Dále je nutno upozornit na skutečnost, která může mít značný vliv na rozsah záboru a která vyplývá z vyjádření Městského úřadu Lanškroun, vodoprávního úřadu [19.3]. Zde je uvedeno (citace): "Vodoprávní úřad upozorňuje, že bude nutné vyřešit: kam a jakým způsobem budou odváděny srážkové vody ze zpevněných ploch, kam budou napojeny odvodňovací příkopy (lépe průlehy), odvodnění tělesa komunikace a případné přerušené drenážní systémy. Je velmi pravděpodobné, že díky předpokládanému vývoji klimatu a počasí bude legislativa, platná v době povolování stavby komunikace a její realizace, důsledněji řešit otázku nakládání s vodami, než je tomu v dnešní době. Tento trend napovídá v nedávné době schválená norma TNV 75 9011 - Hospodaření se srážkovými vodami, která navázala na normu ČSN 75 9010 - Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy vodoprávní úřad již dnes pro zpracování návrhu nakládání se srážkovými vodami požaduje dodržení zmíněné normy TNV 75 9011, zejména co se týče dodržení předepsaného pozdrženého odtoku odváděných srážkových vod včetně dostatečné kapacity pozdržovacího zařízení (na základě vzorce 3 l/s/ha s pětilitým přetokem). Vodní zákon a navazující předpisy již dnes ukládají povinnost vsakování srážkových vod (nejlépe přes povrchové vrstvy) a pouze v případě, že nelze vsakovat, je umožněno srážkové vody odvádět, avšak až po jejich pozdržení (viz výše). Na základě toho vodoprávní úřad odvádění srážkových vod do vodních toků, případně do kanalizací, povoluje pouze na základě vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie o nemožnosti ani částečného vsaku srážkových vod i přes povrchové vrstvy (zatravněný, popřípadě jinak upravený povrch). Je pravděpodobné, že tato podmínka, respektive celá základní myšlenka obsažená v této podmínce, bude s různými obměnami převzata do dalších novel vodního zákona a navazujících předpisů. Je proto nutné počítat s navržením různých pozdržovacích, případně i vsakovacích nádrží (lépe přirozeného charakteru - průlehy, snížení terénů různých nepravidelných tvarů i mokřadních charakterů s možností trvalé hladiny, i třeba s možností akumulace pro využití srážkových vod na oplach komunikací...), kudy a kam budou srážkové vody odváděny, dočasně akumulovány (případně i trvale), vsakovány, a to zejména v případě přívalových nebo dlouho trvajících srážek a tání sněhové pokrývky. V těchto "doprovodných prvcích" by mělo být také řešeno zachytávání různých nečistot, ať se již jedná o úniky ropných látek nebo splachy solí a jiných směsí, používaných během zimního ošetřování komunikací, včetně sypkých - zejména posypových materiálů (které jsou srážkovými vodami splachovány do horninového prostředí a do vodních toků). Vodoprávní úřad v této věci ještě upozorňuje, že je nutné počítat s tím, že tato uvedená opatření budou náročnější na plochu pozemků, než je samotný "zábor" tělesa komunikace včetně jejího, dnes standardního, řešení odvodnění." (konec citace)

S uvážením těchto skutečností tedy bude možno plochu záboru detailně stanovit až v dalších stupních projektové přípravy záměru.

K uváděné připomínce MÚ Lanškroun se z vodohospodářského hlediska vyjadřujeme v části V. tohoto posudku (vypořádání všech obdržených vyjádření).

### B.II.2. Voda

Jsou uvedeny obecné údaje o spotřebě pitné a užitkové vody při výstavbě a při provozu.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou korektní, bez připomínek.

### B.II.3. Surovinové a energetické zdroje

Jsou uvedeny specifické údaje o spotřebě asfaltového koberce, asfaltového betonu, obalovaného kameniva, kameniva zpevněného cementem a štěrkodrti. Dále obecné údaje o spotřebě dalších materiálů pro výstavbu resp. provoz.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou jako vstupní údaj pro hodnocení vlivů záměru vyhovující. S vědomím možné variability uváděných údajů bez připomínek.

### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V kapitole jsou uvedeny údaje v tomto členění:

- změny dopravní zátěže (intenzity na stávajících silnicích - rok 2010, intenzity bez záměru - rok 2025, intenzity se záměrem - rok 2025),
- zásahy do dopravní infrastruktury a
- zásahy do ostatní infrastruktury.

#### Komentář zpracovatele posudku:

K uváděným údajům nemáme věcné připomínky.

Z formálního hlediska by bylo vhodnější uvádět údaje o dopravních zátěžích v příslušných kapitolách dokumentace (tj. pro stávající stav resp. trend v části C.II. dokumentace, pro záměrem ovlivněný stav v části D.I. dokumentace).

## B.III. Údaje o výstupech

Kapitola je členěna do 6 podkapitol, které jsou níže posuzovány samostatně.

### B.III.1. Ovzduší

V dokumentaci jsou uvedeny údaje o emisích jak v období výstavby, tak v období provozu. Období výstavby je řešeno pro charakteristický případ stavební činnosti v jedné lokalitě plus stavební doprava (jednotkový údaj na 1 km dopravní trasy). Pro období provozu je uvedena celková emise z posuzovaných úseků komunikací, a to pro rok 2025 jak za stávajícího stavu komunikační sítě, tak za stavu po realizaci záměru.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou korektní. Je nutno poznamenat, že z uvedených údajů o celkové emisi v období provozu po realizaci záměru vyplývají vyšší hodnoty než pro celkovou emisi bez realizace záměru. To je ovšem málo pravděpodobné. Realizace záměru totiž nemá vliv na dopravní vztahy v území (tj. celkový počet vozidel pohybujících se po komunikacích zůstane po realizaci záměru přibližně identický). Nabízí však pro některé dopravní vztahy jinou (a to kratší, kvalitnější a s plynulým provozem) komunikací. Spíše by tedy bylo lze očekávat snížení celkové emise. Pokud je tedy uvažováno zvýšení emise, jde o konzervativní předpoklad (na straně bezpečné). V každém případě se lze ztotožnit s údajem z dokumentace, že emise budou vymístěny z prostoru obytné zástavby sídel.

### B.III.2. Odpadní vody

V dokumentaci je uvedeno množství odpadních vod jak pro období výstavby, tak pro období provozu. Pro období výstavby jde o rámcové informace. Pro období provozu je pro obě varianty podrobně kvantifikováno množství dešťových odpadních vod a příslušný recipient pro jednotlivé úseky silnice. Dále je uvedeno předpokládané znečištění odpadních vod.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou korektní a pro všeobecnou informaci vyhovující. Vycházejí z průměrného ročního úhrnu srážek cca 630 mm/rok, což je (zejména při zohlednění koeficientu odtoku, tj. částečného vsaku) reálná hodnota. Projektční návrh odvodňovacího systému potom musí zohlednit i krátkodobé charakteristiky průběhu srážek (návrhový déšť).

Rozporovat lze použití pojmu "dešťová odpadní voda" místo správného "srážková voda". V doplňku dokumentace již tento pojem není používán.

### B.III.3. Odpady

*Je uvedeno, že nakládání s odpady bude zajištěno v souladu se zákonem o odpadech. Dále jsou uvedeny bilance zeminy pro období výstavby, a předpokládané druhy a kategorie odpadu pro období výstavby a také druhy a kategorie odpadů, vznikající při provozu.*

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou korektní. Záměr nepatří mezi činnosti, které by byly kvalitou či kvantitou produkovaných odpadů významné, problematika odpadového hospodářství je tedy spolehlivě řešitelná v souladu s legislativou. Bez připomínek.

### B.III.4. Hluk a vibrace

*V kapitole je stručně a velmi obecně (bez uvedení číselných hodnot emisí) komentován zdroj hluku v období výstavby. Dále jsou pro období provozu uvedeny emisní charakteristiky komunikace, tedy hladina akustického tlaku A v referenční vzdálenosti 7,5 m od komunikace, odpovídající intenzitě a průměrnému sklonu v jednotlivých homogenních úsecích komunikace.*

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek, údaje jsou v pořádku a odpovídají náplni kapitoly. Zvláště oceňujeme, že zpracovatel se do této kapitoly nepokoušel "vměstnat" i údaje o hlukovém pozadí a hlukových vlivech záměru (jak bývá častou nesprávnou praxí) a zachoval tak logiku zařazování údajů do jednotlivých kapitol dokumentace.

### B.III.5. Záření

*Je uvedeno, že posuzovaná komunikace nebude zdrojem elektromagnetického záření.*

Komentář zpracovatele posudku:

Jde samozřejmě o korektní údaj, pro úplnost by ovšem bylo možné uvést, že ani ionizujícího záření.

### B.III.6. Významné terénní úpravy

*V kapitole jsou shrnuty údaje o významnějších hmotách silničního tělesa (násypů a zářezů).*

Komentář zpracovatele posudku:

Správné popisné údaje.

## C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

### C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

*V kapitole jsou uvedeny základní environmentální charakteristiky dotčeného území a dále výčet následujících charakteristik území:*

- zvláště chráněná území,
- Natura 2000,
- památné stromy,
- významné krajinné prvky,
- územní systém ekologické stability,
- archeologické lokality,
- území hustě zalidněná,
- území zatěžovaná nad míru únosného zatížení,
- staré ekologické zátěže.

Komentář zpracovatele posudku:

Metodické členění a pojetí kapitoly je správné. Uvedené údaje vychází z dostupných databází a jsou korektní.



## C.II. Charakteristika současného stavu složek životního prostředí v dotčeném území

Kapitola je členěna do 17 podkapitol:

- C.II.1. Klima a rozptylové podmínky
- C.II.2. Ovzduší
- C.II.3. Geomorfologické poměry
- C.II.4. Geologické poměry
- C.II.5. Hydrogeologické poměry
- C.II.6. Vodní zdroje
- C.II.7. Půda
- C.II.8. Flóra
- C.II.9. Fauna
- C.II.10. Ekosystémy
- C.II.11. Povrchová voda
- C.II.12. Krajina
- C.II.13. Lesy
- C.II.14. Přírodní zdroje
- C.II.15. Kulturní památky
- C.II.16. Obyvatelstvo a sídla
- C.II.17. Doprava

Komentář zpracovatele posudku:

Jednotlivé podkapitoly posuzujeme níže samostatně.

Zvolený výčet kapitol představuje (s níže komentovanými výjimkami) vyčerpávající popis složek životního prostředí. Je ovšem škoda, že výčet složek životního prostředí v této části, popisující stav životního prostředí (C.II.), se nekryje s výčtem, použitým v části hodnocení vlivů na životní prostředí (D.I.). To by usnadnilo orientaci v dokumentaci. Jde o formální komentář, bez vlivu na věcné výsledky.

Formální výhradu zde lze mít i k absenci kapitoly, popisující stávající (požadovou) hlukovou situaci. Lze se však zorientovat v části D.I. dokumentace, kde jsou uvedeny i údaje o stávající (požadové) hlukové situaci, resp. též v akustické studii (příloha dokumentace).

### *C.II.1. Klima a rozptylové podmínky*

Text dokumentace uvádí výčet klimatických charakteristik na základě běžně užívaného klimatologického členění dle Quitta a stabilní větrné růžice. Je konstatováno, že v zájmovém území lze díky vysoké četnosti výskytu větrů vyšších rychlostí očekávat příznivé prostředí pro rozptyl znečišťujících látek, zároveň však náchylnost k zvýšenému výskytu prašnosti.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená data jsou jako vstupní údaj pro hodnocení záměru vyhovující. Bez připomínek.

### *C.II.2. Ovzduší*

V dokumentaci jsou uváděny údaje o požadové kvalitě ovzduší na základě výsledků měření ve stanicích imisního monitoringu. Je po zhodnocení údajů uvedeno, že v okolí záměru nedochází k překračování imisních limitů.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou korektní. Pro získání údajů mohly být rovněž použity údaje publikované ČHMÚ (OZKO).

### *C.II.3. Geomorfologické poměry*

Provedeno stručné geomorfologické členění a popis charakteristik dotčeného území.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje vychází z dostupných databází a jsou korektní.

#### C.II.4. Geologické poměry

Kapitola uvádí, že trasa komunikace je projektována u území s výskytem dvou regionálně-geologických celků, a to permu orlické páneve a mladších křídových sedimentů. Tektonický jsou obě jednotky odděleny v cca km 8 trasy komunikace kyšperským zlomem. Permské i křídové sedimenty jsou lokálně překryty terciárními uloženinami miocénu. Nejvyšší polohy zaujímají kvartérní pokryvné útvary tvořené deluvio-fluviálními, deluviálními a eolickými sedimenty, lokálně je zaznamenán výskyt fluviálních terasových uloženin. Nebyl vyloučen výskyt antropogenních navážek.

Komentář zpracovatele posudku:

Popis geologických poměrů je proveden jasně a srozumitelně, v míře odpovídající charakteru záměru. Bez připomínek.

#### C.II.5. Hydrogeologické poměry

Text kapitoly se věnuje obecnému popisu hydrogeologických poměrů s následným členěním na jednotlivé rajóny, které ve své podstatě kopírují charakter horninového prostředí. Uvedeny jsou dva rajóny - 5212 Poorlická brázda a 4262 Kyšperská synklinála (jižní část). Údaje o území jsou doplněny o informace o hydrogeologickém kolektoru vymezeném v prostředí kvartérních sedimentů.

Komentář zpracovatele posudku:

Popis hydrogeologických poměrů je proveden jasně a srozumitelně, v míře odpovídající charakteru záměru. Bez připomínek.

#### C.II.6. Vodní zdroje

Kapitola uvádí formou tabulky výčet vodních zdrojů a jejich ochranných pásem v zájmovém území výstavby komunikace. Výčet je v doplňku dokumentace rozšířen o 2 pozorovací vrty HMÚ. Je konstatováno, že většina dotčených obcí je napojena na veřejný vodovod, domovní studny jsou (až na výjimky) využívány jako zdroj užitkové vody. Záměr není umístěn v CHOPAV.

Komentář zpracovatele posudku:

Rozsah zjištěných údajů je prezentován kvalifikovaně, v míře zcela odpovídající charakteru záměru. Kapitola dostatečným způsobem shrnuje údaje širěji pojaté v Hydrogeologické rešeršní studii v přílohové části dokumentace, resp. v příloze 4 Hydrogeologické posouzení jejího Doplňku. Bez připomínek.

#### C.II.7. Půda

Kapitola uvádí seznam dotčených hlavních půdních jednotek s konstatováním, že území je z hlediska výskytu jednotlivých půdních typů velmi pestré. Rozsah záboru jednotlivých tříd ochrany je uveden v kapitole B.II.1. Půdy, strana 18 dokumentace EIA.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená data jsou jako vstupní údaj pro hodnocení záměru vyhovující. Bez připomínek.

#### C.II.8. Flóra

Botanickým průzkumem, který byl prováděn ve vegetačním období 2013 (prezentován v Doplňku dokumentace), byl zjištěn výskyt jednoho zvláště chráněného druhu, bledule jarní (*Leucojum vernum*), a 6 druhů řazených do červeného seznamu (Grulich, 2012). Dále jsou uvedeny druhy pro daný region významné. Dotčené území je zpracovatelem dokumentace hodnoceno jako antropogenně ovlivněno.

Z pohledu porovnání variant byly u obou zjištěny floristicky hodnotná území. V severní části varianty A byl zaznamenán výskyt jediného zjištěného zvláště chráněného druhu, a to bledule jarní, u varianty B trasa komunikace prochází částečně zachovalými společenstvy říčních rákosin a vysokých ostříc.

Komentář zpracovatele posudku:

Floristický průzkum, jehož autorem je RNDr. Vojtěch Sedláček, je zpracován na dobré odborné úrovni, uváděné druhy dokumentují flóru dotčených lokalit, resp. zájmového území. Průzkum byl prováděn v reprezentativním období a pro jeho realizaci byla volena vhodná metodika. Bez připomínek.

#### C.II.9. Fauna

Popis fauny dotčeného území zahrnuje hydrobiologický průzkum a zoologický průzkum. Z pohledu hydrobiologického byl nejlepší ekologický stav zjištěn na Červeném a Rychnovském potoce a jejich přítocích; naopak jako nejznečištěnější byl označen Ostrovský a Lukovský potok. Průzkumem, který byl prováděn v jarním období, tj. v období dobré vodnosti toků, nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných, vzácných nebo jinak přírodovědně hodnotných druhů živočichů. Zoologický průzkum byl prováděn v období jaro 2013 - jaro 2014, sledován byl výskyt zvláště chráněných druhů obratlovců a bezobratlých. Byl zjištěn výskyt celkem 31 zvláště chráněných

druhů, různého stupně možného ovlivnění záměrem, jejichž výčet je s příslušným komentářem uveden v příloze 3 Zoologický průzkum, str. 10, Doplnku dokumentace. Průzkum je doplněn migrační studií.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Faunistické průzkumy, jejichž autory jsou RNDr. Jiří Zahradka, CSc. a Ing. Václav Prášek, Ph.D. a kol., jsou zpracovány na dobré odborné úrovni, rozsah průzkumů a zjištěné populace dostatečně dokumentují charakter zájmového území. Průzkumy byly prováděny v reprezentativním období a pro zpracování průzkumu byly voleny vhodné metody. Bez připomínek.

#### *C.II.10. Ekosystémy*

Kapitola věnující se ekosystémům podrobně hodnotí území pomocí zařazení jednotlivých významných, popř. potenciálně významných, lokalit nebo ploch do 3 kategorií (I. velký význam, II. střední význam, III. malý význam). Tyto kategorie jsou mimo popisu graficky lokalizovány v příslušných mapových podkladech.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je velmi dobře zpracována. Jednotlivé lokality by bylo vhodné charakterizovat dle Katalogu biotopů České republiky (Chytrý a kol., 2012). Bez připomínek.

#### *C.II.11. Povrchová voda*

Kapitola prezentuje přehled dotčených vodních toků, včetně staničení, kde dochází k jejich křížení s tělesem komunikace, včetně jejich charakteristik (plocha povodí, dlouhodobé průtoky, M-denní průtoky pro  $Q_{30}$  a  $Q_{270}$ ). Uvedeny jsou základní informace o realizaci protipovodňového poldru Žichlinek a přehled vodních ploch ve vzdálenosti do 500 m od osy komunikace.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená data jsou jako vstupní údaj pro hodnocení záměru vyhovující. Bez připomínek.

#### *C.II.12. Krajina*

Text kapitoly se věnuje obecnému popisu území, uvádí přítomnost významných geomorfologických údajů a výrazných antropogenních staveb a změn v krajině. Je konstatováno, že v celého hodnocené ploše se nejedná o přirozený stav, přítomna je nová, člověkem vytvořená, avšak poměrně vyrovnaná krajina bez závažnějších narušených ploch.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Popis krajiny je proveden obecně s poukazem na člověkem zcela ovlivněný stav. Vhodné by bylo, spolu s takto koncipovaným úvodem, uvést do kapitoly i údaje týkající se vymezení dotčeného krajinného prostoru (DoKP), oblasti a míst krajinného rázu, případně identifikace hlavních znaků krajinného rázu, tj. informace, na jejichž základě má být následně provedena predikce vlivů. Všechny tyto informace lze však dohledat v přílohové části dokumentace EIA (Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz), nemá tedy tato skutečnost ve svém důsledku vliv na následné závěry hodnocení.

#### *C.II.13. Lesy*

V kapitole je konstatováno, že se v dotčeném území nenachází žádné významné lesní celky. Uveden je kontakt s lesními porosty v km 1,2, km 3,6 a km 8,7, spolu s popisem druhového zastoupení stromů a doprovodného keřového porostu s bylinným patrem.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Údaje jsou korektní. Kapitola by (pokud již byla takto samostatně vyčleněna z kapitoly C.II.8. Flóra) bylo vhodné doplnit např. o údaje z porostních map, uvést potenciál porostu z hlediska stáří a stavu porostů (jsou-li k dispozici). Popis je proveden spíše z pohledu floristického, nicméně tato fakta významně nesnižují vypovídací schopnost o charakteru území, pro hodnocení vlivů jako podklad dostačující.

#### *C.II.14. Přírodní zdroje*

Je konstatována absence přírodních zdrojů.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Tvrzení ověřeno dle dostupných databází, bez připomínek.

### C.II.15. Kulturní památky

Kapitola prezentuje přehled kulturních památek v obcích, jimiž posuzovaný záměr prochází, dále konstatuje, že území města Lanškroun je městskou památkovou rezervací.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená data jsou jako vstupní údaj pro hodnocení záměru vyhovující. Z textu není patrné, zda záměr zasahuje do uváděné městské památkové rezervace. Vhodné by bylo do kapitoly, spolu s kulturními památkami, začlenit i popis archeologických lokalit, jimiž se žádná z kapitol C předkládané dokumentace nevěnuje, hodnoceny jsou následně "pouze" vlivy. Bez dalších připomínek.

### C.II.16. Obyvatelstvo a sídla

V kapitole jsou uvedeny demografické údaje dotčeného území dle jednotlivých sídel, popsána je nejbližší zástavba nacházející se v bezprostřední blízkosti navržené silnice. Uvažovány jsou i rozvojové plochy.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Jde o statistické údaje z veřejně dostupných zdrojů, bez připomínek. Nejsou uvedeny údaje zdravotní statistiky (zdravotní stav obyvatel), s ohledem na charakter záměru to však není nutné.

### C.II.17. Doprava

V kapitole je popsán dopravní význam silnice I/43 a intenzity dopravy na této silnici.

Dále je do této kapitoly vložena podkapitola (C.II.17.1. Hluk), věnovaná dopravně-hlukové problematice.

#### Komentář zpracovatele posudku:

S ohledem na charakter záměru (dopravní stavba) jsou dopravní údaje velmi stručné. Jsou však korektní.

Zařazení hlukové podkapitoly do této části (doprava) považujeme za nesystémové - hluk je nutno považovat jednu ze složek životního prostředí, které patří samostatná část. Koneckonců v navazující části D.I. dokumentace (vlivy na životní prostředí) je již hluku samostatná kapitola věnována.

K věcným údajům nemáme významné připomínky.

### C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Je uvedeno, že trasa záměru je navržena v území, ve kterém převládají agroceenózy, bez výskytu velmi cenných ekologických segmentů (s výjimkou úzkých pruhů podél vodotečí). Lidská činnost v území nedosahuje extrémních hodnot, krajina není narušena nebo nadměrně zatěžována. Míra vlivů záměru tak není prakticky limitována překročením únosného zatížení území.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Údaje představují strategický pohled na stav prostředí dotčeného území. Bez připomínek.

## D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### D.I. Charakteristika vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Kapitola je členěna do 18 podkapitol:

- D.I.1. Vliv na klima a rozptylové podmínky
- D.I.2. Vliv na kvalitu ovzduší
- D.I.3. Vliv na akustickou situaci
- D.I.4. Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví
- D.I.5. Vliv na podzemní vody
- D.I.6. Vliv na povrchové vody
- D.I.7. Vliv na geologické poměry a na přírodní zdroje
- D.I.8. Vliv na půdu
- D.I.9. Vlivy na ekosystémy

- D.I.10. Vlivy na zvláště chráněná území přírody
- D.I.11. Vlivy na ÚSES
- D.I.12. Vliv na flóru
- D.I.13. Vliv na faunu
- D.I.14. Vlivy na lesy
- D.I.15. Vliv na sídla
- D.I.16. Vlivy na archeologické lokality
- D.I.17. Vliv na krajinu a krajinný ráz
- D.I.18. Vliv na dopravu

Komentář zpracovatele posudku:

Jednotlivé podkapitoly posuzujeme níže samostatně.

Zvolený výčet kapitol představuje vyčerpávající popis složek životního prostředí. Pro většinu hodnocených oblastí jsou k dokumentaci přiloženy samostatné studie, tyto studie jsou předmětem posouzení v rámci odpovídajících kapitol dokumentace.

#### *D.I.1. Vliv na klima a rozptylové podmínky*

*Kapitola konstatuje, že vzhledem ke svému rozsahu, tvaru a charakteru nebude stavbou ovlivněno klima ani rozptylové podmínky.*

Komentář zpracovatele posudku:

S rozsahem hodnocení vlivů souhlasíme. Bez připomínek.

#### *D.I.2. Vliv na kvalitu ovzduší*

*V kapitole jsou hodnoceny vlivy na ovzduší jednak pro období výstavby, jednak pro období provozu. Období provozu je založeno na obecných údajích, posouzení vlivů v období provozu vychází z rozptylové studie, která je přílohou dokumentace.*

Komentář zpracovatele posudku:

Pokud jde o období výstavby, není zcela zřejmé, z čeho uváděné údaje vychází (v dokumentaci je uvedeno "na základě dostupných informací") ani ke kterému prostoru se vztahují. Poloha staveniště sama o sobě (tj. ve vzdálenosti v řádu stovek metrů a více od obytné zástavby) zajišťuje prakticky úplnou eliminaci vlivů výstavby. Jde tedy pravděpodobně o rešeršní údaje (z jiných staveb) o vlivech nákladní dopravy na dopravních trasách, spojené s dopravou zeminy. Jako takové mají spíše informativní charakter (a to i s ohledem na to, že zemina nebude ve významnějším měřítku mimo stavbu transportována). Nepůjde tedy o vliv významný, v každém případě se lze ztotožnit s návrhem opatření pro omezení resp. minimalizaci vlivů.

Vlivy v období provozu jsou hodnoceny naprosto korektním způsobem, výsledky přitom ukazují na nevýznamnou změnu imisních koncentrací v nejbližší resp. nejvíce dotčené obytné zástavbě.

#### *D.I.3. Vliv na akustickou situaci*

*V kapitole jsou hodnoceny vlivy na akustickou situaci jednak pro období výstavby, jednak pro období provozu. Období provozu je založeno na obecných údajích, posouzení vlivů v období provozu vychází z akustické studie, která je přílohou dokumentace.*

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje o vlivech výstavby jsou obecného charakteru. Poloha staveniště je ovšem taková, že umožní úplnou eliminaci hlukových vlivů výstavby (v úrovni platných hygienických limitů). Příspěvek hluku stavební dopravy na dopravních trasách bude minoritní (v pásmu běžné variability intenzity dopravy).

Období provozu je hodnoceno jednak pro stávající trasu I/43 (která prochází v úzkém kontaktu s chráněným prostorem prakticky bez možnosti dodatečných protihlukových opatření), tak pro novou trasu (trasa záměru ve dvou variantách). Výsledky jsou korektní a je zřejmé, že požadavky protihlukové ochrany jsou dodrženy.

#### *D.I.4. Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví*

*Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v příloze dokumentace (vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví) a jsou v rozsáhlé formě též převzaty do textu dokumentace. Hodnoceny jsou vlivy hluku, vlivy znečištění ovzduší, vlivy na dopravní nehodovost a vlivy na socio-ekonomické faktory.*

Komentář zpracovatele posudku:

Vyhodnocení je provedeno odpovídajícími metodickými postupy a nemáme k nim připomínky.

Poznámku je nutno mít k vlivům socio-ekonomickým. Tyto vlivy nelze považovat za standardní součást hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) resp. nemohou být prvoplánově zohledňovány ani při vážení variant ani v závěrech hodnocení. To je dáno skutečností, že posuzování vlivů záměrů na životní prostředí se zabývá (ze tří pilířů udržitelného rozvoje - tedy pilíře sociálního, ekonomického a ekologického) výhradně pilířem ekologickým. Ostatní pilíře musí být řešeny (včetně souvisejícího multioborového vážení mezi pilíři) v příslušných souvislostech, mimo proces EIA. Vyhodnocení sociálně-ekonomických vlivů tedy nepovažujeme za součást hodnocení vlivů na životní prostředí (na jeho základě neformulujeme ani závěry tohoto posudku), ale za údaj dokladující zdůvodnění potřeby záměru.

#### *D.1.5. Vliv na podzemní vody*

*Kapitola hodnotí vlivy z pohledu možnosti ovlivnění hladin podzemní vody (HPV) a změny hydrogeologických charakteristik v důsledku realizace zářezů, vlivy na vodní zdroje, kvalitu podzemní vody a diskutuje možnost likvidace srážkových vod zasakováním. Jak z pohledu možnosti ovlivnění HPV tak i hydrogeologických charakteristik nebyl vyloučen vliv na vodní zdroj Kunčina, vzdáleném cca 3,5 km jihovýchodně od trasy komunikace, a to v důsledku realizace zářezu v km 0,00, jehož umístění není příznivé ve vztahu k dotačním oblastem vodního zdroje (ochranné pásmo vodního zdroje však není dotčeno). Je doporučeno v další fázi projektové přípravy prověřit předpokládanou možnost ovlivnění tohoto zdroje a souběžně upravit (pokud to bude technicky přijatelné) projektovanou hloubku zářezu. Je navrženo provedení podrobného hydrogeologického průzkumu, pasportizace studní s následným monitoringem. Možnost zasakování dešťových vod je vzhledem k nepříznivé geologické situaci hodnocena jako velmi málo vhodná.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Předkládané údaje jsou zpracovány korektně, plně odpovídají rozsahu požadovanému v rámci hodnocení vlivů na životní prostředí. Nakládání se srážkovými vodami odtékajícími z tělesa komunikace bude upřesněno v dalším stupni projektové přípravy na základě provedení průzkumu. Možnost likvidace srážkových vod zasakováním či jejich odvedení do recipientů, případně kombinace obou možností, bude řešena odborným hydrogeologem, tj. osobou s odbornou způsobilostí dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v dalších stupních projektové přípravy.

#### *D.1.6. Vliv na povrchové vody*

*Vliv na povrchové vody je diskutován z pohledu přímého ovlivnění, tj. nutnosti provedení krátké přeložky nebo úpravy koryta některých vodních toků; dále je uváděna možnost kvantitativního a kvalitativního ovlivnění dotčených vodotečí výstavou a provozem. Přeložky vodotečí/úpravy koryt se týkají částí, které jsou regulované nebo jinak upravené, přírodní nebo přírodě blízké vodní toky nebudou výstavbou přímo ovlivněny. Množství ročního objemu odváděné vody, resp. jeho navýšení je odhadováno v úrovni 10 % stávajících průtoků. Kvalitativní ovlivnění je prezentováno prostřednictvím nejvýznamnější znečišťující látky NaCl, odtékající spolu s dešťovou vodou z povrchu komunikací, a to modelovým výpočtem zvýšení obsahu chloridových iontů v jednotlivých recipientech. Je doporučeno v dalším stupni projektové přípravy (po směrovém a výškovém zaměření trasy) technicky dorešit vypouštění srážkových vod z tělesa komunikace, tak aby nebyly překračovány příslušné legislativní limity.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Vlivy na povrchové vody jsou zpracovány dostatečně, zjištěné nejasnosti jsou prostřednictvím návrhu opatření doporučeny prověřit, případně minimalizovat v následných stupních projektové dokumentace. Množství odváděných srážkových vod musí odpovídat charakteru toku, jeho vodnosti a dimenzi koryta či propustků.

#### *D.1.7. Vliv na geologické poměry a na přírodní zdroje*

*Ovlivnění geologických poměrů je očekáváno lokální, a to pouze v důsledku hloubení zářezů. Podrobné údaje o geologické stavbě území budou k dispozici po provedení inženýrsko-geologického průzkumu.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

S rozsahem hodnocení vlivů souhlasíme. Bez připomínek.

#### *D.1.8. Vliv na půdu*

*Záměr nárokuje zábor ZPF i PUPFL. Vliv na ZPF je zpracovatelem dokumentace považován za významný, ve výčtu trvalého záboru jsou nejvíce zastoupeny záboři II. třídy ochrany, přičemž jsou dotčeny i půdy I. třídy ochrany. Autor zdůvodňuje tento fakt skutečností, že trasování bylo opakovaně upravováno ve snaze o maximální ochranu sídel a bioty. Dočasný zábor představuje cca 10-20 % záboru trvalého a v této fázi přípravy nejsou specifikovány. Trvalý zábor PUPFL by identifikován v relativně malém rozsahu, s dočasným zábořem není uvažováno. Výstavbou dojde k dotčení melioračních zařízení.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Záměr nárokuje zábor půd s vysokou produkční schopností. Rozsah záboru se v uvažovaných variantách A a B významně neliší. Dotčené území je dle mapy BPEJ charakteristické výskytem vysokoprodukčních půd (II. resp. I. třída ochrany), půdy nižších tříd ochrany se vyskytují minoritně. Lokální posuny tedy nehrají v celkovém hodnocení rozhodující vliv. Se závěry prezentovanými v dokumentaci EIA souhlasíme - míru vlivů na půdu lze hodnotit jako významnou.

#### *D.I.9. Vlivy na ekosystémy*

*Kapitola predikuje vlivy na jednotlivé lokality vymezené v kapitole C.II.10. Ekosystémy, strana 59 dokumentace EIA. Je zachováno členění lokalit dle jednotlivých kategorií, u každé lokality je popsán charakter střetu a návrh opatření.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola ke zpracování dostatečně, navržená opatření jsou adekvátně navržena s ohledem na ochranu jednotlivých lokalit a jejich technickou reálnost. Charakter území dokresluje provedený celoroční biologický průzkum, jehož závěry jsou prezentovány v doplňku dokumentace. Bez připomínek.

#### *D.I.10. Vlivy na zvláště chráněná území přírody*

*V blízkém okolí trasy se nenachází žádná zvláště chráněná území.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Tvrzení ověřeno dle dostupných databází, bez připomínek.

#### *D.I.11. Vlivy na ÚSES*

*Kapitola hodnotí vlivy záměru, jehož realizace vnese do krajiny nový bariérový efekt, a navrhuje opatření a podmínky, za kterých může být jeho působení na předmětné prvky ÚSES minimalizováno. Dotčenými prvky jsou NRBK Uhersko-K132, LBC 14 U Mladějovské hranice a celkem 8 lokálních biokoridorů, z nichž většina je vymezena podél stávajících vodních toků. Je diskutováno zachování funkčnosti jednotlivých prvků ÚSES, týkající se jak rozlohy, tak i zachování migrační funkce. V Doplňku dokumentace je podrobně hodnocen migrační potenciál území (migrační studie) a navržena odpovídající minimalizační opatření.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

S rozsahem hodnocení vlivů souhlasíme. Bez připomínek. Příslušná opatření jsou promítnuta do návrhu stanoviska.

#### *D.I.12. Vliv na flóru*

*Vliv na flóru je dán odstraněním vegetačního pokryvu v trase budoucí komunikace. Botanickým průzkumem (sezóna 2013) byl zaznamenán výskyt 361 druhů cévnatých rostlin, z nichž 1 druh patří mezi zvláště chráněné a 6 druhů je registrováno v červeném seznamu (Grulich 2012). Z pohledu vegetace byly označeny jako významnější zbytky společenstev říčních rákosin a vysokých ostřic u Lukovského potoka (plocha 5), která jsou však degradována. Nebyl shledán významný rozdíl mezi řešenými variantami, realizace obou je z hlediska vlivů na flóru přijatelná. Nutnost odstranění dřevin rostoucích mimo les je doporučeno kompenzovat náhradní výsadbou odpovídajícího charakteru.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Z doložených podkladů je patrné, že dotčené území je převážně tvořeno intenzivně obhospodařovanými pozemky, minoritně se vyskytují drobné vodní toky s fragmenty lužních lesů, potoční nivy s říčními rákosinami, zarostlé polní strouhy nebo intenzivně obhospodařované či ruderalizované louky; ojediněly je výskyt drobných lesních porostů s nepůvodní skladbou dřevin. Výskyt bledule jarní (zvláště chráněný druh) je spíše než jako přirozený klasifikován jako zplanělý z výše položených zahrad.

S rozsahem hodnocení vlivů souhlasíme. Orientaci v jednotlivých dílčích plochách botanického průzkumu ztěžuje fakt, že nejsou lokalizovány ve vztahu ke kilometrů silnice, a to jak v textu, tak i v grafických přílohách, jedná se však o připomínku metodickou, z věcného hlediska bez vlivu na závěry hodnocení. Bez připomínek, příslušná opatření jsou promítnuta do návrhu stanoviska.

#### *D.I.13. Vliv na faunu*

*Výsledky hodnocení dokládají, že největší část hodnoceného území tvoří velmi ochuzená stanoviště zemědělského půdního fondu, bez potenciálu k existenci a prosperitě významných a biologicky hodnotných druhů a jejich populací. Ty lze spíše pozorovat u vodotečí a v místech, kde trasa kříží dochovanou zeleň. Průzkumem byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů. Je doporučena realizace minimalizačních (zúžení pracovního pruhu, nebudovat zde velké manipulační plochy, atp.) případně revitalizačních opatření. Migrační studie doporučuje zachovat migrační propustnost v dimenzi pro velké savce. Hydrobiologický průzkum konstatoval, že struktura společenstva makrozoobentosu je na většině kontrolních profilů ovlivněna nevhodnými úpravami koryt vodotečí. Nebyla zjištěna přítomnost zvláště chráněných druhů.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

S rozsahem hodnocení míry vlivů na faunu souhlasíme. V souladu se zpracovatelem dokumentace je doporučeno cílit zmírňující opatření do biologicky významnějších fragmentů, případně přímo revitalizovat dříve upravené vodoteče v místech, kde je to prostorově a technicky možné. Stejně tak i ve vztahu k zachování migrační prostupnosti území. Migrační studie podrobně hodnotí stávající migrační profily a doporučuje jejich následnou úpravu podle jejich významnosti a druhu potenciálně migrujících živočichů. Migrační prostupnost je nutno dimenzovat alespoň pro výskyt středních savců (prokázán výskyt bobra evropského a vydry říční). Je však nutno brát v potaz i potenciální výskyt velkých savců (mimo zjištěného srnce obecného a prasete divokého) a vytvořit alternativu i pro tyto druhy, jejichž přítomnost nelze v dlouhodobém časovém horizontu vyloučit. Výsledkem bude rovněž omezení kolize dopravních prostředků s migrujícími jedinci. Příslušná opatření týkající se jsou promítnuta do návrhu stanoviska.

#### *D.I.14. Vlivy na lesy*

*Kapitola hodnotí vlivy na tři lokality výskytu lesních porostů. Ve všech případech je navrženo vyloučení zásahu nebo jeho omezení na nezbytné minimum lokálním posunem osy komunikace k železniční trati (cca km 1,2), případně ke stávající silnici III. třídy (cca km 8,7 - ve variantě A). Vlivy lze dále minimalizovat omezením šířky pracovního prostoru při výstavbě.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Vlivy jsou hodnoceny korektně, bez připomínek. V souladu s názorem zpracovatele dokumentace EIA preferujeme ochranu společenstev říčních rákosin a vysokých ostřic (plocha 5), před zásahem do lesního porostu. Tento zásah lze navíc zmírnit posunem (přiblížením) trasy ke stávající silnici III. třídy. Příslušná opatření jsou promítnuta do návrhu stanoviska.

#### *D.I.15. Vliv na sídla*

*Jsou specifikována místa kontaktu záměru se zástavbou a komentovány územně plánovací souvislosti.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek, uváděné údaje jsou korektní.

#### *D.I.16. Vlivy na archeologické lokality*

*Dotčené území je územím s předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Ve střetu s plánovaným koridorem komunikace je jedna lokalita u obce Žichlínek. Je doporučeno provedení archeologického průzkumu.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

S rozsahem hodnocení vlivů souhlasíme. Bez připomínek.

#### *D.I.17. Vliv na krajinu a krajinný ráz*

*Text dokumentace konstatuje, že komunikace lokálně (zejména v úsecích mimoúrovňového křížení) změní měřítko krajiny, nebude však významně novým prvkem a postupně dojde k jejímu začlenění do krajiny. Jsou hodnoceny kontrasty v měřítku, kontrasty v asociacích a změny a kontrasty v harmonii a uspořádání. Je provedeno porovnání jednotlivých variant v dílčích úsecích trasování.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

V souladu s hodnocením zpracovatele dokumentace lze konstatovat, že dojde k vytvoření nové liniové stavby v území. Dle identifikace znaků a hodnot krajinného rázu daných zákonem 114/1992 Sb., je míra vlivu převážně vyhodnocena jako mírný zásah. Ve vztahu k pohledového ovlivnění širšího území jsou obě hodnocené varianty srovnatelné, z pohledu lokálního působení byla jako příznivější vyhodnocena varianta A.

S rozsahem hodnocení vlivů souhlasíme. Bez připomínek.

#### *D.I.18. Vliv na dopravu*

*Je uvedeno, záměr je dopravní spojkou, napojující oblast Lanškrounska na silnici R35, který zkrátí dopravní časy a dopravní dostupnost.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené hodnocení je velmi stručné, byť správné. Za vliv na dopravu by měl být primárně považován vliv na intenzity dopravy, tak, aby kapitola poskytla podklady pro ostatní části dokumentace. Tyto údaje jsou však dohledatelné v jiných kapitolách dokumentace (B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu), byl by tedy na místě alespoň odkaz. Dále bez připomínek.



#### **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Dokumentace uvádí, že rozsah vlivů je převážně lokální, celkem se dotkne 7 obcí s cca 15 tisíci obyvateli. Pro část obyvatel bude dopad pozitivní, neboť odvede transitní dopravu z intravilánu obcí. Ve všech sledovaných oblastech jsou vlivy přijatelné a řešitelné za použití příslušných opatření. Širší rozsah vlivů se může potenciálně projevit pouze v oblastech vlivů vizuálních, tj. vlivů na krajinu.

##### Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené hodnocení shrnuje závěry hodnocení jednotlivých dílčích okruhů a lze s ním souhlasit. Přeshraniční vlivy jsou spolehlivě vyloučeny. Bez připomínek.

#### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Dokumentace uvádí rizika srovnatelná s výstavbou jiných dopravních staveb. Je to únik látek škodlivých půdě a vodám (jak v období výstavby, tak i provozu, riziko požáru na staveništi, riziko ohrožení stability hornin, posunů půdy (při hloubení zářezů).

##### Komentář zpracovatele posudku:

S ohledem na použité standardní řešení (s předpokladem dodržení platných projekčních a provozních předpisů) je uvedená charakteristika odpovídající. Bez připomínek, provoz ani výstavba záměru nepředstavují významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky.

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci je proveden výčet opatření pro omezení nebo vyloučení nepříznivých vlivů, rozdělený zvláště na fáze přípravy, výstavby a provozu záměru. Následuje podrobnější členění dle jednotlivých dotčených složek životního prostředí.

##### Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená opatření odpovídají charakteru záměru a jeho umístění. Uvedená opatření jsou převzata do návrhu stanoviska příslušného úřadu (strana 34 tohoto posudku), přičemž jsou zohledněna vyjádření dotčených orgánů k oznámení/dokumentaci/doplňku dokumentace.

Další komentář k této části je, v souladu s osnovou přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, proveden v kapitole IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ), strana 27 tohoto posudku.

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V dokumentaci je proveden popis modelů rozptylové studie a hlukové studie.

##### Komentář zpracovatele posudku:

Způsob a hloubka provedení hodnotících studií představují aktuální stav dobré odborné praxe. Popis výchozích předpokladů pro hodnocení vlivů mohl být doplněn popisem přístupu k hodnocení vlivů, případně obecným přehledem informačních zdrojů a seznamem zpracovaných odborných studií, doložených jako přílohy dokumentace. Není však nezbytnou podmínkou. Bez významných připomínek.

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že nezbytné údaje pro zpracování dokumentace byly k dispozici. Je proveden výčet neurčitostí při hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a návrh rozsahu podrobnějších studií, hodnocení a průzkumů, které bude nutno dopracovat v dalším stupni projektové přípravy. Část těchto studií byla následně doložena v doplňku dokumentace.

##### Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Dle názoru zpracovatele tohoto posudku je pro hodnocení záměru dostatek vstupních (technických) a odborných (hodnotících) informací tak, aby mohl být podloženě formulován návrh stanoviska.

## E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Porovnání variant je v dokumentaci řešeno ve dvou aspektech:

- porovnání nulové a aktivní varianty,
- porovnání aktivních variant.

Porovnání je provedeno srovnáním míry vlivů v jednotlivých okruzích životního prostředí a jejich ohodnocením.

Komentář zpracovatele posudku:

Způsob porovnání variant je odpovídající. Volba mezi variantami v daném případě nevyžaduje podrobné hodnotící metodiky typu multikriteriálního vážení (které ovšem mohou - a také často vedou - k zavádějícím výsledkům). U jednotlivých aspektů se lze zmínit o těchto skutečnostech:

Porovnání nulové a aktivní varianty se jeví nadbytečným. Smyslem nulové varianty totiž není vytvářet další variantu, která je přímo porovnávána s aktivními variantami. Nulová varianta slouží jako referenční rámec, který definuje stávající stav životního prostředí (resp. jeho vývojové trendy) bez realizace záměru, na jehož pozadí jsou hodnoceny vlivy aktivních variant. Nejde tedy o variantu, která by byla v procesu posuzování vlivů variantou plnohodnotnou, bylo ji možno po oznamovateli (obecně kteréhokoli) záměru vyžadovat a byla (na základě různých ukazatelů) srovnávána s variantami aktivními. Účelem a smyslem procesu posouzení vlivů je zejména porovnání vlivů variant aktivních (tedy "variant záměru") a vyhodnocení jejich únosnosti. Případ, že žádná z aktivních variant není z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelná, tak znamená odmítnutí záměru ve všech aktivních variantách (nikoliv volbu varianty nulové).

Porovnání aktivních variant je provedeno podrobně a korektní. Výsledek (tj. konstatování, že nelze rozhodnout o vhodnější variantě) je logický a odpovídá tomu, že trasování obou variant je většinou shodné a liší se jen v detailech. Lze tedy zohlednit i jiné okruhy (územně-plánovací, ekonomické či jiné), aniž by volbou varianty byla znevýhodněna oblast životního prostředí.

Podrobnější údaje k variantnímu řešení viz níže kapitola II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí (strana 25 tohoto posudku).

## F. ZÁVĚR

Kapitola obsahuje shrnující závěr, včetně shrnutí pozitivních a negativních vlivů, které byly identifikovány při zpracování dokumentace.

Komentář zpracovatele posudku:

Závěr odpovídá výsledkům hodnocení jednotlivých dílčích okruhů. Bez připomínek.

## G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Kapitola obsahuje shrnutí údajů o záměru a závěry hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

Účelem kapitoly je informování laické veřejnosti, tomuto účelu rozsah i forma zpracování odpovídá. Bez připomínek.

### II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci - závěr zpracovatele posudku:

Dokumentace obsahuje hodnocení všech významných předpokládaných důsledků záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Popis současného stavu dotčeného území i hodnocení veškerých vlivů záměru na jednotlivé složky a faktory životního prostředí a veřejného zdraví jsou v dokumentaci provedeny s dostatečnými podrobnostmi odpovídající charakteru záměru a dotčeného území.

Dokumentace se správně zaměřuje zejména na rozhodující oblasti, tj. v posuzovaném případě na oblast veřejného zdraví, ovzduší, hluku, půdy a bioty. Pro tyto oblasti byly vypracovány podrobné hodnotící studie.

Na základě všech zjištěných informací lze konstatovat, že údaje uváděné v dokumentaci (resp. jejím doplňku) jsou dostatečné pro potřeby hodnocení vlivů na životní prostředí, zpracování posudku i návrhu stanoviska.

### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

*V dokumentaci je uvedeno, že v současné době není možno rozhodnout o vhodnější variantě, vhodnější řešení vyplyne po konkrétním naprojektování obchvatu Lanškrouna.*

Komentář zpracovatele posudku:

Porovnání variant, provedené v dokumentaci, odpovídá zjištěným skutečnostem. Výsledek (tj. konstatování, že nelze rozhodnout o vhodnější variantě) je logický a odpovídá tomu, že trasování obou variant je většinou shodné a liší se jen v detailech. Lze tedy zohlednit i jiné okruhy (územně-plánovací, ekonomické či jiné), aniž by volbou varianty byla znevýhodněna oblast životního prostředí.

Jak vyplynulo z dalších skutečností, zjištěných v průběhu zpracování tohoto posudku, z hlediska environmentálních vlivů je výhodnější varianta A, a to v obou jejích úsecích. Má celkově nižší délku trasy (se zohledněním délky nezbytného připojení na obchvat Lanškrouna) a vykazuje nižší míru střetů s ekologicky významnými segmenty krajiny i s půdami vyšší třídy ochrany.

Z těchto důvodů v návrhu stanoviska příslušného úřadu preferujeme variantu A. Trasu této varianty je možno v průběhu další projektové přípravy dále optimalizovat (tzn. v podrobnostech měnit směrové, šířkové resp. výškové uspořádání), aniž by byly ohroženy oprávněné požadavky ochrany životního prostředí.

**II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí - závěr zpracovatele posudku:**

V návrhu stanoviska příslušného úřadu je doporučeno preferovat variantu A. Trasu této varianty je možno v průběhu další projektové přípravy dále optimalizovat (tzn. v podrobnostech měnit směrové, šířkové resp. výškové uspořádání), aniž by byly ohroženy oprávněné požadavky ochrany životního prostředí.

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

*Dokumentace uvádí, že nepříznivé vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny.*

Komentář zpracovatele posudku:

Údaj o vyloučení přeshraničních vlivů je korektní.

**II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice - závěr zpracovatele posudku:**

Významné negativní vlivy záměru přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

### III.

## **(POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)**

Navržené technické řešení záměru je standardní a odpovídá účelu záměru. Nelze tedy k vlastnímu technickému řešení mít výhrady.

III. Posouzení technického řešení záměru - závěr zpracovatele posudku:

Technické řešení záměru je standardní a odpovídá účelu záměru. Z hlediska ochrany životního prostředí resp. veřejného zdraví je vyhovující.

## IV.

### **(POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)**

Dokumentace obsahuje v kapitole D.IV. charakteristiku opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Tento soubor opatření, který umožňuje realizaci záměru bez významných negativních důsledků, vychází z charakteru záměru, charakteru a stavu dotčeného území a rozboru možných vlivů záměru na chráněné zájmy ochrany životního prostředí v dotčeném území.

Kromě návrhu věcných konkrétních opatření, vyplývajících ze zjištěných faktů, uvádí dokumentace i některá deklarativní obecná opatření resp. opatření vyplývající z platné legislativy. Tato opatření mají spíše doplňující funkci, současně upozorňují na neopominutelné povinnosti oznamovatele v následujících fázích přípravy, realizace a provozu záměru.

Uvedený výčet opatření slouží jako hlavní podklad pro návrh stanoviska příslušného úřadu. Naprostá většina opatření navržených v dokumentaci je převzata do návrhu stanoviska. Některá opatření jsou přeformulována tak, aby odpovídala účelu stanoviska a jejich splnění bylo jednoznačně kontrolovatelné, případně byla provedena jejich formální úprava (formulace, etapy apod.). Obecná resp. deklarativní opatření však nejsou v návrhu stanoviska uváděna.

Soubor navržených opatření je zřejmý z kapitoly VII. (NÁVRH STANOVISKA), strana 34 tohoto posudku.

#### IV. Posouzení navržených opatření - závěr zpracovatele posudku:

Dokumentace obsahuje rozsáhlý výčet opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Žádné z opatření není sporné, aby bylo nutné provádět jeho podrobnější rozbor, opatření navržená v dokumentaci jsou převzata do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

K základnímu souboru opatření, uvedenému v dokumentaci, jsou v návrhu stanoviska připojena opatření vyplývající z projednání dokumentace, která svým charakterem naplňují požadavek na vyloučení nebo snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí. Některá opatření byla z hlediska věcných požadavků upřesněna, všeobecná opatření, vyplývající mj. z platné legislativy, jsou redukována.

# V.

## (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)

V této části posudku je provedeno vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (tj. k vlastní dokumentaci - podklad [17] a jejímu doplňku - podklad [19]). U jednotlivých vyjádření je vždy uveden zdroj vyjádření (pokud se subjekt vyjadřoval vícekrát, jsou uvedeny všechny podklady), dále následuje stručné shrnutí podstaty vyjádření a komentář zpracovatele posudku.

Úplné znění jednotlivých vyjádření je doloženo v příloze 1 tohoto posudku.

### V.1. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové

[17.1] zn.: ČIŽP/45/IPP/1008559.002/12/KDR ze dne 8.2.2012  
[19.1] zn.: ČIŽP/45/IPP/1008559.003/14/KDR ze dne 26.8.2014

a) oddělení integrace: *Záměr nespadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci.*

b) oddělení ochrany ovzduší: *Nemá připomínky.*

c) oddělení ochrany vod: *Záměr může mít vliv na zdroj podzemních vod Kunčina, podmínky uvedené v dokumentaci musí být respektovány v následujících stupních projektové dokumentace a zahrnuty jako podmínky navazujících správních řízení. Provoz díla potom musí být v souladu s těmito závaznými předpisy.*

d) oddělení odpadového hospodářství: *Požadavky zjišťovacího řízení byly respektovány a zapracovány do dokumentace. Pokud budou respektovány podmínky uvedené v dokumentaci a dále veškeré obecné povinnosti, nejsou připomínky.*

e) oddělení ochrany přírody: *Ve vyjádření ke zjišťovacímu řízení bylo požadováno provést komplexní celoroční biologický průzkum. Tento průzkum nebyl v dokumentaci proveden, nelze tedy řádným způsobem vyhodnotit vliv záměru. Z doplňku dokumentace je zřejmé, že požadované podklady jsou doplněny. Při respektování zákonných požadavků a navržených opatření tedy nemá připomínky k realizaci záměru.*

f) oddělení ochrany lesa: *Za předpokladu splnění stanovených podmínek souhlasí s realizací záměru. V doplňku dokumentace jsou požadavky akceptovány.*

Komentář zpracovatele posudku:

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Souhlasné vyjádření, nevyplyvají z něj další podmínky.

ad c) Jedná se o vyjádření, zahrnující požadavek respektovat podmínky ochrany vodního zdroje Kunčina v navazujících správních řízeních. Návrhy opatření jsou uvedeny v Hydrogeologickém posouzení, které tvoří přílohu 4 doplňku dokumentace. Tato opatření jsou zpracovatelem posudku převzata do návrhu stanoviska.

ad d) Souhlasné vyjádření, podmínky uvedené v dokumentaci byly převzaty do návrhu stanoviska.

ad e) Souhlasné vyjádření, návrh příslušných opatření je součástí návrhu stanoviska.

ad f) Souhlasné vyjádření, návrh příslušných opatření je součástí návrhu stanoviska.

### V.2. Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí

[17.2] č.j.: MULA 2105/2012 ze dne 22.2.2012  
[19.3] č.j.: MULA 25946/2014 ze dne 20.8.2014

a) orgán ochrany přírody: *Jako přijatelnější a šetrnější se jeví varianta A. Při hodnocení pouze navržené silnice I/43 je v prostoru jejího zakončení vhodnější varianta B. Je vyjádřen souhlas s doplněním seznamu navržených opatření. Dokumentaci je nutno rozšířit o posouzení vlivů na krajinný ráz.*

b) orgán v oblasti nakládání s odpady: *S realizací záměru souhlasí za předpokladu respektování obecných zákonných podmínek.*

c) orgán ochrany ovzduší: Je nutné předcházet znečišťování ovzduší prachem.

d) vodoprávní úřad: Ve vyjádření k dokumentaci upozorňuje a požaduje: 1. Ve výkresové části dokumentace není zakresleno ochranné pásmo vodního zdroje v k.ú. Luková. 2. Záměr prochází dočasnou zátopou "Žichlínského poldru". Žádné stavební či doprovodné prvky (náspy) nebudou realizovány v rozlivové ploše poldru, případně mostní pilíře bude možné realizovat pouze za předpokladu nesnížení jeho kapacity. 3. Odvod dešťových vod je nutné řešit takovým způsobem, aby byly v co největší míře vsakovány, přitom je nutno dbát, aby nedocházelo k zhoršování či ohrožování jakosti podzemních vod. 4. Na vodních tocích Lukovský potok a Ostrovský potok je stanoveno záplavové území, terénní úpravy (náspy) nebudou realizovány v záplavových územích, mostní pilíře bude možno realizovat za předpokladu, že nedojde k ovlivnění odtokových poměrů a záplavového území. Ve vyjádření k doplňku dokumentace upozorňuje, že podmínky 2 a 4 jsou nadále v platnosti, podmínka 1 byla pouze upozorněním. K podmínce 3 dále upozorňuje, že bude nutno vyřešit, kam a jakým způsobem budou odváděny srážkové vody. Je pravděpodobné, že legislativa v době povolování a realizace stavby problematiku vod řešit důsledněji. Dále upozorňuje, že závěrečný úsek varianty A napřímuje meandr Ostrovského potoka, který má v dotčeném úseku přirozený charakter. S případnou úpravou bude souhlaseno pouze výjimečně, a to jen na základě souhlasu správce povodí a vodního toku, a za provedení náhradních opatření ve smyslu revitalizace navazujícího úseku ve směru k městu Lanškroun.

e) orgán lesního hospodářství: Záměr je možný, jako šetrnější se jeví varianta B. Za plochy určené k trvalému odnětí z PUPFL by bylo vhodné po dohodě s příslušnými obcemi vytipovat a navrhnout náhradní výsadbu nebo srovnatelné opatření.

f) orgán státní správy myslivosti: Záměr je možný, je požadováno stanovení podmínek opatření na ochranu zvěře ve spolupráci s držitelem a uživatelem dotčené honitby. Dále je požadována kompenzace životního prostředí zvěře, tj. vytyčit, navrhnout a projednat náhradní lokality a v nich provést výsadbu remízů, biokoridorů, skupin keřové zeleně apod. a vytvořit náhradní podmínky pro klidné kladení a odchov mláďat, podílet se na nákladech pro zřízení těchto úseků. Na vozovkách umístit ochranné odrazky, ve vytipovaných místech migračních tras zajistit oplocení. K jednání budou přizváni držitelé a uživatelé honiteb.

g) orgán ochrany ZPF: Šetrnější se jeví varianta B, vzhledem k malému rozdílu jsou však obě varianty srovnatelné.

#### Komentář zpracovatele posudku:

ad a) Varianta A se po vyhodnocení všech relevantních podkladů jeví jako varianta šetrnější k životnímu prostředí a je tedy zpracovatelem posudku doporučena k realizaci. Ukončení trasy, resp. napojení komunikace I/35 na silniční síť v extravilánu města Lanškroun v této variantě respektuje aktuální územně plánovací dokumentaci a realizace zakončení komunikace ve variantě A tak umožňuje přímo navázat na trasu obchvatu města, který by v případě varianty B bylo nutno rovněž realizovat. Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz je součástí dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí a tvoří přílohu tohoto dokumentu.

ad b) Souhlasné vyjádření, nevyplývají z něj další podmínky.

ad c) Podmínka omezení prašnosti při výstavbě je součástí návrhu stanoviska.

ad d) Varianta A, tedy varianta doporučená k realizaci, zasahuje do "Žichlínského poldru" v úseku dlouhém cca 50 m. Podmínka týkající se zákazu realizovat v tomto prostoru náspy nebo jiné doprovodné prvky snižující jeho kapacitu, je součástí návrhu stanoviska. Problém likvidace srážkových vod z tělesa komunikace bude nutno dořešit v následných stupních projektové dokumentace, po provedení zaměření. Respektován bude aktuální stav legislativy, možnost vsakování bude posouzena na základě hydrogeologického posudku. Závěry tohoto posudku budou promítnuty do návrhu charakteru odvodnění komunikace, včetně podrobných projektových návrhů (odvodnění do recipientu, vsakování, kombinace obou možností). S ohledem na charakter horninového prostředí, které je pro vsakování nevhodné až velmi nevhodné, bude nutno území zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum, včetně vyhodnocení pomocí vsakovacích zkoušek. Opatření týkající se prostupnosti území v záplavových zónách jsou součástí návrhu opatření. Tato opatření budou limitující v následném stupni projektové přípravy a splnění těchto opatření bude nedílnou součástí následných povolovacích procesů. Charakter zásahu v nivě Ostrovského potoka je dáno napojením na obchvat města Lanškroun. Případný zásah do přirozeného koryta vodního toku bude podle požadavku příslušného úřadu adekvátně kompenzován.

ad e) Minimalizace ovlivnění lesních porostů, včetně omezení zásahu do porostního pláště, je součástí návrhu opatření. Posun trasy mimo lesní pozemky bude prověřen v dalším stupni projektové dokumentace, přičemž výsledky budou předloženy orgánu lesního hospodářství ke schválení.

ad f) Požadavek je součástí návrhu opatření.

ad g) Souhlasné vyjádření, opatření uvedená v dokumentaci byla převzata do návrhu stanoviska.

### V.3. Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí

[17.3] č.j.: MUMT 2334/2012 ze dne 13.2.2012

[19.2] č.j.: MUMT 21288/2014 ze dne 15.8.2014

a) vodní hospodářství: Je upozorněno na neplatné předpisy, použité pro zpracování dokumentace.

b) ochrana ovzduší: Je vyjádřen nesouhlas s výsledky dopravního modelování a je požadováno vyřešení napojení nové rychlostní silnice R35 se starou silnicí R35 v místě plánované MÚK (R35xR43) v případě, že výstavba R43 nebude v této době ještě realizována, a tak umožnit dostat tranzitní dopravu mimo město Moravská Třebová. Řešení této připomínky je požadováno i ve vyjádření k doplňku dokumentace.

c) z hlediska ochrany ZPF, ochrany přírody a krajiny, odpadového hospodářství a lesního hospodářství bez připomínek.

Komentář zpracovatele posudku:

ad a) V doplňku dokumentace byl odkaz na příslušné legislativní předpisy aktualizován.

ad b) Tato skutečnost byla projednána s oznamovatelem záměru. Komunikační napojení silnic R35 a R43 bude součástí jejich přípravy a nelze je podmiňovat v rámci přípravy jiných komunikačních staveb.

ad c) Souhlasné vyjádření, nevyplývají z něj další podmínky.

### V.4. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

[17.4] zn.: 01249/2012/HOK-Sy ze dne 17.2.2012

[19.4] zn.: 12341/2014/HOK-Sy ze dne 7.8.2014

Souhlasí s podmínkami, že jako součást dokumentace k územnímu řízení bude zpracována podrobná akustická studie a po zahájení zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku. Preferuje v oblasti mezi obcemi Luková a jižní částí obce Žichlínek variantu A s protihlukovou clonou u č.p. 163.

Komentář zpracovatele posudku:

Varianta A je preferována v návrhu stanoviska, požadavek na zpracování podrobné akustické studie a následně kontrolního měření je rovněž tak uveden v návrhu stanoviska.

### V.5. Obec Žichlínek

[17.5] č.j.: ZICHL/25/2012/UC ze dne 16.2.2012

Zastupitelstvo obce nesouhlasí s vedením záměru k.ú. obce Žichlínek, z tohoto důvodu je jakékoliv vyjádření k dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí bezpředmětné.

Komentář zpracovatele posudku:

Předmětem posouzení vlivů na životní prostředí není vyjádření souhlasu nebo nesouhlasu s trasováním (to je věcí územního plánování), ale právě a jen vyhodnocení vlivů na životní prostředí. K němu nejsou připomínky.

### V.6. Obec Luková

[17.6] vyjádření ze dne 15.2.2012

[17.7] vyjádření ze dne 8.2.2012

[19.5] vyjádření ze dne 20.8.2014

[19.6] vyjádření ze dne 25.8.2014

Obec nesouhlasí s vedením trasy silnice, obyvatelé části Květná a částečně i okrajové části Lukové byli vystaveni vlivům zhoršeného životního prostředí - hluk, zábor půdy, změny krajiny, ohrožení vodního zdroje (je doloženo vyjádření správce vodních zdrojů - VaK Jablonné nad Orlicí). Jsou doložena vyjádření občanů včetně 59 podpisů, ve kterých je uváděno ohrožení životního prostředí v celé lokalitě, ohrožena hospodářství zemědělských usedlostí, ohroženy nejlepší pozemky v obci - orná půda, ohroženy



*znehodnocením nemovitosti, končí pozemkové úpravy, nová silnice by do nich zasáhla. Stavba není zdůvodněna, bude sloužit pouze pro město Lanškroun. Je navržena jiná trasa a nastíněno několik dalších možností trasování. V k.ú. Květná - Trpík je zdroj pramenité vody. Silnice je zakreslena do nejlepších pozemků v Květné. Květná je rekreační oblastí s nedotčenou přírodou, silnice znamená neustálý hluk a znečištění ovzduší. Žádný zemědělec neprodá svá nejlepší pole. Železnice není využita. Dále jsou uvedeny údaje o kvalitním stavu a rekreačním využití území.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Umístění záměru ve vztahu k zástavbě obcí ve vzdálenosti více než 300 metrů (Květná) resp. 200 metrů (okraj Luková) zajišťuje spolehlivou ochranu obyvatel před nepříznivými vlivy provozu (hluk, znečištění ovzduší).

Záměr se nedotýká evidovaných vodních zdrojů pro hromadné zásobování obyvatel pitnou vodou. Údaje uváděné v připomínce (VAK Jablonné nad Orlicí) se netýkají existujícího vodního zdroje. Uváděné údaje lze jistě brát na vědomí, musí však být řešeny na koncepční úrovni, tj. v územním plánovací dokumentaci. Ta v tomto případě umísťuje do daného prostoru silnici.

Nedochází ani k ohrožení individuálních zdrojů vody (např. studní, příslušejících k nemovitostem). Vody z komunikací, oproti obecně přijímanému názoru, nepředstavují významný rizikový faktor ohrožení kvality podzemní vody. Naopak, preferovaným způsobem nakládání s nimi je zasakování tak, aby voda neodcházela do recipientů (tj. vodních toků), ale byla pokud možno udržena v místě. Zasakování přes povrchové vrstvy (např. vrstvu zeminy v zasakovacích objektech) přitom zajistí biologickou degradaci případných stop škodlivin (ropných uhlovodíků) v zasakované vodě. Mimoto trasa záměru leží ve směru proudění podzemní vody (který je v dotčeném území generálně od západu k východu). Voda tedy proudí ve směru od obcí, i z tohoto hlediska tedy nemůže dojít k ovlivnění zdrojů.

Neoddiskutovatelným vlivem je vliv na zábor půdy. Tomu se samozřejmě nelze (v případě realizace) vyhnout. Jde tedy jistě o vliv negativní. Problematika záboru půdy je ovšem primárně věcí územního plánování. Trasa je volena tak, aby se pokud možno nedotýkala půdy nejvyšší I. třídy ochrany. (Tyto půdy nejvyšší ochrany se mimochodem nacházejí právě v místě obcí navrhovaného přímého směru silnice). Majetkoprávní vyrovnání s vlastníky je řešeno mimo proces posouzení vlivů na životní prostředí. Projekční návrh silnice musí zajistit přístup na pozemky, to je ošetřeno i podmínkou v návrhu stanoviska příslušného úřadu (strana 34 tohoto posudku). Nemůže tedy dojít k popisované situaci, že některé pozemky by byly zcela odříznuty. V rámci další přípravy je možno trasu silnice dále optimalizovat, v případě zdůvodněného požadavku tedy i částečně posunout. Nelze však očekávat významnější koncepční změnu (např. změnu trasy komunikace do zcela jiného území), která by musela být i spojena se změnou územního plánu.

Pokud jde o hodnotu nemovitostí, ta je určována celým komplexem ukazatelů, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Tržní cena se průběžně vyvíjí podle podmínek na trhu, přičemž hodnotu lze realizovat pouze v okamžiku prodeje. Realizací záměru nedojde k takovému ovlivnění kvality životního prostředí (s výjimkou záboru půdy), které by se mohlo zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí v obcích.

Pokud jde o zdůvodnění záměru, to je věcí územního plánu. Protože záměr je v souladu s územním plánem, je i odůvodněn.

## **V.7. Obec Květná u Lukové**

[17.8] vyjádření ze dne 10.2.2012

[17.9] vyjádření ze dne 16.2.2012

*Projekt nelze realizovat. Je ohrožen rozsáhlý zdroj pitné vody (doloženo vyjádření správce vodních zdrojů - VaK Jablonné nad Orlicí, je ohroženo životní prostředí (ovzduší, hluk, prach, zlodějina), jsou ohrožena hospodářství zemědělských usedlostí a nejlepší pozemky - orná půda, nemovitostem hrozí znehodnocení. Silnice je těsně za humny, tím by se zamezila cesta k pozemkům, ty by zůstaly ladem. Je ohrožena pitná voda, hrozí znečištění - benzín, nafta, oleje, toxické látky. Budou znehodnoceny nemovitosti. Je navrženo několik možností vést silnici jinudy.*

#### Komentář zpracovatele posudku:

Obec Květná u Lukové je místní částí Lukové, odkazujeme tedy na předchozí bod.

## **V.8. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

[17.10] č.j.: KrÚ 12502/2012/OŽPZ/KU ze dne 20.2.2012

[19.7] č.j.: KrÚ 56087/2014/OŽPZ/KU ze dne 29.8.2014

a) *orgán odpadového hospodářství: Nemá připomínky.*

b) *orgán ochrany přírody: Nemá námitek. Před započítím stavby je nutno vyřešit výjimky ze zákazů pro zvláště chráněné živočichy.*

c) orgán ochrany ZPF: Zábor nad 10 ha je v kompetenci MŽP. Dále je upozorněno na způsob řízení o vynětí.

d) orgán státní správy lesů: Nejsou zásadní připomínky za předpokladu naplnění opatření k minimalizaci vlivů.

Komentář zpracovatele posudku:

ad a) Souhlasné vyjádření, nevyplývají z něj žádné další podmínky.

ad b) Souhlasné vyjádření, nutnost řešení výjimek ze zákazů dle §56 zákona č. 114/1992 Sb., je povinností stanovenou legislativou a jeho plnění bude předmětem následných správních řízení.

ad c) Souhlasné vyjádření, ve vztahu k procesu EIA z něj nevyplývají další podmínky.

ad d) Souhlasné vyjádření, opatření uvedená v dokumentaci byla převzata do návrhu stanoviska.

**V. Vypořádání obdržených vyjádření - závěr zpracovatele posudku:**

K dokumentaci bylo doručeno vyjádření celkem 8 subjektů. Všechna vyjádření jsou v rámci posudku vypořádána.

## VI.

### (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)

K procesu posouzení vlivů na životní prostředí je předložen záměr "Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun".

Na základě předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, závěru zjišťovacího řízení, obdrženy vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uváděných v dokumentaci lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Umístění záměru je takové, že zajišťuje ochranu obyvatel před negativními vlivy (případně umožňuje realizaci příslušných opatření pro vyloučení vlivů) v míře požadované příslušnými předpisy. Zároveň nejsou očekávány významné negativní dopady na ostatní složky životního prostředí (s výjimkou nezbytného záboru půdy). Veškeré předpokládané důsledky provozu posuzovaného záměru jsou tedy v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany životního prostředí v dotčeném území.

Mezi oblastmi, kterým je nutné věnovat zvláštní pozornost v následujících fázích přípravy, výstavby a užívání stavby, patří:

- ochrana chráněného prostoru před vlivy hluku,
- vodohospodářské řešení stavby, zejména ochrana vodních zdrojů a ochrana před potenciálními povodňovými stavy,
- ochrana zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa,
- řešení střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména ochrana dotčených druhů a funkce územního systému ekologické stability,
- začlenění do krajiny, řešení propustnosti území, návrh vegetačních úprav a výsadby zeleně.

Pro tyto oblasti je navržena řada podmínek pro další přípravu, výstavbu a užívání záměru.

#### VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru - závěr zpracovatele posudku:

Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný.

Vlivy v základních složkách a charakteristikách (veřejné zdraví, hluk, ovzduší, voda, půda, biota, krajina) jsou hodnoceny jako přijatelné, řešitelné v rámci platných zákonů a dalších předpisů či norem.

Vlivy v ostatních složkách životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné až nulové, bez objektivně prokazatelných důsledků v jednotlivých složkách a charakteristikách životního prostředí.

Vlivy v etapě výstavby jsou hodnoceny jako celkově málo významné a lokální, dočasné a bez zvýšeného rizika negativních dopadů na životní prostředí.

Pro etapy přípravy, výstavby a užívání (provozu) posuzovaného záměru jsou v návrhu stanoviska formulovány podmínky, vycházející z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a dalších skutečností, zjištěných v rámci zpracování posudku.

# VII.

## (NÁVRH STANOVISKA)

**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
**odbor životního prostředí a zemědělství**

### STANOVISKO

#### K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### 1. Název záměru

Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun

##### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Trasa hodnoceného úseku silnice I/43 o délce cca 13 km je navržena a posuzována v kategorii S 9,5/70, tj. v následujícím příčném uspořádání dle ČSN 73 6101: dva jízdní pruhy 3,50 m, vodící proužek 0,25 m, zpevněná krajnice 0,50 m a nezpevněná krajnice 0,75 až 1,50 m.

##### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Pardubický

Obce:	Kunčina	k.ú. Kunčina
	Mladějov na Moravě	k.ú. Mladějov na Moravě
	Rychnov na Moravě	k.ú. Rychnov na Moravě
	Luková	k.ú. Luková, k.ú. Květná u Lukové
	Žichlínek	k.ú. Žichlínek
	Lanškroun	k.ú. Lanškroun
	Sázava	k.ú. Sázava u Lanškrouna

##### 4. Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic České republiky

##### 5. IČ oznamovatele

65993390

##### 6. Sídlo oznamovatele

Na Pankráci 546/56  
145 05 Praha 4

#### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

##### 1. Oznámení

Zpracovatel: Ing. Václav Píša, CSc., ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Praha 4, Hvožd'anská 2053/3, PSČ 148 01

Datum předložení oznámení: 10.2.2010

Datum zveřejnění závěru zjišťovacího řízení: 23.6.2010

## 2. Dokumentace

Zpracovatel: Mgr. Radek Jareš, ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Praha 4, Hvožd'anská 2053/3, PSČ 148 01  
(číslo autorizace: 112632/ENV/10)

Datum předložení dokumentace: 9.1.2012

Datum zveřejnění dokumentace: 17.1.2012

Datum předložení doplňku dokumentace: **bude doplněno**

Datum zveřejnění doplňku dokumentace: **bude doplněno**

## 3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Petr Mynář, INVEK s.r.o., Brno, Vinohrady 998/46, PSČ 639 00 (číslo autorizace: 1278/167/OPVŽP/97, číslo prodloužení autorizace: 44520/ENV/06; 43733/ENV/11)

Datum předložení posudku: **bude doplněno**

## 4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: **bude doplněno**

Datum konání veřejného projednání: **bude doplněno**

## 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- Dne 10.2.2010 předložil oznamovatel záměr Krajskému úřadu Pardubického kraje (dále jen "příslušný úřad")  
Oznámení záměru (dále jen "oznámení").
- Dne 26.2.2010 stanovil příslušný úřad požadovaný počet výtisků oznámení.
- Dne 17.5.2010 předložil oznamovatel záměr příslušnému úřadu požadovaný počet výtisků oznámení.
- Dne 20.5.2010 zahájil příslušný úřad zjišťovací řízení rozesláním oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 18.6.2010 ukončil příslušný úřad zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení. Na základě zjišťovacího řízení, provedeného podle § 7, zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr bude posuzován podle zákona.  
Dokumentace podle přílohy č. 4 k zákonu bude obsahovat zejména:
  - Přesné zařazení vznikajících odpadů a orientační vyhodnocení vznikajícího množství.
  - Komplexní celoroční biologický průzkum dotčeného území včetně průzkumu vodních toků, které budou dotčeny stavbou. Biologický průzkum území musí být zaměřen nejen na výskyt rostlinných a živočišných druhů, ale i na migrační trasy živočichů.
  - Upřesnění rozsahu záboru PUPFL s rozlišením na trvalý a případně dočasný zábor dle identifikace parcel a vlastníků, uvést návrh na rekultivaci pozemků určených k plnění funkcí lesa po době jejich dočasného odnětí či omezení.
  - Posouzení vlivů stavby na ekosystémy v blízkosti výstavby, provést optimalizaci trasy z pohledu zásahu do lesa s enormní snahou o snížení výměry záboru na co nejnutnější možnou míru pro realizaci výstavby, spolu s opatřeními potřebnými pro snížení negativních vlivů na les.
  - Zpracovat kvantitativní vyhodnocení zdravotních rizik z dopravy pro nulovou variantu nerealizace záměru i pro obě aktivní varianty. Standardními metodikami vyhodnotit počty obyvatel obtěžovaných a rušených hlukem ve spánku a vlivy imisí PM<sub>10</sub> při zohlednění imisního pozadí na nemocnost a úmrtnost obyvatel.
  - Vzhledem ke vztahu záměru k ochrannému pásmu vodního zdroje Kunčina a vysoké hladině podzemních vod v území stavby podrobně vyhodnotit možné ovlivnění kvality podzemních vod využívaných nebo potenciálně využitelných jako zdrojů pitné vody.
  - Posoudit výstavbu této silnice v kontextu s napojením nové rychlostní silnice R35 se starou rychlostní silnicí R35 v místě plánované MÚK (R35xR43) v případě, že výstavba R43 nebude v této době realizována a tak umožnit dostat tranzitní dopravu mimo město Moravská Třebová.
  - Řešení odvádění srážkových (dešťových) vod, zejména v místech, kde by měly srážkové vody, odtékající do vodního toku, protékat zastavěnými územími obcí. Návrh protipovodňových opatření. Vyhodnotit navrženou

trasu komunikace s ohledem na možné ovlivnění území určeného k řízeným rozlivům povodní - "Žichlínský poldr".

- Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny ve vyjádřeních a stanoviscích dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků.
- Dne 9.1.2012 předložil oznamovatel záměru příslušnému úřadu Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, zpracovanou dle přílohy č. 4 k zákonu (dále jen "dokumentace").
- Dne 17.1.2012 zveřejnil příslušný úřad dokumentaci rozesláním dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 14.2.2012 pověřil příslušný úřad zpracovatele posudku.
- Dne 1.3.2012 vrátil příslušný úřad na základě obdržených vyjádření dokumentaci k doplnění, resp. přepracování, a to v těchto ohledech:
  - doplnění komplexního celoročního biologického průzkumu dotčeného území včetně průzkumu vodních toků, které budou dotčeny stavbou (biologický průzkum území musí být zaměřen nejen na výskyt rostlinných a živočišných druhů, ale i na migrační trasy živočichů),
  - doplnění posouzení vlivu stavby s návrhem variantních řešení z pohledu zásahu na vodní zdroj nacházející se na p. p. č. 2404/1 a 2399/2 v k. ú. Luková a ochranné pásmo tohoto vodního zdroje,
  - doplnění o posouzení vlivu stavby na rozlivovou plochu Žichlínského poldru a ovlivnění odtokových poměrů a záplavového území na vodních tocích Lukavský potok a Ostrovský potok.
- Dne **bude doplněno** předložil oznamovatel záměru příslušnému úřadu Doplněk dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "doplněk dokumentace").
- Dne **bude doplněno** zveřejnil příslušný úřad doplněk dokumentace rozesláním dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 5.8.2014 byla zpracovateli posudku doručena vyjádření k dokumentaci.
- Dne 3.9.2014 byla zpracovateli posudku doručena vyjádření k doplňku dokumentace. Tímto dnem začala plynout lhůta pro zpracování posudku.
- Dne 21.9.2014 zpracovatel posudku informoval příslušný úřad, že dokumentace včetně jejího doplňku obsahuje všechny požadované údaje, nezbytné pro zpracování posudku.
- Dne **bude doplněno** obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

#### Závěry zpracovatele posudku:

Z formálního hlediska je dokumentace úplná. Rozsah dokumentace odpovídá požadavkům zákona. Všechny části dokumentace jsou věcně zpracovány v takovém obsahu a rozsahu, který zohledňuje významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a respektuje požadavky, stanovené v rámci zjišťovacího řízení a specifikaci požadavků na doplnění dokumentace. Z věcného hlediska je tedy dokumentace úplná.

Dokumentace obsahuje hodnocení všech významných předpokládaných důsledků záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Popis současného stavu dotčeného území i hodnocení veškerých vlivů záměru na jednotlivé složky a faktory životního prostředí a veřejného zdraví jsou v dokumentaci provedeny s dostačující podrobností odpovídající charakteru záměru a dotčeného území. Dokumentace se správně zaměřuje zejména na rozhodující oblasti, tj. v posuzovaném případě na oblast veřejného zdraví, ovzduší, hluku, půdy a bioty. Pro tyto oblasti byly vypracovány podrobné hodnotící studie. Na základě všech zjištěných informací lze konstatovat, že údaje uváděné v dokumentaci (resp. jejím doplňku) jsou dostačující pro potřeby hodnocení vlivů na životní prostředí, zpracování posudku i návrhu stanoviska.

Je doporučeno preferovat variantu A. Trasu této varianty je možno v průběhu další projektové přípravy dále optimalizovat (tzn. v podrobnostech měnit směrové, šířkové resp. výškové uspořádání), aniž by byly ohroženy oprávněné požadavky ochrany životního prostředí.

Významné negativní vlivy záměru přesahující státní hranice jsou vyloučeny. Technické řešení záměru je standardní a odpovídá účelu záměru. Z hlediska ochrany životního prostředí resp. veřejného zdraví je vyhovující.

Dokumentace obsahuje rozsáhlý výčet opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Žádné z opatření není sporné, aby bylo nutné provádět jeho podrobnější rozbor, opatření navržená v dokumentaci jsou převzata do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

K základnímu souboru opatření, uvedenému v dokumentaci, jsou v návrhu stanoviska připojena opatření vyplývající z projednání dokumentace, která svým charakterem naplňují požadavek na vyloučení nebo snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí. Některá opatření byla z hlediska věcných požadavků upřesněna, všeobecná opatření, vyplývající mj. z platné legislativy, jsou redukována.

K dokumentaci bylo doručeno vyjádření celkem 8 subjektů. Všechna vyjádření jsou v rámci posudku vypořádána.

Celkové shrnutí akceptovatelnosti záměru vede k tomuto závěru: Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný. Vlivy v základních složkách a charakteristikách (veřejné zdraví, hluk, ovzduší, voda, půda, biota, krajina) jsou hodnoceny jako přijatelné, řešitelné v rámci platných zákonů a dalších předpisů či norem. Vlivy v ostatních složkách životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné až nulové, bez objektivně prokazatelných důsledků v jednotlivých složkách a charakteristikách životního prostředí. Vlivy v etapě výstavby jsou hodnoceny jako celkově málo významné a lokální, dočasné a bez zvýšeného rizika negativních dopadů na životní prostředí. Pro etapy přípravy, výstavby a užívání (provozu) posuzovaného záměru jsou v návrhu stanoviska formulovány podmínky, vycházející z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a dalších skutečností, zjištěných v rámci zpracování posudku.

Z uvedených důvodů je závěrem posudku navrženo vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu.

- Dne **bude doplněno** zveřejnil příslušný úřad posudek rozesláním dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne **bude doplněno** rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne **bude doplněno** se konalo veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu ustanovení § 17 zákona.

#### Závěry veřejného projednání:

Výsledek veřejného projednání je podrobně specifikován v zápisu z veřejného projednání konaného v **bude doplněno** č.j.: **bude doplněno** ze dne **bude doplněno**.

#### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

1. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
2. Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí
3. Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí, č.j.: MUMT 2334/2012 ze dne 13.2.2012
4. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
5. Obec Žichlínek
6. Obec Luková
7. Obec Květná u Lukové (místní část obce Luková)
8. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

**může být dále doplněno dle vyjádření obdržených v průběhu dalšího procesu**

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Na základě předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, doplňku dokumentace, závěru zjišťovacího řízení, obdržených vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uváděných v dokumentaci lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí proveditelný.

Realizací posuzovaného záměru nebude negativně ovlivněno životní prostředí a veřejné zdraví.

Při posuzování technického řešení je nezbytné soustředit pozornost na takové parametry záměru, které jsou podstatné z hlediska možných vlivů na životní prostředí. U hodnoceného záměru jde především o následující oblasti:

- ochrana veřejného zdraví,
- ochrana přírody a krajiny,
- ochrana podzemních a povrchových vod,
- ochrana půdy.

Pro tyto oblasti je navržena řada podmínek pro další přípravu, výstavbu a užívání záměru. K nim jsou doplněny podmínky pro ochranu dalších složek životního prostředí.

## 2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je standardní, vyplývající z platných projekčních předpisů a norem pro daný typ záměru. Při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

## 3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí

Relevantní opatření k omezení nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou uvedena jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

## 4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Z hlediska environmentálních vlivů je výhodnější varianta A, a to v obou jejích úsecích. Má celkově nižší délku trasy (se zohledněním délky nezbytného připojení na obchvat Lanškrouna) a vykazuje nižší míru střetů s ekologicky významnými segmenty krajiny i s půdami vyšší třídy ochrany. Z těchto důvodů v návrhu stanoviska příslušného úřadu doporučena varianta A. Trasu této varianty je možno v průběhu další projektové přípravy dále optimalizovat (tzn. v podrobnostech měnit směrové, šířkové resp. výškové uspořádání), aniž by byly ohroženy oprávněné požadavky ochrany životního prostředí resp. veřejného zdraví.

## 5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

### Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních jsou vypořádány v posudku.

### Vypořádání vyjádření k posudku:

bude doplněno

## 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Pardubického kraje, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "příslušný úřad" a "zákon") na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a uplatněných vyjádření vydává podle § 10 odst. 1 zákona

### SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

### "Silnice I/43 v úseku R35 - Lanškroun"

s doporučením volby varianty A s tím, že trasa této varianty může být dořešena resp. precizována v rámci další přípravy záměru a s tím, že níže uvedené podmínky budou respektovány v další přípravě záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

### Podmínky souhlasného stanoviska:

A. Podmínky pro fázi přípravy:

1. V dalším stupni projektové dokumentace (po upřesnění směrového a výškového vedení trasy) bude zpracována podrobná akustická studie, s případnými návrhy protihlukových opatření (protihlukové stěny apod.), výsledný návrh bude projednán s orgánem ochrany veřejného zdraví.
2. Trasa komunikace bude v úseku vymezeném cca km 7,5 - 10 projekčně řešena dle varianty A. Do projektu budou zpracovány následující úpravy:
  - trasa komunikace vedená cca km 8,1 - 8,6 bude co nejvíce vzdálena od území s výskytem vlhkých luk (lokalita I/13), nacházející se severně od Kozího rybníka, posun bude uvažován alespoň do prostoru navrženého pro vedení komunikace ve variantě B,
  - bude minimalizována délka průchodu plochou Žichlínského poldru a záplavovým územím Lukovského potoka (dle aktuálního vymezení); trasa silnice bude (dle technických možností) posunuta severozápadním směrem, co nejbližší stávající silnici III/36818,
  - most přes Lukovský potok bude navržen tak, aby byla přemostěna i celá dotčená plocha Žichlínského poldru a co největší část záplavového území Lukovského potoka, včetně zajištění dostatečného průtočného profilu (tzn. nedojde ke snížení kapacity poldru, bude zachována průtočnost koryta Lukovského potoka),



- bude technicky dořešen odtok vody v jihozápadní části záplavového území Lukovského potoka (např. snížením nivelety komunikace umožňující vodě přetékat přes vozovku nebo soustavou odvodňovacích prvků, které umožní odtok vody do/z příslušné části záplavového území.
3. Technicky bude dořešeno překonání Ostrovského potoka ve vztahu k aktuálně vymezenému záplavovému území, ideálně bez nutnosti uvažované přeložky stávajícího koryta
  4. V dalším stupni projektové přípravy bude provedena optimalizace trasy v následujících úsecích:
    - cca km 1,0 - 1,3; okraj lesa a lokálního biocentra, realizovat posun trasy směrem na západ (přiblížit železnici) tak, aby okraj lesa nebyl dotčen, a to ani stavebními pracemi
    - cca km 8,5 - 10,5; průchod remízem a navazující oblouk; minimalizovat zásah do lesního porostu
    - cca km 12,5; přechod přes Ostrovský potok v místě napojení na obchvat Lanškrouna, projekčně dořešit nezbytnost návrhu přechodu I/43 přes silnici III/36910 mimoúrovňově, především ve vztahu k projektované výšce náspů a přeložce Ostrovského potoka
  5. Překonávané vodoteče budou přemostěny, bude navrženo řešení, které minimalizuje zásahy do toků a břehových porostů.
  6. V dalším stupni projektové dokumentace budou vyřešeny přístupy na pozemky tak, aby nedošlo ke znemožnění využívání zemědělských či jiných pozemků jejich vlastníky.
  7. V dalším stupni projektové přípravy (po směrovém a výškovém zaměření trasy) bude technicky dořešeno vypouštění srážkových vod z tělesa komunikace, tak aby nebyly překračovány příslušné legislativní limity aktuálně platné pro jejich vypouštění do povrchových, případně do podzemních (vsakování) vod.
  8. Do projektové dokumentace bude zapracován návrh migračních koridorů umožňující průchod malým a středním (v odůvodněných případech i velkým) obratlovcům. Finální povrch pochozích berm bude upraven ohumusováním, mohou být rovněž ponechány hlinitopísčité naplaveniny či organický materiál, nelze použít volně sypaný štěrk ani lomový kámen. Charakter a dimenze jednotlivých migračních koridorů bude projednána s příslušným orgánem státní správy. Jedná se o tyto profily:
    - cca km 0,2; přechod přes vodní tok u napojení přeložky silnice I/43 na R35, dimenze pro malé a střední obratlovce (např. pochozí berma alespoň po jedné straně vodoteče),
    - cca km 1,7; křížení komunikace s údolní nivou levostranného přítoku Radišovského potoka (současný lokální biokoridor), dimenze pro malé, střední, velké obratlovce (funkčnost koridoru posílit revitalizací toku).
    - cca km 2,4; přechod trasy komunikace přes vodní tok a lokální biokoridor, dimenze pro malé a střední obratlovce (doporučeny oboustranné pochozí bermy),
    - cca km 2,9; křížení s Rychnovským potokem, dimenze pro malé a střední obratlovce (doporučeny oboustranné pochozí bermy pod mostní konstrukcí),
    - cca km 3,8; křížení silnice s pravostranný přítok Červeného potoka (lokální biokoridor), dimenze pro malé a střední obratlovce,
    - cca km 4,7; přechod trasy komunikace přes údolní nivu Červeného potoka (lokální biokoridor), dimenze pro malé a střední obratlovce (nelze rovněž vyloučit potenciál i pro velké savce),
    - cca km 5,3; křížení se severní větví Červeného potoka pod obcí Květná, dimenze pro malé obratlovce,
    - cca km 6,1; přechod přes údolní nivu toku Květná, dimenze pro malé obratlovce,
    - cca km 6,6; přechod přes údolní nivu levostranného přítoku Květné, dimenze pro malé obratlovce,
    - cca km 8,0; přechod přes malý vodní tok v blízkosti Kozího rybníka, dimenze pro malé obratlovce,
    - cca km 8,3; přechod přes malý vodní tok v blízkosti Kozího rybníka, dimenze pro malé obratlovce,
    - cca km 8,6; přechod přes údolní nivu s tokem Lukovského potoka, dimenze pro malé a střední obratlovce (zohlednit prokázaný výskyt vydry říční (Lutra lutra) a bobra evropského (Castor fiber), zachování migrační propustnosti oboustrannými pochozími bermami,
    - cca km 11,4; okraj intravilánu obce Žichlínek, dimenze pro malé a střední obratlovce,
    - cca km 12,5; okraj intravilánu města Lanškroun, dimenze pro malé a střední obratlovce.
  9. Do projektové dokumentace bude zapracován návrh omezení migrace (např. využití plotů, ohrazení vozovky plnými betonovými sedly, které navedou zvěř do přehledných úseků) s cílem minimalizovat možnosti střetů. Vhodné je využití navádění pomocí výsadeb stromové a keřové vegetace k nejbližšímu projektovanému migračnímu propustku a jednotlivé úseky označit dopravními značkami "Pozor zvěř". Jedná se o tyto profily:

- cca km 1,2; křížení záměru s NRBK - K93, možný přesun migrace do přehledných úseků, příp. do nivy Radišovského potoka,
  - cca km 3,6; křížení záměru s LBK IV, možný přesun migrace k migračnímu profilu v cca km 3,8,
  - cca km 6,1 - 7,6; oddělit lesní celky od komunikace oplocením.
10. Bude zvážena možnost posunu osy dálkového migračního koridoru v cca km 1,2; křížení záměru s NRBK - K93, o cca 450 m severním směrem do nivy Radišovského potoka. Možnost realizace tohoto opatření je nezbytně projednat s příslušným úřadem, tj. Ministerstvem životního prostředí.
11. Pro potřeby dokumentace pro územní řízení (po stabilizaci trasy) bude proveden geotechnický a hydrogeologický průzkum. Na jeho základě budou podrobněji vyhodnoceny předpokládané vlivy výstavby komunikace na režim podzemních vod a navržena taková opatření, která zajistí minimalizaci kvantitativního a kvalitativního ovlivnění podzemních vod, a to včetně případných úprav směrového a výškového vedení komunikace. Hydrogeologickým průzkumem bude dále prověřena:
- možnost ovlivnění lokálních zdrojů podzemní vody, pro potenciálně dotčené zdroje/studny bude navržen odpovídající monitoring zahrnující sledování před zahájením stavby, v průběhu provádění prací a po jejich ukončení,
  - výskyt úseků potenciálně nebezpečných z hlediska rychlé infiltrace, kde může dojít v důsledku havárie motorových vozidel k ohrožení kvality podzemní vody, pro tyto úseky budou navržena příslušná technická opatření k zamezení šíření kontaminace,
  - výskyt úseků potenciálně nebezpečných z pohledu tvorby zavlhčených nebo podmáčených míst v důsledku zamezení odtoku tělesem komunikace (bariérový efekt),
  - možnost vsakování srážkových vod v oblastech s relativně vyšší lokální propustností,
12. Bude provedena pasportizace studní v prostoru alespoň 500 m na obě strany od podélně osy komunikace, popř. v prostoru hydrogeologickým průzkumem stanoveném jako potenciálně ovlivněný, a to v místech, kde budou v dalších stupních projektové přípravy (po směrovém a výškovém zaměření trasy) uvažovány zářezy. Jedná se o následující úseky:
- cca km 0,00 - 1,50 v k.ú. Kunčina,
  - cca km 1,85 - 2,35 v k.ú. Rychnov na Moravě,
  - cca km 2,55 - 3,65 v k.ú. Rychnov na Moravě,
  - cca km 4,15 - 4,60 v k.ú. Rychnov na Moravě,
  - cca km 4,8 - 5,1 v k.ú. Rychnov na Moravě,
  - cca km 5,45 - 6,0 v k.ú. Květná,
  - cca km 7,55 - 7,25 v k.ú. Luková,
  - cca 10,9 - 12,0 v k.ú. Žichlínek.
13. Bude přezkoumán předpokládaný vliv realizace zářezu komunikace km 0,00 na vodní zdroj Kunčina; projekčně bude prověřena možnost minimalizace zářezu na nezbytně nutnou míru.
14. V projektové dokumentaci bude řešeno zabezpečení záhytných/usazovacích nádrží proti vniknutí drobných živočichů, případně budou tyto objekty navrženy tak, aby umožnily samovolný/přirozený únik obojživelníků, plazů a savců (např. vydry).
15. Bude zpracován projekt vegetačních úprav zohledňující začlenění tělesa komunikace do krajiny (zejména násypy a předpolí mostů), ozelenění protihlukových stěn popínavými rostlinami, vysázení pásů keřů na vnější straně podél stěn, dosadby alejí u překládaných komunikacím, které I/43 křížuje, dosadby biokoridorů ÚSES, které budou kříženy silnicí I/43. Navrhované výsadby budou druhově odpovídat potenciální vegetaci zájmového území a budou plynule navazovat na prvky zeleně v bezprostředním okolí. Projekt bude obsahovat specifikaci plánu následné péče a údržby dřevin.
16. Projekčně bude řešena (po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody a vlastníky pozemků) možnost realizace zmírňujících opatření, tyto cílit do biologicky významnějších fragmentů krajiny, případně prověřit možnost provedení revitalizace dříve upravených vodotečí v území, kde je to prostorově a technicky možné. Seznam vhodných míst pro realizaci:
- cca km 1,7; údolní niva bezejmenné vodoteče severně od osy nadregionálního biokoridoru,
  - cca km 2,8; dva protržené zazemněné rybníčky v ploše lokálního biocentra (p.č. 6530 a 6531, k.ú. Rychnov na Moravě),

- cca km 3,8; plocha údolní nivy bezejmenného přítoku Červeného potoka,
  - cca km 4,7; zazemněný rybníček v údolní nivě jižní větve Červeného potoka (p.č. 6087 a 6531, k.ú. Rychnov na Moravě),
  - cca km 4,7 jižní větev Červeného potoka - migrační propojení poldru na toku Moravské Sázavy s lesním komplexem Děřichov - Mladějov na Moravě.
17. Ve fázi přípravy stavby bude záměr oznámen, v souladu s ustanovením §22, odst. 2. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, Archeologickému ústavu AV ČR Praha a umožněn jemu nebo oprávněné organizaci v případě potřeby provést v dotčeném území záchranný archeologický výzkum.
18. Bude zajištěna ochrana drobné solitérní architektury (např. Boží muka, kříž, kaplička, zvonička, socha, pomník, milník, smírčí kámen apod.). Eventuální přemístění bude předem konzultováno s orgány památkové ochrany.

#### B. Podmínky pro fázi realizace:

1. Před zahájením stavebních prací bude (ideálně na základě dodatečného průzkumu) v návaznosti na termín realizace záměru a aktuální stav dotčeného území prověřen výskyt zvláště chráněných druhů. Pro zásahy do biotopů zvláště chráněných druhů budou zajištěny výjimky ze zákazů dle zákona č. 114/1992 Sb. a proveden (dle pokynů příslušného úřadu) záchranný transfer.
2. Kácení bude provedeno mimo vegetační období. Na vhodných lokalitách budou (po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody) při případném kácení dřevin a odstraňování keřů uloženy do okolních porostů části kmenů a silnějších větví (hloubí) k samovolnému rozpadu a dožití populací dendrofilních a dendrofaunálních organismů nacházejících se ve dřevě (loggery).
3. Při návrhu plánu organizace výstavby budou veškeré provozy, stavební dvory, sklady materiálu, haldy zemin, betonárny, obalovny apod. umístěny:
  - mimo kontakt s obytnou zástavbou,
  - mimo lokality výskytu významnějších ekosystémů kategorie I a II vymezených v dokumentaci hodnocení vlivů, případně v jejím doplnění,
  - mimo plochy lesa a souvislé porosty dřevin,
  - mimo plochy ÚSES,
  - v dostatečné vzdálenosti od vodních toků a jejich niv,
  - mimo lokality archeologických nalezišť, vymezené v databázi NPÚ nebo identifikovaných na základě dalších průzkumů.
4. Hlavní trasy stavební dopravy budou v rámci plánu organizace výstavby navrženy mimo kontakt s obytnou zástavbou, mimo cenné ekosystémy, bude vyloučen volný přejezd vodotečí. Pro dopravu bude přednostně využívána stávající existující síť komunikací a přístupových cest. S výjimkou dočasného záboru, případně dočasných přístupových cest na zemědělské půdě, nebudou vytvářeny nové komunikace a cesty v krajině.
5. Pracovní pruh/manipulační prostor bude omezen/upraven v následujících částech trasy:
  - v cca km 0,0 - omezit pracovní pruh na pravém břehu potoka v místě dnešní louky (tj. mezi tratí a navrženou křižovatkou),
  - v cca km 2,4 - od místa přeložky polní cesty (2,3 km) až pod vedení VN (2,5 km) omezit pracovní pruh pro průjezd nákladního vozidla, tj. na 5 m,
  - v cca km 2,9 - upravit pracovní pruh tak, aby nedošlo k zásahu do porostu v severozápadním kvadrantu křižovatky (tj. mezi plynovou stanicí a křižovatkou),
  - v cca km 3,6 - 3,82 - zúžit koridor stavby na maximální možnou míru a minimalizovat rozsah stavební činnosti z východní a severovýchodní strany - od navržené trasy na cca 5 - 10 m,
  - v cca km 4,5 - 4,7 - minimalizovat šíři pracovního prostoru na nejnižší možnou míru, aby bylo co nejméně zasaženo do stromového porostu podél potoka - tj. max. 5 m na každou stranu od budoucí silnice. Od cca km 4,5 zúžit manipulační prostor tak, aby vedl maximálně po hranici remízku,
  - v cca km 5,2 - omezit pracovní pruh na lučních porostech na cca 5 m od tělesa silnice, aby zbytečně nebyly narušeny prostory, které po dokončení komunikace nebudou dále využívány,
  - v cca km 5,5 - 6,0 - minimalizace pracovního pruhu na cca 5 m, ochrana okolních porostů,
  - v cca km 6,6 - omezit pracovní pruh při přechodu vodoteče na cca 5 m - omezení kácení v nivě,

- v cca km 6,7 - 7,5 - jako pracovní pruh využít plochu podél komunikace, která nepřiléhá k vymezenému VKP a LBC a LBK, případně pro pohyb techniky využít pouze plochu trvalého záboru,
  - v cca km 8,1 - 8,6 - zmenšit pracovní pruh stavby na minimum - 5 m od tělesa budoucí silnice - až do km 8,723 km (most nad úpravou polní cesty),
  - v cca km 8,5 - 8,9 - minimalizace pracovního pruhu na 5 m z důvodu ochrany okolních porostů,
  - v cca km 11,4 - zúžit koridor pracovního pruhu v prostoru vodoteče na šířku navrhované komunikace a neredukovat již tak malou plochu břehových porostů.
6. Před započítáním stavebních prací bude zahájen monitoring stavu a kvality podzemních vod.
  7. V rámci technologické přípravy stavby bude zkontrolován a zdokumentován technický stav všech dopravních a mechanizačních prostředků zejména pak z hlediska úkapů ropných látek a možnosti případného úniku provozních kapalin. Mechanismy budou v udržovány v dobrém technickém stavu, pravidelně bude prováděna kontrola.
  8. Běžná údržba dopravních prostředků a stavebních mechanismů bude prováděna přednostně mimo stavbu na místech k tomu určených, na vodohospodářsky zabezpečených plochách, staveniště vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků. Plnění palivy v areálu stavby (mimo plochy k tomu vyhrazené) bude prováděno pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
  9. Zástupcům dotčených obcí (zastupitelstvo) bude poskytnut kontakt na zástupce stavitele, kterému bude možno sdělit oprávněné připomínky na postupy provádění stavby, v případě stížností budou schopni zajistit nápravu bez zbytečných odkladů.
  10. V průběhu výstavby budou přijata opatření k zamezení prašných emisí a vynášení materiálu ze staveniště (očista vozidel, zakrývání dopravovaných sypkých materiálů, očista komunikací, omezení doby volného skladování sypkých materiálů, skrápění povrchu v klimaticky nepříznivých obdobích, apod.).
  11. Časově a prostorově budou omezeny stavební práce v blízkosti vodotečí (minimalizace zásahů a minimalizace rizika znečištění).
  12. Dočasné zábery půdy budou omezeny na nejnutnější minimum. Pro umístění doprovodných provozů, technického zázemí, skladů apod. budou umístěny na plochy méně produkčních půd. Skrývku humusového horizontu (ornice) a níže uložených zúrodnění schopných vrstev uložit na samostatných deponiích, při provádění zajistit, aby nedošlo ke větším množstvím k přibírání níže uloženého horizontu (hlušiny).
  13. Deponie zeminy, ornice ze skrývek a stavebního materiálu budou situovány v dostatečné vzdálenosti od vodních toků tak, aby nedocházelo k jejich snášení do vodních toků.
  14. Potenciální nebezpečí eroze v zářezích a násypech tělesa komunikace bude v co nejkratším termínu po jejich provedení eliminováno příslušnými technickými postupy (protierozní geotextilie, zatravnění, atp.).
  15. Výsledky prováděného monitoringu lokálních zdrojů podzemní vody budou průběžně vyhodnocovány, v případě prokázaného negativního ovlivnění (kvantitativního nebo/a kvalitativního) bude zajištěno odpovídající kompenzační opatření/náhrada zdroje.
  16. Odpady nebudou ponechávány na místě. Odpady budou shromažďovány dle jejich druhů, zabezpečeny před znehodnocením, odcizením, únikem, povětrnostními vlivy a následně odváženy a zneškodňovány odbornou firmou. U odpadů bude preferováno jejich znovuvyužití. S obaly bude přednostně nakládáno v režimu zákona o obalech.

### C. Podmínky pro fázi provozu:

1. Po zahájení zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku ve vybraných lokalitách k ověření předpokladů akustické studie a účinnosti provedených protihlukových opatření, výběr měřicích míst bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví.
2. Bude zajištěna následná péče o vysázenou zeleň a její dosadbu v případě poškození po dobu alespoň 3 let (dokud nebude zajištěn její samovolný růst). Uhynulí jedinci budou nahrazeni v nejbližším vhodném termínu.
3. Bude prováděna (smluvně zajištěna) kontrola na plochách dotčených výstavbou, včetně dopravních tras výskytu invazních druhů rostlin a následně zajištěna jejich biologická likvidace.
4. Bude zajištěna pravidelná kontrola funkčnosti odvodňovacího systému komunikace (údržba případných jámek a odlučovačů, odvodňovacích příkopů, propustků), a to 2x ročně, pokud nebude projektem (v závislosti na zvoleném technickém řešení) stanoveno jinak.
5. Při zimní údržbě budou dle možností používány biodegradovatelné rozmrazovací prostředky, bude minimalizováno na nezbytné minimum množství posypů chloridy (nebo chemickými přípravky na bázi chloridů).